

Dosarul nr.1-102/2025
1-25091744-09-1-27062025

SENTINȚĂ
în numele Legii

30 octombrie 2025

or.Glodenii

Judecătoria Bălți, sediul Glodeni

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

CristInna Rîmari

Grefier

Alla Ghelici

cu participarea:

Procurorului

Artur Botezatu

Apărătorului

Ion Racoviță

examinând în ședința de judecată publică, în procedura prevăzută de art.364¹ Codul de procedură penală, în baza probelor administrate la urmărire penală, cauza penală, de învinuire a lui:

Dragan Păun *****, născut la *****, IDNP ***** originar din și locuitor al *****, r-l *****, studii primare, nu este supus serviciului militar, în concubinaj, la întreținere persoane nu are, nu este încadrat în câmpul muncii, nu deține grad de dezabilitate, antecedent penal stins, anterior a fost condamnat prin sentința Judecătoriei Hîncești sediul Central din 04 iulie 2019 în temeiul art.186 alin.(2) lit.b), c), d) Cod penal la pedeapsa închisorii pe un termen de 3 ani, cu suspendarea în temeiul art.90 Cod penal a executării pedepsei închisorii pe un termen de probațiune de 3 ani, cetățean al Republicii Moldova,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal,

Termenul examinării cauzei: 27 iunie 2025 – 30 octombrie 2025

Verificând materialele la dosar, audiind părțile la proces, instanța de judecată,

a constatat:

1. Dragan Păun *****, la data de La 21 mai 2025, aproximativ la ora 11:10, aflându-se în *****, r-l Glodeni, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale intenționate, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind survenirea acestora, urmărind scopul oferirii și dării unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin pentru a nu îndeplini o acțiune în exercitarea funcției sale, după ce a fost stopat în timpul deplasării sale cu automobilul de model "*****" cu numărul de

înregistrare ***** în *****, r-l Glodeni, de către angajații Inspectoratului de Poliție Glodeni, Costaș Sergiu și Oțel Cătălin, la cerințele acestora Dragan Păun a prezentat actele sale la control. În timpul verificării actelor, din motivul necuplării centurii de siguranță și a desfășurării de către Dragan Păun a activității ilegale de întreprinzător, acestuia i s-a comunicat că urmează să fie atras la răspundere contravențională pentru săvârșirea faptelor prevăzute de art.235 alin.(1) și art.263 alin.(1) din Codul contravențional. Astfel, Dragan Păun, întru evitarea sancționării, a oferit angajaților Inspectoratului de Poliție Glodeni bani în sumă de 200 lei, pe care i-a pus între documente și i le-a pus în automobilul de serviciu "Dacia Duster" cu numărul de înregistrare MAI 2093.

2. Până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Dragan Păun *****, folosindu-se de dreptul său procesual, a depus cerere, potrivit prevederilor art.364¹ alin.(1) Codul de procedură penală, prin care a declarat că solicită examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza urmăririi penale, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții, recunoscând în totalitate faptele menționate în rechizitoriu, indicând că nu solicită administrarea de noi probe. Cererea a fost admisă de către instanța.

3. Fiind audiat sub jurământ, inculpatul Dragan Păun *****, prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, și-a recunoscut integral vinovăția și a declarat că, învinuirea adusă îi este clară, circumstanțele indicate în învinuire corespund realității. Așa, la data de 21 mai 2025 ora 11:10, se afla în *****, r-l Glodeni cu automobilul "Nisan Primera" cu numărul de înmatriculare ***** și a fost stopat de angajații poliției care erau cu automobilul de serviciu pe motiv că a încălcat regulamentul circulației rutiere: nu avea cuplată centură de siguranță și pentru că el a transportat marfă fără documente de proveniență. I s-a spus că îi va fi întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție și că va fi amendat. El a transmis angajaților de poliție documente și 200 lei cerînd ca să nu fie sancționat pentru faptul că nu a fost cuplată centura de siguranță, la ce a fost prentâmpinat pentru răspundere penală pentru corupere. Îi pare rău de cele comise și solicită instanței să-i fie aplicată ca pedeapsă sub formă de amendă.

4. Analizând declarațiile inculpatei, depuse în ședința de judecată, în raport cu cele depuse în cadrul urmăririi penale, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice și convingătoare.

5. Vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii ce i se incriminează se dovedește prin materialele cauzei, acumulate și cercetate în cadrul examinării cauzei penale și anume:

6. Declarațiile martorului Oțel Cătălin, care a comunicat că activează în calitate de SS al SP a SSP a IP Glodeni. La data 21 mai 2025 a fost implicat în serviciu patrulă și menținerea ordinii publice pe teritoriul r-lui Glodeni și anume pe sectorul de poliție Nr.3 Balatina, împreună cu colegul Costaș Sergiu, cu automobil de serviciu Dacia Duster cu numărul de înregistrare MAI 2093. Aproximativ la ora 11:10 în timp ce patrula străzile al ***** r-l Glodeni a fost observat automobil de model ***** cu

numărul de înregistrare ORBM 997 unde conducătorul auto și pasagera desfășurau activitatea ilegală de întreprinzător. Astfel urmărind automobil de model ***** cu numărul de înregistrare OR BM 997 s-a pus necesitatea stopării și verificării conducătorului auto și pasagerilor. Imediat acest automobil cu ajutorul girofarului a fost stopat pe str.Ștefan cel Mare și Sfânt s.Ciuciulea r-l Glodeni. Ulterior el a plecat la automobil unde conducătorului auto sa prezentat și a cerut actele la control, tot atunci a observat că conducătorul auto identificat ca Dragan Păun *****, n *****, locuitor sat.Tîrnova r-l ***** nu a cuplat centura de siguranță corespunzător despre care fapt a anunțat pe Dragan Păun, la ce Dragan Păun a prezentat permis de conducere și certificat de înmatriculare. Ulterior a întrebat pe Drăgan Păun dacă vinde careva bunuri prin localitate și dacă are acte de proveniență la ce Dragan Păun a comunicat că, vinde lenjerie de pat a deschis ușa port bagajului și a arătat bunurile. Atunci el a comunicat lui Dragan Păun că pe numele lui o să fie întocmit proces-verbal cu privire la contravenție conform art.235 alin.(1) și 263 alin.(1) Cod contravențional al R. Moldova. Ulterior el sa urcat pe bancheta conducătorului auto a automobilului de serviciu iar colegul Costaș Sergiu sa urcat pe bancheta din față. Atunci el a transmis actele prezentate de către Dragan Păun lui colegul Costaș Sergiu. De colegul Costaș Sergiu sa apropiat Dragan Păun și le ruga să se înțeleagă adică să întocmim un proces-verbal cu privire la contravenție mai mic în sumă de 150 lei MD la ce el cu colegul au refuzat. După care Dragan Păun de sine stătător a plecat în automobilul său iar în scurt timp iarăși sa apropiat de colegul Costaș Sergiu având în mână o folie cu careva acte. Tot atunci iarăși Dragan Păun a cerut să nu fie pedepsit pe faptul activității ilegale de întreprinzător și dădea indici de mituire, atunci el a preîntâmpinat pe Dragan Păun despre răspunderea penală pentru coruperea activă a angajaților poliției, totodată colegul a comunicat că mituirea angajaților poliției poate fi sancționat penal. Însuși Gragan Păun întindea mâna spre el cu folie și acte, Dragan Păun insista să ia folia și să țină, la ce el a luat folie cu actele în mână iar Dragan Păun a aruncat ceva întra banchete din față lângă frâna de mână când sa uitat a observat o bancnotă de 200 lei, astfel a înțeles că Dragan Păun a oferit mijlocea financiare pentru a nu fi sancționat. Ulterior a comunicat să păstreze calm și să aștepte o persoană mai superioară. După care a telefonat SG a I.P Glodeni și a solicitat ajutorul grupei operative pentru documentarea cazului de corupere activă. Poate să adauge că pentru a obține probe de corupere activă acțiunile lui Dragan Păun a filmat cu ajutorul telefonului de serviciu de model Samsung Galaxy A7 și dorește să predea secvența video care a înregistrat pe un disc de model DVD-R cu denumirea „Omega”. (f.d.16-17)

7. Declarațiile martorului Costaș Sergiu, care a comunicat că activează în calitate de SS al SP a SSP a IP Glodeni. La data 21 mai 2025 a fost implicat în serviciu patrulă și menținerea ordinii publice pe teritoriul r-lui Glodeni și anume pe sectorul de poliție Nr.3 Balatina, împreună cu colegul Oțel Cătălin, cu automobil de serviciu Dacia Duster cu numărul de înregistrare MAI 2093. Aproximativ la ora 11:10 în timp ce patrulau străzile în ***** r-l Glodeni au fost observat automobil de model ***** cu

numărul de înregistrare OR BM 997 unde conducătorul auto și pasagera desfășurau activitatea ilegală de întreprinzător adică propunea spre vânzare lenjerie de pat. Astfel urmărind automobil de model ***** cu numărul de înregistrare OR BM 997 sa pus necesitatea stopării și verificării conducătorului auto, pasagerilor și mărfii. Imediat acest automobil cu ajutorul girofarului a fost stopat pe str. Ștefan cel Mare și Sfânt ***** r-l Glodeni. Ulterior colegul a plecat la automobil stopat totodată pentru siguranță la automobil a venit și el. Atunci a observat că conducătorul auto identificat ca Dragan Păun *****, a.n.***** locuitor sat.Tîrnova r-l ***** nu a cuplat centura de siguranță corespunzător despre care fapt a fost anunțat Dragan Păun, la ce Dragan Păun a prezentat colegului permis de conducere și certificat de înmatriculare. Ulterior colegul a întrebat pe Drăgan Păun dacă vinde careva bunuri prin localitate și dacă are acte de proveniență la ce Dragan Păun a comunicat că nu deține careva acte de providență dar vinde lenjerie de pat și a deschis ușa port bagajului unde a observat mai multe seturi de lenjerie de pat. Atunci colegul a comunicat lui Dragan Păun că pe numele lui o să fie întocmit proces verbal proces-verbal cu privire la contravenție conform art.235 alin.(1) și 263 alin.(1) Cod contravențional al R. Moldova. Ulterior colegul sa urcat pe bancheta conducătorului auto a automobilului de serviciu iar el sa urcat pe bancheta din față. Atunci colegul ea transmis actele prezentat de către Dragan Păun pentru întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție. Imediat de el sa apropiat Gragan Păun și le ruga să se înțeleg adică să întocmesc un proces-verbal cu privire la contravenție mai mic în sumă de 150 lei MD la ce el cu colegul au refuzat. După care Dragan Păun de sine stătător a plecat în automobilul său iar în scurt timp iarăși sa apropiat la el având în mână o folie cu careva acte. Tot atunci iarăși Dragan Păun a cerut să nu fie pedepsit pe faptul activității ilegale de întreprinzător și dădea indici de mituire, atunci colegul a scos telefon de serviciu de model Samsung Galaxy A7 și a început să filmeze acțiunile lui Gragan Păun. Colegul Oțel Cătălin a preîntâmpinat pe Dragan Păun despre răspunderea penală pentru coruperea activă a angajaților poliției, totodată și el a comunicat că mituirea angajaților poliției poate fi sancționat penal. Însuși Gragan Păun întindea mâna spre colegul Oțel Cătălin cu folie și acte comunicând „uitite aici”, Dragan Păun insista ca colegul Oțel Cătălin să ea folie, la ce colegul Oțel Cătălin a luat folie cu actele în mână iar Dragan Păun a aruncat ceva întra banchete din față lângă frâna de mână când sa uitat a observat o bancnotă de 200 lei MD, astfel a înțeles că Dragan Păun a oferit mijlocea financiare pentru a nu fi sancționat. Ulterior colegul Oțel Cătălin a comunicat lui Dragan Păun să păstreze calm și să aștepte superiorul pentru documentarea cazului dat. După care colegul Oțel Cătălin a încuiat automobil de serviciu și a telefonat la SG A I.P Glodeni și a solicitat ajutorul grupei operative pentru documentarea cazului de corupere activă. (f.d.20-21)

8. Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 21 mai 2025, în cadrul căruia a fost cercetat locul comiterii faptei, și anume automobilul de serviciu a Poliției de model „Dacia Duster” cu numărul de înregistrare MAI 2093. Astfel, în cadrul cercetării, în automobilul respectiv, în partea de față, lângă schimbătorul de viteze și

frâna de staționare, a fost depistată și fixată o bancnotă cu nominalul de 200 lei, cu nr.064353 și seria G.0127. La procesul-verbal respectiv este anexată și planșa fotografică. (f.d.5-9)

9. Procesul-verbal de ridicare din 21 mai 2025, în cadrul căruia, de la martorul Oțel Cătălin a fost ridicat un disc optic de tip DVD-R de model „Omega”, pe care este înscrisă înregistrarea video cu evenimentele din 21 mai 2025. (f.d.19)

10. Procesul-verbal de ridicare din 21 mai 2025, în cadrul căruia, de la martorul Costăș Sergiu au fost ridicate: Copia informației privind dislocarea resurselor de patrulare și reacționare operativă; Copia procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr.MAI06 439128 din 21 mai 2025 în privința lui Dragan Păun. Copiile documentelor fiind anexate. (f.d.23, 14-15, 24)

11. Procesul-verbal de ridicare din 21 mai 2025, în cadrul căruia, de la Dragan Păun au fost ridicate: Copia permisului de conducere pe numele lui Dragan Păun; Copia certificatului de înmatriculare a autovehiculului de model "*****" cu numărul de înregistrare *****; Copia poliței de asigurare; Copia raportului de inspectare tehnică a autovehiculului. Cu copiile actelor ridicate anexate. (f.d.29, 30, 31, 32)

12. Procesul-verbal de examinare din 22 mai 2025, în cadrul căruia, au fost examinate înregistrările video, ridicate de la Oțel Cătălin. La examinare, s-a constatat: Înregistrare video cu denumirea "0-02-05-e8c1a58c81320998" cu durata de 2 minute și 55 secunde, înregistrare video se începe în interiorul automobilului de serviciu de model Dacia Duster cu numărul de înregistrare MAI 2093, în automobil este prezent agent principal Oțel Cătălin care este pe bancheta șoferului, agent principal Costăș Sergiu, alături de Costăș Sergiu afară lângă automobil se observă Dragan Păun. În acest timp Costăș Sergiu întocmește proces-verbal cu privire la contravenție, Dragan Păun în mână dreapta ține un fail cu actele. Oțel Cătălin preîntâmpină pe Dragan Păun despre faptul că mituirea unui polițist poate fi sancționat conform legii. Ulterior Costăș Sergiu l-a întrebat pe Dragan Păun dacă a înțeles ce a comunicat colegul și comunică că mituirea polițistului este interzisă și poate fi sancționat penal. Ulterior Dragan Păun cere angajații poliției să nu fie sancționat deoarece nu a vândut nimic. Dragan Păun se adresează către Oțel Cătălin „șeful” și întinde folie cu actele totodată solicită să fie întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție mai mic. Oțel Cătălin comunică lui Dragan Păun că în privința lui o să fie întocmit proces-verbal cu privire la contravenție în sumă de 2000 lei MD și o să achită 1000 lei MD. Atunci Dragan Păun întinde folie cu actele către Oțel Cătălin și comunică „ține”, Oțel Cătălin ea folie cu actele iar Dragan Păun trage înapoi și intenționat pune între banchete din față la mânerul frânei o bancnotă de 200 lei. (f.d.33-34)

13. Procesul-verbal de examinare din 25 mai 2025, în cadrul căruia, cu participarea specialistului, a fost examinată bancnotă cu nominalul de 200 lei, cu nr.064353 și seria G.0127. În cadrul examinării s-a constatat că bancnota este autentică și nu are semne caracteristice falsificării. (f.d.38-39)

14. Prin ordonanța ofițerului de urmărire penală a SUP a IP Glodeni, Dumitru Șuparschi din 22 mai 2025 (f.d.35-36) a fost recunoscut în calitate de corp delict și anexat la dosar - un disc optic de tip DVD-R de model „Omega”, pe care este înscrisă înregistrarea video cu evenimentele din 21 mai 2025, împachetat în plicul alb de hârtie și anexat la coperta dosarului.

15. Prin ordonanța ofițerului de urmărire penală a SUP a IP Glodeni, Dumitru Șuparschi din 22 mai 2025 (f.d.41) în calitate de corpul delict a fost recunoscută și anexată la dosar o bancnotă cu nominalul de 200 lei, cu nr.064353 și seria G.0127, care a fost împachetată într-un plic de hârtie albă și anexat la f.d.40.

16. Conform prevederilor art.384 Cod de procedura penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

17. În corespundere cu art.385 alin.(1) pct.1)-4) Cod de procedura penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul, dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat, dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea și dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

18. În corespundere cu art.93 alin.(1) Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

19. Potrivit art.100 Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

20. Potrivit art.101 alin.(1)-(3) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al colaborării lor.

21. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare dinainte stabilită pentru instanța de judecată.

22. În continuare, cu referire la elementele constitutive ale componenței de infracțiuni incriminate, instanța de judecată reține că obiectul juridic special al infracțiunii de corupere activă îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sectorul public, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor publice sau publice străine.

23. Conform art.123 alin.(2) din Codul Penal, prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității

naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

24. Obiectul material sau imaterial al infracțiunii prevăzute la art.325 Cod penal al Republicii Moldova în cauză îl reprezintă bani ce nu i se cuvin unei persoane publice sau. Prin bani se au în vedere semnele bănești ale Republicii Moldova sau altor state (grupuri de state), care se află în circulație la momentul săvârșirii infracțiunii.

25. Latura obiectivă a prezentei infracțiuni fiind realizată prin oferirea și darea banilor persoanei publice – polițistului pentru ca ultimul să nu îndeplinească acțiune în exercitarea funcției sale – în cauză – să nu întocmească procesul-verbal cu privire la contravenție și să nu aplice sancțiunea contravențională în baza art.235 alin.(1) Cod contravențional.

26. Infracțiunea specificată la art.325 Cod penal al Republicii Moldova este o infracțiune formală. Ea se consideră consumată din momentul promisiunii, oferirii sau dării în întregime a foloaselor necuvenite.

27. Latura subiectivă a infracțiunii de corupere activă se caracterizează prin intenție directă. Motivele infracțiunii în cauză se exprimă în: năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale, dorința de a-și ajuta persoana apropiată, interesul material etc.

28. Subiectul infracțiunii analizate este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani.

29. Astfel, apreciind probele din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, analizând declarațiile inculpatului depuse în ședința de judecată care sunt în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei și care se apreciază ca fiind veridice și convingătoare, instanța de judecată stabilește că, fapta inculpatului Dragan Păun *****, pentru comiterea acțiunilor prejudiciabile incriminate a fost deplin dovedită în ședința de judecată, acțiunile acestuia întrunind sub aspect obiectiv și subiectiv semnele constitutive ale componenței de infracțiune stabilite la art.325 alin.(1) din Codul penal - coruperea activă, adică oferirea și darea, personal unei persoane publice de bunuri ce I nu se cuvin pentru a nu îndeplini o acțiune în exercitarea funcției sale.

30. În speță se constată, atât temeiul real, cât și temeiul juridic pentru atragerea lui Dragan Păun ***** la răspunderea penală, iar conform art.51 alin.(2) din Cod Penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, prezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

31. În circumstanțele descrise, constatând că Dragan Păun ***** se face vinovat de comiterea infracțiunii prevăzută de art.325 alin.(1) Cod penal și că temeiuri pentru încetarea procesului nu sânt și nu sânt temeiuri pentru înlăturarea inculpaților de la răspundere penală, instanța urmează să soluționeze asupra faptului dacă urmează a fi aplicată pedeapsa celui vinovat, și care anume.

32. Conform art.385 alin.(1) pct.5)-9) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează: 5) dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracțiunea săvârșită; 6) dacă există circumstanțe care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului și care anume; 7) ce măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită inculpatului, luînd în considerare și recomandările serviciului de resocializare, dacă o asemenea anchetă a fost efectuată; 8) dacă măsura de pedeapsă stabilită inculpatului trebuie să fie executată de inculpat sau nu; 9) tipul penitenciarului în care urmează să execute pedeapsa închisorii.

33. Astfel, ajungând la concluzia despre vinovăția inculpatului Dragan Păun ***** în comiterea infracțiunii incriminate, instanța urmează să decidă asupra pedepsei aplicabile inculpaților, întrucât, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei lui Dragan Păun *****, conducându-se de prevederile art.61 și 75 Cod penal, instanța va ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

34. Sancțiunea normei art.325 alin.(1) Codul penal, nu prevede pedepse alternative și prevede pentru persoana fizică doar pedeapsa cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale.

35. În speță, Dragan Păun ***** a fost găsit vinovat pentru comiterea unei infracțiuni care face parte din categoria infracțiunilor contra bunei desfășurări a activității în sfera publică și care se califică conform art.16 alin.(2) Cod penal ca infracțiune ușoară, comisă fără semne de participare, cu vinovăție sub formă de intenție directă.

36. Ca circumstanța atenuantă, prevăzută de art.76 alin.(1) lit.a) și f) Cod penal în acțiunile Dragan Păun ***** instanța va reține recunoașterea vinovăției și comiterea pentru prima dată a infracțiunii ușoare.

37. Circumstanțe ce agravează răspunderea penală prevăzute de art.77 alin.(1), lista cărora este eshaustivă, în acțiunile lui Dragan Păun ***** instanța nu a costatat și nici în rechizitoriu nu au fost reținute circumstanțe agravante.

38. Reieșind din faptul, că inculpatul Dragan Păun ***** a recunoscut integral vina, solicitând examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art.364¹ Cod de procedură penală, la stabilirea pedepsei pentru speță au incidentat prevederil art.80¹ alin.(2) Cod penal, potrivit căruia, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitei maximă de pedeapsă prevăzută de lege.

39. În atare situație și în condițiile și limitele de pedeapsă prevăzută de art.325 alin.(1) din Codul penal, instanța de judecată va reduce limitele de pedeapsă din maximul prevăzut de sancțiune, ca în consecință, să se concluzioneze despre necesitatea stabilirii unei noi limite cu care va opera instanța de judecată la stabilirea pedepsei inculpatului.

40. Temeiuri pentru aplicarea prevederilor art.55, 79 Cod penal, cât și 385 alin.(4), 391 Codul de procedura penală, instanța nu a stabilit.

41. Totodată, instanța de judecată notează că, prin prisma prevederilor art.7, 61, 75 și 78 din Codul penal, la stabilirea pedepsei penale, instanța reiese din scopul pedepsei penale, care urmărește restabilirea, echității sociale, corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață acestuia.

42. Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statutului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

43. Pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri altor pedepse, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane.

44. Analizând datele ce caracterizează persoana inculpatului Dragan Păun *****, instanța de judecată reține că, Dragan Păun ***** are domiciliu și un loc de trai stabil, nu are persoane la întreținere, nu este oficial angajat în câmpul muncii pe teritoriul Republicii Moldova, nu este încadrat în grad cu dezabilități, la locul de trai se caracterizează pozitiv (caracteristica nr.426 din 25.06.2025 eliberată de Primăria *****, com.Tîrnova (f.d.66), locuiește cu concubina (f.d.67), nu se află la evidența medicului psihiatru și narcolog (f.d.64,65). Totodată, instanța reține că, conform revendicării - forma 246 Dragan Păun ***** anterior a fost condamnat prin sentința Judecătoriei Hîncești, sediul Central din data de 04 iulie 2019 în temeiul art.186 alin.(2) lit.b), c), d) Cod penal la pedeapsa închisorii pe un termen de 3 ani, cu suspendarea în temeiul art.90 Cod penal a executării pedepsei închisorii pe un termen de probațiune de 3 ani (f.d.69). Din cazierul contravențional eliberat în perioada 01.01.2020-25.06.2025, prezentat se reține că, în privința Dragan Păun ***** au fost aplicate 12 sancțiuni contravenționale. (f.d.68)

45. Ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei reflectate supra și coroborarea probelor care furnizează informații respective, precum și indicarea temeiurilor care furnizează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept

încălcăt, față de natura și gravitatea faptei comise, care este catalogată ca una mai puțin gravă, în contextul circumstanțelor reale de săvârșire a infracțiunii și a celor personale ale inculpatului, ținând cont de scopul pedepsei, instanța de judecată consideră că îndreptarea și reeducarea inculpatului Dragan Păun ***** este posibilă în condiții fără izolarea de societate, cu aplicarea în privința acestuia a pedepsei cu amendă cu reducerea $\frac{1}{4}$ din limita maximă a pedepsei prevăzută conform art.80¹ alin.(2) Cod penal, având în vedere atât principiul umanismului legii penale, prevăzut de art.4 Cod penal, cât și prevederile art.61 alin.(2) Cod penal, care statuază, că pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane, care va fi una ce va implica o suferință, pe măsură a-și atinge scopul său de constrângere, reeducare și de natură al impune pe inculpatul Dragan Păun ***** a-și revizui atitudinea față de valorile sociale și comportamentul față de membrii societății.

46. Acțiunea civilă nu a fost înaintată în cadrul procesului penal dat.

47. În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.13) al codului de procedură penală, instanța, la adoptarea sentinței soluționează chestiune ce trebuie să facă cu corpurile delict.

48. În conformitate cu art.162 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, documentele care constituie corpuri delict rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

49. În cauză prin ordonanța ofițerului de urmărire penală a SUP a IP Glodeni, Dumitru Șuparschi din 22 mai 2025 (f.d.35-36) a fost recunoscut în calitate de corp delict și anexat la dosar - un disc optic de tip DVD-R de model „Omega”, pe care este înscrisă înregistrarea video cu evenimentele din 21 mai 2025, împachetat în plicul alb de hîrtie și anexat la coperta dosarului, care în corespundere cu art.162 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, la intrarea sentinței în vigoare urmează a fi păstrat în continuare lîn dosar pe tot termenul de păstrare a lui.

50. Totodată, prin ordonanța ofițerului de urmărire penală a SUP a IP Glodeni, Dumitru Șuparschi din 22 mai 2025 (f.d.41) în calitate de corpul delict a fost recunoscută și anexată la dosar o bancnotă cu nominalul de 200 lei, cu nr.064353 și seria G.0127, care a fost împachetată într-un plic de hîrtie albă și anexat la f.d.40.

51. În speță acuzatorul de stat a pledat pentru confiscarea specială a bancnotei cu nominalul de 200 lei, seria și numărul G.0127 nr.064353 - recunoscut în calitate de corp delict.

52. Conform art.106 alin.(1), (2) lit.a) Cod penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni;

53. În speță, coroborând materialul probant administrat cu textul legal enunțat, instanța de judecată consideră că măsura confiscării a mijloacelor bănești utilizate și

destinate pentru săvârșirea infracțiunii, nu este abuzivă și nu încalcă principiile constituționale, referitoare la proprietate, ci este o măsură de siguranță prevăzută de lege și aplicată în temeiul acesteia. Mai mult decât atât, instanța de judecată consideră oportun aplicarea confiscării speciale, în scopul restabilirii echității sociale și contracararea pe viitor a comiterii unor fapte similare de către inculpată sau de terțe persoane.

54. În cauză, infracțiunea de corupere activă a fost comisă de Dragan Păun ***** cu utilizarea bancnotă cu nominalul de 200 lei, cu nr.064353 și seria G.0127.

55. În circumstanțele respective speței îi sânt aplicabile prevederile ce țin de confiscarea specială a banilor în mărime de 200 lei în bancnotă cu nominalul de 200 lei, cu nr.064353 și seria G.0127.

56. Astfel, în cazul unei confiscări de proprietăți, echilibrul just dintre scop și drepturi depinde de mulți factori, inclusiv, de scopul urmărit și de comportamentul făptuitorului. În cazul de față, reieșind din gradul de implicare a inculpatei în acțiunile comise, prin modul în care a fost concepută activitatea infracțională, cu folosirea mijlocului bănești destinate să servească la realizarea laturii obiective a infracțiunilor incriminate.

57. Din considerentele respective instanța va dispune, la intrarea sentinței în vigoare, confiscarea specială a banilor în suma de 200 lei în bancnota cu nominalul de 200 lei, seria și numărul G.0127 nr.064353, care se păstrează într-un plic de hârtie albă la f.d.40.

58. În conformitate cu art.385 alin.(1) pct.14) al codului de procedură penală, instanța, la adoptarea sentinței soluționează cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile de judecată.

59. Cheltuieli judiciare nu sunt.

60. Conform art.385 alin.(1) pct.15) Cod de procedură penală, instanța este ținută să se expune asupra măsurii preventive, dacă aceasta urmează să fie revocată, prelungită sau aplicată în privința inculpatului, până când sentința va devine definitivă.

61. În conformitate cu prevederile art.175 alin.(1) Codul de procedură penală, măsura preventivă poate fi aplicată în vederea asigurării executării sentinței, ținând cont de personalitatea inculpatului și circumstanțele cauzei.

62. În acest sens, instanța constată, că în cadrul urmăririi penale pe cauza penală nr.2025090118, prin ordonanța procurorului din 23 iunie 2025 în privința Dragan Păun ***** a fost aplicată măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara - Republica Moldova pe un termen de 60 de zile, care, conform art.175, 178 și art.195 alin.(5) pct.1) al Codului de procedură penală, nefiind prelungită, a expirat de drept la data de 22 august 2025.

63. Având în vedere pedeapsa aplicată, ținând cont că inculpatul în ședința de judecată s-a prezentat, are domiciliul permanent pe teritoriul Republicii Moldova și nu l-a schimbat, vina a recunoscut și a pledat pentru pedeapsa sub forma de

amendă, ținând cont de comportamentul acestuia pe parcursul urmăririi penale și în instanța de judecată, instanța nu constată temeiuri pentru aplicarea măsurii preventive în privința Dragan Păun ***** până la intrare în vigoare a sentinței.

64. Astfel, conducându-se de prevederile art.80¹ Cod penal, art.364¹, 384, 385, 389,392-395 Codul de procedură penală al Republicii Moldova, instanța de judecata:

condamnă:

Se declară vinovat Dragan Păun ***** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal.

Se condamnă Dragan Păun ***** în temeiul art.325 alin.(1) Cod penal și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art.80¹ alin.(2) Cod penal, i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1125 (una mie una sută douăzeci și cinci) unități convenționale, echivalentul a 56250,00 (cincizeci și șase mii două sute cincizeci,00) lei.

Se comunică lui Dragan Păun ***** , că în temeiul art.64 alin.(3¹) Cod penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că pedeapsa amenzii este executată integral.

Corpul delict: un disc optic de tip DVD-R de model „Omega”, pe care este înscrisă înregistrarea video cu evenimentele din 21 mai 2025, împachetat în plicul alb de hârtie și anexat la coperta dosarului, urmează a fi păstrat în continuare în dosar pe tot termenul de păstrare a lui.

Se supune confiscării speciale banii – bancnota cu nominalul de 200 lei, seria și numărul G.0127 nr.064353, care se păstrează într-un plic de hârtie albă la f.d.40.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Bălți sediul Glodeni.

Sentința motivată pronunțată în public la data de 30 octombrie 2025.

Președintele ședinței, judecător
Rîmari

CristInna