

dosar nr. 05-1a-458-26042016

**Curtea de Apel C**

**DECIZIE**

**în numele Legii**

21 iunie 2016

or. C

Colegiul judiciar al Curții de Apel C

în componența:

președintele ședinței de judecată, judecător: GV ,

judecător: RP,

judecător: ID,

cu grefierul: CF,

cu participarea :

procurorului DC ,

avocatului AA,

părți vătămate OB,

translatorului LM,

a judecat în ședință publică apelul declarat de inculpatul XXXXXXXXXX, declarat împotriva sentinței Judecătoriei T din 28 martie 2016, pronunțată în cauza penală în privința inculpatului XXXXXXXXXX, născut la XXXXXXXXXX, cetățean al Republicii Moldova, originar și domiciliat în or. CL, str. L 4, ap. 2, căsătorit, un copil minor la întreținere, supus militar, cu studii superioare, angajat în funcție de inspector al Serviciului de supraveghere tehnică și accidente rutiere a Inspectoratului de Poliție T , anterior nejudecat, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 328, alin. (1) Cod penal.

## Date referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Judecarea cauzei penale în primă instanță de la 19 august 2015 până la 28 martie 2016;  
Judecarea apelului la Curtea de Apel C de la 26 aprilie 2016 până la 21 iunie 2016.

## Procedura citirii legal executată.

Inculpatul XXXXXXXXXX și apărătorul său, avocatul AA, s-au pronunțat pentru admiterea apelului și casarea sentinței Judecătorei T din 28 martie 2016.

Procurorul s-a pronunțat pentru respingerea apelului declarat de inculpat.  
Partea vătămată OB a pledat pentru respingerea apelului.

Audiind părțile în proces, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate în prima instanță, conform materialelor din dosar, Colegiul Penal al Curții de Apel C, asupra motivelor declarate în cererea de apel, -

## C O N S T A T Ă :

### În fapt

Prin sentința Judecătorei T din 28 martie 2016, XXXXXXXXXX a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 328, alin. (1) Cod penal, în baza acestei norme i-a fost stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 350 unități convenționale, echivalentul a 7000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 ani.

Corpurile delictive: 1). CD-R disc cu înregistrarea video a convorbirii inspectorului SST și AR a IP T, XXXXXXXXXX și OB; 2). DVD-R disc cu 4 înregistrări video a convorbirii inspectorului SST și AR a IP T XXXXXXXXXX și OB; 3). exemplarul nr. 2 (original) al procesului-verbal ridicare a obiectelor și actelor seria PRO Nr. 01 001182 din 21 iunie 2014, întocmit de inspectorul SST și AR a IP T, XXXXXXXXXX – a se păstra la materialele dosarului, iar recipientele din plastic (canistrele) în număr de 7 bucăți cu masa de 20 litri fiecare, care conțin motorină în cantitate totală de 140 litri – a le lăsa părții vătămate Oleg Baboglo, după apartenență.

Acțiunea civilă, formulată de partea vătămată OB – a fost admisă parțial, cu încasarea de la XXXXXXXXXX în beneficiul lui OB a sumei de 3000 (trei mii) lei – în contul reparării prejudiciului moral, în rest pretențiile lui OB au fost respinse ca neîntemeiate.

Măsura preventivă în privința inculpatului XXXXXXXXXX până la intrarea în vigoare a sentinței se menține, ulterior se revocă.

Prin sentința nominalizată în sarcina inculpatului XXXXXXXXXX s-a reținut că, ultimul fiind numit în baza ordinului Inspectoratului General de Poliție a MAI a RM nr. 212ef din 14 iunie 2013, „de primire la serviciu” în funcție de inspector al Serviciului de supraveghere tehnică și accidente rutiere a Departamentului de Securitate Publică în cadrul Inspectoratului de Poliție T, adică fiind o persoană cu funcție publică în conformitate cu art. 123, alin. (2) Cod penal, la data de 20 iunie 2014 aflându-se la serviciu în cadrul IP T și îndeplinind atribuțiile sale de serviciu, pe str. Lenin din or. T, în regiunea intersecției șoselei de ocolire a stopat mijlocul de transport de model „Mercedes 110D” cu numărul de înmatriculare GE-AZ-XXX, la volanul căruia se afla XXXXXXXXXX, născut la 04 ianuarie 1965, locuitor al raionului CL, s. Copceac, str. Miciurin 44, care transporta în compartimentul pentru bagaje a unității de transport combustibil în 7 containere din plastic în cantitate de 140 litri, la prețul de 17,67 lei pentru un litru, în total la suma de 2473,80 lei și în ciuda probelor prezentate de BO, despre obținerea și transportarea legală a încărcăturii transportate, în lipsa unor temeuri legale, ilegal l-a obligat pe BO să meargă la IP T pentru a se clarifica pe cazul dat, unde deja la data de 21 iunie 2014 în jurul orelor 00:40 în lipsa unei înregistrări despre furtul motorinei, despre inițierea unei proceduri contravenționale, proces penal sau urmărire penală în privința lui BO, în legătură cu depistarea și transportarea în automobilul ultimului a combustibilului, în lipsa unei autorizații de ridicare emisă de judecătorul de instrucție de confiscare a combustibilului din automobilul de model „Mercedes 110D” cu numărul de înmatriculare GE-AZ-439, care aparține lui BO, fără emiterea unei ordonanțe de ridicare a combustibilului, cu încălcarea art. 29 (inviolabilitatea domiciliului) și art. 46 (dreptul la proprietate privată și protecția acesteia) din Constituția Republicii Moldova din 28 iulie 1994, art. 18, alin. (1), art. 26, alin. (1) din Legea cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr. 320 din 27 decembrie 2012, potrivit căreia Poliția apără proprietatea privată și este obligată să respecte cu strictețe drepturile omului, art. 374, 427, 430 Cod contravențional, care reglementează temeiurile și ordinea de ridicare a obiectelor în legătură cu comiterea unei contravenții, și-a depășit atribuțiile sale de serviciu și ilegal a ridicat de la BO din compartimentul pentru bagaje a unității de transport de model „Mercedes 110D” cu numărul de înmatriculare GE-AZ-XXX, combustibilul indicat în 7 containere din plastic în cantitate de 140 litri, la prețul de 17,67 lei pentru un litru, în total la suma de 2473,80 lei, care îi aparține lui cu drept de proprietate privată, în confirmare a întocmit și semnat din partea sa proces-verbal de ridicare a obiectelor și actelor seria PRO nr. 01 001182 din 21 iunie 2014, prin ce i-a cauzat lui BO prejudiciu moral, încălcând drepturile constituționale ale acestuia la inviolabilitatea domiciliului și proprietatea privată și protecția ei, de asemenea și un prejudiciu material considerabil în sumă de 2473,80 lei.

Acțiunile inculpatului XXXXXXXXXX au fost calificate în limitele indicilor calificativi prevăzute de art. 328, alin. (1) Cod penal cu indicii: „Săvîrșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice”.

## Solicitarea apelantului.

Sentința Judecătorei T din 28 martie 2016 a fost atacată cu apel de către inculpatul MSM. În apelul declarat, inculpatul a solicitat casarea sentinței enunțate mai sus, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi sentințe potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care XXXXXXXXXX să fie achitat în comiterea infracțiunii incriminate din motivul lipsei în acțiunile lui a componentei de infracțiune, iar acțiunea civilă să fie respinsă ca neîntemeiată.

În motivarea cerințelor sale a invocat că, nu este de acord cu sentința sus enunțată, o consideră ilegală. Consideră că, transportarea a mai mult de 60 litri de combustibil la o unitate de transport în recipiente portabile pentru combustibil este interzisă. Instanța de fond nu a luat în considerare prevederile Regulamentului de circulație rutieră, care potrivit Secțiunii 10, pct. 93, reglementează că, transportarea încărcăturilor periculoase trebuie efectuată numai cu autovehicule special amenajate. Neîntemeiată este și prevederea precum că normele internaționale nu prevăd careva restricții în această privință, așa cum potrivit Acordului european privind transportul internațional al încărcăturilor periculoase este

indicat că, la o unitate de transport se permite transportarea nu mai mult de 60 litri de combustibil în recipiente portabile pentru combustibil. Consideră că nu a depășit atribuțiile sale prevăzute de lege la constatarea faptului comiterii contravenției prevăzute de art. 200, alin. (1) Cod contravențional, asigurând păstrarea corpurilor delictive. La momentul ridicării combustibilului nu se cunoștea dacă este motorină sau este ulei pentru transformatoare, lichidele fiind asemănătoare. În acea perioadă de timp se înregistraseră un număr mare de furturi a uleiului din transformatoare. Trimiterile instanței la faptul că, BO nu a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției, așa cum procesul-verbal cu privire la contravenție a fost declarat nul după examinarea repetată, nu presupune faptul că el nu a comis această contravenție și nu poate fi un indiciu asupra faptului că, acțiunile agentului constatatator sunt ilegale la constatarea faptului contravențional. După examinarea cauzei contravenționale, părții vătămate i-a fost restituit combustibilul în întreg volum și prin urmare drepturile nu i-au fost încălcate.

### **Termenul de declarare a apelului**

Potrivit art. 402, alin. (1) Cod de procedură penală, „*termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel*”.

Din actele cauzei se constată că, sentința Judecătorei T a fost pronunțată la data de 28 martie 2016. (f.d. 248-251, vol. I)

Cererea de apel a fost depusă de inculpatul XXXXXXXXXX la 13 aprilie 2016. (f.d. 9-10, vol. II) Prin urmare se constată că, apelul a fost depus în termen.

### **Argumentele părților**

Procedura de citare a fost legal executată.

În cadrul ședinței de apel inculpatul XXXXXXXXXX a susținut cererea de apel, în sensul formulat, a solicitat casarea sentinței Judecătorei T din 28 martie 2016, rejudecarea cauzei, cu emiterea unei noi hotărâri de achitarea a inculpatului, în legătură cu lipsa în acțiunile lui a componenței de infracțiune.

În cadrul ședinței instanței de apel, avocatul AA în interesele inculpatului XXXXXXXXXX a solicitat admiterea apelului conform argumentelor expuse în cererea de apel. Suplimentar a menționat că, instanța de fond nu s-a clarificat în actele normative care guvernează situația. Consideră că, inculpatul nu trebuie să poarte răspundere pentru faptul că cazul contravențional întocmit în privința lui OB a fost încetat pe motiv că procesul-verbal a fost întocmit incorect. Opinia primei instanțe, privitor la procesul verbal de ridicare a combustibilului, consideră că urma a fi tratat ca executare necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu și nicidecum ca depășirea de putere sau atribuțiilor de serviciu. Prin urmare, se poate de spus despre neglijența agentului și nu despre depășirea atribuțiilor acestuia. Inculpatul a îndeplinit obligațiile sale, așa cum i-a fost comunicat la acel moment și într-adevăr la materialele cauzei sunt anexate actele întocmite de agentul constatatator. Mai mult, la acel moment legitimațiile de serviciu nu se eliberau, însă conducerea Inspectoratului de poliție, a trimis colaboratorul de poliție pentru a-și îndeplini atribuțiile sale de serviciu. La acel moment comiterea de astfel de contravenții se dublase în acea regiune, motiv pentru care s-a numit un grup de persoane care să investigheze astfel de cazuri. Partea apărării consideră că, inculpatului i-au fost încălcate drepturile deoarece a fost deținut în calitate de bănuیت peste termenul legal stabilit de normele procedurii penale. Consideră că, audierea părții vătămate și alte acte procesuale întocmite până la începerea urmăririi penale au fost întocmite cu încălcări semnificative și au încălcat statutul de drept al inculpatului. Consideră că, în acțiunile inculpatului lipsește componența de infracțiune.

În cadrul ședinței instanței de apel, partea vătămată XXXXXXXXXX a declarat că, nu este de acord cu cererea de apel înaintată de inculpatul MS , deoarece drepturile sale au fost grav încălcate de la momentul stopării mijlocului de transport la volanul căruia se afla, până la finisarea acțiunilor lucrătorilor de poliție. Menționează că, ilegal a fost percheziționat automobilul, fără emiterea unei încheieri de autorizare a percheziției, motorina a fost ilegal ridicată. El și fiul său au fost intimidați de către lucrătorii de poliție. Este invalid de gradul II și fiul lui era după picurătoare, chiar și în pofida respectivului fapt lucrătorii de poliție îi amenințau cu privarea de libertate. Când a fost întocmit actul de ridicare, el a fost intimidat și amenințat de către inculpat cu privarea de libertate. În ziua de luni a mers și a depus plângere la Procuratură privitor la acțiunile ilegale ale lucrătorilor de poliție. Inculpatul nu dispunea de legitimație de serviciu și la cerințele sale legale nu s-a legitimat. Potrivit Regulamentului de circulație rutieră, combustibilul nu este încărcătură periculoasă. Combustibilul l-a procurat pentru sine, nu pentru comercializare.

Acuzatorul de stat, procurorul de nivelul Curții de Apel, DC , s-a pronunțat pentru respingerea apelului declarat de inculpatul XXXXXXXXXX ca nefondat, cu menținerea sentinței Judecătorei T din 28 martie 2016, ca fiind legală și întemeiată, de către instanța de fond corect s-a constatat acele încălcări pe care le-a admis MS în cadrul exercitării funcției de serviciu și au fost efectuate acțiuni ilegale de ridicare a combustibilului care a fost depistat în automobilul lui BO fără a fi luate autorizații de percheziție în acest sens și fără a fi emisă o ordonanță de ridicare a acestora. Corect instanța de fond a menționat că, aceste circumstanțe duc la ilegalitatea acțiunilor efectuate de către XXXXXXXXXX inclusiv potrivit Codului de procedură penală și Codului contravențional. Consideră că, instanța de fond în acest sens corect a apreciat probele prezentate de către partea acuzării și a emis o sentință întemeiată, legală, iar apelul inculpatului este neîntemeiat. Consideră că, instanța de fond corect s-a pronunțat și asupra argumentului expus de partea apărării privitor la termenul de deținere a lui MS în calitate de bănuیت, în conformitate cu art. 63 Cod de procedură penală și nu poate fi recunoscut în această calitate în baza unei ordonanțe de începere a urmăririi penale.

### **Aprecierea instanței de apel**

Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de apel formulate, criticilor expuse, audiind părțile, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul judiciar al Curții de Apel C consideră că, apelul declarat de inculpatul XXXXXXXXXX este nefondat și pasibil de a fi respins. Respectiv, sentința sus indicată este legitimă și fondată, pasibilă de a fi menținută. Instanța de judecată a respectat toate prevederile procesuale la examinarea cauzei penale și de asemenea corect a apreciat măsura de pedeapsă aplicată inculpatului XXXXXXXXXX, ținând cont de circumstanțele reale și personale, de circumstanțele atenuante și agravante.

Prin modalitatea de a realiza cercetarea judecătorească, instanța de fond și instanța de apel i-a oferit inculpatului XXXXXXXXXX și părții vătămate ocazia potrivită și suficientă pentru a-și valorifica în mod util dreptul lor de apărare și a asigurat echilibrul și egalitatea de arme care

trebuie să primeze pe tot parcursul procesului penal între acuzare și apărare.

Astfel, pentru a elucida aspectele abordate în cererea de apel, Colegiul judiciar invocă legislația pertinentă cazului și motivele expuse mai jos.

Potrivit art. 414, alin. (1) Cod de procedură penală, „*instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel*”, și alin. (2) – „*instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consensul în procesul-verbal*”. Astfel, de către instanța de apel au fost verificate probele cercetate de către instanța de fond, iar careva probe noi în instanța de apel apărarea nu a prezentat, solicitând o nouă apreciere a celor administrate și cercetate în prima instanță.

Potrivit art. 415, alin. (1), pct. 1), lit. c) Cod de procedură penală, „*instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă apelul este nefondat*”.

Colegiul judiciar al Curții de Apel C reține că, vinovăția lui XXXXXXXXXX și încadrarea acțiunilor lui în baza art. 328, alin. (1) Cod penal, se bazează pe cumulum de probe administrate, ample analizate și just apreciate.

Este de menționat că potrivit normelor legislației penale se consideră **depășirea atribuțiilor de serviciu - săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege soldate cu cauzarea de daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice**. Cert este că persoana publică depășind atribuțiile de serviciu trebuie să cauzeze daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice.

În ceea ce privește depășirea atribuțiilor de serviciu admise în privința lui BO, Colegiul a evaluat existența și gravitatea acțiunilor admise de inculpat din momentul când BO s-a aflat sub jurisdicția polițiștilor; drepturile și obligațiile instituite prin Lege lucrătorului de poliție care are obligația de a menține ordinea publică. Pentru a concluziona asupra învinuirilor formulate de către procuror și susținerilor lui BO cu privire la depășirea atribuțiilor de serviciu admise în privința lui, Colegiul a recurs la criteriul probei apte să elimine „*orice îndoială rezonabilă*”.

Procedând astfel, Colegiul a constatat că, la data de 03 iulie 2014, BO s-a adresat cu cerere către procurorul raionului T , solicitând supunerea răspunderii penală a lucrătorilor de poliție, care la 20 iunie 2014, orele 23.00 minute, neînțemeiat l-au oprit și ilegal au efectuat percheziție în automobilul lui de model "Mercedes 110D" cu n/ GE AZ 439, ulterior ilegal au ridicat din automobil 161 litri de combustibil. Prin procesul-verbal din 21 iunie 2014, orele 00.40 minute, XXXXXXXXXX deținând funcția de inspector al Serviciului de supraveghere tehnică și accidente rutiere a Departamentului de Securitate Publică în cadrul Inspectoratului de Poliție T a ridicat din automobilul lui BO7 canistre cu combustibil. Această situație, în opinia Colegiului, îndeplinește condițiile pentru a fi calificată o ipoteză a depășirii atribuțiilor de serviciu săvârșită de către o persoană publică.

Colegiu reiterează că, sarcina probei revine procurorului, motiv pentru care interpretarea probelor se face în fiecare etapă a procesului penal, concluziile unui organ judiciar nefiind obligatorii și definitive pentru următoarea fază a procesului.

Inculpatul XXXXXXXXXX în cadrul ședinței instanței de apel a intenționat să facă declarații.

În cadrul ședinței instanței de apel inculpatul XXXXXXXXXX a declarat că, potrivit legii persoana nu poate transporta încărcături periculoase cu o unitate de transport. La stoparea mijlocului de transport condus de BO se aflau 7 butelii din plastic a câte 20-25 litri fiecare, prin ce sa depășit norma maximă prevăzută de lege, care pune în pericol securitatea sa și a persoanelor din jur, iar de către instanța de fond nu s-a ținut cont de aceste circumstanțe. La ridicarea combustibilului de la BO n-a fost emisă ordonanță de ridicare. El a întocmit proces verbal de ridicare și partea vătămată la semnat, iar BO la acel moment nu a invocat careva pretenții, i-a fost înmănată o copie, iar o copie a rămas la materialul administrat și transmis în registrul R-2, cum prevede instrucțiunea de serviciu. Unde a transmis dispeceratul actele nu cunoaște, deoarece el de cazul dat nu s-a mai ocupat. Din câte cunoaște combustibilul ulterior a fost transmis proprietarului. Potrivit legii cu privire la poliție în cazul existenței unei plângeri, poliția are obligația de a constata contravenția și a combate comiterea lor cât și detectarea. Comportamentul provocator al lui BO i-a trezit suspiciuni și i s-a cerut benevol de a merge la IP T pentru investigații suplimentare. Părții vătămate i s-a propus benevol de a preda combustibilul până la soluționarea cazului, pretenții nu a avut, doar i s-a explicat că, bunurile ridicate urmează a fi sigilate. Nu a avut o orientare specifică la mijlocul de transport care aparține lui BO, însă nu poate spune din care motiv a stopat anume acest automobil. La cererea lui BO de a prezenta legitimația i-a fost explicat faptul că, nu din vina sa legitimația nu o are, iar ulterior l-a chemat pe colegul său, care avea legitimație pentru a o prezenta, ulterior a continuat examinarea cauzei, deoarece el la fața locului era persoana responsabilă, cât și în baza unui grafic de serviciu avea obligația de a fi la locul de muncă și a-și îndeplini atribuțiile. Recunoaște că, la întocmirea proceselor-verbale, din vina sa, a admis erori procesuale.

Instanța de apel, la solicitarea procurorului, a verificat probele examinate de prima instanță prin examinarea materialelor din dosar.

Din declarațiile părții vătămate XXXXXXXXXX depuse în ședința primei instanțe, s-a reținut că, la 21 iunie 2014 se întorcea de la Chișinău și pe drum, în apropiere de or. Cimișlia a văzut că, pe acostament la margine de drum se afla o mașină de mare tonaj, șoferul căreia i-a făcut semn să stopeze. S-a oprit și șoferul l-a rugat să-l ajute, i-a comunicat că mașina lui s-a defectat și nu are bani, l-a rugat să cumpere combustibil ca din banii obținuți să cumpere piese de schimb pentru automobilul său. El a fost de acord, cu sine avea 10 canistre pentru combustibil, care permanent le transporta, îndeosebi când mergea în mun. Chișinău. A încărcat canistrele și așa cum a avut succes de a le cumpăra de la o mașină mai ieftin, a procurat 7 canistre a câte 20 litri și a continuat drumul spre casă. Intrând în or. T , din direcția circulației, într-un loc slab vizibil era stopat un automobil de model „Niva”, cu farurile stinse lângă care se aflau trei persoane îmbrăcate în uniformă a poliției. Fiind stopat de polițiști, a parcat automobilul pe partea dreaptă. Lucrătorii poliției s-au apropiat de el și l-au rugat să prezinte actele la verificare. Dânsul le-a solicitat să se legitimeze, la ce ultimii au refuzat, menționând că este obligat să se supună ordinelor lucrătorilor de poliție. La insistența sa de a prezenta legitimația de serviciu a primit refuz. Au început să fie făcute presiuni asupra sa privind prezentarea actelor pentru verificare. El ținând în mână pașaportul tehnic le-a prezentat. După care a fost întrebat ce transportă. L-au rugat să deschidă ușile să-i verifice mașina. La care el le-a comunicat că, are 7 butelii cu combustibil, care nu este furat, ci a procurat-o cu bani, însă să petreacă percheziție în mașina sa nu le permite. MS a început să afirme că nu este percheziție ci control, la ce el i-a spus că, controlul se face din exterior, iar să-l percheziționeze nu le permite, în lipsa unei autorizații. Cât timp ei se contrau, ceilalți doi lucrătorii ai poliției au rămas la locurile lor, după care lucrătorul poliției Bocicovar s-a dus la ușa laterală, iar MS s-a dat în spatele mașinii, și cât timp ei se uitau peste ferestrele automobilului, nu cunoaște cine, însă unul din ei a deschis ușile din spate, al doilea la fel s-a apropiat de spatele mașinii și văzând combustibilul în canistre, MS a solicitat actele, bonul sau înregistrarea video de unde a procurat combustibilul. El le-a comunicat că, prezumția nevinovăției nu a fost încă anulată, iar el nu trebuie nimănui nimic să demonstreze. După care i-au solicitat să meargă la Inspectoratul de Poliție T , el a refuzat, însă într-un final a acceptat. Ajunși la IP T , au mers în biroul lui Cara Iurie și după discuția cu fiul său, BV , care îl însoțea și care se afla în stare de somnolență fiind după tratament și picurătoare i-au permis să plece. El a rămas cu MS , care a întocmit un act pe care i l-a dat să-l semneze. Actul era în limba de stat, pe care nu o cunoaște, fapt care l-a adus la cunoștința polițistului, motiv pentru care a refuzat să-l semneze, solicitând un avocat și translator. MS într-o formă aspră i-a

răspuns că dacă nu va semna foaia el și fiul lui vor fi arestați până luni. MS i-a tradus actul ca fiind act de ridicare a combustibilului, indicând că se va păstra până nu va prezenta probe privind obținerea legală a acestuia. Însă, așa cum fiul lui era bolnav, el necunoscând unde se află, și neînțelegând ce se întâmplă cu el acolo, a semnat actul în speranța că luni sau marți se va adresa la Procuratură să-l ajute să se clarifice cu toate. A ieșit în coridor și îl aștepta pe fiul său lângă dispecherat. Peste 10-20 minute a început să-și facă griji și a întrebat unde este fiul său, iar MS i-a răspuns că el v-a semna totul și va fi eliberat. Peste 15-20 minute a ieșit fiul său din unul din cabinetele polițistelor foarte indispus, aproape să plângă. După care ei au ieșit afară, s-au așezat cu MS în mașina lui și ultimul i-a comunicat că, merg în curtea Inspectoratului de poliție, fiul lui și ceilalți lucrători s-au pornit pe jos. În curtea IP T au intrat într-o boxă unde combustibilul a fost depozitat și sigilat. În ziua de luni sau marți a depus cerere la Procuratură, însă înainte de aceasta a sunat la 902. După o lună a sunat la IP T și a întrebat când îi va fi restituit combustibilul, i s-a spus să vină la poliție și să semneze cererea, ceia ce a făcut.

Din declarațiile numitului BV O depuse în ședința primei instanțe, s-a reținut că, în jurul orelor 11 seara, au fost stopați de către lucrătorii poliției, erau trei, și se aflau la circulară la intrare în or. T. Tatăl său i-a întrebat care este motivul stopării și i-a rugat ca aceștia să prezinte legitimațiile de serviciu, iar ei au refuzat, la ce tatăl său de asemenea nu a prezentat actele. Ei s-au contrat ceva timp, după care unul din lucrătorii poliției, după cum ulterior s-a constatat Bocicovar, a deschis ușa din spatele mașinii și au văzut canistre cu combustibil și au întrebat ce au în mașină. Tatăl său le-a răspuns că este motorină. Polițiștii le-au spus că motorina ar putea fi furată și se invocau mai multe motive că, dacă nu prezintă cecul sau actele, o să-i transporte la Inspectoratul de Poliție, iar dacă vor refuza să meargă vor chema grupa operativă. După aceasta tatăl său a condus după mașina poliției. Pe tatăl său l-a luat într-un birou, iar pe el în altul. În birou a fost întrebat dacă a furat sau de unde a luat motorina, el le-a răspuns că, nu cunoaște de unde tatăl său a procurat și nu ține minte bine, deoarece avea somnolență. După care în birou a intrat Bocicovar și a început să discute cu el sever, precum că ei cunosc că motorina a fost furată și dacă nu va spune va fi arestat pentru 15 zile. El le-a spus că nu cunoaște nimic. Așa cum urma un tratament medical, unde i se puneau preparate injectabile, picurători, polițistul a început să-i examineze mâinile, dacă nu a consumat substanțe narcotice. În final a intrat MS și i-a grăbit pe lucrătorii poliției și atunci a fost impus de a semna actul care a fost întocmit cu care el nu era de acord.

Din declarațiile numitului FVA depuse în ședința primei instanțe, s-a reținut că, la mijlocul lunii august, el se afla în componența grupului operativ. În prima jumătate a zilei a venit BOcu cerere, pentru a-i fi restituit combustibilul care se afla la IP T. Potrivit atribuțiilor sale, el i-a primit cererea, în rezultat s-a ajuns la un acord cu șeful urmăririi penale Cîssa și șeful IP T Șișcov I, de a-i fi eliberat lui BO combustibilul. Cu cererea semnată din boxă au fost recuperate 7 butelii a câte 20 litri fiecare, în total 140 litri de motorină au fost restituite proprietarului BO.

Din declarațiile numitului BDD depuse în ședința primei instanțe, s-a reținut că, ultimul la data pe care nu o ține minte, în or. T, pe str. Lenin, nu departe de la circulară, potrivit ordinului IP împreună cu DD și MS cu mijlocul de transport efectua patrularea prin or. T. În jurul orelor 22:00 a fost stopat mijlocul de transport la volanul căruia se afla BO. Automobilul a fost stopat de către MS, ei aflându-se în apropiere. Lui BO i-a fost propus de a prezenta actele pe automobil și i-a explicat că lucrează potrivit planului și instrucțiunii IP. BO a refuzat să prezinte actele și a solicitat să fie prezentate legitimațiile. Ei au prezentat legitimația de serviciu, după care BO a prezentat actele pentru automobil, iar acte pentru încărcătura transportată, canistre a câte 20 litri, nu avea. Din cuvintele lui BO în butelii era combustibil, care se presupune că a fost procurat de lângă mun. Chișinău. În automobil se afla și fiul său care ulterior a explicat că combustibilul a fost procurat din apropierea or. Cimișlia. Astfel a apărut o suspiciune, așa cum au fost înregistrate cazuri de furt de ulei de transformator și combustibil. I-au propus lui BO să meargă la IP T pentru documentare. A fost înregistrat materialul, numărul nu și-l amintește. BO fără careva ezitări a mers la IP T, singur a descărcat buteliile, care au fost sigilate și au fost puse într-o boxă specială, după care au fost depuse explicații.

Din declarațiile numitului DDG depuse în ședința primei instanțe, s-a reținut că la data pe care nu o ține minte, el împreună cu BD și MS se aflau în componența grupului operativ și seara au ieșit în or. T cu automobilul de serviciu. Aflându-se la marginea or. T, în apropierea circulării MS a stopat un mijloc de transport, s-a apropiat de acesta, s-a prezentat și a solicitat actele pentru automobil, la ce i-a fost refuzat. După un scurt timp de ei s-au apropiat BD s-au prezentat și i-au arătat legitimația de serviciu. În compartimentul pentru bagaje a unității de transport ce aparține lui BO se aflau câteva containere albe din plastic. După care ei au plecat la IP T. Containerele cu combustibil au fost sigilate în prezența lui BO și puse în boxa specială.

Din conținutul procesului-verbal de ridicare a obiectelor din 21 iunie 2014 se constată că, lucrătorul de poliție MS a IP T ridică 7 recipiente din plastic cu capacitatea de 20 litri cu conținut de combustibil și lubrifianti. Din conținutul respectivului proces-verbal de ridicare nu se poate de dedus motivele ridicării, procedurile aplicate, cazul cercetat, persoana de la care se ridică bunurile. Procesul-verbal de ridicare a obiectelor din 21 iunie 2014 nu a fost înregistrat în IP T. (f.d. 6, V I)

Din conținutul schemei – grafic se constată că, în scopul executării planului INP a MAI a RM cu nr. INP/5052 din 18 iunie 2014, privind asigurarea securității pe teritoriul raionului T la data de 20 iunie 2014 în perioada de timp a orelor 16:00-24:00 patrularea pe sectorul nr. 1 de drum din or. T, se exercita de grupul în componența inspectorilor MS, BD, DD. (f.d. 24, vol. I)

Din conținutul procesului-verbal de examinare a Registrului de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni (R-1) al IP T se constată că, în perioada 01 ianuarie 2014 – 24 iunie 2014, în Registrul înștiințărilor despre infracțiuni comise, furturi de combustibil nu au fost înregistrate. (f.d. 158-160, vol. I)

Din conținutul procesului-verbal de examinare a Registrului de evidență a altor informații despre contravenții și infracțiuni (R-2) al IP T se constată că în perioada 12 martie 2014 – 12 mai 2014, în Registrul nu s-a înregistrat informații despre furt de combustibil în cantitate de 140 litri. (f.d. 161, vol. I)

Din conținutul procesului-verbal de examinare a Registrului de evidență a altor informații despre contravenții și infracțiuni (R-2) Nr. 2 al IP T se constată că în perioada 13 mai 2014 – 23 iulie 2014, în Registrul nu s-a înregistrat informații despre furt de combustibil în cantitate de 140 litri. (f.d. 162-164, vol. I)

Din conținutul procesului-verbal din 07 iulie 2014 de examinare și audiere a CD-R discului cu înregistrarea video din 20 iunie 2014, în care e înregistrată discuția dintre inspectorul Serviciului de supraveghere tehnică și accidente rutiere a Inspectoratului de Poliție T, MS și BO, se constată că BO solicită ca lucrătorii de poliție să se legitimeze și să-i explice motivele oprii sale, să-i prezinte documente privind autorizarea petrecerii percheziției în automobil, însă lucrătorul de poliție MS nu îndeplinește cerința legală. (f.d. 74, vol. I)

Din conținutul procesului-verbal din 07 august 2014 de examinare și audiere a CD-R discului cu 4 înregistrări video a discuției dintre inspectorul SST AR a IP T, MS și BO din 20 iunie 2014, se constată că inculpatul MS ignoră cerințele legale a lui BO și insistă ca ultimul să-i deschidă automobilul, fără a prezenta documentele care i-ar permite examinarea forțată a interiorului automobilului. (f.d. 104, vol. I)

Din conținutul copiei de pe recipisa din 13 august 2014 se confirmă eliberarea și primirea de către BO la IP T a 7 recipiente din plastic (canistre) cu masa totală de 140 litri, ridicate la 21 iunie 2014. (f.d. 117, vol. I)

Din conținutul de pe copia hotărârii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, din 08 iunie 2015, se confirmă faptul că, în cadrul cauzei contravenționale nr. 4C-726/15, a fost anulat procesul-verbal cu privire la contravenție ANTA nr. 000281 din 16 septembrie 2014 întocmit în

privința lui Bod e comiterea contravenției prevăzute de art. 200 Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional. (f.d. 134, vol. I)

Potrivit fișei postului scopul general al funcției deținute de MS constituie asigurarea documentării sub toate aspectele, obiectivă, imparțială a accidentelor rutiere, activitatea de supraveghere tehnică și accidente rutiere, menținând ordinea publică și alte contravenții ce țin de accidente rutiere pe magistrale de transport, inclusiv la desfășurarea diferitor activități în masă și asigurarea măsurilor de apărare civilă, iar sarcinile de bază sunt executarea Decretelor Președintelui țării, Hotărârilor Guvernului, indicațiilor și ordinelor MAI, asigurarea securității personale a cetățenilor, a securității publice și menținerea ordinii publice, prevenirea, relevarea și curmarea contravențiilor ce țin de accidente rutiere, etc.

Potrivit articolul 427 Cod contravențional, "dacă este necesar să se ridice anumite obiecte sau documente care ar avea importanță pentru cauză și dacă se cunoaște exact locul și persoana la care se află, angajatul cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne efectuează, în temeiul unei ordonanțe întemeiate, ridicarea lor". Astfel, pe lângă alte acțiuni abuzive admise în cazul numitului BO, inculpatul XXXXXXXXX a ezitat să emită o ordonată de ridicare a combustibilului.

Față de materialul probator administrat în cauză, instanța a reținut că, declarațiile inculpatului depuse în cadrul instanței de fond și în instanța de apel nu se coroborează cu nici un alt mijloc de probă administrat în cauză, motiv pentru care le-a înlăturat ca nesincere.

În speță, inculpatului XXXXXXXXX i se impută faptul că, la data de 20 iunie 2014, în jurul orelor 23:15, activând în funcție de inspector al Serviciului de supraveghere tehnică și accidente rutiere a Departamentului de Securitate Publică în cadrul Inspectoratului de Poliție T, îndeplinind atribuțiile sale de serviciu, pe str. Lenin din or. T, a stopat mijlocul de transport de model „Mercedes 110D” cu numărul de înmatriculare GE-AZ-XXX, la volanul căruia se afla BO Piotr, care transporta în compartimentul pentru bagaje a unității de transport combustibil în 7 recipiente din plastic în cantitate de 140 litri, și neîntemeiat în ciuda probelor prezentate de BO, despre obținerea și transportarea legală a încărcăturii, în lipsa unor teameiri legale, ilegal l-a obligat pe BO să meargă la IP T pentru a se clarifica pe cazul dat, unde deja la data de 21 iunie 2014 în jurul orelor 00:40 în lipsa unei înregistrări despre furtul motorului, fără inițierea unei proceduri contravenționale, unui proces penal sau urmărire penală în privința lui BO, în legătură cu depistarea și transportarea în automobilul ultimului a combustibilului, în lipsa unei autorizații de ridicare emisă de judecătorul de instrucție de confiscare a combustibilului, care aparținea lui BO, fără emiterea unei ordonanțe de ridicare a combustibilului, depășind atribuțiile sale de serviciu ilegal a ridicat de la BO combustibilul indicat în cantitate de 140 litri, prin ce i-a cauzat lui BO prejudiciu moral, încălcând drepturile constituționale ale acestuia la inviolabilitatea domiciliului și proprietatea privată și protecția ei, de asemenea și un prejudiciu material considerabil în sumă de 2473,80 lei.

Este de menționat că procesul-verbal cu privire la contravenție prevăzută de art. 200, al. (1) Cod contravențional a fost întocmit în privința lui BO doar la data de 16 septembrie 2014, cu mult timp după pornirea urmăririi penale în privința inculpatului. (f.d. 96-97, V I)

În opinia Colegiului, dată fiind natura dreptului protejat de art. 328 Cod penal, este suficient de demonstrat că inculpatul fiind lucrător al poliției a acționat abuziv asupra drepturilor legale ale lui BO, acțiuni întreprinse de inculpat în afara cercetării unui caz contravențional ori penal, precum și în afara unei bănueli rezonabile că BO ar fi comis acțiuni ilegale.

În acest sens, Colegiul a apreciat că inculpatul nu și-a îndeplinit obligația pozitivă prevăzută de cumulul normelor Constituționale și Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului - de a aplica principiul prezumției de nevinovăție, de a proteja dreptul la inviolabilitate personală, a domiciliului și a proprietății, respectarea drepturilor, libertăților și demnității umane, dreptul la integritatea psihică și fizică a lui BO, or ultimul, din contră, a fost împiedicat de a circula liber, neîntemeiat și forțat dus într-o subdiviziune a poliției, și în final neîntemeiat, și ilegal i-au fost ridicate bunurile care-i aparțin cu drept de proprietate prin ce i-a fost cauzate daune drepturilor și intereselor ocrotite prin lege.

Situația de fapt reținută a rezultat din coroborarea declarațiilor părții vătămate, cu declarațiile martorilor, examinarea registrelor de evidență a infracțiunilor și contravențiilor prin care s-a confirmat că, MS activând în funcție publică fără un temei juridic bine determinat a reținut mijlocul de transport și a ridicat neîntemeiat, ilegal de la BO7 recipiente cu combustibil în lipsa unei autorizații în acest sens, prin ce și-a depășit în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, în rezultat a cauzat daune intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice. În declarațiile date în faza urmăririi penale și judecarea cazului, partea vătămată a relatat felul în care a fost stopat și comportamentul colaboratorilor de poliție față de sine.

Cât privește solicitarea inculpatului XXXXXXXXX și a avocatului acestuia de a pronunța o sentință de achitare a în privința inculpatului, Colegiul o consideră neîntemeiată. Or, declarațiile apelantului nu pot fi reținute de instanță ca unele veridice, fiind contrazise de amplul material probator anterior prezentat.

Colegiul consideră neîntemeiat și argumentul apelantului precum că, nu se permite transportarea mai mult de 60 litri de combustibil la o unitate de transport în recipiente portabile pentru combustibil, iar instanța nu face referire la anume „combustibil”, ci la „încărcături periculoase”, ce poate fi interpretat în sens larg, argument ce nu este bazat pe probe și urmează a fi privit critic. Colegiul constată că instanța de fond, prin cumulul probator administrat în faza de urmărire penală și în instanța de fond, prin prisma admisibilității, pertinentei și concludenței, utilității și veridicității, a stabilit o corectă situație de fapt, și corect a apreciat faptul că, de către inculpat nu au fost prezentate careva probe precum că, legea nu permite transportarea de către o persoană fizică, în automobilul privat combustibil.

O altă critică expusă de inculpatul XXXXXXXXX precum că nu a depășit atribuțiile sale prevăzute de lege, la constatarea faptului comiterii contravenției prevăzute de art. 200 alin. (1) Cod contravențional de către BO, asigurând păstrarea corpurilor delictive, Colegiul consideră argumentul apelantului neîntemeiat, deoarece potrivit materialelor dosarului în privința lui BO nu a fost aplicată o careva pedeapsă pentru transportarea în mijlocul său de transport combustibil. Or, de către apelant nici în instanța de apel și nici în instanța de fond nu a fost prezentată nici o probă în acest sens.

Referitor la argumentul apelantului XXXXXXXXX, în sensul că, în acel moment nu se cunoștea dacă este motorină sau este ulei transformat, fiind asemănătoare, iar la acel moment numărul de furturi se mărise, Colegiul consideră că, nu poate constitui un argument de casare a sentinței instanței de fond și de achitare a inculpatului. Colegiul apreciază aceste argumente ca nefondate, or, la momentul când se cunoștea despre un fapt concret urma să fie pornită o procedură legală de cercetare a unui caz penal sau contravențional, ulterior respectată procedura de colectare a probelor, emis un act corespunzător pentru ridicarea corpurilor delictive, toate acțiunile fiind întreprinse cu respectarea generală a drepturilor persoanelor implicate în respectivele cercetări. Mai mult, din probele analizate instanța a constatat că în privința lui BO nu există bănuiala rezonabilă că el ar fi implicat în fapte ilegale, care necesitau a fi curmate.

Susținerea apelantului că, instanța de fond a constatat faptul că BO nu a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției, așa cum procesul-verbal cu privire la contravenție a fost declarat nul, iar acest fapt nu presupune faptul că, el nu a comis această contravenție, este apreciată de Colegiu ca fiind un argument neîntemeiat, or condamnarea sau nu a părții vătămate, nu poate influența sentința primei instanțe, de vreme ce în acțiunile inculpatului a fost constatată depășirea atribuțiilor sale de serviciu.

Cât privește critica apărării precum că, inculpatului i-au fost încălcate drepturile persoanei, la acel moment a fost recunoscut bănuț de comiterea infracțiunii imputate și a fost reținut în calitate de bănuț mai mult de un an, iar BO a fost reținut în calitate de parte vătămată la 03 iulie 2014, practic până la începerea urmăririi penale în privința lui MS, Colegiul preia concluzia instanței de fond și indică că Legislatorul fiind exhaustiv, în art. 63 Cod de procedură penală, direct a indicat modalitatea procedurală prin care persoana primește calitatea de bănuț și

termenul procedural în care persoana poate deține respectiva calitate.

La caz, XXXXXXXXXX a primit calitatea de bănuit prin ordonanța procurorului din 04 august 2015 și respectiv la data de 04 august 2015 a fost pus sub învinuire.

Procedura pornirii urmăririi penale, după caracterul său juridic nu poate fi asociată cu formularea unei acuzații împotriva persoanei, ci are doar menirea de a porni în mod legal investigarea unui caz penal și are semnificația instituirii cadrului procesual legal în care se va desfășura respectiva cercetare. Indicarea unei persoane în ordonanță de începere a urmăririi penale este o suspiciune, care nu este suficientă pentru ca această persoană să dobândească calitatea de bănuit, deoarece normele procedurii penale direct și exhaustiv indică modalitatea primirii respectivei calități.

Din motivele enunțate Colegiul judiciar consideră că, procurorul la emiterea ordonanței de punere sub învinuire a lui XXXXXXXXXX din 04 august 2015, corect a calculat termenul de 3 luni din data emiterii ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuit și nu din data începerii urmăririi penale – 31 iulie 2014.

Colegiul consideră nejustificată critica apelantului precum că, acțiunea civilă înaintată de partea vătămată este neîntemeiată și aceasta urmează a fi respinsă, deoarece prin acțiunile inculpatului nu au fost cauzate prejudicii materiale. Referitor la acțiunea civilă formulată de partea vătămată, instanța de fond a admis-o parțial fiind dispusă încasarea de la XXXXXXXXXX în beneficiul părții vătămate BOprejudiciul moral în mărime de 3000 lei, concluzie pe care instanța de apel o susține în totalitate. Sub acest aspect, Colegiul consideră că, instanța de fond corect a considerat faptul că, suma de 2254 lei (costul combustibilului) nu poate fi încasată de la inculpat, deoarece combustibilul i-a fost restituit lui BO, iar suma de 10000 lei ca prejudiciu moral este o sumă exagerată.

O altă critică expusă de apelantul XXXXXXXXXX precum că, el cu bună credință acționa considerând că BO putea sustrage combustibilul depistat în automobil, Colegiul consideră argumentul irelevant cazului, deoarece toată Legislația Republicii Moldova în formă categorică interzice adoptarea unor decizii abuzive și arbitrare.

Cu toate acestea Colegiul consideră că lucrătorul de poliție putea și era în drept să aplice restricțiile Codului de procedură penală ori a Codului contravențional în limitele normelor legilor invocate și a Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, în cazul în care erau întrunite prevederile legii în acest sens, doar că este ferm constatat că inculpatul XXXXXXXXXX a acționat în afara unei bănuiele rezonabile că BO ar fi comis o ilegalitate.

Colegiul judiciar reține că, instanța de fond în baza probelor administrate legal de către organul de urmărire penală și verificate în ședințele de judecată a instanței de fond, cu respectarea prevederilor art. 100, alin. (4) Cod de procedură penală, le-a dat o apreciere justă potrivit art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, utilității, concludenței, veridicității și coroborării reciproce. Colegiul judiciar constată că, instanța de fond a stabilit corect starea de fapt ce corespunde probelor din dosar, acțiunile inculpatului XXXXXXXXXX corect fiind calificate în baza indicilor calificativi ai infracțiunii prevăzute de art. 328, alin. (1) Cod penal.

Cum săvârșirea infracțiunii și vinovăția inculpatului au fost dovedite, instanța de fond întemeiat a dispus condamnarea numitului XXXXXXXXXX, proporțional gradului de pericol social al faptelor comise și pericolozității inculpatului.

Potrivit art. 75 din Codul penal la stabilirea și aplicarea pedepselor se ține seama de dispozițiile părții generale a acestui cod, de limitele de pedeapsă fixate în partea specială, de gradul de pericol social al faptei săvârșite, de persoana infractorului și de împrejurările care atenuază sau agravează răspunderea penală.

Funcțiile de constrângere și de reeducare, precum și scopul preventiv al pedepsei, pot fi realizate numai printr-o justă individualizare a sancțiunii, care să țină seama de persoana căreia îi este destinată, pentru a fi ajutată să se schimbe, în sensul adaptării la condițiile impuse de societate.

La individualizarea pedepselor aplicate inculpatului, instanța a avut în vedere, faptul că, acesta a comis o infracțiune gravă. Instanța a avut în vedere și faptul că, prin comportamentul său procesual, inculpatul nu a dovedit că ar regreta comiterea faptelor ilegale. La individualizarea pedepsei, instanța de fond corect și în deplină măsură a ținut cont de motivul și gravitatea infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază (copii minori la întreținere), și agravează răspunderea (nu au fost stabilite), de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Colegiul consideră că, pedeapsa aplicată în privința inculpatului XXXXXXXXXX în baza art. art. 328 alin. (1) Cod penal, este una întemeiată, și își va atinge scopul de restabilirea a echității sociale, de corectare și reeducare a inculpatului. Fermitatea cu care o pedeapsă este aplicată și pusă în executare, intensitatea și generalitatea dezaprobării morale a faptei infracționale și făptuitorului, condiționează caracterul preventiv al pedepsei care, totdeauna, prin mărirea privațiunii, trebuie să reflecte gravitatea infracțiunii și gradul de vinovăție al făptuitorului. Numai o pedeapsă justă și proporțională este de natură să asigure atât exemplaritatea cât și finalitatea acesteia, prevenția specială și generală înscrise și în Codul penal, potrivit căruia "scopul pedepsei este prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni".

Analizând situația per ansamblu, Colegiul consideră că în prezentul dosar, garanțiile cu privire la un proces echitabil au fost respectate, atât din perspectiva dreptului intern cât și al dispozițiilor art. 5 și 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Astfel, Colegiul judiciar respinge argumentele inculpatului XXXXXXXXXX, referitor la achitarea inculpatului, din motiv că, în acțiunile inculpatului lipsesc elementele componente de infracțiune, iar pedeapsa aplicată de instanța de fond este echitabilă și va atinge scopul pedepsei penale de restabilire a echității sociale, corectare a condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea acestuia, cât și a altor persoane.

Elucidând și constatând starea de lucruri descrisă mai sus, conducându-se de art. 413-414, art. 415 Cod de procedură penală, Colegiul judiciar, -

#### DECIDE :

Se respinge apelul declarat de inculpatul MSM.

Se menține sentința Judecătorei T din 28 martie 2016, prin care XXXXXXXXXX a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 328, alin. (1) Cod penal.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare, dar cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la data pronunțării deciziei motivate.

Decizia motivată pronunțată în ședință publică la 22 iulie 2016, ora 12:00 minute.

Președintele ședinței, judecătorul

GV

Judecătorii

RP

ID