

Instanța de judecată,

A C O N S T A T A T :

1. Prin ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție din 01 septembrie 2014 și rechizitoriului, Maciuca Alexei *****, a fost învinuit, precum că activând în baza ordinului *****, în funcție de ofițer principal de investigații al Biroului de investigații a traficului de persoane „Centru” din cadrul Centrului de Combatere a Traficului de Persoane al Ministerului Afacerilor Interne, fiind persoană publică, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, prin înțelegere prealabilă și în comun cu Zaiț Victor, a comis infracțiunea de corupere pasivă în următoarele circumstanțe: La 14.05.2014, Maciuca Alexei, în virtutea funcției deținute, a recepționat și a transmis spre examinare ofițerului superior de investigație din subordine Zaiț Victor, sesizarea Ambasadei Republicii Italia și materialele aferente, ce vizau un grup de persoane, implicați precum că în trecerea ilegală peste hotarele Republicii Moldova a cetățenilor moldoveni, cu uz de acte false, sub pretextul angajării în câmpul muncii. În cadrul examinării sesizării nominalizate, Maciuca Alexei, acționând în comun acord și prin înțelegere prealabilă cu Zaiț Victor, în scopul obținerii de bunuri și avantaje patrimoniale ce nu i se cuvin, sub pretextul mușamalizării cazului, au decis să extorče de la persoanele reclamate în sesizare, mijloace bănești. Întru realizarea scopului său infracțional și cunoscând cu certitudine faptul că Ceban Dmitrii a facilitat obținerea vizei Shenghen pentru un grup de persoane vizate în materialul *****, Maciuca Alexei, l-a invitat la 22.06.2014 în complexul comercial „Plaza”, situat în str. Brîncuși 3 mun. Chișinău pe Ceban Dmitrii și a estorcat de la acesta mijloace bănești în sumă de 500 euro precum că pentru a mușamaliza cazul. Totodată, Maciuca Alexei i-a indicat lui Ceban Dmitrii să-i transmită suma pretinsă în termeni cât mai restrînși și prin intermediul cet. Xenofontos Anastasia, care era cunoscută ambilor. Ulterior, în continuarea acțiunilor sale infracționale, acționînd sub acoperirea vizuală a lui Zaiț Victor, care fiind în preajmă urma să asigure prevenirea eventualei imixtiuni a organelor de drept în curmarea acțiunilor sale corupționale, la 23.06.2014, în restaurantul „Garden Palace” din str. V.Alecsandri, nr. 8, mun.Chișinău, a primit de la Xenofontos Anastasia mijloace bănești în sumă de 500 euro, care conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei constituie echivalentul sumei de 9500 lei. Totodată, avînd

intenția de a mai primi de la numitul Ceban Dmitrii mijloace bănești ce nu i se cuvin, sub pretextul gradului sporit de complexitate a cazului investigat, a mai extorcat de la acesta prin intermediul cet. Xenofontos Anastasia 2000 euro pentru a nu examina obiectiv sesizarea parvenită în adresa CCTP de la Ambasada Republicii Italia. Tot el, Maciuca Alexei, la 26.06.2014, în intervalul de timp cuprins între orele 18:50 – 19:38 min., continuându-și acțiunile criminale, s-a întâlnit cu Ceban Dmitrii și Xenofontos Anastasia în incinta aceluiși restaurant, unde, conform înțelegerii prealabile, Ceban Dmitrii i-a transmis lui Xenofontos Anastasia mijloace bănești în sumă de 1000 euro, bani, care ultima urma să-i transmită conform aceleiași înțelegeri lui Maciuca Alexei și Zaiț Victor. Ulterior, în aceeași zi, Maciuca Alexei aflându-se la volanul automobilului de model „*****” cu n./î. *****, care staționa în str. *****, mun.Chișinău, a primit mijloacele bănești în sumă de 900 euro de la Xenofontos Anastasia, care conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei constituie echivalentul sumei de 17 118 lei, pentru a nu îndeplini acțiuni ce țin de obligațiile sale de serviciu, cât și pentru a îndeplini o acțiune contrar acestor obligații. Stabilind că Xenofontos Anastasia nu i-a transmis la 26.06.2014 toți banii preținși, la 04.07.2014 între orele 15:16-15:37 min., Maciuca Alexei aflându-se la volanul automobilului de model „*****” cu n./î. *****, care staționa în str.Gh.Asachi 11/1 mun. Chiinău, a primit de la Xenofontos Anastasia mijloace bănești în sumă de 100 euro, care conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei constituie echivalentul sumei de 1 923 lei. În continuarea realizării intenției sale infracționale, manifestată prin primirea restului din suma de bani extorcată la 23.06.2014 de la Ceban Dmitrii, la 10.07.2014, în intervalul de timp 11:28 – 11:44 min., prin înțelegere prealabilă și de comun acord, ofițerii de investigație Maciuca Alexei și Zaiț Victor s-au întâlnit cu Ceban Dmitrii și Xenofontos Anastasia în incinta restaurantului „Garden Palace”, din str. V. Alecsandri, nr. 8, mun.Chișinău, unde au convenit ca în seara aceleiași zile Xenofontos Anastasia urma să le transmită mijloace bănești în sumă de 1000 euro, bani, parte restantă din totalul sumei extorcate anterior. Astfel, Maciuca Alexei, în aceeași zi, în intervalul de timp cuprins între orele 21.25-21:53, aflându-se împreună cu Xenofontos Anastasia în automobilul de model „*****” cu n./î. *****, care era condus de acesta pe str. V.Alecsandri nr.4 spre șos. Hîncești, a primit mijloacele bănești extorcate de la aceștia, în sumă de 1000 euro, care conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei constituie echivalentul sumei de 19 120 lei, pentru a nu examina în conformitate cu legislația în vigoare, materialele parvenite către CCTP de la Ambasada Republicii Italia pe anumite persoane. În total, Maciuca Alexei, prin înțelegere prealabilă și comun acord cu Zaiț Victor, a extorcat și a primit de la

Ceban Dmitrii și Xenofontos Anastasia suma de 2500 euro (echivalentul 47 661 lei).

2. Potrivit rechizitoriului Maciuca Alexei, este învinuit că a săvârșit corupere pasivă, caracterizată prin pretinderea și primirea, personal, de către o persoană publică de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, acțiuni săvârșite cu extorcarea de bunuri sau servicii de către două persoane, adică infracțiunea prevăzută de art.art.44, 324 alin. (2) lit. b) și c) din Codul penal.
3. Prin ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție din 01 septembrie 2014 și rechizitoriului, Zaiț Victor, a fost învinuit, precum că, activând în baza ordinului *****vestigație al Biroului de investigații a traficului de persoane „Centru” din cadrul Centrului de Combatere a Traficului de Persoane, fiind persoană publică, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, prin înțelegere prealabilă și în comun cu Maciuca Alexei, a comis infracțiunea de corupere pasivă în următoarele circumstanțe: La 14.05.2014, Zaiț Victor a primit în gestiune, la dispoziția ofițerului principal de investigații al Biroului de investigații a traficului de persoane „Centru” Maciuca Alexei, sesizarea Ambasadei Republicii Italia și materialele aferente, ce vizau un grup de persoane, implicați precum că în trecerea ilegală peste hotarele Republicii Moldova a cetățenilor moldoveni, cu uz de acte false, sub pretextul angajării în câmpul muncii.În cadrul examinării sesizării nominalizate, Zaiț Victor, acționând în comun acord și prin înțelegere prealabilă cu Maciuca Alexei, în scopul obținerii de bunuri și avantaje patrimoniale ce nu i se cuvin, sub pretextul mușamalizării cazului, au decis să extorcheze de la persoanele reclamate în sesizare, mijloace bănești. Întru realizarea scopului său infracțional și cunoscând cu certitudine faptul că Ceban Dmitrii a facilitat obținerea vizei Shenghen pentru un grup de persoane vizate în materialul *****, Maciuca Alexei, l-a invitat la 22.06.2014 în complexul comercial „Plaza”, situat în str. Brîncuși 3 mun. Chișinău pe Ceban Dmitrii și a extorcat de la acesta mijloace bănești în sumă de 500 euro precum că pentru a mușamaliza cazul. Totodată, Maciuca Alexei i-a indicat lui Ceban Dmitrii să-i transmită suma pretinsă în termeni cât mai restrânși și prin intermediul cet. Xenofontos Anastasia, care era cunoscută ambilor. Ulterior, în continuarea acțiunilor sale infracționale, Zaiț Victor asigurând acoperirea vizuală a lui Maciuca Alexei, care fiind în preajmă,

urma să asigure prevenirea eventualei imixtiuni a organelor de drept în curmarea acțiunilor sale corupționale, la 23.06.2014, în restaurantul „Garden Palace” din str. V.Alecsandri, nr. 8, mun.Chișinău, Maciuca Alexei a primit de la Xenofontos Anastasia mijloace bănești în sumă de 500 euro, care conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei constituie echivalentul sumei de 9500 lei. Totodată, avînd intenția de a mai primi de la numitul Ceban Dmitrii mijloace bănești ce nu i se cuvin, sub pretextul gradului sporit de complexitate a cazului investigat, a mai extorcat de la acesta prin intermediul cet. Xenofontos Anastasia 2000 euro pentru a nu examina obiectiv sesizarea parvenită în adresa CCTP de la Ambasada Republicii Italia. Tot el, Maciuca Alexei, la 26.06.2014, în intervalul de timp cuprins între orele 18:50 – 19:38 min., continuându-și acțiunile criminale, s-a întâlnit cu Ceban Dmitrii și Xenofontos Anastasia în incinta aceluiași restaurant, unde, conform înțelegerii prealabile, Ceban Dmitrii i-a transmis lui Xenofontos Anastasia mijloace bănești în sumă de 1000 euro, bani, care ultima urma să-i transmită conform aceleiași înțelegeri lui Maciuca Alexei și Zaiț Victor. Ulterior, în aceeași zi, Maciuca Alexei aflându-se la volanul automobilului de model „*****” cu n./î.*****, care staționa în str. *****, mun.Chișinău, a primit mijloacele bănești în sumă de 900 euro de la Xenofontos Anastasia, care conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei constituie echivalentul sumei de 17 118 lei, pentru a nu îndeplini acțiuni ce țin de obligațiile sale de serviciu, cât și pentru a îndeplini o acțiune contrar acestor obligații. Stabilind că Xenofontos Anastasia nu i-a transmis la 26.06.2014 toți banii preținși, la 04.07.2014 între orele 15:16-15:37 min. Maciuca Alexei aflându-se la volanul automobilului de model „*****” cu n./î. *****, care staționa în str.Gh.Asachi 11/1 mun. Chișinău, a primit de la Xenofontos Anastasia mijloace bănești în sumă de 100 euro, care conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei constituie echivalentul sumei de 1 923 lei. În continuarea realizării intenției sale infracționale, manifestată prin primirea restului din suma de bani estorcată la 23.06.2014 de la Ceban Dmitrii, la 10.07.2014, în intervalul de timp 11:28 – 11:44 min., prin înțelegere prealabilă și de comun acord, ofițerii de investigație Maciuca Alexei și Zaiț Victor s-au întâlnit cu Ceban Dmitrii și Xenofontos Anastasia în incinta restaurantului „Garden Palace”, din str. V. Alecsandri, nr. 8, mun. Chișinău, unde au convenit ca în seara aceleiași zile Xenofontos Anastasia urma să le transmită mijloace bănești în sumă de 1000 euro, bani, parte restantă din totalul sumei extorcate anterior. Astfel, Maciuca Alexei, în aceeași zi, în intervalul de timp cuprins între orele 21.25-21:53, aflându-se împreună cu Xenofontos Anastasia în automobilul de model „*****” cu n./î. *****, care era condus de acesta pe str. V.Alecsandri nr.4 spre șos. Hîncești, a primit mijloacele bănești extorcate de la aceștia, în sumă de 1000 euro, care conform cursului oficial al

Băncii Naționale a Moldovei constituie echivalentul sumei de 19 120 lei, pentru a nu examina în conformitate cu legislația în vigoare, materialele parvenite către CCTP de la Ambasada Republicii Italia pe anumite persoane. În total, Zaiț Victor, prin înțelegere prealabilă și comun acord cu Maciuca Alexei, a extorcat și a primit de la Ceban Dmitrii și Xenofontos Anastasia suma de 2500 euro (echivalentul 47 661 lei).

4. Potrivit rechizitoriului Zaiț Victor, este învinuit că a săvârșit corupere pasivă, caracterizată prin pretinderea și primirea, personal, de către o persoană publică de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, acțiuni săvârșite cu extorcarea de bunuri sau servicii de către două persoane, adică infracțiunea prevăzută de art.art.44, 324 alin. (2) lit. b) și c) din Codul penal.
5. Procurorul în Procuratura Anticorupție – Ina Frunza-Bargan, în ședința de judecată a renunțat integral la învinuirea formulată, în privința lui Zaiț Victor, învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art.art.44, 324 alin. (2) lit. b) și c) din Codul penal, în circumstanțele stabilite pe parcursul cercetării judecătorești, deoarece suportul probatoriu administrat pe caz probează doar elementele de subiect și latura subiectivă ale componenței de infracțiune prevăzută de art.324 alin.(2) din Codul penal, însă nu obiect și latura obiectivă ale acțiunilor cet. Zaiț Victor. (Ordonanța privind renunțarea integral la învinuire din data de 09.06.2020).
6. Prin Ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție – Ina Frunza-Bargan, din data de 09.06.2020, a fost modificată învinuirea adusă inculpatului Maciuca Alexei *****, incriminându-i comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) din Codul penal.

În cadrul ședinței de judecată au fost cercetate următoarele probe:

7. Declarațiile inculpatului Zaiț Victor care în ședința de judecată a declarat că vinovăția nu o recunoaște, și consideră că nu poate fi imputată careva caracter infracțional în acțiunile sale, conform aspectelor și circumstanțelor ce urmează a fi expuse mai jos. Din anul 2010 a fost angajat în cadrul Centrului pentru Combaterea Traficului de Persoane (în continuare CCTP), unde ulterior a efectuat serviciu în diferite secții a CCTP. În acel moment deținea funcția de ofițer de investigații a Biroului Centru din Cadrul CCTP. În atribuțiile sale erau următoarele: prevenirea, curmarea, descoperirea, colectarea informațiilor pe linia traficului de ființe umane și infracțiunile conexe. Așa dar, în anul 2014, a intrat în posesia unei informații privind migrația ilegală a cetățenilor Republicii

Moldova în Uniunea Europeană, prin perfectarea vizelor la Consulatul Italiei din R.Moldova. În legătură cu faptul verificării informației, a plecat la Consulatul Italiei din RM, unde a discutat cu o persoană pe subiectul dat pe nume Antonio, care i-a comunicat că o să-l telefoneze adăugător. Peste câteva zile a fost telefonat de către persoana de la Consulatul Italiei, care i-a comunicat că Consulul Italiei din RM, vrea să discute cu el. Peste câteva zile a plecat la Consulatul Italiei din Chișinău, unde s-a întâlnit cu consulul Italiei, și au discutat subiectul prevenirii și combaterii migrației ilegale și traficului de persoane, prin perfectarea vizelor la Consulatul Italiei, care erau obținute prin diferite acte false depuse la Consulatul Italiei. În urma discuțiilor, consulul i-a comunicat că îi va remite oficial mai multe seturi de acte prin intermediul ministrului de interne, pentru investigarea și descoperirea schemelor și a persoanelor implicate în perfectarea actelor false care sunt depuse la Consulatul Italiei din Chișinău, pentru obținerea vizelor italiene. Peste o perioadă scurtă, a primit la examinare un material care conțineau acele pachete despre care a discutat cu Consulul Italiei. În acel material se conțineau copii de acte românești, moldovenești și din câte își amintește, italiene, care erau însoțite de scrisori de însoțire cu numele fiecărei persoane care figurează în fiecare set de acte. Menționează, că despre lucrul efectuat și despre rezultatele obținute, ulterior în cadrul acestui material, urma să informeze consulul. Pe materialul dat nu a avut nici o informație cine ar putea perfecta aceste pachete. Tot atunci a trimis chemări la persoanele care au depus acele pachete la Consulatul Italiei și a solicitat de la autoritățile Române ca să comunice dacă actele românești aflate în acele pachete sunt veridice sau nu, fapt reflectat în material. În paralel a încercat să chestioneze careva persoane pe acest material, însă fără succes, deoarece, persoanele nu se prezentau, în afara de o persoană, numele lui nu îl ține minte, care a venit în biroul său de serviciu și a rugat să vină mai târziu, pentru că nu prea i-și aduce aminte și așa și nu s-a mai prezentat și nici la telefon nu a răspuns din câte i-și amintește. Totodată comunică că nici răspunsul de la autoritățile române încă nu parvenise, privind veridicitatea actelor din acele pachete și termenul materialului expira, astfel că a prelungit termenul materialului dat, fapt reflectat în material. În perioada când examina acest material, într-o zi după masă, pe la finele zilei de muncă a ieșit afară alături de biroul de serviciu, la cafeneaua „Garden Terasă”, pentru a servi o cafea și a se recrea, unde avea reducere la cafea cu prețul de 10 lei. În momentul când a intrat pe poarta cafenelei l-a văzut pe Maciuca Alexei împreună cu Xenofontos Anastasia discutând la o masă, și a hotărât să se așeze la o altă masă, însă unul dintre ei a spus să se așeze cu ei. Tot atunci s-a așezat cu ei la masă, unde a stat puțin timp cât a servit cafeaua și a plecat acasă, însă Maciuca Alexei și Xenofontos au rămas împreună, despre ce discutau ei, el nu cunoaște și nimeni dintre ei nu a discutat despre careva subiecte ce sunt reflectate în cauza penală,

fapt confirmat prin înregistrările audio efectuate de către Xenofontos la acel moment, care se conțin în dosar. Mai menționează, că la acea întâlnire întâmplătoare, cu el nu a discutat nici Xenofontos și nici Maciuca despre subiectul materialului aflat în gestiune sau despre mușamalizarea cazului dat, faptul dat fiind reflectat și de fotografiile efectuate de către angajații CNA, cum iese din local și pleacă în drumul său. Menționează că pe Xenofontos Anastasia o cunoaște pentru că e o cunoștință de a lui Maciuca Alexei, cu care ia făcut cunoștință Maciuca Alexei, mai înainte, prezentînd-o ca Anastasia, cunoscuta sa, dar unde anume au făcut cunoștință, nu î-și amintește. La data de 10.07.2014, avea planificate mai multe percheziții la mai multe adrese, planificînd și echipele care urmau să meargă la percheziții, mergînd spre cafeneaua „Garden Terasa”, unde îi așteptau colegii din CCTP. La un moment dat discutînd din mers cu Maciuca Alexei, s-a pomenit la o masă la „Garden Terasa”, unde era Xenofontos și un băiat. S-a salutat cu ei și și-a continuat discuția cu Maciuca despre planificarea perchezițiilor, după care a plecat de la ei de la masă la colegii săi, după care s-au grupat și a plecat la percheziție. Indică că, faptul dat este confirmat de înregistrările audio care se efectuau în acel moment și de fotografiile care sunt efectuate de către angajații CNA, care sunt anexate la dosar. Menționează că la acea întâlnire întâmplătoare cu Xenofontos, Maciuca și acel băiat cînd a discutat cu A.Maciuca despre perchezițiile planificate, nici unul din persoanele aflate la masă nu au discutat cu el despre vreun subiect ce ține de materialul parvenit de la Consulatul Italiei, nici pomenire nu a fost atunci de așa subiecte. La data de 10.07.2014, seara, colegul său Alexei Maciuca, cu care erau în relații de colegialitate, a fost reținut de către CNA, în acel moment el se afla la percheziție, împreună cu alți colegi de ai săi, cum a menționat mai sus. Ulterior, după reținerea lui Maciuca A., a aflat că Maciuca Alexei era în relații ostile cu Xenofontos în legătură cu o mașină de model *****, care nu putea fi împărțită de către Xenofontos și concubinel ei Burlacu Eugen. Ulterior, a fost chemat de către Petcu Pavel la sediul CNA, unde ultimul a întrebat datele sale personale și ceva tîpa la calculator, la acel moment, avocatul său a ieșit la baie, după care aflîndu-se în birou cu Petcu, ultimul i-a spus să-i povestească totul despre A. Maciuca, la care el i-a spus lui Petcu că nu cunoaște și nici nu are legătură cu toată situația aceasta, la care respectivul i-a spus că chiar dacă nu are treabă cu situația dată să-i povestească despre alte ilegalități de a lui Maciuca.A, la care el i-a spus că nu cunoaște nici alte ilegalități de a lui Maciuca A. din motiv că nu locuiește cu el, doar lucrează și sunt colegi, tot atunci a spus că dacă vrea să scape de această situație, „oamenii” o să-i lămurească ce trebuie să facă, (adică o să-l informeze alte persoane despre dorințele lui Petcu), după care i-a spus să se gîndească bine, după care a intrat avocatul și Petcu i-a spus că î-i dă statut de bănuît și a întocmit actele necesare, însă el nu a dat declarații din motiv

că se afla sub influența medicamentelor a unui tratament pentru rinichi, fapt confirmat prin extrasuri de la spital anexate la dosar. Menționează faptul că, odată în an își efectua un tratament și nici nu avea idee ce se întâmplă la acel moment, acest extras este anexat la dosar. În perioada cât dosarul se afla pe rol la urmărirea penală, primea mesaje de la diferite persoane ca Petcu, cu următorul conținut: să transmită, să dea mașina, și el va fi audiat ca martor, însă el le-a spus că el nu are nici o treabă cu mașina. Unul din persoanele care i-a transmis acest mesaj să întoarcă mașina, este Sergiu Josan, care era angajat în acel moment la CCTP, coleg de birou, însă anterior a lucrat în cadrul CNA. Într-o zi, după ce avea statut de bănuț, aflându-se la serviciu, Josan Sergiu i-a comunicat afară, în fața sediului CCTP, că este prieten foarte bun cu Petcu, care i-a transmis să dea mașina sau să influențeze persoanele care dețin mașina și totul o să fie bine și el va fi audiat ca martor, în caz contrar el va fi trimis în judecată. Tot atunci el i-a spus lui Josan că nu cunoaște ce fel de mașină și să o caute, convingându-l să declare și alte ilegalități efectuate de către Maciuca, la care el i-a spus: „Serjiu tu dacă știi ceva dute și declară, eu nu cunosc nimic despre alte activități de ale lui Maciuca.” Această presiune a fost făcută de către Josan de câteva ori asupra sa, să dea declarații în privința lui Maciuca și să întoarcă mașina, pe care nici nu știa cum arată și nici idei nu avea cui aparține această mașină. Menționează faptul că cu Maciuca A., Xenofontos A., sau Ceban D., nu a discutat despre careva situații ilegale sau legale pe materialul aflat la el în gestiune parvenit de la consulatul Italiei, indică că acest fapt este confirmat prin înregistrările audio și fotografiile aflate în dosar efectuate de către angajații CNA. Mai menționează faptul că el nu a avut numărul de telefon a lui Ceban D., sau a Xenofontos A., , indică că acest fapt este confirmat prin analiza descifrărilor efectuate de către CNA, care se află în dosar. Adaugă că, Xenofontos A., a dorit să aibă o relație cu el, însă el a refuzat-o și ea folosindu-se de situația dată a declarat ca el este implicat în careva ilegalități, însă materialele dosarului și declarațiile lui Ceban D., arată clar ca el nici măcar nu cunostea despre situația care s-a creat. Indică că, într-o zi a fost telefonat de către o cunostintă pe nume Tofan Olga care l-a întrebat dacă el se „întâlnește” (relații de concubinaj) cu Anastasia, la care el a întrebat-o care Anastasie? Olga i-a spus - Anastasia Xenofontos, la ce el i-a spus că nu cunoaște așa persoană, după care ea i-a povestit că cunoscuta ei Xenofontos i-a povestit ei și altor persoane din anturajul său, că ea se afla într-o relație (relații de concubinaj) cu Zaiț Victor, care este angajat la CCTP, după care el i-a spus că această informație este falsă și i-a spus lui Olga că el deja este într-o relație cu o altă persoană și s-ai transmite cunostutei sale Anastasia să-și caute de viața ei și să nu umble cu minciunile. Ulterior a aflat de la Olga că persoanele din anturajul Anastasiei, au aflat despre faptul ca ea a spus minciuni că este într-o relație cu el și că toți fac

glume pe numele Anastasiei, fapt care a deranjat-o pe respectiva. Aduă, că el nu avea atributii de luarea deciziilor pe materiale, aceste decizii îi aparțineau șefului adjunct și șefului CCTP. Menționează că, pe materialul aflat la el în gestiune nu a fost stabiliți pînă la acel moment careva suspecți și nici nu a fost luată nici o hotărîre din motiv că nu parvenise răspunsul de la autoritățile romîne. Ulterior acel material a fost ridicat de către Petcu și pînă la moment nu cunoaște care este situația cu acel material și dacă în urma examinării a fost remis unui alt organ pentru examinare în continuare așa cum prevede legea, sau a fost urmărit alt scop de către Petcu împreună cu Spînu R., avînd scopuri ilegale de a ridica și a ține la dosar, pentru a-și rezolva lor și lui Xenofontos poftele ilegale și de răzbunare asupra sa, deoarece nu a dorit să aibă o relație cu ea. Mai indică că acel material parvenit de la Consulatul Italiei se află la control strict la șeful IGP și Consulul Italiei, despre care fapt urma să raporteze despre rezultatele obținute în cadrul acestui material persoanelor menționate. Cît timp a fost materialul la el în gestiune, el nu a avut nici o discuție cu Maciuca A., cu careva propuneri de a rezolva acest material în favoarea altor persoane, despre mijloace bănești legate de acel material, el nu a discutat cu nimeni pe așa subiect, însă dacă chiar venea Maciuca sau o altă persoană cu careva propuneri ilegale el, imediat le refuza, fiind că astfel de acțiuni sunt contrar legii, cazul dat nu putea fi mușamalizat, fiindcă acest caz se afla la un control strict, acest material conținea o listă de persoane care era însoțită de pachetele de acte, adică nicidecum nu poți scoate vre-un pachet din acel material, fiindcă în scrisoarea de însoțire erau persoanele menționate în material, el nu știe cine ar putea să facă o mușamașlizare a acestui caz. Menționează că el nu a cerut careva surse bănești sau careva beneficii de la Maciuca A., Ceban., D sau Xenofontos A., și nici nu i-a propus nimeni din ei careva ilegalități și chiar dacă i-i propuneau, el îi refuza. El nu putea să ia o decizie pe acest material, din motiv că nu avea răspunsurile necesare. Vrea să adauge că în instanța de judecată Ceban D., a declarat clar că l-a văzut de 2 ori în viața sa și nici nu îl cunoste, și nici nu a discutat cu el pe careva subiecte și nici nu l-a telefonat vreodată, și nici nu a cerut de la el careva surse bănești, fapt confirmat prin declarația sa. Xenofontos A., urmărind scopuri ascuns ilegale și de răzbunare a declarat în instanță că el permanent era undeva în apropiere, însă ea nu îl vedea, și că el l-a telefonat pe Ceban și pe ea, cerînd careva surse bănești, fapt care este un fals din motiv că acest caz a fost documentat de către CNA și nicăieri nu este reflectat în dosar unde el are careva tangență, apeluri telefonice, discuții ilegale. (Foaia dosarului 30 vol.2). Consideră că Xenofontos împreună cu Petcu și Spînu au fabricat acest dosar intenționat pentru obținerea mașinei de model *****, care în urma obținerii automobilului, Xenofontos l-a vîndut foarte ieftin. Vrea să menționeze că în privința sa nu a fost efectuată nici o măsură care ar fi reflectată în acest dosar,

adică: nici nu a fost reținut, nici careva perchezitii nu au fost efectuate la biroul de serviciu sau domiciliu, nici interceptarea telefonului mobil, nici urmăriri vizuale, absolut nimic. Este bănuț pe acest dosar din motiv că așa a dorit Petcu, Xenofontos și Spînu care urmăreau scopuri criminale descrise mai sus. Menționează că, în acea perioadă, Maciuca Alexei, nu era șeful său, șeful său fiind Podarilov Iurie.

8. Declarațiile inculpatului Maciuca Alexei, care în ședința de judecată a declarat că vinovăția nu o recunoaște, și consideră că nu poate fi imputată careva caracter infracțional în acțiunile sale, conform aspectelor și circumstanțelor ce urmează a fi expuse mai jos. Din anul 2002 este angajat în cadrul MAI, ocupând pe parcursul anilor mai multe funcții, în diferite subdiviziuni. În anul 2014 ocupa funcția de Ofițer Principal de Investigații a CCTP al MAI. La fel funcția respectivă nu era o funcție de conducere și el nu avea în subordine careva angajați, nu avea dreptul de a da careva indicații altor angajați, nu putea verifica materialele și acțiunile întreprinse de alți angajați ai CCTP pe materialele pe care le aveau în gestiune și nici să adopte careva decizii, această atribuție conform actelor normative se atribuiau în exclusivitate doar conducerii CCTP. Una din atribuțiile cu care a fost investit de directorul CCTP, auxiliar fișei de post, era verificarea corectitudinii (formă, conținut, greșeli ortografice) întocmirii rapoartelor de prelungire a termenelor de către colaboratorii noi angajați sau mai puțin pregătiți din cadrul biroului. Iar conform fișei de post, avea următoarele atribuții de serviciu:- Prevenirea, combaterea și curmarea infracțiunilor de trafic de ființe umane și conexe;- Participarea la acțiunile de urmărire penală;- Asigurarea materialelor probatorii în scopul descoperirii infracțiunilor de TFU;- Identificarea locului aflării persoanelor aflate în urmărire penală și rețenerea acestora; - Examinarea cererilor și petițiilor adresate;- Cooperarea cu alte subdiviziuni ale INI, IGP și MAI, alte instituții și organizații în limitele competenței;- Constatarea și examinarea contravențiilor în limitele competenței;- Desfășurarea acțiunilor pentru identificarea victimelor și făptuitorilor infracțiunilor de TFU. În anul 2012 a făcut cunoștință cu cet. Xenofontos Anastasia, prin intermediul mamei sale, Sîrcu Aliona cu care era în relații bune. Cet. Xenofontos Anastasia la acel moment nu cunoaște cu ce se ocupa, dar ulterior a aflat de la ea că lucra administrator la un hotel, iar ulterior se ocupa cu exportul de medicamente din Ucraina în Sri-Lanca împreună cu concubinul său Burlacu Eugen cu care tot ea i-a făcut ulterior cunoștință. De asemenea cet. Xenofontos Anastasia în repetate rânduri i-i comunica unele informații cu referire la acțiuni de proxenetism și migrație ilegală, pe care nu cunoaște de unde le afla. Respectiv informația primită el o verifica și în unele cazuri se confirma. La fel în urma discuțiilor avute cu aceasta, a realizat că ea cunoaște multe persoane cu ocupații ilegale (proxeneți, organizarea migrației

ilegale, intermediari de obținere a vizelor la diferite ambasade din mun. Chișinău etc.). Relațiile sale cu cet. Xenofontos Anastasia erau unele foarte bune, la un moment dat chiar i-a propus să le fie naș de cununie și de multe ori se odihneau împreună cu familiile de sărbători, inclusiv și peste hotarele țării. Pe cet. Ceban Dmitri îl cunoaște mai puțin, facând cunoștință cu el prin intermediul cet. Xenofontos Anastasia în anul 2013-2014, care i l-a prezentat ca un prieten foarte bun de al său și al lui Burlacu Eugen, cu el comunica mai puțin, fiind tot timpul în anturajul lui Xenofontos Anastasia și pe care îl invita permanent la sala de forță pe motiv că era foarte slab dezvoltat fizic. În luna decembrie 2013 a fost telefonat de cet. Xenofontos Anastasia care l-a rugat să se întâlnească cu ea. La întâlnirea avută, ultima plângea și l-a rugat să intervină în relația ei personală cu Burlacu Eugen, cu care se certase și care o părăsise, respectiv l-a rugat să-l convingă pe Burlacu să revină la ea. El a discutat cu Burlacu Eugen la solicitarea ultimei și drept urmare dâșii s-au împăcat și au continuat să locuiască împreună. După aproximativ o lună, cet. Xenofontos Anastasia repetat a venit la el cu aceeași problemă. Discutând din nou cu Burlacu Eugen, acesta i-a comunicat că nu mai dorește să continue relația cu cet. Xenofontos Anastasia din mai multe motive. În urma despărțirii acestora între ei a apărut un conflict referitor la automobilul de model ***** seria 5 și anume că Burlacu Eugen se folosea de acest automobil, dar cet. Xenofontos Anastasia pretindea că acesta îi aparține ei, deoarece ea a fost cea care a achitat contravaloarea acestuia, iar Burlacu susținea că acest automobil îi aparține lui deoarece acesta a fost procurat din banii părinților săi. Din acest moment cet. Xenofontos Anastasia a venit la el cu rugămintea să-l convingă pe Burlacu Eugen să-i întoarcă ei acea mașină, iar Burlacu îi spunea că el nu are de gând să facă acest lucru deoarece automobilul este al lui. Respectiv cet. Xenofontos Anastasia de mai multe ori l-a avertizat că îi va crea probleme inclusiv penale, la ce el i-a spus că ar fi bine să soluționeze problema pe cale amiabilă, comunicându-i tot odată că nu dorește să se mai implice în problemele lor. Ulterior a aflat de la Burlacu Eugen că cet. Xenofontos Anastasia a depus o plângere la IP Botanica despre răpirea mijlocului de transport respectiv, în legătură cu ce ultimul l-a întrebat ce să facă în continuare. El i-a recomandat să meargă la inspectorat și să comunice cum stau lucrurile între el și Xenofontos Anastasia. Astfel, Eugen Burlacu a comunicat în cadrul audierii despre conflictele avute cu Anastasia Xenofontos, precum și a prezentat dovada că se afla în afara R. Moldova în perioada indicată de Anastasia Xenofontos. Drept urmare examinarea cazului dat a fost încetată, din care motiv, ulterior Anastasia Xenofontos a depus o plângere repetată la IP Buiucani, unde a indicat că Burlacu Eugen ar fi luat samovolnic automobilul deja pe teritoriul deservit de IP Buiucani, iar în privința lui Glazcov Victor a depus o plângere pe faptul escrocheriei. Menționează că, despre aceste acțiuni

ale lui cet. Xenofontos Anastasia el aflam de la Burlacu Eugen.În consecință, Burlacu Eugen l-a rugat repetat să-l consulte cu referire la cele expuse, la care fapt el i-a recomandat să contacteze un avocat cu care ulterior să se prezinte la organul de urmărire penală. Ulterior Burlacu l-a rugat să dea declarații în calitate de martor pe marginea situației create în cadrul dosarului penal intentat la IP Buiucani, deoarece el cunoștea unele detalii referitor la circumstanțele procurării automobilului. În consecință, datorită faptului că Burlacu Eugen l-a inclus în lista sa de martori care urmau a fi audiați de OUP al IP Buiucani Ion Aga, care efectua urmărirea penală, a fost citat să se prezinte pentru o zi anume, însă din cauza activității sale nu a putut să se prezinte în ziua respectivă și a contramandat pentru ziua de odihnă, sâmbătă, mai exact 21 iunie 2014.Despre acest fapt nu cunoaște cum a aflat și cet. Xenofontos Anastasia, care foarte tare s-a indignat, supărat și cu câteva zile mai devreme de a se prezenta la IP Buiucani, a încercat să îl convingă să nu dea declarații împotriva sa, realizând că sunt în dezavantajul ei, făcând apropouri că ”nu voi avea de câștigat nimic, dar din contra pot pierde mai mult”. Menționează că această discuție a avut loc cu aproximativ câteva zile - o săptămână, înaintea audierii sale la IP Buiucani și la această discuție el nu a atras nici o atenție. Atrage atenția asupra faptului că plângerea în privința sa, precum că ar extorca bani a fost depusă la 20 iunie 2014. La scurt timp după darea declarațiilor sale la IP Buiucani, cet. Xenofontos Anastasia s-a întâlnit cu el și i-a reproșat de ce el i-a luat apărarea lui Burlacu Eugen în condițiile în care este prieten cu ea, la ce i-a comunicat că el doar a declarat ceea ce cunoaște. Xenofontos Anastasia a trecut foarte repede peste această discuție, dar a început să-i spună de careva probleme pe care le are, sau care ar putea să le aibă la CCTP în legătură cu perfectarea vizelor unui grup de persoane la ambasada R. Italiene din Chișinău, despre ei au discutat anterior. Menționează că, anterior el a discutat cu cet. Xenofontos Anastasia, (deoarece știa că cunoaște careva persoane care intermediază obținerea vizelor), despre faptul că un coleg de a-l său are spre examinare un caz în care sunt implicate mai multe persoane cărora le-au fost perfectate vize la ambasada R. Italiene din Chișinău și nu poate stabili toate circumstanțele și tot odată a rugat-o să se intereseze și să-i comunice dacă va afla ceva, la ce ultima i-a comunicat că nu cunoaște, dar se va interesa și îi va spune. La acel moment el am rămas uimit despre faptul că, cet. Xenofontos Anastasia se ocupă cu așa ceva, mai mult ca atât în cazul dat existau suspiecții că fapta ar fi fost comisă de alte persoane. Tot atunci în cadrul discuției cet. Xenofontos Anastasia i-a comunicat că ea a intermediat obținerea vizelor de grupul respectiv de persoane, fiind ajutată de către prietenul ei Ceban Dumitru, precum și faptul că grupul dat de persoane l-a adunat un alt cunoscut de al său Eșanu Victor, care de mai mult timp se ocupa cu intermedierea obținerii vizelor și care i-a transmis ei grupul pentru a-i ajuta în

obținerea vizelor. Tot ultima i-a comunicat că Eșanu Victor trebuia să încaseze de la oameni banii pentru aceste servicii. După aceasta au convenit că se vor revedea și vor mai discuta pe acest subiect. Ulterior, la foarte scurt timp, cet. Xenofontos Anastasia a devenit foarte insistentă în apeluri telefonice, apeluri și mesaje Viber (după cum rezultă la f.d. 12-17, 30), solicitând să se întâlnească, invocând diferite pretexte (că a găsit oferte ieftine la mare, să discute problema cu automobilul, să discute problemele cu Glazcov Victor, să discute despre cauzele penale intentate în privința lui Glazcov și Burlacu, să-i aducă niște suplimente sportive). Prezintă discuțiile între el și Xenofontos Anastasia efectuate prin intermediul aplicației Viber, și invocă că, se vede clar insistențele acesteia de a se întâlni, fapt ce după părerea sa, nu este destul de bine reflectat în materialele dosarului (f.d. 12-17), și se vede clar insistențele lui Xenofontos de a se întâlni cu sine, invocând în acest sens diferite pretexte. În cadrul întâlnirilor respective, după scurte discuții cu referire la pretextele sus indicate, cet. Xenofontos Anastasia inițiază discuția referitor la faptul că are nevoie să obțină un pașaport român fals pentru cineva, despre faptul că afacerile îi merg greu și ar dori să deschidă saloane de masaj erotic cu apropouri de a o proteja de posibile intervenții a organelor de drept și alte ilegalități, la care el i-a comunicat că nu poate și nu vrea să se implice în asemenea jocuri, la ce aceasta a revenit la problemă cu persoanele implicate la ambasada R. Italiene. În una din discuțiile avute, cet. Xenofontos Anastasia a schimbat deja poziția comunicând că de fapt nu ea ar avea probleme cu ambasada, dar Eșanu Victor sau Ceban Dumitru, tot odată rugându-l să intervină în rezolvarea acestei probleme, el însă am refuzat-o. În scurt timp, la o altă întâlnire cet. Xenofontos Anastasia a venit cu Ceban Dumitru, care a început să-i povestească despre un grup de persoane la care a perfectat actele pentru ambasadă și de faptul că o parte din acel grup sunt oamenii lui și alui Eșanu Victor, pentru care ar urma să poarte răspundere. Tot atunci cet. Xenofontos Anastasia și Ceban Dumitru, insistent îl rugau să-i ajute în rezolvarea cazului. După aceasta Ceban Dumitru a plecat iar el a rămas cu Xenofontos Anastasia, care îi povestea că a covins 2 domnișoare să practice masajul erotic sub patronajul ei. Indică că, după ce a analizat toate acțiunile lui Xenofontos Anastasia, a constatat că ultima, intenționat, fiind dotată cu aparataj de înregistrare, cunoscând că el este filmat, filat și înregistrat, comitea acțiuni provocatoare conștient pentru a-l determina să săvârșească careva acțiuni ilegale, propunându-i, mai exact solicitându-i să se implice în careva perfectări de pașapoarte false, protejări de saloane ilegale sau alte acțiuni ilegale despre care ultima îi povestea, iar văzând că nu îi atrage atenția, se întorcea la cazul de intermediere a obținerii vizelor pe care tot ea împreună cu Ceban Dumitru l-au creat. La acel moment, ținând cont de relațiile sale cu Xenofontos Anastasia care erau unele mai mult decât prietenești, având încredere în ea, el discuta cu aceasta

deschis, degajat și de multe ori îi dădea acesteia impresia că este de acord cu unele poziții pe care aceasta le avea în discuțiile purtate și de multe ori îi povestea și unele situații de serviciu sau personale. Tot prin intermediul său, i-a făcut cunoștință lui Xenofontos Anastasia, nu-și aduce aminte exact la ce dată, cu Zaiț Victor și alți colegi cu care obișnuia să i-a masa la „Garden Palace” de pe str. Vasile Alecsandri, care se afla în apropierea serviciului său și unde deseori servea cafea. De regulă Zaiț Victor nu comunica cu Xenofontos Anastasia și nici cu Ceban Dmitri, cu care acesta nici nu cunoaște dacă era cunoscut. Necătând la faptul că Xenofontos Anastasia menționează în audierile sale că Zaiț Victor mereu era la întâlnirile sale cu ea, că Zaiț Victor o suna atunci când estorca bani de la Ceban Dmitri, că acesta îl amenință cu rețineri, percheziții, aceste afirmații sunt falsuri, deoarece Zaiț Victor niciodată nu a purtat careva discuții directe cu Ceban Dmitri, pe care nici nu îl cunoaște, fapt confirmat și de ultimul, adică de Ceban Dmitri în audierea sa în instanța de judecată și că aceștia s-au văzut maxim de 2 ori, odată la semafor și o dată în timp ce stăteau la cafea împreună. Ce ține de Zaiț Victor, el niciodată nu a discutat cu referire la careva soluții pe care aceasta urma să le primească pe materiale din gestiunea acestuia, el fiind mai cu experiență în serviciu și deținând funcția de ofițer principal de investigații, putea să-i dea un sfat ce acțiuni urmează să întreprindă în vederea depistării, stabilirii sau identificării unor persoane suspecte, să-l îndrume ce măsuri speciale de investigații să întreprindă. Respectiv la una din discuțiile avute în cadrul biroului pe marginea materialelor avute în gestiunea, a aflat despre o situație avută pe unul din materialele sale și anume pe faptul materialului de la Ambasada Italiei din Chișinău cu privire la un grup de persoane care urmau să obțină vize. Solicitarea ambasadei era de a verifica legalitatea actelor depuse pentru obținerea vizelor. Despre acțiunile întreprinse ulterior de Zaiț Victor în cadrul aceluși material el nu cunoaște, nu s-a interesat și nici nu i-a comunicat, abia după reținerea sa, a înțeles că temei pentru inițierea procesului penal era soluționarea materialului respectiv. Referindu-se la ultima zi de până la reținerea sa, atunci scenariu s-a repetat exact așa cum a relatat. Xenofontos Anastasia îl suna foarte insistent că dorește să-l vadă, să-i comunice ceva important, că e ceva urgent, iar el și din cauză că se afla la serviciu și din motiv că era sătul de problemele și prostiile ei, refuza să se vadă cu ultima. Într-un final, la data de 10 iulie 2017, a acceptat să se vadă cu ea, care a început să-i reproșeze despre faptul că de ce el îi ajută pe Burlacu Eugen și Glazcov Victor, precum și despre faptul că ea a aflat de la anchetatorul Gheorghe Palade de la IP Buiucani, că el le-ar fi hotărât problemele pe dosarele penale, după care a început să-i povestească că ultimii doi dețin mai multe apartamente unde fetele practică masaj erotic și prostituție și ei se laudă la toți că el îi protejează în această activitate. Tot atunci i-a comunicat că este ocupat și

urmează să plece la serviciu și i-a propus să o conducă spre domiciliu, în automobil (așa cu rezultă de la f.d. 232,237), a continuat discuția de pe str. V. Alecsandri 1 până la str. Șoseaua Hîncești intersecție cu str. Docuceaev, unde Xenofontos Anastasia urma să iasă din a/m. Ajungând la intersecția menționată Xenofontos Anastasia l-a rugat să o ajute să rezolve problema cu automobilul de model *****, după care a menționat că dorește să-i transmită careva bani pentru problemele cu Ceban Dmitri, el tot atunci i-a spus cu un ton ridicat să iasă din mașină și nici să nu pomenească despre careva bani, la ce Xenofontos Anastasia insista să-i dea bani, la ce el a început să se certe cu ea, alungând-o din automobil. Menționează că, această ceartă și discuția despre bani a fost pe tonuri foarte ridicate, fapt care cu certitudine s-a înregistrat pe reportofonul pe care Xenofontos Anastasia îl avea asupra ei, dar în mod miraculos a dispărut din stenograma anexată la dosar din data de 13.07.2014 f.d. 232-237, și despre aceasta a uitat și Xenofontos Anastasia să menționeze în audierile ei. Atrage atenția asupra faptului că la întâlnirea respectivă, conform stenogramei, în general nu se discută despre așa numita problemă a lui Xenofontos Anastasia și Ceban Dumitru, precum și nu se discută sub nici o formă de careva mijloace bănești, ci despre niște invenții de ale lui Xenofontos Anastasia, potrivit cărora Burlacu Eugen și Glazcov Victor ar fi niște proxeneți și el le-ar asigura protecția (fapt reflectat la f.d. 232-237). De asemenea se discută iarăși despre automobilul de model *****, conflictele create din cauza automobilului, precum și alte invenții și aberații ale lui Xenofontos Anastasia. După ce Xenofontos Anastasia a coborât, el s-a deplasat pe str. Miorița unde urma să participe la efectuarea unei percheziții și era așteptat de colegi, dar la un moment dat a fost stopat într-un mod brutal, agresiv și violent de către oameni mascați care s-au prezentat ca colaboratori CNA, care i-au aplicat mai multe lovituri în diferite părți ale corpului, după care nu mai știe ce s-a întâmplat. Ulterior a fost internat la spitalul de urgență unde s-a aflat aproximativ 30 de zile, după care a fost transferat la spitalul MAI. Pe perioadă aflării sale în spital, a fost vizitat neoficial de OUP Pavel Petcu, care fără a invita avocatul său, fără a întocmi careva acte procesuale, l-a scos din salonul unde era internat și i-a comunicat că dacă dorește ca toate problemele sale să se finiseze definitiv – trebuie să restituie a/m de model ***** lui Xenofontos Anastasia. La explicațiile sale că nu este nici proprietarul și nici nu cunoaște unde se află, Pavel Petcu i-a sugerat să-l convingă pe Burlacu Eugen să-i aducă automobilul. Totodată i-a spus că este în imposibilitate de a-l contacta pe Burlacu Eugen deoarece era sub arest, ultimul i-a spus că pe el nu-l interesează, menționând că poate apela la avocat, soție, important ca automobilul de model ***** să fie restituit și abia atunci i se vor termina problemele. În acel moment a realizat că tot ce i se întâmplase, nu a fost decât o răfuială din cauza unui automobil, un dosar fabricat pe niște depoziții

false ale unei femei supărate că a fost părăsită și i-a reproșat aceasta ofițerului, la ce ultimul nu a reacționat. A doua vizită neoficială a lui Petcu Pavel a fost la spitalul MAI, dar de această dată a venit împreună cu OI Spînu Roman, care l-au invitat afară și în mod repetat i-au spus același lucru, însă el nu putea nici într-un mod să restituie acel automobil. Mai menționează că această solicitare, el a mai auzit-o atât de la soție, cât și de la alte persoane cu care discutat după ce a fost eliberat din arest, inclusiv Burlacu Eugen și Glazcov Victor care i-au comunicat că Xenofontos Anastasia le-a transmis și lor că în momentul în care îi vor întoarce automobilul și alte lucruri ea le va soluționa dosarele lor cât și al său. Invocă că, aflându-se internat în spitalul de urgență, în privința sa fiind aplicată măsura preventivă – arestul, a fost în permanență sub supravegherea angajaților CNA, de la care, în timpul discuțiilor a aflat că unul din motivele reținerii sale într-un mod atât de violent, că a fost necesară internarea sa în spital, a fost faptul că Xenofontos Anastasia, în perioada în care îl documenta, le povestea persoanelor din cadrul CNA, cu care ea comunica, că el ar fi intenționat să documenteze pentru acțiuni de proxenetism factori de decizie din cadrul CNA, cum ar fi conducerea și alții, iar din discuțiile ulterioare cu persoane care au participat nemijlocit la reținerea mea, a aflat că Pavel Petcu, înainte de reținere, le-ar fi comunicat că este deosebit de periculos, mereu deține asupra sa două pistoale și că este foarte agresiv. În luna septembrie – octombrie 2014, soția sa a fost contactată de o cunoaștință comună, Olga Tofan, căreia Xenofontos Anastasia i-a comunicat că dacă el va influența transmiterea a/m ***** înapoi ei și încă careva bunuri, ea personal v-a rezolva problema sa și și anume că-și va retrage plângerile depuse și că va merge la CNA și vă comunica faptele reale. Soția s-a întâlnit cu Burlacu Eugen, căruia i-a comunicat cele transmise de Xenofontos Anastasia, la care fapt Burlacu Eugen fiind conștient de faptul că problemele sale vin ca rezultat a conflictului său cu Xenofontos Anastasia și că aceste cauze penale au fost pornite doar din declarațiile ei false, a acceptat condițiile impuse și i-a transmis lui Xenofontos Anastasia automobilul de model ***** , 1750 euro și o tabletă. La sfârșitul anului 2014, a fost contactat de către Olga Tofan care i-a comunicat că a fost contactată de o prietenă de a lui Xenofontos Anastasia și care dorește să-l vadă. Ulterior s-a întâlnit cu o persoana care s-a prezentat ca Marina Neagu și care era cu soțul ei, pe nume Sergiu Neagu și care i-au comunicat că doresc să afle din ce cauză Xenofontos Anastasia până în prezent se ascunde de el, la ce el i-a explicat că nu este adevărat și discutând cu el, ei și-au dat seama că de fapt au fost mințiți de Xenofontos Anastasia, care s-a folosit de ei. Tot atunci ei i-au povestit că tot ce i s-a întâmplat, nu a fost decât o răzbunare din partea lui Xenofontos Anastasia și prietenul ei Dmitri Ceban pe care Anastasia Xenofontos l-a rugat să-i fie martor în toate dosarele pornite la inițiativa ei, inclusiv în privința lui Burlacu Eugen și

Glazcov Victor, ceea ce de fapt ulterior s-a adeverit, acesta fiind martor cheie. Mai mult ca atât Marina Neagu i-a spus că deține în calculatorul ei și în telefon mai multe poze, mesaje și fișiere de ale lui Xenofontos Anastasia, pe care ulterior și i le-a transmis. Indică că, învinuirea adusă și probele prezentate de procuror au fost fabricate, rupte din contexte și au urmărit un singur scop – răzbunare și restituirea aceluși automobil. El personal niciodată nu a estorcat de la Ceban Dmitri și Xenofontos Anastasia careva bunuri sau bani, tot ce s-a făcut erau niște acțiuni din start îndreptate înspre provocarea sa de a zice ceva, de a face ceva sau de a întreprinde careva măsuri. Invocă că, aceasta se vede cu ochiul liber și din mesajele recepționate de la Xenofontos Anastasia, din faptul că în perioada precedentă reținerii a fost sunat de cel puțin 50 de ori, din discuțiile pe care le iniția ultima și pe care procurorul le prezintă drept probe. Mai mult ca atât, din audierea lui Ceban Dumitru din 18.02.2016, în instanța de judecată, reiese că Xenofontos Anastasia l-a convins pe ultimul despre existența problemei în cadrul CCTP, adică el nu a fost niciodată citat, chemat sau audiat pe acest caz, precum și că tot Xenofontos Anastasia a fost cea care i-a comunicat câți bani trebuie pentru a rezolva 100% problemele. De asemenea în cadrul aceleiași audieri, Ceban Dmitrii a comunicat că ori de câte ori a discutat cu el, de regulă au vorbit doar despre chestiuni ce nu țin de serviciul său, iar când a întrebat-o pe Anastasia Xenofontos de ce nu poate vorbi deschis cu el, aceasta i-a reproșat că el va discuta doar cu ea, adică cu Anastasia Xenofontos și doar prin ea va transmite lui, adică lui Ceban Dmitrii anumite informații. Atrage atenția asupra faptului că aceiași Xenofontos Anastasia în cadrul audierii din 23.06.2014 comunica că de fapt Ceban Dmitrii ar fi apelat la ea și a rugat-o să discute cu el referitor la o problemă. Astfel de divergențe în declarațiile lor sunt o mulțime, nu mai înțelegi cine și ce a făcut, a vorbit etc. Aceasta rezultă și din audierile lui Ceban Dmitri în instanța de judecată care comunică că el niciodată nu a comis care acțiuni de organizarea migrației ilegale și fals în acte, dar, necătând la asta, venea la întâlnirile lor și insista să îi rezolve problemele inventate, propunându-i bani. Indică că declarațiile sale se confirmă prin declarațiile martorilor Burlacu Eugen, Neaga Marina și Tofan Olga. În special faptul fabricării dosarului în privința sa, falsificării probelor din dosar, provocării unui comportament simulat, care ulterior a fost pus la baza rechizitoriului, rezultă chiar din comunicările pe care le-a avut Xenofontos Anastasia cu prietena ei Neagu Marina, extrasele comunicărilor din aplicația Viber au fost examinate în ședința de judecată, constatându-se implicarea activă a lui Xenofontos Anastasia nu doar în provocarea comportamentului simulat, dar și în falsificarea nemijlocită a probelor, întocmirea stenogramelor pe dosarul său și totodată prin implicarea lui Ceban Dumitru – situație care a dus la necorespunderea stenogramelor cu înregistrările anexate la dosar, așa cum a

menționat și avocatul. Implicarea activă a lui Xenofontos Anastasia, care de fapt s-a adresat la organul de urmărire penală urmărind un singur scop - facilitarea obținerii automobilului de model *****, inclusiv datorită plasării sale în detenție pentru a nu fi de partea lui Burlacu Eugen, este evidentă. Tot așa este evidentă și situația manipulării probelor de către Xenofontos Anastasia. Reamintește că Xenofontos Anastasia deținea în calculator înregistrarea audio-video efectuată în timpul reținerii sale, mai precis o parte a înregistrării de pe suportul original, care a fost decupată-înlăturată în momentul transcrierii pe suport CD. Pentru toți este clar că în mod normal Xenofontos Anastasia nu avea de unde să dețină în mod legal înregistrarea prezentată de martorul Neagu Marina. Ori nici el, care este parte în dosar, nu a avut acces la această înregistrare. Totodată ar vrea și el să afle care a fost motivul înlăturării secvențelor respective din întregul context al filmării. Concomitent vrea să constate faptul că și restul discuțiilor sunt rupte din diferite contexte, ținând cont de faptul că aparatul special era mereu la ea, adică la Xenofontos Anastasia, inclusiv și la domiciliu, după cum declara martorul Neagu Marina în audierea din 15 ianuarie 2020. Consideră că dâșii, adică Xenofontos Anastasia și Ceban Dmitrii au avut suficient timp de a modifica conținutul discuțiilor, pe care tot ei le stenografiau atât în incinta CNA, cât și la domiciliu, conform declarațiilor aceluiași martor. Consideră că, susnumiții și-au atribuit rolul de ofițer de investigații s-au reprezentant al organului de urmărire penală efectuând așa măsuri speciale de investigații ca înregistrările de imagini (interceptarea și înregistrarea comunicărilor sau a imaginilor) și consemnarea rezultatelor măsurii respective. Toate acestea privite în ansamblu, cât și specificul comunicărilor provocate de Xenofontos Anastasia, în special insistențele cu care ea îl contacta după depunerea plângerii penale, cât și neverificarea de către organul de urmărire penală a scopului urmărit la depunerea plângerii, denotă, conform declarațiilor martorului Neagu Marina, că înțelegerea dintre Xenofontos Anastasia și Petcu Pavel nu corespunde scopului procesului penal, aceștia urmărind un scop meschin, în acest sens fiind relevantă informația comunicată de Xenofontos Anastasia prin intermediul aplicației Viber, inclusiv în partea ce ține de participarea lui Xenofontos Anastasia începând cu 7 iulie 2014 la crearea condițiilor pentru reținerea sa – condiții care le-ar fi permis să extorțe bani de la el, să extorțe mijloace financiare la care indică nemijlocit Xenofontos. Menționează că, nu a primit mijloace bănești de la Xenofontos Anastasia. Din materialele dosarului reiese o sumă mai mare care Xenofontos ar fi transmis-o, vorbește de 7000 euro, 5000 euro ca ulterior să se limiteze la 500 euro și pe urma la 2500 euro. Fiind audiat suplimentar, inculpatul Maciuca Alexei declară că, nu primit bani în sumă de 500 euro de la Xenofontos Anastasia, și nici suma de 2000 de euro. Menționează că, au fost cazuri să fi împrumutat unul altuia bani, dar nu așa sume mari, iar Xenofontos Anastasia nu

îi era datoare la acel moment. Indică că, în domeniu, activează din anul 2009, luna martie. Mai indică că, la ședințele din cadrul CCTP, nu se discutau materialele aflate în gestiune, doar la ședințele din cadrul secției. Despre materialul aflat în gestiunea lui Zaiț Victor a aflat neoficial. Xenofontos Anastasia îi povestea că are legături cu cei de la ambasadă, ba chiar i-a dat și careva informații pe anumite cazuri. Totodată, Xenofontos Anastasia cunoștea persoanele care se ocupau cu proxenitismul, dar nu cunoaște dacă ultima era implicată în careva acțiuni ilegale. Ea activînd în calitate de administrator, îi comunica anumite cazuri. Inculpatul indică că, în vara anului 2014, șef al Centrului pentru Combaterea Traficului de Persoane era Ana Revenco, iar adjunct era Iurie Podarilov. Menționează că, Xenofontos Anastasia nu cunoștea pe nimeni din conducerea CCTP. Mai indică că, aproximativ în anul 2007-2008 a făcut cunoștință cu Sîrcu Aliona, probabil cînd a închiriat un apartament de la ea, iar cu Xenofontos Anastasia nu ține minte în ce circumstanțe a făcut cunoștință. Relevă că a dat declarații la IP Buiucani pe cauza intentată în privința lui Burlacu Eugen. Ulterior a aflat că Glascov Victor a fost stopat de către colaboratorii IP Buiucani și condus la expertiză, ulterior a discutat și cu Xenofontos Anastasia despre ce a fost depistat la Glascov, discuția dată fiind anexată a materialele cauzei. Menționează că nu a primit careva mijloace bănești de la Ceban Dmitrii. După cîte cunoaște din anul 2014, Eșanu Victor nu s-a mai ocupat de consultarea persoanelor oamenilor pentru obținerea vizelor. După cîte cunoaște Eșanu Victor nu a avut careva Dmitrii tangențe cu Xenofontos Anastasia și Ceban Dmitrii, așa cum comunicase Xenofontos Anastasia, că oamenii care trebuiau să facă viza, i-a primit de la Eșanu Victor, și în stenograme este fixat acest lucru, anume de la Eșanu Victor și nu de la Ceban. Martorul menționează că, cu Xenofontos Anastasia, era în relații foarte apropiate, i-a solicitat să-i fie naș de cununie, iar cînd avea probleme cu mama sa sau cu Burlacu Eugen, se adresa la el. Xenofontos Anastasia, era supărat pe el, pentru că luase partea lui Burlacu Eugen. Cu ea discutase cu cîteva zile înainte de a fi audiat la IP Buiucani. Mai menționează că a luat careva măsuri pe acel material, i-a spus lui Xenofontos Anastasia că nu are așa îputerniciri, acesta fiind menționat și în stenograme. Conform ultimei stenograme, nu merge vorba despre careva sume de bani, Xenofontos Anastasia, i-a spus că a aflat careva lucruri urîte despre el, și trebuie să o ajute să-și recapete automobilul. Ea insista să îi dea bani, iar el o refuza. Relatează că, atunci cînd a fost cunoscut cu Xenofontos Anastasia, nu a profitat de situația sa de serviciu ca să-i rezolve careva probleme, menționează că nici nu a cunoscut ca aceasta să aiba careva probleme de ordin legal. Iar atunci cînd Anastasia a spus că are careva tangențe cu un caz, împreună cu Eșanu Victor, el nu s-a implicat să o ajute. Ulterir a spus că cu acel caz are tangență Ceban Dmitrii. În acest context el nu a întreprins

nimic, cazul fiind în gestiunea lui Zaiț Victor, deoarece avea anumite dubii referitor la cele declarate de Anastasia. Cu referire la stenogramele specificate în instanța de judecată, explică că, s-a constatat că Xenofontos Anastasia, era dotată cu tehnică specială de către CNA, fapt ce după părerea sa nu a împiedicat-o să trucheze după bunul ei plac. Ea era dotată cu tehnică specială 24 ore din 24. Declară că, toate stenogramele sunt rupte din context, cu atât mai mult că în ele nu merge vorba despre bani, iar ulterior la el în automobil sunt depistați bani. Menționează că, Xenofontos Anastasia, coborînd din automobil vorbea despre bani, dar el a refuzat-o și s-au certat, acest lucru nefiind imprimat pe reportofon, fiind rupt din context. Nu este de acord cu stenogramele date, considerînd că sunt trucate, cu atât mai mult că au fost întocmite de Xenofontos Anastasia. Indică că, Xenofontos Anastasia îl telefona de nenumărate ori, puteau să fie și cîte 13 apeluri, iar la data de 10 iulie 2014, în jurul orelor 09, a primit de la aceasta mai multe mesaje. Relevă că, mesajele sale pe care le-a dat citire de pe viber, sunt veridice. Consideră că unele discuții înregistrate cu Xenofontos Anastasia, au fost montate. Nu-și amintește ca să se fi întîlnit cu Xenofontos Anastasia pe str.Gheorghe Asachi. La data de 10 iulie 2014, s-a întîlnit cu ultima ca ea să-i spună ce a aflat despre el, după aceasta nu s-au mai văzut. De asemenea din data de 10 iulie nu s-a mai întîlnit și cu Ceban Dmitrii, care venea fiind adus de Xenofontos Anastasia.

9. Declarațiile martorului Podarilor Iurie, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, a declarat că, pe inculpații Maciuca Alexei și Zaiț Victor îi cunoaște, din momentul angajării sale în funcție de ofițer de investigație. Din data de 21 octombrie 2012, îi sunt subalterni. Esența învinuirii o cunoaște în linii generale, deoarece la data de 11 iulie, a participat la niște percheziții, după care Maciuca Alexei a fost reținut de către colaboratorii CNA. În calitate de șef adjunct al Centrului de Combatere a Traficului de Persoane (CCTP), este responsabil de organizarea activității speciale de investigații a Centrului, conducerea activității Centrului, înregistrarea altor informații cu privire la infracțiuni și incidente, ceea ce reiese din Regulamentul și alte acte normative ale MAI. Repartizarea acestora pentru examinare, inclusiv și de calitatea investigațiilor efectuate. În cazul respectiv, materialul ridicat de CNA, la fel a fost repartizat spre examinare de către el, el a dispus investigarea cazului, motivul fiind solicitarea Ambasadei Italiei din R.Moldova, pe faptul presupusei organizări a migrației ilegale a mai multor cetățeni ai R.Moldova, în Italia, în baza unor acte românești false. Informația a fost înregistrată cu nr.89 a Registrului de înregistrare a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente din 15 mai 2014, dacă nu se greșește. Mai există și efectuarea controlului acestor informații. De aceasta s-a ocupat Zaiț Victor. Indică că, inculpatul Maciuca Alexei, la acel moment avea funcția de ofițer principal de investigații a CCTP, centru regional, în afara

mun. Chișinău. dacă nu greșește, Zaiț Victor, avea în același birou, funcție de ofițer superior de investigație. Funcție de șef al biroului în acea perioadă nu a existat conform statelor de personal. În natură nu exista și nici nu era prevăzut de regulament. Puterea decizională în cadrul investigațiilor era a șefului sau șefului adjunct. Indică că, persoana cu numele Ceban nu-i este cunoscut în genere, Xenofontus pînă în data de 10 iulie 2014 careva statut procesual în cadrul proceselor din CNA nu avea. În cadrul investigațiilor efectuate de Zaiț, la fel după cum cunoaște nu avea careva statut. A mai indicat că, nu o cunoaște personal pe Xenofontus Anastasia. Nu a avut ocazia să fie alături, nu au discutat. În materialele de control, nu a figurat nici Xenofontus, nici Ceban pînă la 10 iulie 2014. A aflat doar după reținerea lui Ceban. Dacă materialul se afla în exercitarea lui Zaiț, dnul Ceban nu avea careva atribuții decizionale în acest dosar. Avea doar drept de a acorda ajutor metodic ca ofițer superior de investigație. Dispoziția cu privire la stabilirea unor dispoziții referitor la atribuții a dnului Ceban asupra lui Zaiț. Categorie nu putea după 3 ani să fie considerat specialist tînăr. Menționează că, data de 10 iulie, angajații CNA au sigilat biroul Centrului, a inculpatului Măciucă. A doua zi, angajații CAN au efectuat percheziția prin care acest material a fost ridicat. După ridicare, materialul la CCTP nu s-a întors, investigații nu au fost posibile de efectuat. Decizii la acest material respectiv nu au fost efectuate. Acest material a fost prelungit de domnul Zaiț de cîteva ori. Respectiv în cadrul prelungirii el efectua controlul calității investigațiilor. Au fost solicitate informații prin intermediul procedurilor internaționale. Pînă la primirea acestor informații nu era posibil de a adopta o decizie legală, întocmirea unei încheieri etc. Pînă la 11 iulie nu a fost posibil a lua vreo decizie. Cu decizia luată nu a luat cunoștință. Mai indică că, Maciucă Alexei, nu a venit la el pentru a obține consultații pentru a adopta decizia. Investigațiile erau la etapa inițială. Nu a fost obținută informația necesară de la colegii din România, fără de care nu puteau adopta vreo decizie. Relevă că, lucrul ofițerului de investigații de acumulare de informații se efectuează mai mult în afara oficiului. Conform legislației cu privire la măsurile speciale de investigații, acesta are un caracter mai închis. Respectiv chiar șeful poate să nu cunoască de unele măsuri. Ambii inculpați activau în funcție de ofițeri de investigații. Nu pot să spun 100% dacă aveau acces. Dar conform statutului aveau așa atribuții. Indică că, Maciucă Alexei este un angajat al Centrului, profesionist, foarte bine pregătit în domeniul de profil, a fost o persoană care a pus pe roate activitatea Centrului. Are un spectru foarte mare cu privire la surse de informație cu caracter special. Este un familist bun, care ține la familie. La ore tîrzii era problematic să mai lucreze pentru că are copii minori. Victor Zaiț este un profesionist format care cunoaște destul de bine materialul de profil, este căsătorit, are copil mic. Pretenții nu a avut pentru el. Concediați sau restabiliți nu

au fost. Dar au fost stimulați. Odată a fost aplicată o sancțiune minoră față de Zaiț - avertisment. Ambele persoane sunt deschise, extroverte, comunicabili. Conflicte cu subalternii, nu au fost. Descrie că biroul de serviciu a lui Maciuca în 2014 a fost separat, în cadrul unui birou mai mare a sectorului centru. Biroul lui este separat de locul de muncă a lui Zaiț. Confirmă că, la data de 11 iulie i-a fost prezentată ordonanța de efectuare a percheziției în biroul lui Maciuca, de încheiere nu este sigur. În afară de prima ordonanță, alte documente procesuale nu au fost prezentate. Nici în 2014, nici în prezent, birourile de serviciu în cadrul CCTP în afara de numerotare nu a fost nimic, careva familii nu au fost pe birourile de serviciu. La intrare sunt doar familiile șefului și șefului adjunct. Conform legii privind secretul de stat identitatea acestora este secretă. Menționează că, Zaiț nu avea putere decizională procesual penală. Maciuca nu avea dreptul de a adopta o decizie în acest material. Nu avea putere decizională. Doar Zaiț avea putere decizională în limita registrului 2.

10. Declarațiile martorului Xenofontos Anastasia, care fiind audiată în cadrul ședinței de judecată, a declarat că, pe inculpații Zaiț Victor și Maciuca Alexei, îi cunoaște. Indică că, întâmplător cu 5 ani în urmă, a făcut cunoștință cu Maciuca A. În acel moment ea lucra la hotelul „Gloria” și Maciuca Alexei, la departamentul Trafic de ființe umane. Erau în relații de prietenie, apoi Maciuca Alexei i-a făcut cunoștință cu Zaiț Victor. De multe ori Maciuca Alexei, o ajuta cu problemele ce țineau de consultații ce privește lucrul său, de asemenea prietenii săi se adresau la ea cu rugămintea ca săi ajute cu unele probleme în schimbul unei sume de bani. Unul din persoanele date era domnul Ceban, cu care a făcut cunoștință mai târziu decât cu Maciuca Alexei, și i-a explicat că Zaiț Victor și Maciuca Alexei, cer de la el bani întrucât domnul Ceban se ocupa cu consultații cetățenilor de a pleca peste hotare. Ea s-a apropiat de Maciuca Alexei, cu rugămintea de a micșora suma pe care i-a cerut-o de la Ceban, din motiv ca domnul Ceban, nu avea suma de bani cerută. În discuție, Maciuca Alexei, a acceptat suma pe care nu i-a ajuns, cu suma de 500 de euro care nu-i ajungea la suma inițială, pentru un timp, până când îi va obține, și Maciuca Alexei a acceptat să aștepte. Peste un timp, până la întâlnirea cu Maciuca Alexei, întrucât ei se întâlneau des și discutau probleme personale, Alexei i-a amintit ca să-i transmită domnului Ceban ca să întoarcă datoria pentru rezolvarea problemei, în caz contrar va ridica dosarele ce privește cazul lui Ceban. Maciuca Alexei a început să-l șantajeze precum că va intenta dosar în privința lui Ceban. În acea perioadă de timp a fost chemată la audiere la CNA, cu plângerea depusă în privința sa, anchetatorul Pavel Petcu i-a pus întrebări în privința plîngerii și a rugat-o ca să explice toată situația, întrucât ea avea probleme cu concubinul său cu care Maciuca Alexei prietenește și până astăzi și îl ajuta pentru a se ocupa cu afaceri ilegale. Peste un timp s-a întâlnit cu

Dimitri Ceban, i-a spus că a fost chemată la CNA și el i-a zis că el la fel dorește ca se adreseze cu o plîngere în legătură cu faptul că el nu pur și simplu cere banii de 500 euro ci mărește suma și îl șantajează că va spune la părinții lui Dimitri Ceban că va fi arestat și se ocupă cu lucruri ilegale. L-a ascultat și s-au despărțit, mai apoi așa și a făcut, s-a întîlnit cu Maciuca Alexei. Ca întotdeauna ea transmitea banii și de această dată era la fel. În acea discuție, Maciuca Alexei i-a spus că au survenit niște compromate în privința lui Ceban Dimitri și trebuie de transmis încă o sumă de bani, atunci era suma de 1000 euro. În acea discuție au atins tema despre viața personală și i-a zis că concubinul său ține forțat mașina care îi aparține tatălui ei. El a ascultat-o și s-au despărțit. Întîlnirile cu Maciuca Alexei aveau loc sau la intrările de la resaturante sau in resaturante, mai apoi a aflat ca Maciuca Alexei a depus declarații despre automobilul despre care a depus cerere la comisariatul de la sectorul de politie Buiucani. După aceasta a avut nenumărate întîlniri cu Maciuca Alexei unde întotdeauna spunea că Dimitri Ceban trebuie să mai transmită cînd 100 euro, 500, 1000 euro, ea întotdeauna îl credea, deoarece la acel moment erau în relații de prietenie, mergea deseori la el la serviciu și cînd i-a dat întrebarea de ce a fost la comisariatul de la sectroul Buiucani i-a zis că l-a amăgit pe Eugen Burlacu și a spus adevărul despre faptul că automobilul aparținea tatalui ei și este procurat din banii familiei ei și lucrează în organele interne și cunoaște cum să o ajute. Ea nu avea cum să verifice, deoarece nu avea dreptul ca să facă cunoștință cu declarațiile depuse. După aceasta s-a prezentat și în ședința de judecată și apoi dat declarații false în privința lui Eugen Burlacu. Ea niciodată nu l-a rugat pe Alexei Maciuca să intervină în cauza dată și să depună declarații în favoarea sa. Toată suma tranmisă lui Maciuca Alexei a estorcat-o de la Ceban Dimitri menționînd sume exacte .De patru ori i-a transmis sumele, prima dată 500 euro, a oara 900 euro apoi 100 și ultima sumă era de 2000 euro, după aceasta nu s-a mai întîlnit, deoarece a fost reținut de colaboratorii CNA. Pînă la ziua de astăzi nu are careva pretenții la Alexei Maciuca, lucrează și cîștigă cum dorește, depune declarații false și consideră că instanța va soluționa cauza dată. Indică că, Alexei Maciuca, trebuia să fie naș de cununie la nunta care urma sa fie cu concubinul său, se întîlneau foarte des, mergea la el la lucru, toți cunoșteau că erau în relații foarte bune, ei se întîlneau în locuri decente și cunoșteau toți ca să se adreseze la ea, pentru ca Alexei Maciuca să ceara o sumă mai mică pentru soluționarea problemelor. Și chiar și la comisariatul de la sectorul Botanica putea să ajute cu rezolvarea unor probleme ce țin de mită, deoarece el anterior a activat acolo. Zaiț Victor, lucra în același departament sub conducerea lui Alexei Maciuca, era unica persoană care era permanent cu Alexei Maciuca, la momentul transmiterii banilor și chiar și atunci cînd stateau pur și simplu în cafenea și Alexei îl numea elev, îi spunea că domnul Zaiț

Victor, este devotat și numai a început să lucreze și poate să fie învățat ca să lucreze într-o echipă. Indică că, Zaiț Victor, a telefonat-o în perioada când extorcau de la Ceban Dmitri bani și îi era frică să răspundă. Zaiț Victor, i-a spus că dacă nu-l sună în decurs de 15 minute merg la el și îl rețin în urma unei percheziții. Zaiț Victor, stătea și aștepta la scara casei unde locuia, din spusele lui Dmitri, chiar și ea a văzut aceasta cu ochii săi cum Zaiț Victor, îl amenința, dacă nu-i dă banii care îi solicită și că nu glumesc și domnul Ceban Dmitri va fi reținut. Relevă că, că lui Dmitri Ceban îi era frica de ei și în fiecare discuție despre Alexei Maciuca, și Zaiț Victor, se plîngea că îl șantajează. Ca urmare din discuțiile cu Alexei Maciuca, totul se confirma. Indică că, la hotelul „Gloria” a lucrat administrator, apoi director adjunct. Alexei Maciuca o ajuta în diferite probleme ce țineau de lucrul ei, pregătirea personalului de lucru, avea în hotel două saune și a preintimpinat-o când vor fi oarecare controale înainte de timp. El era în relații bune cu șeful departamentului Trafic de Ființe Umane ceea ce a observat și de la ziua lui de naștere precum că aceștia sunt în relații bune. Alexei îi explica că sunt situații cu fetele, trebuie să fie verificate pașapoartele ca să nu fie minore sau cu prezența părinților, în caz contrar vom avea probleme cu hotelul unde activa. Departamentul lui Alexei Maciuca putea să facă controale în privința prostituției și a activităților ilegale care puteau fi în hotel. Indică că, de ea s-a apropiat Dmitri Ceban și i-a spus că Alexei Maciuca, solicită 1500 de euro prin intermediul consulatului Italian care avea legătură cu Dmitri Ceban, nu a intrat în esență prea mult, Dmitri a rugat-o ca să negocieze suma, deoarece el întreaga sumă de 1500 euro nu o deținea. Spune că ea nu eram în drept să-i țină lecții lui Alexei Maciuca, nu o interesa acțiunile lui care le efectua. Suma totală pe care i-a cerut-o de la Dmitri Ceban era de la 5- 7000 euro din câte cunoaște. Întotdeauna suma era foarte mărită de către Maciuca Alexei pentru a da consultaii cetățenilor. Dmitri Ceban nu primea mulți bani de aceia Maciuca Alexei era de acord când ea îl ruga. Din sumele solicitate de Maciuca Alexei ei nu i-a dat niciodată vreo sumă de bani. Ea îl cunoștea pe Dmitri, știa situația lui că nu primește bani mulți, știa despre situația lui Maciuca Alexei că poate să fie reținut și închis, avea încredere în el. Avea încredere în Maciuca Alexei deoarece era în relație de prietenie, nu discuta doar despre afaceri, dar și teme generale, nu este cumătra lui Maciuca Alexei, mergea la zile de naștere a copiilor, dar nu este cumătra acestuia. Evghenii Burlacu este fostul concubin, la început ea a făcut cunoștință lui Evghenii cu Maciuca, apoi Evghenii i-a făcut cunoștință cu Zaiț Victor. Zaiț Victor, mereu se ținea mai presus de toți, putea să vorbească urât uneori cu ea personal, cu toate că este mai mic și se întîlneau la el în oficiu. Evghenii Burlacu era în relații foarte bune cu inculpații Zaiț Victor și Maciuca Alexei, la momentul despărțirii sale cu Evghenii Burlacu. Maciuca Alexei, a venit acasă

unde locuia cu Evghenii Burlacu, a susținut-o și a menționat că el susține această despărțire și la urmă a înțeles că era o minciună din partea lui Maciuca Alexei, cu scopul de a afla informația despre plîngerile care le scria ea, la care comisariate pentru ca să le transmită lui Burlacu Evghenii. După cum a înțeles, după ce a depus declarații în instanță la judecătoria Buiucani, pînă atunci nu cunoștea că Maciuca Alexei, spunea minciuni, ea avea încredere totală în el. Lașco Victor s-a adresat cu o plîngere despre faptul că ea a achitat o sumă de bani unor colaboratori din Comisariatul Buiucani pentru ca să-și întoarcă automobilul ***** 5 2007 , așa ceva nu a fost niciodată și ea a scris o plîngere în privința lui Glasco Victor la Comisariatul Buiucani și tatăl său a scris plîngere în legătură că automobilul se află pe teritoriul comisariatului Buiucani unde Glasco Victor locuia la sectorul Buiucani. Maciuca Alexei, a menționat în ședința de judecată ca ea a dat o sumă de bani colaboratorilor CNA ca să fie bătut, precum că o lună a stat internat în spital și el nu a luat bani, dar ea i-a dat o sumă de bani doar o singură dată, dar în realitate i-a transmis de patru ori, care i-a dat CNA. Maciuca Alexei, i-a spus o sumă și îi spunea că are nevoie urgent de bani, era demult, nu ține minte exact. Transmiterea banilor în automobilul lui Maciuca Alexei nu a fost înregistrată deoarece nu avea timp pentru aceasta. Inculpații Maciuca Alexei și Zaiț Victor mereu se ascundeau la momentul transmiterii banilor, sau sub șervețel, sau să lase banii și să iasă din mașina. El spunea că mereu trebuie să te asiguri chiar dacă ai încredere, trebuie să verifici totul să fie în regulă, chiar dacă el avea încredere în ea, oricum se controla și se păzea. Dmitri Ceban îi era frică de Maciuca Alexei și Zaiț Victor ca de foc, deoarece cînd era telefonat de Zaiț, îl amenința și vorbea urît cu el, Dmitri se temea ca să se întâlnească personal cu ei iar dacă se întâlnea, el se stăruia ca să fie prezentă și ea. Au fost transmise sume de bani fără prezența sa din spusele lui Dmitri dar nu ține minte exact aceasta. Ea personal cunoștea de ce trebuia să ofere această sumă de 500 euro în acea zi Maciuca Alexei i-a spus ce fel de acte au venit de la Consulatul Italian, că trebuie să dea această sumă, nu era datoric, era o mită pentru actele de la Consulatul Italian. Dmitri nu avea suma cerută la care ei nu doreau ca să aștepte. Acele acte care veneau de la Consulatul Italian nu vor fi examinate sau vor fi examinate și nu vor fi descoperite de lege contra unei sume, Maciuca îi explica totul, mereu vorbea el. Maciuca Alexei i-a spus că se împarte cu Zaiț Victor , despre care numai el cunoaște despre aceasta și este elevul său, nu cunoaște dacă se mai împărțeau cu ceva. La momentul transmiterii banilor Zaiț Victor, era mereu aproape, stătea sau în mașină sau la masa de alături sau la scara de la casa ei, erau momente cînd lăsa banii sub șervețel, nici nu observa cine ia banii, dar de mai multe ori dădea banii personal lui Maciuca Alexei. Transmiterea urgentă a banilor nu era o dată exactă, era cu cît mai repede cu atît mai bine, Maciuca

explica că pînă cînd, materialul nu este înregistrat, că trebuie urgent banii pentru ca nimeni să nu afle nimic. La fiecare întîlnire, la transmiterea banilor, Dmitri Ceban transmitea banii pentru a distruge actele care le aveau împotriva lui. De nenumărate ori cînd intra în oficiul lui Maciuca Alexei, el îi arăta o mapă și spunea că este împotriva lui Ceban Dmitri. Nu a văzut conținutul, deoarece avea încredere în el și erau în limbi străine. Alexei Maciuca îi explica că cunoaște ceva despre consultațiile pentru respingerea pachetului de documente pentru viză, dar traducînd aceasta poate fi ca migrare ilegală sau chiar și trafic de ființe umane. Ceban Dmitri s-a adresat la mine personal în privința estorcării banilor din partea lui Maciuca Alexei și Zaiț Victor. Eșanu Vasile din cîte cunoaște, se ocupa cu vînzarea asigurărilor și la fel oferea consultații pentru vize. Hotelul „Gloria” nu se afla departe de cafeneaua „Valentin și Valentina” unde ea des îi vedea pe Dmitri Ceban și Eșanu Vasile, Alexei Maciuca și Zaiț Victor. Ea se întîlnea des la cafeneaua dată, unde ea mereu bea cafea, fiind aproape de hotelul unde lucra și de aceia des vedea aceste persoane. În acea zi cînd s-a întîlnit cu Maciuca Alexei și-a amintit de datoria de 500 euro care ia rama să o dea Ceban pentru soluționarea problemei, Maciuca i-a povestit despre Eșanu precum că are aceeași problemă și la fel poate fi soluționată, ceia ce înseamna să dea mită lui Alexei Maciuca pentru că în acte să nu fie depistate nici o activitate ilegală. Maciuca Alexei era șeful de secție, nu era director, dar conducea atît pe Zaiț Victor și pe alte persoane, adică avea o funcție de conducere. Din spusele sale, mai sus era o persoana pe nume Podarilor și încă o doamnă, adică era a treia persoană după nivelul funcțiilor. Pe ușa lui Maciuca era scris ca este șef, dar nu a putut traduce ceia ce era scris în limba rusă. Ea venea deseori la Alexei Maciuca în mun. Chisinău, la serviciu, în biroul său, unde mereu îl întîlnea pe Zaiț Victor. Cabinetul lui Maciuca Alexei este din sticlă. Ea mai întîi trebuia să meargă într-un birou, apoi urma biroul lui Maciuca Alexei. Cu domnul Eșanu discuta despre ceia ce i-a spus Maciuca Alexei, că la fel are probleme cu Consatul și la fel trebuie de rezolvat. A discutat cu Eșanu Vasile, dar nu a convenit nimic. Cu Eșanu Vasile, s-au întîlnit de nenumărate ori dar nu ține minte ce anume despre Maciuca Alexei i-a povestit el. Cu Eșanu Vasile, putea să discute tema dată, dar mai mult nu convenea nimic, adică doar i-a transmis informația și el mai apoi singur acționa. Maciuca Alexei i-a explicat că decizia dată nu depinde doar de el, ca materialele date să nu fie depistate va urmări și va soluționa singur. Alexei Maciuca și Zaiț Victor nu vorbeau concomitent, ei vorbeau pe rînd, a auzit de la Alexei Maciuca și de la Zaiț Victor despre faptul că ei trebuie să convină cu Podarilov, cu procurorii, nu ține minte familiile, și cu colaboratorii care aveau o funcție care o avea Zaiț Victor, dacă mergea vorba de percheziție, dar suma exactă nu era menționată cît trebuia să ofere. Alexei

Maciuca la fiecare întâlnire se stăruia să vorbească în șoaptă, și când menționa familia și funcția spunea foarte rar, dar se subînțelegea că trebuie să se împartă din sumă, și suma de 500 euro, că partea lui din bani nu a primit-o, despre familie nu a menționat. Relevă că, inițial când a făcut cunoștință cu Maciuca, 5 ani în urmă, mergea cu mașina de serviciu model ***** apoi a cumpărat mașina personală ***** , așa cum a menționat, a înregistrat-o pe soție, ca să nu fie probleme pe viitor și să fie supusă sechestrului, mașina a fost adusă din Europa, nu era nouă, nu ține minte ce mașină avea Zaiț Victor, dar după ce Maciuca Alexei a cumpărat mașina, Zaiț Victor, la fel a cumpărat mașină de același model. Mașina „*****” era de culoare albastră, automobilul „*****” era de culoare neagră, iar mașina lui Zaiț Victor, nu ține minte ce culoare avea. Când se întâlneau, mașinile erau parcate lângă cafenea. Se întâlneau așa de des că a vizitat toate cafenele din sectorul centru, telecentru și buiucani, se întâlneau des în cafenele „taxi blus”, „trattoria”, „coffe house”. La C N A a spus despre faptul ca nu a oferit nici o sumă colaboratorilor comisariatului Buiucani pentru ca anchetatorul sa clarifice situația. În pofida la toată situația, plângerea împotriva lui Victor Glascov din câte cunoște, Maciuca Alexei se implica în urmărirea penală. Ea a explicat colaboratorului CNA despre istoria cu Victor Glascov, despre faptul ca Maciuca Alexei este lucrător în departamentul Trafic de Ființe și se implică în examinarea cauzei, o telefonează noaptea și îi spune că numai el poate să rețină pașaportul, și colaboratorii de la Buiucani vor fi pedepsiți. În legătură cu aceasta colaboratorii CNA au întrebat-o de unde Maciuca cunoaște numărul ei de telefon și ea a explicat. După aceasta, s-a întâlnit cu Ceban Dmitri și care i-a spus că nu are suma de bani și apoi a afla că a fost la CNA și a scris la fel o plângere. Anchetatorul de la CNA a avertizat-o de nenumărate ori în scris și verbal despre declarații false și ascunderea informației, și despre denunț la fel a avertizat-o. La faza de urmărire penală a dat declarații veridice, a spus adevărul, deoarece a fost avertizată despre ascunderea informației și poartă răspundere. A scris plângerea din motiv că pe un om nevinovat ca Ceban Dmitri, Maciuca Alexei și Zaiț Victor, îl șantajau și amenințau și la acel moment ea era în relații bune cu Maciuca Alexei, dar pînă la ziua de azi nu s-au certat. Ea nu discută cu Maciuca Alexei la ziua de azi, nu au careva relații de prietenie, dar când se întâlnesc, se salută din bune maniere. Pe cauza penală dată, Maciuca Alexei și Zaiț Victor, prin intermediul prietenei lor comune, Olga Tofan, i-a propus ei și lui Dmitri Ceban, prin intermediul avocatului lui Maciuca Alexei , ca ea să renunțe la declarațiile anterioare depuse și avocatul pe care îl va plăti Maciuca Alexei și Zaiț Victor vor fi scoase toate învinuirile și vor fi achitați. Toată această situație a avut loc toamna, după reținerea lui Maciuca Alexei, anul 2014. Pe loc ea i-a spus că nu va depune careva

declarații. Olga Tofan era o prietenă apropiată, pe care a rugat-o să nu mai discute cu ea așa teme, în caz contrar va depune plîngere la CNA. Ea nu a întrebato nimic pe Olga Tofan, i-a zis că dacă dorește să se întâlnească cu Dmitri pe ea nu o interesează nimic. Indică că, cu Dmitri Cebanu nu a discutat tema despre oferta sau rugămintea sau refuzul privind declarațiile deoarece ei au discutat înainte aceasta și nu vor schimba declarațiile, deoarece au fost avertizați despre răspunderea care o purta. Menționa că Olga Tofan s-a apropiat de ea doar după reținerea lui Maciuca Alexei. Au fost patru transmișeri de bani lui Maciuca Alexei din partea lui Ceban Dmitri, au fost transmiși de către colaboratorii CNA cu numere scrise. Ceban Dmitri cunoștea că banii erau dați de către colaboratorii CNA. Prima dată a fost transmisă suma de 500 euro, în restaurantul „Valentin și Valentina”, ora exactă nu o ține minte, deoarece era tîrziu, era anotimpul vara, deoarece stătea la terasă împreună cu Maciuca Alexei. La acel moment, Zaiț era la parcare la acea cafenea. După transmiterea banilor, ea a ieșit împreună cu Maciuca Alexei, care s-a apropiat de Zaiț Victor, iar ea a plecat acasă. A doua oară a transmis suma de bani, la scara de la bloc unde locuia, din sectorul telecentru. A fost în automobilul lui Maciuca Alexei, unde erau numai ei doi. Trebuia să transmită suma de 1000 euro, dar cînd a scos banii din geantă, a dat greșit doar 900 euro, deoarece se grăbea. La acel moment Zaiț Victor, nu era cu Maciuca Alexei, dar dacă nu se greșește el a trecut pe lîngă scara de la bloc, dar nu este sigură. Maciuca Alexei, la fel se grăbea la serviciu și nu a verificat suma deoarece aveau o relație de încredere. Ea a spus chiar atunci colaboratorilor CNA și a telefonat-o sau Maciuca Alexei, sau nu ține minte exact cine și i-a spus că nu ajunge suma de 100 euro. Și-a amintit că la transmiterea a sumei de 500 euro era prezent Maciuca Alexei, și ea, a doua oară a transmis suma de 900 de euro. Prima sumă era transmisă la restaurantul „Valentin și Valentina”, unde era ea și Maciuca Alexei, iar Zaiț Victor, stătea la parcare, a doua suma la fel era transmisă la restaurantul „Valentin și Valentina”, suma de 900 euro unde era prezent Ceban Dmitri, ea Maciuca Alexei, și apoi s-a apropiat din cîte cunoaște Zaiț Victor. Ține minte că l-a așteptat pe Maciuca Alexei, aproximativ două ore de la serviciu, deoarece se reținea de ceva timp. A doua transmitere de bani în sumă de 900 euro a fost transmisă ei din partea lui Dmitri Ceban care a plecat, și ea i-a transmis-o lui Maciuca Alexei, Zaiț Victor s-a apropiat de masa lor, cînd ei stăteau cu Ceban Dmitri și Maciuca Alexei. În acea zi ei trebuiau să meargă la o percheziție. S-a apropiat Zaiț Victor, s-a salutat, a ascultat discuția lor, după care a plecat. La momentul cînd au fost transmiși banii, Zaiț Victor nu era prezent la masă. A treia transmitere de bani a fost lîngă scara de la bloc, în mașina de model „*****”, unde la volan era Maciuca Alexei, și la momentul cînd i-a luat, a spus în română că este mită, deoarece erau în schimbul

rezolvării problemei. A patra transmitere de bani a fost la telecentru, în automobilul de model „*****”, unde era prezent doar Maciuca Alexei, suma de 2000 euro. Aceasta era în preajma Departamentului. A condus-o lângă magazinul nr.1, a ieșit la semafor și a plecat mai departe, aceasta a fost ziua, el se grăbea la o percheziție, de aceea nici nu a condus-o pînă la casă. În mașină la acel moment nu era nimeni în afară de ea și de Maciuca Alexei. După aceasta nu a telefonat-o nimeni, nici pe Dmitri Ceban, dimpotrivă scria în rețeaua de socializare că pe Maciuca Alexei i-au provocat că a primit doar o sumă din bani. S-au început probleme mari la ea și la Dmitri Ceban, deoarece întîlindu-i pe ei, toți care îi cunoșteau pe Maciuca și Zaiț, spuneau precum că ei au plătit suma de bani colaboratorilor CNA, pentru a-l bate fără motiv, că a avut traume și că a fost o transmitere de bani în automobile. Așa spuneau la clubul sportiv „Niagara”, unde se întîlnea Maciuca Alexei, cei care mergeau în cafeneaua „Valentin și Valentina”, informația dată se adresa ei și a lui Ceban Dmitri, cuvinte jignitoare. În legătură cu acest fapt a hotărît să meargă peste hotare, deoarece o jigneau și o ofensau, îi era și frică de răzbunare, că vor fi pedepsiți. Ea încerca să explice că nu a fost doar o transmitere de bani, dar nu vroiau să creadă. Alexei Maciuca i-a promis în timpul apropiat că actele date vor fi examinate și nu există nimic ilegal și nu cunoaște dacă acuma așa și este, dar la acel moment avea încredere în el. Ea i-a transmis suma de 2000 euro concomitent în întregime, fără ca să o număre, lângă magazinul nr.1, în apropierea de serviciul sau la strada Docuceaev. În acea zi, Maciuca Alexei se grăbea foarte tare și de aceea s-au întîlnit în apropierea serviciului. A urcat în automobilul de model „*****” și au mers de la serviciu pînă la strada Docuceaev. Bani nu i-a numarat nici ea, nici Maciuca Alexei. Nu ține minte totul în amănunte, poate să facă unele greșeli, deoarece a fost demult, în anul 2014, așa cum cu Maciuca Alexei se vedea foarte des la acel moment și transmitea diferite sume de bani. Despre Maciuca Alexei a avut o discuție cu domnul Dumitru, care a fost reținut de Departamentul Trafic de Ființe Umane, familia căruia nu și-o amintește, parcă Ceban. La acel moment îi era foarte frică și credea că poate fi închis după gratii așa cum Maciuca Alexei și Zaiț Victor aducea ca exemplu cumnatul său. Ea s-a întîlnit cu Olga Tofan cu care era în relații bune, ea i-a făcut cunoștință lui Maciuca Alexei și Olga Tofan. Ei la fel erau în relații bune cu Maciuca Alexei, ea i-a transmis ei propunerea lui Maciuca Alexei despre schimbarea declarațiilor depuse în schimbul unei remunerații printr-un avocat, adică avocatul lui Maciuca Alexei pe cauza aceasta, însă acuma în sala de judecată nu este, el a fost prezent la ședința de judecată cu domnul Glasco, acuma el participă în ședința cu cauza cu Burlacu. Din spusele lui Olga Tofan a înțeles că dacă renunță la declarații, ei vor conveni în cadrul ședinței ca să fie scoasă învinuirea privind declarațiile false.

Această ofertă nu o viza numai pe ea dar și pe Ceban Dmitri la fel. Careva presiuni în privința sa nu au fost, doar ambianța negativă dintre prietenii comuni care îi avea. În una din transmisi, când a transmis suma de 1000 euro, Maciuca Alexei a luat bancnota și a început să o examineze și în glumă să spună că este o mită citind numărul bancnotei, așa și ea a susținut aceasta spunând că este așa, a zâmbit și atît. Maciuca Alexei mereu îi explica schema cu care lucra și anume în acel caz era vorba de 20 de acte care au venit de la consulatul Italian. Maciuca Alexei i-a explicat că poate să preseze asupra acestor persoane și vor depune declarații împotriva lui Ceban Dmitri care vor fi necesare dacă nu va achita suma de bani. Maciuca Alexei explica în așa fel situația dată precum că se va întimpla la fel ca cu cumnatul său, familia căruia nu și-o amintește, și punea ca exemplu, spunând că uite că cumnatul său nu a fost de acord să se înțeleagă cu ei și unde se află la moment. După reținere nu s-au mai întâlnit și nu au discutat, poate numai pe stradă și atît. Maciuca Alexei a venit o singură dată la ședința de judecată dintre ea și Burlacu Eugen, dare ea nu a mai fost prezentă. Cu Maciuca Alexei discuta doar în limba rusă, cu Zaiț Victor nu prea discuta, practic deloc în legătură cu faptul dat, deoarece avea un comportament urît, își permitea să spună glume care o ofensau pe ea ca femeie și ca cetățean al RM care nu vorbește limba de stat. Cu Maciuca Alexei a discutat despre faptul că el se împarte cu suma dată cu procurorii, cu Podarilov și cu Zaiț, și cu persoanele care înregistrează materialele. Maciuca Alexei cu domnul Podarilov din spusele lui erau în relații bune, ei nu erau doar colegi, erau prieteni și sărbătoreau diferite sărbători împreună, din spusele lui Maciuca, doar el putea influența asupra lui Podarilov. Ține minte că prima transmitere de 500 de euro, Maciuca Alexei a spus că este partea lui din bani, iar cealaltă parte a dat-o la procurori și la ceilalți, nu-și aduce aminte cui anume. Ea personal nu a văzut ca Maciuca Alexei să transmită colegilor careva bani și cunoaște aceasta doar din spusele lui. Careva relații cu Maciuca Alexei și Zaiț Victor nu are și nu o leagă cu aceștia nimic. Menționează că, în discuțiile date putea să folosească cuvinte necenzurate, putea să discute pe cineva, aceasta era ceva normal în discuțiile lor. Când a avut o întâlnire dintre ei și Dmitri Ceban, Maciuca Alexei a promis lui Dmitri că totul se va rezolva. Indică că, la moment ea locuiește în China, orașul Shanghai și este studentă la Universitate pentru studierea limbii chineze. Mai indică că are discuții prin viber cu Dmitri Ceban, care i-a spus că în perioada când va avea o vacanță în R.Moldova, ea trebuie să sune anchetatorului Pavel Petca. A sosit pe 7 ianuarie în R.Moldova, a telefonat anchetatorului, care i-a spus despre ora și data ședinței de judecată. Nu ține minte ziua când a telefonat anchetatorul, dar poate fi la finele lunii ianuarie, începutul lunii februarie. În afară de discuția cu Petcov, și procurorul pe acest caz, nu a avut careva discuții cu colaboratorii

CNA și nu a fost invitată de către ei. Nu a discutat cu careva persoane despre cauza dată. La întâlnirile cu Olga Tofan, cu care se întâlneau foarte des, după data când a refuzat că va depune declarații ce-l privește pe Maciuca Alexei, nu avea careva tehnică dotată de la CNA și nu cunoștea despre ce va fi discuția. Când a început a vorbi despre schimbarea declarațiilor, am întrerupt-o și i-a zis ca să înceteze discuția, dacă mai dorește să prietenească. În întâlnirile lor nu a fost discuție precum că trebuia să fie prezentă o persoană pe numele Jora. Are cunoscuți cu numele de Pașa Bogdan și Roman, care merg la sala de forță și sunt colegi de clasă, Bogdan este coleg de clasă, are mulți cunoscuți cu acest nume. La sala de forță este o persoană cu numele indicat, ea cunoaște numele colaboratorilor CNA, nu cu acest nume, dar Roman, Pavel Petca, și a auzit de numele Bogdan. Pavel Petca este anchetator care a chemat-o prima dată, Roman este persoana care o conducea pentru a lua tehnica și monitoriza întâlnirile cu Maciuca Alexei. După reținerea lui Maciuca Alexei nu a mers la Ialoveni pentru a face careva acțiuni privind urmărirea penală, nu a mers niciodată cu colaboratorii CNA la Ialoveni nici înainte de reținere, nici după. Niciodată CNA nu i-a dat o mașină pentru ca să o folosească. Nu ține minte numerele la mașini în care urcă. Nu a participat la nici o instalare tehnică împreună cu colaboratorii CNA la Ialoveni. Cunoaște despre faptul și a auzit de multe ori de la ceilalți, că nu va fi nici o cauză penală și că el a plătit la CNA suma de 450 000 dolari, apoi a auzit suma de 350 000 și 320 000. Ei personal nu trebuia să-i revină o oarecare sumă din aceasta. Cunoaște procurorul pe nume Mașnic, a fost în biroul lui cu plângere depusă, nu a fost vreun caz ca ea să se adreseze la CNA cu rugămintă personală. A fost un moment când el nu era la serviciu și i-a spus ca să aștepte, fie că era în concediu ori a nimerit el la întrevvedere. La întâlnirea cu Olga Tofan nu a discutat suma de bani, a fost din spusele ei ca vor primi o sumă de bani ca remunerație, dar a întrerupt-o și au finisat discuția despre bani. În discuția cu Olga Tofan nu a discutat vreo sumă de bani în ce privește Maciuca Alexei. A mers la CNA în legătură cu plângerea lui Victor Glascov, a chemat-o Pavel Petcu la CNA. Fiindu-i prezentat procesul-verbal de audiere a lui Xenofontos Anastasia, de la urmărirea penală, ultima a declarat că, procesul verbal prezentat nu este procesul verbal care a fost întocmit la momentul când a mers la CNA la întâlnirea cu Petco Pavel. Înainte a depus declarații despre faptul că inițial a fost chemată despre denunțul lui Victor Glascov și după aceasta a povestit lui Ceban Dmitri că poate scrie o plângere despre care înainte nu cunoștea unde să se adreseze în cazul estorcării banilor la poliție. Ține minte că după denunțul lui Glascov, a mers la întâlnirea cu Petco, dar nu ține minte a câta zi a mers acolo. Ea a dat declarații cu privire la Glascov și în aceste declarații figura familia lui Maciuca Alexei și Pavel Petco a rugat-o ca să stipuleze cine este persoana dată, ea doar a explicat cine

este Maciuca Alexei și unde lucrează, dar despre suma de bani nu ține minte exact, dar probabil nu a menționat. Nu i-a spus lui Dmitri Ceban ca să se adreseze cu un denunț, a spus doar că poate să se adreseze cu o plîngere la poliție ,i-a spus ca ea a fost la CNA cu privire la plîngerea lui Glascov. Cînd a mers la CNA a mers pe scări, la ea a venit Pavel Petco și i-a reținut lucrurile personale, inclusiv telefonul mobil și a condus-o în biroul său și așa era de fiecare dată cînd mergea la CNA. Nu ține minte dacă au fost momente cînd a condus-o altcineva în locul lui Petco. Roman care o ajuta cu tehnica dotată, la fel o întâlnea la CNA și o conducea. Nu a fost caz cînd a intrat la sediul CNA cu laptopul. Nu cunoaște unde locuiește Ceban Dmitri, iar în anul 2014 cunoștea unde locuia Dmitri Ceban deoarece erau amici. Nu a tapat niciodată documente de la CNA și nu a văzut nici ca Dmitri Ceban să tazeze careva documente de la CNA. Indică că, nu ține minte cînd prima dată a făcut înregistrarea la întâlnirea cu Maciuca Alexei, nu ține minte dacă înainte de denunțul lui Ceban sau după, nu ține minte dacă în general l-a înregistrat pe telefonul mobil. Menționează că nu i s-a luat de colaborator telefonul mobil niciodată. Petco Pavel este aceiași persoană care a audiat-o pe cauza lui Maciuca Alexei, procesul verbal a fost întocmit de Pavel Petco pe care îl scria el. De multe ori ea dădea declarații verbal și Pavel Petco completa procesul verbal, după care ea îl citea, facea cunoștință și îl semna. Ea era în stare de depresie și pentru prima dată avea legătură cu audierea și depunerea declarațiilor și putea să scrie pe o foaie cîteva fraze ca să nu uite. Pavel Petco citea procesul verbal față de ea. Nu a estorcat de la nimeni niciodată careva sume de bani. În privința sa, nu a fost emisă vreo încheiere despre faptul că ea estorca bani de la Ceban Dmitri. Ea cunoaște că infracțiunea și încălcarea legii cade pe cei care dau mită și în plîngere a fost scrisă și i s-a explicat ca după ce a anunțat organele CNA despre acțiunile lui Maciuca Alexei, ei nu încalcă legea, dar cine a spus nu ține minte. Nu este de acord cu învinuirea precum că Maciuca Alexei împreună cu ea estorca bani de la Ceban Dmitri, deoarece Dmitri Ceban era la întâlnirile date și îl telefona și Zaiț Victor cu amenințări, la care Dmitri Ceban s-a adresat personal cu rugămintea de a micșora suma de bani. Dmitri Ceban s-a apropiat de ea personal pentru ca sa-l ajute, ea doar i-a amintit despre datoria spusă de Maciuca Alexei. Problema cu Ceban Dmitri a fost prima apoi a fost situația cu Glascov. Problema cu Ceban Dmitri a fost cea inițială, apoi a intervenit problema cu concubinul său cu care s-a despărțit adică Burlacu Eugen. S-au despărțit cu Burlacu Eugen la acel moment cînd era datoria de 500 de euro despre care i-a amintit că Ceban Dmitri trebuie sa o transmită. Bani menționați nu aveau nici o legătură cu Burlacu Eugen, are legătură doare cu Maciuca Alexei și Zaiț Victor. Ea a fost supărată pe Maciuca Alexei doar pe faptul că a depus declarații la comisariatul sect.buiucani pîna la

momentul acela nu a cunoscut că declarațiile depuse de el sunt altele. Fiindu-i prezentat procesul-verbal de audiere a lui Xenofontos Anastasia, de la urmărirea penală, volumul 1 f. d 1, ultima a declarat că în anul 2013 sau 2012 a avut loc transmiterea banilor, nu ține minte exact data, deoarece au fost mai multe. Sumele de 2000 euro erau transmise de către ea de la Ceban Dmitri pentru actele consulatului Italian. Toți banii transmiși erau pentru rezolvarea problemei cu materialele de la consulatul Italian. Înainte de depunerea denunțului nu a telefonat-o Maciuca Alexei și Zaiț Victor cu careva amenințări. În luna mai 2014 nu a avut careva probleme cu Maciuca Alexei și nici nu i-a creat careva probleme. Fiindu-i prezentat procesul-verbal de audiere a lui Xenofontos Anastasia, de la urmărirea penală, Volumul 2 f.d 124 126, ultima a declarat că în legătură cu serviciul său nu a avut careva amenințări dar în viața personală a avut și certuri și amenințări cu Maciuca Alexei și cu Burlacu Eugen, concubinul său, Maciuca Alexei transmitea cele spuse de Burlacu. Susține cele declarate la urmărirea penală. Explică că toate certurile care au fost doar în relație de prietenie pe care o avea cu Maciuca Alexei nu au legătură cu cauza penală. Fiindu-i prezentat procesul-verbal de audiere a lui Xenofontos Anastasia, de la urmărirea penală, Volumul 2 f.d 125, ultima a declarat că confirmă faptul că peste un timp, luna decembrie 2013 la ea a venit Ceban Dmitri și a rugat-o să vorbească cu Maciuca Alexei așa cum el îl invita la el în oficiu din cauza unor documente. Toate mijloacele financiare transmise de ea și Ceban Dmitri se refereau la această problema. Nu ține minte circumstanțele cum a avut loc audierea sa, a menționat și ea fraze și răspundea și la întrebările puse. Nu ține minte la care anume întrebări a răspuns, au fost întrebări și răspunsuri, putea să o întrebe de oră și ea îi răspundea, dar mai degrabă ea povestea totul singură. Despre suma pentru rezolvarea problemelor nu ține minte cine primul a menționat-o, ea sau Ceban Dmitri. Ceban Dmitri din câte cunoaște nu a propus singur bani, Maciuca Alexei singur spunea suma. Fiindu-i prezentat procesul-verbal de audiere a lui Xenofontos Anastasia, de la urmărirea penală, vol.2 f.d 126, ultima a declarat că nu ține minte dacă Ceban Dmitri a propus singur mită suma de 1000 euro, nu ține minte situația, de aceea nu poate răspunde, declarațiile depuse le susține, însă nu poate să răspundă, deoarece nu ține minte. Fiindu-i prezentat procesul-verbal de audiere a lui Xenofontos Anastasia, de la urmărirea penală, f.d 125 volumul 2, ultima a declarat că susține cele declarate precum că după ce Ceban Dmitri s-a adresat ei cu problema dată, ea a telefonat lui Maciuca Alexei și s-au întâlnit. Maciuca Alexei a cerut suma de 3500 euro sau 2 500, suma exactă nu o ține minte. Fiindu-i prezentat procesul-verbal de audiere a lui Xenofontos Anastasia, de la urmărirea penală, Volumul 1 f.d 10 -12, ultima a declarat că suma de 500 de euro a rămas ca datorie despre care a amintit mai apoi Maciuca Alexei, a

explicat ca Maciuca Alexei la rugămintea scăderii sumei a mers doar la ceia că a acceptat să aștepte ca să câștige încă 500 euro. Fiindu-i prezentat procesul verbal de audiere a lui Xenofontos Anastasia, de la urmărirea penală, Volumul 2 f.d 126, ultima a declarat că susține faptul că a fost avertizată despre intentarea dosarului penal. La momentul depunerii declarației pe cauza lui Maciuca Alexei, a cunoscut despre denunț, el singur i-a spus despre aceasta. Dmitri Ceban servind o cafea, i-a povestit că a fost la CNA și a scris o plîngere despre faptul că nu are bani și putere pentru a rezista avertizărilor și amenințărilor din partea lui Maciuca Alexei și Zaiț Victor. Dmitri Ceban nu i-a povestit despre întocmirea procesului verbal și cînd anume. Ea nu a depus vreo plîngere precum că de la ea se cer bani, dar din partea lui Ceban a scris, după ceea ce a povestit lui Pavel Petco despre Maciuca Alexei și după ce Dmitri Ceban a depus o plîngere, a decis ca să nu mai ascundă nimic și a fost avertizată despre ascunderea adevărului și voi purta răspundere, a decis ca să scrie denunțul și să recunoască. Au fost foarte multe acte și nu ține minte toate circumstanțele care au fost, nu a scris stenograma la discuția cu Maciuca Alexei. Nu ține minte faptul că trebuia să se întâlnească cu Maciuca Alexei și el nu s-a prezentat din acest motiv nu a fost reținut. Nu a fost caz ca să participe în anul 2014 la alte cauze penale, nu i s-a prezentat careva documente ce au legătură cu Maciuca Alexei, nu cunoaște nimic despre careva documente. Fiind audiată suplimentar în cadrul ședinței de judecată din 06.07.2016, martorul Xenofontos Anastasia, a declarat că înțelege responsabilitatea sa, dacă ea nu venea la CNA și nu spunea despre faptul că Maciuca Alexei cere să transmită banii care îi sunt datorati de Dmitrie Ceban pentru rezolvarea întrebării. Prima dată la CNA au chemat-o pentru ca era bănuită de estorcare de mită, pe dosarul Glascov. Nu am fost preîntîmpinatî de faptul că este considerată complice la estorcare sau transmitere de mită. A declarat că nu ține minte cum a fost citată pentru audieri la data de 23 iunie 2014 și nici faptul dacă ofițerul a informat-o despre faptul că este complice la estorcare de mită și transmitere de mită. Asta a fost 2 ani în urmă. Menționează că, pînă la data de 23 iunie 2014 a înregistrat discuțiile cu Maciuca Alexei, prin intermediul telefonului ei personal mobil. Nu ține minte dacă a informat organul de urmărire penală despre acest fapt. Dar probabil da. Nu ține minte dacă a prezentat înregistrările convorbirilor organului de urmărire penală. Indică că, proces verbal de ridicare din 18 iulie 2014, Vol. 2 f.d 177 este semnată de către ea. Semnătura de pe procesul verbal de examinare f.d 178 voi 2, îi aparține. Informația privind traducerea în procesul verbal nu este pentru ca ea înțelege limba și nu era nevoie. Procesul verbal este cu privire la înregistrările pe telefonul Iphone pe care ea le-a efectuat. Înregistrările au fost păstrate pînă la transmiterea organului de urmărire penală, în 2 telefoane, pe stick, pe email. Erau mai multe înregistrări.

Menționează că, comunicările prin intermediul viber nu au fost înregistrare de organul de urmărire penală. Pe numărul său electronic, aceasta programă era folosită nu doar de ea. Mai menționează că, a relatat instanței de judecată că a înregistrat mai multe convorbiri pentru a fost întrebată. Din mai multe înregistrări între ea și Maciuca Alexei a arătat înregistrarea care a fost solicitată, celelalte convorbiri nu au legătură cu materialele cauzei. Comunicările au fost înregistrate în telefon dar nu ține minte dacă a fost examinat telefonul. Celelalte înregistrări nu au fost examinate pentru că poate atunci în telefon era doar o înregistrare, celelalte erau pe stick, în email. Fiindu-i prezentat spre vizualizare F.d 179 vol. 2, martorul a declarat că comunicările date nu știe când au fost înregistrate. Fiindu-i prezentată stenograma de la f.d 179, martorul a declarat că, nu ține minte data exactă, dar era la ora 22-13, când s-a întâlnit cu Maciuca Alexei la intersecția străzilor Dacia și Traian. Nu ține minte dacă a fost pînă sau după data de 23 iunie 2014. Susține că declarațiile sale cu referire la faptul că Zaiț Victor a amenințat-o prin telefon sunt corecte, ea astfel le-a perceput. A fost sunată pe telefonul 079209979 sau pe nr. lui Dima pentru că se folosea de el. Zaiț Victor a sunat-o de un alt număr. Nu a anunțat organele de urmărire penală despre amenințare pentru că amenințarea nu a fost atît de serioasă. Amenințarea din partea inculpatului Zaiț Victor nu era adresată doar ei personal, dar față de mai multe persoane, de aceea nu s-a speriat și nu a anunțat. În cadrul audierii din 23 iunie 2014 s-a întâlnit cu Ceban, ea i-a sunat și i-a spus că a fost chemată la CNA. Nu a înțeles nimic din discuția cu Ceban, dacă a fost la CNA. După 23 iunie 2014 când a fost audiată prima dată nu ține minte ce a făcut, asta a fost 2 ani în urmă, și nu ține minte dacă a participat la alte acțiuni de urmărirea penală. Nu ține minte dacă la data de 23 iunie 2014 organul de urmărire penală a cerut acordul său la colaborare cu organele de drept. Concretizează că, organele de urmărire penală au solicitat acordul său în vederea colaborării și participării la măsurile special de investigații. Ea a dat acordul. Colaborarea cu organul de urmărire penală a fost o onorare a obligațiilor sale civice. A fost cu titlu gratuit. Pe acest dosar a fost dotată cu tehnică specială de înregistrare audio- video aproape de fiecare dată, când se întâlnea cu Ceban. Indică că împreună cu colaboratorii organului de urmărire penala s-au străduit să fie de fiecare dată aceste mijloace tehnice când se întâlneau cu Ceban. Ea transmitea hainele sale și instalau mijloacele tehnice, apoi explicau cum se folosesc acestea, astfel ei au colaborat. Colaboratorii CNA au instruit-o cum se folosește cu tehnica specială. Tehnica specială era pusă în regim de înregistrare de către colaboratorii CNA înainte de întâlnirea cu Ceban, dar nu ține minte unde. Au fost și situații când era dotată cu tehnică și trebuia să se întâlnească dar nu s-au intilnit. Ea se pregătea sa iasă cu tehnica, dar sunîndu-l pe Ceban acesta era ocupat. Despre faptul că era dotat

cu tehnic special nu ține minte dacă au fost întocmite procese verbale. Mai indică că, l-a sunat pe Maciuca de 51 ori în timp ce colabora cu organele de urmărire penal, acest lucru este ceva obișnuit, și înainte se sunau de multe ori. Ei vorbeau câte 3 ori pe zi și înainte ca Maciuca să fie sub monitorizare. Când Maciuca Alexei era sub monitorizare, îl suna la fel ca înainte, nimic nu se schimbase în această privință. Relevă că, nu eram insistentă cu privire la solicitarea de a se întâlni cu Maciuca Alexei când era dotat cu tehnică specială. Trebuia să vină la întâlnire, de asta ea îl deranja. Convorbirile lor cu tehnică sau fără erau în mod obișnuit. Ea nu ține minte dacă a avut nevoie de pașaport fals. Indică că, de masaj erotic se ocupa Maciuca Alexei, dar nu ea. Ea vorbea cu el în mod obișnuit, pe teme despre care discuta înainte. Îl întreba cu ce se poate de ocupat, și el îi spunea. Ține minte doar discuția despre faptul cum acesta se făcea. Menționează că, niciodată nu a folosit un pașaport fals. Confirmă despre faptul că l-a întrebat pe Maciuca Alexei, dacă poate să faca un pașaport românesc fals, dar ea nu avea nevoie de pașaport fals, deși auzise de nenumărate ori că, Maciuca poate să fabrice pașapoarte false. Mai indică că, din discuție cu Maciuca Alexei, ultimul i-a spus că Ceban are probleme analoge cu Eșanu. Nu a lucrat cu Ceban și Eșanu în domeniul organizării migrației ilegale, iar problemele pe care le avea cu Eșanu nu le rezolva prin intermediul lui Maciuca Alexei sau Zaiț Victor. Declară că, prima întâlnire de transmitere a sumei de 500 euro, a avut loc la inițiativa lui Maciuca Alexei, ei se sunau reciproc, fiind ceva obișnuit. Susține declarate inițial în cadrul ședințelor de judecată din anul 2014. Indică că nu cunoștea despre faptul că în privința sa este intentată o cauză penală. Menționează că și Ceban Dmitri era dotat cu tehnică specială. Indică că, în incinta CNA nu avea telefon mobil. Nu a fotografiat colaboratorii CNA în birouri, iar dacă s-a fotografiat în birourile CNA, nu ține minte. Nu ține minte numele și prenumele persoanelor pe care le-a ajutat prin intermediul lui Maciuca Alexei, aceștia erau niște cunoștințe de-ale sale, care se ocupau cu vizele, ei cunoscând despre relația sa de prietenie cu Maciuca, se adresau la ea. Ea îi ajută.

11. Declarațiile martorului Ceban Dmitri, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, a declarat că, pe inculpații Maciuca Alexei și Zaiț Victor îi cunoaște prin intermediul lui Xenofontos Anastasia, cu ei a făcut cunoștință cu un an în urmă. Până atunci nu a avut careva conflicte, apoi au aparut. Relevă că, Anastasia Xenofontos l-a telefonat și i-a zis că au probleme cu organizația unde activează, și el și ea. S-a întâlnit cu Anastasia și acesta i-a zis că în curând va fi intentată o cauză penală, în legătură cu complicitate, și neapărat trebuie să adune o sumă de bani ca ea să soluționeze întrebarea dată. Aceasta i-a zis ceia ce ia zis domnul Maciuca Alexei și suma cerută de către el era de 2000 euro. A adunat o parte din sumă și i-a dat-o Anastasiei, apoi altă parte de bani a

transmis-o mai târziu. Peste un timp a aflat că Anastasia fie că nu a dat suma dată sau nu a fost să dea suma, dar mai era nevoie de 500 euro și el a dat suma dată Anastasiei. Din spusele Anastasiei din discuția care a avut-o cu Maciuca Alexei, era încrezută că acolo vor fi probleme. Suma cerută a fost spusă de către Anastasia, când a venit la el era după discuția cu Maciuca Alexei. Anastasia din discuția cu Alexei a înțeles că prin suma cerută va rezolva toate problemele care le avea. Tot din spusele lui Anastasia Xenofontos, Maciuca Alexei a cerut suma de 2000 euro. Indică că, pe inculpatul Zaiț Victor l-a văzut de două ori pînă la ședința de judecată, prima dată la o terasă și a doua oară în oraș la semafor când se afla la volan. Cu inculpatul Maciuca Alexei, personal s-a întâlnit la sala de forță „Niagara fitness” aflată pe strada Decebal din sectorul Botanica, din cîte ține minte Maciuca Alexei, l-a telefonat și i-a zis că se află la această sală și poate să se apropie, iar el îl va întâlni personal. Menționează că, suma care a transmis-o prin intermediul Anastasiei Xenofontos a fost 500 euro, 1000 euro apoi 1000 euro total 2500 euro. La sala de forță a discutat cu Maciuca Alexei, că pot avea probleme cu Biroul de Combatere a Traficului de Ființe Umane, deoarece are (Ceban D.) un cunoscut pe numele Eșanu, care la fel are probleme cu acest Birou, automobilul care aparține lui Xenofontos Anastasia și eventualele probleme care pot apărea și la domnul Eșanu Victor. Eșanu Victor era un cunoscut de al Anastasiei, cândva au avut careva interese comune și discuții. Eșanu Victor avînd probleme din spusele lui Anastasia, cu Biroul de Combatere a Traficului de Ființe Umane, care avea acte care demonstau că are probleme cu legea. În ce privește Eșanu Victor era informat că toți trei erau implicați în problemele cu Biroul de Combatere a Traficului de Ființe Umane, dar pe Victor nu puteau să-l găsească din motiv că nu știa unde se afla. La întâlnirea cu Maciuca Alexei, acesta i-a spus că după el este o datorie de 500 de euro, cu fraza că la suma dată trebuia să mai adauge 1000 euro. Toată suma trebuia să fie prin intermediul Anastasiei, în termenul stabilit, el i-a zis că se va stăruie să ofere suma dată în termen și a fost de acord cu cerințele lui Maciuca Alexei, care a promis că după transmiterea banilor toate materialele vor dispărea. Alexei Maciuca pe el personal nu l-a chemat în biroul la el, dar cunoaște că pe Anastasia a chemat-o, dacă l-a chemat și pe Eșanu Victor nu cunoaște. După întâlnirea de la sala de forță „Niagara”, s-au întâlnit la restaurantul „Valentin și Valentina”, aproximativ în luna iulie. Era împreună cu Anastasia Xenofontos, unde el personal i-a dat în mînă lui Anastasia suma de 1000 euro. Nu ține minte discuția de la acea întâlnire. El i-a zis că-i dă suma de 1000 euro, apoi cealaltă parte mai târziu și a plecat. Suma de 1000 euro a transmis-o în prezența lui Maciuca Alexei la restaurantul „Valentin și Valentina” care a organizat-o Anastasia Xenofontos. După un timp de la întâlnirea de la restaurantul menționat, Xenofontos Anastasia i-a zis că trebuie

suma de 2000 euro pentru ca să se încheie toate cauzele penale. El i-a transmis suma de 1000 euro și i-a zis că cealaltă parte se va stăruie să o găsească în zilele apropiate. La întâlnirea de la restaurantul „Valentin și Valentina” a zis de suma care urma să o dea mai apoi în prezența lui Maciuca Alexei. Alexei Maciuca era mereu calm și discuții despre termenul de transmitere a banilor nu a fost discutat, unica frază a fost „ai să hotărăști cum vei putea.” După transmiterea banilor a plecat. Următoarea întâlnire a fost peste o săptămână la același restaurant, unde a transmis următoarea sumă, de 1000 euro lui Xenofontos, văzându-l a doua oară pe Zaiț Victor, peste o masă de la masa lor, care s-a apropiat și s-a salutat. La a doua întâlnire în același restaurant era prezent Maciuca Alexei, Anastasia Xenofontos și Zaiț Victor, care nu a stat mult și care stătea la masa de alături. Prima oară pe Zaiț Victor l-a văzut la semafor undeva prin oraș când nu erau cunoscuți, după care s-au întâlnit la restaurantul „Valentin și Valentina” și s-au salutat doar. Cu el i-a făcut cunoștință Xenofontos Anastasia, precum că este colegul lui Maciuca Alexei sau adjunctul acestuia. Anastasia Xenofontos în discuție a spus unica frază, că Maciuca Alexei ocupa o funcție superioară, fără a menționa care anume funcție. Nici Alexei Maciuca, nici Victor Zaiț nu i-au dat careva acte precum că sunt colaboratori ai MAI. Xenofontos Anastasia l-a convins precum că are careva probleme cu CCTP. La întâlnirea cu Maciuca Alexei a discutat la general, și când a întrebat de Anastasia Xenofontos, a spus că care întrebări vor fi prin intermediul ei, doar așa a fost convenit. Din discuția cu Anastasia Xenofontos și Maciuca Alexei s-a precizat că are probleme și doar Anastasia Xenofontos va putea rezolva problemele prin intermediul lui Maciuca Alexei, deoarece singur nu va putea. La ultima întâlnire de la restaurant, unde erau și Xenofontos și Maciuca Alexei și Victor Zaiț, a transmis lui Anastasia Xenofontos în mână suma de 1000 euro și din spusele ei trebuia să le dea lui Alexei Maciuca, fără ca sa-i zică lui Victor Zaiț. Menționează că cu inculpații nu s-a întâlnit după aceasta și nici prin telefon nu au discutat, dar cu Anastasia a vorbit la telefon. Xenofontos Anastasia a zis că toate întrebările sunt rezolvate, dar în prezența sa în legătură cu actele sale, nu au fost nimicite. La întâlnirea a doua, se grăbea foarte tare și a reușit să întrebe doar dacă totul este în regulă. Anastasia i-a zis că totul este în ordine și va rezolva mai departe totul cu Maciuca Alexei. Maciuca Alexei posibil că a auzit când el a întrebat-o de Anastasia dacă totul este în regulă, deoarece era masa foarte aproape. Anastasia Xenofontos i-a zis că a botezat copilul lui Maciuca Alexei și sunt cumătri. Indică că, nu poate spune despre comportamentul Anastasiei Xenofontos, dar erau relații amicale cu inculpatul Maciuca Alexei. Xenofontos Anastasia i-a zis că are probleme cu mașina cumpărată și este ținută de concubinul Eugen și va încerca să rezolve întrebările cu toate cunoștințele, dar să poată să obțină mașina. A înțeles că Evghenii Burlacu i-a reținut mașina

ca fiind concubinul său. Anastasia Xenofontos nu i-a spus cum a rezolvat problemele sale. La acel moment nu putea să cunoască unde era Eșanu Victor și nu cunoaște dacă a rezolvat întrebările sale. El la acel moment dădea consultație despre cum se obține visa și plecarea în Europa. Menționează că, anterior nu a fost judecat, a participat în cadrul ședinței la cauza dintre Xenofontos și Evghenii Burlacu, în calitate de martor. Nu a participat la cerința cuiva ca martor, a participat ca martor și a spus doar ceea ce cunoștea și a văzut. Nu poate spune dacă a fost invitat, în care circumstanțe în legătură cu migrarea ilegală, nu a dat careva depoziții pe teritoriul RM. Nu a falsificat acte nicodată în scopul organizării migrației ilegale, dădea doar consultații orale. Nu se ocupa cu falsificarea unor acte, nu a întreprins măsuri privind migrarea ilegală și nu a favorizat migrarea ilegală. Nu poate spune dacă Xenofontos se ocupa cu falsificarea actelor în favorizarea migrării ilegale. O cunoaște pe Xenofontos cam aproximativ 5-6 ani. Cu Xenofontos avea relații amicabile, la moment practic nu mai discută. Nu poate spune când Xenofontos avea probleme cu mașina și cu concubinul său, în anul 2014 a aflat că ele există, dar nu cunoaște de când anume.

12. Declarațiile martorului Tofan Olga, care fiind audiată în cadrul ședinței de judecată a declarat că, cu Anastasia Xenofontos a prietenit 7-8 ani în urmă. Cu Maciuca Alexei a făcut cunoștință prin intermediul Anastasiei. Nu sunt în relații de prietenie la moment cu Anastasia Xenofontos, deoarece relația s-a răcit de la sine. Relatează că, cunoaște despre faptul că Anastasia Xenofontos și Evghenii Burlacu au fost într-o relație de concubinaj. Locuiau împreună în sectorul Botanica, iar ulterior s-au despărțit urât, din cauza unui automobil și la unele bunuri. Indică că, Eugen a procurat automobilul, dar acesta era înscris pe numele tatălui lui Anastasia Xenofontos. Până la urmă Anastasia a reușit să i-a automobilul de la Eugen. Eugen s-a adresat în judecată să-și recapete mașina, și Maciuca Alexei a depus declarații în favoarea lui Evghenii Burlacu, despre faptul dat a aflat Anastasia Xenofontos. Ulterior a văzut la televizor că, Maciuca Alexei a fost arestat și a telefonat-o pe Anastasia, care era uimită. Când s-a întâlnit cu Anastasia Xenofontos, aceasta i-a povestit că tot ce s-a întâmplat cu Maciuca Alexei e din cauza ei, ea nu i-a spus detaliile, i-a spus doar că a vrut să se răzbune pe Maciuca Alexei, din motiv că l-a ajutat pe Burlacu Evghenii. Mai indică că, după ce a fost arestat Maciuca Alexei, Anastasia Xenofontos a reușit să întoarcă automobilul. S-au întâlnit în trei, cu Burlacu E., și i-a întors mașina și banii. La acel moment, Anastasia a spus că o să-și schimbe declarațiile pe cazul lui Maciuca. Concretizează că, Burlacu E., i-a întors Anastasiei suma de 1700 euro și mașina de model „*****”, iar Anastasia i-a spus că dacă se însoară cu ea, atunci î-și schimbă declarațiile pe

cazul lui Maciuca. Relevă că, Ceban Dmitri este un prieten de-a lui Anastasia Xenofontos, despre care Anastasia a spus că l-a implicat în acest caz.

13. Declarațiile martorului Burlacu Evghenii, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, a declarat că, îl cunoaște pe Maciuca Alexei din anul 2013. Cu el i-a făcut cunoștință concubina sa, Xenofontos Anastasia. Cu Xenofontos Anastasia a concubinat 2 ani din 2012 pînă în 2014. La sfîrșitul anului 2013 a deschis să se despartă de ea. Cînd aveau certuri, ea deseori mergea la Alexei Maciuca ca să ne împace înapoi. În perioada concubinajului a procurat automobilul de model „*****” seria 525 care era înregistrat pe numele tatălui ei. După despărțirea lor, ea mereu îl amenința precum Alexei Maciuca o să-i creeze probleme. Atunci el a hotărât să se întâlnească cu el și să-i explice toată situația. La întâlnirea lor, cînd el i-a explicat de ce nu mai vrea să fie cu ea, în acel moment ea i-a trimis un mesaj unde spunea că stă împreună cu Alexei Maciuca, atunci el i-a arătat lui Alexei Maciuca că ea minte și atunci Alexei Maciuca i-a zis că nu mai vrea să se implice în relațiile lor și să se clarifice singuri. La sfîrșitul lunii ianuarie 2014, a fost telefonat de la IP Botanica și i-au comunicat că în privința sa a fost depusă o plîngere din numele lui Xenofov Anastasia, precum că a răpit automobilul ei din fața casei. S-a prezentat la inspectoratul de poliție Botanica, unde a dat declarații și a demonstrat inspectorului că la moment nu se afla în țară, la fel a prezentat o înregistrare audio unde Xenofontos Anastasia spune că recunoaște că automobilul a fost procurat din banii lui, astfel în privința sa materialul dat a fost clasat. După acest caz, primea mai multe telefoane de la diferite persoane cu amenințări. Tot atunci a dat declarații prietenul său, Victor Glascov care a fost martor la procurarea automobilului în luna aprilie 2014. A fost telefonat de colaboratorii Buiucani, unde i s-a comunicat că este o plîngere pe numele său precum că a comis o infracțiune – samavolnicie – a luat automobilul lui Xenofontos Anastasia din fața cafenelei „Mohito”. În acel moment a fost deschisă o cauză penală pe numele lui Victor Glascov – escrocherie. El s-a prezentat și a comunicat ca ea minte deoarece a mai depus o plîngere la IP Botanica, la care ei nu au vrut să-l asculte și că comisariatul de poliție Botanica nu au examinat corect cazul și că nu a fost furt dar a fost samavolnicie - și au insistat la aceia ca să-i întoarcă automobilul, atunci nu va avea probleme. În luna aprilie 2014 a fost chemat să depună declarații în Inspectoratul de Poliție Buiucani, unde trebuia să se prezinte împreună cu martorii săi, după care totul a trecut și nu a mai fost chemat la inspectorat. În luna mai 2014, la adresa unde domicilia, *****, a fost săvârșit un furt de către niște persoane necunoscute. La depunerea declarațiilor, a declarat că o suspectează pe Xenofontova Anastasia, deoarece doar ea știa unde domiciliază și unde stau banii. Atunci i-au fost furate actele și 16 000 euro și niște bunuri personale. După asta, la locul de domiciliu a ei a fost făcută o

percheziție unde au fost găsite acte false, ștampile false, și substanțe narcotice. În toate acestea ea l-a învinuit pe Alexei Maciuca, precum că el a organizat tot, fiind inspector în IP Botanica. În iunie 2014 a fost telefonat din nou de la IP Buiucani de către anchetatorul Ion Aga, unde a fost chemat să dea declarație pe marginea dosarului penal de samavolnicie. După furt, el l-a convins pe Alexei Maciuca ca să meargă să dea declarație în favoarea sa, cu toate că el era împotriva. Martorul declară că a depus declarații la data de 19 iunie 2014, deoarece Alexei Maciuca era la serviciu el a spus că o să vină să dea declarație într-o zi liberă și el a comunicat aceasta lui Ion Aga, precum că Alexei Maciuca o să vină să dea declarație sâmbăta pe 21 iunie. După ce a dat mărturie, în aceeași zi a fost telefonat de Xenofontos Anastasia, unde ea îl amenința că dacă Alexei Maciuca o să vină să dea declarație o sa aibă și el probleme. După un timp oarecare ei au aflat că Xenofontos Anastasia, la 20 iunie 2014 a scris o plângere pe numele lui Alexei Maciuca la Centru de Combaterea Corupției. Ulterior din noutățile postului de televiziune Publica TV, a aflat că Maciuca Alexei a fost reținut de către colaboratorii CNA. După reținerea lui Alexei Maciuca, el și Glascov Victor au început să fie urmăriți, la automobilul lor a fost instalat un dispozitiv de urmărire. Atunci când l-au depistat, a chemat poliția, la fel au venit geniștii care l-au scos și a fost intentat un material la inspectoratul de poliție Centru, unde au fost înștiințați că acest dispozitiv aparține CNA. Declară că, după reținerea lui Alexei Maciuca, l-a telefonat Xenofontova Anastasia și i-a zis că și el va sta după gratii. Aproximativ la 2 luni după reținerea lui Alexei Maciuca, a fost telefonat de către soția lui Alexei Maciuca, Elena Maciuca și i-a fixat o întâlnire. Aceasta i-a comunicat că un cunoscut comun a lui Alexei Maciuca și Xenofontos Anastasia a telefonat-o și i-a spus că dacă vor ca la Alexei Maciuca să fie tot bine, el trebuie să-i dea automobilul, 1750 euro și o planșetă și un GPS. Tot atunci Elena Maciuca i-a comunicat că în timpul când Alexei Maciuca urma reabilitarea la spital la el periodic veneau colaboratori CNA și îi spunea ca să influențeze asupra sa ca el să-i dea automobilul Xenofontos Anastasia. După aceasta a dat acordul ca să se întâlnească cu Anastasia Xenfontova. S-au întâlnit în cafeneaua „Rande Vu” în sectorul Botanica. La această întâlnire era și Tofan Olga prin intermediul căreia ea transmitea tot. La întâlnire, Anastasia i-a spus că dacă el îndeplinește toate cerințele indicate mai sus atunci pe Alexei Maciuca îl vor elibera și va fi încetată urmărirea penală. A întrebat în ce mod ea o să facă toate acestea și dacă acesta este posibil, la ce ea i-a spus că are un cunoscut datorita căruia i-a fost intentat dosar penal și tot el o sa le închidă, însă nu au fost închisă cu toate ca el i-a dat automobilul, 1750 euro și planșeta pe care l-a procurat la piața calea Basarabiei. Menționează că, cu colaboratorii IP Buiucani care au început această urmărire penală, s-au întâlnit toți 5: Galbur Anatolie, Palade Gheorghe,

Burlacu Evghenie, Alexei Maciuca și Victor Glascov, unde la cele spuse de către ei, că Anastasia mințea. Ei au spus că le este indiferent, deoarece ei nu lucrează gratis. Relatează că, în privința sa tot a fost intentat dosar, la fel și în privința lui Glascov, pe marginea plîngerilor lui Xenofontos Anastasia, însă a avut câștig de cauză la toate 3 instanțe. Consideră că dosarul penal intentat în privința lui Alexei Maciuca are legătura cauzală cu cauza sa penală deoarece el a luat partea sa. Indică că, Xenofontos Anastasia, nu i-a spus un nume concret, dar în sms i-a comunicat că sunt persoane cu rang înalt, însă prin intermediul cunoștilor ea indica familia Zumbreanu. În cauza penală unde au fost găsite ștampile, acte și droguri ei au hotărât întrebarea la IP Buiucani contra sumei de 8000 euro. Peste o perioadă de timp, Gheorghe Paladi a fost reținut cu substanțe narcotice. Menționează că, îl cunoaște pe Dumitru Ceban, era prietenul Anastasie Xenofontos, la fel era martorul ei pe cauza penală intentată în privința lui și pe cauza lui Glascov Victor, din partea acuzării. Indică că, Xenofontos Anastasia, era o persoană cu o imaginație bolnavă care avea permanent o tendință să mintă, o persoană care este gata să meargă peste oameni și îi era tot una de prieteni și de oameni dragi. În perioada când concubinau, nu a auzit ca ea să se adreseze la Alexei Maciuca pentru rezolvarea oricărei probleme pentru bani, mai mult el trebuia să fie nașul lor, în cazul dacă se căsătoreau. Mai indică că, din răspunsul IP Centru, dispozitivul a fost amplasat de către colaboratorii CAN, dar concret nu cunoaște. Referitor la cunoștința sa cu Alexei Maciuca, explică că, s-au întâlnit într-o cafenea. Xenofontos Anastasia i l-a prezentat ca un bun prieten. Cu timpul din întâlnirile lor, a aflat că Maciuca Alexei este colaborator al Centrului de Combaterea a Ființelor Umane. În perioada 2012-2014 a lucrat la compania „*****”, la fel se ocupa de vânzări de suplimente nutritive. În perioada 2012-2014 a avut calitate de martor în cauza unde Xenofontos Anastasia împreună cu Ceban Dumitru se ocupau de primirea vizei. Nu ține minte de către cine a fost audiat. În cadrul percheziției din 2014 la el și la domiciliu nu a fost depistat nimic, la fel a fost supus expertizei medico legale. Menționează că, pe cauzele penale intentate pentru samavolnice și escrocherie a fost achitat. Maciuca a dat declarații pe cauzele penale pe care au fost învinuiți. Mai indică că, pe Zaiț Victor îl cunoaște prin intermediul lui Maciuca, deoarece au fost la odihnă cu mai multe persoane. Menționează că, nu a fost influențat de către colaboratorii CNA în cadrul cauzelor penale.

14. Declarațiile martorului Neagu Mariana, care fiind audiată în cadrul ședinței de judecată, a declarat că, o cunoaște pe Xenofontos Anastasia de ceva timp. În anul 2014 aproximativ la începutul anului, a telefonat-o Xenofontos Anastasia că are probleme, inclusiv probleme financiare și a solicitat ajutorul ei. I-a mai comunicat că s-a despărțit de prietenul ei cu care locuiau împreună, Burlacu

Eugen, iar ultimul a lăsat-o fără surse financiare, inclusiv fără automobil, iar ea a depus plîngere, însă fără folos, că pe Burlacu și Glascov îi ajută nașul. Declară că pe Xenofontos Anastasia o cunoaștea ca o persoană cu surse financiare proprii, independentă. Ea domicilia pe perioada ceea în sectorul telecentru. Anastasia i-a spus că în acea perioadă, Burlacu Eugen a depus o plîngere în privința ei, că i-a „spart” apartamentul și lui i-au fost furate mai multe lucruri. Ea a spus că Maciuca Alexei mereu îl ajută să scape, ea considera că e un raport penal și nu civil. Atunci după perchezițiile făcute la domiciliu unde ea se afla, ea s-a certat cu persoanele celea și cu mama ei și ea nu avea surse financiare și a rugat-o să stea la ea. Indică că, a acceptat, deoarece o cunoștea de mai de mult timp. Anastasia a stat la ea din luna mai până în octombrie 2014. Xenofontos Anastasia i-a spus că este amenințată, iar peste ceva timp, a aflat de la Anastasia, deoarece stăteau împreună că totul este rău și Alexei mereu îi susține pe băieți și singura soluție este să apeleze la prietenii ei de la CNA, că nu există soluție ca să-și recupereze banii. I-a dat lui Alexei convorbirea sa de pe viber. Indică că, Xenofontos Anastasia permanent îi zicea despre Pavel Petco, Roma, când suna telefonul ea mereu ieșea din casă. Aceștia veneau la ea acasă, când nu se trezea ea, claxonau ei, mereu stăteau la stația Peco de lângă casă. Cunoștințele ei nu au intrat la ea în casă. După o perioadă de timp, a aflat că plîngerea ei a fost depusă la CNA, ea urma să ajute persoanele antrenate în dosar, cu perfectarea stenogramelor cu convorbirilor ei cu Alexei și a lui Alexei, că cei de la CNA lucrau rău și că o puneau să facă stenograme cu CNA, CNA i-a dat un automobil de serviciu ca să se poate deplasa ca să-și atingă scopurile. Indică că, deține niște poze de-a Anastasiei, ea se folosea de calculatorul ei personal, pe lângă aceste poze pe disc mai sunt niște înregistrări cu Anastasia și cu Burlacu. După ce a aflat că Alexei este reținut, Xenofontos Anastasia permanent îl telefona pe el, însă el nu răspundea, ea trebuia să se întilnească să-i transmită bani, însă el nu răspundea, ea venea acasă permanent stresată și povestea că o să se întilneasca la ora 10, însă Alexei nu a venit și au trebuit să stea pînă în seară. Tot în perioada aceasta de timp cînd a văzut că Alexei nu iese la contact, ea l-a implicat pe prietenul ei Dmitrii Ceban, ei mereu erau împreună. Stenogramele ei le făceau împreună. Într-o zi cînd Alexei a fost reținut, Anastasia i-a comunicat că de fapt tot asta este o răzbunare, deoarece Alexei îi ținea parte lui Eugen Burlacu. Anastasia spunea că prietena lui se folosea de bunurile ei, ea avea un scop să-și recupereze bunurile și tot odată ea i-a comunicat că ea a pus bani lui Alexei pe scaunul de automobil și ea striga să-și ea banii. Într-o zi, Anastasia i-a arătat momentul reținerii lui Alexei, pe video este și Pavel Petco. După reținerea lui Alexei urma să scrie stenograme, așa i-au spus cei de la CNA. Spuneau că o să-i întoarcă mașina și banii, cei de la CNA spuneau că pentru ca Alexei să scape basma curată să dea suma 300 000

euro, Xenofontos Anastasia a zis că după ce primește banii, ea o să dea declarații că ea a pus bani în mașină. Pe la sfârșitul verii, începutul lunii septembrie - octombrie, Xenofontos Anastasia a spus că Alexei este de acord să dea banii și banii o să dea și rudele lui Alexei, ea spunea că Alexei este în CNA în izolator, ea spunea că dacă familia aduce bani o să iasă. Aceiași procedura i-a comunicat și când Alexei era la arest la domiciliu. Când Alexei Maciuca era în izolator, Xenofontos Anastasia a zis că ea trebuie să fie persoana care o să ia bani de la rudele lui și o să le dea colaboratorilor, ea a trebuit să plece de la ea pe o perioadă de 3 zile, deoarece suma trebuia să fie transmisă în 3 rate. După ce a plecat după bani, Xenofontos Anastasia ieșea rar la legătură, ea spunea că colaboratorii CNA au zis că nu trebuie să iasă la convorbire. Peste o perioadă de timp Xenofontos Anastasia a dispărut, iar ea a căutat prin casă și a observat că niște lucruri au dispărut, ea a plecat cu o datorie față de familia ei. Xenofontos Anastasia îi spunea că din tranșele care Alexei trebuia să dea bani, ea trebuia să primească o sumă de bani și o să-i dea bani din aceasta sumă. Anastasia a dispărut cu tot cu bani și cu tot cu lucrurile lor. După aceasta a făcut legătura cu o prietena de-a Anastasiei, Olga, s-a prezentat și i-a zis să-i facă cunoștință cu Alexei, și a aflat că Alexei este acasă, și de la Dumitru Ceban a aflat că toată aceasta era o minciună și ca să nu o caute pe Anastasia. Declară că va prezenta dovezi suplimentare. Declară că, pe Zaiț Victor nu-l cunoaște personal, doar din poze și știa că trebuie să fie naș. După ce Anastasia a plecat la ea, la sfârșit de 2014 început de 2015 a făcut cunoștință cu Maciuca Alexei. Declară că, la întâlnirea cu Olga, a fost cu soțul său. În urma discuției sale cu Alexei, a vrut ca Anastasia să vină acasă, ea nu a rugat-o personal. Indică că, după câteva zile i-a transmis lui Maciuca Alexei convorbirile și secvențele video, iar el i-a spus că tot ce a zis Anastasia este minciună. Menționează că, Anastasia Xenofontos se folosea de calculatorul său, iar ea nu are de unde din altă parte să vadă video cu reținerea lui Alexei Maciuca, Anastasia Xenofontos a primit video de pe e-mail, și l-a descărcat pe calculator. Mai indică că, nu cunoaște toată informația care a prezentat-o deoarece a schimbat 4 telefoane și 3 calculatoare, cu atât mai mult că au trecut 6 ani, și unele lucruri nu și le amintește, lui Alexei Maciuca în 2014 i-a transmis screenuri, deoarece avea dubii, și Alexei tot avea dubii. Confirmă că i-a transmis lui Alexei Maciuca pozele cu convorbirea de pe viber. La data de 1 iulie 2014 ora 16.17 potrivit extrasului din viber a fost expediată o fotografie, din conținut rezultă că i-a expediat această poză Anastasiei. La data de 7 iulie 2014 ora 13.30 cineva a expediat un mesaj potrivit căreia Alexei Maciuca nu ridică receptorul nici la sunetul lui Dima, acest mesaj i l-a transmis Anastasia Xenofontof. La data de 7 iulie 2014 la ora 15.04-15.05 cineva a expediat mesaje cu conținutul „omon se pregătește, ei o să fie în această mașină”. Anastasia i-a expediat acest mesaj, în ziua când trebuia să-l rețină pe

Alexei Maciuca. La data de 07.07.2014 ora 17.13, Anastasia Xenofontof i-a expediat un mesaj din care rezultă că o persoană pe nume Dima trebuie să insiste de a-l contacta pe Lioșa, Ceban și Xenofontos, î-l contactau pe Dima. La data de 8 iulie 2014, ora 16.14 Anastasia Xenofontof i-a expediat o poză, în care ea și Dumitru Ceban se aflau în incinta CNA. La data 8 iulie 2014 în intervalul de timp 16.16. -16.25 este fixate o comunicare între ea și Anastasia Xenofontof, în care merge vorba despre Alexei Maciuca, și Anastasia Xenofontof spunea că Alexei Maciuca nu-i răspundea la telefon. La data de 8 iulie 2014 în intervalul de timp 8.14 .8.28 a comunicat cu Xenofontos Anastasia, care i-a transmis poze, pe care se observă că ei se aflau în incinta CNA, făcând stenograme. Menționează că, ei făceau stenograme permanent. La data de 11 iulie 2014 ora 13.24, Anastasia Xenofontos i-a expediat mesajul că percheziția la Alexei s-a terminat și îl cauta pe Zaiț. La data de 11 iulie 2014 ora 13.26, deja ea a expediat un mesaj Anastasiei „când o să-i rețină?”. Mai menționează că, în toate comunicările sale cu Anastasia Xenofontos, Lioșa este Anastasia Xenofontos. Toate convorbire se înregistrau iar Anastasia Xenofontos, făcea stenograme. Martorul relevă că, pe lângă faptul că ei scriau în incinta CNA, ei mai luau și acasă, și pentru ca să nu intre Dmitrii în casă la ea, ei plecau la el acasă, tipăreau stenograme, tipărind și stenogramele la alte persoane. Nu ține mine ce reies din pozele primite la data 14.07.14 la ora 23.25, deoarece au trecut mulți ani. La data 16.07.14 în intervalul de timp 19.36.19.37 a primit un mesaj de la Anastasia Xenofontos cu textul „vreau să văd cum vor fi reținuți Victor și Eugen”. Ea știa că persoanele trebuie sa fie reținute, motivul nu și-l aduce aminte. La data de 23 iulie 2014 în intervalul de timp 17.17- 17.18 , sunt mai multe comunicări din care rezultă că Anastasia Xenofontos o informează că pleacă la Ialoveni, CNA le-a dat o mașină cu care să circule cu care să urmărească. Indică că, lui Anastasia Xenofontos îi oferea mașini colaboratorii CNA și Dumitru conducea automobilul. La data de 28.07.14 la ora 20.08 , a primit mesajul Anastasiei Xenofontos din care a înțeles că colaboratori CNA i-au dat un automobil care nu este tonat. Anastasia Xenofontos se ascundea din motivul că ea trebuia sa ia bani de la Alexei. La data de 2 august 2014 , la ora 20.50 , a primit un mesaj de la Anastasia Xenofontos , din care a înțeles că a primir bani din Alexei , Anastasia Xenofontos tot trebuia să primească o suma de bani, și să întoarcă automobilul, este vorba de euro. La data de 2 august 2014 ora 21.00 a primit mesaj de Anastasia Xenofontos, colaboratorii CNA i-au promis mașină și niște bunuri, ea a rămas nemulțumită de suma care trebuia să o primească de la CNA, niște lucruri personale erau la Eugen care nu le returna, colaboratorii CNA i-au promis că o ajuta sa întoarcă aceste lucruri. La data 2 august 2014 ora 21.04 -21.04, a avut o comunicare cu Anastasia Xenofontos, sensul acestei comunicări era că ea trebuia să primească o sumă mare de bani, i-

a spus că trebuia măcar o parte din bani să trimită și ea să schimbe declarațiile, să spună dreptatea, ea trebuia să plece peste hotare. Din câte își aduce aminte, Olga Tofan era prietena Anastasiei, însă i-a ținut apărarea lui Burlacu Eugen și Alexei Maciuca. Cu referire la poza Anastasiei în care ea era în cască, relevă că Anastasia Xenofontos i-a povestea multe lucruri, și ca dovadă i-a trimitea poze. Anastasia Xenofontos se afla în incinta CNA cu ore în șir. Indică că Anastasia i-a era datoare cu o sumă de bani și avea frica că nu o să-i întoarcă. Fiindu-I prezentate poze, martorul Neagu Marina explică, că în această poză, Anastasia Xenofontos l-a fotografiat pe Dumitru, și spunea că face stenograme în sediul CNA. Pe o altă poză, este o persoană cu ochii închiși, pe care i-a trimis-o Anastasia Xenofontos, din care a înțeles că este un colaborator CNA, erau mai multe persoane, și era o persoană pe nume Roma care o lua pe Anastasia Xenofontos de acasă. Indică că tehnica de înregistrării Anastasia Xenofontos, le aducea acasă. Nu ține minte ce a avut în vedere în discuția din 0***** la ora 15.54. Ea nu-l cunoștea pe Alexei și pe Zaiț, doar din spusele Anastasiei. Nu ține minte ce a avut în vedere în discuția cu Anastasia Xenofontos, în discuția din data de 07 iulie 2014, la 13.33 i-a răspuns că este indispusă. La data de 7 iulie 2014, ora 16.35 Anastasia Xenofontos, i-a îi spunea cum arată Alexei Maciuca. Nu ține minte cu ce scop a lăsat Anastasia Xenofontos bani în ușa mașinii lui Alexei Maciuca. Din mesajul din data de 1***** la 13.24 , a înțeles că la Alexei s-a făcut percheziție. În mesajul din data de 1***** la 13.28 – la 13-29, mergea vorba despre arestul lui Alexei, unde ea i-a spus că el s-a pornit, când i-au spus că trebuie să se oprească. Din cite cunoaște Zaiț Victor lucra cu Alexei Maciuca. La data de de 17 iulie 2014, Anastasia Xenofontos i-a spunea că Eugen și Glascov trebuia să trimită o informație. La data de 18.07.2014 la ora 16.11, a primit un mesaj de la Anastasia Xenofontos, și din câte își aduce aminte avocatul lui Alexei a intrat în contact cu ea ca să-i dea bani, pentru ca Anastasia Xenofontos să-și retragă declarațiile. La data de 23.07. 2014, din conversația cu Anastasia Xenofontos, a înțeles că ei umblau și îi urmăreau pe Eugen și pe Victor Glascov. La data de 02 august 2014 la ora 21.00, din conversația cu Anastasia Xenofontos, a înțeles că CNA trebuia să-i scoată automobilul lui Anastasia Xenofontos. Indică că, a participat în calitate de martor în cadrul urmăririi penale, a fost în IP Buiucani pentru a depune declarații. Nu ține minte ce rezultă din discuția cu Anastasia Xenofontos din data de 12 octombrie 2014 la ora 15.27, dar mergea vorba despre Alexei Maciuca. Menționează că a vizualizat secvențele video de pe CD, fiind și o înregistrare audio între Anastasia Xenofontos și Burlacu Eugen, unde se vorbește despre automobilul ei, despre faptul că el a dus automobilul în altă țară, din motivul ca să retragă plângerea. Indică că, a fost audiată la judecătoria Buiucani pe cazul lui Glascov, nu ține minte detaliile din dosar.

15. Declarațiile martorului Spînu Roman, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, a declarat că, pe inculpații Maciuca Alexei și Zaiț Victor îi cunoaște, ei fiind figuranți a unei cauze penale, pe marginea căruia efectua măsuri speciale de investigații, fiind inclus în grupul de lucru. Cauza penală fiind pornită în baza plîngerii cet.Xenofontos și încă o persoană. Indică că, în anul 2014 activa în calitate de ofițer de investigații din cadrul CNA. Relevă vă, măsuri speciale de investigații pe cauza penală sus menționată au fost efectuate doar în privința lui Maciuca și Zaiț. Familiile Burlacu Eugen și Glasco Victor îi sunt cunoscute, dar personal nu-i cunoaște, în cadrul cauzei penale au fost interceptate discuțiile inculpaților, astfel din descifrările acestor discuții, am auzit și numele lui Burlacu Eugen și Glasco Victor. Toate stenogramele în cauza penală menționată, au fost întocmite de către el, adică a tuturor discuțiilor dintre Maciuca și Xenofontos, precum și a persoanelor terțe prezente. Altcineva nu a întocmit stenogramele, dacă procesul-verbal este semnat de către el, doar el l-a întocmit. Menționează că nimeni nu i-a acordat lui Xenofontos Anastasia careva mijloc de transport pentru a se deplasa, după reținerea lui Maciuca. Este exclus. Cu Xenofontos Anastasia a avut discuții în cadrul examinării cauzei penale menționate, a întâlnit-o la intrare, a petrecut-o pînă la ofițerul de urmărire penală, pentru a fi audiată. Se comporta frumos, ceva discuții de laudă sau careva cerințe nu a auzit de la d-ei. Din discuțiile purtate cu Xenofontos Anastasia, Maciuca urma să-i fie naș de cununie. Maciuca era în relații de prietenie cu cineva dintre Burlacu Eugen și Glasco Victor. Xenofontos Anastasia a fost de cîteva ori la el în biroul de serviciu, împreună cu Dumitru, familia nu o ține minte. Ei veneau la ofițerul de urmărire penală, dar deoarece ultimul era ocupat, ei așteptau la el în birou. Pe holul CNA, nu se permite să se afle cineva. Mai menționează că, nu se permite intrarea în incinta CNA cu telefon mobil, cu excepția cînd se petrec anumite măsuri speciale. Nu-și amintește dacă i s-a permis lui Xenofontos Anastasia intrarea în incinta CNA cu telefon mobil. După reținerea d-lui Maciuca, din partea d-lui Maciuca au fost scrise plîngeri pe toate persoanele ce au participat la reținerea d-lui, fiind inițiată în acest sens o cauză penală pentru tortură. Din declarațiile d-lui Maciuca d-lui i s-au cauzat careva leziuni corporale, astfel fiind pornită cauza penală pe tortură. Alte plîngeri sau anchete de serviciu pe marginea cazului, nu au fost. Xenofontos Anastasia se comporta destul de serios cînd se efectuau anumite măsuri. Deși erau în relații foarte bune cu Maciuca, îi numea pe nume: Maciuca și Zaiț. Xenofontos Anastasia, la întrebarea de ce fiind în relații bune, l-a denunțat pe Maciuca, ea a spus că „el mă scurge de bani”. Care era problema la CCTP, nu-mi spunea. În cadrul interceptării convorbirilor telefonice, Xenofontos Anastasia referindu-se la fostul concubin, spunea că acesta a depozitat-o de automobil, prin intermediul instanței de judecată. Pe parcursul

examinării cauzei, nu a avut careva tangențe, nici Xenofontos Anastasia nu i-a cerut ajutor, cunoscînd aceste fapte, doar din descifrarea stenogramelor. Relatează că, Xenofontos Anastasia a depus denunț la CNA, deoarece erau înregistrate careva materiale la Centrul pentru Combaterea Traficului de Ființe Umane. Nu cunoaște dacă Xenofontos Anastasia a depus singură denunțul sau cu Ciobanu Dumitru. În cadrul cauzei a avut funcția de ofițer de investigații și nu de ofițer de urmărire penală. Pe Xenofontos Anastasia o însoțea din sala de audiență pînă la ofițerul de urmărire penală. Nu cunoaște unde locuia ultima, iar Ciobanu Dumitru probabil, în sectorul Rîșcani. Xenofontos Anastasia, împreună cu Ciobanu veneau pentru audieri la ofițerul de urmărire penală. Nu cunoaște dacă în cadrul examinării acestei cauze penale au fost sau nu examinate telefoanele lui Xenofontos Anastasia, și Ciobanu. Finndu-i prezentată o fotocopie de către av.Nicoară V, martorul Spînu Roman declară că pe poza prezentată se află d-lui în biroul de serviciu. Probabil în acest birou se efectuau stenografierea descifrărilor. Se prezintă încă o fotocopie de către av.Nicoară V, la care martorul Spînu Roman declară că, nu cunoaște cine este persoana. Pe fotografia prezentată, este microbusul ce aparține CNA cu n/î *****. Martorul declară că, nu este sigur dacă este el, dar i se pare că, da. Se prezintă încă o fotocopie de către av.Nicoară V, la care martorul Spînu Roman declară că, este fotografiat biroul de serviciu, dar nu cunoaște cine este așezat la calculator. I se pare că pe poza calculatorului este o programă de jucat cărți, dar nu cunoaște cine este persoana din fotografie. Declară că, pentru prima dată vede automobilul ***** *****, și nu cunoaște cu-i aparține. Nu cunoaște în ce circumstanțe a fost efectuată poza lui Xenofontos cu căștile în urechi. Procesele-verbale privind efectuarea măsurile speciale de investigație au fost întocmite în limba română, iar stenogramele, în dependență de ce limbă se vorbea. Cunoaște ce înseamnă proces-verbal de înzestrare cu tehnică-specială. Nu ține minte dacă în cadrul acestui proces penal, s-a întocmit proces-verbal de înzestrare cu tehnică-specială și nu ține minte dacă era necesar în cazul înzestrării cu tehnică specială întocmirea procesului-verbal de înzestrare cu tehnică-specială. Relatează că, în anul 2014, avea un stagiu de muncă de 3 ani. Indică că a întocmit proces-verbal privind măsura specială de investigație, deoarece probabil avea statut de ofițer de urmărire penală. De către av.Nicoară V. s-a prezentat vol.I pag.209-237, la care martorul declară că în procesul-verbal nu a fost indicată durata comunicărilor stenografiate începînd cu procesul-verbal f.d 208 vol.I din 04.07.2014, 05.07.2014, 1*****, 13.07.2014, 13.07.2014 probabil fiind o greșeală tehnică, dar este indicată durata întîlnirii dintre persoane, cît a durat. Conform procesului-verbal Vol.I f.d 209, asigurarea tehnică a înregistrării, a fost asigurată de specialistul Ion Cucos, angajat al direcției operative. Nu poate răspunde de ce asigurarea tehnică nu a fost

efectuată de către SIS. Fiindu-i prezentat procesul-verbal de efectuare a măsurilor speciale de investigații, f.d 208, vol.I , martorul Spînu Roman declară că nu ține minte pe ce a fost stocată informația interceptată și înregistrată în cadrul măsurilor speciale. Probabil este o greșeală că nu a fost indicat. Fiindu-i prezentat procesul-verbal de efectuare a măsurilor speciale de investigații, f.d 209, vol.I din 05.07.2014: martorul Spînu Roman declară că nu ține minte pe ce a fost stocată informația interceptată și înregistrată în cadrul măsurilor speciale. Probabil este o greșeală că nu a fost indicat. În Procesul-verbal din 04.07.2014, vol.I f.d 208, se conține informația despre suportul tehnic de tip *****, discul menționat fiind următoarele fișire. În Procesul-verbal din 1*****, vol.I f.d 227, este indicată informația despre suportul tehnic. Menționează că, nu a efectuat careva acțiuni în privința lui Podarilov Iurie. Nu cunoaște de unde Ceban Dumitru cunoștea conținutul convorbirilor telefonice cu Maciuca. Indică că, cu Xenofontos și Ceban nu a fost acasă. Nu-și amintește dacă a efectuat interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice.

16. Declarațiile martorului Petcu Pavel, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, a declarat că, în perioada anului 2014 a activat în calitate de ofițer de urmărire penală în cadrul CNA. Indică că îi recunoaște în sala de judecată pe inculpații Maciuca Alexei și Zaiț Victor, drept figuranți în cauza penală aflată în gestiunea sa. Era format un grup de ofițeri de urmărire penală, dar peste o perioadă scurtă după reținere, cauza penală a fost retrasă de la CNA și transmisă în exercitarea Procuraturii Anticorupție. Menționează acesta a avut loc după o lună două după reținere. Maciuca Alexei a fost reținut în delict flagrant iar Zaiț Victor, a fost ulterior citat la CNA. Din câte își amintește Maciuca Alexei a fost reținut pentru a soluționa o întrebare sau a închide careva materiale, care se aflau în examinarea Centrului pentru Combaterea Traficului de Persoane. Materialele aflate în gestiune se refereau la Xenofontos Anastasia, care se aflau la domnul Maciuca Alexei și Zaiț Victor. Din câte își amintește Maciuca Alexei era șef, iar Zaiț Victor era subaltern. Xenofontos Anastasia este petiționara pe dosar, persoana de la care s-a luat plângerea. La momentul depunerii denunțului împotriva lui Maciuca Alexei și Zaiț Victor, ultima a relatat de unde îi cunoaște, Xenofontos Anastasia a comunicat că inculpatul Maciuca Alexei urma să-i fie naș de cununie. Și în trecut cu el se afla în relații foarte bune, și deoarece pentru aceeași întrebare pentru a o hotărî cerea bani suplimentari, era supărată. Din ce povestea Xenofontos Anastasia, reeșea că deja plătitese sume de bani lui Maciuca Alexei. Menționează că, a participat la reținerea lui Maciuca Alexei, acesta a fost reținut pentru estorcarea sumei de 1000 de euro, depistată în automobil. Burlacu Eugen și Glasov Victor nu îi sunt cunoscute. A auzit de ei, dar nu-i cunoaște. Din câte își amintește nu au fost dispuse careva măsuri speciale de investigații în privința acestor persoane. Nu-și aduce aminte cu exactitate ce

măsurile speciale de investigații au fost dispuse în privința învinuiților Maciuca Alexei și Zaiț Victor. Din câte își amintește, lui Xenofontos Anastasia, nu au fost repartizate careva mijloace de transport. În privința sa și a grupului de lucru nu au fost depuse careva plângeri. Dar nu poate să știe. Răspunsurile sale au fost formulate în baza acțiunilor de urmărire penală în cadrul cauzei penale. Peste 30-35 de cauze penale s-au aflat în gestiunea sa în anul 2014. În legătură cu înscrisul anexat la vol.I f.d. 10-12, martorul Petcu declară că, până la data de 20 iunie 2014, nu a cunoscut-o pe doamna Xenofontos Anastasia și nici alți figuranți ai dosarului penal, nici pe Maciuca Alexei și Zaiț Victor. Data nu o ține minte. Pe Xenofontos Anastasia nu a văzut-o pînă la primirea denunțului în cadrul cauzei penale. Nu ține minte dacă Xenofontos Anastasia, a depus personal denunțul sau prin intermediul lui Ceban Dumitru, dar ei veneau împreună, și Ceban Dumitru venea uneori. Vol.I f.d. I ordonanța de pornire a urmăririi penale semnate de către domnul Petcu și vol.I f.d. 10-12 procesul verbal de primire a denunțului înaintat de Ceban Dumitru, se folosesc expresiile a estorcat în ordonanță și „poprosil” în denunț, martorul declară că nu-și amintește. În contextul plîngerii a fost întocmită ordonanța de pornire a urmăririi penale. Din conținutul plîngerii, a dedus că este estorcare și a emis ordonanța care a fost admisă de procuror. Nu-și aduce aminte de ce lipsește denunțul lui Xenofontos în materialele cauzei penale. Se prezintă Vol.I f.d. 51 ordonanța din 10 iulie 2014 privind transmiterea banilor sub control, semnată de procuror, la punerea în aplicare a participat grupul ofițerilor de urmărire penală, martorul declară că nu-și amintește, a pus în executare o ordonanță semnată, de ce la materialele cauzei este o ordonanță nesemnată nu poate explica. Nu-și amintește cine a organizat flagrantul în legătură cu care a fost reținut Maciuca Alexei. Declară că, în afară de denunț nu-și amintește dacă au fost și alte materiale care au stat la baza întocmirii ordonanței de urmărire penală. Este procesul verbal de primire a plîngerii în cadrul acestui act este audierea, nu-mi amintesc dacă au fost audieri suplimentare. Se prezintă Vol.II f.d. 125 parte componentă a procesului verbal de audiere a martorului din 23 iunie 2014 Xenofontos Anastasia. Martorul declară că, dacă este semnătura sa pe procesul-verbal, înseamnă că a fost întocmit de către el. Se prezintă Vol.II f.d. 125 parte componentă a procesului verbal de audiere a martorului din 23 iunie 2014 Xenofontos Anastasia, în acest proces verbal este indicată ora începerii și ora finalizării. Martorul declară că, conform procesului ora începerii și finalizării este 10:40 - 14:25. Se prezintă Vol.II f.d. 125 parte componentă a procesului verbal de audiere a martorului din 23 iunie 2014 Xenofontos Anastasia, aceste circumstanțe indicate în procesul verbal elementele faptice cu referire la decembrie 2013. Martorul declară că nu-și amintește dacă acestea au stat la baza urmăririi penale, este plîngerea denunțătorului. Nu-și amintește dacă

martorul Xenofontos Anastasia a venit la audieri cu telefonul mobil, deoarece o aducea la el ofițerul de investigații. Nu-și amintește dacă în intervalul de timp când avea loc audierea lui Xenofontos Anastasia în calitate de martor, să- fi permis lui Xenofontos să-l sune pe Maciuca și să-i expedieze un mesaj. Se prezintă Vol.II f.d.141-142 -procesul verbal de audierea a martorului Xenofonstos din 10 iulie 2014. Martorul explică că datele întocmirii se conțin în actul procedural. Se prezintă Vol. II f.d. 11-19 proces verbal de examinare a documentelor din 20 august 2014. Martorul explică că actul a fost semnat de către el. Indică că dacă actul procedural este întocmit de el înseamnă că a examinat conținutul convorbirilor telefonice prin viber între Xenofontos Anastasia și Maciuca Alexei. Nu poate explica de ce la data de 10 iulie 2014 în intervalul orelor 09: 10-11:00 când Xenofontos Anastasia se afla la audiere, a efectuat 13 apeluri nepreluat în adresa lui Maciuca Alexei, putea să se ducă la baie. Nu poate explica de ce la data de 10 iulie 2014 ora 11:19 min Xenofontos Anastasia a expediat un mesaj lui Maciuca Alexei și la informat că îl așteaptă la Valentin, în timp ce se afla la audiere, dar deja a răspuns la această întrebare. Dacă nu au fost fixate întreruperile în procesul verbal, înseamnă că nu a fost insistența martorului să le fixeze. Martorul declară că nu-și amintește de ce nu i-a atribuit lui Xenofontos Anastasia și lui Ceban Dmitrii statut de parte vătămată, probabil că din partea lor nu au fost înaintate astfel de cereri. Nu-și amintește dacă le-a explicat acest drept. Nu-și amintește care a fost necesitatea audierii din 23 iunie 2014 a lui Xenofontos Anastasia, cu referire la acțiunile lui Burlacu și Glascov și includerii în procesul-verbal de audiere. Mai menționează că pînă la depunere denunțului nu i-a cunoscut pe Xenofontos Anastasia și Ceban Dmitrii. Fiind întrebat de ce la materialele cauzei au fost anexate materialele parvenite de la Ambasada Italiei, și au fost reținute de organul de urmărire penală și nu au fost transmise pentru soluționare în ordinea art. 364 CPP, martorul declară că în acest sens urmează a fi întrebați ofițerii de la trafic de persoane. Nu-și amintește dacă actele au fost ridicate în original la materialele cauzei penale. Se prezintă fotografia cu automobilul n/î ***** indicat de persoana care a pus în aplicare și a participat la flagrant. Martorul declară că fiind o filă alb negru, și nu o poză, aceasta poate fi luată și de pe internet. Declară că nu cunoaște cum înregistrarea video din momentul flagrantului a ajuns la Xenofontos Anastasia. Din cîte își amintește, la reținere lui Maciuca Alexei a participat ofițerul superior de investigații Roman Spînu. Nu-și aduce aminte ce făcea martorul Xenofontos în timpul audierii, uneori permitea cetățenilor și denunțătorilor să intre în sediul CNA cu telefonul. Mai mult ca atît în timpul audierii persoanei i se permite să iasă la baie.

17. În afară de declarațiile martorilor audiați, acuizarea de stat a mai prezentat spre cercetare instanței de judecată următoarele mijloace probatorii și mijloace

materiale de probă, care în viziunea procurorului ar confirma vinovăția inculpaților Maciuca Alexei și Zaiț Victor în comiterea infracțiunilor imputate:

- Raportul de expertiză *****, conform căreia 10 bancnote cu nominalul de 50 euro, cu seriile și numerele indicate și care urmează a fi transmise sub controlul colaboratorilor CNA- corespund după calitatea și modul imprimării recuzitelor, bancnotelor autentice (confeționate la întreprinderi specializate în fabricarea banilor și hârtiilor de valoare). (vol.I, f.d. 14-20);
- Raportul de expertiză *****, conform căreia 16 bancnote cu nominalul de 50 euro și 2 bancnote cu nominalul de 100 euro , cu seriile și numerele indicate și care urmează a fi transmise sub controlul colaboratorilor CNA- corespund după calitatea și modul imprimării recuzitelor, bancnotelor autentice (confeționate la întreprinderi specializate în fabricarea banilor și hârtiilor de valoare). (vol.I, f.d. 24-30);
- Raportul de expertiză *****, conform căreia 20 bancnote cu nominalul de 50 euro, cu seriile și numerele indicate și care urmează a fi transmise sub controlul colaboratorilor CNA- corespund după calitatea și modul imprimării recuzitelor, bancnotelor autentice (confeționate la întreprinderi specializate în fabricarea banilor și hârtiilor de valoare). (vol.I, f.d. 34-41);
- Procesul-verbal privind transmiterea banilor extorcați din 24.06.2014 prin care la 23 iunie 2014, Xenofontos Anastasia aflându-se în localul „Garden Palace” din str.Vasile Alecsandri 8, mun.Chișinău i-a transmis cet.Maciuca Alexei suma de 500 euro sub control(vol.I, f.d. 45);
- Procesul-verbal privind transmiterea banilor extorcați din 05.07.2014 prin care s-a stabilit că mijloacele bănești în sumă de 900 euro au fost transmise de către Xenofontos Anastasia către Alexei Maciuca în automobilul de model „*****” cu n/î *****, pe teritoriul restaurantului „Garden Palace”, sub control. Totodată, la 14.07.2014, suma de 100 euro a fost transmise de către Xenofontos Anastasia către Alexei Maciuca în automobilul de model „*****” cu n/î *****, amplasat pe str.Gh.Asachi 11/1, (vol.I, f.d. 48-49);
- Procesul-verbal privind transmiterea banilor extorcați din 13.07.2014 prin care s-a stabilit că mijloacele bănești în sumă de 1000 euro au fost transmise de către Xenofontos Anastasia către Alexei Maciuca în automobilul de model „*****” cu n/î *****, amplasat pe str.Gh.Asachi, iar în rezultatul percheziției automobilului au fost depistate mijloace bănești în sump de 1000 euro, care au fost transmiși sub control., (vol.I, f.d. 52);
- Procesele verbale de percheziție din 10.07.2014 și 1***** a biroului de serviciu a cet.Maciuca Alexei aflat în sediul Centrului de Combatere a Traficului de Persoane, unde au fost ridicat materialul înregistrat în REI-2 a CCTP *****. (vol.I, f.d. 94-95; 96-97);

- Procesul verbale de percheziție corporală din 10.07.2014 a cet.Maciuca Alexei. (vol.I, f.d. 104-107);
- Procesul verbale de percheziție din 10.07.2014 a automobilului de model „*****” cu n/î *****, ce este utilizat de către cet.Maciuca Alexei, conform căruia în portbagajul automobilului amplasat în fața pasagerului din față, au fost depistate bani în sumă de 1000 euro, primiți de el sub control de la cet. Xenofontos Anastasia la 10.07.2014. (vol.I, f.d. 113-116);
- Procesul verbal de cercetare la fața locului din 10.07.2014 a automobilului de model „*****” cu n/î *****, ce este utilizat de către cet.Maciuca Alexei, conform căruia s-a identificat deteriorările produse ca rezultat al folosirii armei de foc de către angajații CNA(vol.I, f.d. 117-118);
- Procesul verbale de percheziție din 1***** a domiciliului cet.Maciuca Alexei. (vol.I, f.d. 123-125);
- Procesul verbal privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, relevarea și fixarea acțiunilor persoanei utilizând aparate tehnice de înregistrare din 27.06.2014 cu stenograma discuțiilor purtate între Alexei Măciucă și Ceban Dmitrii, Anastasia Xenofontos care au avut loc la 23.06.2014 între orele 21:15- 23:05; 25.06.2014 între orele 21:55-22:45; 26.06.2014 între orele 18:55-19:54 și fototabela anexă, prin care Alexei Măciucă a primit mijloace bănești în sumă de 1400 euro și extorcă în continuare sumele bănești de la petiționarii Ceban Dmitrii și Xenofontos Anastasia. (vol.I, f.d. 147-177);
- Procesul verbal privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, relevarea și fixarea acțiunilor persoanei utilizând aparate tehnice de înregistrare din 04.07.2014 cu stenograma discuțiilor purtate între Alexei Măciucă și Anastasia Xenofontos din 03.07.2014 între orele 15:45-17:30 și fototabela anexă, prin care Alexei Măciucă împreună cu Zaiț Victor continuă să extorce sumele bănești de la Xenofontos Anastasia.(v.I f.d. 178-184).
- Procesul verbal privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, relevarea și fixarea acțiunilor persoanei utilizând aparate tehnice de gistrare din 1***** cu stenograma discuțiilor purtate între Alexei Măciucă, Victor și Ceban Dmitrii, Anastasia Xenofontos care au avut loc la 10.07.2014 - orele 10:00-16:00 și 20:20-22:01 și fototabela anexă, prin care Alexei Măciucă și Zaiț Victor a primit mijloace bănești în sumă de 1000 euro de la petiționarii Ceban Dmitrii și Xenofontos Anastasia. (v.I f.d. 185-198).
- Încheierea privind confirmarea legalității efectuării măsurilor speciale de investigații - documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice din 23.07.2014.(v.I f.d 202)
- Procesul verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor din 05.07.2014 cu stenograma discuțiilor purtate între Alexei Măciucă și Anastasia Xenofontos care au avut loc la 04.07.2014 între orele

15:16-15:37 min, prin care Alexei Maciucă a primit mijloace bănești în sumă de 100 euro și extorcă în continuare sumele bănești de la petiționarii Ceban Dmitrii și Xenofontos Anastasia.(v.I f.d.209-211).

- Procesul verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor din 1***** cu stenograma discuțiilor purtate între Alexei Măciucă și Anastasia Xenofontos care au avut loc 09.07.2014 între orele 21:40-22:37 min, prin Alexei Măciucă extorcă în continuare sumele bănești de la petiționarii Ceban Dmitrii și Xenofontos Anastasia.(v.I f.d 212-226)
- Procesul verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor din 13.07.2014 cu stenograma discuțiilor purtate între Alexei Măciucă, Zaiț Victor și Ceban Dmitrii, Anastasia Xenofontos care au avut loc la 10.07.2014 între r 11:28-11:44 min., prin care Alexei Măciucă și Zaiț Victor extorcă mijloace ești de la petiționarii Ceban Dmitrii și Xenofontos Anastasia.(v.I f.d 227-231)
- Procesul verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor din 13.07.2014 cu stenograma discuțiilor purtate între Alexei Maciucă și Anastasia Xenofontos care au avut loc la 10.07.2014 între orele 21:14-21:44 min., prin Alexei Maciucă a primit mijloace bănești în sumă de 1000 euro de la Xenofontos Anastasia.(v.I f.d 232-237).
- Încheierea privind confirmarea legalității efectuării măsurilor speciale de tigații - interceptarea și înregistrarea de imagini din 23.07.2014.(v.I f.d.241)
- Procesul verbal de examinare din 16.07.2014 a materialului înregistrat în R-II cu ***** ridicat de la CCTP, (v.II, f.d 1).
- Procesul verbal de examinare din 2***** a banilor depistate a automobilului de model ***** cu n/î ***** ce este utilizat de către cet.Maciucă Alexei în sumă de 1000 euro, extorcați și transmiși sub control.(v.II f.d 4)
- Procesul verbal de examinare din 20.08.2014 a telefonului mobil a cet..Maciucă Alexei care conținea mesaje avute dintre acesta și Xenofontos Anastasia, (v.II f.d.11-19)
- Procesul verbal de examinare din 29.08.2013 a descifrărilor convorbirilor telefonice de pe nr. ***** ce este utilizat de către Maciucă Alexei în perioada 01.05.2014 pînă la 10.07.2014, conform căruia a fost stabilit că Maciucă Alexei, Ceban Dmitrii, Xenofontos Anastasia și Zaiț Victor au purtat discuții între ei (v.II f.d.29-30)
- Ordonanța de recunoaștere în calitate de corp delict a banilor în sumă de 1000 de euro, 20 de bancnote în valoare de 50 de euro, din 2*****, (v.II f.d.5).
- Ordonanța de recunoaștere în calitate de corp delict a casetei Sony miniDV. nr. de inventar al *****, DVD-R de model BARGES, nr. de inventar al *****, DVD-R de model BARGES, nr. de inventar al DAO A CNA „*****”, DVD-R de model BARGES, nr. de inventar al DAO A CNA „*****”. DVD-R de model

BARGES, nr. de inventar al DAO A CNA „*****”, CD-R de model BARGES, nr. de inventar al DAO A CNA „*****”, CD-R de model BARGES, nr. de inventar al DAO A CNA „*****”, CD-R de model BARGES, nr. de inventar al DAO A CNA „*****”, care conțin discuțiile și întâlnirile dintre cet. Xenofontos Anastasia. Ceban Dmitrii, Măciucă Alexei și Zait Victor, din 23.07.2014. , (v.I f.d.242).

- Ordonanța de recunoaștere în calitate de mijloc de probă a materialului înregistrat în R-II cu ***** ridicat de la CCTP, din 16.07.2014. (v.II f.d.3).
 - Ordonanța de recunoaștere în calitate de mijloc de probă a CD-R cu nr.153 LD care conține înregistrările apelurilor de telefon, din 29.08.2014, (v.II f.d 31)
 - Procesul verbal din 01.09.2014 privind aplicarea sechestrului pe cota parte a automobilului de model „***** Carolla” cu n/î ***** ce aparțin cet.Maciuca Alexei și Maciuca Elena cu drept de proprietate comună în devălmășie. (v.I f.d 181).
18. În cadrul ședinței de judecată, urmare a parcurgerii cercetării judecătorești, acuzatorul de stat, procuror în Procuratura Anticorupție, Ina Frunza-Bargan a înaintat instanței ordonanța privind renunțarea integrală la învinuire, din 09 iunie 2020 în privința inculpatului Zaiț Victor. În conținutul ordonanței acuzatorul de stat a constatat că Zaiț Victor a fost pus sub învinuire pe faptul că acesta, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. art.44,324 alin.(2) lit.b) și c) din Codul penal, în următoarele circumstanțe: activând în baza ordinului *****vestigație al Biroului de investigații a traficului de persoane „Centru” din cadrul Centrului de Combatere a Traficului de Persoane, fiind persoană publică, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, prin înțelegere prealabilă și în comun cu Maciuca Alexei, a comis infracțiunea de corupere pasivă în următoarele circumstanțe: La 14.05.2014, Zaiț Victor a primit în gestiune, la dispoziția ofițerului principal de investigații al Biroului de investigații a traficului de persoane „Centru” Maciuca Alexei, sesizarea Ambasadei Republicii Italia și materialele aferente, ce vizau un grup de persoane, implicați precum că în trecerea ilegală peste hotarele Republicii Moldova a cetățenilor moldoveni, cu uz de acte false, sub pretextul angajării în câmpul muncii.În cadrul examinării sesizării nominalizate, Zaiț Victor, acționând în comun acord și prin înțelegere prealabilă cu Maciuca Alexei, în scopul obținerii de bunuri și avantaje patrimoniale ce nu i se cuvin, sub pretextul mușamalizării cazului, au decis să extorce de la persoanele

reclamate în sesizare, mijloace bănești. Întru realizarea scopului său infracțional și cunoscând cu certitudine faptul că Ceban Dmitrii a facilitat obținerea vizei Shenghen pentru un grup de persoane vizate în materialul *****, Maciuca Alexei, l-a invitat la 22.06.2014 în complexul comercial „Plaza”, situat în str. Brîncuși 3 mun. Chișinău pe Ceban Dmitrii și a estorcat de la acesta mijloace bănești în sumă de 500 euro precum că pentru a mișamaliza cazul. Totodată, Maciuca Alexei i-a indicat lui Ceban Dmitrii să-i transmită suma pretinsă în termeni cât mai restrînși și prin intermediul cet. Xenofontos Anastasia, care era cunoscută ambilor. Ulterior, în continuarea acțiunilor sale infracționale, Zaiț Victor asigurînd acoperirea vizuală a lui Maciuca Alexei, care fiind în preajmă, urma să asigure prevenirea eventualei imixtiuni a organelor de drept în curmarea acțiunilor sale corupționale, la 23.06.2014, în restaurantul „Garden Palace” din str. V.Alecsandri, nr. 8, mun.Chișinău, Maciuca Alexei a primit de la Xenofontos Anastasia mijloace bănești în sumă de 500 euro, care conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei constituie echivalentul sumei de 9500 lei. Totodată, avînd intenția de a mai primi de la numitul Ceban Dmitrii mijloace bănești ce nu i se cuvin, sub pretextul gradului sporit de complexitate a cazului investigat, a mai extorcat de la acesta prin intermediul cet. Xenofontos Anastasia 2000 euro pentru a nu examina obiectiv sesizarea parvenită în adresa CCTP de la Ambasada Republicii Italia. Tot el, Maciuca Alexei, la 26.06.2014, în intervalul de timp cuprins între orele 18:50 – 19:38 min., continuându-și acțiunile criminale, s-a întîlnit cu Ceban Dmitrii și Xenofontos Anastasia în incinta aceluiași restaurant, unde, conform înțelegerii prealabile, Ceban Dmitrii i-a transmis lui Xenofontos Anastasia mijloace bănești în sumă de 1000 euro, bani, care ultima urma să-i transmită conform aceleiași înțelegeri lui Maciuca Alexei și Zaiț Victor. Ulterior, în aceiași zi, Maciuca Alexei aflîndu-se la volanul automobilului de model „*****” cu n./î.*****, care staționa în str. *****, mun.Chișinău, a primit mijloacele bănești în sumă de 900 euro de la Xenofontos Anastasia, care conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei constituie echivalentul sumei de 17 118 lei, pentru a nu îndeplini acțiuni ce țin de obligațiile sale de serviciu, cât și pentru a îndeplini o acțiune contrar acestor obligații. Stabilind că Xenofontos Anastasia nu i-a transmis la 26.06.2014 toți banii pretinși, la 04.07.2014 între orele 15:16-15:37 min. Maciuca Alexei aflîndu-se la volanul automobilului de model „*****” cu n./î.*****, care staționa în str.Gh.Asachi 11/1 mun. Chișinău, a primit de la Xenofontos Anastasia mijloace bănești în sumă de 100 euro, care conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei constituie echivalentul sumei de 1 923 lei. În continuarea realizării intenției sale infracționale, manifestată prin primirea restului din suma de bani estorcată la 23.06.2014 de la Ceban Dmitrii, la 10.07.2014, în intervalul de timp 11:28 – 11:44 min., prin înțelegere

prealabilă și de comun acord, ofițerii de investigație Maciuca Alexei și Zaiț Victor s-au întâlnit cu Ceban Dmitrii și Xenofontos Anastasia în incinta restaurantului „Garden Palace”, din str. V. Alecsandri, nr. 8, mun. Chișinău, unde au convenit ca în seara aceleiași zile Xenofontos Anastasia urma să le transmită mijloace bănești în sumă de 1000 euro, bani, parte restantă din totalul sumei extorcate anterior. Astfel, Maciuca Alexei, în aceeași zi, în intervalul de timp cuprins între orele 21.25-21:53, aflându-se împreună cu Xenofontos Anastasia în automobilul de model „*****” cu n./î. *****, care era condus de acesta pe str. V.Alecsandri nr.4 spre șos. Hîncești, a primit mijloacele bănești extorcate de la aceștia, în sumă de 1000 euro, care conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei constituie echivalentul sumei de 19 120 lei, pentru a nu examina în conformitate cu legislația în vigoare, materialele parvenite către CCTP de la Ambasada Republicii Italia pe anumite persoane. În total, Zaiț Victor, prin înțelegere prealabilă și comun acord cu Maciuca Alexei, a extorcat și a primit de la Ceban Dmitrii și Xenofontos Anastasia suma de 2500 euro (echivalentul 47 661 lei). Astfel, Zaiț Victor, prin acțiunile sale a săvârșit corupere pasivă, caracterizată prin pretinderea și primirea, personal, de către o persoană publică de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, acțiuni săvârșite cu extorcarea de bunuri sau servicii de către două persoane, adică infracțiunea prevăzută de art.art.44, 324 alin. (2) lit. b) și c) din Codul penal. Indică acuzatorul de stat că, la urmărirea penală atît la recunoașterea în calitate de bănuît cît și la înaintarea învinuirii, Zaiț Victor nu a recunoscut vina și a refuzat de a da careva declarații, astfel organul de urmărire penală necunoscînd poziția apărării s-a aflat în imposibilitatea de a fi supusă verificarea poziției prin careva acțiuni de urmărire penală. Însă în cadrul cercetării judecătorești, Zaiț Victor a depus declarații nerecunoscând vina, comunicînd că, a avut la examinare un material pentru investigarea și descoperirea schemelor și a persoanelor implicate în perfectarea actelor false care sunt depuse la Consatul Italiei din Chișinău, pentru obținerea vizelor italiene. Totodată, relatează, că el nu a discutat nici cu Xenofontos Anastasia și nici cu Maciuca Alexei despre subiectul materialului aflat la el în gestiune sau despre mușamalizarea cazului dat. Deasemenea, menționează că el nu a cerut careva surse bănești sau careva beneficii de la Maciuca Alexei, Ceban Dumitru sau Xenofontos Anastasia, și nici nu i-a propus nimeni din ei careva ilegalități și chiar dacă i-i propuneau el îi refuza. Acuzatorul de stat, mai indică că, versiunea acestuia a fost confirmată de probele cercetate în instanța de judecată și anume, martorii acuzării Xenofontos Anastasia și Ceban Dumitru fiind audiați în instanța de judecată asupra circumstanțelor cauzei, au relatat că

discuțiile privind modul de hotărîre aferent materialului avut în gestiunea lui Zaiț Victor, suma care urmează a fi transmisă, modul de transmitere, și chiar transmiterea mijloacelor bănești a fost discutată cu Maciuca Alexei și lui personal i s-a transmis mijloacele bănești. Totodată în cadrul cercetării judecătorești martorul Podarilov Iurie a relatat că Zaiț Victor și Maciuca Alexei nu aveau competență decizională, Maciuca Alexei acorda ajutor metodico-practic. Iar partea decizională pe marginea materialelor înregistrate în Registrul 2 al Centrului pentru Combaterea Traficului de Persoane o aveau șeful sau adjunctul instituției. Întru respectarea dreptului la apărare au fost acceptați de a fi audiați în ședință de judecată și martorii apărării. Prin urmare martorii Tofan Olga, Burlacu Evghenii și Neagu Marina au declarat că o cunosc pe Xenofontos Anastasia și în discuții avute cu aceasta, ultima a comunicat doar despre Maciuca Alexei, întâlnirile avute cu acesta și ce discuții a avut cu el, nefiind spus nimic referitor la prezența sau implicarea lui Zaiț Victor în comunicările avute de către Xenofontos Anastasia și Maciuca Alexei inclusiv referitor la careva mijloace bănești. De asemenea, deși conform rezultatelor măsurilor speciale de investigație, potrivit cărora la unele întâlniri avute dintre Xenofontos Anastasia cu Maciuca Alexei, în vizor a apărut și Zaiț Victor, probă care în cadrul urmăririi penale a servit drept temei rezonabil în vederea învinuirii lui Zaiț Victor, în lipsa poziției acestuia de apărare, raportîndu-le la declarațiile martorilor făcute în cadrul cercetării judecătorești și la declarațiile lui Zaiț Victor, se constată cu certitudine faptul, că la întâlnirile menționate, acesta nu a avut și nu a purtat careva discuții cu privire la soluționarea soartei materialului avut în gestiunea sa și nici cu privire la pretinderea sau primirea a careva sume bănești în acest scop. În contextul celor menționate mai sus, urmare a analizei probelor cercetate în instanța de judecată, apreciind conform propriei convingeri formate în urma examinării în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv a probelor administrate în cadrul procesului penal din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, călăuzindu-se de lege, procurorul în Procuratura Anticorupție, Ina Frunza-Bargan, concluzionează că, suportul probatoriu administrat pe caz probează doar elementele de subiect și latura subiectivă ale componenței de infracțiune prevăzută de art. 324 alin. (2) Cod penal, **însă nu obiect și latura obiectivă al acțiunilor cet. Zaiț Victor.** Astfel, potrivit reglementărilor juridice în materia penală temeiul juridic al răspunderii penale îl reprezintă componența de infracțiuni. În aceste condiții, se remarcă că faptele descrise nu pot constitui infracțiune atît timp cît semnele acesteia nu sunt raportate la semnele unei componențe de infracțiune prevăzute de partea specială a Codului Penal. În acest context acuzatorul de stat menționează că, Xenofontos Anastasia și Ceban Dumitru, au indicat că

mijloacele bănești în sumă de 2500 euro au fost estorcate de către Maciuca Alexei pentru a emite încheiere de sistare a materialului aflat în gestiunea ofițerului de investigație Zaiț Victor. Ultimul îndeplinea funcția de ofițer superior de investigație al Biroului de investigații a traficului de persoane „Centru” din cadrul Centrului de Combatere a Traficului de Persoane, iar conform declarațiilor lui Podarilov Iurie, care îndeplinea funcția la cel moment de șef-adjunct al instituției, în atribuțiile de serviciu a lui Zaiț Victor nu intra emiterea de decizii asupra materialelor avute în gestiune pe Registrul 2 al CCTP. Totodată pentru a nu admite, încălcarea principiului legalității prevăzut în art.3 din Codul penal și în special alin.(2) al aceluiași articol, care reglementează faptul că: „interpretarea extensivă defavorabilă și aplicarea prin analogie a legii penale sunt interzise”, precum și pentru a exclude o eventuală condamnare pe nedrept de săvârșire a unei infracțiuni de către cet. Zaiț Victor, astfel constatându-se că în acțiunile acestuia nu se regăsește elementele constitutive al componenței de infracțiune, fapt ce se datorează circumstanțelor constatate în cadrul cercetării judiciare și anume din conținutul declarațiilor martorilor nu ar prezuma că Zaiț Victor a pretins și a primit mijloace bănești de la Xenofontos Anastasia și Ceban Dmitri. Astfel, raportând prevederile legale sus menționate la circumstanțele de fapt ale cazului și probele cercetate în instanța de judecată, acuzatorul de stat conchide că faptele expuse în actul de învinuire a cet. Zaiț Victor nu cad sub incidența legii penale. În conformitate cu prevederile art.320 alin.(5) Cod de procedură penală dacă, în procesul judecării cauzei, ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată nu confirmă învinuirea adusă inculpatului, procurorul este obligat să renunțe parțial sau integral la învinuire, care se face prin ordonanță motivată și atrage adoptarea de către instanța de judecată a unei sentințe de achitare sau încetare a procesului penal. Prin urmare, potrivit prevederilor alin.(3) art.8 Cod de procedură penală, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului. Reieșind din cele expuse, conducându-se de prevederile art. 53, 275 pct. 3) și art. 320 alin. (5) Cod de procedură penală acuzatorul de stat Procuror în Procuratura Anticorupție a renunțat integral la învinuirea adusă inculpatului Zaiț Victor în comiterea infracțiunii prevăzută de art.art. 44, 324 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal, din motiv că, acțiunile acestuia, în circumstanțele stabilite pe parcursul cercetării judecătorești, nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. b) și c) din Codul penal.

Concluziile instanței de judecată

Examinând tot cumulul de probe, instanța constată că vina inculpatului în comiterea infracțiunilor imputate nu și-a găsit confirmare deplină în cadrul cercetării judecătorești în următoarele circumstanțe:

Conform prevederilor art. 384 Cod de procedură penală RM, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

19. Potrivit prevederilor art.3 alin.(1) Cod Penal RM nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârșirea unei infracțiuni nici supus unei pedepse penale, decât în baza unei hotărâri a instanței de judecată și în strictă conformitate cu legea penală. Aliniatul (2) al aceluiași articol prevede că interpretarea extensivă defavorabilă și aplicarea prin analogie a legii penale sînt interzise. În corespundere cu prevederile art.4 alin. (1) Cod Penal, întreaga reglementare juridică are menirea să apere, în mod prioritar, persoana ca valoare supremă a societății, drepturile și libertățile acesteia. Aliniatul (2) al aceluiași articol prevede că legea penală nu urmărește scopul de a cauza suferințe fizice sau de a leza demnitatea omului. Nimeni nu poate fi supus la torturi, nici la pedepse sau tratamente crude, inumane sau degradante. Reieșind din prevederile art. 5 alin. (1) Cod Penal al RM persoanele care au săvârșit infracțiuni sînt egale în fața legii și sînt supuse răspunderii penale fără deosebire de sex, rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație. Aliniatul (2) al aceluiași articol prevede că apărarea drepturilor și intereselor unei persoane nu poate fi realizată prin încălcarea drepturilor și intereselor altei persoane sau a unei colectivități.
20. În corespundere cu prevederile art. 320 alin. (5) Cod Procedură Penală a RM dacă, în procesul judecării cauzei, ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată nu confirmă învinuirea adusă inculpatului, procurorul este obligat să renunțe parțial sau integral la învinuire. Renunțarea procurorului la învinuire se face prin ordonanță motivată și atrage adoptarea de către instanța de judecată a unei sentințe de achitare sau de încetare a procesului penal.
21. Potrivit prevederilor art. 384 Cod Procedură Penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. (2) Sentința se adoptă în numele legii. (3) Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. (4) Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată. În corespundere cu prevederile art. 385 Cod

Procedură Penală a RM, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni; 5) dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracțiunea săvârșită; 6) dacă există circumstanțe care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului și care anume; 7) ce măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită inculpatului, luând în considerare și recomandările serviciului de resocializare, dacă o asemenea anchetă a fost efectuată; 8) dacă măsura de pedeapsă stabilită inculpatului trebuie să fie executată de inculpat sau nu; 9) tipul penitenciarului în care urmează să execute pedeapsa închisorii; 10) dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă; 11) dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acțiunea civilă; 12) dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor; 13) ce trebuie să se facă cu corpurile delictive; 14) cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare; 15) dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului; 16) dacă în privința inculpatului recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii urmează să fie aplicat tratament medical forțat de alcoolism sau narcomanie. (2) Dacă inculpatul este învinuit de săvârșirea mai multor infracțiuni, instanța soluționează chestiunile arătate în alin.(1) pct.1)-13) pentru fiecare infracțiune în parte. (3) Dacă de săvârșirea infracțiunii sînt învinuiți mai mulți inculpați, instanța soluționează chestiunile prevăzute în alin.(1) referitor la fiecare inculpat în parte. (4) Dacă, în cursul urmăririi penale sau judecării cauzei, s-au constatat încălcări care au afectat grav drepturile inculpatului ce derivă din calitatea procesuală a inculpatului, instanța examinează posibilitatea reducerii pedepsei inculpatului drept compensare pentru aceste încălcări. (5) În cazul constatării încălcării drepturilor privind condițiile de detenție, garantate de art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, reducerea pedepsei se va calcula în felul următor: două zile de închisoare pentru o zi de arest preventiv. (6) În cazul în care condamnatul s-a aflat în arest preventiv, în condițiile specificate la alin.(5), nu mai puțin de 3 luni pînă la numirea cauzei spre judecare, la stabilirea, în calitate de pedeapsă principală, a muncii neremunerate în folosul comunității, a amenzii sau a privării de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate, acesta este liberat de executarea pedepsei de către instanța de judecată.

22. În corespundere cu prevederile art.390 alin.(1) pct. 3) Cod Procedură, sentința de achitare se adoptă dacă fapta inculpatului nu întrunește elementele

infracțiunii. Astfel, actul de acuzare prezintă un act central în procedura constituirii învinuirii persoanei ce urmează a exclude oricare dubii planabile posibile asupra nevinovăției persoanei. Reprezentarea învinuirii în instanțele judecătorești constituie o atribuție constituțională de bază a procurorului. Această activitate urmează a fi desfășurată la un înalt nivel profesional, contribuind real și eficient la justa examinare a cauzelor penale, în scopul protejării persoanei, societății și statului de atentatele criminale, astfel ca orice persoană care a săvârșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale și nici o persoană nevinovată să nu fie condamnată.

23. La ora actuală procesul judiciar penal servește drept garanție pentru stabilirea adevărului, datorită principiului contradictorialității, adică al confruntării a două părți opuse prin polemică, argumente când fiecare circumstanță se examinează, iar fiecare probă se verifică atât prin prisma acuzării, cât și a apărării. Reprezentând învinuirea de stat, procurorul se călăuzește de dispozițiile legii și de propria sa convingere bazată pe probele cercetate în ședința de judecată.
24. Curtea Europeană a Drepturilor Omului în practica sa constantă reiterează, că dimensiunea obligațiilor statului referitoare la investigarea minuțioasă și rezultativă a oricărui fapt pretins a fi infracțional nu implică nici dreptul de a declanșa o anchetă penală împotriva unui terț sau ca acesta să fie condamnat la sancțiuni de natură penală, nici o obligație de rezultat care ar presupune că orice urmărire penală trebuie să se finalizeze printr-o condamnare.
25. Instanța de judecată notează că urmare a parcurgerii etapei procesuale „cercetarea judecătorească” în cadrul cărei au fost cercetate integral atât probele acuzării cât și apărării, în final acuzatorul de stat în temeiul art. 320 alin. (5) Cod Procedură penală, a renunțat integral la învinuirea susținută argumentând neîntrunirea de obiect și laturii obiective al acțiunilor cet.Zaiț Victor, a infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.(2) Cod Penal.
26. Prin urmare, în contextul în care nemijlocit acuzatorul de stat invocă asupra neîntrunirii de obiect și laturii obiective al acțiunilor cet.Zaiț Victor a infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.(2) Cod Penal imputate cet.Zaiț Victor, prin ordonanța din 09 iunie 2020, renunțând la învinuirea înaintată, instanța de judecată nu are temei de a parcurge la analiza complexă a probatoriului cercetat în ședința de judecată și a se expune asupra acestora. Or, în speță lipsește acuzația, în calitatea sa de condiție sine qua non a răspunderii penale.
27. În cadrul cercetării judecătorești, pornind de la principiul contradictorialității care contribuie la stabilirea adevărului, acuzarea și apărarea se confruntă, făcând uz de orice metodă și mijloc prevăzut de lege pentru a demonstra poziția proprie și a răsturna, ca fiind lipsită de temei, poziția adversarului procesual.
28. Subsecvent, instanța de judecată reține că, renunțarea motivată a procurorului la învinuire, însoțită după caz de pronunțarea unor sentințe de achitare sau de

încetare a procesului, fără îndoială contribuie la realizarea scopurilor procedurii penale.

29. De altfel, dacă în urma cercetării judecătorești procurorul se convinge că probele administrate nu confirmă învinuirea adusă inculpatului la urmărirea penală, el este obligat să renunțe la învinuire. Renunțarea la învinuire include totalitatea acțiunilor procedurale care, în ansamblu, conduc la o direcție deosebită în activitatea procurorului, diametrală funcției acuzării realizate cu scopul reabilitării inculpatului, motiv din care a fost atestată cu denumirea de disfuncție.
30. În baza celor enunțate, ținând cont de faptul că prin ordonanța din 09 iunie 2020 acuzatorul de stat, procuror în Procuratura Anticorupție Ina Frunza-Bargan a renunțat la învinuire reieșind din faptul că urmare a cercetării probatoriului administrat nu s-a probat obiectul și latura obiectivă a infracțiunii incriminate cet.Zaiț Victor reliefate la art. 324 alin.(2) Cod Penal, instanța de judecată conchide că circumstanțele enunțate generează achitarea lui Zaiț Victor în temeiul prevederilor art.390 alin.(1) pct.3) Cod procedură penală a RM, pe motiv că faptele acestuia nu întrunesc elementele infracțiunii.
31. **Potrivit rechizitoriului Maciuca Alexei**, este învinuit că a săvârșit corupere pasivă, caracterizată prin pretinderea și primirea, personal, de către o persoană publică de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, acțiuni săvârșite cu extorcarea de bunuri sau servicii de către două persoane, adică infracțiunea prevăzută de art.art.44, 324 alin. (2) lit. b) și c) din Codul penal.
32. Prin Ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție – Ina Frunza-Bargan, din data de 09.06.2020, a fost modificată învinuirea adusă inculpatului Maciuca Alexei *****, incriminându-i comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) din Codul penal.
33. În conținutul ordonanței, acuzatorul de stat a constatat că, Maciuca Alexei, activând în calitate de ofițer principal de investigații din cadrul Centrului de Combatere a Traficului de Persoane (în continuare CCTP), fiind în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) Cod Penal, persoană publică, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, a comis infracțiunea de trafic de influență, în următoarele circumstanțe: Pe parcursul lunilor iunie-iulie 2014 Maciuca Alexei *****, cunoscând despre materialele

parvenite către CCTP de la Ambasada Republicii Italia ce ar indica la implicarea lui Ceban Dmitrii în pretinsele falsificări a actelor de uz personal, pe anumite persoane, întru organizarea plecării ilegale peste hotarele Republicii Moldova a cetățenilor moldoveni, sub pretextul de a fi angajați în câmpul muncii, a pretins și primit de la Ceban Dmitrii prin intermediul lui Xenofontos Anastasia, mijloace bănești în sumă de 2500 euro, pentru a determina persoana în gestiunea căruia se afla spre examinare materialul și factorii de decizie din cadrul CCTP, în vederea adoptării unei decizii favorabile acestuia și anume, neatragera la răspundere penală. Prin urmare, la 23.06.2014 între orele 21:20-22:36, Maciuca Alexei, aflându-se în preajma restaurantului „Garden Palace”, amplasat în mun.Chișinău str. V. Alecsandri nr. 8, a pretins și a primit de la Ceban Dmitrii prin intermediul lui Xenofontos Anastasia, mijloace bănești ce nu i se cuvin, în sumă de 500 euro, care conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei pentru acea dată, constituie 9 500 lei MDL, totodată pretinzând încă 2000 euro pentru a determina persoana, în gestiunea căruia se afla spre examinare materialul și factorii de decizie din cadrul CCTP, de a se lua o decizie favorabilă în privința lui Ceban Dmitrii. Astfel, în vederea realizării acțiunilor sale criminale, Maciuca Alexei, susținând în continuare, că acțiunile lui sunt îndreptate nemijlocit spre atingerea scopului propus și anume, de a determina colaboratorii CCTP în vederea emiterii unei decizii favorabile în privința lui Ceban Dmitrii, la data 26.06.2014 între orele 18:50 - 19:46 min., aflându-se în mijlocul său de transport de model „*****” cu n./î.*****, amplasat pe str. *****, mun.Chișinău, a primit mijloace financiare în sumă de 900 euro de la Xenofontos Anastasia, care conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei pentru acea dată, constituie 17 118 lei MDL, ceea ce prezintă o parte din suma pretinsă. Ulterior, la 04.07.2014, între orele 15:16-15:37, Maciuca Alexei *****, aflându-se în mijlocul său de transport de model „Tayota Carolla” cu n./î. *****, din suma pretinsă, a primit de la Xenofontos Anastasia o parte din mijloace financiare în sumă 100 euro, care conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei pentru acea dată, constituie 1 923 lei MDL. La 10.07.2014, între orele 21:14-21:44, conform înțelegerii stabilite, Maciuca Alexei *****, aflându-se în mijlocul său de transport de model „*****” cu n./î. *****, împreună cu Xenofontos Anastasia care se deplasau de pe str. V.Alexandri nr.4 pe șos. Flîncești intersecție str.V.Dokuceaev, mun.Chișinău, a primit ultima rată din mijloacele bănești pretinse anterior, în sumă de 1000 euro, care conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei pentru acea dată, constituie 19 120 lei MDL, pentru a determina persoana în gestiunea căruia se afla spre examinare materialul și factorii de decizie din cadrul CCTP, în vederea adoptării unei decizii favorabile și anume, neatragera la răspundere penală a lui Ceban Dmitrii. Astfel, Maciuca

Alexei *****, prin acțiunile sale intenționate a comis infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(1) Cod penal - trafic de influență, caracterizată prin pretinderea și primirea, personal, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influența asupra unei persoane cu funcție publică, pentru a-l face să îndeplinească sau nu acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Concluziile instanței de judecată:

34. Instanța de judecată, audiind poziția participanților la proces, precum și cercetînd nemijlocit materialele cauzei penale și probatoriul administrat de părți, apreciînd fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, ajunge la concluzia că învinuirile aduse inculpatului Maciuca Alexei nu și-au găsit confirmare în cadrul judecării cauzei, și acesta necesită a fi achitat, deoarece nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.
35. Este necesar de menționat că, potrivit art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decît interesele legii. Art. 26 alin. (3) Cod de procedură penală, stipulează că „(...) sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului”.
36. Conform art. 3 alin. (1) Cod penal nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrșirea unei infracțiuni, nici supus unei pedepse penale, decît în baza unei hotărîri a instanței de judecată și în strictă conformitate cu legea penală.
37. În temeiul art. 8 alin. (1) și alin.(2) Cod de procedură penală „persoana acuzată de săvîrșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atîta timp cît vinovăția sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărîre judecătorească de condamnare definitivă. (2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa”.
38. În temeiul art. 51 Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvîrșită, iar componenta infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.
39. Conform prevederilor art. 52 alin. (1) Cod penal, se consideră componentă a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.
40. Respectiv, în temeiul art. 385 alin. (1) pct. 1) – 4) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă a avut loc fapta de săvîrșirea căreia este

învinuit inculpatul; dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

41. Instanța de judecată, reține că, în cadrul ședinței preliminare, partea apărării a înaintat mai multe cereri, prin care a invocat că, acuzațiile penale în privința inculpatului Maciuca Alexei, au la bază, **acțiuni evidente de provocare.**
42. În conformitate cu prevederile art.1 alin.(2) și (2), din Codul de procedură penală, procesul penal are ca scop protejarea persoanei, societății și statului de infracțiuni, precum și protejarea persoanei și societății de faptele ilegale ale persoanelor cu funcții de răspundere în activitatea lor legată de cercetarea infracțiunilor presupuse sau săvârșite, astfel ea orice persoană care a săvârșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale și nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală și condamnată. Organele de urmărire penală și instanțele judecătorești în cursul procesului sunt obligate să activeze în așa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată și ca nici o persoană să nu fie supusă în mod arbitrar sau fără necesitate măsurilor procesuale de constrângere ori să nu fie victima încălcării altor drepturi fundamentale.
43. În contextul Hotărârii CEDO pe cauza Beian versus România, motivație de care instanța va lua atitudine la caz, este relevant că jurisprudența CtEDO în materia provocării interzice organelor judiciare penale sau altor persoane care acționează pentru acestea să provoace o persoană să săvârșească ori să continue săvârșirea unei fapte penale, în scopul obținerii unei probe. În cazul în care un acuzat susține că a fost provocat la săvârșirea unei infracțiuni, instanțele judecătorești trebuie să examineze minuțios materialele dosarului, deoarece pentru a îndeplini cerința unui proces echitabil în sensul art.6&1 din Convenție toate probele obținute în rezultatul provocării de către poliție trebuie să fie excluse.
44. Conform dispozițiilor art.7 alin.(6) Cod de procedură penală, hotărârile Curții Constituționale privind interpretarea Constituției sau privind neconstituționalitatea unor prevederi legale sunt obligatorii pentru organele de urmărire penală, instanțele de judecată și pentru persoanele participante la procesul penal. Totodată, alineatul (8) al aceluiași articol stipulează, că hotărârile definitive ale Curții Europene a Drepturilor Omului sunt obligatorii pentru organele de urmărire penală, procurori și instanțele de judecată.
45. În aceeași ordine de idei, în Hotărârea Curții Constituționale nr. 10 din 16 aprilie 2010 pentru revizuirea Hotărârii Curții Constituționale nr. 16 din 28 mai 1998 cu privire la interpretarea art. 20 din Constituția Republicii Moldova, în redacția Hotărârii nr. 39 din 09 iulie 2001, Curtea a stabilit că „principiile și normele unanim recunoscute ale dreptului internațional, tratatele, internaționale ratificate

și cele la care Republica Moldova a aderat, sunt parte componentă a cadrului legal al Republicii Moldova și devin norme ale dreptului intern. În sensul acestei interpretări, în Republica Moldova dreptul intern și cel internațional reprezintă un tot întreg, o structură unitară. Așadar, în categoria actelor normative, se includ și normele internaționale la care Republica Moldova este parte.

46. Având în vedere că prin interpretarea prevederilor Convenției Europene, Jurisprudența CtEDO face parte din dreptul accesoriu la tratatul internațional (soft law), ea devine parte a dreptului intern. Conform Hotărârii Curții Constituționale nr. 7g din 23 februarie 2016, pct. 102, instanța reține că procesul penal trebuie să fie guvernat de principii fundamentale, cum ar fi, „legalitatea, prezumția nevinovăției, principiul aflării adevărului, principiul oficialității, garantarea libertății și siguranței persoanei, garantarea dreptului la apărare, dreptul la un proces echitabil, egalitatea părților în proces.”
47. În sensul jurisprudenței invocate, se menționează că, **provocarea** reprezintă acțiunea neloială realizată în scopul obținerii de probe, constând în determinarea cu bună-știință a unei persoane să comită o infracțiune sau să continue săvârșirea unei infracțiuni. Agentul provocator se află practic, din punctul de vedere al dreptului substanțial, în postura instigatorului care determină o persoană să ia o rezoluție infracțională. Prin urmare, provocarea constituie una dintre sursele nulităților în procesul penal care are ca efect subsecvent excluderea probelor obținute ca urmare a provocării. Rațiunea interdicției provocării săvârșirii unei infracțiuni constă în aceea că statul, prin agenții săi, nu poate să-și depășească competența de a aplica legea, prin instigarea unei persoane să săvârșească o infracțiune, pe care altfel nu ar fi comis-o, pentru că apoi să declanșeze împotriva acestei persoane mecanismele procesului penal, în vederea tragerii la răspundere.
48. În privința provocării s-a arătat că acțiunea organelor de urmărire penală nu trebuie să supună suspectul unei constrângeri, caracterizată printr-o provocare la săvârșirea unei infracțiuni, care să anihileze voința acestuia sau să abolească libertatea sa de acțiune.
49. Prin hotărârea din 01 iulie 2014 în cauza Pareniuc versus Republica Moldova, CtEDO a constatat violarea art.6§1 din Convenție, care s-a manifestat prin faptul că procesul penal împotriva lui Pareniuc nu a fost echitabil, astfel, CtEDO a reamintit că admisibilitatea și evaluarea probelor constituie un aspect care este reglementat de legislația națională și că, în principiu, instanțelor judecătorești naționalele revine obligația de a le aprecia (Van Mechelen și alții c. Olandei, 23.04.1997). Totuși, admiterea unor probe poate să conducă la inechitatea unui proces. Astfel, în cazul, de exemplu, obținerii probelor ca urmare a unei provocări sau înscenări din partea poliției (Teixeira de Castro c.

Portugaliai, 09.06.1998). În ceea ce privește provocarea din partea poliției, CtEDO a statuat în cauza Teixeira de Castro vs Portugalia că, dreptul la un proces echitabil ar putea fi încălcat în cazul în care colaboratorii de poliție nu s-au limitat la investigarea activității infracționale ale unui suspect într-un mod esențialmente pasiv, însă au exercitat influență pentru a provoca săvârșirea unei infracțiuni, care, în caz contrar, nu ar fi fost comisă.

50. Totodată, în cauza Sandu vs. Republica Moldova din 11 februarie 2014, de către CtEDO a fost constatată încălcarea art 6&1 din Convenție, din cauza lipsei de echitate procedurală la nivel național. În calitate de încălcare Curtea a evidențiat faptul că deși în cauza respectivă instanțele naționale au avut temei să bănuiască că a avut loc o provocare, acestea nu au apreciat elementele de fapt și de drept care ar fi putut să le ajute să distingă provocarea de la o formă legală a unei activități de investigații, la fel Curtea a mai indicat că art.6 §1 din Convenție a fost încălcat și prin utilizarea probelor administrate prin implicarea activă a lui C. sub conducerea poliției pentru a justifica condamnarea reclamantului, fără a se examina credibilitatea lui și posibilitatea provocării de către C. a lui Sandu V. la corupere pasivă din careva motive ascunse.
51. Astfel, se reține că, operațiunile sub acoperire necesită a fi executate într-o manieră pasivă, fără nicio presiune care l-ar determina pe acuzat la săvârșirea infracțiunii prin mijloace cum ar fi preluarea inițiativei de a contacta persoana, reînnoirea ofertei în pofida refuzului inițial, încurajarea insistentă, promisiunea de avantaje financiare cum ar fi creșterea prețului peste medie sau apelarea la compasiunea persoanei. În situația în care un acuzat susține că a fost provocat la săvârșirea unei infracțiuni instanțele judecătorești trebuie să examineze minuțios materialele cauzei penale, deoarece pentru a îndeplini cerința unui proces echitabil, toate probele obținute în rezultatul provocării de către organul de urmărire penală trebuie să fie excluse, iar pentru a verifica dacă persoana a fost provocată să săvârșescă infracțiunea, instanțele judecătorești trebuie să stabilească dacă ea putea fi în mod rezonabil considerată ca fiind implicată în activitatea infracțională respectivă până la implicarea organului de urmărire penală, adică trebuie verificat dacă inculpatul ar fi săvârșit infracțiunea în lipsa pretenției provocări.
52. Instanța de judecată, reține că, odată ce partea apărării invocă că, acuzațiile penale au la bază, un comportament simulat de către Xenofontos Anastasia și Ceban Dmitrii în coraborare cu reprezentanții autorităților statului, acțiuni evidente de provocare, în această situație ține de obligația procuraturii de a demonstra faptul că nu a existat o provocare, dacă alegațiile inculpatului nu sunt în totalitate neverosimile. În caz contrar, este obligația autorităților judiciare să examineze circumstanțele cauzei și să întreprindă acțiuni necesare pentru

stabilirea adevărului în vederea determinării dacă a fost sau nu provocare(Ramanauskas versus Lituania &70).

53. În speța dedusă judecătii, instanța atestă temeinicia argumentelor apărării referitor la circumstanța care pune în evidență acțiunile de provocare a inculpatului Maciuca Alexei. Astfel, potrivit comunicărilor viber dintre Xenofontos Anastasia și Maciuca Alexei, examinate în cadrul ședințelor de judecată, se constată că până la pornirea urmăririi penale, care a avut loc la 23.06.2014, Xenofontos Anastasia nu l-a contactat pe Maciuca Alexei din data de 11.06.2014 (Vol. 2 f.d. 12). După pornirea urmăririi penale, și după ce a fost audiată în dosarul penal în calitate de martor, la data de 23.06.2014, Xenofontos Anastasia a început să-l contacteze insistent pe Maciuca Alexei. Spre exemplu: la data de 26.06.2014, începând cu ora 14:50 (Vol. 2 f.d. 12, extrasul nr. 4) până la orele 18:00, Xenofontos Anastasia l-a contactat pe Maciuca Alexei prin mesaje scrise de 13 ori, insistând să se întâlnească chiar și atunci când inculpatul o informa că este ocupat. Aici este relevant că un episod al învinuirii se referă la data de 26.06.2014 ora 18:50 – 19:38. La data de 03.07.2014, în jurul orelor 15:40, Xenofontos Anastasia s-a întâlnit cu Maciuca Alexei la terasa „Garden Terrace” – „Valentin și Valentina” (Vol. 2 f.d. 13, extrasul nr. 6) sub pretextul organizării odihnei în comun și coordonării perioadei plecării, dovadă servind și imaginile expediate ulterior la ora 17:11-17:12 (trei imagini). La data de 04.07.2014, în intervalul orelor 12:24 -12:35 Xenofontos Anastasia l-a contactat pe Maciuca Alexei de trei ori fără a primi răspuns (Vol. 2 f.d.13, extrasul nr. 9). Maciuca Alexei i-a răspuns la ora 12:35 cu mesajul „unde ești?”. După care, imediat Xenofontos Anastasia i-a expediat patru mesaje (Vol. 2 f.d. 13, extrasul nr. 10) cu un conținut care atestă că ea a găsit oportunități, un hotel foarte bun pentru odihnă și îi va povesti totul când se vor întâlni. La care, Maciuca Alexei a informat-o că o va telefona, dar nu a făcut. De fiecare dată, inițiativa îi aparținea lui Xenofontos Anastasia (Vol. 2 f.d. 13, extrasul nr. 11), care îl informa despre odihnă și coordona data plecării „5-6 luna 08”. Este relevant că comunicările se referă la perioada când Xenofontos Anastasia i-ar fi transmis lui Maciuca Alexei suma de 100 euro, adică la „data de 04.07.2014 între orele 15:16-15-37”. La data de 05.07.2014, în intervalul orelor 17:54-18:46, Xenofontos Anastasia l-a contactat de patru ori pe Maciuca Alexei, fără a primi răspuns (cu excepția la ultimul mesaj) – (Vol. 2 f.d. 13, extrasul nr. 12.). La data de 06.07.2014-07.07.2014, au avut loc aceleași evenimente (Vol. 2 f.d. 13-14, extrasul nr. 14-18). Xenofontos Anastasia îl contacta foarte insistent pe Maciuca Alexei. La data de 08.07.2014, (Vol. 2 f.d. 11), Xenofontos Anastasia l-a contactat pe Maciuca Alexei în intervalul de timp 11:17-21:36 de 15 ori fără a primi măcar un răspuns. La ora 15:53, Xenofontos Anastasia, i-a scris mesaj lui Maciuca Alexei că are o urgență. Este relevant că, în același timp, la

08.07.2014, la 12:24 Neagu Mariana, care este de fapt prietena lui Xenofontos Anastasia, la care ultima a locuit o perioadă, neavînd careva tangențe cu Maciuca Alexei, pe care la acel moment nici nu-l cunoștea, cum a indicat aceasta și în declarațiile sale în cadrul ședinței de judecată, făcînd cunoștință cu el abia la sfîrșitul anului 2014, începutul anului 2015, respectiv neavînd nici o calitate procesuală în cadrul dosarului penal, o întrebă pe Xenofontos Anastasia, ce se aude (mesajul scris). Xenofontos Anastasia îi răspunde tot la 12:24 că, sunt în așteptare, că „el nu răspunde”, dar că azi va fi reținut, avîndu-l în vedere pe Maciuca Alexei.(f.d IV 103-140). După care, la ora 16:14 Xenofontos Anastasia îi expediază lui Neagu Mariana o poză cu Ceban Dmitrii, care stă întins pe două scaune într-un birou de la CNA. La 16:16, Xenofontos A. o informează pe Neagu M. că Maciuca A. nu răspunde la apelurile telefonice, indicînd că ea și Ceban D. l-au telefonat (mesajul de la 16:16). Potrivit informației despre comunicările telefonice prin viber (Vol. 2 f.d. 17, poza 2) la data de 09.07.2014, Xenofontos Anastasia a efectuat 9 apeluri telefonice nepreluate de către Maciuca Alexei. În același timp, în intervalul 13:12-21:56, Xenofontos Anastasia a expediat în adresa lui Maciuca Alexei mai multe mesaje. În intervalul 13:12-13:15, Xenofontos Anastasia a expediat trei mesaje, solicitînd foarte insistent ca Maciuca Alexei să răspundă la telefon, sugerîndu-i că este vorba de problema cu Burlacu Evghenii, la care, Maciuca Alexei a rugat să nu fie deranjat (mesajul de la ora 13:18). În cele ce urmează, totuși Xenofontos Anastasia a fost foarte insistentă pentru a organiza o întîlnire, cerînd chiar și explicații de ce Maciuca Alexei o evită. La ora 21:44 și 21:56 Maciuca Alexei i-a expediat lui Maciuca Alexei două mesaje (Vol. 2 f.d. 15-16) insistînd să se întîlnească a doua zi, la care nu a primit nici un răspuns. Potrivit informației privind comunicările viber (Vol. 2 f.d. 16, extrasele 33-34), la data de 10.07.2014, în intervalul 09:49-11:17, în perioada în care era audiată în calitate de martor (Vol. 2 f.d. 141-142); Xenofontos Anastasia a expediat în adresa lui Maciuca Alexei patru mesaje. Doar la ora 11:17, Maciuca Alexei i-a răspuns și a informat-o că este la ședință (ocupat). În aceeași zi, potrivit informației privind comunicările viber, Xenofontos Anastasia a efectuat în adresa lui Maciuca Alexei 13 apeluri nepreluate (Vol. 2 f.d. 17, extrasul nr. 1, 6, 7). La ora 11:19, Xenofontos Anastasia i-a expediat un mesaj lui Maciuca Alexei informîndu-l că îl va aștepta la „Valentin”, după care a expediat mai multe mesaje în adresa acestuia. La ora 12:36, Xenofontos Anastasia a expediat un mesaj, întrebîndu-l pe Maciuca Alexei unde este. La care, Maciuca Alexei a răspuns că nu reușește și să nu-l aștepte. În continuare, Xenofontos Anastasia insista să se întîlnească măcar pentru 5 minute (mesajul de la ora 13:01). În intervalul de timp 18:32-20:42 Xenofontos Anastasia a expediat în adresa lui Maciuca Alexei 9 mesaje fără a primi răspuns (Vol. 2 f.d. 16, extrasele 36-40),

provocându-l să vină la întâlnire sub diferite pretexte, inclusiv că ar fi aflat ceva important despre dânsul (mesajul de la ora 19:33). Doar la ora 21:07, Maciuca Alexei i-a răspuns și a informat-o că este încă la serviciu, după care Xenofontos Anastasia, în mod categoric a insistat la o întâlnire, indicând că este foarte urgent, la ce Maciuca Alexei a dat acordul.

54. Este de reținut faptul că, din comunicările VIBER, dintre Xenofontos Anastasia și Neagu Mariana, rezultă că aceasta a participat și la documentarea evenimentelor provocate. Astfel, potrivit convorbirilor VIBER, Xenofontos A. o informează pe Neagu M. că Maciuca Alexei nu răspunde la apelurile telefonice, indicând că ea și Ceban Dmitrii, l-au telefonat (mesajul de la 16:16). La ora 20:28 Xenofontos A. i-a expediat lui Neagu M. o poză cu angajații CNA într-un birou de serviciu, tot atunci informând-o că ea citește mesajele lui Maciuca Alexei, după care comentează aceste mesaje (f.d 140, v.IV). La ora 20:55 Neagu M. a întrebat-o pe Xenofontos A. dacă Maciuca Alexei a răspuns la telefon, la care Xenofontos A. i-a răspuns că nu, doar lui Ceban Dmitrii i-a răspuns și i-a spus că este ocupat (mesajele de la 20:55-21:02) (f.d 141, v.IV). Pentru provocarea evenimentelor puse la baza rechizitoriului, Xenofontos A. a primit sau trebuia să primească 5000 de euro (mesajele din 02.08.2014, inclusiv cel de la ora 20:50). Xenofontos A. s-a indignat că prea puțin (mesaj din 02.08.2014, ora 20:50-20:51, f.d 106-107, v.IV). La 12.07.2014, Xenofontos A. a informat-o pe Neagu M. că e ziua de naștere a lui Roma (ofițer de investigații în cadrul acestui dosar), dar ei toți scriu, că vreau să finalizeze mai repede (mesajele de la ora 18:23), după care i-a comunicat că a finalizat (mesajul de la ora 19:02). Aceasta, după ce anterior i-a comunicat, că ea (Xenofontos A) cu Dumitru (Ceban) tapează, ea – Xenofontos A. dictează, iar el – Dima (Ceban) tapează (mesajele de la ora 17:55). La data de 13.07.2014, Xenofontos A. i-a comunicat lui Neagu M. că trebuie să le transmită (ofițerilor) ceea ce a tapat și se eliberează (mesajele de la ora 17:57), din care rezultă că stenogramele din dosar au fost întocmite de către Xenofontos Anastasia și Ceban Dmitrii, așa cum indică Xenofontos A., în discuțiile viber cu Neagu Mariana, martor audiat în cadrul ședințelor de judecată și care a confirmat acest fapt. În continuare, începând cu 15.07.2014, Xenofontos A. comunica cu Neagu M. despre organizarea reținerii lui Burlacu E. și Glazcov V. (mesajele din 15.07.2014 ora 20:59; din 16.07.2014 ora 19: 36-19:37 f.d 162-164 v.IV). La 18.07.2014, Xenofontos A. i-a comunicat lui Neagu M. că a vorbit cu „Pașa” despre dânsa, sugerându-i că pentru soluționarea problemei Neagu M. ar trebui să achite până la 30 000 euro (mesajul de la ora 14:58), fiind insistentă în a o convinge pe Neagu M. (mesajul de la ora 15:01), (f.d 167 v.IV).Din comunicările ulterioare, rezultă că Xenofontos A. a participat și la realizarea altor măsuri speciale de investigații, acțiuni efectuate și în cadrul altor dosare, în acest sens fiind

relevante comunicările din data de 23.07.2014 dintre Xenofontos A. și Neagu M., inclusiv în partea ce ține de mesajul de la ora 17:23, potrivit căruia există riscul ca persoanele filate să nu dispună de bani și respectiv se va întâmpla cu s-a „întâmpat” cu Maciuca A. În acest sens, este relevant că Neagu M. a declarat în fața instanței că din spusele lui Xenofontos A. cunoaște că în legătură cu reținerea lui Maciuca A., Xenofontos A. în comun cu cineva se aștepta să primească 320 000 euro pentru eliberarea din detenție (mesaj expediat de Xenofontos A. la 02.08.2014, ora 20:42; 20:45). Din aceleași comunicări mai rezultă că, la acțiuni de acest gen, chiar și după reținerea lui Maciuca A., a participat activ și Ceban D., colaboratorii CNA asigurându-i cu transport și combustibil (mesajele din 24.07.2014), inclusiv un autoturism ***** 5 (mesajul din 24.07.2014 ora 17:47) f.d 181 v.IV sau ***** (mesajele inclusiv și pozele din 28.07.2014, orele 20:38-20:40). În schimb, Xenofontos A., ridică înregistrările și tupa stenograme (mesajele din 3*****, ora 16:04; 17:10). În această perioadă, Xenofontos A. frecventa CNA (mesajul din 10.08.2014, ora 13:56), continua în comun cu Ceban D. să tapeze (mesajul din 04.08.2014, ora 18:15), indignându-se la 11.08.2014 că are mult de scris (mesajul de la ora 19:51). În acest sens, Neagu M. a prezentat instanței de judecată fotografii cu Xenofontos A. în incinta CNA, inclusiv cu căști destinate stenografierii comunicărilor, f.d 191, v.IV.

55. Din comunicările prin intermediul aplicației VIBER dintre Ceban Dmitrii și Neagu Marina rezultă, că denunțatorul din această cauză penală, era colaborator netitular activ, se afla în relații apropiate cu persoana Roman Spînu, ofițer de investigații pe această cauză penală, cu care mergeau împreună la Xenofontos Anastasia, (mesajul din 05.11.2014, ora 20:09, f.d 198, v.IV). Ceban Dmitrii indică că dispune de informații în privința șefului adjunct al CCTP, Podarilor Iurie, care urma să fie reținut în acea perioadă (mesajele din 05.11.2014, ora 20:10). Concomitent, prezintă interes că la data de 05.11.2014 (mesajul din 05.11.2014, ora 20:30) Ceban D. i-a comunicat lui Neagu M. că Xenofontos A. așteaptă să primească banii (mesajul de la ora 14:54) f.d 203 v.IV, la care Neagu M. i-a comunicat că ei nu-i vor da bani (ora 14:54) și că cei din CNA îi va amăgi (mesajul din 08.11.2014, ora 10:30), la care, în data de 07.11.2014, ora 14:29 Ceban D. se indignează că așteaptă prea mult timp bani de la CNA (recompensa), în legătură cu ce se interesează de la Neagu M. de unde aceasta știe „că ei nu vor primi bani” (mesajul din 07.11.2014, ora 14:29), după care, la data de 08.11.2014, ora 10:31 îi comunică lui Neagu M., în același context, că nu crede că CNA îi va înșela cu banii promiși. În același timp, chiar și în luna noiembrie 2014, Ceban D. se prezenta la CNA ca la serviciu, participa la realizarea măsurilor speciale de investigație pe alte dosare, inclusiv măsuri speciale neautorizate în privința lui Maciuca A. (după eliberarea din arest).

Astfel, la data de 04.11.2014, Ceban D. a informat-o pe Neagu M. că trei telefoane ce-i aparțin lui Maciuca A. sunt la ascultare (mesajul de la ora 20:58). La întrebarea lui Neagu M. dacă el cunoaște cu cine a comunicat Maciuca A. (după eliberarea din arest), Ceban D. a informat-o despre comunicările acestuia (Măciucă A.) cu rudele sale (mesaj ora 21:11) și cu o altă persoană (mesaj ora 21:00). Astfel, implicarea lui Ceban D. în calitate de agent provocator este evidentă. Fiind audiată în ședința de judecată, Neagu M. a confirmat veridicitatea comunicărilor indicate mai sus, indicând și proveniența (sursa) acestora. Martorul a relatat problemele litigioase pe care le avea Xenofontos A. cu Burlacu E. privind autoturismul și alte bunuri litigioase, cât și indignările lui Xenofontos A. în legătură cu faptul că Maciuca A. ar ține partea fostului concubin în această situație litigioasă, ceea ce a determinat-o pe Xenofontos A. să se adreseze la prietenii ei de la CNA, implicându-l și pe prietenul său, Ceban Dmitrii.

56. Din materialele dosarului nu reiese că până la 20 iunie sau chiar 23 iunie 2014, organul de urmărire penală a dispus de informație sau vreo probă obiectivă precum că inculpatul ar fi fost implicat anterior în acțiuni de luare de mită. Aceasta, așa după cum a afirmat în ședința de judecată martorul Petcu Pavel, el, în calitate de ofițer de urmărire penală a dispus pornirea urmăririi penale doar în baza denunțului. La cauza penală au fost adăugate alte capete de acuzare („primirea”), însă în materialele dosarului nu există indici, că informația sau probele referitoare la celelalte incidente au fost obținute de către reprezentanții organului de urmărire penală până la începerea urmăririi penale împotriva inculpatului Maciuca Alexei.
57. Un alt criteriu, care este relevant în cazul elucidării „provocării” rezultă din constatările indicate la & 34-35 din Hotărârea în cauza Sandu vs. Moldova. Raportând cele statuate de CtEDO (& 34-35) la cazul inculpatului reținem că, în speță, denunțatorul nu a avut pentru ce să dea mită (în cazul Sandu vs. Moldova denunțatorul nu a avut câine pentru care a solicitat un certificat de vaccinare), fapt care este evident. Din denunțul depus la 20.06.2014 (Vol. 1 f.d. 10-12) și, în același timp, din procesul-verbal de audiere a martorului Ceban Dmitrii, din 23.06.2014 (Vol. 2 f.d. 127-128) rezultă prezența unor neconcordanțe (Hotărârea în cauza Sandu vs. Moldova), care sunt foarte esențiale deoarece țin de un element esențial al componentei de infracțiune – de „scopul special” pentru care ar fi avut loc pretinderea remunerației. Astfel, la 20.06.2014, Ceban Dmitrii, a indicat în denunțul său că Maciuca Alexei ar pretinde de la el 500 euro pentru a nu fi pornită urmărirea penală pe faptul complicității la comiterea infracțiunii de organizare ilegală a migrației și falsificarea documentelor. Denunțatorul a insistat că a fost telefonat de Maciuca Alexei, care l-a invitat la dânsul în birou. Ceban Dmitrii, a indicat că a telefonat-o pe Xenofontos

Anastasia și a rugat-o ca ea să vorbească cu Maciuca Alexei. După ce s-ar fi întâlnit cu Maciuca Alexei, Xenofontos Anastasia i-ar fi spus lui Ceban Dmitrii că pentru soluționarea problemei este necesar 3000 euro, fără a indica cine trebuia să primească acești bani. Fiind audiat la 23.06.2014 (Vol. 2 f.d. 127-128) Ceban D. a relatat alte circumstanțe, în special insistând că, banii trebuia să-i achite pentru ca Maciuca Alexei, să „nu invite persoanele” probabil la audieri, adăugând că și pentru „a nu fi pornită urmărirea penală”. Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, Ceban Dmitrii, a declarat că nu a fost telefonat de Maciuca A. pentru a fi invitat la dânsul în birou, insistând că „Măciucă pe mine personal nu m-a chemat în birou la dânsul”. Martorul a mai declarat că el niciodată nu s-a ocupat cu falsificarea documentelor în scopul organizării migrației ilegale; că el nu a întreprins măsuri privind migrația ilegală și nu a favorizat migrația ilegală.

58. Fiind audiată în aceeași zi, la data pornirii urmăririi penale, 23 iunie 2014, Xenofontos Anastasia, a relatat că se pretindea bani pentru a nu fi pornită urmărirea penală și a nu fi înregistrată cauza penală în privința materialelor în care era vizat Ceban Dmitrii și, că această informație o cunoaște de la Ceban Dmitrii, care s-a adresat la ea cu această problemă la sfârșitul lunii decembrie 2013. Aceasta, cu toate că materialele respective au parvenit la CCTP abia în luna mai 2014. În cadrul ședinței de judecată, Xenofontos Anastasia, a declarat că anterior a fost la CNA, unde a fost invitată de Petcu Pavel, în legătură cu plîngerea depusă de Victor Glascov. Cu toate acestea, în ședința de judecată, ofițerul Petcu Pavel a negat acest fapt.
59. Prin urmare, se reține că, Xenofontos A. și Ceban D. au mimat apariția unor probleme legate de organizarea ilegală a migrației – activitate în care nu era implicată nici Xenofontos A. și nici Ceban D. (după cum afirmă ambii, la dosar lipsesc probe care ar demonstra contrariu); au creat impresia, că Maciuca A. pretinde bani; Xenofontos A. având influență asupra lui Ceban D. (așa după cum a afirmat Neagu M. și după cum rezultă din comunicările prin viber dintre Xenofontos A. și Neagu M.) l-a determinat pe ultimul să depună un denunț fals, care conține informații denaturate combătute în ședința de judecată chiar de către denunțător. Ulterior, Xenofontos A. și Ceban D., în coroborare cu unii reprezentanți ai organului de urmărire penală au elaborat un plan de extorcare a mijloacelor financiare (la care indică și Xenofontos A. și Ceban D. în comunicările cu Neagu M.), iar denunțul adresat aceluiași organ de urmărire penală nu a reprezentat decât un mijloc pentru atingerea scopului, din care rezultă că acesta nu avea pentru ce să dea mită.
60. În raport cu constatările expuse la & 35 din Hotărârea în cauza Sandu vs. Moldova, „neconcordanțele enumerate mai sus dintre versiunea evenimentelor descrise de către denunțător și probele obiective (în cazul Sandu – certificatul

de vaccinare a câinelui; în cazul inculpatului Maciuca Alexei – elementele de fapt care denotă că acesta nu l-a invitat pe Ceban Dmitrii la dânsul în birou pentru a solicita bani, și în același timp, că statutul de ofițer de investigații nu-i permitea lui Maciuca Alexei să adopte soluția de refuz în pornirea urmăririi penale sau, cel puțin, nu a avut în gestiune careva materiale în privința lui Ceban Dmitrii, Xenofontos A. sau Eșanu V., așa după cum a relatat în ședința de judecată și martorul Podarilov Iurii).

61. Un alt criteriu, care este relevant în sensul elucidării **„provocării”**, ține de folosirea măsurilor speciale de investigații – activități care au depășit limita „cercetării pasive” a cazului (& 27 din Hotărârea în cauza Sandu vs. Moldova; & 30 din Hotărârea în cauza Morari vs. Moldova; Deciziile CSJ nr. 1ra-516/2016 din 19.04.2016; nr. 1ra-689/2017 din 04.07.2017; nr. 1ra-388/2019 din 18.06.2019). Or, toate faptele indicate în rechizitoriu se raportează la o perioadă de timp scursă după depunerea denunțului. Concomitent, nici o faptă indicată în denunț nu a fost pusă la baza învinuirii. În acest sens, fiind audiat în ședința de judecată, Pavel Petcu a declarat că inculpatul a fost reținut în flagrant delict, flagrantul fiind organizat de ofițerul de investigații Spînu Roman. La caz, reprezentanții organului de urmărire penală nu s-au limitat la monitorizarea comportamentului denunțătorului și a persoanei vizate în denunț, dar au influențat „obiectul investigației” (& 55 din Hotărârea în cauza Romauskas vs. Lituania), astfel încât a fost provocat un comportament simulat de autoritățile statului. Este relevant, și faptul că în denunțul din 20.06.2014 și chiar în cadrul audierii din 23.06.2014, Ceban Dmitrii, a informat organul de urmărire penală despre situația de conflict pe care Xenofontos A. considera că o are cu Maciuca A în ceea ce privește automobilul de model *****, pe care încerca să îl restituie de la Burlacu Evghenii, f.d 10-11, vol.I. În audierea din 23.06.2014, ulterior încă în patru procese-verbale de audiere (din totalul de 7 audieri), Xenofontos A. a indicat prezența conflictului indicat anterior. Tot la 23.06.2014, Xenofontos A. a declarat că Maciuca A. ar fi amenințat-o, preîntâmpinând-o să treacă atent strada – amenințări pe care le-ar fi perceput ca fiind reale. Tot atunci, Xenofontos A. a declarat că ar deține și trei înregistrări audio, care nu au fost ridicate de ofițerul de urmărire penală. Toate aceste aspecte nu au fost cercetate atent de organul de urmărire penală, cel puțin în sensul constatărilor cu valoare de principiu expuse la && 34-35 din Hotărârea în cauza Sandu vs. Moldova. Mai mult, organul de urmărire penală a atras-o pe Xenofontos A. în realizarea acțiunilor de provocare în privința lui Maciuca A. – persoană cu care se află în relații ostile, așa după cum a perceput situația însăși Xenofontos A. Astfel, trecând la faza activă de provocare, organul de urmărire penală a dispus printr-o ordonanță din 23.06.2014 efectuarea măsurii speciale de investigații „controlul transmiterii banilor”. Prin această ordonanță s-a dispus

„înmânarea sau predarea de către Xenofontos Anastasia a bancnotelor pretinse în sumă de 500 euro angajaților CCTP a MAI, Maciuca Alexei sau unui alt colaborator al CCTP al MAI sub supravegherea și cu documentarea acestor acțiuni”. La data de 26.06.2014 (Vol. 1 f.d. 47) a fost emisă o ordonanță similară, dispunându-se „înmânarea sau predarea de către Ceban Dmitrii prin intermediul lui Xenofontos Anastasia a bancnotelor pretinse în sumă de 1000 euro angajaților CCTP al MAI, Maciuca Alexei sau unui alt colaborator al CCTP, sub supraveghere și cu documentarea acestor acțiuni”. La data de 10.07.2014 a fost emisă o ordonanță similară cu cea din 26.06.2014, care în mod evident a dus la provocarea evenimentelor invocate în rechizitoriu, puse la baza învinuirii. Atragerea provocatorilor Xenofontos A. și Ceban D. în activitatea specială de investigații a avut loc în lipsa unor garanții care ar asigura evitarea simulării comportamentului provocat. Cel puțin, agenților provocatori nu li s-a atribuit un anumit statut procesual (în cauza penală în care era vizat Popa Gheorghe CSJ a constatat că agentul provocator a acționat ca un „colaborator confidențial”), chiar investigator sub acoperire; nu li s-a pus interdicția prevăzută la art. 136 alin. (6) CPP – interdicție de a provoca infracțiunea, etc., situație ce a generat premise pentru încălcarea art.6 CEDO. Aici este relevant, că Xenofontos A. era foarte insistentă în al contacta pe inculpat sub diferite pretexte, fapt confirmat prin descifrările și convorbirile viber, inclusiv organizarea odihnei în comun, pentru ca ulterior, aceste întâlniri să fie redade ca fiind fapte infracționale. Astfel, se întâmpla că atunci când trebuia să fie pusă în aplicare o ordonanță privind transmiterea banilor sub control, Xenofontos A. îl contacta pe Maciuca A. zeci de ori și se indigna că acesta nu-i răspunde, sau era foarte insistentă în momentul în care inculpatul respingea solicitarea parvenită de la Xenofontos A., pentru a se întâlni. Ulterior, toate măsurile speciale de investigații au avut rolul de a fixa rezultatele măsurii speciale de investigații sub formă de „controlul transmiterii banilor” – de a documenta faptele/evenimentele simulate și provocate de agenții provocatori. Astfel, persoanei inculpate i s-a reproșat faptele provocate în baza ordonanțelor enunțate, situație incompatibilă nu doar cu jurisprudența CtEDO, dar și cu jurisprudența Curții Constituționale, care în mod clar indică că „art. 135 alin. (3) din Codul de procedură penală, specifică în mod expres că acțiunile de transmitere sau primire sub control a banilor, serviciilor ori a altor valori materiale sau nemateriale pretinse, acceptate, extorcate sau oferite, deși, cad formal sub incidența infracțiunii, în mod separat nu constituie infracțiune” (DCC nr. 39 din 08.07.2016, & 23).

62. Este relevant că, prin documentarea măsurilor speciale de investigații se dorea doar fixarea întâlnirilor dintre Xenofontos A. și Maciuca A., dar nu realizarea scopului procesului penal; Astfel, fiind audiată referitor la întâlnirea din

23.06.2014 (Vol. 2 f.d. 129-132), Xenofontos A. a declarat că Maciuca A. iar fi spus că se va strădui ca dosarul pornit în privința lui Glazcov V. să fie încetat și că ea nu ar trebui să-și dovedească dreptatea în dosarul lui Glazcov V. În același timp, din stenograma care se referă la aceeași întâlnire (Vol. 1 f.d. 156), se atestă o altă situație. De fapt, Xenofontos A. îl roagă pe Maciuca A. să intervină pentru a o ajuta să „scoată” bani de la Glazcov V., explicându-i motivele conflictului dintre ea și Glazcov V., indicând suma de bani pe care ultimul i-ar datora. Concomitent, în audierea referitoare la evenimentele din 23.06.2014 (Vol. 2 f.d. 129-132) Xenofontos A. a declarat că Maciuca A. iar fi comunicat că îi va spune exact ce sumă de bani trebuie să-i transmită peste trei zile. Xenofontos A. a declarat că ia transmis lui Maciuca A. suma de 500 euro și i-a comunicat că aceștia sunt banii pe care i-a transmis Ceban D., la care Maciuca A. ar fi răspuns că cunoaște și că a discutat cu Ceban D. despre acești bani. În aceeași audiere, Xenofontos A. a indicat că Maciuca A. i-ar fi comunicat că Burlacu o urmărește și că cunoaște de faptul că, în apartamentul lui Burlacu nu a avut loc nici un furt. Toate cele relatate de Xenofontos A. nu se regăsesc în stenograma respectivă (Vol. 1 f.d. 56), situație ce denotă scopul activității speciale de investigații. Pentru a documenta evenimentele provocate prin acțiunile de transmitere a banilor sub control, la data de 23.06.2014, în ziua în care a fost pornită urmărirea penală, procurorul a dispus efectuarea măsurii speciale de investigație sub formă de documentare cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice a cet. Maciuca A. (Vol. 1 f.d. 142). Această măsură specială de investigație nu presupune înregistrarea de imagini sau a evenimentelor acustice (interceptarea comunicărilor) și nici urmărirea vizuală; exclude utilizarea mijloacelor vizuale sau acustice – acțiunea fiind una distinctă, utilizarea GPS-lui fiind considerat o măsură mai puțin semnificativă din punct de vedere al impactului asupra dreptului persoanei. Respectiv, punerea în aplicare a acestei acțiuni ar fi exclus provocarea comportamentului simulat. Astfel, ofițerul Ruslan Macovei, a început acțiunea procesuală la data de 23.06.2014 (Vol. 1 f.d. 147), atunci când se urmărea documentarea acțiunii privind transmiterea banilor sub control (Vol. 1 f.d. 44); a efectuat acțiunea procesuală la data de 26.06.2014 (Vol. 1 f.d. 151-155) – ziua în care a fost pusă în aplicare (Vol. 1 f.d. 48) ordonanța din 26.06.2014 privind transmiterea banilor sub control (Vol. 1 f.d. 47). Aceasta, în situația în care la data de 26.06.2014, începând cu ora 14:50 (Vol. 2 f.d. 12, extras 4 din viber) până la 18:00, Xenofontos A. l-a contactat pe Maciuca A. prin mesaje scrise de 13 ori, insistând să se întâlnească chiar și atunci când inculpatul o informa că este ocupat. După data de 26.06.2014, până la data de 03.07.2014, ofițerul de investigații Ruslan Macovei nu a pus în aplicare măsurile speciale de

investigații, deoarece nu se dorea documentarea comportamentului decât cel simulat. Pentru data de 04.07.2014 se preconiza finalizarea acțiunii procesuale dispuse prin ordonanța din 26.06.2014 privind transmiterea banilor sub control, așa după cum rezultă din procesul-verbal (Vol. 1 f.d. 49) – provocarea transmiterii sumei de 100 euro. Respectiv, la insistența lui Xenofontos A., la data de 03.07.2014, în jurul orelor 15:40, aceasta s-a întâlnit cu Maciuca A. la terasa „Garden Terrace” „Valentin și Valentina” (Vol. 2 f.d. 13, extrasul nr. 6) sub pretextul organizării odihnei în comun, dovadă servind și cele trei imagini expediate lui Maciuca A. de către Xenofontos A. prin intermediul aplicației viber. Acționând de comun acord cu Xenofontos A., ofițerii de investigații au pus în aplicare, la data de 03.07.2014 măsurile speciale de investigații, la dosar nefiind anexată stenograma din acea zi. La data de 04.07.2014, Xenofontos A. l-a contactat telefonic pe Maciuca A. de trei ori, însă fără a primi răspuns (Vol. 2 f.d. 13, extrasul nr. 9). Maciuca A. i-a răspuns la ora 12:35, după care, imediat, Xenofontos A. i-a expediat patru mesaje (Vol. 2 f.d. 13, extrasul nr. 10), cu un conținut care atestă că ea a găsit oportunități – un hotel pentru odihnă și îi va povesti totul când se va întâlni. La care, Maciuca A. a spus că o va telefona, dar nu a făcut. De fiecare dată, inițiativa de a comunica și de a se întâlni îi aparținea lui Xenofontos A. (Vol. 2 f.d. 13, extrasul nr. 11) sub pretextul organizării odihnei și stabilirea datei plecării „5-6 luna 08”. Întâlnirea din 04.07.2014, dintre Xenofontos A. și Măciucă A. a fost documentată de ofițerul de investigații Spânu Roman (Vol. 1 f.d. 209). După data de 04.07.2014 și până la 10.07.2014 nu au fost efectuate măsuri, deoarece se dorea documentarea doar a comportamentului simulat de Xenofontos A. și Ceban D. în coroborare cu ofițerii CNA, dar nu și comportamentul nesimulat. În acest interval de timp, ofițerii de investigații nu acționau deoarece Maciuca A. nici nu răspundea la apelurile telefonice ale lui Xenofontos A. Fiind audiată cu privire la evenimentele din 10.07.2014, Xenofontos A. a declarat că Maciuca A. ar fi chemat-o la o întâlnire la restaurantul „Valentin și Valentina”. În realitate, potrivit procesului-verbal de examinare din 20.08.2014 (Vol. 2 f.d. 11-19) se atestă că la 10.07.2014, în intervalul de timp 09:40-21:07, Xenofontos A. i-a expediat lui Maciuca A. 16 mesaje prin viber prin care insistă să se întâlnească cu inculpatul, l-a telefonat prin aplicația viber de 6 ori, fără ca ultimul să răspundă. Toate mesajele și apelurile telefonice prin intermediul viber indicate mai sus au fost expediate/efectuate în prezența și la indicația ofițerului de urmărire penală Pavel Petcu în intervalul de timp în care Xenofontos A. se afla la audiere în calitate de martor. Ori, potrivit procesului-verbal din 10.07.2014 (Vol. 2 f.d. 141-142), întocmit de Pavel Petcu, Xenofontos A. s-a aflat la audieri în intervalul de timp 09:10-12:45, adică în perioada în care au expediate mesajele și efectuate apelurile telefonice în adresa lui Maciuca A. Potrivit

procesului-verbal privind efectuarea măsurii speciale de investigație sub formă de transmitere a banilor sub control (Vol. 1 f.d. 118-119), la data de 26.06.2014, în intervalul 16:00-16:20, ofițerul de investigații i-a transmis lui Ceban D. suma de 1000 euro, pe care acesta ar fi trebuit să o transmită în vederea realizării acțiunii procesuale. Imediat, după ce Ceban D. a primit suma de bani, începând cu ora 14:50, Xenofontos A. i-a expediat 13 mesaje lui Maciuca A., insistând să se întâlnească chiar și atunci când inculpatul o informa că este ocupat. Astfel, potrivit comunicărilor prin intermediul aplicației viber (Vol. 2 f.d. 12, extrasele 4,5,6), doar în intervalul de timp 14:50-14:59, Xenofontos A. i-a expediat lui Maciuca A. 5 mesaje prin care insista să se întâlnească, indicând că este împreună cu Ceban D., fiind evident, care a fost cauza insistenței de care au dat dovadă agenții provocatori.

63. Instanța de judecată reține că, nu poate să fie explicat în mod obiectiv existențial că s-ar fi produs comiterea primirii mijloacelor bănești de către inculpatul Maciuca Alexei, în condițiile lipsei modalității de intervenție din speță, a agenților statului, anume în modalitatea inițierii și supravegherii ce derivă din ansamblul probator administrat, ce atestă în accepțiunea art 94 alin (1) pct. 11) CPP, provocarea și facilitarea comiterii faptei.
64. Conform art. 94 alin. (1) pct. 11) CPP în procesul penal nu pot fi admise ca probe și, prin urmare, se exclud din dosar, nu pot fi prezentate instanței de judecată și nu pot fi puse la baza sentinței sau a altor hotărâri judecătorești datele care au fost obținute prin provocarea, facilitarea sau încurajarea persoanei la săvârșirea infracțiunii. Astfel, prin prisma constatărilor expuse la §38 din hotărârea CtEDO în cauza Sandu c. Moldovei și §60 din Hotărârea CtEDO în cauza Ramanauskas c. Lituaniei, toate probele din dosar pe acest capăt de învinuire urmează a fi excluse, acestea nefiind susceptibile de a fi puse la baza sentinței de condamnare.
65. În consecință, dacă s-ar accepta contrariul, conform argumentelor invocate de partea acuzării, prin admiterea unei ipoteze de condamnare, în aceste condiții, art.6&1 din Convenție, ar fi încălcat.
66. La caz, probe obiective care ar indica că inculpatul ar fi fost dispus să săvârșască infracțiunea indicată în rechizitoriu nici nu puteau să existe, deoarece faptele indicate în actul de sesizare a instanței de judecată, chiar și potrivit procurorului, nu au existat în timp până la depunerea denunțului, faptele ce caracterizează învinuirea se raportează la perioada în care au intervenit activ autoritățile în colaborare cu Xenofontos Anastasia și Ceban Dmitrii. Infracțiunea avută în vedere de organul de urmărire penală, cea pentru care Maciuca A. a fost urmărit penal, presupune că remunerația ilicită era destinată neînceperii urmăririi penale sau nesoluționarea unor materiale pe care inculpatul nu le-a avut în procedură și soluția pe care nu avea competența să o

adopte. (În cauza Sandu vs. Moldova, Hotărârea din 11.02.2014, & 28, Curtea Europeană a statuat: „Deși dl Teixeira de Castro Eventual ar fi fost predispus să săvârșească o infracțiune, nu existau probe obiective care să indice că el a inițiat o faptă infracțională până la intervenția colaboratorilor de poliție”.)

67. Prin urmare, instanța constată existența provocării și inculpatul Maciuca Alexei urmează a fi achitat în baza art. 390 alin. (1) pct.1) Cod de procedură penală, întrucât lipsește intenția (aceasta fiind determinată de întreaga acțiune de provocare, în ansamblul ei), ca element constitutiv al infracțiunii, respectiv, în speța nu este întrunită latura subiectivă a infracțiunii de trafic de influență. Având în vedere că în speța dată, nu sunt întrunite condițiile pentru angajarea răspunderii penale a lui Maciuca Alexei de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) din Codul penal, inculpatul urmînd a fi achitat din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.
68. În conformitate cu prevederile art. 385 alin.(1) pct.13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea cu privire la corpurile delictelor. În acest sens, instanța de judecată va dispune după cum urmează: materialul înregistrat în REI-II al CCTP *****, recunoscut drept mijloc de probă prin Ordonanța din 16 iulie 2014 urmează a fi restituit Centrului pentru Combaterea Traficului de Persoane la intrarea în vigoare a sentinței; CD-R discul (nr.153 LD) cu înregistrările apelurilor de telefon intrare/ieșire a abonatului cu nr.***** recunoscut drept mijloc de probă, prin Ordonanța procurorului din 29.08.2014 se va păstra la materialele cauzei; caseta Sony miniDV. nr. de inventar al *****, DVD-R de model BARGES, nr. de inventar al *****, DVD-R de model BARGES, nr. de inventar al DAO A CNA „*****”, DVD-R de model BARGES, nr. de inventar al DAO A CNA „*****”. DVD-R de model BARGES, nr. de inventar al DAO A CNA „*****”, CD-R de model BARGES, nr. de inventar al DAO A CNA „*****”, CD-R de model BARGES, nr. de inventar al DAO A CNA „*****”, CD-R de model BARGES, nr. de inventar al DAO A CNA „*****”, CD-R de model BARGES, nr. de inventar al DAO A CNA „*****”, care conțin discuțiile și întâlnirile dintre cet. Xenofontos Anastasia. Ceban Dmitrii, Măciucă Alexei și Zait Victor, din 23.07.2014 recunoscut drept mijloc de probă, prin Ordonanța procurorului din 23.07.2014 se va păstra la materialele cauzei;
69. Cu referire la solicitarea acuzatorului de stat privind confiscarea mijloacelor bănești în sumă de 1500 euro sau echivalentul de 28 541 lei, care au fost destinați pentru săvârșirea infracțiunii, potrivit prevederilor art.106 alin.(2) lit.a) Cod penal, instanța de judecată reține că, conform prevederilor art.106 Cod penal RM confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă

contravaloarea acestora.(2) Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare):a) utilizate sau destinate pentru săvîrșirea unei infracțiuni;b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri;c) date pentru a determina săvîrșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor;e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri;g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului. (4) Confiscarea specială se poate aplica chiar dacă făptuitorului nu i se stabilește o pedeapsă penală. În aceste circumstanțe, luînd în considerație că, pe parcursul examinării cauzei penale, nu s-a constatat existența faptei infracțiunii, solicitarea acuzatorului de stat privind confiscarea specială, urmează a fi respinsă.

În baza celor expuse, în conformitate cu prevederile art. art. 384, 385, 390 alin. (1) pct. 1), 392-394 și 396 CPPRM, instanța de judecată,

A H O T Ă R Î T :

Se achită Zaiț Victor *****, născut la *****, de învinuirea în comiterea infracțiunii prevăzute de art.art.44, 324 alin.(2) lit.b) și c) din Codul penal, pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii prevăzută de art.art.44, 324 alin.(2) lit.b) și c) Cod penal.

Se achită Maciuca Alexei *****, născut la ***** de învinuirea în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) din Codul penal, pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Corpurile delictive: materialul înregistrat în REI-II al CCTP *****, recunoscut drept mijloc de probă prin Ordonanța din 16 iulie 2014 urmează a fi restituit Centrului pentru Combaterea Traficului de Persoane la intrarea în vigoare a sentinței; CD-R discul (nr.153 LD) cu înregistrările apelurilor de telefon intrare/ieșire a abonatului cu nr.***** recunoscut drept mijloc de probă, prin Ordonanța procurorului din 29.08.2014 se va păstra la materialele cauzei; caseta Sony miniDV. nr. de inventar al *****, DVD-R de model BARGES, nr. de inventar al *****, DVD-R de model BARGES, nr. de inventar al DAO A CNA „*****”, DVD-R de model BARGES, nr. de inventar al DAO A CNA „*****”. DVD-R de model BARGES, nr. de inventar al DAO A CNA „*****”, CD-R de model BARGES, nr. de inventar al DAO A CNA „*****”, CD-R de mode' BARGES, nr. de inventar al DAO A CNA „*****”, CD-R de model BARGES, nr. de inventar al DAO A CNA „*****”, CD-R de model BARGES, nr. de inventar al DAO A CNA „*****”, recunoscute drept

mijloc de probă, prin Ordonanța procurorului din 23.07.2014 se va păstra la materialele cauzei;

Solicitarea acuzatorului de stat privind confiscarea specială a mijloacelor bănești în sumă de 1500 euro sau echivalentul de 28 541 lei, se respinge.

Sentința cu drept de apel în termen de 15 zile în Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani.

Președinte de ședință:

Judecător:

A. Catană