

Prima instanță: Judecătoria Cahul sediul Central
Judecătorul L. Turculeț
Dosarul nr. 05 – 1a – 809 – 12072018

DECIZIE
În numele Legii

22 aprilie 2019

mun. Cahul

Colegiul judiciar al Curții de Apel Cahul

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător	Galina Vavrin
Judecătorii	Ion Dănăilă Serghei Pilipenco
Grefier	Liuba Gutcan

Cu participarea:

Procurorului	Dumitru Calendari
Avocaților	Alexandru Iurașco Andrei Beruciașvili
Interpretului	Liudmila Moldovanu

A judecat în ședință de judecată publică în ordine de apel, cauza penală privind-i pe

Culev Dmitri *****, născut la *****, domiciliat în *****, angajat *****, *****, cetățean al R. Moldova,

și

Chihaioglo Vitali *****, născut la *****, domiciliat în *****, *****, nu este angajat în câmpul muncii, cetățean al R. Moldova,

ambii în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 46, art. 326 alin.(3) lit. b) Cod penal,

la apelul procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, oficiul SUD Alexei Buțenco declarat împotriva sentinței Judecătoriei Cahul, sediul central din 21 iunie 2018.

Cauza penală s-a aflat în procedura Curții de Apel Cahul de la 12 iulie 2018 până la 22 aprilie 2019.

Procedura de citare a părților a fost legal executată.

Asupra apelului, cercetând pe viu probatoriu acuzatorului de stat și audiind argumentele participanților la proces, Colegiul judiciar –

C O N S T A T Ă :

Prin sentința Judecătorei Cahul, sediul central din 21 iunie 2018 Culev Dmitri și Chihaioglo Vitali au fost achitați de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 46, art. 326 alin.(3) lit. b) Cod penal, din motiv că fapta inculpaților nu întrunește elementele infracțiunii.

Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că potrivit rechizitoriului Culev Dmitri și Chihaioglo Vitali sunt învinuiți pentru faptul că, Culev Dmitrii la începutul anului 2017, în prealabil a organizat un grup criminal organizat cu Chihaioglo Vitalii, care ispășește pedeapsa în Penitenciarul nr. 1 Taraclia, *****, cu scopul săvârșirii infracțiunii, fiind membru activ al grupului criminal organizat, acționând în interesul acestui grup, în comun acord și prin înțelegere prealabilă, repartizând rolurile între ei, au organizat și au săvârșit infracțiunea de trafic de influență în următoarele circumstanțe:

Astfel, Culev Dmitri în perioada aprilie până în iunie 2017 activând de comun acord cu Chihaioglo Vitali, urmărind scopul eliberării condiționate înainte de termen a învinuitului Chihaioglo Vitali, care își ispășește pedeapsa în Penitenciarul nr. 1 din or. Taraclia, susținând că are influență asupra persoanelor cu funcție de demnitate publică și asupra persoanelor ce execută funcții publice, cu scopul de a emite o hotărâre favorabilă la cererea depusă de Chihaioglo Vitali, privind liberarea condiționată înainte de termen a pretins de la Chihaioglo Vitali sume bănești în cuantum de 4 200 euri, care conform cursului valutar al BNM, la data de 25.04.2017, constituia 20,6585 lei MD pentru un euro, adică suma de 86 758,56 lei.

În drept, acțiunile respective ale lui Culev Dmitri au fost încadrare juridic de către organul de urmărire penală în baza prevederilor art. 46, 326 alin.(3) lit. b) Cod penal, conform indicilor: pretinderea, acceptarea personal sau prin mijlocitor, de bani pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească, să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, de două sau mai multe persoane, în interesul unui grup criminal organizat.

Chihaioglo Vitali, executând pedeapsa în Penitenciarul nr. 1 din or. Taraclia, *****, la începutul anului 2017, în prealabil au organizat un grup criminal stabil cu cet. Culev Dmitri, cu scopul săvârșirii infracțiunii, fiind membru activ al grupului criminal organizat, acționând în interesul grupului, de comun

acord și în prealabil, distribuind între ei rolurile, au organizat și au săvârșit infracțiunea de trafic de influență în următoarele circumstanțe:

Astfel, Chihaioglo Vitali, având statut de condamnat în perioada lunilor aprilie-iunie 2017 acționând de comun acord cu Culev Dmitri, urmărind scopul eliberării condiționate înainte de termen a sa, i-a propus lui Culev Dmitri sume bănești în cuantum de 4200 euro, care conform cursului BNM, la data de 25.04.2017, constituia 20,6585 lei MD pentru un euro, adică suma de 86 758,56 lei, care susținea că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, persoană care execută funcție publică, cu scopul de a obține o hotărâre favorabilă pe cererea depusă de Chihaioglo Vitali pentru liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen și a acceptat să primească banii oferți.

În drept, acțiunile respective ale lui Chihaioglo Vitali au fost încadrare juridic de către organul de urmărire penală în baza prevederilor art. 46, 326 alin.(3) lit. b) Cod penal, conform indicilor: promisiunea, oferirea unei persoane personal sau prin mijlocitor, de avantaje enumerate la alin.(1), și anume bani, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană susține că are o influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, în scopul indicat la alin.(1), adică cu scopul a-l face să îndeplinească, să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, de două sau mai multe persoane, în interesul unui grup criminal organizat.

Contestând legalitatea și temeinicia sentinței primei instanțe, la 05 iulie 2018, procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Buțenco Alexei, a declarat apel, prin care solicită casarea sentinței, rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri, prin care să fie recunoscuți vinovați Culev Dmitri și Chihaioglo Vitali în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 46, 326 alin.(3) lit. b) Cod penal, cu stabilirea pedepsei în privința lui Culev Dmitri de 4 ani închisoare, cu aplicarea art. 85 Cod penal, prin adăugirea a pedepsei neexecutate la momentul comiterii infracțiunii de 03 ani, 01 lună 21 zile, stabilită prin încheierea din 23.01.2015 cu stabilirea pedepsei definitive de 6 ani închisoare în penitenciar de tip închis; lui Chihaioglo Vitali - 4 ani închisoare cu aplicarea art. 85 Cod penal, prin adăugirea a pedepsei neexecutate de 2 ani 9 luni 27 zile, cu stabilirea pedepsei definitive de 6 ani închisoare în penitenciar de tip închis.

În motivarea apelului procurorul a indicat că, vinovăția lui Culev Dmitri și Chihaioglo Vitali de săvârșirea infracțiunii, care le este incriminată a fost pe deplin demonstrată în cadrul ședinței de judecată și confirmată de probele obținute în

cadrul urmării penale, și anume : prin declarațiile martorilor Voinscaia Svetlana, *****; procesul-verbal de percheziție a domiciliului lui Culev Dmitri, în cadrul căruia au fost găsite și ridicate cartela (de tip carnet cu o singura deschidere) de plastic, de culoare violet, cu inscripția „Trafic internet disponibil în 4G, cu 30 lei în cont, cartelă ”Moldcell” care avea două numere SIM pentru telefon mobil, cu inscripția 89373022100010637400 și pe altă cartelă SIM 893730022100010643796, de asemeni numărul abonatului Moldcell pe partea vice-verso ***** cu codul de bare; cartela de tip caiet cu o singura deschidere, de plastic, de culoare violet, cu inscripția ”Trafic internet” disponibil în 4G, cu 30 lei în cont, cartelă Moldcell” în care se afla un număr de telefon SIM, care avea inscripția de culoare violet ”Moldcell”, de asemeni avea inscripție cu cifre 89373022100011284038, pe partea opusă a abonatului ”Moldcell” era numărul ”*****”, cu codul de bare; cartela (de tip caiet cu o singura deschidere) de plastic, de culoare violet, cu inscripția ”Trafic internet disponibil în 4G”, cu 30 lei în cont, cartelă ”Moldcell” pe partea opusă a abonatului ”Moldcell” era numărul ”*****”, cu codul de bare; o cutie cu diametrul 15.3x8.3x5,3, de culoare albă, sus cu inscripția „Samsung Galaxy A3”, în partea de jos de asemeni avea inscripția „Samsung Galaxy A3”, cu caracteristicile tehnice a telefonului mobil și IMEI *358312/07/115674/6* și IMEI *358313/07/115674/4*; telefonul mobil ”Sony Ericson”, cu partea frontal de culoare neagră, cu inscripția ”Sony Ericson”, iar partea posterioară de culoare gri, în timpul deschiderii panoului telefonic din spate și a acumulatorului este inscripția ”Sony Ericson J108i, TYPE: AAD-3880095-BVAAAA; FCC ID:PY7A3880095 10 W45; IC:4170B-A3880095 BX9; SI 1242-3267” Made in China; S/N BX9027KLAY 01248500-705032-0. De asemeni era o cartelă ”Moldcell”, numărul căreia este 0*****; procesul-verbal de reținere a lui Culev Dmitri de la 02.08.2017, în cadrul căruia a fost ridicat telefonul mobil de marca „Samsung Galaxy A3”, cu cartela SIM ”Moldcell”, cu inscripția 89373021400000898785 și IMIT 1. 358312071156746/01. 2. 358313071156744/01, de asemeni abonatul cu numărul *****; procesul-verbal de ridicare din 25.09.2017 de la Judecătoria Cahul, cu discuțiile telefonice cu numerele de telefoane 0*****, *****, *****, *****, 0***** din 25.04.2017, - înregistrarea 1000042247373 de la 29.04.2017, -înregistrarea 1000042323072 de la 02.05.201, - înregistrarea 1000042362556 de la 02.05.2017, - înregistrarea 1000042366503 de la 04.05.2017, - înregistrarea 1000042387748 de la 24.05.2017, - înregistrarea 1000042573591 de la 06.06.2017, - înregistrarea 1000042808044 de la 28.05.2017, -înregistrarea 1000042688784 de la 02.06.2017, - înregistrarea 1000042756331 stocate pe discul CD-R cu inscripția ”maxell”; Disc CD-R cu inscripția ”maxell”; 3

cartele "Moldcell"; telefonul mobil "Sony Ericsson"; telefonul mobil "Samsung Galaxy A3"; sentința pronunțată de instanța de judecată din Federația Ruse la 07.12.2005; cererea lui Culev Dmitri, încheierea Judecătoriei Cahul privind aplicarea în privința lui Culev D. prevederile art. 91 CP, hotărârea Curții Supreme de Justiție de la 15.06.2009 în privința lui Chihaioglo V., cererea lui Chihaioglo V. adresată Judecătoriei Taraclia, încheierea Judecătoriei Taraclia din 28.07.2017 privind refuzul liberării condiționate a lui Chihaioglo V.; cererea lui Chihaioglo V. din 18.04.2017 către comisia Penitenciarul nr.1 Taraclia, refuzul comisiei la cererea înaintată.

De asemenea, procurorul în apel face referire și la declarațiile depuse în ședința de judecată de inculpații Chihaioglo Vitali și Culev Dmitri, a martorilor Culeva Marina soția inculpatului Culev Dmitri, Babovici Ivan și Terzinov Ivan.

Susține procurorul că, organul de urmărire penală nu a asigurat prezența lui Culev Dmitri la locul efectuării percheziției, deoarece ultimul se simțea foarte rău, avea necesitate de tratament medical, fapt confirmat prin procesul-verbal de reținere, a fost asigurată urgența medicală și ultimul a fost internat la spital, iar în ședința de judecată inculpatul a indicat faptul dat. În aceste circumstanțe era necesar de efectuat percheziția la domiciliul lui Culev Dmitri în mod de urgență, prin care au fost depistate și ridicate obiecte care reprezintă interes pe cauza penală, cu participarea soției Culeva Maria.

Afirmă procurorul că, prin încheierea din 03.08.2017 a Judecătoriei Cahul a fost confirmată și declarată ca fiind legală percheziția efectuată la domiciliul lui Culev Dmitri.

Conform procesul-verbal de predare a informației în cadrul efectuării măsurii speciale de investigații, "Culegerea informației de la instituțiile de comunicații electronice" de pe numerele *****, *****, *****, *****, ***** în perioada de 01.01.2017 până 14.09.2017 a fost dovedit faptul că, numărul telefonului mobil *****, oficial este înregistrat după Culev Dmitri, care coincide cu extrasul din Registrul de Stat al Populației și aparține lui Culev Dmitri. După ce numărul SIM ***** a fost instalat în telefoanele mobile cu IMEI: 351754074956500; 353297060704560; 355753069192460; 358312078701750, și care activau cu numărul SIM 0*****, în telefoanele mobile cu IMEI: 351754074956500; 355753069192460.

În cadrul cercetării materialelor în ședințele de judecată au fost ascultate discuțiile telefonice cu numerele 0*****, *****, *****, *****, 0***** din care rezultă că Culev D. explică lui cet. Chihaioglo V. procedura aplicării art. 91 Codul Penal, cu implicare altor persoane care înainte de aceasta au rezolvat întrebarea

privind eliberarea înainte de termen în privința lui Culev D., și a promis rezolvarea aceiași întrebări în privința lui Chihaioglo V.

Analizând cele expuse, consideră procurorul că instanța de judecată trebuia să ia în considerație toate probele enumerate, precum și prevederile legislației în vigoare, art. 390 și art. 394 CPP.

În final, procurorul susține că în cazul de față probele, care au fost prezentate instanței de judecată dovedesc prezența în acțiunile lui Culev Dmitri și Chihaioglo Vitali a elementelor infracțiunii prevăzute de art. 46, 326 alin.(3) lit. b) Cod penal.

Procedura de citare a părților a fost legal executată.

Procurorul în Procuratura de Circumscripție Cahul Calendari Dumitru în ședința instanței de apel a susținut apelul acuzatorului de stat și a solicitat admiterea acestuia în sensul formulat.

Inculpatul Culev Dmitri și apărătorul acestuia Iurașcu Alexandru în ședința instanței de apel au solicitat respingerea apelului, cu menținerea sentinței primei instanțe.

Inculpatul Chihaioglo Vitali și apărătorul acestuia Beruceașvili Andrei în ședința instanței de apel au pledat pentru respingerea apelului, cu menținerea sentinței primei instanțe.

Conform art. 415 alin.(1) pct.2) CPP, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel, potrivit art. 414 alin.(1) CPP.

Potrivit art. 409 alin.(2) CPP, în limitele prevederilor arătate în alin.(1), instanța de apel este obligată ca, în afară de temeiurile invocate și cererile formulate de apelant, să examineze aspectele de fapt și de drept ale cauzei, însă fără a înrăutăți situația apelantului.

Verificând legalitatea și temeinicia sentinței, instanța de apel a constatat admiterea de încălcări procesuale de către instanța de fond la adoptarea sentinței contestate.

În acord cu prevederile art. 384 alin.(2), (3) CPP, sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.

Reieșind din norma procesuală expusă supra, Colegiul judiciar subliniază că instanțele judecătorești au obligația de a motiva sentințele judecătorești, și că obligația de motivare a hotărârilor judecătorești face parte din setul de garanții stabilit pentru existența unui proces echitabil, garantat în art. 6 CEDO, iar motivarea expusă în partea descriptivă a sentinței trebuie să corespundă cu soluția adoptată prin dispozitiv.

Iar, în conformitate cu art. 385 alin.(1) CPP, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: pct.2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; pct.3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea.

Lecturând conținutul sentinței, se constată în partea descriptivă a acesteia, că instanța de judecată a indicat două temeuri de achitare a inculpaților Culev Dmitri și Chihaiogli Vitali, și anume, *"nu s-a constatat existența faptei infracțiunii"* și *"fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii"*, prevăzute la art. 390 alin.(1) pct.1), 2) CPP.

În continuare, analizând temeurile de achitare indicate în dispozitivul sentinței și din partea descriptivă, se observă o neconcordanță în stabilirea temeiului ce a stat la baza achitării inculpaților Culev Dmitri și Chihaioglo Vitali, fiind constatate în acest sens concluzii și temeuri de achitare diferite, pe de o parte instanța a statuat că: *„nu s-a constatat existența faptei infracțiunii”* și pe de altă parte că: *„fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii”*, iar menționarea concomitentă a două temeuri de achitare ce se exclud reciproc, în aceeași hotărâre judecătorească, constituie o eroare de procedură.

De asemenea, se impune a notat și faptul că deși instanța achită inculpații Culev Dmitri și Chihaioglo Vitali pe motiv că fapta lor nu întrunește elementele infracțiunii, însă în partea descriptivă nu a indicat direct și nici nu a analizat care dintre elementele constitutive ale infracțiunii, lipsesc în acțiunile inculpaților.

În acest context, Colegiul judiciar notează că, contradicție esențială între dispozitivul sentinței și partea descriptivă a ei, referitor la temeiul de achitare a inculpaților Culev Dmitri și Chihaioglo Vitali, constituie temei pentru casarea totală a sentinței, cu rejudecarea cauzei.

Având în vedere prevederile art. 415 alin.(2¹) CPP, că judecând apelul declarat împotriva unei sentințe de achitare, instanța de apel nu este în drept să pronunțe o hotărâre de condamnare fără audierea învinuitului prezent, precum și a martorilor acuzării solicitați de părți, Colegiul judiciar, întru respectarea principiului contradictorialității și egalității părților, a dispus cercetarea directă și nemijlocită a probelor prezentate de părți, și a constatat :

Potrivit rechizitoriului, Culev Dmitri și Chihaioglo Vitali au fost trimiși în judecată, fiind învinuiți pentru faptul că, Culev Dmitrii la începutul anului 2017, în prealabil a organizat un grup criminal organizat cu Chihaioglo Vitalii, care ispășește pedeapsa în Penitenciarul nr. 1 din or. Taraclia, *****, cu scopul săvârșirii infracțiunii, fiind membru activ al grupului criminal organizat, acționând în interesul acestui grup, în comun acord și prin înțelegere prealabilă, repartizând rolurile între ei, au organizat și au săvârșit infracțiunea de trafic de influență în următoarele circumstanțe.

Astfel, Culev Dmitri în perioada de timp aprilie până în iunie 2017 acționând de comun acord cu Chihaioglo Vitali, urmărind scopul liberării condiționate înainte de termen a învinuitului Chihaioglo Vitali, care își ispășește pedeapsa în Penitenciarul nr.1 din or. Taraclia, susținând că are influență asupra persoanelor cu funcție de demnitate publică și asupra persoanelor ce execută funcții publice, cu scopul de a emite o hotărâre favorabilă la cererea depusă de Chihaioglo Vitali privind liberarea condiționată înainte de termen, a pretins de la Chihaioglo Vitali sume bănești în cuantum de 4 200 euro, care conform cursului valutar al BNM, la data de 25.04.2017, constituia 20, 6585 lei MD pentru un euro, adică suma de 86 758,56 lei.

Chihaioglo Vitali, executând pedeapsa în Penitenciarul nr. 1 din or. Taraclia, *****, la începutul anului 2017, în prealabil au organizat un grup criminal stabil cu cet. Culev Dmitri, cu scopul săvârșirii infracțiunii, fiind membru activ al grupului criminal organizat, acționând în interesul grupului, de comun acord și în prealabil, distribuind între ei rolurile, au organizat și au săvârșit infracțiunea de trafic de influență în următoarele circumstanțe.

Astfel, Chihaioglo Vitali, având statut de condamnat în perioada lunilor aprilie-iunie 2017, acționând de comun acord cu Culev Dmitri, urmărind scopul liberării condiționate înainte de termen a sa, i-a propus lui Culev Dmitri sume bănești în cuantum de 4200 euro care conform cursului BNM, la data de 25.04.2017, constituia 20,6585 lei MD pentru un euro, adică suma de 86 758,56 lei, care susținea că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, persoană care execută funcție publică, cu scopul de a obține o hotărâre favorabilă pe cererea depusă de Chihaioglo Vitali pentru liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen și a acceptat să primească banii oferți.

În susținerea învinuirii formulate inculpaților Culev Dmitri și Chihaioglo Vitali, acuzatorul de stat a prezentat următoarele probe:

Audiat în ședința instanței de apel, ***** în calitate de martor, a declarata că, pe inculpații Culev Dmitri și Chihaioglo Vitali îi cunoștea în legătură cu acest

caz. Pe Chihaioglo Vitali anterior îl cunoștea ca locuitor al *****. În cadrul urmăririi penale a fost stabilit că Culev D. și Chihaioglo V. comunică prin telefon și se înțeleg referitor la faptul în care mod Chihaioglo V. poate fi liberat condiționat înainte de termen. Despre această discuție a fost adus la cunoștința procurorului care conducea cazul. A fost înregistrată o altă cauză penală într-o procedură separată. La data de 02 august 2017, dânsul împreună cu Jitariuc s-au deplasat la domiciliul inculpatului Culev Dmitri, soția ultimului le-a comunicat că acesta nu se afla la domiciliu, fiind la pescuit în Taraclia. După care ei au mers în Taraclia și l-au dus la Procuratura Cahul. Ulterior, dânsul împreună cu procurorul au mers la or. Ceadâr-Lunga, cu ei se mai aflau și doi colaboratori de la IP Ceadâr-Lunga, toți s-au deplasat la domiciliul lui Culev Dmitri, pentru a efectua percheziție. Pe parcursul percheziției au fost prezenți două rude și soția lui Culev Dmitri. În timpul efectuării percheziției Culev D. se afla la Procuratura Cahul, unde acestuia a fost chemată ambulanța, deoarece avea tensiunea ridicată, când a aflat că va fi reținut. În domiciliul lui Culev D. la efectuarea percheziției erau prezenți procurorul Buțenco A., soția lui Culev D., dânsul, și încă doi colaboratori ai IP Ceadâr-Lunga, unul Chiose, iar al doilea nu-l ține minte. Din domiciliul lui Culev D. au fost ridicate SIM cartele, telefoane mobile, cutiile de la cartelele SIM. De la Chihaioglo V. care execută pedeapsa în penitenciar nu au fost ridicate careva telefoane mobile, dar s-a stabilit că acesta discuta la telefon cu fiica sa. În acea zi de 02 august 2017 alte percheziții la domiciliul lui Culev Dmitri cu participarea acestuia nu au mai fost petrecute. În prezența lui Culev D., a avocatului acestuia și a colaboratorului de poliție, s-a efectuat percheziția în automobilul ultimului, care se afla în fața Procuraturii Cahul. Nu ține minte ce statut procesual avea Culev D. la acel moment. Dânsul a semnat procesul-verbal de percheziție. Nu cunoaște din care motiv nu au fost incluși în procesul-verbal de percheziție acei doi colaboratori de poliție și acele două persoane civile, care au participat la efectuarea percheziției la domiciliul lui Culev D. . Dânsul personal a depistat și ridicat cartelele SIM și cutiile acestora, din domiciliul lui Culev D., unele au fost găsite într-o cameră, iar altele - în garaj. Soției lui Culev Dmitri i-a fost adus la cunoștință ordonanța procurorului despre efectuarea percheziției. Careva plângeri în cadrul percheziției nu au fost înaintate, despre plângerile ulterioare nu cunoaște. Persoane cu nume Terzi Ivan, Pavlocivi Ivan nu-i sunt cunoscute. Soția lui Culev Dmitri era prezentă la fiecare moment de percheziție, inclusiv și în garaj când aul fost depistate și ridicate cartelele SIM. Imagini foto au fost făcute, dar înregistrări video nu. În timpul percheziției procurorul se afla în curtea casei, și fișa tot ce a fost depistat și

ridicat din domiciliu. În garaj la momentul depistării cartelelor SIM se afla dânsul, soția lui Culev D. și cei doi polițiști.

Mai indică martorul că, în cadrul interceptărilor telefonice dintre Culev D. și Chihaioglo V., ultimul îi explica lui Culev D. cum să ajungă la domiciliul său pentru a se întâlni cu tatăl acestuia în vederea transmiterii unui pachet pentru Chihaioglo V., însă conținutul pachetului nu-l cunoaște. Nu își aduce aminte exact care erau solicitările lui Chihaioglo V., dar ceva de genul să se înțeleagă cu penitenciarul sau cu careva persoane și apoi cu judecătorul pentru a-l elibera din penitenciar. Se discuta despre o sumă de bani, însă cu certitudine nu poate indica suma, este notată în stenograma pe care a întocmit-o. Suma de bani despre care se discuta urma să fie transmisă lui Culev D. de către rudele lui Chihaioglo V.. Din convorbirile telefonice purtate de Culev D. și Chihaioglo V. se vorbea despre un certificat pozitiv care necesita să fie eliberat de administrația penitenciarului, necesar lui Chihaioglo V. pentru a fi liberat înainte de termen mai ușor. Rolul lui Culev D. era de a se întâlni cu persoane pentru a se înțelege referitor la liberarea lui Chihaioglo V. din penitenciar. Numele persoanelor nu au fost menționate. Convorbirea dintre Culev D. și Chihaioglo V. era în limba găgăuză, iar din găgăuză singur o traducea, deoarece cunoaște limba. Nu toate convorbirile dintre Chihaioglo V. și Culev D. au fost redată în stenogramă, doar acele care prezintă relevanță pentru caz. Pe un CD în original sunt stocate convorbirile integral, iar pe celelalte CD-uri sunt stocate doar înregistrările care au importanță pentru cauză. Nu a depistat ce fel de legături avea Culev D. cu Chihaioglo V. și nici la administrația penitenciarului nu a verificat, dacă Culev D. îl vizita pe Chihaioglo V.. Consideră martorul că, inculpații avea relații apropiate, deoarece anterior Culev D. a fost deținut în Penitenciarul nr. 1 din or. Taraclia, perioada exactă însă nu o cunoaște. În cadrul percheziției au fost ridicate cartele SIM în baza cărora au fost efectuate stenogramele și s-a depistat că inculpații comunicau între ei, care au fost anexate la dosar ca corpuri delictive.

Declară martorul că, în obligațiile sale de ofițer principal nu intra și traducerea unor acte de procedură. A studiat la Academia de Poliție din Turcia, unde a frecventat două luni cursurile de limbă turcă. Între limba turcă și cea găgăuză, există diferențieri. Certificat de traducător din limba găgăuză nu deține, deoarece vorbește găgăuza. Nu a avut posibilitate de a atrage un traducător din limba găgăuză în limba rusă. În alte măsuri de investigații decât interceptarea convorbirilor telefonice, dânsul nu a participat. Nu cunoaște dacă în privința lui Chihaioglo V. s-au mai efectuat și alte măsuri de investigații.

Susține martorul că, legătura dintre Culev D. și Chihaioglo V. a fost stabilită din convorbirile telefonice, stenograma cărora este la dosar. Colaboratorii de poliție din cadrul IP Ceadâr-Lunga, au avut un comportament pasiv la efectuarea percheziției, nu s-au apropiat de careva obiecte, sau cel puțin dânsul nu a observat. În principiu, el era responsabil de efectuarea percheziției, posibil că acei colaboratori de poliție l-au ajutat la căutarea unor obiecte, poate și au atins unele obiecte. Aceștia cunoșteau că au venit la percheziție și ce obiecte se caută. Acele două persoane tinere care se afla în domiciliul lui Culev D. erau prezenți la percheziție și chiar urmăreau acțiunile lor. (f.d.101-103, vol.2).

Având în vedere prevederile art. 415 alin.(2¹) CPP, că la examinarea apelului împotriva unei sentințe de achitare, se audiază din nou martorii acuzării declarațiile cărora constituie o mărturie acuzatorii, susceptibilă să întemeieze într-un mod substanțial condamnarea inculpatului, iar declarațiile martorilor prezentați de partea apărării nu sunt contestate, în instanța de apel s-au dat citire declarațiilor martorilor părții apărării, fără audierea din nou a acestora.

Martorul Culeva Marina, audiată în ședința instanței de fond, a relatat că este soția inculpatului Culev Dmitri. La 02.08.17 la domiciliul său au venit 4 persoane, unul era în uniformă de polițist, și procurorul Buțenco A., au intrat în curte, procurorul i-a înmănat o hârtie și i-a spus că va fi petrecută percheziția. Trei persoane au mers cu ea în casă și au început căutările în casă. În casă mai era Bobovici Ivan și Terzinov Ivan, cunoscutul lui Bobovici I.. În casă a fost găsită o cutie alba de la telefonul soțului, de model "Samsung A3". În altă camera a fost găsită o memorie de calculator, apoi au ieșit cu toții în curte. 2 polițiști cu Terzinov I. și Bobovici I. au intrat în subsol, dânsa a rămas în curte lângă procuror, iar un alt polițist a intrat în garaj singur. În garaj polițistul s-a aflat 2-3 min. și a ieșit având 2 ori 3 cartele SIM, un telefon mobil de culoare neagră, le-a scos și le-a dat procurorului care le-a pus în pachet fără a comunica nimic unde au fost găsite. Au descris totul și au plecat. Dânsa tot s-a deplasat în or. Cahul, i-a fost comunicat că soțul a fost reținut. Dânsa nu a avut avocat în cadrul percheziției, iar soțul nu a participat la percheziție. După percheziție a dat declarații procurorului referitor la procedura respectivă. Bobovici I. la fel a dat declarații, dar Terzinov I. nu. Bobovici I. a fost scos de la audiere, dar nu a văzut dacă mâinile erau în cătușe, dar erau la spate, nu știe unde a fost dus, apoi peste vreo 15 min. a fost eliberat fără a-i explica nimic. Bobovici I. a fost reținut pentru că ar fi dat declarații false. Toți polițiștii participau la percheziție, doar procurorul s-a prezentat, ceilalți nu. Imobilul aparține soțului, dânsa nu are nici viză de reședință acolo, drepturile la momentul începerii percheziției nu i-au fost explicate. Nu cunoaște dacă în

automobil a fost petrecută percheziție. Intrarea în casă, garaj și subsol sunt separate. În garaj căutarea a fost efectuată de o persoană, nu cunoaște cui aparțin lucrurile găsite acolo, nu știe dacă aparțin soțului, nici telefonul găsit în garaj nu știe cui aparține, la soț nu l-a văzut anterior. Mai înainte aceste lucruri în garaj nu le-a văzut. Toate circumstanțele percheziției pot fi confirmate de Bobovici I. și Terzinov I.. Nu a fost întrebată de procuror despre apartenența bunurilor găsite. La începerea percheziției a semnat în ordonanță că i-a fost adusă la cunoștință, în ordonanță era scris ce se caută. În curte aveau 2 câini, unul mai mic legat și unul mai mare dezlegat. La începutul percheziției nu ține minte dacă procurorul i-a propus să asiste la toate acțiunile de percheziție, a intrat în casă pentru că i s-a spus să intre în casă, nu ține minte cine i-a spus să intre în casă. În imobilul respectiv locuia de 2 ani jumătate aproximativ, locuiește și actualmente acolo. Cutia de la telefonul "Samsung" a fost depistată în prezența ei, telefonul respectiv aparține soțului. Garajul are porți de metal, se află în curte, lângă casă, alături se află o masă la care se afla procurorul. Nu s-a dus în garaj, nimeni nu i-a spus să meargă în garaj, ce se petrecea în garaj nu a văzut, ușa era puțin deschisă. Au fost depistate 3 cartele SIM "Moldcell" în garaj. Cereri ori demersuri referitoare la cartele nu a făcut pentru că nu a știut că trebuie să facă. Procesul-verbal de percheziție l-a semnat, inclusiv pe pachetele în care au fost împachetate lucrurile depistate, obiecții nu au fost înaintate. În general procedura de efectuare a percheziției nu i-a fost explicată, nici că are dreptul de a face obiecții, că are dreptul la un avocat în momentul petrecerii percheziției (f.d. 164, v.4).

Martorul Babovici Ivan, audiat în instanța de fond a declarat că, a asistat la efectuarea unei percheziții la ruda sa Culev Dmitri, aceasta a avut loc la 02 august 2017. Dânsul se afla cu prietenul Terzinov I., în jurul orelor 14.00 a sunat soția lui Culev D., care i-a spus că trebuie să meargă la Cahul să ia mașina soțului ei, deoarece acesta a fost reținut. Vroiau să meargă după mașină, însă au venit atunci colaboratorii de poliție care au petrecut percheziție. Erau 4 persoane, au prezentat careva acte soției lui Culev D., au explicat că trebuie să facă percheziție în casă. Procurorul era afară la masă, iar 2 polițiști au intrat în casă, dânsul cu Terzinov I. și soția lui Culev D. la fel au intrat în casă, în camere au ridicat un hard-disc și o cutie de la un telefon mobil, apoi au ieșit din casă și au mers în subso, unde nu au găsit nimic. După aceasta au ieșit din subsol și soția lui Culev D. era în curte, plângea și dânsul s-a apropiat de ea să o liniștească, iar Terzinov I. a mers la copil. Garajul era în curtea casei la câțiva pași de la masa unde scria procurorul, Culeva M. în acel moment se afla la masă, când unul dintre polițiști a ieșit din garaj, având în mâini un telefon mobil și cutii de la cartele SIM. Ușa în acel moment era

semiînchisă, nu ține minte cum se deschide poarta la garaj. Nu știe câți polițiști au intrat în garaj, l-a văzut doar pe unul când a ieșit. Soției lui Culev D. nu i s-a explicat că are dreptul la avocat, de a filma. Toți polițiștii căutau în procesul percheziției. Procesul-verbal de percheziției nu l-a semnat, nu știe dacă a fost indicat în actul dat. După percheziție a fost chemat pentru audieri în incinta Procuraturii Cahul, unde a fost audiat de procuror și apoi i-a spus că face declarații false și că este reținut pentru aceasta. I-a spus să stea cu mâinile la spate la perete, apoi a fost dus la poliție. În incinta poliției a fost ținut un timp, apoi a întrebat dacă poate să sune, s-au aflat acolo în jur de 20-30 min., apoi cineva a sunat polițistului și i-a spus că este liber. Bunurile ridicate nu au fost împachetate, nu știe dacă au fost indicate în procesul-verbal. Culeva M. era stresată, a explicat că cutia de telefon este de la telefonul lui Culev Dmitri, hard-discul este de la calculatorul lor, despre alte bunuri nu a explicat nimic, ori posibil a spus că nu cunoștea că în garaj se aflau lucrurile ce au fost ridicate (f.d. 171, v.4)

Terzinov Ivan, audiat în calitate de martor în ședința instanței de fond, a declarat că, la 02 august 2017 în jurul prânzului a fost sunat de prietenul Babovici Ivan să se deplaseze la sora lui Ivan – Culev Marina pentru a aduce o mașină de la or. Cahul la Ceadâr-Lunga, nu știe ce mașină și ce este cu acea mașină. Se aflau în curte la Culev Marina când au intrat 4 persoane, care au întrebat despre stăpâna, au arătat o hârtie și au spus că petrec percheziția, au început să întrebe cine sunt ei. Dâșii au explicat cine sunt și ce legătură au cu stăpâna casei. Colaboratorii, care au venit să efectueze percheziția, i-au propus să meargă în casă și să-i urmeze. În casă au intrat cu toții, procurorul a rămas în curte, au început să caute peste tot, au găsit o cutie albă de la telefonul mobil, în care nu era nimic, și un obiect hard-disk, altceva în casă nu au găsit și nu au ridicat. Toți polițiștii care se aflau în casă căutau cu toții, unul era în uniformă, alții doi - în civil. După aceasta au ieșit din casă în curte, unul a spus să meargă să verifice subsolul, dânsul și 2 polițiști unul din care era în uniformă și altul în civil, cu părul deschis la culoare, chiar roșcat au mers în subsol, unde nu au găsit nimic. Celălalt polițist și sora prietenului au rămas în curte lângă procuror. Când au ieșit din subsol, femeia și copilul, care se afla în casă plâneau. Dânsul s-a pornit spre camera, unde era copilul, și a văzut cum polițistul, care i-a trimis în subsol, ieșea din încăperea, care se află în curte –posibil garaj, alături era și procurorul care scria. Polițistul avea în mână un telefon mobil și încă ceva, pe care le-a pus pe masă, în continuare nu a văzut cele petrecute, pentru că a intrat la copil. Ulterior a fost sunat de Babovici I., care i-a spus că trebuie să meargă la or. Cahul să dea declarații despre percheziție. A venit cu Babovici I. și Marina Culev la or. Cahul la audieri în incinta Procuraturii. Prima a

fost audiată Culeva Marina, apoi Babovici I., care a ieșit însoțit de un colaborator de poliție, care a spus că îl închide pentru declarații false. După care a fost chemat el. A intrat în birou, procurorul i-a propus să povestească, l-a întrebat ce anume, i-a spus ceea ce dorește, măcar ce s-a întâmplat cu o zi înainte. A răspuns că a venit pentru a da declarații referitor la percheziție. Procurorul atunci i-a spus să iasă afară din birou. A așteptat în coridor, peste un timp din nou a fost chemat și i s-a spus să plece acasă, nu a mai fost audiat. Pe Babovici I. în acea zi l-a văzut peste 15-20 min., a spus că a fost dus la poliție și că vroiau să-l închidă pentru declarații false.

A mai declarat martorul că, încăperea din curte, de unde a ieșit polițistul avea porți de metal, se afla lângă locul unde era procurorul. Când el a coborât în subsol, garajul era închis, când a ieșit din subsol, ușile erau semiînchise. Drepturile persoanei percheziționate nu au fost explicate lui Culev M. Persoanele ce au intrat în curte pentru petrecerea percheziției nu s-au prezentat. Nu cunoaște dacă a mai fost cineva în garaj (f.d. 172, v.4).

Ca probe materiale în susținerea învinuirii sale, acuzatorul de stat a prezentat, următoarele:

- Proces-verbal de interceptare și înregistrare a comunicărilor din 02 iunie 2017, cu anexă stenogramei discuțiilor din 28.05.2017 ora 22:13:41 de la nr. de telefon ***** – Chihaioglo Vitali la nr. 0***** – Culev Dmitri (f.d.25,27, vol.1);

- Proces-verbal de interceptare și înregistrare a comunicărilor din 07 iunie 2017, cu anexă stenogramei discuțiilor din 02.06.2017 ora 14:01:08 de la nr. de telefon ***** – Chihaioglo Vitali la nr. 0***** – Culev Dmitri (f.d.28,30, vol.1);

- Proces-verbal de interceptare și înregistrare a comunicărilor din 28 aprilie 2017, cu anexă stenogramei discuțiilor din 25.04.2017 ora 22:59:01 de la nr. de telefon 0***** – Culev Dmitri la nr. ***** – Chihaioglo Vitali (f.d.76-78,81, vol.1);

- Proces-verbal de interceptare și înregistrare a comunicărilor din 05 mai 2017, cu anexă stenogramei discuțiilor din 29.04.2017 ora 12:10:21 de la nr. de telefon ***** – Chihaioglo Vitali la nr. ***** – *****; discuția din 02.05.2017 ora 17:37:06 de la nr. de telefon 0***** – Culev Dmitri la nr. ***** – Chihaioglo Vitali; discuția din 02.05.2017 ora 23:00:28 de la nr. de telefon 0***** – Culev ***** la nr. ***** – Chihaioglo Vitali; discuția din 29.04.2017 ora 12:10:21, de la

nr. de telefon ***** – Chihaioglo Vitali la nr. ***** – ***** (f.d.82-87, 89-95, vol.1);

- Proces-verbal de interceptare și înregistrare a comunicărilor din 12 mai 2017, cu anexă stenogramei discuțiilor din 04.05.2017 ora 23:00:28 de la nr. de telefon ***** – Chihaioglo Vitali la nr. 0***** – Culev Dmitri (f.d.98-99, vol.1);

- Proces-verbal de interceptare și înregistrare a comunicărilor din 25 mai 2017, cu anexă stenogramei discuțiilor din 24.05.2017 ora 11:51:01 de la nr. de telefon ***** – Chihaioglo Vitali la nr. 0***** – Culev Dmitri (f.d.101-104, vol.1);

- Proces-verbal de interceptare și înregistrare a comunicărilor din 02 iunie 2017, cu anexă stenogramei discuțiilor din 06.06.2017 ora 19:15:15 de la nr. de telefon 0***** – Culev Dmitri la nr. ***** – Chihaioglo Vitali (f.d.106-111, vol.1);

- Procesul-verbal de reținere a lui Culev Dmitri din 02.08.2017, în cadrul căruia de la ultimul a fost ridicat telefonul mobil de marca „Samsung Galaxy A3”, cu cartela SIM Moldcell, IMEI 358312071156746/01, și 358313071156744/01, de asemeni abonatul cu numărul ***** (f.d. 22-24, vol.2);

- Proces-verbal de percheziție din 02 august 2017, conform căruia a fost efectuată percheziția în automobilul de model ”Mercedes E200” cu nr. de înmatriculare *****, ce aparține lui Culev Dmitri, careva obiecte în urma percheziției nu au fost ridicate (f.d.53-55, vol.2);

- Ordonanță cu privire la efectuarea percheziției din 02 august 2017, în baza căreia procurorul a dispus efectuarea percheziției în domiciliul lui Culev Dmitri, situat în *****, pe care se regăsește mențiunea că ”i-a fost înmănată”, efectuată de Culeva Marina (f.d.59, vol.2);

- Proces-verbal de percheziție din 02 august 2017, conform căruia percheziția s-a efectuat în domiciliului lui Culev Dmitri, situat în *****, în cadrul căruia au fost găsite și ridicate: cartela (de tip carnet cu o singura deschidere) de plastic, de culoare violet, cu inscripția „Trafic internet disponibil în 4G, 30 lei în cont, cartelă Moldcell”, care avea două numere SIM pentru telefon mobil, cu inscripția 89373022100010637400 și pe altă cartelă SIM 893730022100010643796, de asemeni numărul abonatului Moldcell pe partea vice-verso ***** cu codul de bare; cartela de tip caiet cu o singura deschidere, de plastic, de culoare violet, cu inscripția „Trafic internet disponibil în 4G, 30 lei în

cont, cartelă Moldcell”, în care se afla un număr de telefon SIM, care avea inscripția de culoare violet Moldcell, de asemeni avea inscripția cu cifre 89373022100011284038, pe partea opusă a abonatului Moldcell era numărul “*****”, cu codul de bare; cartela (de tip caiet cu o singura deschidere) de plastic, de culoare violet, cu inscripția „Trafic internet disponibil în 4G, 30 lei în cont, cartelă Moldcell” pe partea opusă a abonatului Moldcell era numărul „*****”, cu codul de bare; o cutie cu diametrul 15,3x8,3x5,3, de culoare albă, sus cu inscripția „Samsung Galaxy A3”, în partea de jos de asemeni avea inscripția „Samsung Galaxy A3”, cu caracteristicile tehnice a telefonului mobil și IMEI *358312/07/115674/6* și IMEI *358313/07/115674/4*; telefonul mobil ”Sony Ericson”, cu partea frontal de culoare neagră, cu inscripția ”Sony Ericson”, iar partea posterioară de culoare gri, în timpul deschiderii panoului telefonic din spate și a acumulatorului este inscripția ”Sony Ericson” J108i, TYPE: AAD-3880095-BVAAAA;FCC ID:PY7A3880095 10 W45;IC:4170B-A3880095 BX9; SI 1242-3267 Made in China; S/N BX9027KLAY 01248500-705032-0. De asemeni era o cartelă Moldcell, numărul căreia este 0***** (f.d.61-66, vol.2);

- Încheierea Judecătorei Cahul, sediul central din 03 august 2017, prin care a fost declarată ca fiind legală și s-a confirmat rezultatele percheziției efectuate la 02 august 2017 în baza ordonanței procurorului la domiciliul lui Culev Dmitri, situat în ***** (f.d.68-70, vol.2);

- Proces-verbal de cercetate a obiectului din 07 august 2017, conform căruia au fost supuse cercetării obiectele ridicate din domiciliul lui Culev Dmitri în rezultatul percheziției din 02 august 2017, cu planșetă fotografică (f.d.73-83, vol.2);

- Proces-verbal de cercetare a obiectului din 04 septembrie 2017, conform căruia s-a supus cercetării telefonul mobil ”Samsung Galaxy A3”, ridicat de la Culev Dmitri, la reținerea acestuia, și telefonul mobil ”Sony Ericsson”, ridicat din domiciliul acestuia în timpul percheziției din 02 august 2017. În rezultatul examinării telefonului mobil ”Samsung A3” s-a constatat IMEI 1. 358312071156746/01, 2. 358313071156744/01, precum și a fost stabilit numărul abonatului *****, iar pe sticul de 2 GB se aflau fotografii personale ale familiei. Pe telefonul ”Sony Ericsson” se află cartela Moldcell cu inscripția 89373022100011311732, fiind stabilit numărul abonatului 0*****, în cartea de telefoane a numărului respectiv este înregistrată apelarea numărului ***** din 14.07.2017 (f.d.105, vol.2);

- Procesul-verbal de ridicare din 25.09.2017, conform căruia de la judecătorul de instrucție din cadrul Judecătoriei Cahul, au fost ridicate discuțiile telefonice cu numerele de telefoane 0*****, *****, *****, *****, 0*****, de la 25.04.2017, - înregistrarea 1000042247373, de la 29.04.2017, -înregistrarea 1000042323072, de la 02.05.2017, - înregistrarea 1000042362556, de la 02.05.2017, - înregistrarea 1000042366503, de la 04.05.2017, - înregistrarea 1000042387748, de la 24.05.2017, - înregistrarea 1000042573591, de la 06.06.2017, - înregistrarea 1000042808044, de la 28.05.2017, - înregistrarea 1000042688784, de la 02.06.2017, - înregistrarea 1000042756331, înmatriculate pe discheta CD-R cu inscripția “maxell” (f.d.133-135, vol.2);

- Disc CD-R cu inscripția “maxell”, pe care sunt stocate înregistrările discuțiilor telefonice cu numerele 0*****, *****, *****, *****, 0*****, de la 25.04.2017, - înregistrările 1000042247373, de la 29.04.2017, - înregistrarea 1000042323072, de la 02.05.2017, - înregistrarea 1000042362334, de la 02.05.2017, -înregistrarea 1000042362556, de la 02.05.2017, - înregistrarea 1000042366503, de la 04.05.2017 - înregistrarea 1000042387748, de la 24.05.2017, - înregistrarea 1000042573591, de la 06.06.2017, - înregistrarea 1000042808044, de la 28.05.2017, - înregistrarea 1000042688784, de la 02.06.2017, - înregistrarea 1000042756331; sunt păstrate la cauza penală respectivă (f.d.137, vol.2).

Inculpatul Culev Dmitri în ședința instanței de apel a fost de acord să depună declarații referitor la învinuirea adusă, vinovăția în săvârșirea infracțiunii imputate nu a recunoscut-o și a declarat că, în data de 02 august 2017 se afla la pescuit la balta din or. Taraclia cu doi prieteni Terzioglo Dmitri și Terzioglo Ivan. Aproximativ la ora 08:30 a fost sunat de soția sa, care i-a comunicat că este căutat de către colaboratorii de poliție și se interesează de dânsul. El s-a interesat de motivul căutării lui de către colaboratorii de poliție, așa cum nu avea careva încălcări, ultimii i-au spus că doresc să discute cu dânsul, atunci le-a comunicat locul unde se afla. Când colaboratorii de poliție au venit la balta din Taraclia, ***** l-a luat într-o parte și i-a comunicat să meargă la procuratură fără a crea careva probleme. Dânsul s-a urcat la volanul automobilului ”Mercedes E210” cu nr. de înmatriculare *****, iar la cotitura de la s. Balabanu, s-a oprit și în automobil cu dânsul s-a urcat unul dintre polițiști. Pe drum au discutat în limba rusă, doar despre pescuit, totuși dânsul a întrebat polițistul ce s-a întâmplat, acesta i-a răspuns că nimic grav, procurorul are câteva întrebări să-i acorde. La Procuratura Cahul a ajuns aproximat la ora 09:40 și s-a urcat la etajul 3 la

procurorul Buțenco Alexei, ultimul i-a comunicat că poartă discuții cu o persoană și îi promite să-l ajute, să povestească totul benevol pentru a nu crea probleme. De asemenea, procurorul i-a spus că discută cu o persoană pe nume Chihaioglo, însă dânsul nu cunoaște o astfel de persoană și nu este procuror sau judecător pentru a decide astfel de întrebări în legătură cu condamnații. Procurorul i-a spus să iasă în coridor, iar peste 5-10 min, l-a întrebat dacă are telefon pentru a-și chema avocatul. Atunci dânsul având asupra sa telefonul de model "Samsung Galaxy A3", a sunat-o pe soția sa Culeva Marina și i-a comunicat că are nevoie de un avocat. Peste 30 min., la procuratură s-a apropiat avocatul Iurașcu Alexandru, după care împreună au intrat în biroul la procurorul Buțenco A., care i-a comunicat că este reținut pentru 3 zile, fiind învinuit de corupție. Auzind acestea i s-a ridicat tensiunea, și a fost chemată ambulanța, care i-a făcut o injecție, după care procurorul i-a comunicat să coboare jos pentru a fi efectuată percheziție în automobilul său, așa cum cheile se aflau la dânsul, și el personal a deschis automobilul. Percheziția automobilului s-a efectuată de procuror și de ***** în prezența sa și a avocatului. Nu i-a fost adus la cunoștință că la domiciliul său a fost efectuată la fel percheziție. Din automobil nu au fost ridicate careva bunuri, i-au ridicat doar telefonul, fiind sigilat într-un plic, pentru care s-a semnat. Nu își aduce aminte dacă a fost întocmit proces-verbal de ridicare a telefonului, dânsul a plecat la spitalul de urgență pentru a-i fi acordat ajutor medical, după care a fost reținut.

Mai declară inculpatul că, cutia ridicată din domiciliul său îi aparține dânsului, fiind de la telefonul "Samsung Galaxy A3". În cadrul percheziției a fost ridicat un CD din computerul lor personal a familiei, pe care sunt salvate fotografiile, înregistrări video ale familiei. A mai fost ridicat un telefon "Sony Ericson", însă nu cunoaște cui îi aparține, deoarece soția sa avea telefon de model "Samsung J3". De asemenea, s-a ridicat și trei cartele SIM, care nu-i aparțin. Pe Chihaioglo Vitali prima dată la văzut în instanța de judecată, anterior nu se cunoșteau și nici nu au fost învinuiți într-o cauză penală.

Indică inculpatul că, număr de telefon decât ***** posibil putea fi ***** , exact nu țin minte, nu a avut. Numărul de telefon 0***** nu i-a aparținut niciodată dânsului. Nu cunoaște nimic despre nr. de telefon 0*****, care conform descifrărilor telefonice de la "Moldcell" îi aparține dânsului. Cartela SIM cu nr. de telefon 0***** la fel nu o cunoaște cui îi aparține. De asemenea, nu cunoaște cui i-ar aparține cartela SIM cu nr. de telefon 0*****. La materialele cauzei este o informație precum că toate aceste numere îl sunau pe dânsul personal, pe numărul său. Nu cunoaște cum a fost posibil ca aceste cartele SIM să fie ridicate din domiciliul său. Din materialele dosarului reiese că soția sa nu se afla în garaj când

a avut loc percheziția, ***** singur a efectuat percheziția și a ridicat acele cutii de la cartele SIM, nu cunoaște cum au ajuns acele cartele în garajul său. Nu cunoaște numărul de telefon *****, nu a sunat la acest număr și nici nu a primit apeluri de la numărul respectiv. La fel, nu cunoaște numărul de telefon ***** și nici nu știe cui îi aparține. Limba găgăuză o cunoaște, dar nu bine, câteva fraze. Limba lui maternă este găgăuza, dar în familie vorbesc limba rusă, soție este bulgară.

În instanța de judecată au fost ascultate convorbirile telefonice, însă dânsul nu și-a recunoscut vocea sa, dar vocea lui Chihaioglo Vitali nu o poate confirma, deoarece nu-l cunoaște. A citit stenogramele anexate la materialele dosarului, însă nu-și aduce aminte conținutul lor. Plângeri la procesul-verbal de percheziție la domiciliu nu a depus, deoarece era reținut. Dânsul nu a avut nici o poreclă, toți îl strigă după nume "Dima", porecla "*****" nu are nici o tangență cu el. Nu cunoaște persoană cu porecla "*****".

Mai declară Culev Dmitri că, anterior a fost judecat în Federația Rusă și extrădat în R. Moldova la cererea familiei. În perioada anilor 2002 – 2011 s-a aflat în afara R. Moldova. În anii 2011 – 2015 a executat pedeapsa în Penitenciarul nr. 1 Taraclia. Cu Chihaioglo Vitali în penitenciar nu s-a cunoscut, nu a avut ocazia. Niciodată nu a avut tangență cu această persoană. Careva pachete sau colete în penitenciar lui Chihaioglo Vitali nu i-a transmis (f.d.107-109, vol.5).

Inculpatul Chihaioglo Vitali în ședința instanței de apel a fost de acord să depună declarații pe marginea învinuirii formulate, vina în comiterea infracțiunii imputate nu a recunoscut-o, și a declarat că, pe Culev Dmitri nu-l cunoaște, l-a văzut prima dată în instanța de judecată. Împreună cu Culev Dmitri nu a ispășit pedeapsa nici într-un penitenciar. Din anul 2016 ispășește pedeapsa în Penitenciarul nr. 1 Taraclia. În luna aprilie 2017 a depus în adresa administrației penitenciarului o cerere cu privire la liberarea condiționată înainte de termen, însă la ședința comisiei i s-a comunicat că nu era achitat prejudiciul moral, și i s-a explicat că poate să conteste decizia administrației penitenciarului. Dânsul a adresat o cerere cu privire la aplicarea art. 91 CP instanței de judecată. După o lună a primi înștiințare și a fost chemat în instanța de judecată, care la fel i-a respins cererea, deoarece nu avea achitat prejudiciul moral. Iar dânsul a purtat discuții cu avocatul Arnaut V. pentru a contesta încheierea primei instanțe. Când avocatul a venit la dânsul, era împreună cu încă o persoană, și i-a comunicat că este învinuit de săvârșirea unei noi infracțiuni. Acea persoană s-a prezentat ca fiind procuror. În continuare dânsul a rămas să discute cu avocatul despre acțiunile lor de contestare a încheierii. Alte cereri privitor la liberarea condiționată de pedeapsă înainte de

termen către administrația penitenciarului și în instanța de judecată nu a mai depus, deoarece până atunci nici nu avea dreptul să depună.

Afirmă inculpatul Chihaioglo Vitali că, la Judecătoria Soroca i-a fost comunicat că are de achitat prejudiciu întreprinderii. Dânsul a solicitat acte despre persoana juridică pentru a vedea dacă mai activează sau a fost lichidată, după care să achite prejudiciul. La administrația penitenciarului s-a adresat cu întrebarea pentru a afla informații despre întreprinderea respectivă pentru a achita prejudiciul. Nu s-a interesat de o persoană anumită care ar putea influența colaboratorii penitenciarului pentru a fi liberat înainte de termen, nu a discutat cu nimeni pe această temă.

Declară inculpatul Chihaioglo Vitali că, își ispășește pedeapsa în Penitenciarul nr. 1 Taraclia, în penitenciar de tip închis. Dispune de întrevederi și colete. Ține legătura cu Chihaioglo Valeri, Chihaioglo Ana și cu fiica sa *****. Are un frate Chihaioglo Oleg și soția Hodâc Svetlana. Coletele și întrevederile nu sunt atât de dese cu cei apropiați, după posibilități. Nu a auzit ca rudele sale să-l roage pe Culev Dmitri pentru a-i transmite careva colete. Nu cunoaște dacă rudele ale sale au fost audiate de colaboratorii de poliție pe acest caz. Administrația penitenciarului destul de des face percheziție în celulele lor. În lunile aprilie-iunie 2017 în celula unde ispășește pedeapsa, nu a fost efectuată nici o percheziție. Ultima percheziție, probabil, a avut loc în luna martie. Percheziție în legătură cu această cauză în celula, unde se deține nu a fost petrecută. Administrația penitenciarului careva obiecte interzise, în lunile aprilie – iunie 2017, nu a ridicat de la dânsul. Telefon mobil în penitenciar ca obiect, este interzis de a poseda. Dânsul nu posedă telefon mobil. Nu înțelege de ce i se aduc astfel de învinuiri, nu a săvârșit o astfel de infracțiune.

Mai indică inculpatul Chihaioglo Vitali că, cunoaște și vorbește limba găgăuză. Dânsul nu are nici o poreclă. Numerele de telefon ***** și 0***** nu le cunoaște. În luna iunie 2017 careva cartele SIM sau telefon mobil de la dânsul nu au fost ridicate. Stenogramele convorbirilor telefonice anexate la dosar nu le-a citat, deoarece nu-l interesează. Nu sunt corecte declarațiile martorului ***** precum că dânsul a purtat careva discuții cu Culev Dmitri. Înregistrările audio a convorbirilor telefonice le-a auzit în instanța de judecată, care erau în limba găgăuză, însă nu poate declara că în acea înregistrare era vocea sa, și nu cunoaște cui îi aparține a doua voce. Nu cunoaște ce legătură are dânsul cu acest caz penal, probabil cine i-a întins o cursă, din cauza unor neplăceri față de dânsul. În penitenciarul nr.1 Taraclia aproximativ 50 persoane vorbesc limba găgăuză (f.d.116-117, vol.5).

Analizând cumulul de probe enunțate mai sus din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblul, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, Colegiul judiciar consideră că în acțiunile inculpaților Culev Dmitri și Chihaioglo Vitali nu s-a constatat existența faptei infracțiunii prevăzute de art. 46, art. 326 alin.(3) lit. b) Cod penal.

Potrivit învinuirii înaintate inculpaților Culev Dmitri și Chihaioglo Vitali, ultimilor le este imputat că *la începutul anului 2017, în prealabil au organizat un grup criminal, cu scopul săvârșirii infracțiunii, fiind membri activi ai grupului criminal organizat, acționând în interesul acestui grup, în comun acord și prin înțelegere prealabilă, repartizând rolurile între ei, au organizat și au săvârșit infracțiunea de trafic de influență.*

Conform art. 46 Cod penal, grup criminal organizat este o reuniune stabilă de persoane care s-au organizat în prealabil pentru a comite una sau mai multe infracțiuni.

În doctrina de specialitate s-au elucidat următoarele trăsături definitorii ale grupului criminal organizat: *stabilitatea (statornicia) grupului; organizarea în prealabil a membrilor grupului; scopul organizării grupului criminal este de a comite una sau mai multe infracțiuni.*

Stabilitatea grupului criminal este caracterizată de existența unor legături strânse permanente între membrii grupului, formele și metodele individuale, specifice ale activității acestuia. În practica judiciară, s-a statuat că în calitate de indicatori ai stabilității pot servi: 1) gradul înalt de organizare (consolidarea grupului, preluarea detaliată a planurilor săvârșirii, de regulă, nu a uneia, ci a unui șir de infracțiuni; structura ierarhică și distribuirea rolurilor între participanți; disciplina internă, deseori, foarte strictă; un sistem bine gândit de asigurare cu mijloace și instrumente de săvârșire a infracțiunii; existența unui sistem de asigurare a securității participanților); 2) stabilitatea activului de bază al grupului și structurii ei organizaționale, care permite coparticipanților să conteze pe ajutorul reciproc și susținere în procesul săvârșirii infracțiunii, facilitează corelația dintre participanți și elaborarea metodelor de activitate comună; 3) existența unor metode și forme de activitate individuale după caracterul lor, ce-și găsesc reflectarea într-o metodică specifică de stabilire a obiectelor de atentare; metode specifice de săvârșire a infracțiunii și comportării membrilor grupului, retragerea de la locul săvârșirii faptei ș.a.; 4) stabilitatea (constanța) formelor și metodelor activității criminale, care servesc deseori ca garant al siguranței săvârșirii cu succes a

infracțiunii, întrucât ele reduc la minimum probabilitatea comiterii erorilor de către participanți în cazuri imprevizibile.

Cea de a doua trăsătură specifică grupului criminal organizat – *organizarea în prealabil a participanților* – denotă faptul că participanții nu doar s-au înțeles privitor la săvârșirea în comun a infracțiunii, ceea ce este caracteristic grupului de persoane care acționează cu înțelegere prealabilă, ci au atins și o anumită comunitate obiectivă și subiectivă în scopul săvârșirii în comun a unei infracțiuni, sau a mai multor infracțiuni, care pot fi și neidentice.

Prin urmare, din cele expuse supra, rezultă că nu orice grup de persoane care au comis în comun o infracțiune poate fi considerat un grup criminal organizat, or, ultima noțiune este una mult mai extinsă și complexă în coraport cu prima, atât din punct de vedere structural, cât și din punct de vedere al pregătirii de comiterea unei sau mai multor infracțiuni.

Apreciind ansamblul de probe administrate la materialele dosarului și cercetate în ședința de judecată în raport cu prevederile art. 46 Cod penal, instanței de apel nu i-au fost prezentate probe pertinente, concludente și utile, care să demonstreze în afara oricărui dubiu că Culev Dmitri și Chihaioglo Vitali au săvârșit fapta incriminată de trafic de influență, în interesul unui grup criminal organizat.

În acest sens, Colegiul judiciar notează că, din probele prezentate de acuzatorul de stat nu s-a stabilit că inculpații Culev Dmitri și Chihaioglo Vitali se cunoșteau până la începutul anului 2017, și că între ei existau careva relații de comunicare, or atât Culev Dmitri, cât și Chihaioglo Vitali în declarațiile lor neagă că se cunoșteau anterior intentării acestei cauze penale și până la data când s-au văzut în ședința de judecată în legătură cu examinarea acestei cauze penale. Or, acuzatorul de stat nu a probat faptul că ambii inculpați Culev Dmitri care și-a ispășit pedeapsa în Penitenciarul nr.1 Taraclia, și Chihaioglo Vitali, care își ispășește pedeapsa în Penitenciarul nr. 1 Taraclia, o perioadă anumită de timp s-au aflat în această instituție penitenciară pentru a putea presupune că aceștia se cunosc între ei.

La acest segment, se impune a remarca că simpla cunoștință între două persoane nu indică în mod automat la crearea grupului criminal organizat, or pentru aceasta este necesară stabilitatea grupului criminal, caracterizată prin existența unor legături strânse permanente între membrii grupului, formele și metodele individuale, specifice ale activității acestuia.

De asemenea, instanța de apel, nu poate reține ca o probă în demonstrarea faptului că inculpații Culev Dmitri și Chihaioglo Vitali se cunoșteau și avea relații

de comunicare între ei, CD-ul cu înregistrările convorbirilor telefonice, anexat la materialele dosarului (f.d.134-135), care conțin discuții între două persoane, în limba găgăuză, aceasta deoarece atât Culev Dmitri, cât și Chihaioglo Vitali, neagă că în acele discuții sunt vocile lor, iar acuzatorul de stat nu a prezentat nici o constatare tehnico-științifică sau un raport de expertiză judiciară care să stabilească dacă vocile din discuțiile stocate pe CD-ul anexate la materialele dosarului, le aparțin acestora din urmă. Or, în art. 132¹¹CPP, este stabilit, mijloacele de probă dobândite în condițiile art. 132⁸-132¹⁰ pot fi verificate prin constatare tehnico-științifică sau, după caz, prin expertiză judiciară.

Nu pot fi reținute în vederea demonstrării faptului că vocile din înregistrarea convorbirilor telefonice, stocată pe CD-ul anexat la dosar, le-ar aparține inculpaților Culev Dmitri și Chihaioglo Vitali, declarațiile martorului *****, audiat în instanța de apel, care a relatat că vocile din discuțiile interceptate și înregistrate, care au fost stenografiate de dânsul, le aparțin lui Culev Dmitri și Chihaioglo Vitali, deoarece martorul respectiv fiind *****, este o persoană cointereseată în soluționarea cazului, mai mult normele procesual-penale stabilesc expres prin care mijloace de probă poate fi constatată apartenența vocilor din înregistrările comunicărilor telefonice stocate pe suportul tehnic de către colaboratorii subdiviziunii din cadrul instituției autorizate prin lege, care asigură tehnic interceptarea și înregistrarea comunicărilor.

În cauza Beraru împotriva României (cererea nr. 40107/04) hotărârea din 18 martie 2014, Curtea Europeană a constatat încălcarea art. 6§1 din CEDO, deoarece instanțele interne și-au întemeiat hotărârea pe înregistrări cu o autenticitate contestată.

Mai mult de atât, la materialele nu există careva probe referitor la condamnarea anterioară a inculpaților Culev Dmitri și Chihaioglo Vitali pentru săvârșirea în comun a unei sau mai multor infracțiuni.

Se mai impune a sublinia că, învinuirea formulată de acuzatorul de stat sub aspectul grupului criminal organizat de Culev Dmitri și Chihaioglo Vitali pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență, este redată în termeni generali și fără a fi indicat în concret rolul fiecăruia în cadrul grupului criminal, or, grupului criminal îi este caracteristic gradul înalt de organizare, și anume structura ierarhică și distribuția rolurilor între participanți; disciplina internă, deseori, foarte strictă; un sistem bine gândit de asigurare cu mijloace și instrumente de săvârșire a infracțiunii; existența unui sistem de asigurare a securității participanților.

Acele circumstanțe reflectate de procuror în actul de învinuire, notate sub formula ” ... fiind membri activi ai grupului criminal organizat...”, ”...repartizând

rolurile între ei, au organizat și au săvârșit infracțiunea de trafic de influență...” nu demonstrează existența elementelor obligatorii pentru a reține la caz, constituirea de către Culev Dmitri și Chihaioglo Vitali a unui grup criminal organizat în vederea săvârșirii infracțiunii de trafic de influență.

Prin urmare, incriminarea de către acuzatorul de stat lui Culev Dmitri și Chihaioglo Vitali în temeiul art. 46 Cod penal, organizarea unui grup criminal pentru comiterea infracțiunii de trafic de influență, nu și-a găsit confirmarea din probele administrate la materialele dosarului și cercetate în ședința de judecată. Or, sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului, conform art. 26 alin.(3) CPP.

În continuare, Colegiul judiciar notează că, potrivit actului de învinuire, Culev Dmitri este învinuit că în perioada de timp din aprilie și până în iunie 2017, activând de comun acord cu Chihaioglo Vitali, urmărind scopul liberării condiționate înainte de termen a acestuia din urmă, care își ispășește pedeapsa în Penitenciarul nr. 1 Taraclia, susținând că are influență asupra persoanelor cu funcție de demnitate publică și asupra persoanelor ce execută funcții publice, cu scopul de a emite o hotărâre favorabilă la cererea depusă de Chihaioglo Vitali privitor la liberarea condiționată înainte de termen, a pretins de la Chihaioglo Vitali suma bănești în mărime de 4200 euro.

Iar, Chihaioglo Vitali, este învinuit că având statut de condamnat în perioada lunilor aprilie – iunie 2017, acționând în comun cu Culev Dmitri, urmărind scopul liberării condiționate înainte de termen a sa, i-a propus lui Culev Dmitri sume bănești în cuantum de 4200 euro, care susținea că are influență asupra unei persoane cu funcții de demnitate publică, persoană care execută funcția publică, cu scopul de a obține o hotărâre favorabilă pe cererea depusă de Chihaioglo Vitali pentru liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen și a acceptat să primească banii oferiți.

Procurorul întru confirmarea învinuirii formulate lui Culev Dmitri și Chihaioglo Vitali a prezentat stenograma convorbirilor telefonice din 25.04.2017 ora 22:59:01 purtate de la nr. de telefon ***** la nr. de telefon ***** (f.d.77, vol.1), din care rezultă discuția dintre două persoane referitor la susținerea unei comisii și că pentru rezolvarea unei întrebări anumite persoane solicită suma de 4200 euro, o parte din bani 1700 euro să le fie transmise imediat, iar cealaltă sumă după eliberare; proces-verbal de percheziție din 02 august 2017, conform căruia percheziția s-a efectuat în domiciliul lui Culev Dmitri, situat în ***** , în cadrul căruia au fost găsite și ridicate: mai multe cartele de plastic pentru trafic la internet disponibil în 4G, de la operatorul de telefonie mobilă și internet Moldcell, pentru

telefon mobil cu numărul abonatului Moldcell *****, o altă cartelă cu numărul abonatului *****, o altă cartelă cu numărul abonatului *****, o cutie de culoare albă cu inscripție "Samsung Galaxy A3", un telefon mobil Sony Ericsson, în care avea cartelă Moldcell cu numărul 0***** (f.d.61-66, vol.2); procesul-verbal de reținere a inculpatului Culev Dmitri din 02 august 2017, potrivit căruia de la acesta a fost ridicat un telefon mobil Samsung A3, cu cartela SIM Moldcell cu inscripția 89373021400000898785 și IMEI 1. 358312071156746/01 și 2. 358313071156744/01, cu nr. abonatului *****(f.d.22-24); proces-verbal de cercetare a obiectului din 04 septembrie 2017, și anume, telefonul mobil "Samsung Galaxy A3", ridicat de la Culev *****, la reținerea acestuia, și telefonul mobil "Sony Ericsson", ridicat din domiciliul acestuia în timpul percheziției din 02 august 2017 (f.d.105, vol.2); procesul-verbal de ridicare din 25.09.2017, conform căruia de la judecătorul de instrucție din cadrul Judecătoriei Cahul, au fost ridicate discuțiile telefonice cu numerele de telefoane 0*****, *****, *****, *****, 0*****, de la 25.04.2017, de la 29.04.2017, de la 02.05.2017, de la 02.05.2017, de la 04.05.2017, de la 24.05.2017, de la 06.06.2017, de la 28.05.2017, de la 02.06.2017, stocate pe CD-R cu inscripția "maxell" (f.d.133-135, vol.2).

Analizând din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității probele enunțate, precum și din punct de vedere al coroborării lor, Colegiul judiciar consideră că nu s-a constatat existența faptei de trafic de influență conform art. 326 alin.(3) lit. b) Cod penal, incriminată inculpaților Culev Dmitri și Chihaioglo Vitali.

În susținerea acestei concluzii, se notează că, termenul "influență" în sensul art. 326 Cod penal, este folosit în sens de aptitudine de a modifica comportamentul factorului de decizie în sensul dorit, respectiv de a-l determina să facă o favoare sau să ia o decizie favorabilă. În același timp, este absolut important ca influența respectivă să izvorască din alte raporturi decât raporturile legate de subordonare, de control, supraveghere etc., prevăzute de lege sau în baza legii.

Reieșind din dispoziția alin.(1) art. 326 Cod penal, influența făptuitorului asupra factorului de decizie poate fi reală (în ipoteza în care persoana "are influență") sau ipotetică (când persoana "susține că are influență").

Pentru a reține la încadrare infracțiunea de trafic de influență în ipoteza unei influențe susținute, influența asupra factorului de decizie trebuie să fie credibilă și posibilă (la nivelul atitudinii psihice a făptuitorului). Iar, pentru a aprecia dacă influența susținută asupra factorului de decizie este credibilă și posibilă, instanțele se vor conduce de anumite circumstanțe obiective, precum:

relațiile dintre făptuitor și factorul de decizie invocat de primul; statutul, funcția, profesia făptuitorului etc.

Conform învinuirii înaintată, rezultă: Culev Dmitri, susținând că are influență asupra persoanelor cu funcție de demnitate publică și asupra persoanelor ce execută funcții publice, cu scopul de a emite o hotărâre favorabilă la cererea depusă de Chihaioglo Vitali privitor la liberarea condiționată înainte de termen, a pretins de la Chihaioglo Vitali suma bănești în mărime de 4200 euro, iar la rândul său, Chihaioglo Vitali, i-a propus lui Culev Dmitri sume bănești în cuantum de 4200 euro, care susținea că are influență asupra unei persoane cu funcții de demnitate publică, persoană care execută funcția publică, cu scopul de a obține o hotărâre favorabilă pe cererea depusă de Chihaioglo Vitali pentru liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen și a acceptat să primească banii oferți.

Sub acest aspect, Colegiul judiciar observă că, procurorul la formularea și înaintarea învinuirii lui Culev Dmitri și Chihaioglo Vitali nu a determinat factorul/factorii de decizie în privința cărora Culev Dmitri susținea că are influență pentru a emite o hotărâre favorabilă la cererea depusă de Chihaioglo Vitali privitor la liberarea condiționată înainte de termen, în virtutea căruia să pretindă de la Chihaioglo Vitali suma de 4200 euro, iar Chihaioglo Vitali să-i propună lui Culev Dmitri suma de 4200 euro pentru a influența factorii de decizie în vederea emiterii unei hotărâri favorabile la cererea sa privitor la liberarea condiționată înainte de termen, ci doar a indicat ”*persoanele cu funcție de demnitate publică și persoane care exercită funcții publice*”, cu toate că în temeiul art. 123 alin.(2) și (3) Cod penal, prin *persoană publică* se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public; iar, prin *persoană cu funcție de demnitate publică* se înțelege: persoana al cărei mod de numire sau de alegere este reglementat de Constituția Republicii Moldova sau care este investită în funcție, prin numire sau prin alegere, de către Parlament, Președintele Republicii Moldova sau Guvern, altă persoană cu funcție de demnitate publică stabilită prin lege; persoana căreia persoana cu funcție de demnitate publică i-a delegat împuternicirile sale.

În mod evident, se observă că învinuirea nu cuprinde elementele obligatorii cu indicarea precisă și completă a datelor privitor la identificarea persoanelor cu funcții de demnitate publică și a persoanelor care exercită funcții publice în privința cărora Culev Dmitri susține că are influență pentru a emite o hotărâre favorabilă la cererea depusă de Chihaioglo Vitali privitor la liberarea condiționată înainte de termen, or aspectul dat este absolut important în vederea determinării existenței sau nu a faptei infracționale de trafic de influență, deoarece în baza acestor circumstanțe se apreciază dacă fapta imputată persoanei se plasează sub legea penală și se determină încadrarea juridică a acesteia. Însă, în lipsa unor date precise și complete referitor la persoanele cu funcții de demnitate publică și a persoanelor care exercită funcții publice în privința cărora Culev Dmitri susținea că are influență, instanța de judecată este în imposibilitate de a stabili caracterul veridic al faptelor imputate inculpaților Culev Dmitri și Chihaioglo Vitali.

Art. 6 § 3 lit. a) din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, prevede în mod expres dreptul acuzatului să fie informat în termen cel mai scurt, într-o limbă pe care o înțelege, și mod amănunțit, asupra naturii și cauzei aduse împotriva sa.

Curtea Europeană recunoaște că în textul art. 6 § 3 lit. a) din Convenție nu impune o formă specifică modului în care acuzatul trebuie să fie informat cu privire la natura și cauzele acuzației ce i se aduc, însă a decis că respectarea dispozițiilor art. 6 § 3 lit. a) din Convenție trebuie apreciată în lumina dreptului general la un proces echitabil, făcându-se sublinierea că, în materie penală, o informare precisă și completă cu privire la faptele care sunt reproșate acuzatului și a calificării lor juridice reprezintă o condiție esențială a unui proces echitabil, și că există o legătură evidentă între dispozițiile art. 6 § 3 lit. a) și cele ale art. 6 § 3 lit. b) din Convenție, în sensul că dreptul de a fi informat cu privire la natura și cauzele acuzației trebuie privit în lumina dreptului de a-și pregăti apărarea.

În acest sens, rechizitoriul joacă un rol determinant în urmărirea penală, iar importanța acestuia se poate prezenta sub două perspective: pe de o parte acesta include detaliat fapta/faptele care urmează a se examina în instanța de judecată, pe de altă parte - persoana/persoanele care urmează să răspundă pentru aceste fapte. Așa dar, prin rechizitoriu persoana trimisă în judecată este oficial înștiințată, în scris, cu privire la temeiul legal și factual al acuzațiilor care i se aduc.

Drept urmare, Colegiul judiciar menționează că, învinuirea înaintă lui Culev Dmitri și Chihaioglo Vitali este formulată în termeni generali, fără a fi expusă concret și într-o modalitate clară a faptelor infracționale săvârșite de aceștia, acțiuni ce i-au lipsit de dreptul a se apăra împotriva acuzației înaintate. Or, în cazul în care, persoana nu este informată detaliat și clar cu privire la

învinuirea înaintată, acesta este lipsită de dreptul de a a-și pregăti și exercita apărarea, ceea ce duce la încălcarea principiului egalității armelor, asigurarea dreptul la apărare și contradictorialitatea în procesul penal, iar ca urmare, încălcă dreptul acuzaților la un proces echitabil.

De asemenea, instanța de apel nu poate reține în vederea constatării existenței faptei infracționale de trafic de influență în acțiunile acuzaților Culev Dmitri și Chihaioglo Vitali, stenogramele convorbirilor telefonice dintre două persoane anexate la materialele dosarului (f.d.27,30,77-78,81,83-8789-90,92-93,95-96,99,103-103,108-111, vol.1) din care rezultă discuția dintre două persoane referitor la susținerea unei comisii și că pentru rezolvarea unei întrebări, anumite persoane solicită suma de 4200 euro, o parte din bani 1700 euro să le fie transmise imediat, iar cealaltă sumă după eliberare, sumă care este imputată și în actul de învinuire.

În acest sens, se menționează că proba cu stenogramele convorbirilor telefonice, anexate la dosar, a fost administrată cu încălcarea esențială a normelor procesuale. Astfel, potrivit art. 132⁹ alin.(10) CPP, comunicările interceptate și înregistrate se redau în limba în care a avut loc comunicarea. În cazul în care comunicarea a avut loc într-o altă limbă decât cea de stat, comunicarea se traduce în limba în care se desfășoară procesul penal de către un traducător autorizat.

Analizând stenogramele convorbirilor telefonice anexate la materialele dosarului, precum și declarațiile martorului *****, audiat în instanța de apel, se observă că convorbirile telefonice interceptate și înregistrate, cu stenografierea lor ulterior, s-au purtat în limba găgăuză, însă stenogramele anexate la procesele-verbale de interceptare și înregistrare a comunicărilor, au fost direct întocmite în limba rusă, fără a fi redată inițial discuția în limba găgăuză, precum a avut loc comunicarea, iar ulterior, cu traducerea lor în limba rusă de către un traducător autorizat. Respectiv, se constată încălcarea procedurii stabilite de lege, la întocmirea și reproducerea în stenogramă a comunicărilor interceptate și înregistrate care prezintă importanță pentru cauza penală.

În același context, potrivit stenogramelor anexate la dosar, traducerea comunicărilor din limba găgăuză în limba rusă s-a efectuat de către *****, *****, iar ca dovadă a autorizării de a traduce comunicațiile, a fost anexată copia neautenticată a unui certificat în limba turcă eliberat de Academia de Poliție a Turciei pe numele lui ***** (f.d.79, vol.1).

Legea cu privire la statutul, autorizarea și organizarea activității de interpret și traducător în sectorul justiției nr. 264-XVI din 11.12.2008, în art. 1 alin.(1) stabilește că, prezenta lege reglementează statutul, autorizarea și organizarea

activității interpreților și traducătorilor implicați în activitatea Consiliului Superior al Magistraturii, Ministerului Justiției, organelor procuraturii, organelor de urmărire penală, instanțelor judecătorești, notarilor, avocaților și executorilor judecătorești. Iar, la alin. (2), se prevede că, pentru organele indicate la alin.(1) pot efectua interpretări și/sau traduceri doar interpreții și/sau traducătorii autorizați.

Aceiași Lege, în art. 5 alin. (1) stipulează dreptul de a exercita activitatea de interpret și/sau traducător pentru organele prevăzute la art.1 alin.(1) îl are persoana care deține autorizație eliberată în condițiile prezentei legi.

Conform art. 85 alin.(2) CPP, judecătorul, procurorul, persoana care efectuează urmărirea penală, apărătorul, reprezentantul legal, grefierul, expertul, martorul nu sunt în drept să-și asume obligații de interpret, traducător chiar dacă posedă limbile și semnele necesare pentru traducere.

Pornind din sensul normelor citate și având în vedere că *****, *****, era implicat în activități de investigații în cadrul cauzei penale în vederea descoperirii infracțiunilor cercetate de către organul de urmărire penală, nu avea dreptul de a efectua traducerea comunicațiilor din stenogramele anexate la procesele-verbale de interceptare și înregistrare a comunicărilor, din limba găgăuză în limba rusă. Mai mult ca atât, *****, prin ordonanța procurorului din 26 iunie 2017, a fost inclus în grupul de urmărire penală pentru efectuarea acțiunilor de urmărire penală în prezenta cauză penală, fiindu-i acordate atribuțiile de ofițer de urmărire penală, astfel se atestă că ultimul nu doar era implicat în activități de investigații, dar și în acțiuni de urmărire penală, ceea ce o dată în plus denotă lipsa dreptului de a efectua careva traduceri a unor acte de procedură (stenograme).

Astfel, în procesul penal nu pot fi admise ca probe și, prin urmare, se exclud din dosar, nu pot fi prezentate în instanța de judecată și nu pot fi puse la baza sentinței sau a altor hotărâri judecătorești datele care au fost obținute cu încălcări esențiale de către organul de urmărire penală a dispozițiilor prezentului cod, potrivit art. 94 alin.(1) pct.8) CPP.

Un alt aspect, în contextul înregistrărilor telefonice în baza cărora procurorul își întemeiază învinuirea, din materialele cauzei, se atestă că numărul de telefon *****, de la compania de telefonie mobilă Moldcell, pretins folosit de acuzatul Chihaioglo Vitali în discuțiile telefonice purtate cu Culev Dmitri, îi aparține unei persoane Caracet Ivan, care la acel moment își ispășea pedeapsa în Penitenciarul nr. 1 Taraclia (f.d.54, 58, vol.1). Cu toate acestea, procurorul nu a întreprins măsuri pentru a audia persoana respectivă, Caracet Ivan, precum și nu au fost efectuate acțiuni de urmărire penală în vederea identificării și a unei eventuale

ridicări a telefonului mobil, cu numărul de telefon *****, și dacă ar fi fost posibil ca de acel telefon să se fi folosit și acuzatul Chihaioglo Vitali.

Mai mult de atât, instanța de apel mai remarcă că organul de urmărire penală nu a exercitat nici o acțiune de urmărire penală sau măsuri speciale de investigații, inclusiv și prin efectuarea de percheziții în celula în care se deținea Chihaioglo Vitali în vederea stabilirii dacă acesta deține sau nu telefon mobil, cu ajutorul căruia putea purta discuții telefonice cu acuzatul Culev Dmitri. Or, în temeiul art. 254 alin.(1) CPP, organul de urmărire penală este obligat să ia toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei pentru stabilirea adevărului. Din acțiunile organului de urmărire penală, se atestă doar că acuzatul Chihaioglo Vitali a fost pus sub învinuire în baza art. 46, 326 alin.(3) lit. b) CP, însă alte careva acțiuni procesuale cu acesta, nu au mai fost efectuate.

De asemenea, Colegiul judiciar constată că înregistrările convorbirilor telefonice, anexate de procuror la cauza penală, ca probă în vederea demonstrării vinovăției acuzaților Culev Dmitri și Chihaioglo Vitali în săvârșirea infracțiunii de trafic de influență, s-a efectuat cu încălcarea normelor procesual-penale, și anume, a dispoziției art. 132⁵ alin.(9) CPP, potrivit căreia judecătorul de instrucție poate dispune, prin încheiere motivată, folosirea datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații dintr-o cauză penală în alta doar dacă infracțiunea săvârșită este de același gen sau în privința infracțiunilor de terorism, crimă organizată sau infracțiunilor ce atentează la securitatea statului, dar nu mai târziu de 3 luni din momentul obținerii informației.

Astfel, din analiza materialelor cauzei se atestă că, la 21 iunie 2017 procurorul în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale a întocmit proces-verbal de constatare a bănuielii rezonabile cu privire la săvârșirea unei infracțiuni, în care printre altele a indicat și despre o discuție purtată de Culev Dmitri și Chihaioglo Vitali și alte persoane necunoscute, care susțin că au influență asupra unor persoane cu funcție de demnitate publică, formând un grup criminal organizat, în scopul favorizării, prin coruperea persoanelor cu funcții de demnitate publică, liberarea condiționată înainte de termen a condamnatului Chihaioglo Vitali, iar ultimul a promis oferirea unei anumite sume de bani, persoanelor ca susțin că au influență asupra unor persoane cu funcții de demnitate publică (f.d.3, vol.1).

Ulterior, procurorul prin ordonanța din 11 iulie 2017 a dispus ridicarea din cauza penală nr.2016670018 care se află în procedură în PCCOCS (of. Sud) în original, materialele care au legătură nemijlocită cu infracțiunea investigată în

cadrul cauzei penale nr.2017670190: demersuri și ordonanțele procurorului, încheieri și mandate judecătorești privind interceptarea telefoanelor, rapoarte și informații privind persoanele implicate în comiterea infracțiunii, alte documente, care au importanță (f.d.7, vol.1). Prin procesul-verbal de ridicare din 11 iulie 2017, s-a ridicat de la procurorul PCCOCS, documentele indicate în ordonanța de ridicare notată mai sus (f.d.8, vol.1). Iar, prin procesul-verbal de ridicare din 25 septembrie 2017, s-a ridicat de la Judecătoria Cahul, judecătorul de instrucție discuțiile telefonice cu numerele de telefoane 0*****, *****, *****, *****, 0*****, de la 25.04.2017, - înregistrarea 1000042247373, de la 29.04.2017, - înregistrarea 1000042323072, de la 02.05.2017, - înregistrarea 1000042362556, de la 02.05.2017, - înregistrarea 1000042366503, de la 04.05.2017, - înregistrarea 1000042387748, de la 24.05.2017, - înregistrarea 1000042573591, de la 06.06.2017, - înregistrarea 1000042808044, de la 28.05.2017, - înregistrarea 1000042688784, de la 02.06.2017, - înregistrarea 1000042756331, înmatriculate pe discheta CD-R cu inscripția “maxell” (f.d.133-135, vol.2).

Prin urmare, se constată că la materialele cauzei lipsește o încheiere motivată a judecătorului de instrucție, prin care s-ar dispune folosirea datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații din cauza penală nr.2016670018 aflată în procedură în PCCOCS (of. Sud) în prezenta cauză penale nr.2017670190, intentată în baza art. 326 alin.(3) lit. b) Cod penal, ceia ce constituie o încălcare a normelor procesuale de către organul de urmărire penală la administrarea probelor cu utilizarea înregistrărilor comunicărilor telefonice dintr-o cauză penală în alta, rațiuni din care instanța de apel atestă inadmisibilitatea probe cu înregistrarea comunicărilor telefonice, anexate la dosar.

Se impune a remarca că, organul de urmărire penală a încălcat și dispozițiile art. 132⁵ alin.(7) CPP, conform cărora, dacă prin ordonanță/încheiere se constată legalitatea efectuării măsurii speciale de investigații, *procurorul sau judecătorul de instrucție*, în cazul când acesta a autorizat măsura, *informează persoanele care au fost supuse măsurii speciale de investigații*. Pe parcursul efectuării urmăririi penale, judecătorul de instrucție sau procurorul poate amâna, prin hotărâre motivată, informarea persoanei supuse măsurii speciale de investigații, dar nu mai târziu de momentul încetării urmăririi penale. Din actele cauzei, nu se atestă că procurorul a adus la cunoștința acuzaților Culev Dmitri și Chihaioglo Vitali faptul că au fost supuși măsurii speciale de investigații, precum și la cauza penală lipsește încheierea/ordonanța judecătorului de instrucție sau a procurorului de a amâna aducerea la cunoștința acuzaților despre supunerea lor măsurilor speciale de investigații, ceia ce constituie o încălcare a drepturilor

acestora la un proces echitabil. Analizând materialele cauzei penale se atestă că atât Culev Dmitri, cât și Chihaioglo Vitali au aflat despre măsurile speciale de investigații la care au fost supuși, doar la terminarea urmăririi penale, când procurorul le-a prezentat cauza pentru a face cunoștință.

În continuare, instanța de apel nu poate reține în vederea constatării existenței faptei infracționale de trafic de influență în acțiunile acuzaților Culev Dmitri și Chihaioglo Vitali, proces-verbal de percheziție din 02 august 2017, în domiciliul lui Culev Dmitri, situat în ***** (f.d.61-66, vol.2).

Din conținutul procesului-verbal de percheziție din 02 august 2017 rezultă că, la domiciliul lui Culev Dmitri, percheziția a fost efectuată de procurorul Buțenco Alexei, la care au participat *****, colaborator MAI și Culeva Marina, care a început la 14:15 și s-a finisat la 15:15.

Conform art. 127 alin.(2) CPP, la efectuarea percheziției sau ridicării de obiecte și documente trebuie să fie asigurată prezența persoanei la care se face percheziția sau ridicarea ori a unor membri adulți ai familiei acesteia, ori a celor care reprezintă interesele persoanei în cauză. Dacă prezența acestor persoane este imposibilă, se invită reprezentantul autorității executive a administrației publice locale.

Culeva Marina, audiată în instanța de fond în calitate de martor, a declarat că, domiciliul în care s-a efectuat percheziția la 02 august 2017 îi aparține soțului ei Culev Dmitri, dânsa locuiește în imobilul respectiv de aproximativ 2 ani și jumătate.

În aceeași ordine de idei, se notează procesul-verbal de reținere a lui Culev Dmitri, conform căruia la 02 august 2017, ultimul a fost reținut de facto la 10:00, iar de jure la 11:30 (f.d.22-24, vol.2).

Aceleași circumstanțe rezultă și din declarațiile acuzatului Culev Dmitri, care relatează că în data de 02 august 2017, dimineața pe la orele 10:00 împreună cu doi colaboratori de poliție s-a deplasat la Procuratura mun. Cahul, iar ulterior procurorul i-a comunicat că este reținut pentru 72 ore.

Pornind din faptul că în data de 02 august 2017, începând cu ora 10:00 Culev Dmitri era reținut de către colaboratorii de poliție, organul de urmărire penală a încălcat normele procesuale la efectuarea percheziției în domiciliul lui Culev Dmitri, situat în ***** prin neasigurarea prezenței acestuia la locul percheziției, or prezența acestuia era una obligatorie în virtutea faptului că acesta era vizat într-o cauză penală în curs de desfășurare, iar prin asigurarea prezenței acestuia se înlătura orice dubiu cu privire la apartenența unor obiecte ce au fost depistate și ridicate. Mai mult, Culev Dmitri începând cu orele 10.00, data de 02

august 2017 se afla în custodia reprezentanților autorităților statale, și nu existau careva împrejurări ce indicau la imposibilitatea sau la dificultăți în a asigura prezența acestuia de către organul de urmărire penală la locul efectuării percheziției. Chiar dacă pentru Culev Dmitri a fost chemată ambulanță în scopul acordării ajutorului medical primar de urgență, faptul care nu justifică neasigurarea prezenței acestuia la efectuarea percheziției în domiciliul său, or, organul de urmărire penală, până la efectuarea percheziției la domiciliu, a efectuat percheziția în automobilul acestuia, cu participarea acuzatului și a avocatului acestuia, acțiune procesuală ce a avut loc între orele 12:10 până la 12:20, conform procesului-verbal de percheziție din 02 august 2017 (f.d.53-54, vol.2). Respectiv, după efectuarea percheziției în automobil, procurorul nu i-a adus la cunoștința lui Culev Dmitri despre emiterea ordonanței de efectuarea percheziției la domiciliul său, oferindu-i posibilitatea să participe, inclusiv și dânsul, împreună cu apărătorul său.

De asemenea, având în vedere că infracțiunea de care era bănuit Culev Dmitri, la momentul reținerii, este legată de buna activitate în sfera publică, la caz, nu exista nici un indiciu care ar sugera existența unor circumstanțe ce ar implica intervenția imediată a organului de urmărire penală la domiciliul acestuia în vederea efectuării percheziției, fără a-i asigura prezența ultimului la locul percheziției și fără a obține o autorizație de la judecătorul de instrucție, precum este prevăzut de art. 125 alin.(3) CPP, conform căreia percheziția se efectuează în baza ordonanței motivate a organului de urmărire penală și numai cu autorizația judecătorului de instrucție.

În aceeași ordine de idei, se impune a notat că, cazul de care era bănuit Culev Dmitri nu reprezenta un ”caz de delict flagrant” sau ”caz ce nu suferă amânare”, pentru ca procurorul în temeiul art. 125 alin.(4) CPP, să efectueze percheziția la domiciliul lui Culev Dmitri doar în baza ordonanței motivate, fără a obține o autorizație emisă de judecătorul de instrucție, or, art. 6 CPP definește ”caz ce nu suferă amânare” - pericol real că se vor pierde sau distruge probele, că bănuitul sau învinuitul se poate ascunde în încăperea suspectă ori că se vor comite alte infracțiuni, iar ”delict flagrant” – infracțiune descoperită în momentul săvârșirii ei sau înaintea ca efectele ei să se fi consumat. Această concluzie derivă și din faptul că Culev Dmitri în data de 02 august 2017 la ora 10:00 a fost reținut de către organul de urmărire penală pentru 72 ore, iar ulterior, la demersul procurorului i-a fost aplicată măsura preventivă – arestul preventiv, respectiv nu existau careva indicii care ar sugera necesitatea unei intervenții imediate la domiciliul acestuia în vederea descoperirii mijloacelor care au servit la săvârșirea

infrațiunii sau alte instrumente destinate pentru a fi folosite la comiterea infrațiunii, în condițiile în care Culev Dmitri era privat de libertate și nu avea nici o posibilitate de a distruge ori deteriora probele care ar confirma implicarea sa în comiterea infrațiunii de care era bănuit. În astfel de circumstanțe, procurorul a avut timp suficient pentru a obține autorizația judecătorului de instrucție în vederea efectuării percheziției la domiciliul acuzatului Culev Dmitri, or după cum s-a menționat circumstanțele cazului nu sugerau la existența unor circumstanțe imperioase care ar fi dictat la implicarea promptă a organului de urmărire penală pentru a efectua percheziția la domiciliul în scopul administrării probelor ce au importanță pentru cauza penală.

Tot în contextul percheziției efectuate în data de 02 august 2017 la domiciliul acuzatului Culev Dmitri, din declarațiile martorilor *****, Culeva Marina, Babovici Ivan și Terzinov Ivan se atestă că, la percheziție, în afară de procuror și martorul *****, au mai participat încă doi colaboratori de poliție, respectiv fiind implicați nemijlocit în acțiuni de căutare a bunurilor și obiectelor indicate în ordonanța procurorului de percheziție, cu toate acestea numele și prenumele acestor persoane nu sunt notate în procesul-verbal de percheziție, și nici procesul-verbal nu este semnat de aceste persoane, ceea ce constituie o încălcare a prevederilor art. 131 alin.(4) CPP, conform cărora procesul-verbal de percheziție se aduce la cunoștința tuturor persoanelor care participă la efectuarea acestor acțiuni procesuale și sunt prezente la efectuarea lor, fapt care este confirmat prin semnătura fiecăruia din ele. Potrivit aceleiași norme, persoanele antrenate de organele de urmărire penală în asigurarea securității nu semnează procesul-verbal de efectuare a percheziției, însă la materialele dosarului nu au fost prezentate probe precum că acei doi colaboratori de poliție care au participat împreună cu procuror și martorul ***** la efectuarea percheziției, au fost antrenați pentru menținerea securității publice, decăzând în acest fel necesitatea semnării procesului-verbal de percheziție.

În continuare se notează că, potrivit ordonanței procurorului din 26 iunie 2017 a fost format grup de urmărire penală pentru efectuarea acțiunilor de urmărire penală în prezenta cauză penală, constituit inclusiv și din colaboratorii INI al Secției nr.5 a Direcției nr. 2 cu acordarea atribuțiilor de ofițeri de urmărire penală, și anume *****, ***** și ***** (f.d.1, vol.2), însă ***** și ***** ofițeri din cadrul IP Ceadâr-Lunga, nu sunt incluși în grupul de urmărire penală constituit de procuror în vederea efectuării acțiunilor de urmărire penală pe prezenta cauză penală. Respectiv, se constată că la efectuarea acțiunii de urmărire penală – percheziția la domiciliul acuzatorului Culev Dmitri, organul de urmărire penală

contrar art. 4 alin.(4) al Legii nr. 333 din 10.11.2006 privind statutul ofițerului de urmărire penală și art. 52 alin.(1) pct.10) CPP, potrivit cărora angajații unor alte subdiviziuni din instituțiile menționate la alin.(1) pot avea atribuții de ofițer de urmărire penală numai în cazul desemnării lor prin ordonanță a procurorului, a antrenat alte persoane care nu erau incluse în grupul de urmărire penală.

Declarațiile martorului *****, precum că acei doi colaboratori de poliție din cadrul IP Ceadâr-Lunga, au avut un comportament pasiv la efectuarea percheziției, nu s-au apropiat de careva obiecte, sau cel puțin dânsul nu a observat, nu pot fi reținute ca o lipsă de necesitate în menționarea acestor persoane în procesul-verbal de percheziție, ca participanți la efectuarea acțiunii de urmărire penală, și semnarea procesului-verbal.

Conform art. 131 alin.(1), (2) CPP, procesul-verbal al percheziției sau ridicării trebuie să conțină mențiunea că celor prezenți li s-au explicat drepturile și obligațiile lor prevăzute de prezentul cod, precum și declarațiile făcute de aceste persoane.

În privința obiectelor și documentelor care urmează a fi ridicate trebuie să se menționeze dacă au fost predate benevol sau ridicate forțat, *precum și în ce loc și în ce împrejurări ele au fost descoperite*. Toate obiectele și documentele ridicate trebuie să fie enumerate în procesul-verbal sau în lista anexată, indicându-se exact numărul, măsura, cantitatea, elementele lor caracteristice și, pe cât e posibil, valoarea lor.

Din declarațiile martorului Culeva Marina rezultă că, în data de 02 august 2017, la domiciliul lor, s-a prezentat procurorul cu patru persoane, unul dintre care era îmbrăcat în uniformă de polițist, au intrat în ogradă și procurorul i-a înmănat un act și i-a comunicat că va fi petrecută percheziția. Aceleași circumstanțe sunt descrise și de martorii Babovici Ivan și Terzinov Ivan în declarațiile lor.

Analizând declarațiile martorilor indicați, în coroborare cu art. 131 alin.(1), (2) CPP, se constată că procurorul, deși i-a prezentat lui Culeva Marina, ordonanța de percheziție din 02 august 2017, fapt confirmat și prin mențiunea acesteia pe ordonanța respectivă anexată la cauza penală, nu i-a explicat drepturile și obligațiile acesteia prevăzute de Codul de procedură penală, or aceasta nu rezultă din declarațiile martorului Culeva Marina, deși această etapă procedurală la efectuarea percheziției prezintă importanță în virtutea asigurării respectării drepturilor persoanei domiciliul căreia este supus percheziției, împotriva acțiunilor abuzive ale reprezentanților autorității statale.

La fel, martorii Culeva Marina, Babovici Ivan și Terzinov Ivan în declarațiile lor relatează că procurorul a rămas în curtea casei, iar polițiștii au intrat

în casă și au început a căuta prin casă, la căutări fiind prezentă și dânsa, împreună cu Babovici Ivan și Terzinov Ivan, dintr-o cameră au ridicat o cutie de la telefonul soțului ei Culev Dmitri de model "Samsung A3", iar din altă cameră au ridicat un hard-disc de la computer, după care cu toții au ieșit în curtea casei. Doi polițiști și Babovici Ivan cu Terzinov Ivan au intrat în subsolul casei, iar dânsa a rămas în ogradă lângă procuror, iar un alt polițist a intrat singur în garaj, de unde a ieșit peste 2-3 min., având în mână 2 ori 3 cartele SIM, un telefon mobil de culoare neagră, prezentându-le procurorului, au fost sigilat, fără a indica unde le-a găsit.

Pornind din declarațiile martorilor Culeva Marina, Babovici Ivan și Terzinov Ivan, reiese clar că percheziția efectuată în garajul domiciliului unde au fost depistate și ridicate mai multe obiectele și lucruri, prin care cartele SIM și un telefon mobil, s-a petrecut doar de către unul din polițiști fără a fi prezentă și Culeva Marina, soția inculpatului Culev Dmitri, care în acel moment se afla în curte lângă procuror. Astfel, se reține încălcarea art. 127 alin.(1) CPP de către organul de urmărire penală la efectuarea percheziției în domiciliul inculpatului Culev Dmitri, prin neasigurarea prezenței lui Culeva Marina, în garajul domiciliului la momentul depistării și ridicării telefonului mobil.

În același context, se menționează că în procesul-verbal de percheziție din 02 august 2017 nu este indicat locul unde au fost descoperite bunurile, cine le-a găsit și împrejurările în care au fost descoperite, ci doar este făcut descrierea bunurilor care au fost descoperite și ridicate de la domiciliul acuzatului Culev Dmitri.

Se impune a nota și următoarele că, din ordonanța procurorului din 02 august 2017 prin care s-a dispus efectuarea percheziției la domiciliul lui Culev Dmitri, scopul acestei acțiuni de urmărire penală a fost de a depista și ridica purtători electronici de informații, și anume computere, notebook, telefoane mobile, precum și mijloace bănești (f.d.59, vol.2). Însă, potrivit procesului-verbal de percheziție din 02 august 2017, s-a ridicat o cutie de la telefonul mobil Samsung A3, cartele SIM în număr de 3, un telefon mobil și un hard-disc de model Toshiba (f.d.61-62, vol.2). La acest segment, se notează că prin ridicarea hard-discului de model Toshiba procurorul a depășit limitele scopului percheziției indicat în ordonanță.

La fel, necesită a fi subliniat că prin încheierea din 03 august 2017 judecătorul de instrucție a declarat ca fiind legală și a confirmat rezultatele percheziției, efectuată la 02 august 2017 în domiciliul lui Culev Dmitri în baza ordonanței procurorului din 02 august 2017 (f.d.68-70, vol.2). Judecătorul de instrucție la decalarea legală și confirmarea rezultatelor percheziției din domiciliul

lui Culev Dmitri a indicat că procurorul a emis ordonanța în condiții ”ce nu suferă amânare”, deoarece tergiversarea petrecerii percheziției la domiciliul lui Culev Dmitri au putea provoca prejudicii grave activității de administrare a probelor. Cu toate acestea, analizând demersul procurorului din 02 august 2017 prin care a solicitat confirmarea rezultatelor percheziției la domiciliul lui Culev Dmitri și ordonanța din 02 august 2017 în temeiul căreia procurorul a dispus efectuarea percheziției, nu rezultă că percheziția la domiciliul acuzatului Culev Dmitri s-a efectuat în condiții ”ce nu suferă amânare”, așa cum ultimul deja se afla în custodia statului, ulterior fiind plasat în arest preventiv, corespunzător procurorul urma să motive din care considerente a purces la efectuarea percheziției la doar câteva ore după reținerea lui Culev Dmitri, în lipsa unei autorizații eliberate de judecătorul de instrucție.

Potrivit art. 8 din Convenție Europeană a Drepturilor Omului, orice persoană are dreptul la respectarea vieții sale private și de familie, a domiciliului său și a corespondenței sale. Nu este admis amestecul unei autorități publice în exercitarea acestuia drept decât în măsura în care acesta este prevăzută de lege și constituie, într-o societate democratică, o măsură necesară pentru securitatea națională, siguranța publică, bunăstarea economică a țării, apărarea ordinii și prevenirea faptelor penale, protecția sănătății, a morale, a drepturilor și a libertăților altora.

Sub aspectul percheziționării încăperilor și ridicarea de obiecte, Curtea reamintește că, în conformitate cu jurisprudența sa consacrată, perchezițiile și ridicarea de obiecte desfășurate la domiciliul reclamantilor constituie o ingerință în exercitarea dreptului la respectarea „vieții private” și a ”domiciliului”. Astfel de ingerințe încalcă art. 8 din Convenție, cu excepția cazurilor în care sunt prevăzute de lege, urmăresc unul sau mai multe dintre scopurile legitime prevăzute la paragraful 2 al acestui articol și sunt „necesare într-o societate democratică” pentru îndeplinirea acestora. Curtea de asemenea reamintește că noțiunea de ”necesitate” implică o ingerință întemeiată pe o nevoie socială imperioasă și, mai ales, proporțională cu scopul legitim urmărit. În special în ceea ce privește vizitele la domiciliu și ridicarea de obiecte, legislația și practica internă trebuie să ofere garanții adecvate și suficiente împotriva abuzurilor și arbitrarului (cauza Amarandei și alții împotriva României, hotărârea din 26 aprilie 2016).

În aceiași ordine de idei, în cauza Mancevschi vs R. Moldova, hotărârea din 07.10.2008, Curtea Europeană a menționat în mod constant că statele contractante ar putea considera necesar să recurgă la asemenea măsuri pentru a obține probe materiale ale unor abateri. Curtea urmează să examineze dacă motivele aduse

pentru justificarea unor astfel de măsuri au fost „relevante” și „suficiente” și dacă a fost respectat principiul proporționalității. În ceea ce privește ultima chestiune, Curtea trebuie, în primul rând, să se asigure că legislația și practica oferă persoanelor fizice garanții adecvate și eficiente împotriva abuzurilor. În al doilea rând, Curtea urmează să examineze circumstanțele specifice ale fiecărei cauze în parte pentru a stabili dacă, în acea cauză concretă, ingerința a fost proporțională cu scopul urmărit.

În cauza Gäfgen împotriva Germaniei (cererea nr.22978/05), hotărârea din 01 iunie 2010, Curtea a notat că dacă art. 6 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, acesta nu reglementează totuși admisibilitatea probelor ca atare, materie reglementată de dreptul intern. Curtea nu are sarcina de a se pronunța în principiu asupra admisibilității unor forme de elemente de probă – de exemplu, probe obținute în mod ilegal cu privire la dreptul intern. Trebuie să examineze dacă procedura, inclusiv modul de obținere a probelor, a fost echitabilă în ansamblu, ceea ce implică examinarea ilegalității respective și, în cazul în care se descoperă încălcarea unui alt drept protejat de Convenție, natura acestei încălcări.

Pentru a stabili dacă procedura în ansamblu a fost echitabilă, trebuie să se cerceteze totodată dacă dreptul la apărare a fost respectat. Se impune în special întrebarea dacă reclamantul a avut posibilitatea de a contesta autenticitatea probelor și de a se opune folosirii acestora. Trebuie, de asemenea, să se ia în considerare calitatea probelor, în special să se verifice dacă circumstanțele în care au fost obținute generează îndoiala cu privire la credibilitatea sau exactitatea lor. Dacă nu se pune neapărat o problemă de echitate atunci când proba obținută nu este susținută de alte elemente, trebuie notat că, dacă este foarte solidă și nu conduce la nicio îndoială, necesitatea altor elemente de susținere se diminuează. În această privință, Curtea acordă importanță problemei de a ști dacă elementul de probă respectiv a exercitat vreo influență decisivă asupra soluției dispuse în acțiunea penală.

Cât despre natura încălcării constatate a Convenției, Curtea reamintește că pentru a determina dacă utilizarea ca probe a unor informații obținute cu încălcarea art. 8 a privat procesul în ansamblul său de caracterul echitabil prevăzut de art. 6, trebuie luate în considerare toate circumstanțele cauzei și trebuie să se pună întrebarea în special dacă dreptul la apărare a fost respectat și care sunt calitatea și importanța elementelor respective.

Având în vedere circumstanțele expuse supra, Colegiul judiciar nu contestă că procurorul având suspiciuni rezonabile, bazate pe probele obținute în urma măsurilor speciale de investigații, că la domiciliul acuzatului Culev Dmitri s-ar

putea afla obiectele sau instrumentele care au fost folosite sau au servit la săvârșirea infracțiunii, a dispus prin ordonanță efectuarea percheziției la domiciliul acuzatului Culev Dmitri, însă analizând întreaga procedură, precum și modul în care a fost efectuată percheziția la domiciliul acuzatului Culev Dmitri în data de 02 august 2017, între orele 14:15 – 15:15, în coraport cu prevederile art. 125, 127, 131 CPP, constată că a avut loc încălcarea normelor procesual-penale, cât și a drepturilor acuzatului Culev Dmitri și a martorului Culeva Marina cu privire la respectarea domiciliului său garantat atât de art. 12 CPP, cât și art. 8 din CEDO, aceasta deoarece organul de urmărire penală nu a asigurat prezența acuzatului Culev Dmitri la locul percheziției, deși acesta se afla în custodia statului, fiind reținut; procurorul nu a întreprins măsurile necesare în vederea obținerii unei autorizații de la judecătorul de instrucție pentru efectuarea percheziției, cu toate că nu existau careva indici care să sugereze riscul de distrugere a probelor, precum și o necesitate imperioasă de a acționa prompt din partea autorităților statului; la domiciliul acuzatului Culev Dmitri, procurorul nu a explicat soției acestuia Culeva Marina drepturile și obligațiile procedurale ale acesteia, cât și faptul că la efectuarea percheziției în garajulu din domiciliu, nu a fost prezentă și Culeva Marina, unde au fost depistate și ridicate obiectele: telefonul mobil și cartele SIM, în baza cărora procurorul își întemeiază acuzațiile, obiecte a căror apartenență față de Culev Dmitri este contestată de către ultimul.

În conformitate cu art. 94 alin.(1) pct.2), 4), 8) CPP, în procesul penal nu pot fi admise ca probe și, prin urmare, se exclud din dosar, nu pot fi prezentate în instanța de judecată și nu pot fi puse la baza sentinței sau a altor hotărâri judecătorești datele care au fost obținute: prin încălcarea dreptului la apărare a bănuitului; de o persoană care nu are dreptul să efectueze acțiuni procesuale în cauza penală; cu încălcări esențiale de către organul de urmărire penală a dispozițiilor prezentului cod.

Pornind din sensul normei citate, Colegiul judiciar consideră că proba acuzării cu interceptările comunicărilor telefonice și procesul-verbal de percheziție din 02 august 2017, nu pot fi admise ca probe și necesită să fie excluse din dosar, așa cum aceasta au fost administrate cu încălcarea normelor procesuale, cât și cu încălcarea drepturilor garantate de lege ale acuzatului Culev Dmitri și a martorului Culeva Marina.

Având în vedere că procesul-verbal de examinare a obiectului din 07 august 2017, conform căruia au fost supuse examinării obiectele ridicate din domiciliul acuzatului Culev Dmitri în rezultatul percheziției din 02 august 2017 (f.d.73-83, vol.2), este o probă derivată a procesului-verbal de percheziție din 02

august 2017, în temeiul art. 94 alin.(1) pct.2), 4), 8) CPP, nu pot fi admise ca probă și necesită să fie exclusă din dosar, or proba derivată urmează cursul probei principale.

Afirmațiile acuzatorului de stat precum că percheziția efectuată la domiciliul acuzatului Culev Dmitri a fost ulterior legalitate de către judecătorul de instrucție, nu pot fi reținute ca întemeiate. Referitor la faptul că de la domiciliul lui Culev Dmitri a fost ridicat un telefon mobil de pe care ultimul purta discuții cu Chihaioglo Vitali aflat în Penitenciarul nr. 1 Taraclia, de asemenea, instanța de apel nu le poate reține ca întemeiate, deoarece acuzatorul de stat în afară de înregistrările convorbirilor telefonice, nu a prezentat alte probe ce ar demonstra că Culev Dmitri purta discuții de la acel telefon cu Chihaioglo Vitali. Nici informația despre convorbirile telefonice purtate de la numele abonaților *****, *****, *****, *****, ***** ridicate de la Compania de telefonie mobilă SA "Moldcell" nu demonstrează că Culev Dmitri ar fi purtat careva discuții telefonice cu Chihaioglo Vitali (f.d.138-159, vol.2).

În conformitate cu prevederile art. 101 alin.(5) CPP, hotărârea de condamnare nu se poate întemeia, în măsură determinantă, pe declarațiile martorului protejat sau pe probele obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații.

Conform art. 24 alin.(2) CPP, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

Iar, o sentință de condamnare se adoptă numai în condițiile în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată, potrivit art. 389 alin.(1) CPP.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului în cauza Nicolae Mischie contra României (cererea nr.50224/07), hotărârea din 16 septembrie 2014, a statuat că este inadmisibilă condamnarea în apel, după achitare, fără a se administra probe noi care să răstoarne probatoriul instanței de fond. În condițiile în care aprecierea diferitelor probe a aparținut instanței de recurs, rămâne de reținut că reclamantul a fost condamnat pe baza aceluiași mărturii care le-au fost suficiente instanțelor inferioare pentru a se îndoii de acuzații și pentru a motiva achitarea sa. Astfel, omisiunea Înaltei Curți de a asculta martorii înainte de a pronunța condamnarea reclamantului a redus în mod considerabil dreptul la apărare al acestuia.

Colegiul judiciar notează că acuzatorul de stat în instanța de apel nu a prezentat probe suplimentare celor administrate și cercetate în instanța de fond,

care ar fi în măsură să schimbe soluția de achitare a inculpaților Culev Dmitri și Chihaioglo Vitali în săvârșirea infracțiunii de trafic de influență, or informațiile obținute în rezultatul măsurilor speciale de investigații – interceptarea și înregistrarea comunicărilor și stenogramele, anexate la materialele dosarului, cât și cele obținute în urma efectuării percheziției la domiciliul acuzatului Culev Dmitri, nu au fost admise ca probe în proces și s-au exclus din dosar. Alte probe care să demonstreze vinovăția inculpaților Culev Dmitri și Chihaioglo Vitali în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 326 alin.(3) lit.b) Cod penal, acuzatorul de stat nu a prezentat.

Sub acest aspect, jurisprudența Curții Europene a consacrat standardul ”dincolo de orice îndoială rezonabilă”, care presupune că pentru a putea fi pronunțată o soluție de condamnare, acuzația trebuie dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă. Existența unor probe dincolo de orice îndoială rezonabilă constituie o componentă esențială a dreptului la un proces echitabil și instituie în sarcina acuzării obligația de a proba toate elementele vinovăția într-o manieră aptă să înlăture dubiul.

Prin urmare, Colegiul judiciar consideră că acuzatorul de stat nu a prezentat probe admisibile, care în ansamblul lor ar demonstra dincolo de orice îndoială rezonabilă, vinovăția acuzaților Culev Dmitri și Chihaioglo Vitali în săvârșirea faptei prevăzute de art. 326 alin.(3) lit. b) Cod penal.

Instanța de apel, în sensul expus, analizând materialele dosarului, observă că organul de urmărire penală nu a efectuat nici o acțiune procesuală cu participarea acuzatului Chihaioglo Vitali, decât fiind pus sub învinuire la 01 septembrie 2017 (f.d.66, vol.4), și i s-a adus la cunoștință terminarea urmăririi penale, în prezența avocatului, la 17 octombrie 2017 (f.d.71, vol.4). De asemenea, în privința acestuia, la materialele cauzei penale a fost anexat dosarul personal al condamnatului Chihaioglo Vitali (f.d.1-503, vol.3). Alte careva probe care ar dovedi săvârșirea infracțiunii imputate de Chihaioglo Vitali, acuzatorul de stat nu a prezentat în instanța de apel, or, sentința de condamnare se adoptă numai în condițiile în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată, potrivit art. 389 alin.(1) CPP.

Totalizând cele constatate mai sus, Colegiul judiciar consideră că, acuzatorul de stat nu a prezentat probe admisibile în vederea confirmării faptei de ”pretindere, acceptare personal sau prin mijlocitor, de bani pentru sine sau pentru o altă persoană”, în acțiunile acuzatului Culev Dmitri, precum și de ”promisiune, oferirea unei persoane personal sau prin mijlocitor, de avantaje enumerate la

alin.(1), și anume bani, pentru aceasta sau pentru o altă persoană” în acțiunile inculpatului Chihaioglo Vitali. Mai mult, deși acuzaților Culev Dmitri și Chihaioglo Vitali li se impută în învinuire acționarea prin mijlocitor, organul de urmărire penală nu a identificat nici un mijlocitor prin intermediul căruia Culev Dmitri să fi pretins sau acceptat bani de la Chihaioglo Vitali, iar ultimul să fi promis și oferit bani lui Culev Dmitri.

Sunt neîntemeiate afirmațiile procurorului precum că din stenogramele convorbirilor telefonice anexate la dosar, rezultă elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(3) lit. b) Cod penal, imputate acuzaților Culev Dmitri și Chihaioglo Vitali, deoarece stenogramele invocate de procuror din motivul încălcărilor normelor procedurale, nu au fost admise ca probe în proces.

În continuare, instanța de apel menționează că declarațiile martorului ***** nu pot fi admise ca probe pertinente, concludente și utile pentru soluționarea cauzei, și în lipsa altor probe, nu pot fi puse în principal la baza unei sentințe de condamnare a inculpaților Culev Dmitri și Chihaioglo Vitali.

Astfel, Colegiul judiciar acceptă ca fiind întemeiate declarațiile inculpaților Culev Dmitri și Chihaioglo Vitali privitor la nevinovăția lor în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 326 alin.(3) lit.b) Cod penal, așa cum art. 8 alin. (3) CPP, stabilește că concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea inculpatului. Iar, alin.(1) al aceluiași articol reglementează că, persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atât timp cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă.

Argumentele procurorului expuse în apel precum că la materialele dosarului au fost administrate suficiente probe care demonstrează vinovăția inculpaților Culev Dmitri și Chihaioglo Vitali, sunt neîntemeiate din rațiunile notate mai sus.

Cât privește imposibilitatea asigurării prezenței inculpatului Culev Dmitri la locul efectuării percheziției din motiv că ultimul se simțea rău și a fost necesară asigurarea asistenței medicale de urgență, instanța de apel nu poate reține ca întemeiate astfel de afirmații, or, în acea zi s-a efectuat percheziția automobilului lui Culev Dmitri, cu participarea acestuia și a avocatului său, mai mult la materialele cauzei nu sunt anexate careva înscrisuri eliberate de medici care ar

confirma că starea de sănătate a acuzatului nu-i permitea deplasarea într-o altă localitate.

Conform art. 390 alin.(1) pct.1) CPP, sentința de achitare se adoptă dacă: nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Pornind din rațiunile dezvoltate mai sus, Colegiul judiciar constată că procurorul nu a reușit să demonstreze prin probe admisibile, vinovăția lui Culev Dmitri și Chihaioglo Vitali în săvârșirea faptei prevăzute de art. 326 alin.(3) lit. b) Cod penal, motiv din care ultimii necesită a fi achitați din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Corpurile delictelor: CD-R cu înregistrările convorbirilor telefonice, 3 cartele de culoare violetă "Moldcell" a le păstra la materialele cauzei penale. Telefonul mobil de model "Sony Ericsson" cu cartel SIM 0*****, "Samsung Galaxy A3" cu cartelă SIM Moldcell nr. 0***** se restituie proprietarului legal.

Din considerentele că s-a stabilit admiterea erorilor de procedură de către instanța de fond, la adoptarea sentinței judecătorești, Colegiul judiciar admite apelul procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, oficiul SUD Alexei Buțenco, casează total, din oficiu, sentința primei instanțe, și pronunță o nouă hotărâre.

Călăuzindu-se de prevederile art. 415 alin.(1) pct.2), 417 – 418 CPP, Colegiul judiciar –

D E C I D E :

Se admite apelul procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, oficiul SUD Alexei Buțenco.

Se casează total, din oficiu, sentința Judecătoriei Cahul, sediul central din 21 iunie 2018 în cauza penală privindu-i pe Culev Dmitri și Chihaioglo Vitali ambii în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 46, art. 326 alin.(3) lit. b) Cod penal, și pronunță o nouă hotărâre, după cum urmează:

Culev Dmitri și Chihaioglo Vitalie ambii se achită de învinuirea în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 46, art. 326 alin.(3) lit. b) Cod penal, din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Corpurile delictelor: CD-R cu înregistrările convorbirilor telefonice, 3 cartele de culoare violetă "Moldcell" a le păstra la materialele cauzei penale.

Telefonul mobil de model "Sony Ericsson" cu cartel SIM 0*****, "Samsung Galaxy A3" cu cartelă SIM Moldcell nr. 0***** se restituie proprietarului legal.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare și poate fi atacă cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 de zile de la data pronunțării deciziei integrale.

Decizia integrală este pronunțată în ședință publică azi, pe data de 10 iunie 2019, ora 12.00.

Președintele ședinței

Galina Vavrin

Judecătorii

Ion Dănăilă

Serghei Pilipenco