

Dosarul nr.1-1011/2023
1-23057836-12-1-21042023



S E N T I N Ţ A
În numele L E G I I

13 iunie 2025

mun.Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani

În componenţa:

Preşedintelui de şedinţă, judecător Angela Catană
Grefierului Nicolae Leucă

Cu participarea: procurorului în Procuratura Anticorupţie, Mirandolina
Suşiţcaia, Grigore Potoran, a apărătorului Alexandr Tabarcea, care acţionează
în interesele legitime ale inculpatului Leu Vladimir, cu prezenţa inculpatului
Leu Vladimir

Examinînd în şedinţă de judecată publică, *în ordinea procedurii generale*,
cauza penală în care *Leu Vladimir Vasile*, a.n.***** IDNP *****, cetăţean al
Republicii Moldova, de naţionalitate moldovean, originar din ***** şi
domiciliat în mun.Chişinău, str.*****, studii medii, angajat în câmpul
muncii, căsătorit, cinci copii minori la întreţinere, fără antecedente penale,
este învinuit în comiterea infracţiunilor prevăzute de art.art.30, 325 alin.(1),
art.art.30, 325 alin.(1), şi art.art.30, 325 alin.(1) din Codul penal,

Cauza a fost repartizată conform prevederilor art.344 CPP RM la
21.04.2023, fiind examinată în perioada 23.05.2023-13.06.2025,
Instanţa a

C O N S T A T A T :

1. *Inculpatul Leu Vladimir Vasile*, la 26.04.2021, în intervalul orelor 10:12-10:22, aflându-se în mun.Chişinău, având intenţia oferirii şi dării mijloacelor băneşti unor persoane publice din cadrul ÎS „***** din mun.Chişinău, pentru ca aceştia să nu-şi îndeplinească obligaţiile de serviciu şi anume să indice o

notă de bonitate diminuată în studiul pedologic pentru determinarea notei de bonitate a solului pentru terenurile amplasate în *****, proprietate a companiei „*****” SRL, cu nr-le cadastrale *****, fiind în biroul de serviciu nr.*****, a pedologului coordonator, ***** amplasat în incinta ÎS „***** din mun.Chișinău, str.*****, cunoscând că acesta este investit cu atribuții de serviciu pentru îndeplinirea investigațiilor pedologice cu înaltă calitate, analizarea și aprecierea cercetărilor petrecute, rezultatelor de laborator în scopul denumirii corecte a solurilor și ulterior alcătuirea hărții pedologice, perfectarea corectă și argumentată a raportului pedologic, în cadrul unei discuții purtate cu ultimul, Leu Vladimir Vasile, a inițiat o propunere referitor la diminuarea punctajului de bonitate în investigațiile pedologice în schimbul unei remunerații ilicite, și anume să indice o notă de bonitate diminuată în studiul pedologic pentru determinarea notei de bonitate a solului pentru terenurile menționate *supra*, pe care urma a fi efectuată. Ulterior, la 18.05.2021, Leu Vladimir Vasile, continuându-și acțiunile sale ilegale, aflându-se în biroul de serviciu nr.*****, a pedologului coordonator, ***** amplasat în incinta ÎS „***** din mun.Chișinău, str.*****, în urma unor discuții purtate cu ultimul, acesta s-a oferit să transmită cet.*****, suma de 2000 euro, pentru diminuarea notei de bonitate în studiul pedologic a solului pentru terenurile cu nr-le cadastrale *****. Ca urmare, la 01.06.2021, în intervalul orelor 16:25-16:27, Leu Vladimir Vasile, având intenția oferirii și dării mijloacelor bănești unor persoane publice, urmărind scopul diminuării bonității solului pentru terenurile amplasate în *****, cu nr-le cadastrale *****, aflându-se în biroul de serviciu nr.*****, et.2, a pedologului coordonator ***** amplasat în mun.Chișinău, str.*****, conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale, dându-și seama că prin acțiunile sale încalcă ordinea relațiilor sociale cu privire la buna desfășurare a activității în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere, urmărind scopul propus anterior, conform înțelegerilor prealabile cu angajatul „*****”, ***** i-a dat acestuia o parte din bani preținși anterior, ce nu-i se cuvin, în sumă de 1000 euro (*care conform cursului valutar stabilit de către Banca Națională, la data de 01.06.2022 era echivalentul a 21464.9 lei*), reprezentând remunerația ilicită pentru ultimul, care nu și-a îndeplinit obligațiile de serviciu corespunzător și anume a indicat o notă de bonitate diminuată în studiul pedologic pentru determinarea notei de bonitate a solului pentru terenurile amplasate în *****, cu nr-le cadastrale *****.

2. Tot el, *inculpatul* Leu Vladimir Vasile în perioada de la 24.05.2021 până la 16.06.2021, aflându-se în mun.Chișinău, având intenția oferirii și dării mijloacelor bănești unor persoane publice și anume angajaților ÎS „***** din

mun.Chișinău, urmărind scopul diminuării bonității solului pentru terenurile amplasate în *****, cu nr-le cadastrale *****, aflându-se în mun.Chișinău, str.*****, în biroul de serviciu nr.*****, ce-i aparține pedologului coordonator ***** amplasat în incinta ÎS „*****, cunoscând că acesta este investit cu atribuții de serviciu pentru îndeplinirea investigațiilor pedologice cu înaltă calitate, analizarea și aprecierea cercetărilor petrecute, rezultatelor de laborator în scopul denumirii corecte a solurilor și ulterior alcătuirea hărții pedologice, perfectarea corectă și argumentată a raportului pedologic, conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale, dându-și seama că prin acțiunile sale încalcă ordinea relațiilor sociale cu privire la buna desfășurare a activității în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere, în urma mai multor discuții purtate cu ultimul, a promis că vă transmite cet.*****, suma de 1000 euro (*care conform cursului valutar stabilit de către Banca Națională, la data de 01.06.2022 era echivalentul a 21464.9 lei*), pentru ca acesta să nu-și îndeplinească obligațiile de serviciu corespunzător și anume să indice o notă de bonitate diminuată mai mică de 60 puncte, în materialele investigațiilor pedologice pentru aprecierea notei de bonitate a solului, efectuată asupra terenului amplasat în *****, cu nr-le cadastrale *****, repartizate cet.***** spre executare. Ulterior, ca urmare a pretinderii de către *****, a unei sume mai mari decât cea pretinsă anterior, Leu Vladimir a promis transmiterea sumei respective și anume suma de 1500 euro.

3. Tot el, *inculpatul Leu Vladimir Vasile* în perioada de la 17.06.2021 până la 07.07.2021, aflându-se în mun.Chișinău, având intenția oferirii și dării mijloacelor bănești unor persoane publice și anume angajaților ÎS „***** din mun.Chișinău, urmărind scopul diminuării bonității solului pentru terenul amplasat în *****, cu numărul cadastral *****, fiind în biroul de serviciu nr.*****, a pedologului coordonator, ***** amplasat în incinta ÎS „***** din mun.Chișinău, str.*****, conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale, dându-și seama că prin acțiunile sale încalcă ordinea relațiilor sociale cu privire la buna desfășurare a activității în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere, în urma mai multor discuții purtate cu ultimul, a promis transmiterea către cet.*****, suma de 15000 lei, pentru ca acesta împreună cu pedologul *****, să nu-și îndeplinească obligațiile de serviciu corespunzător și anume să indice o notă de bonitate diminuată, în materialele investigațiilor pedologice pentru aprecierea notei de bonitate a solului, efectuată asupra terenului amplasat în *****, cu numărul cadastral *****, repartizate spre executare cet.***** Gheorghii, deși cunoștea faptul că ambii sunt investiți cu atribuții de serviciu în vederea îndeplinirii investigațiilor pedologice cu înaltă calitate, analizarea

și aprecierea cercetărilor petrecute, rezultatelor de laborator în scopul denumirii corecte a solurilor și ulterior alcătuirea hărții pedologice, perfectarea corectă și argumentată a raportului pedologic. Ca urmare, conform actului de predare primire a lucrărilor îndeplinite asupra terenului amplasat în *****, cu numărul cadastral *****, *****, a indicat în raportul investigațiilor pedologice asupra terenului menționat supra, punctajul diminuat 56, primind drept remunerație ilicită de la *****, suma de 6000 lei, ultimului revenindu-i restul sumei de 9000 lei, pentru faptul că acesta în funcție de pedolog principal, a aprobat investigațiile efectuate de ***** prin care a fost diminuată nota de bonitate a solului terenului vizat.

4. *Inculpatul Leu Vladimir* fiind prezent în ședințele de judecată, folosindu-se de dreptul său procesual prevăzut la art.66 Cod de procedură penală, a refuzat de a face careva declarații. În ultimul cuvânt, inculpatul a declarat că este nevinovat și solicită să fie achitat.

În cadrul ședinței de judecată au fost cercetate următoarele probe:

5. *Declarațiile martorului Stoianov Cristina*, care fiind audiată în cadrul ședinței de judecată, *la întrebarea instanței*, sub jurământ, a comunicat că, pe inculpatul Leu Vladimir îl cunoaște, acesta este angajatul instituției de stat ÎS *****, fiind subalternul d-ei. La moment martorul ocupă funcția de administrator interimar, careva conflicte nu au avut și nu sunt în grad de rudenie cu inculpatul Leu Vladimir. *La întrebarea acuzatorului de stat*, martorul a declarat că, inculpatul Leu Vladimir este inginer cadastral, acesta organizează lucrări cadastrale și lucrări de organizare a teritoriului. ***** are funcția de control în cadrul Secției tehnice. Leu Vladimir și ***** sunt în relații colegiale.
6. Acuzarea de stat a mai prezentat spre cercetare instanței de judecată următoarele mijloace probatorii și mijloace materiale de probă, care în viziunea procurorului ar confirma vinovăția inculpatului Leu Vladimir Vasile, în comiterea infracțiunilor imputate:
 - *Procesul-verbal din 09 iulie 2021* privind consemnarea măsurilor speciale de investigație cercetarea domiciliului și instalării în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și filmat, s-a stabilit că în cadrul discuțiilor din 26.04.2021, Leu Vladimir Vasile, a inițiat o propunere referitor la diminuarea punctajului de bonitate în investigațiile pedologice în schimbul unei remunerații ilicite, și anume să indice o notă de bonitate diminuată în studiul pedologic pentru determinarea notei de bonitate a solului pentru terenurile amplasate în *****, proprietate a companiei „*****” SRL, cu nr-le cadastrale *****, care urma a fi efectuată.

La fel, rezultatele măsurii speciale de investigație demonstrează că la 18.05.2021, Leu Vladimir Vasile în urma discuțiilor purtate anterior cu ultimul, acesta s-a oferit să transmită cet.*****, sumă de 2000 euro, pentru diminuarea notei de bonitate în studiul pedologic a solului pentru terenurile cu nr-le cadastrale ***** și ca urmare, la 01.06.2021 conform înțelegerilor prealabile cu angajatul „*****, ***** i-a dat acestuia o parte din banii preținși anterior, ce nu-i se cuvin, în sumă de 1000 euro (*care conform cursului valutar stabilit de către Banca Națională, la data de 01.06.2022 era echivalentul a 21464.9 lei*), reprezentând remunerația ilicită pentru ultimul, că nu și-a îndeplinit obligațiile de serviciu corespunzător și anume a indicat o notă de bonitate diminuată în studiul pedologic pentru determinarea notei de bonitate a solului pentru terenurile menționate sus. De asemenea, în rezultatul măsurilor speciale de investigație s-a stabilit că în perioada de la 24.05.2021 până la 16.06.2021 în urma mai multor discuții purtate cu ultimul, a promis că va transmite cet.*****, suma de 1000 euro (*care conform cursului valutar stabilit de către Banca Națională, la data de 01.06.2022 era echivalentul a 21464.9 lei*), pentru ca acesta să nu-și îndeplinească obligațiile de serviciu corespunzător și anume să indice o notă de bonitate diminuată mai mică de 60 puncte, în materialele investigațiilor pedologice pentru aprecierea notei de bonitate a solului, efectuată asupra terenului amplasate în *****, cu nr-le cadastrale *****, repartizate cet.***** spre executare. Ulterior, ca urmare a pretinderii de către *****, a unei sume mai mari decât cea pretinsă anterior, Leu Vladimir a promis transmiterea sumei respective și anume suma de 1500 euro. În urma efectuării măsurilor speciale de investigație de asemenea s-a stabilit că în perioada de la 17.06.2021, până la 07.07.2021 în urma mai multor discuții purtate cu ultimul, a promis transmiterea către cet.*****, sumă de 15000 lei, pentru ca acesta împreună cu pedologul *****, să nu-și îndeplinească obligațiile de serviciu corespunzător și anume să indice o notă de bonitate diminuată, în materialele investigațiilor pedologice pentru aprecierea notei de bonitate a solului, efectuată asupra terenului amplasat în *****, cu numărul cadastral *****, repartizate spre executare cet.***** Gheorghii. Ca urmare, primind drept remunerație ilicită de la *****, suma de 6000 lei, ultimului revenindu-i restul sumei de 9000 lei, pentru faptul că acesta în funcție de pedolog principal, a aprobat investigațiile efectuate de ***** prin care a fost diminuată nota de bonitate a solului terenului vizat. La respectivul proces-verbal a fost anexată stenograma discuțiile purtate de ***** cu Leu Vladimir, precum și discuțiile dintre ***** și ***** din 26.04.2021, 18.05.2021, 19.05.2021, 21.05.2021, 24.05.2021, 25.05.2021, 26.05.2021, 27.05.2021, 31.05.2021, 01.06.2021, 04.06.2021, 07.06.2021, 08.06.2021, 14.06.2021, 16.06.2021, 17.06.2021, 23.06.2021, 25.06.2021,

28.06.2021, 29.06.2021, 05.07.2021, f.d. 64-144 Vol.I.

- *Procesul-verbal* din 12 august 2021 privind efectuarea măsurilor speciale de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice, s-a stabilit că în perioada 11.05.2021 – 20.07.2021, Leu Vladimir a purtat mai multe discuții telefonice cu *****. La procesul-verbal a fost anexată stenograma discuției purtate de Leu Vladimir cu ***** la 11.05.2021, 13.05.2021, 22.05.2021, 31.05.2021, 07.06.2021, 08.06.2021, 16.07.2021 și 20.07.2021, f.d.234-248 Vol.I.
- *Procesul-verbal de ridicare* din 11.08.2021, prin care de la ÎS „***** au fost ridicate mai multe documente și anume contractele nr.5-57, nr.5-39, nr.5-59, nr.5-55, nr.5-45 ș.a, pentru executarea lucrărilor de proiectări și investigații, f.d. 95-96 Vol.II.
- *Procesul-verbal de ridicare* din 20.08.2021, prin care de la ÎS „***** au fost ridicate materialele investigațiilor pedologice pe mai multe terenuri, f.d. 97-98 Vol.II.
- *Procesul-verbal* din 20.08.2021 de cercetare a obiectelor/documentelor, a fost efectuată cercetarea contractului ***** și a materialelor investigațiilor pedologice în scopul aprecierii notei de bonitate a solului pe două sectoare de teren amplasate în mun.Chișinău ***** (SRL „*****”) ridicate de la ÎS „*****” la 11.08.2021. Prin urmare, s-a constatat că în baza contractului nr.5-59, pedologul ***** a efectuat studiul pedologic pentru terenurile cu nr. cadastral *****cu suprafața de 1,15 ha, amplasat în mun.Chișinău ***** , astfel s-a constatat că nota de bonitate este de 43. La fel, a fost constatat că de către pedologul ***** la 24.05.2021 de pe terenurile menționate au fost preluate trei profiluri (încercări). Totodată, s-a constatat că studiul pedologic pentru terenul cu nr.cadastral ***** , a fost contrasemnat de către pedologul principal ***** și directorul tehnic ***** f.d. 99-130 Vol.II.
- *Procesul-verbal* din 08.09.2021 de cercetare a obiectelor/documentelor, a fost efectuată cercetarea contractului ***** din 08.07.2021 și a materialelor investigațiilor pedologice în scopul aprecierii notei de bonitate a solului pe două sectoare de teren amplasate în mun.Chișinău ***** (SRL „*****”) ridicate de la ÎS „*****” la 20.08.2021. Prin urmare, s-a constatat că în baza contractului ***** , pedologul ***** a efectuat studiul pedologic pentru terenul cu nr.cadastral ***** cu suprafața de 1,0780 ha, amplasat în ***** (SRL „*****”), astfel s-a constatat că nota de bonitate este de 56. La fel, a fost constatat că de către pedologul ***** de pe terenul cu nr.cadastral ***** , a fost preluat un profil (încercări).Totodată, s-a constatat că studiul pedologic pentru terenul cu nr.cadastral ***** , a fost contrasemnat de către pedologul principal ***** și directorul tehnic ***** f.d. 131-151 Vol.II.
- *Procesul-verbal* din 13.09.2021 de cercetare a obiectelor/documentelor, a

fost efectuată cercetarea contractului ***** și a materialelor investigațiilor pedologice în scopul aprecierii notei de bonitate a solului pe două sectoare de teren amplasate în ***** (SRL „*****”) ridicate de la ÎS „*****” la 20.08.2021. Prin urmare se constată că în baza contractului ***** , pedologul ***** , a efectuat studiul pedologic pentru terenurile cu nr. cadastral ***** cu suprafața totală de 0.12 ha, amplasat în ***** , astfel că s-a constatat că nota de bonitate este de 43 și 57. La fel, a fost constatat că de către pedologul ***** , de pe terenurile menționate, au fost preluate 3 profiluri (încercări). Totodată, s-a constatat că studiul pedologic pentru terenurile cu nr. cadastral ***** cu suprafața totală de 0.12 ha, amplasat în ***** , a fost contrasemnat de către pedologul principal ***** , f.d. 152-188 Vol.II.

- *Procesul-verbal de ridicare* din 10.09.2021, potrivit căruia în localul SA „Moldcell” din mun.Chișinău, str.Belgrad nr.3, a fost ridicat un CD-R ce conține informația cu referire la nr.de telefon ***** , f.d. 201 Vol.II.
- *Procesul-verbal* din 13.09.2021 de examinare, potrivit căruia a fost examinat un CD-R de model „Freestyle”, ridicat la 10.09.2021 de la SA „Moldcell” mun.Chișinău, str.Belgrad nr.3, pe care se află descifrarea convorbirilor telefonice purtate de la numărul de telefon utilizat de către Leu Vladimir. Astfel, se constată că în perioada 01.03.2021-09.08.2021, Leu Vladimir a efectuat 59 de apeluri telefonice către ***** (*****), 9 apeluri telefonice către ***** (*****) administrator SRL „*****”, precum și 15 apeluri telefonice către ***** (*****). De asemenea, a fost identificat faptul că dispozitivul utilizat de abonatul cu nr.***** (Leu Vladimir), la 01.06.2021 ora 16:27:21, la 16.06.2021 în perioada de timp 14:30 min.-14:47 min., precum și la 07.07.2021, ora 14:57:18 se afla în apropierea ÎS „*****”, situat în mun.Chișinău, str.***** , f.d. 202-***** Vol.II.
- *Procesul-verbal* din 27.09.2021, potrivit căruia a fost efectuată cercetarea la fața locului, în scopul identificării dacă imaginile recepționate ca rezultat al măsurii speciale de investigație, cercetarea domiciliului și instalării în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și filmat, pentru observarea și înregistrarea evenimentelor care se produc în biroul de serviciu a șefului secției cercetări pedologice, ***** din incinta ÎS „*****”, corespund cu cele factice. Astfel, s-a constatat că biroul de serviciu a șefului secției cercetări pedologice, ***** este amplasat în incinta ÎS „*****”, mun.Chișinău, str.*****B, et. 2, bir.***** , f.d. 208-215 Vol.II.
- *Procesul-verbal* din 12.08.2021 privind efectuarea măsurilor speciale de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice, s-a stabilit că în perioada 25.06.2021-16.07.2021 Leu Vladimir a purtat mai multe discuții telefonice cu ***** și ***** (administrator SRL „*****”). La procesul-verbal a fost anexată stenograma discuțiilor purtate de către Leu

Vladimir cu ***** la 25.06.2021, precum și discuțiile purtate de către Leu Vladimir cu ***** (administrator SRL „*****”) la 13.07.2021, 14.07.2021 și 16.07.2021, f.d. 21-32 Vol.III.

- *Procesul-verbal* nr.10/954 din 19.07.2021 privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice, s-a stabilit că Leu Vladimir își are locul de muncă în incinta ÎS „*****”, situat în mun.Chișinău, str.*****B, f.d. 63-69 Vol.III.
- *Raportul de constatare tehnico-științifică nr.177 din 16.09.2021*, potrivit concluziilor căruia, din dispozitivele ridicate în cadrul percheziției la SRL „*****” din 09.08.2021, la data examinării au fost depistate informații (posibil de extras), inclusiv cele șterse (posibil de restabilit): *pentru telefon mobil de model „*****”* IMEI ***** , Contacte-1301 (șterse-0), Apeluri (Call Log)-2000 (șterse 0), Mesaje Instant-1989 (șterse-0), Imagini-13513 (șterse-0), Audio Audio - 122 (șterse - 0), Video-736 (șterse Documents - 76 (șterse - 0), Text - 264 (șterse - 0), Arhive - 2 (șterse - 0). Informațiile date au fost extrase în format „*Cellebrite UFED*”. Pentru *cartela SIM cu inscripțiile „*****” și „MOLDCELL*”, extrasă din telefonul mobil de model „*****”- ICID - ***** , SPN - MOLDCELL, SIM Data - 16 (șterse - 0). Informațiile date au fost extrase în format „*Cellebrite UFED*”, f.d. 186-188 Vol.III.
- *Procesul-verbal de cercetare a obiectelor/documentelor* din 22.03.2023, f.d. 190-193 Vol.III.
- *Raportul de constatare tehnico-științifică nr.179 din 13.09.2021* cu informația extrasă în format electronic, f.d. 197-201 Vol.III.
- *Procesul-verbal* din 23.03.2023, potrivit căruia a fost examinată informația extrasă de pe telefonul mobil a cet.***** , ridicat în cadrul percheziției din 09.08.2021 la domiciliul acestuia, ca urmare a efectuării raportului de constatare tehnico-științifică nr.179 din 13.09.2021, f.d. 202 Vol.III.
- *Procesul-verbal* din 24.03.2023 de cercetare a obiectelor/documentelor, a fost efectuată examinarea actelor ridicate în cadrul percheziției la sediul SRL „*****” amplasat în mun.Chișinău, str.***** , la 09.08.2021. Astfel, s-a constatat materialele investigațiilor pedologice în scopul aprecierii notei de bonitate pe terenurile cu nr. cadastral ***** , amplasat în ***** , precum și că în baza contractului ***** , pedologul ***** , a efectuat studiul pedologic pentru terenurile menționate, astfel s-a constatat că nota de bonitate este de 43 și 57. La fel, a fost constatat că de către pedologul ***** , de pe terenurile menționate, au fost preluate 3 profiluri (încercări). Totodată, s-a constatat că studiul pedologic pentru terenurile cu nr.cadastral ***** cu suprafața totală de 0.12 ha, amplasat în ***** , a fost contrasemnat de către pedologul principal ***** , f.d. 204-***** Vol.III.

- *Materialul caracteristic al inculpatului Leu Vladimir*, f.d. 4-11 Vol.IV.
- *Procesul-verbal* de examinare a declarațiilor învinutului ***** Gheorghii, din 27.03.2023, ridicate din cauza penală nr.*****, s-a constatat că acesta fiind audiat suplimentar în calitate de învinuit, a declarat că, activează în calitate de pedolog în cadrul ÎS „*****” din 2011, însă în perioada 18.01.2021-13.05.2021, a fost în concediu. Principalele atribuții de serviciu sunt: deplasarea cu colectarea probelor de sol din teren, analiza datelor colectate și întocmirea hărților și dosarelor pedologice. Cu referire la episodul „*****” indicat în învinuire a comunicat că vina o recunoaște și a declarat următoarele: În luna iunie 2021, data nu-și amintește, de el s-a apropiat ***** și i-a spus că i-a repartizat cererea cet.*****, pentru efectuarea studiului pedologic asupra solului de pe terenul cei aparține ultimului, situat în ***** Tot atunci i-a spus să urgenteze finisarea elaborării studiului pedologic, fapt pentru ce va fi mulțumit. A menționat că ***** nu i-a spus să facă careva abuzuri ce ține de schimbarea reală a bonității solului. Într-un final el a elaborat studiul pedologic de bonitate a solului de pe terenul cei aparține cet.*****, după rezultatele reale, date de laborator. După finisarea studiului dat, dosarul l-a transmis cet.*****. Ulterior, peste circa câteva zile, ***** i-a transmis ca mulțumire pentru urgentarea efectuării studiului dat, suma de circa 5000 lei, suma primită exactă nu-și amintește. De asemenea a menționat că tot în luna iunie 2021, de el s-a mai apropiat iarăși ***** și i-a spus că i-a mai repartizat o cererea pentru efectuarea studiului pedologic asupra solului de pe terenul ce-i aparține SRL „*****”, situat în ***** Tot atunci i-a spus să urgenteze finisarea elaborării studiului pedologic, fapt pentru ce va fi mulțumit. Menționând că la fel ***** nici pe acest caz nu i-a spus să facă careva abuzuri ce ține de schimbarea reală a bonității solului. Într-un final el a elaborat studiul pedologic de bonitate a solului de pe terenul ce-i aparține SRL „*****”, după rezultate reale date de laborator. După finisarea studiului dat, dosarul l-a transmis iarăși cet.*****. Peste câteva zile, ***** i-a transmis ca mulțumire pentru urgentarea efectuării studiului dat, suma de 6000 lei, f.d. 142-143 Vol.IV.
- Totodată, în cadrul cercetării judecătorești a fost disigilat CD-ul de la f.d. 145 Vol.IV și vizualizate secvențele video înregistrate pe acest suport.
- De asemenea în cadrul cercetării judecătorești au fost redade conținutul CD-urilor cu nr.2862(131)/1, nr.2865(131)/1, nr.2899(131)/1.

Aprecierea instanței de judecată

7. În conformitate cu art.8 Cod de procedură penală, precum și cu cele ale art.21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția

de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale, prin începerea urmăririi penale, nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

8. La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată, la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte erga omnes, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.
9. Potrivit art.101 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.
10. Conform art.384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.
11. Conform art.389 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.
12. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.
13. La caz, instanța constată că, în privința inculpatului Leu Vladimir Vasile, a fost pornită urmărirea penală cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art.6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adusă la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta, într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.
14. Deși apărătorul inculpatului, a susținut că învinuirea adusă acestuia nu și-a găsit confirmare în cadrul judecării cauzei, instanța de judecată consideră că fapta reținută în sarcina inculpatului este confirmată integral prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, toate probele fiind apreciate din punct

de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării lor, prin care se constată că inculpatul Leu Vladimir a săvârșit faptele incriminate.

15. Astfel, instanța și-a bazat constatările pe probele prezentate și în analiza faptului dacă acușările sunt bine justificate, standardul de dovadă este acel al „în afara dubiilor rezonabile”. Astfel de dovadă poate rezulta din coexistența deducerilor suficient de puternice, clare și concordante sau a similelor prezumții de fapt necombătute, adițional poate fi luat în considerație comportamentul părților când sunt obținute dovezile (Hotărârea CEDO Irlanda c.Regatul Unit din 18.01.1978, seria A nr.24, pct.65, alin.161).
16. Potrivit doctrinei, *obiectul juridic* nemijlocit al infracțiunii de corupere activă îl reprezintă relațiile sociale referitoare la activitatea de serviciu, activitate a cărei bună desfășurare este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere asupra funcționarilor publici.
17. *Latura obiectivă* a infracțiunii de corupere activă constă în fapta prejudiciabilă exprimată doar prin acțiune, care se exprimă în mod alternativ prin următoarele trei modalități normative: 1) promisiunea unei persoane publice ori unei persoane publice străine, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 2) oferirea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 3) darea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin.
18. În speță, latura obiectivă a infracțiunilor comise de către inculpatul Leu Vladimir a fost realizată prin acțiunea de promitere și dare a mijloacelor financiare în sumă de 1000 euro, (echivalentul a 21464.9 lei, de către Leu Vladimir Vasile, pedologului coordonator ***** din cadrul ÎS „*****” în perioada 26.04.2021– 01.06.2021, pentru că ultimul nu și-a îndeplinit obligațiile de serviciu corespunzător și anume a indicat o notă de bonitate diminuată în studiul pedologic pentru determinarea notei de bonitate a solului pentru terenurile amplasate în *****, cu nr-le cadastrale *****. Tot el, în perioada de la 24.05.2021 până la 16.06.2021 a promis că va transmite cet.*****, (suma inițială de 2000 euro) și ulterior de 1500 euro, pentru că acesta nu și-a îndeplinit obligațiile de serviciu corespunzător și anume a indicat o notă de bonitate diminuată mai mică de 60 puncte, în materialele investigațiilor pedologice pentru aprecierea notei de bonitate a solului, efectuată asupra terenurilor amplasate în *****, cu nr-le cadastrale *****, repartizate cet.***** spre executare, realizând astfel latura obiectivă a infracțiunii incriminate. Totodată, Leu Vladimir Vasile în perioada de la 17.06.2021 până la 07.07.2021 a realizat latura obiectivă a infracțiunii

comise prin acțiunea de promitere, oferire și dare a mijloacelor financiare în sumă de 15000 lei lui *****, pentru aprecierea notei de bonitate a solului, efectuată asupra terenului amplasat în *****, cu numărul cadastral *****, repartizate spre executare cet.***** Gheorghii. Ca urmare, primind drept remunerație ilicită de la *****, suma de 6000 lei, ultimului revenindu-i restul sumei de 9000 lei, pentru faptul că acesta în funcție de pedolog principal, a aprobat investigațiile efectuate de ***** prin care a fost diminuată nota de bonitate a solului terenului vizat.

19. Infrațiunea prevăzută la art.325 alin.(1) Cod penal este una formală și se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează fapta de corupere activă.
20. Potrivit prevederilor art.123 alin.(2) Cod penal, prin *persoană publică* se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.
21. Astfel, inculpatul Leu Vladimir întrunește calitățile generale ale subiectului infrațiunii prevăzute de art.325 din Codul penal, deoarece a promis și dat personal mijloace financiare necuvenite persoanei publice, la caz ***** care este persoană publică, în conformitate cu art.123 din Codul penal.
22. *Latura subiectivă* a infrațiunii incriminate inculpatului Leu Vladimir, se exprimă prin intenția directă manifestată de acesta, or din cumulul de probe examinate rezultă că Leu Vladimir Vasile a acționat în scopul infrațiunii urmărit și anume, pentru ca ***** să îndeplinească acțiuni contrar atribuțiilor prevăzute în exercitarea funcției.
23. *Promisiunea*, în sensul art.325 alin.(1) Cod penal, reprezintă făgăduiala, angajamentul pe care corupătorul și-l asumă față de eventualul corupt, de a-i transmite ultimului în viitor – într-un termen determinat sau nedeterminat – remunerația ilicită, dacă ultimul va acționa în sensul dorit de corupător. Promisiunea se poate realiza verbal, în scris sau în orice alt mod perceptibil pentru a ajunge la cunoștința destinatarului. De asemenea, promisiunea poate fi expresă sau implicită ori chiar aluzivă. Chiar dacă foloasele promise pot să nu fie determinate sub aspectul calității și cantității, promisiunea trebuie să fie serioasă și nu vagă sau imposibil de realizat. În cazul promisiunii, inițiativa provine de la corupător, constituind un act unilateral

al acestuia. De aceea, pentru aplicarea răspunderii în conformitate cu alin.(1) art.325 Cod penal, nu contează dacă destinatarul promisiunii o acceptă sau o respinge.

24. *Oferirea*, în sensul art.325 alin.(1) Cod penal, presupune prezentarea, etalarea, înfățișarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine. Ca și în cazul promisiunii, inițiativa oferirii aparține corupătorului, fiind un act unilateral al corupătorului. De aceea, pentru aplicarea răspunderii conform art.325 alin.(1) Cod penal, nu contează dacă destinatarul oferirii o acceptă sau o respinge. Este suficientă realizarea oferirii de către corupător. Oferirea trebuie să implice un caracter precis, concretizat într-o acțiune efectivă, reală, nu însă imaginară. Este suficient ca oferirea să fie inteligibilă pentru persoana interesată, care, cunoscând nuanțele relevante, să fie în situația de a-i înțelege semnificația. Oferirea poate fi precedată de promisiune, dar, într-un asemenea caz, infracțiunea se consumă odată cu formularea promisiunii, oferirea constituind fapt epuizat. Totuși, reieșind din materialitatea faptei, oferirea deja presupune o promisiune. Dacă promisiunea și oferirea sunt simultane, oferirea absoarbe promisiunea și o depășește, cele două activități suprapunându-se, astfel încât cele comise se consumă din momentul prezentării, etalării, înfățișării de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.
25. *Darea*, în sensul art.325 alin.(1) din Codul penal, constituie înmânarea, remiterea, predarea efectivă a remunerației ilicite de către corupător către persoana publică sau persoana publică străină.
26. Instanța conchide în mod cert realizarea de către inculpatul Leu Vladimir Vasile a laturii obiective a infracțiunii de corupere activă, manifestată prin acțiunile alternative de promisiune și dare personal a mijloacelor bănești ce nu i se cuvin persoanei publice, în vederea determinării acestuia de a acționa în sensul dorit de către acesta.
27. Infracțiunea de corupere activă se săvârșește numai cu intenție directă, făptuitorul trebuie să cunoască că remunerația ilicită, pe care o promite, oferă sau o dă unei persoane publice sau unei persoane publice străine, nu se cuvin, ci reprezintă contra echivalentul pentru a-l determina să acționeze în interesul său sau al persoanelor pe care le reprezintă.
28. Din analiza art.21 Cod penal în coroborare cu art.325 Cod penal, instanța de judecată constată că inculpatul Leu Vladimir posedă semnele subiectului infracțiunii incriminate.
29. Potrivit prevederilor art.30 alin.(1) din Codul penal, se consideră *infracțiune prelungită* fapta săvârșită cu intenție unică, caracterizată prin două sau mai

multe acțiuni infracționale identice, comise cu un singur scop, alcătuind în ansamblu o infracțiune.

Încadrarea juridică:

Astfel, acțiunile intenționate ale *inculpatului Leu Vladimir Vasile* din perioada de timp din 26.04.2021-01.06.2021, manifestate prin promisiunea și darea, personal, unei persoane publice a mijloacelor bănești ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini obligațiile de serviciu corespunzător, se încadrează în latura obiectivă a infracțiunii prelungite prevăzute de art.art.30 alin.(1), 325 alin.(1) din Codul penal, în redacția Legii nr.326 din 23.12.2013 (în vigoare din 25.02.2014), „*coruperea activă*”.

Acțiunile intenționate ale *inculpatului Leu Vladimir Vasile* din perioada de timp din 24.05.2021-16.06.2021, manifestate prin, promisiunea, personal, unei persoane publice a mijloacelor bănești ce nu i se cuvin, pentru a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, pentru a nu îndeplini obligațiile de serviciu corespunzător, se încadrează în latura obiectivă a infracțiunii prelungite prevăzute de art.art.30 alin.(1), 325 alin.(1) din Codul penal, în redacția Legii nr.326 din 23.12.2013 (în vigoare din 25.02.2014), „*coruperea activă*”.

Acțiunile intenționate ale *inculpatului Leu Vladimir Vasile* din perioada de timp din 17.06.2021-07.07.2021, manifestate prin, promisiunea și darea, personal, unei persoane publice a mijloacelor bănești ce nu i se cuvin, pentru a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, pentru a nu îndeplini obligațiile de serviciu corespunzător, se încadrează în latura obiectivă a infracțiunii prelungite prevăzute de art.art.30 alin.(1), 325 alin.(1) din Codul penal, în redacția Legii nr.326 din 23.12.2013 (în vigoare din 25.02.2014), „*coruperea activă*”.

Individualizarea și stabilirea pedepsei:

72. Conform art.61 alin.(1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie

să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

73. Instanța de judecare reține că, acțiunile inculpatului Leu Vladimir, se încadrează în latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art.art.30 alin.(1), 325 alin.(1) din Codul penal, în redacția Legii nr.326 din 23.12.2013 (în vigoare din 25.02.2014), acțiunile în cauză pedepsindu-se cu închisoare de pînă la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale.
74. Totodată, prin Legea nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024, art.325 Cod penal, a fost modificat, recăpătând următorul cuprins: **Alin.(1)** Promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia, se pedepsește cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale. **Alin.(2)** Faptele prevăzute la alin.(1) săvârșite în privința unei persoane cu funcție de demnitate publică sau a unui funcționar internațional, se pedepsesc cu amendă în mărime de la 1000 la 2000 de unități convenționale sau cu închisoare de până la 2 ani. **Alin.(3)** Faptele prevăzute la alin. (1) sau (2) săvârșite în proporții ce depășesc 100 de unități convenționale, se pedepsesc cu închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 de unități convenționale.
75. În speță, instanța de judecată relevă că, în prezent, acțiunile inculpatului Leu Vladimir din perioada de timp din 26.04.2021-01.06.2021, din perioada de timp din 24.05.2021-16.06.2021, din perioada de timp din 17.06.2021-07.07.2021, corespund prevederilor alin.(3) al art.325 Cod penal, în redacția Legii nr.136 din 06.06.2024, care se pedepsesc cu închisoare de pînă la 6 ani cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 de unități convenționale.
76. Totodată, potrivit prevederilor art.8 din Codul penal, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.
77. Pedeapsa prevăzută la art.325 alin.(1) Cod penal, în redacția Legii nr.326 din 23.12.2013 (în vigoare din 25.02.2014), este închisoarea de pînă la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale, respectiv fiind mai favorabilă inculpatului.
78. În această ordine de idei, instanța de judecată conchide că, în conformitate cu art.16 alin.(4) CP, infracțiunile comise de către inculpatul Leu Vladimir Vasile, fac parte din categoria infracțiunilor grave, fiind comisă cu intenție directă.

79. La stabilirea pedepsei instanța de judecată ia în considerare prevederile art.75 alin.(1) Cod penal, potrivit cărora persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acestora, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.
80. Astfel, instanța menționează, că pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpaților lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale. De asemenea, urmează a se consemna că, la individualizarea pedepsei în privința inculpatului, trebuie avut în vedere faptul că infracțiunile săvârșite de către acesta fac parte din categoria infracțiunilor *grave*. În acest punct de analiză, instanța ține să mai specifice că, raționamentul care poate condiționa aplicarea pedepsei penale, are la origine persoana inculpatului și comportamentul acestuia până la săvârșirea infracțiunilor, atitudinea și modul de manifestare a acestuia în fazele de urmărire penală și de judecare a cauzei față de infracțiune, cum vinovatul își apreciază fapta social-periculoasă, conduita bună, stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracțiunii sau pentru a repara paguba pricinuită și comportarea sinceră în cursul procesului. La fel, este important de a menționa că, este prerogativa instanței de judecată să aprecieze dacă scopul pedepsei poate fi atins de inculpat fără executarea efectivă a acesteia.
81. Careva circumstanțe atenuante în baza art.76 Cod penal, la examinarea cauzei și la stabilirea pedepsei inculpatului nu au fost stabilite.
82. Careva circumstanțe agravante în baza art.77 Cod penal la examinarea cauzei și la stabilirea pedepsei inculpatului nu au fost stabilite.
83. Analizând în cumul aceste circumstanțe, vârsta inculpatului, starea socială și familială, audiind în dezbaterile judiciare procurorul și apărătorul, instanța de judecată reține, că în cazul dat corectarea inculpatului Leu Vladimir Vasile este posibilă doar prin aplicarea unei pedepse penale.
84. Prin urmare, instanța de judecată consideră că pedeapsa aplicată inculpatului, trebuie să fie proporțională, efectivă și disuasivă, aptă să conducă la restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane, să atingă scopul pedepsei penale consacrat la art.61 din Codul penal. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră, generează apariția unor

sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

85. Ținând cont de cele descrise, de persoana inculpatului Leu Vladimir Vasile și poziția ultimului vis-a-vis de pedeapsă, de poziția părții apărării, de concluziile acuzatorului de stat, precum și de circumstanțele în care s-au produs și au fost comise infracțiunile, instanța consideră că realizarea scopului pedepsei penale de reeducare a făptuitorului și de prevenire a comiterii de către acesta a unor noi infracțiuni poate fi atins prin stabilirea inculpatului Leu Vladimir a următoarelor măsuri de pedeapsă:

- în baza art.art.30 alin.(1), 325 alin.(1) din Codul penal, în redacția Legii nr.326 din 23.12.2013, (episodul din perioada de timp din 26.04.2021-01.06.2021)– o pedeapsă de 2 (doi) ani închisoare, cu amendă în mărime de 2000 unități convenționale.
- în baza art.art.30 alin.(1), 325 alin.(1) din Codul penal, în redacția Legii nr.326 din 23.12.2013, (episodul din perioada de timp din 24.05.2021-16.06.2021)– o pedeapsă de 2 (doi) ani închisoare, cu amendă în mărime de 2000 unități convenționale.
- în baza art.art.30 alin.(1), 325 alin.(1) din Codul penal, în redacția Legii nr.326 din 23.12.2013, (episodul din perioada de timp din 17.06.2021-07.07.2021)– o pedeapsă de 2 (doi) ani închisoare, cu amendă în mărime de 2000 unități convenționale.

86. Conform art.84 alin.(1) Cod penal, dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani – pe un termen nu mai mare de 20 de ani și în privința minorilor – pe un termen nu mai mare de 12 ani și 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni ușoare și/sau mai puțin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită și prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră. Alin.(2) La pedeapsa principală aplicată în cazul unui concurs de infracțiuni poate fi adăugată oricare din pedepsele complementare prevăzute la articolele corespunzătoare din Partea specială a prezentului cod, care stabilesc răspunderea pentru infracțiunile de a căror săvârșire persoana a fost declarată vinovată. Pedeapsa complementară definitivă stabilită prin cumul, total sau parțial, al pedepselor complementare aplicate nu poate depăși termenul sau mărimea maximă prevăzută de Partea generală a prezentului cod pentru această categorie de pedepse.

87. Avînd în vedere prevederile legale menționate, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, instanța de judecată va aplica în privința inculpatului Leu Vladimir Vasile o pedeapsă definitivă de 5 (*cinci*) ani închisoare, cu amendă în mărime de 5000 unități convenționale.
88. Potrivit art.72 alin.(3) Cod penal, pedeapsa cu închisoarea stabilită pentru infracțiuni mai puțin grave și grave, săvîrșite cu intenție, urmează a fi executate în *penitenciar de tip semiînchis*.
89. Totodată, ținînd cont de repercusiunile pe care le-ar avea asupra inculpatului și familiei sale o condamnare cu executare la închisoare, instanța nu consideră rațional ca inculpatul Leu Vladimir să execute pedeapsa cu închisoare în penitenciar și, în acest sens, va dispune suspendarea executării pedepsei aplicate inculpatului, în temeiul prevederilor art.90 alin.(1) Cod penal.
90. În această ordine de idei, instanța consideră că scopul educativ al pedepsei poate fi atins și fără privarea de libertate a inculpatului, acordându-i o șansă acestuia de a se reabilita în fața societății, pentru care fapt va suspenda condiționat executarea acestei pedepse pe un termen de probațiune de 3 (*trei*) ani.
91. În conformitate cu art.90 alin.(6) Cod penal, în privința inculpatului Leu Vladimir Vasile, în perioada de probațiune urmează a fi impuse următoarele restricții: să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.
92. Potrivit art.395 alin.(1) lit.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.
93. Drept urmare, în privința inculpatului Leu Vladimir Vasile, urmează a fi aplicată măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, până la data când sentința va deveni definitivă.
94. Mijloacele materiale de probă conform rechizitoriului cauzei penale, de păstrat în continuare la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acestora.
95. Acțiune civilă în cadrul procesului penal nu a fost intentată.
96. Cheltuieli judiciare nu au fost stabilite.
97. În temeiul celor expuse și conducîndu-se de prevederile art.384-385, 392-395 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Leu Vladimir Vasile, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.art.30 alin.(1), 325 alin.(1), art.art.30 alin.(1), 325 alin.(1), art.art.30 alin.(1), 325 alin.(1) din Codul penal, în redacția Legii nr.326 din 23.12.2013 (în vigoare din 25.02.2014) și în temeiul normelor indicate a-i stabili următoarele măsuri de pedeapsă:

- *în baza art.art.30 alin.(1), 325 alin.(1) din Codul penal*, în redacția Legii nr.326 din 23.12.2013, (episodul din perioada de timp din 26.04.2021-01.06.2021)– o pedeapsă de 2 (doi) ani închisoare, cu amendă în mărime de 2000 unități convenționale.
- *în baza art.art.30 alin.(1), 325 alin.(1) din Codul penal*, în redacția Legii nr.326 din 23.12.2013, (episodul din perioada de timp din 24.05.2021-16.06.2021)– o pedeapsă de 2 (doi) ani închisoare, cu amendă în mărime de 2000 unități convenționale.
- *în baza art.art.30 alin.(1), 325 alin.(1) din Codul penal*, în redacția Legii nr.326 din 23.12.2013, (episodul din perioada de timp din 17.06.2021-07.07.2021)– o pedeapsă de 2 (doi) ani închisoare, cu amendă în mărime de 2000 unități convenționale.

Potrivit prevederilor art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a-i stabili lui Leu Vladimir Vasile, pedeapsa definitivă de 5 (*cinci*) ani închisoare, cu amendă în mărime de 5000 unități convenționale, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art.90 alin.(1) Cod penal, executarea pedepsei cu închisoarea stabilită lui Leu Vladimir Vasile se suspendă condiționat pe un termen de probațiune de 3 (*trei*) ani, dacă în perioada de probațiune inculpatul nu va săvârși o nouă infracțiune și prin respectarea condițiilor probațiunii va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Până la data rămânerii definitive a sentinței, se aplică față de Leu Vladimir Vasile măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara.

În perioada de probațiune, inculpatului Leu Vladimir Vasile se impun următoarele restricții: să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.

Începutul termenului de executare a pedepsei stabilite lui Leu Vladimir Vasile urmează a fi calculat din data rămânerii definitive a sentinței.

Mijloacele materiale de probă conform rechizitoriului cauzei penale, de păstrat în continuare la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acestuia.

Sentința este cu drept de apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile din data pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președinte de ședință:

Judecător:

Angela Catană