



La data de 03.08.2015, cauza penală nr. 2015260128 de învinuire a lui Vitale Rusnac în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (1) Cod penal, a fost remisă de către procurorul procuraturii Ocnița Liliana Moraru, spre examinare judecătorească Ocnița, procurorul Vladimir Beșleu, acționând prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu Eduard Bordeian, susținând că are influență asupra judecătorilor Judecătorești Ocnița, i-a promis lui xxx soluționarea cauzei în favoarea lui, adică fără privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport, acțiuni ce au fost încadrate la art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal cu calificativele *pretinderea, primirea personal de bani pentru o altă persoană, de către o persoană care susține, că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, comise de două persoane.*

Sentința de condamnare a fost atacată cu apel de către procurorul ce a reprezentat învinuirea în instanța de fond Ion Pripa, care necontestând starea de fapt și încadrarea juridică reținută de instanță, solicită stabilirea inculpatului a pedepsei penale sub formă de amendă în mărime de 2 250 u.c., echivalentul a 45 mii lei, ținându-se cont, că infracțiunile de corupție și conexe corupției, comparativ cu alte categorii de infracțiuni, prezintă un pericol însemnat și grav pentru societate, manifestându-se în structurile de stat, care discreditează și compromit activitatea acestora, cauzându-se daune intereselor publice, diminuarea corupției fiind eficientă doar în cazul aplicării faptuitorului a unei pedepse adecvate, astfel, că ținând cont de pericolul social al infracțiunii comise ce implică funcția publică, pedeapsa închisorii cu suspendarea executării ei, stabilită inculpatului fiind una inechitabilă, ce nu va asigura caracterul ei retributiv, instanța nemotivându-și soluția neaplicării pedepsei mai blânde sub formă de amendă sau munca neremunerată în folosul comunității.

Procedura citării legale a fost executată.

În fața instanței de apel procurorul participant a optat pentru admiterea apelului formulat de partea acuzării, pe motivele de fapt și temeiurile de drept expuse în el, cu stabilirea în privința inculpatului a pedepsei penale propuse de autorul apelului.

La rândul său, inculpatul Eduard Bordeian și apărătorul Victor Polivenco, au pledat pentru respingerea apelului ca fiind nefondat, cu menținerea hotărârii atacate fără modificări, apreciind-o ca fiind una legală și întemeiată, adoptată în condițiile legii, pedeapsa numită fiind proporțională faptelor comise, în prezența circumstanțelor atenuante a cauzei cum ar fi: recunoașterea vinovăției, căința sinceră cu contribuirea activă la descoperirea infracțiunii și examinarea cazului în procedura simplificată de recunoaștere a probatorului administrat la faza urmăririi penale, soția nefiindu-i încadrată în câmpul muncii, întrucât este bolnavă, ceea ce-l face în imposibilitate de a achita amenda propusă de procuror din lipsa unui loc permanent de muncă și a unei surse stabile de venit, ea din start fiind neexecutorie.

Verificând aspectele de fapt a cauzei și temeiul de drept invocat de apelant pentru casarea sentinței, în raport cu materialele cauzei penale, ascultând discursurile participanților procesului penal, Colegiul conchide netemeinicia apelului, motiv pentru care îl va respinge ca fiind nefondat, păstrând fără modificări soluția instanței de fond.

*De drept, soluția Colegiului se întemeiază pe prevederile art. 414 alin. (1) Cod pr. penală, potrivit căror judecând apelul, instanța de apel verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor cauzei penale și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.*

*În fapt, Colegiul reține constatarea obiectivă de către instanța de fond în baza probelor administrate la faza urmăririi penale și în limita procedurii în care cauza a fost examinată, a tuturor împrejurărilor ce au importanță pentru justa ei soluționare, rezultată dintr-o apreciere multiaspectuală a declarațiilor inculpatului care integral și-a recunoscut vinovăția în faptele comise, confirmată prin cumulul probelor cercetate la ședința de judecată, printr-o colaborare reciprocă conform prevederilor art. 101 Cod procedură penală, în aspectul concludenței, utilității, pertinentei și veridicității, cu expunerea nemijlocită în conținutul p/v al ședinței de judecată și sentința pronunțată pe caz, motivare pe care instanța de recurs o acceptă și pentru evitarea repetării inutile o însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CtEDO, care în pct. 37 a hotărârii în cauza Albert vs. România din 16.02.2010, statuează că art. 6 §1 din CEDO, deși obligă instanțele să-și motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.*

În atare împrejurări, Colegiul conchide, că soluția instanței de fond privind constatarea culpabilității lui E. Bordeian pe art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal, este una corectă, bazată pe împrejurările de fapt și aspectele de drept a cauzei, cărora li s-a sat o apreciere obiectivă pe parcursul soluționării cazului.

Cît privește cerințele propriu zise formulate de apelant, Colegiul respingându-le, reține, că instanța de fond la adoptarea sentinței în cauza lui Eduard Bordeian a ținut cont în deplină măsură de principiul individualizării pedepsei penale (art. 7 Cod penal), reieșind din caracterul și gradul prejudiciabil al faptelor comise și pericolul lor social în raport cu persoana vinovată și circumstanțele cauzei ce-i atenuază sau agravează răspunderea penală.

Astfel, constatând cu certitudine vinovăția inculpatului E. Bordeian în fapta comisă, instanța, la stabilirea pedepsei penale pentru infracțiunea conexă corupției, a dat deplină eficiență dispozițiilor art. art. 61, 75 Cod penal și în special 364/1 alin. (8) Cod pr. penală, care determină scopul pedepsei penale, criteriile generale de individualizare a ei, precum și dreptul garantat a vinovatului de a beneficia reducerea ei, în cazul acceptării examinării cauzei în baza probelor administrate la faza urmăririi penale.

În acest context, Colegiul reține, că dispozițiile art. art. 61; 75; 76 Cod penal, determină scopul pedepsei penale de restabilire a echității sociale, reeducarea faptuitorului și prevenția specială ce constă în prevenirea săvârșirii de el pe viitor a altor fapte penale, inclusiv de același gen, ținând cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei penale reieșind din caracterul prejudiciabil a infracțiunii săvârșite, personalitatea vinovatului ce a fost caracterizat pozitiv la locul de domiciliu, lipsa la evidența medicului psihiatru sau narcolog, executând integral precedentele pedepse penale, antecedentul penal în privința cărora i-a fost stins.

La fel, instanța a ținut cont și de comportamentul manifestat de către inculpat pe parcursul instrumentării și judecării cauzei, recunoscându-și vinovăției și căinându-se sincer de cele comise, accentuând integral probatoriu administrat de acuzare la faza urmăririi



recunoașterea și vinovăția și cănuța de sinea de Cole Combe, acceptarea integrală probatoriului administrat de acuzare la lăza amănunț penale, fapt pentru care a dispus judecarea cauzei în procedura simplificată prevăzută de art. 364/1 Cod pr. penală.

Drept rezultat, ținând cont de faptul, că inculpatul este unicul întreținător al familiei sale în care crește și educă un copil minor, neavând o sursă permanentă de venit în lipsa unui loc stabil de muncă, iar soția sa nefiind încadrată în câmpul muncii pe motiv de boală, fapt confirmat prin adeverințele și certificatele anexate la dosar, instanța de fond corect a apreciat imposibilitatea achitării de către el a amenzii penale în limita stabilită de legiuitor ca sancțiune penală la art. 326 alin. (2) Cod penal, aplicându-I pedeapsa închisorii ca cea mai aspră prevăzută de lege, doar, că ținând cont de cumulul circumstanțelor atenuante supra nominalizate, a dispus suspendarea ei condiționată în temeiul art. 90 Cod penal, acordându-I posibilitate de aș demonstra corectarea în cadrul societății, indicând temeiurile care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate.

De rând cu aceasta, Colegiul reține, că scopul pedepsei penale este corectarea celui vinovat întru prevenirea comiterii de către el pe viitor a altor fapte penale, ea contribuind la reeducarea infractorului, astfel încât el să se simte pe deoparte protejat de legea penală, iar pe de altă parte să se conformeze restricțiilor impuse de ea în scopul conștientizării rolului ei educativ. Respectiv, ea urmează a fi eficientă și benefică pentru executare în raport cu persoana cărei i se stabilește, precum și utilă pentru ași atinge scopul principal de prevenire a comiterii pe viitor de către făptuitor a altor fapte penale.

Respectiv, ținând cont de faptul, că în cadrul judecării cauzei penale în ordine de apel, partea acuzării n-a invocat, alte circumstanțe a cauzei, decât cele stabilite de către instanța de fond prin sentință, care ar afecta temeinicia verdictului atacat în latura stabilirii pedepsei penale, Colegiul va dispune respingerea apelului ca nefondat, păstrând neschimbată soluția judiciară.

În corespundere cu art. art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c); art. art. 416 - 417 Cod pr. penală, Colegiul,-

#### **D E C I D E:**

Apelul procurorului în procuratura Anticorupție, Oficiul Nord, Ion Pripa declarat împotriva sentinței judecătorei Edineț sediul Ocnița din 28.09.2018 în cauza lui **Bordeian Eduard xxx** se respinge ca nefondat, cu menținerea respectivei hotărâri fără modificări.

Prezenta decizie este executorie, dar poate fi atacată cu recurs la CSJ în termen de 30 zile de la pronunțarea deciziei motivate.

Dispozitivul deciziei adoptat și pronunțat în public la data de 19.12.2018, decizia motivată fiind pronunțată și înmănată părților la data de 16.01.2019.

Președintele ședinței:                      Judecător:                      Judecător: