

**DECIZIE**

30 ianuarie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței:

Iurie Melinteanu

Judecătorii

Sergiu Furdui și Dina Rotarciuc

Grefier

Cristina Mirzîncu

Cu participarea:

Procurorului

Vitalie Gavrilița

Avocatului

Vladislav Roșca

Inculpatului

Ruslan Mutruc

juducând în ședința judiciară publică, în ordine de apel, apelul procurorului în Procuratura sec. Buiucani, mun. Chișinău, Miha Proca declarat împotriva sentinței judecătorești Buiucani mun. Chișinău din 14.11.2013 prin care procesul penal în privința lui Mutruc Ruslan în baza art.327 al.1 CP RM a fost încetat și tot el recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 313 Cod Contravențional și încetată procedura contravențională în legătură cu expirarea termenului de prescripție

**c o n s t a t ă :**

Prin sentința Judecătorești Buiucani mun. Chișinău din 14 noiembrie 2013,

Mutruc Ruslan Vladimir, născut la 20.12.1981, IDNPP 0993003040932, originar mun.Bălți, domiciliat în mun. Bălți, str. Conev, 3 ap.72, studii superioare, supus militar, Cetățean al RM, lucrează la SRL "Lemanus Plus" conducător auto, moldovean, fără antecedent penale -

a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 313 Cod Contravențional al RM cu dispunerea încetării procesului contravențional din motivul expirării termenului de prescripție pentru tragerea la răspundere contravențională.

A fost încetat procesul penal de învinuire a lui Mutruc Ruslan Vladimir de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) CP și RM.

Pentru pronunțarea sentinței instanța de fond a reținut că, Mutruc Ruslan Vladimir, deținând funcția de ofițer de urmărire penală al CPS. Buiucani mun. Chișinău, conform ordinului ministrului afacerilor interne nr. 386 EF din 25 august 2011, deținând gradul special de locotenent de poliție, fiind conform art. 123 alin. (2) din Codul penal persoană publică, a comis depășirea atribuțiilor de serviciu în următoarele circumstanțe:

În perioada 28 octombrie 2011 - 27 februarie 2012, exercitând urmărirea penală pe cauza penală nr. 2011032256, pornită la 01.11.2011 de către SUP al CPs Buiucani, în baza elementelor infracțiunii prevăzute de art. 322 al. 1 CP, pe faptul că cet. Nedbailov Alexandru a transmis peste gardul de protecție al Penitenciarului nr.9 - Pruncul un obiect de culoare galbenă, împachetat cu bandă lipicioasă, în care se afla o substanță cenușie, ultima constituind, conform raportului de constatare tehnico - științific nr.588 din 27.10.2011, substanță narcotică - heroină, cu o masă totală de 0,21 grame., acționînd cu intenție directă, contrar prevederilor art. 12 pct. 28) a Legii Republicii Moldova "Cu privire la poliție" nr. 416-XII din 18.12.1990, care prevede că poliția este obligată „ să asigure aducerea la locul procesului judiciar a materialelor cauzei penale, a corpurilor delictive, precum și integritatea lor", și a prevederilor art. 13 alin. (1) lit. a) a Legii privind statutul ofițerului de urmărire penală, potrivit cărora, ofițerul de urmărire penală este obligat să exercite atribuțiile de serviciu în strictă conformitate cu legislația, încălcînd prevederile art. 159 alin. (3) și alin. (4) din Codul de procedură penală, care stipulează expres că „substanțele narcotice, psihotrope și precursorii pot fi păstrate în calitate de corpuri delictive în cantități mici (mostre), suficiente pentru utilizarea lor în calitate de probe și pentru efectuarea expertizei, împachetate și sigilate de către un expert. Excedentele de aceste substanțe vor fi predate instituțiilor abilitate sau nimicite în baza ordonanței organului de urmărire penală autorizate de judecătorul de instrucție." și alin. (4) „corpurile delictive și alte obiecte ridicate se păstrează pînă ce soarta lor nu va fi soluționată prin hotărîre definitivă a organului de urmărire penală sau a instanței ...", urmărind scopul de a folosi intenționat situația de serviciu în interes personal, a tănuit substanța narcotică - heroină, cu o masă totală de 0,21 grame și telefonul mobil de model „Sony Ericsson", care au fost ridicate în cadrul cercetării la fața locului efectuate la 21 octombrie 2011, pe cauza penală susmenționată și nu le-a predat conducătorului organului de urmărire penală la demisia sa din funcția de ofițer de urmărire penală deținută, la moment necunoscîndu-se locul aflării acestora.

Fapta inculpatului Mutruc Ruslan a fost încadrată de organul de urmărire penală în baza art. 327 al. 1 CP al RM abuzul de serviciu, adică, folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, în alte interese personale, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

Instanța de fond a emis sentința nominalizată.

Împotriva sentinței date a depus apel:

Procurorul în Procuratura Buiucani mun. Chișinău, Proca Mihail, care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței judecătorești Buiucani mun. Chișinău din 14.11.2013, rejudecarea cauzei penale, cu adoptarea unei noi hotărîri conform modului stabilit pentru prim instanță, prin care a recunoaște pe Mutruc Ruslan, vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 327 alin. (1) Cod penal și a-i stabili pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 400 u.c. cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în organele MAI sau alte funcții de răspundere pe un termen de 5 ani.

Prin acțiunile sale intenționate, Mutruc Ruslan a comis abuzul de serviciu, adică, folosirea intenționată de către o persoană publică situației de serviciu, în alte interese personale, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, adică a comis infracțiunea prevăzută de art. 327 alin. (1) Cod penal.

Consideră că instanța de judecată incorect a apreciat circumstanțele de fapt și de drept la calificarea acțiunilor infracționale ale lui Mutruc Ruslan încetînd procesul penal pe motiv că fapta constituie o contravenție.

Acuzarea consideră că temeiul prevăzut de art. 332 alin. (2) Cod procedură penală, procesul penal se încetează în cazul care fapt constituie contravenție, nu este pertinent speței în cauză din următoarele considerente.

Instanța a motivat încetarea procesului prin aceea că în acțiunile lui Mutruc Ruslan, nu s-au constatat cauzarea daunelor în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

În acest sens, este de menționat că prin acțiunile sale intenționate, Ruslan Mutruc a cauzat daune nepatrimoniale considerabile adus intereselor publice, statul abilitînd ofițerul de urmărire penală cu atribuții ce apără drepturile și interesele publice, or potrivit art.1 alin. (1) și alin. (2) al Codului de procedură penală, procesul penal are ca scop protejarea persoanei, societății și statului de infracțiuni, precum și protejarea persoanei și societății de faptele ilegale ale persoanelor cu funcții de răspundere în activitatea lor legată de cercetare infracțiunilor presupuse sau săvîrșite..., or procesul penal reprezintă activitatea organelor de urmărire penală și a instanțelor judecătorești cu participarea părților în proces și a altor persoane, desfășurată în conformitate cu prevederile Codului de procedură penală.

Astfel, reîncadrarea acțiunilor inculpatului la art. 313 Cod contravențional, excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu, s consideră neîntemeiată întrucît inculpatul nu a fost învinuit de comiterea excesului de putere ci a abuzului de putere, instanța nedelimitînd aceste două componente de infracțiune diferite. Instanța de judecată întru condamnarea inculpatului urma să stabilească și să rețin următoarele circumstanțe și anume folosirea intenționată de către o persoană publică situației de serviciu, în alte interese personale.

Astfel, aceste acțiuni sunt probate prin faptul că inculpatul a urmărit scopul de a folosi intenționat situația de serviciu în interes personal, tănuind substanța narcotică – heroină cu o masă totală de 0,21 grame și telefonul mobil de model „Sony Ericsson”, care au fost ridicate în cadrul cercetării la fața locului efectuate la 21 octombrie 2011, pe cauza penală susmenționată și nu le-a predat conducătorului organului de urmărire penală la demisia din funcția de ofițer de urmărire penală deținută, la moment necunoscîndu-se locul acestora.

Mai mult ca atît, declarațiile inculpatului Mutruc Ruslan, urmează a fi apreciate critic, întrucît el a indicat că corpurile delictelor urma să se afle în safeul acestuia, însă prin actul de ridicare nu s-au constatat careva corpuri delictelor în safeul său, de fapt neputînd explica nici faptul de ce nu a transmis spre păstrare în camera corpurilor delictelor aceste bunuri.

Consideră că de către acuzarea de stat au fost prezentate instanței suficiente probe care demonstrează vinovăția inculpatului Mutruc Ruslan în săvîrșirea infracțiunii prevăzute la art. 327 alin. (1) Cod penal înscrinate și luînd în considerație gradul și caracterul infracțiunii săvîrșite circumstanțele vinovăției și personalitatea inculpatului, consideră că corectarea lui nu este posibilă fără a fi supus răspunderii penale.

Consideră că instanța de fond a emis o sentință ilegală și neîntemeiată.

În ședința de judecată în instanța de apel procurorul Vitalie Gavrilă a susținut integral argumentele apelului acuzatorului de stat și solicitat admiterea lui din motivele invocate.

Inculpatul Mutruc Ruslan și avocatul acestuia, Vladislav Roșca n-au susținut apelul declarat de acuzatorul de stat și au solicitat respingerea apelului ca nefondat.

Audiînd participanții la proces, verificînd legalitatea și temeinicia hotărării atacate pe baza probelor examinate de prima instanță conform materialelor din dosar, cercetînd suplimentar probele administrate de instanța de fond în raport cu motivele apelului, Colegiul penal conchide că în conformitate cu prevederile art. 101 CPP, au fost verificate complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și s-au dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității lor, iar apelul declarat este ne fundat, urmînd a fi respins din următoarele motive.

Din analiza materialului probator se statuează că motivele invocate de acuzatorul de stat au fost obiect de studiu la cercetare judecătorească în instanța de fond, care s-a petrecut sub toate aspectele, complet și obiectiv prin prisma principiului contradictorialității și nemijlocirii.

Din examinarea actelor și lucrărilor dosarului se constată că instanța de judecată a stabilit în mod corect situația de fapt și de drept just a tras concluzia, de a înceta procesul penal în privința lui Mutruc Ruslan învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1), fiind recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 313 Cod Contravențional al RM cu încetarea procesului contravențional din motivul expirării termenului de prescripție pentru tragerea la răspundere contravențională.

Fînd audiat în ședința instanței de fond, precum și în ședința Curții de Apel *Inculpatul Mutruc Ruslan* învinuirea înaintată lui nu recunoscut-o, declarînd că a activat la CPs Buiucani în calitate de ofițer de urmărire penală din septembrie 2011 pînă în martie 2012 pînă cînd s-a concediat din propria inițiativă. În perioada activității sale careva muștrări disciplinare nu a avut. În februarie 2012 a depus un raport șefului secției de Urmărire Penală pentru a se prezenta la policlinica MAI, unde ulterior, în a doua jumătate a lunii februarie 2012 i s-a deschis concediu medical. La sfîrșitul lunii februarie, aflîndu-se în concediu medical, a fost apelat de către șeful secției de Urmărire Penală care i-a cerut să se prezinte la serviciu, deoarece el împreună cu șefa de grupă, căpitanul de poliție Neaga Doina, în seara precedentă forțat au spart safeul său de serviciu de unde au ridicat tot ceea ce se afla în safeu. Prezentîndu-se la serviciu la indicația șefului secției de Urmărire Penală, a intrat în biroul Doinei Neaga, care l-a anunțat că din safeu au fost ridicate toate dosarele penale și corpurile delictelor. Tot atunci, a observat că toate cele ridicate se aflau în biroul ei la intrare în partea dreaptă. Doina Neaga i-a ordonat să finiseze lucrul pe 2 dosare penale, deoarece era sfîrșit de lună, iar referitor la actul de ridicare pe care urma să i-l aducă la cunoștință, i-a spus că nu este gata din motivul că este sfîrșit de lună și are un volum mare de lucru. A mai declarat că, abia în luna august a aflat că i

privința sa a fost pornit cauză penală. Referitor la lipsa corpurilor delictive pe dosarul penal unde în calitate de bănuț este Nedbailo Alexandru comunică că se aflau în safeu, iar corpul delict 0,21 gr. de heroină era pe o lămâie învelită cu bandă adezivă și împachetat într-un pachet de polietilenă. Lămâia era deja stricată și posibil ca aceste persoane să le fi aruncat ca un lucru deja stricat. Recunoaște că comis o omisiune prin faptul că nu a predat corpurile delictive la camera de păstrare. Mai comunică că, în toată perioada sa de activitate pe dosarele pe care era ofițer de urmărire penală, au mai fost cazuri când corpurile delictive care nu aveau volum mare le păstra în safeu, însă corpurile delictive cu un volum mare se păstrau în camera de păstrare. În timpul verificărilor de control a materialelor de către șeful de grupă și chiar de către reprezentantul de Urmărire penală responsabil pe sectorul Buiucani nu au apărut niciodată careva obiecții cu corpurile delictive care nu au volum mare se află în safeu și nu în camera de păstrare. Referitor la corpurile delictive pe dosarul lui Nedbailo Alexandru susține cu certitudine că se aflau în safeu și nu știe unde au dispărut. La fel nu cunoaște cine le-ar fi putut lua. Pe dosarul de Nedbailo Alexandru a fost condamnat și la baza sentinței au stat procesele-verbale care au fost întocmite de către el când activa în funcție de ofițer de urmărire penală. A mai declarat că la serviciu în relații de conflict se afla cu Marian Oleg de la care a împrumutat o sumă de bani și a întârziat cu restituirea lor. Marian Oleg când a aflat că el vrea să se concedieze, a crezut că nu-i va mai întoarce datoria și a promis că îi va face probleme. Declară că cunoaște procedura de păstrare a corpurilor delictive conform CPP RM și că ofițerul interimar a spus că corpurile delictive urmează a fi transmise la camera de păstrare sau cusute la dosar. De asemenea, cunoaște că odată cu substanțele narcotice au fost recunoscute ca corpuri delictive, ele urmează a fi distruse. Concretizează că pe dosarul lui Nedbailo Alexandru acestea nu erau unicele corpuri delictive și după ridicare ele se păstrau la el în safeu. Menționează că cerere de eliberare din funcție a depus în a doua jumătate a lunii februarie, adică când se afla în concediul medical, nu-și amintește data exactă. De asemenea, cunoaște procedura de predare-primire a materialelor, dosarelor în caz de eliberare din funcție, procedura de predare urmând a fi efectuată după concediere, însă toate materialele erau aruncate deja în biroul Doinei Neaga. Nu cunoștea despre faptul că plecând în concediul medical urma să predea materialele. Menționează că nu a anunțat procurorii pe dosarele ce se aflau în safeu despre faptul că se află pe foaie de boală. Nu cunoaște cine a prezentat dosarul Nedbailo la procuratură. Pe dosarul respectiv urma să fie audiat bănuțul. În safeu se mai aflau 2 telefoane mobile, care au fost restituite părții vătămate, însă nu știe când au fost restituite. Mai erau corpuri delictive pe un dosar cu substanțe precursorii, consideră că sînt în dosar, însă nu cunoaște soarta lor. Menționează că nu cunoaște de ce nu a fost găsit nici un corp delictiv, însă presupune că actul de ridicare a fost întocmit anterior ca să fie pornit acest dosar penal. Când s-a prezentat la serviciu, Neaga Doina i-a spus că acest act nu este gata și atunci nu a atras atenția dacă corpurile delictive erau pe jos în biroul Doinei Neaga, deoarece acolo era haos. Prima dată a văzut actul de predare-primire când a făcut cunoștință cu materialul dosarului. Nu a întrebat-o pe Neaga Doina despre corpurile delictive, deoarece nu a avut oșibilitate și discuția lor a durat doar cîteva secunde. Confirmă că șefa i-a spus că lipsesc careva dosare, însă nu cunoaște care anume, la care el i-a răspuns că acest lucru e imposibil și că ar trebui să fie la control la procuror. Menționează că, cu șeful secției de Urmărire Penală se afla doar în relații de serviciu, cu șeful-adjunct erau în relații mai amicale, deoarece dimineața și seara mergeau împreună acasă, cu colegul de grupă era în relații bune, nu au avut conflicte. Nu cunoaște motivul lipsei corpurilor delictive, deoarece este sigur că ele erau. Menționează că, posibil aceste persoane au comis aceste fapte referitor la corpurile delictive, deoarece relațiile cu șeful său s-au înrăutățit după ce el a plecat și presupune că aceste persoane au comis aceste fapte deoarece în acea perioadă el nu cunoștea că corpurile delictive lipsesc, a aflat în luna august 2012. La momentul ridicării în safeu se afla un telefon de model "Nokia", care urma să fie restituit cet. Erhan Tatiana, substanțele precursorii, deoarece a fost numită expertiza chimică în baza căreia a fost pornit acest dosar penal, și anume: o farfurie de farfor, pe care erau urme de substanță cenușie, 2 seringi de 0,5 ml, tuburi de sticlă cafenii, o cratiță în care se preparau substanțele precursorii. Confirmă că aceste lucruri se aflau cu certitudine în safeu. Telefonul mobil a fost restituit dar nu știe de către cine, ulterior s-a întâlnit cu Erhan Tatiana care i-a comunicat că telefonul i-a fost restituit. Nu cunoaște care a fost soarta celorlalte corpuri delictive enumerate. Menționează că aceste substanțe le-a văzut, erau într-un pachet negru, care ulterior se afla în biroul Doinei Neaga. Susține că nu a întocmit ordonanța de transmitere a acestor corpuri delictive deoarece era o procedură simplificată și era un volum mare de lucru. Sacoșa de polietilenă a fost ridicată de pe str. Sucevița din cămin de către sect. 5, ei au făcut chemarea și noi am venit la fața locului. Cele 2 dosare, cu sacoșa și cu Erhan erau în safeu și ar trebui să fie în actul de ridicare. Cheie de la safeul de serviciu avea doar el și o cheie de rezervă era pusă pe dulap, deoarece Coadă Victor nu avea Safeul avea 2 despărțituri, dar se încuia doar una. Când a venit la serviciu, a descuiat safeul cu cheia sa și oricine putea descuia acest safeu. În birou activa cu Coadă Victor, mai menționează că cunoaște procedura de sigilare și anume: se folosește ață de culoare albă sau neagră se pune la ușa care se încuie spre cea care se descuie și apoi cu plastelină se apasă, adică nu are ceva plombat, sigiliile sînt separate, pe aceste plasteline nu se observau numerele. Menționează că personal sigila safeul, biroul se sigila în fiecare seară. Pe parcursul zilei safeul nu se sigila.

Alte probe ce ar dovedi nevinovăția inculpatului sunt : Explicațiile Mutruc Ina(f.d.19);

explicațiile Mutruc Vladimir ; f.d. 200-203 – declarațiile inculpatului Mutruc Ruslan f.d. 54 ;

La baza învinuirii înaintate inculpatului Mutruc Ruslan au fost puse următoarele probe:

*Declarațiile* martorului Pșenicinii Vitalie care a comunicat că se cunoaște cu inculpatul, sunt în relații de serviciu. Pe acest caz a explicat că la acel moment activa în cadrul CPs Buiucani în funcție de șef al secției urmărire penală, și cunoaște că în acea perioadă Mutruc Ruslan active ca ofițer de UP la SUP Buiucani și avea în procedură d-lui dosarul lui Nedbailo, nu cunoaște în baza cărui articol.

Deasemenea cunoaște că în anul 2012 avînd în procedură mai multe dosare a plecat în concediu de boală, în schimb pe el interesa soarta dosarelor și în lipsa acestuia cu întrebări se adresa la șefa acestuia Neaga Doina, unde primea răspuns că acesta este pe buletin medical, și că Mutruc se v-a prezenta la serviciu pentru a finisa dosarele.

Ulterior la sfîrșitul lunii februarie 2012 Mutruc a venit la serviciu pe motiv de a se concedia în legătură cu probleme personale, atunci i-a explicat acestuia despre necesitatea predării printr-un act de predare primire a tuturor cauzelor penale, materialelor, obiectelor mijloacelor de probă și corpurilor delictive pe acele cauze penale și materiale. Totodată l-a întrebat cum are de gînd să procedeze cu persoanele în privința cărora are dosare, la care el i-a răspuns că aceste dosare le v-a finisa pînă la sfîrșitul lunii februarie 2012, și anume este perioada în care îl suna pe acesta să vie la serviciu la care el nu se prezenta. În perioada zilelor de 27-28 februarie 2012 a observat că 2 cauze penale care se aflau la el în procedură nu erau confirmate de procuror referitor la pornirea urmăririi penale, despre acest fapt l-a întrebat telefonic pe Mutruc, la care acesta a răspuns că procurorul cunoaște despre acest fapt și că nu a reușit să finiseze aceste cauze penale. După care a mai efectuat apeluri telefonice către acesta, însă el nu răspundea, atunci a hotărît să intre la el în birou și în prezent colegului acestuia Doina Neaga a deschis cu cheia safeul pe acest fapt de către Doina Neaga a fost întocmit act de denistare și ridicare

colaborator pe nume Iacob Andrei, care i-a comunicat că Mutruc a fost la Comisariat și a lăsat legitimația pe masa lui și-a luat lucrurile sale, acest fapt a fost confirmat de către colegul lui Mutruc, ofițerul OUP Coadă Victor. După acest incident el a mai încercat să-l sune pe Mutruc, însă acesta nu răspundea la apelurile telefonice, atunci a hotărât să sesizeze procuratura. Menționează că corpurile delicate din cadrul dosarului penal se transmit în camera de păstrare a corpurilor delictive din cadrul CPS Buiucani, cu excepția banilor, bijuteriilor și hîrtilor de valoare. Nu cunoaște dacă corpurile delictive care se aflau în gestiunea lui Mutruc au fost transmise de acesta în camera de păstrare. Declară că, la depunerea raportului de concediere ofițerul de urmărire penală transmite toate dosarele și materialele șefului adjunct și se verifică conform ultimii dări de seamă cu contrapunerea datelor din darea de seamă și a datelor din realitate. Paralel ofițerul din secția cadre eliberează foaia de achitare cu care el merge la fiecare subdiviziune și semnează precum că nu are restanțe inclusiv în rubrica șeful secției unde a activat, și această foaie a văzut-o când a mers la procuror în vara anului 2012, iar de către Mutruc nu au fost respectate regulile de concediere. Nu ține minte să fi ridicat careva corpuri delicate, chiar dacă s-a ridicat trebuie să fie în dosar de asemenea a participat la întocmirea actului de ridicare și semnătura de pe acest act îi aparține, și el nu a verificat fiecare dosar în parte, ci doar a cerut de la șeful adjunct Neaga Doina să verifice rapoartele, sau poate erau corpuri delictive în foile dosarului pe care el nu le-a verificat, el doar i-a cerut să raporteze dacă la fiecare dosar figurează corpuri delictive și nu ține minte dacă la dosarul lui Nedbailov era careva corpuri delictive și că actul de ridicare a fost întocmit la momentul când au fost ridicate, nu poate spune precis dar crede că în aceeași zi, unde a aplicat semnătura din considerentul că i-a fost raportat că nu sunt corpuri delictive. Personal nu a verificat dosarele acestea au fost verificate de către Neaga Diana. Nu ține minte dacă actul de ridicare l-a semnat în aceeași zi sau a două zi, însă ține minte că la momentul când l-a întâlnit pe Mutruc Actul era deja semnat. Mai menționează că, în safeu nu au fost depistate corpurile delictive și anume substanțele -narcotice sau telefonul mobil. Totodată, ridicarea din safeu a dosarelor a fost efectuată de el și Neaga Diana, prezer era și colegul lui Mutruc Ruslan, ofițerul Coadă Victor.

Declarațiile martorului **Coadă Victor**, care în ședința instanței de fond a declarat că: pe inculpatul Mutruc Ruslan îl cunoaște au fost colegi de serviciu, au activat împreună în calitate de ofițeri la CPS Buiucani, au stat în același birou, sunt în relații colegiale. A activat împreună cu Mutruc din anul 2011 până în februarie 2012. Prin luna ianuarie 2012 s-a aflat în concediu ordinar și prin luna februarie a revenit la serviciu, iar Mutruc Ruslan ieșise în concediu de boală, după care prin luna februarie a aflat că acesta a depus raport de eliberare și fiind la serviciu Mutruc Ruslan a intrat în birou și și-a luat lucrurile personale. Mai târziu a aflat că au dispărut careva corpuri delictive, și din ziua aceea nu s-a văzut pînă în ziua când a avut loc confruntarea. Menționează că, din spusele Ofițerului de Urmărire penală cheile de la safeu nu au fost predate, s-a format comisie din membrii cărora au făcut parte: V. Pșenicinii, șeful adjunct Doina Neaga și el, safeul fiind descuiat, iar din safeu s-au ridicat dosarele penale și materialele aflate în el. Totatunci s-a întocmit proces-verbal în care s-au indicat toate obiectele ridicate. Au fost ridicate doar cauze penale și materiale. Corpuri delictive sub formă de substanțe narcotice și telefon mobil nu au fost. Actul de ridicare a fost întocmit de d-na Neaga Doina, personal inculpatul nu i-a transmis nici un corp delict și nu a participat la extragerea dosarului din safeu, doar a asistat, personal a verificat conținutul safeului actul de ridicare a fost întocmit paralel cu ridicarea în aceeași zi, la întocmirea actului de ridicare erau prezenți doar E. Neaga, Pșenicinii și el. La momentul când a fost întocmit actul și ridicate dosarele, toți se aflau în birou.

Declarațiile martorului **Puțuntică Gheorghe**, care în instanța de fond a declarat că pe Mutruc Ruslan îl cunoaște în legătură cu serviciu, care activa în calitate de inspector al poliției criminale, el personal în calitate de ofițer de urmărire penală în perioada anului 2011-2012, nu a fost în relații dușmănoase, doar de serviciu. Menționează că, pe cauza penală a lui Nedbailov nu a activat. Un an în urmă s-a deplasat la comisariatul general să ia rezultatele expertizei, printre care era și expertiza pe numele lui Ruslan Mutruc și anume expertiză în baza substanțelor narcotice. După care cu expertizele date a revenit în comisariatul Buiucani și a repartizat expertizele ofițerului de urmărire penală, iar expertiza pe numele lui Mutruc a lăsat-o în birou pe masă, împreună cu corpurile delictive ulterior a fost pornită o cauză penală în baza raportului. Nu ține minte ce corpuri delictive erau, atunci a adus mai multe, ține minte că nu era ceva voluminos, dar cu siguranța nu a putut comunica. La ei nu se practică ca expertiza și corpurile delictive să fie înmăunate sub semnătură atunci nu au fost semnate.

Declarațiile martorului **Neaga Doina** care în instanța de fond a comunicat că pe Mutruc Ruslan îl cunoaște în legătură cu serviciul la care în acea perioadă activau împreună în cadrul CPs Buiucani, dînsa activa în calitate de șefa a Secției Urmărire Penală. Pe acest caz a explicat că, la începutul lunii februarie Mutruc Ruslan a depus raport de eliberare din MAI, la care din momentul depunerii raportului de eliberare, acesta trebuia să activeze pînă la momentul eliberării ordinului de concediere, la care Mutruc Ruslan l-a anunțat pe șeful său Pșenicinii Vitalie prin intermediul telefonului, că se află în concediu de boală, unde pe la finele lunii februarie, după nenumărate ori de contactare telefonică pe Mutruc Ruslan cu rugămintea de a transmite toate cauzele penale pe care era necesar de efectuat acțiuni de UP și care nu sufereau amîinare, văzînd că acesta nu reacționează nici la telefonul personal nici la cel corporativ, au fost nevoiți să deschidă forțat safeul, ca să poată transmite cauzele penale altor ofițeri de UP. Astfel în prezența colegului de birou a lui Mutruc Victor, ofițerul Coadă Victor, în prezența șefului de OUP Vitalie Pșenicinii, forțat a fost deschis lacătul de la safeu și toate cauzele penale au fost scoase din safeu și imediat consemnate într-un act. Actul a fost semnat de toți participanții, inclusiv și de ea, careva corpuri delictive în safeu nu au fost depistate. Toate cauzele penale din safeu după ce au fost consemnate în act au fost duse la ea în biroul de serviciu pentru o ulterioară transmitere a lor altor ofițeri. La momentul deschiderii safeului, acesta nu era sigilat. Peste 2 zile de la ridicarea dosarelor din safeul lui Mutruc, acesta a venit la serviciu și i s-a propus să verifice toate cauzele penale conform evidenței și să contrasemneze actul necesar. Dumnealui în acel moment a refuzat, comunicînd că nu are timp și că va reveni mai târziu. Mai târziu verificînd toate cauzele penale și pregătindu-le pentru a fi transmise altor ofițeri, a depistat că de pe o cauză penală lipsește corpul delict, adică drogurile. Menționează că de către Mutruc Ruslan personal nu a fost transmis nimic și în safeu nu au fost depistate substanțe narcotice sau telefoane mobile în afară de dosare, de asemenea a fost verificată și camera de păstrare a corpurilor delictive din incinta comisariatului și careva corpuri delictive nu au fost depistate, nu au existat careva documente la corpurile delictive în safeu. Mai declară că, raporturi juridice civile în privința lui Mutruc Ruslan nu are și că nu a împrumutat 5000 lei de la Mutruc Ruslan. Referitor la sesizarea prezentată menționează că, semnătura îi aparține și s-a ridicat tot conținutul safeului, dacă aveau să fie corpuri delictive aveau să fie indicate actul de predare. Și în sesizare a fost indicat că s-au ridicat corpuri delictive, dar de fapt s-au ridicat doar dosare. Scopul a fost de ridicare a dosarelor și a corpurilor delictive. De fapt în momentul ridicării careva corpuri delictive nu erau, ridicarea a fost efectuată în timpul orelor de serviciu, după ora mesei, nu poate spune exact ora și ziua și că actul de ridicare a fost întocmit imediat după ce au fost extrase totul din safeu, în aceeași zi au fost verificate toate

dosarele. În afară de dosare nu a fost depistat nici un corp delict și la perfectarea actului de ridicare au participat colegul de birou Coadă Victor, șeful UP Vitalie Pșenicinii și ea. Nu poate explica de ce există divergențe între declarațiile ei și a martorului Pșenicinii Vitalie, deoarece la momentul întocmirii actului erau prezenți d-l Pșenicinii Vitalie și Coadă Victor, concretizează că, posibil în timpul întocmirii actului d-l Pșenicinii Vitalie periodic părăsea biroul. Nu știe cine personal a scos dosarele din birou, ține minte că se scoteau și se puneau pe masă.

Alte probe prezentate de partea acuzării care ar dovedi vinovăția inculpatului sunt:

Ordonanță privind începerea urmăririi penale (f.d.1); Explicațiile lui Neaga Doina (f.d. 30); Explicațiile Coadă Victor (f.d. 32) Explicațiile Zlateva Elena (f.d. 33); Proces verbal de cercetare la fața locului (f.d. 35-38); proces verbal de audiere a martorului Guț Vasile (f.d. 40-41); Raport de constatare tehnico-științifică din 27.10.2011 (f.d. 45—48); Explicațiile martorului Puțuntica Gheorghe (f.d. 51) ; Explicațiile Prisacari Vitalie (f.d. 52-53) ; proces verbal de audiere a martorului Neaga Doina (f.d. 55-56); Proces verbal de ridicare din 18.05.2012 (f.d. 58-59); Proces verbal examinare a obiectului (f.d. 60) ; Act de ridicare și examinare, conform cărora a fost ridicat actul de ridicare a 43 de cauze penale, fără careva corpuri delict(F.d. 61); proces verbal de audiere a martorului Coadă Victor (f.d. 63-64); proces verbal de audiere a martorului Pșenicinii Vitalie f.d. (65-66); proces verbal de audiere a martorului Herghelegiu Viorel (f.d. 69-70) ; proces verbal de ridicare din 11.06.2012 (f.d. 72-74) ; proces verbal de examinare a obiectului (f.d. 75) ; Ordonanță de recunoaștere în calitate de corp delict(F.d. 85); proces verbal de audiere a martorului Ilico Artur (f.d. 89) ; proces verbal de audiere a martorului Zlateva Elena (f.d. 90-91) ; proces verbal de audiere a bănuțului Mutruc Ruslan (f.d. 102,104-105); proces verbal de confruntare între martorul Neaga Doina și bănuțului Mutruc Ruslan (f.d. 106-108) ; proces verbal de confruntare între bănuțului Mutruc Ruslan și Pșenicinii Vitalie ( f.d. 109-111) ; proces verbal de audiere a martorului Puțuntica Gheorghe ( f.d. 114-115) ; proces verbal de confruntare între martorul Coadă Victor și bănuțului Mutruc Ruslan (f.d. 116-117) ; proces verbal de audiere a învinuțului Mutruc Ruslan f.d. 122 ; proces verbal de prezentare a materialelor de urmărire penală f.d. 129-130; sentința din 16.07.2012 ( f.d. 170); declarațiile martorului Pșenicinii Vitalie (f.d. 192-194) ; declarațiile martorului Coadă Victor(f.d.195-196); declarațiile martorului Puțuntica Gheorghe (f.d. 197) ; declarațiile martorului Neaga Doina (f.d. 198-199) ; declarațiile inculpatului Mutruc Ruslan (f.d. 200-203)

Astfel, materialele urmăririi penale și examinării judiciare dovedesc că inculpatul Mutruc Ruslan în perioada 28 octombrie 2011 - 27 februarie 2012 deținea funcția de ofițer de urmărire penală al CPs. Buiucani mun.Chișinău, în baza ordinului ministrului afacerilor interne nr. 386 EF din 25 august 2011, deținând gradul special de locotenent de poliție. Conform art. 123 alin. (2) din Codul penal persoană publică, a comis depășirea atribuțiilor de serviciu, adică acțiunii care depășește în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege și care contravine intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice. Fapta, care nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii, adică constituie o contravenție, care este prevăzută de art. 313 Cod Contravențional al RM.

Fapta penală constituie depășirea atribuțiilor de serviciu și se exprimă prin săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

Conform rechezitoriului (f.d.133) Mutruc Ruslan a fost acuzat că a comis depășirea atribuțiilor de serviciu, care se încadrează în prevederile art. 328 al.1 CP, iar în final a fost învinuit în comiterea abuzului de serviciu, infracțiune ce se încadrează în art. 327 al.1C. RM(f.d. 138).

Astfel latura obiectivă a infracțiunii examinate include următoarele trei semne: 1) fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea sau în inacțiunea de folosire a situației de serviciu; 2) urmările prejudiciabile, și anume - daunele în porții considerabile cauzate intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice; 3) legătura causală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Prin folosirea situației de serviciu se înțelege săvârșirea unor acțiuni sau, inacțiuni care decurg din atribuțiile de serviciu ale faptuitorului și care sînt în limitele competenței sale de serviciu.

Sub incidența noțiunii în cauză nu intră nici săvârșirea unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege. Într-o asemenea ipoteză, se aplică, după caz, prevederile art. 328 CP RM sau art. 313 din Codul contravențional.

Așadar, fapta prejudiciabilă privind depășirea atribuțiilor de serviciu este prevăzută atât de art. 328 al. 1 Cod Penal, cît și de art. 313 Cod Contravențional al RM.

Conform prevederilor art. 332 al. 2 CPP al RM, în cazul în care fapta persoanei constituie o contravenție administrativă, instanța încetează procesul penal și, concomitent, soluționează cauza conform prevederilor Codului contravențional al Republicii Moldova. Din aceste considerente Colegiul Penal ajunge la concluzia că instanța de fond corect a încetat procesul penal în privința lui Mutruc Ruslan.

Conform art. 30 Cod Contravențional (1) Prescripția înlătură răspunderea contravențională. (2) Termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de 3 luni. Dat fiind faptul că de la comiterea administrative a trecut mai mult de 1 an și 6 luni, instanța de fond corect a încetat procesul contravențional în privința lui Mutruc Ruslan din motivul expirării termenului de prescripție pentru tragerea la răspundere contravențională or, potrivit art.441 lit.b) Cod Contravențional al RM (1) Procesul contravențional pornit încetează dacă: b) se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art.20-31 Cod Contravențional al RM.

Astfel, Colegiul penal, constată că motivele indicate în apel nu pot servi drept temei de admitere a cererii de apel declarată de acuzatorul de stat, motiv pentru care aceasta urmează a fi respinsă ca nefondată.

În baza art.art.415 al.(1) p.1) lit. c), 417, 418 Cod procedură penală, Colegiul penal, -

#### **d e c i d e :**

Respinge ca nefondat apelul acuzatorului de stat, și menține sentința judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 14.11.2013 în privința

inculpatului Mutruc Ruslan Vladimir în baza art. 327 al.1 CP.

Decizia este executorie, dar cu drept de atac cu recurs în Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile din momentul pronunțării deciziei motivate, care va avea loc la 27.02.2014 ora 14<sup>00</sup>.

Președintele ședinței:

Judecătorii: