

Dosarul nr. 1a-661/22  
Buiucani  
nr. PIGD: 1-20033584-02-1a-06042022,  
Aurelia Cazacliu

Judecătoria \*\*\*\*\*, sediul

Judecător:

**DECIZIE**  
în numele Legii

01 martie 2023,  
\*\*\*\*\*

mun.

Colegiul Penal al Curții de Apel \*\*\*\*\*,  
în componența

**Președintele ședinței de judecată**  
**Judecătorii**

**Alexandru Spoială**  
**Mihail Diaconu și Silvia Gîrbu**

*Grefier: Ala Crețu*

Cu participarea:

- procurorului Alexandru Plîngău
- avocatului Babără Octavian
- inculpatului Vacariuc Alexandru Veaceslav

*examinând în ședință de judecată publică* apelul declarat de avocatul Babără Octavian în interesele inculpatului Vacariuc Alexandru Veaceslav împotriva sentinței Judecătoriai \*\*\*\*\*, sediul Buiucani din 03 martie 2022, în cauza penală, de învinuire a lui, -

*VACARCIUC Alexandru \*\*\*\*\*, născut la data de \*\*\*\*\*, IDNP: \*\*\*\*\*, originar și domiciliat în mun. \*\*\*\*\*, str. P\*\*\*\*\*, moldovean, cetățean al R. Moldova, vorbește limba de stat, studii superioare, căsătorit, 2 copii minori la întreținere, angajat în câmpul muncii, fără antecedente penale -*

învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 30, 326 alin. (1) Cod penal al RM,-

*Judecarea cauzei în prima instanță: parvenit- 09.03.2020, examinat- 03.03.2022*

Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului, Colegiul penal al Curții de Apel \*\*\*\*\*,-

### **C O N S T A T Ă :**

1. **Prin sentința Judecătorei \*\*\*\*\***, sediul Buiucani din 03 martie 2022, s-a recunoscut vinovat Vacarciuc Alexandru de comiterea infracțiunii prevăzute de art.art. 30, 326 alin. (1) Cod penal și în baza acestei legi, i s-a stabilit pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2000 (două mii ) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 100,000 (una sută mii) lei.

În temeiul art.106 alin.(2) lit.a) din Codul penal, se dispune confiscarea specială a sumei de 76 792 lei, echivalentului a 4000 euro de la inculpatul Vacarciuc Alexandru în folosul statului, ca și bunuri rezultate din săvârșirea infracțiunii.

2. **Pentru a se pronunța cu sentința în cauză, instanța de fond a constatat că** Inculpatul Vacarciuc Alexandru, la data de 23.04.2019, aflându-se în mun. \*\*\*\*\* , urmărind scopul influențării unor persoane publice și cu demnitate publică, cunoscând că în cadrul percheziției efectuate la domiciliul cet. Urosov Viacheslav, situat pe str. Milescu \*\*\*\*\* 25/1, ap.71, mun. \*\*\*\*\* , efectuate în cadrul cauzei penale 2018869195, pornite în temeiul bănuielii rezonabile de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 248 Cod penal „Contrabanda”, aflată în gestiunea Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, au fost ridicate bunuri și marfă comercială în sumă totală de circa 10 000 euro, susținând că are influență asupra persoanelor publice și cu demnitate publică din cadrul Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, a pretins de la cet. Urosov Viacheslav, mijloace bănești în sumă de 5000 euro, pentru ai determina pe aceștia, să restituie bunurile și marfa ridicată în cadrul percheziției demarate, cât și luarea unei decizii favorabile în sensul neatribuirii unei calități procesuale în cauză penală investigată.

În continuare, în aceeași zi, în jurul orelor 19:00, Alexandru Vacarciuc, aflându-se în mun. \*\*\*\*\* , pentru realizarea scopului propus, s-a întâlnit repetat cu cet. Urosov Viacheslav, în mun. \*\*\*\*\* , sectorul Ciocana, unde în automobilul de model Peugeot, ce-i aparține primului, susținând în continuare că are influență asupra persoanelor publice și cu demnitate publică din cadrul Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, a primit de la cet. Urosov Viacheslav, bani în sumă de 4000 euro (bani care conform cursului oficial al Băncii Naționale ale Moldovei, în perioada de referință constituiau 76 792 lei), bani ce nu i se cuvin, pentru a determina

persoanelor publice și cu demnitate publică din cadrul Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, să restituie bunurile ridicate în cadrul percheziției demarate, cât și luarea unei decizii favorabile în sensul neatribuirii lui Urosov Veaceslav a unei calități procesuale în cauză penală investigată.

3. **Sentința nominalizată a fost atacată cu apel de către avocatul Babără Octavian în interesele inculpatului Vacariuc Alexandru Veaceslav** prin care solicită admiterea apelului, casarea integrală a sentinței Judecătoriei \*\*\*\*\*, sediul Buiucani, Judecător Cazacliu Aurelia din 03.03.2022, dosar nr. 1-740/2020, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care condamnatului Vacarciuc Alexandru să-i fie recalificată fapta prevăzută de art. 326 alin. (1) în componența de contravenție prevăzută de art. 335 Cod Contravențional al R.M, și încetarea cauzei contravenționale pe motivul expirării termenului de prescripție prevăzut de art. 30 Cod Contravențional al R.M.

1. **În motivarea apelului se invocă că** instanța de fond s-a axat doar pe declarațiile părții vătămate, ceea ce reprezintă o vădită încălcare a dreptului condamnatului de a-i fi examinată cauza de către instanță independentă și imparțială, imparțialitatea fiind afectată prin prisma faptului că au fost administrate careva probe care ar demonstra faptul că banii în suma de 4.000,00 dolari au fost primiți în scopul stingerii datoriei și nu în alte scopuri.

2. Instanța de fond eronat a reținut faptul că inculpatul a primit suma de 4.000, euro de la Urosov \*\*\*\*\* acesta a declarat că a primit suma de 4.000,00 dolari SUA în contul stingerii datoriei.

3. Pe parcursul judecării prezentei cauze, a fost prezentat și anexat la materiale cauzei procesul-verbal'cu privire la încetarea procedurii de mediere cu nr. 329/PVI/20 din 08.08.2020, încheiat între parte 1: cet. Vacarciuc Alexandru și partea 2: cet. Urosov \*\*\*\*\* în care în pct. 3.2 este reflectata faptul că la data de 23.04.2019 a fost restituită suma de 4.000,00 dolari SUA.

4. Remarcă faptul că, suma de 4.000,00 dolari SUA au fost restituită de către Urosov Veaceslav la data de 23.04.2019, în contul stingerii datoriei inculpatului.

5. Instanța de fond nu sa expus sub nici o forma asupra procesul-verbal cu privire la încetarea procedurii de mediere cu nr. 329/PVÎ/20 din 08.08.2020, acesta însă demonstrează nevinovăția inculpatului Vacarciuc Alexandru pentru fapta imputată. Ceea ce demonstrează că, suma de banii primită se referea la împrumut și nu pentru determinarea persoanelor publice și cu demnitate publică din cadrul Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, să restituie bunurile ridicate în cadrul percheziției demarate, cât și luarea unei decizii favorabile în sensul

neatribuirii lui Urosov Veaceslav a unei calități procesuale în cauză penală investigată.

6. Aduce în atenția Colegiului Penal al Curții de Apel \*\*\*\*\* faptul că, instanța de fond urma să aprecieze fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

7. Mai menționează că instanța a retinut eronat ca declarații cet. Urosov Veaceslav sunt veridice și care le-a pus la baza sentinței de condamnare, și anume nu le-a pus la îndoială, deoarece au fost administrate în conformitate cu legislația procesual penală în vigoare, prin care a adus direct atingere drepturilor și libertăților fundamentale ale condamnatului Vacarciu Alexandru, indiferent de faptul că sunt depistate mai multe discrepante în declarațiile părții vătămate, ba chiar mai mult nu a fost prezentat procesul-verbal cu privire la încetarea procedurii de mediere cu nr. 329/PVI/20 din 08.08.2020 care demonstrează contrariu.

8. Astfel privim critic constatările și motivarea sentinței Judecătoriei \*\*\*\*\*, sediul Buiucani, Judecător Cazaclu Aurelia din 03.03.2022, dosar nr. 1-740/2020, de condamnare cet. Vacarciu Alexandru.

9. Astfel, consideră că instanța ierarhic superioară este în drept a conchide că omisiunea instanței de fond și de a întreprinde toate acțiunile sub toate aspectele a circumstanțelor cauzei, constituie o încălcare a art. 19 CPP (accesul liber la justiție) și articolului 6. paragraful 1 (proces echitabil) al Convenției Europene a Drepturilor Omului și anume a elementelor stabilite ale echității - egalitatea armelor și contradictorialitatea procedurii.

#### 4. Procedura citării legale a fost executată.

1. În ședința Colegiului Penal al Curții de Apel \*\*\*\*\*, avocatul Babără Octavian în interesele inculpatului Vacarciu Alexandru și inculpatul Vacarciu Alexandru au pledat admiterea apelului

2. Procurorul în Procuratura de circumscripție \*\*\*\*\*, Plîngău Alexandru în ședința judiciară, a pledat pentru respingerea apelului declarat cu menținerea în vigoare a sentinței instanței de fond.

5. *Colegiul penal audiind opiniile participanților la proces, cercetând materialele cauzei penale în raport cu argumentele invocate, consideră apelul declarat de avocatul Babără Octavian în interesele inculpatului Vacarciu Alexandru Veaceslav neîntemeiat și posibil de a fi respins, cu menținerea sentinței primei instanțe ca legală și întemeiată.*

6. În conformitate cu prevederile art.400 alin.(1) CPP, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile

pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă non-privativă de libertate.

7. Conform dispozițiilor art.414 alineatele (1), (2), (5), (6) CPP, (1) instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.(2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal. (5) Instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel. (6) Instanța de apel nu este în drept să-și întemeieze concluziile pe probele cercetate de prima instanță dacă ele nu au fost verificate în ședința de judecată a instanței de apel și nu au fost consemnate în procesul-verbal.
8. Potrivit art.415 alin.(1) pct.1) lit.c) CPP, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, respinge apelul, menținând hotărîrea atacată, dacă apelul este nefundat.
9. Conform prevederilor art.6 alin.(1) al Convenției Europene a Drepturilor Omului, orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa.
10. Colegiul penal notează că, în ședința de judecată în instanța de apel nu a fost invocată necesitatea administrării de noi probe, precum și nu au fost formulate cereri privind cercetarea suplimentară a probelor administrate în prima instanță, prin urmare au fost verificate declarațiile și probele materiale examinate în ședința de judecată în instanța de fond.
11. Astfel, Colegiul penal, audiind părțile, verificând probele administrate la urmărirea penală, care au fost cercetate în instanța de fond, consideră că, la pronunțarea sentinței, instanța de fond a acționat în corespundere cu prevederile art.101 alin.(1), art.384 alin.(1), art.385 alin.(3) Cod de procedură penală, care impun în sarcina instanței de judecată soluționarea chestiunilor în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.
12. În așa mod Colegiul penal consideră că, în pofida solicitării apărării de recalificare a faptei prevăzute de art. 326 alin. (1) în componența de contravenție prevăzută de art. 335 Cod Contravențional al R.M, și încetarea cauzei contravenționale pe motivul expirării termenului de prescripție

prevăzut de art. 30 Cod Contravențional al R.M, vinovăția acestuia este pe deplin dovedită prin probele acumulate de organul de urmărire penală, cercetate de instanța de fond și verificate de instanța de apel.

13. ***Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul Vacarciuc Alexandru,*** vinovăția în fapta lui imputată nu a recunoscut-o și a explicat instanței că, cu Urosov Viacheslav se cunosc de aproximativ 7 ani, fiind și cumetri de botez. A declarat că Urosov Viacheslav se ocupă de activitatea antreprenorială în domeniul realizării articolelor de vestimentație de aproximativ 10 ani. La începutul lunii februarie 2019, aflându-se la el în ospeție, acesta a început să se plîngă precum că are nevoie de careva surse financiare pentru dezvoltare, astfel, i-a solicitat să-i împrumute o sumă de 10 000 de dolari. Avînd suma dată la domiciliu, adunată cu scopul de a procura un apartament, s-a decis să-i împrumute cu dobîndă. Astfel, la data de 13.02.2019, acesta i-a transmis suma de 10 000 dolari, conform recipisei, care este anexată la materialele cauzei. Pe parcursul la o lună din momentul transmiterii sumei lui Urosov Viacheslav, i-a fost restituită suma de aproximativ 2000 dolari. Apoi, la data de 16.03.2019, Urosov Viacheslav a solicitat ca împrumut încă 5000 dolari, cu scopul procurării vestimentației de primăvară, sumă, pe care acesta, la fel, i-a împrumutat-o, adunînd banii de la rude, unde, la fel a întocmit o recipisă. După al doilea împrumut, Urosov Viacheslav a început să nu restituie nici o parte din sumele împrumutate, ignorînd apelurile acestuia. După ultima lor discuție, la data de 23.04.2019, Urosov Viacheslav i-a comunicat acestuia precum că, în apartamentul în care depozitează marfa, se efectuează careva percheziții și a solicitat o întîlnire pentru a vorbi. Astfel, s-au întîlnit în sectorul Ciocana, mun. \*\*\*\*\* la intersecția str. Ion Dumeniuc și Mircea cel Bătrîn, lîngă magazinul Linela, unde i-a reproșat acestuia, precum că are probleme cu persoanele de la care au fost împrumutați banii. A declarat că Urosov Viacheslav avea asupra sa bani în sumă de 4000 dolari, care i-a transmis-o acestuia cu rugămintea să-l ajute în ceea ce privește perchezițiile efectuate din apartamentul cu marfă. Acesta a luat suma respectivă de bani și i-a comunicat că se va strădui să-l ajute cu ce poate, fără a-i promite ceva concret. Însă, suma bănească respectivă, a luat-o cu scopul de ași restitui datoria în suma totală de 15 000 dolari, deoarece era dator altor persoane de la care a împrumutat, cu scopul de a-l ajuta pe Urosov Viacheslav. Pe parcursul a 4 luni, îl întrebă dacă a rezolvat ceva legat de Urosov Viacheslav la rugămintea sa, la care acesta îi răspundea că se ocupă de asta și să nu se îngrijoreze. La data de 03.08.2019, acesta i-a împrumutat încă o sumă de 9000 euro, unde, din acești bani a fost procurată marfă din Turcia. Ulterior, acesta i-a solicitat lui Urosov Viacheslav că poate înceapă restituirea sumei de bani împrumutați. La fel, la data de 30.09.2019, a mai solicitat un

împrumut bănesc în sumă de 5000 euro, cu scopul procurării costumelor clasice pentru perioada de sărbători, de tip nunți, cumetrii etc. După întâlnirea dată, Urosov Viacheslav, a dispărut și și-a schimbat numărul de telefon. La sfârșitul lunii octombrie - noiembrie 2019, acesta l-a invitat pe ultimul la el în ospete, fiindcă acesta nu întorcea banii împrumutați. În cadrul discuției, acesta i-a explicat că a avut câteva probleme în familie, care le-a clarificat, iar afacerea începuse a merge bine și că pînă la sfârșitul anului, acesta îi va întorce banii. La acel moment, Urosov Viacheslav era dator în total cu suma de 11 000 dolari și 14 000 Euro. Tot în cadrul discuției date, explicînd că urmează să primească marfă cu încălțăminte de vară și că nu-i ajunge o sumă de 2000 euro, la data de 01.11.2019, acesta i-a împrumutat suma în cauză. La data de 19.12.2019, aflîndu-se la Urosov Viacheslav acasă, la invitația sa de a discuta la o cafea, au discutat despre datoriile care trebuiau restituite și, în cadrul discuției acesta l-a întrebat despre situația întîmplată între ei în aprilie 2019. Respectiv, el inventa diferite versiuni, precum că totul va fi bine, știind că, în cazul în care îi va spune că banii oferii lui au fost luați din contul datoriei, avea să înțeleagă că restul banilor nu vor mai fi întorși niciodată. În tranzacția de împăcare dintre aceștea din 08.08.2020, este indicat că la data de 23.04.2019, Urosov Viacheslav i-a restituit acestuia 4000 dolari din totalul de 15 000 dolari și 16 000 euro, tranzacția respectivă fiind anexată la materialele cauzei. În februarie 2020, a fost invitat la Procuratura Anticorupție, fiind anunțat despre cauza penală intentată. A menționat că nu a promis nimănui nimic, nu știa cine gestiona cauza penală în privința lui Urosov Viacheslav, doar mai tîrziu a aflat cine a efectuat perchiziția. A declarat că nu-i putea spune lui Urosov Viacheslav adevărul, căci urmărea scopul restituirii banilor împrumutați, din ce motiv îl mințea în discuțiile telefonice. În convorbirea înregistrată din 07.12.2019, la fel, nu spunea adevărul. Consideră că Urosov Viacheslav a depus denunț în privința sa cu scopul de a nu restitui datoria, care, în total era apoximativ de 30 000 dolari, iar banii erau împrumutați de el, de la alte persoane și anume de la de la Codrea Laurențiu, de la care a împrumutat suma de 3000 de euro, mătușa sa Zorin Zinaida, de la care a împrumutat 1000 euro, de la părinții săi a împrumutat 3000 Euro, de la un cumătru de al său pe nume Cosor Cristian, suma de 2000 Euro, Miheev Denis suma de 500 euro, cumătru Căpățînă Ion 1500 - 2000 euro, de la nașul nașului său, Cobîlaș Cornel, suma de 6000 de euro și de la Nuta Stanislav suma de 1000 euro. Urosov Viacheslav i-a întors doar suma de 6000 dolari. Pînă în prezent, acesta a vîndut automobilul soției sale, pentru a restitui datoriile rudelor sale. Mai este dator total cu 11 000 euro, intenționa să plece la muncă peste hotare, dar din motivul situație pandemice din țară, nu a putut

pleca. La data de 23.04.2019, au discutat doar despre faptul că acesta trebuie să restituie banii împrumutați pentru a-i da lui Urosov Viacheslav. La ziua de azi nu deține nici o relație cu Urosov Viacheslav, a participat doar la acțiunea de mediere, unde Urosov Viacheslav a recunoscut toate sumele bănești și a fost stabilit graficul de restituire a datoriei.

14. ***Fiind audiat în ședința instanței de apel, inculpatul Vacarciuc Alexandru*** a declarat că învinuirea adusă îi este clară și o cunoaște. Susține declarațiile depuse în instanța de fond. Susține cele menționate de avocat. Suplimentar a inițiat procedura de executare silită.
15. Analizând circumstanțele cauzei constatate în ședința de judecată, instanța reține că, deși inculpatul nu-și recunoaște vina, fapta imputată inculpatului Bogos Gheorghe, este confirmată prin următoarele probe:

- ***declarațiile martorului Urosov Viacheslav***, din care rezultă că, cu Vacarciuc Alexandru a făcut cunoștință când a fost parte vătămată pe o cauză penală, iar Vacarciuc Alexandru era colaborator de poliție. Erau în relații amicale, între ei existau relații comerciale. În aprilie 2019, a fost înștiințat că de un cunoscut că, la el în apartamentul de pe adresa mun. \*\*\*\*\*, str. Milescu \*\*\*\*\*, 25/1, ap. 71, se efectuează o perchezitie și i-a sugerat să nu apară pe acolo. În acel moment, aflându-se în Transnistria, or. Bender, l-a apelat pe Vacarciuc Alexandru și i-a relatat situația, solicitându-i să afle ce se întâmplă. Urmare, acesta i-a comunicat că este nevoie de prezența sa fizică ca să discute mai exact ce a avut loc în apartamentul său. Aceștea s-au întâlnit în mun. \*\*\*\*\*, sectorul Ciocana, lângă magazinul „Linela”, unde Vacarciuc Alexandru i-a comunicat că este nevoie de 5000 euro, pentru soluționarea problemei. A declarat că bani la sine nu avea, astfel a apelat doi cunoscuți de-ai săi, unul pe nume Valentin de la care a împrumutat 1700 dolari și Alexandr de la care a împrumutat 1100 euro, însă după cum acești bani deja obținuți nu erau destui, Alexandru Vacarciuc i-a comunicat că va adăuga din banii săi și că îl va ajuta. Apoi, acesta a plecat acasă și aștepta apelul lui Alexandru Vacarciuc. Din motiv că nimic nu s-a întâmplat o perioadă lungă de timp, acesta a înțeles că va fi amăgit, motiv din care a depus plîngere, asupra faptului că i-a transmis lui Vacarciuc Alexandru suma de 1700 dolari și 1100 euro. Nu ține minte exact ce sumă i-a transmis lui Vacarciuc Alexandru, însă avea la sine doar 500-600 dolari.

În anul 2019, în total a împrumutat de la Vacarciuc Alexandru bani în suma de 15 000 dolari, cu scopul procurării marfei cu ulterioara comercializare, avînd asupra sa și recipisele de împrumut a banilor. La moment are datorii față



de Vacarciuc Alexandru în sumă de 13 000 dolari, care sunt fixate prin recipisă. Au fost împreună la mediator, unde a consemnat că se obligă să restituie lui Vacarciuc Alexandru câte 1000 dolari pe lună. A avut neînțelegeri cu Vacarciuc Alexandru din motiv că nu-i restituia banii în termen, lucru nu mergea și avea conflicte cu soția. La data de 23.04.2019, din datoria totală de 15000 dolari, a restituit suma de 4000 dolari lui Vacarciuc Alexandru. În plîngere a indicat că a achitat banii lui Vacarciuc Alexandru în schimbul ajutorului, care totuși nu a survenit, din ce motiv a considerat că este amăgit. S-a simțit prejudiciat pentru că Vacarciuc Alexandru i-a luat banii și nu i-a întors. Nu are nici o pretenție față de Vacarciuc Alexandru. Atunci au discutat despre relațiile lor și modul de returnare a banilor datorati. Nu ține minte discuțiile ca Vacarciuc Alexandru, precum că acesta să înrepreindă careva acțiuni pentru a influența persoanele care au capacitatea de a lua decizii în favoarea sa. Doar l-a întrebat pe Vacarciuc Alexandru dacă cunoaște ceva, și tot atunci a aflat că Vacarciuc Alexandru i-a luat banii din contul datoriei sale față de el, căci el i-a explicat că banii împrumutați lui, Vacarciuc Alexandru singur i-a împrumutat de la alte persoane la care era dator. Acesta știa că Vacarciuc Alexandru a activat în poliție și, astfel, i-a solicitat să caute informații prin intermediul avocaților.

- ***Procesul-verbal de confruntare din 21.02.2020 dintre Alexandru Vacarciuc și Urosov Viacheslav***, din care rezultă că, aceștia se cunosc între ei de aproximativ 5 ani. Totodată, Urosov Viacheslav a confirmat că are careva obligații pecuniare față de Alexandru Vacarciuc, care au luat naștere ca urmare a înțelegerii lor de a desfășura o afacere împreună. Prin urmare, inculpatul afirmă că a primit de la Urosov Viacheslav suma de 4000 euro, și i-a promis că 1000 euro va adăuga de la sine, iar acești bani îi va transmite pentru soluționarea problemei cu percheziția, în realitate afirmă că l-a mințit, deoarece acesta îi era dator cu bani și a hotărât în așa fel să redobândească banii împrumutați (f.d.167/170);

- ***Procesul-verbal de ridicare și Procesul-verbal de examinare din 25.02.2020 prin care a fost ridicat de la S.A. „Moldcell” CD-R de model „Verbatim”*** în care se conține descifrările apelurilor telefonice efectuate și primite de la numărul de telefon 079547785, din care rezultă că, aplicându-se filtru pentru a identifica convorbirile telefonice purtate la 23.04.2019, se constată că în toată perioada menționată abonatul la numărul de telefon 079547785 (numărul celui aparține cet. Vacarciuc Alexandru), se conectează la antenele companiei SRL „Moldcell” amplasate în sectorul Ciocana mun. \*\*\*\*\*, pe străzile Mircea cel Bătrân, Petru Zadnipru, Sadoveanu precum și Dumeniuc, care sînt amplasate în apropierea locului săvîrșirii infracțiunii (f.d. 106, 108-114);

- ***Ordonanță de începere a urmăririi penale pe cauza nr. 2018869195***

*din 28.09.2018, pe faptul că la 28.09.2018*, în baza denunțului șefului SAI "SUD" a DIFV a Serviciului Vamal, cu referire la acțiunile pretins ilegale de contrabandă prin posturile vamale "Cahul-Oancea" și "Giurgiulești-Galați" a fost dispusă pornirea urmăririi penale în cauza nr. 2018869195.

- **Ordonanță de efectuare a percheziției din 25.03.2019**, emisă de procurorul din cadrul Procuraturii Pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, în cadrul cauzei penale nr.2018869195, în apartamentul nr. 71 din blocul locative nr. 25/1 de pe str. Milescu \*\*\*\*\* din mun. \*\*\*\*\*, în scopul depistării și ridicării documentelor, notițelor de ciornă, informațiilor păstrate pe suport electronic, privind proveniența și destinatarii mărfurilor trecute peste frontiera vamală a R. Moldova, în perioada anului 2018, fără a fi declarate organului vamal, sumele bănești obținute în urma transportării și comercializării acestora, precum și mărfurile introduse pe teritoriul R. Moldova, prin metode de contraband, rezultatul percheziției fiind relatat în Proces-verbal de percheziție din 23.04.2019, examinate prin Procesul-verbal de examinare din 27.02.2020 a actelor ridicate din cauza penală de la Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, prin scrisoarea nr. 625/18-2002 din 27.02.2020, prin care se denotă prezența temeiurilor de săvârșire a unei infracțiuni de trafic de influențe.

16. De asemenea, instanța de fond a argumentat deplin poziția adoptată, cât din punct de vedere a cercetării în ansamblu a circumstanțelor cauzei, atât și din punct de vedere a prevederilor legale.
17. Totodată, Colegiul penal reține că prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, inclusiv, declarațiile martorului Urosov Viacheslav, toate probele fiind apreciate în conformitate cu prevederile art.101 alin. (1) Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării lor, se constată că inculpatul Vacarciuc Alexandru a săvârșit fapta incriminată.
18. În parte ce ține de Procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație cercetarea domiciliului și instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video din 24.01.2020, de la domiciliul lui Urosov Viacheslav, amplasat pe str. Milescu \*\*\*\*\*, 25/1 ap.71, mun. \*\*\*\*\*, unde au fost instalate aparate ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, apreciind legalitatea acestei probe în raport cu cerințele legale existente, instanța menționează în sensul art.132/9 al.(12) și (14) din Codul de procedură penală, comunicările interceptate și înregistrate se redau în limba în care a avut loc comunicarea. În cazul în care comunicarea a avut loc într-o altă limbă decât cea de stat, comunicarea se traduce în limba în care se desfășoară procesul penal de către un traducător autorizat. Procurorul, după verificarea corespunderii conținutului

procesului- verbal și a stenogramelor cu conținutul înregistrărilor, prin ordonanță, decide asupra pertinentei acestora pentru cauza penală și dispune care comunicări urmează a fi transcrise pe un suport aparte. Comunicările interceptate și înregistrate care au fost stenografiate de către organul de urmărire penală și au fost apreciate de către procuror ca fiind pertinente pentru cauza penală se transcriu de către subdiviziunea tehnică din cadrul organului de urmărire penală pe un suport aparte, care se anexează la materialele cauzei penale și se păstrează la procurorul care conduce urmărirea penală.

19. Vis-a- vis de argumentele acuzatorului și aprecierile date de către acesta probei în cauză rezultă că în rechizitoriu aceasta a fost descrisă ca Proces-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație cercetarea domiciliului și instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video din 24.01.2020, de la domiciliul lui Urosov Viacheslav, amplasat pe str. Milescu \*\*\*\*\*, 25/1 ap.71, mun. \*\*\*\*\*, unde au fost instalate aparate ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, despre care acuzatorul menționează că în rezultatul înregistrărilor, s-a constatat prezența unor convorbiri purtate între Urosov Viacheslav și Vacarciuc Alexandru, care au importanță pentru cauza data, aceeași concluzie conținându-se și în Ordonanța Procurorului din 24.01.2020, (f.c.p.82-83). În acelaș mod această probă este descrisă de către acuzator și susținută la etapa cercetării judecătorești și în cadrul dezbaterilor judiciare urmare, din discuțiile acestora se disprinde ideia ca au careva neînțelegeri financiare și datorii bănești despre care martorul Urosov Veaceslav menționează că a fost înșelat de către Vacarciuc Alexandru, spunându-i acestuia că ” TH MeHa KHHyn Torga c ^THMH geHbraMH... ” (f.d. 63), la fel, mai menționează acest fapt și la foia doasrului 70, menționînd că a avut impresia că a fost înșelat ca și în alte cazuri, care au avut loc între ei anterior.
20. La fel, instanța a reținut și expresiile inculpatului, prin care acesta se referă la o sumă de bani despre care menționează că ”...OTgan.. ”, însă discuția revine iarăși la un alt caz, carea avut loc între ei despre un careva Kantemir, care nu se referă la circumstanțele cazului dat, apoi între ei au loc discuții despre diferite sume bănești, care nu constituie obiectul prezentului caz.
21. Prin urmare, Colegiul penal consideră drept întemeiată concluzia instanței de fond s privind aprecierea critică a acestei probă ca nefiind capabilă să demonstreze vinovăția inculpatului Vacarciu Alexandru în săvîrșirea fapei lui imputată de către acuzator, or acuzatorul nu a pregătit această probă în conformitate cu cerințele art. 132/9 al.(12) și (14) din Codul de procedură penală, și nu a analizat-o în rechizitoriu în conformitate cu art.296 CPP si

anume nu a selectat acele declarații a interlocutorilor, care au atitudine nemijlocită la circumstanțele cazului, nu a oferit o interpretare adecvată expresiilor folosite de către acestea în cadrul convorbirilor în limba în care se desfășoară procesul. La fel, instanța reține și faptul că acuzatorul nu a adresat vreo întrebare inculpatului în vederea precizării sensului discuțiilor acestuia.

22. Potrivit **Doctrinei**, obiectul juridic special al infracțiunii de trafic de influență îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu, care este incompatibilă cu bănuiala că funcționarii pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor, iar ca obiectul material, în cauza dată constituie banii în suma de 4000 euro, bani pe care inculpatul Vacarciuc Alexandru i-a primit de la Urosov Viacheslav, cu scopul determinării persoanelor publice să restituie bunurile ridicate în cadrul percheziției de la domiciliul ultimului, cât și luarea unei decizii favorabile.
23. Obiectul material sau imaterial al infracțiunii imputate inculpatului prevăzută de art.326 Cod penal, îl reprezintă banii și anume suma de 4000 euro, bani pe care inculpatul Vacarciuc Alexandru i-a primit de la Urosov Viacheslav, cu scopul determinării persoanelor publice să restituie bunurile ridicate în cadrul percheziției, cât și luarea unei decizii favorabile.
24. Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art.326 Cod penal, în acțiunile inculpatului s-a realizat prin acțiunile de pretindere și primire de bani, pentru sine și pentru o presupusă altă persoană.
25. Pornind de la conceptul că infracțiunea de trafic de influență se consideră consumată din momentul primirii, extorcării sau acceptării în întregime a foloaselor cuvenite, urmează a se reține că Alexandru Vacarciuc în timpul discuțiilor avute cu Urosov Viacheslav, a pretins de la ultimul bani în sumă totală de 5 000 Euro, susținând că are influență asupra unor persoane cu funcție de demnitate publică din cadrul organelor de urmărire penală, pentru a-i face pe ultimii să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, și anume pentru restituie bunurile ridicate în cadrul percheziției, cât și luarea unei decizii favorabile, însă pentru acel moment a primit doar suma de 4000 euro, fiind de acord ca 1000 de euro să fie adăugați de către el, respectiv instanța constată realizarea laturii obiective în tranșe, ceea ce îferă infracțiunii caracterul prelungit.
26. Din probele cercetate nemijlocit în ședința de judecată, și anume procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație, instalarea în apartament a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și filmat din 24.01.2020, potrivit cărui au fost examinate, pe care se conțin înregistrările audio, întreținute între inculpatul Vacarciuc Alexandru și Urosov Viacheslav, cu stenogramele comunicărilor

întocmite de către reprezentanții organului de urmărire penală (f.d.58-81), unde, inculpatul Vacarciuc Alexandru este întrebat de către Urosov Viacheslav unde sunt banii, acesta îi raspunde că i-a transmis, însă consideră că a fost înșelat.

27. Aceste circumstanțe sunt confirmate în ședință, deși inculpatul Vacarciuc Alexandru în ședința de judecată a declarat că în realitate nu cunoștea nici o persoană asupra căreia urma să exercite traficul de influență, din atitudinea făptuitorului, demonstrată prin probele cercetate nemijlocit în ședința de judecată rezultă că influența a fost credibilă și posibilă, inculpatul avînd convingerea că acționat cu intenția de influență.
28. Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la art.326 Cod penal se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii analizate constă, în principal, în interesul material. Scopul infracțiunii de trafic de influență este unul special. La caz, instanța reține ca scop convingerea funcționarului să îndeplinească ori să nu îndeplinească acțiuni ce intră în obligațiile de serviciu, indiferent dacă asemenea acțiuni nu au fost săvârșite , or acțiunile pentru care s-a promis intervenția intrau în obligațiile de serviciu ale funcționarului, adică în sfera atribuțiilor sale de serviciu și în competența funcționarului.
29. La caz, latura subiectivă a infracțiunii examinate se caracterizează prin intenție directă, conștientizând faptul că pretinde, acceptă și primește banii în sumă totală de 4000 euro , bani ce nu i se cuvineu, pentru a determina persoanele publice și cu demnitate publică din cadrul Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, să restituie bunurile ridicate în cadrul percheziției demarate, cât și luarea unei decizii favorabile în sensul neatribuirii unei calități procesuale în cauză penală investigată.
30. Din analiza art.21 Cod Penal în coroborare cu art.326 alin.(1) Cod Penal, inculpatul posedă semnele subiectului infracțiunii incriminate, or din circumstanțele cauzei rezultă ca acesta a susținut că are influență asupra persoanelor publice, care urmau să ia decizii în privința lui Urosov Veaceslav.
31. Prin urmare, nu pot fi reținute arduamentele apărării despre lipsa în acțiunile inculpatului a semnelor infracțiunii de trafic de influență și le apreciază ca o modalitate de apărare, din motiv că acesta nu a avut a asemenea intenție din start, ci a urmărit scopul recuperării unor datorii a lui Urosov Viacheaslav față de care acesta nu-și onora obligațiunile, or in ipoteza dată instanța nu a constatat acțiuni din partea inculpatului pînă la intentarea cauzei penale în privința sa, prin care să declare lui Urosov Vicheslav despre reala

- lui intenție în vederea evitării răspunderii penale pe fapta de trafic de influență.
32. Mai mult ca atât, Colegiul penal reține că cu toate că inculpatul declară că suma de 4000 dolari a luat-o cu scopul de ași restitui datoria în suma totală de 15 000 dolari, deoarece era dator altor persoane de la care a împrumutat, cu scopul de a-l ajuta pe Urosov Veceslav la data de 03.08.2019, acesta i-a împrumutat încă o sumă de 9000 euro lui Urosov Veceslav.
  33. Vis-a vis de procesul verlav privind încetarea procedurii de mediere nr. 329/PVÎ/20, a fost încheiat după pornirea urmăririi penale, însă obiectul material sau imaterial al infracțiunii imputate inculpatului prevăzută de art.326 Cod penal, îl reprezintă banii și anume suma de 4000 euro, bani pe care inculpatul Vacarciuc Alexandru i-a primit de la Urosov Viacheslav, cu scopul determinării persoanelor publice să restituie bunurile ridicate în cadrul percheziției, cât și luarea unei decizii favorabile.
  34. La stabilirea pedepsei, Colegiul se conduce de prevederile art.7, 61, 75 CP și anume, de gravitatea infracțiunii săvârșite că, infracțiunea comisă de Florea Anatolie face parte din categoria celor grave, circumstanțe agravante sau atenuante în privința inculpatului nu au fost stabilite.
  35. Conform prevederilor art. 61 alin.(1) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Iar, potrivit alin.(2) al aceleiași dispoziții legale, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.
  36. Potrivit art. 75 alin. (1) din Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Iar, potrivit alin.(2) al aceleiași dispoziții legale o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai

- blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.
37. Circumstanțe ce atenuează sau agravează răspunderea penală a inculpatului nu au fost reținute, nu au fost stabilite.
  38. În partea ce ține de persoana inculpatului, instanța atestă că inculpatul are 2 copii minori la întreținere, este angajat în câmul muncii, se caracterizează pozitiv.
  39. Pentru infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(1) Cod penal, legea stabilește pedeapsă amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 6 ani.
  40. În circumstanțele descrise supra și anume prezența a 2 copii minori la întreținere, inculpatul este la prima sa abatere penală și în general, de acest gen, Colegiul penal va menține soluția instanței de fond că realizarea scopului pedepsei penale de reeducare a făptuitorului și de prevenire a comiterii de către aceasta a unor noi infracțiuni poate fi atins prin aplicarea în privința inculpatului Vacarciuc Alexandru, a unei pedepse principale sub formă de amendă, pornind de la limita minimă a pedepsei și anume 2000 (două mii) unități contravenționale.
  41. La fel, Colegiul penal consideră întemeiată concluzia instanței de fond privind confiscarea în beneficiul statului a contravalorii mijloacelor bănești transmise inculpatului și anume suma de 76 792 lei (echivalentul a 4000 euro), ca și bunuri rezultate din infracțiune.
  42. Generalizând aspectele invocate, Colegiul penal ajunge la concluzia că instanța de fond a apreciat corespunzător probele, a stabilit o pedeapsă legală și întemeiată, proporțională faptelor comise, sentința fiind legală și întemeiată, iar apelul este nefondat și pasibil de a fi respins.
  43. În conformitate cu art. 415, alin. (1) pct. 1 lit. c), art. 417-418 Cod procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel \*\*\*\*\*, -

### **D E C I D E:**

A respinge ca nefondat apelul declarat de avocatul Babără Octavian în interesele inculpatului Vacariuc Alexandru Veaceslav și menține sentința Judecătoriei \*\*\*\*\*, sediul Buiucani din 03 martie 2022, de condamnare a lui Vacariuc Alexandru Veaceslav (\*\*\*\*\*), în comiterea infracțiunii prevăzute de art.art. 30, 326 alin. (1) din Codul penal al RM.

Decizia este executorie, dar cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 de zile, din momentul pronunțării deciziei integrale.

Pronunțarea deciziei motivate urmează la 03.04.2023 \_ ora 14:00 \_.

Președintele ședinței, judecătorul

Alexandru Spoială

Judecător

Mihail Diaconu

Judecător

Silvia Gîrbu