

Dosarul nr. 1-1425/2023

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

25 februarie 2026

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

Instanța compusă din:

Președintele ședinței,

Judecător

- Sergiu Stratan

Grefier

- Oxana Chintea

Cu participarea:

Procurorului

- Marta Bîzgan

Apărătorilor

- Larisa David, Anatolie Ceachir, Dorian Pîcălău,
Aliona Caminscaia, Rodion Bordian, Pavel Zamfir

examinând în ședință de judecată publică, în procedură generală, cauza penală depusă în instanța de judecată pe data de 02 februarie 2015 (în procedura jud. S. Stratan din 09 iunie 2023), de învinuire a inculpaților:

Cebotaru Alexandru *****, născut la *****, IDNP *****, originar din rîul *****, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat în or. *****, studii superioare, angajat în câmpul muncii, celibatar, fără persoane la întreținere, fără grad de dizabilitate, la evidența medicului psihiatru sau narcolog nu se află, fără antecedente penale,

în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin.(2), (3) și (4), 46, 324 alin.(3) lit. c) și art. 46, 328 alin.(3) din Codul penal,

Lozan Ion *****, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în mun. *****, cetățean al Republicii Moldova, studii medii, neangajat în câmpul muncii, celibatar, fără persoane la întreținere, fără grad de dizabilitate, la evidența medicului psihiatru sau narcolog nu se află, anterior judecat,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin.(5), 46, 324 alin.(3) lit. c) și art.42 alin.(5), 46, 328 alin.(3) din Codul penal,

Manica Alexandru *****, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în rîul *****, cetățean al Republicii Moldova, studii superioare, neangajat în câmpul muncii, celibatar, fără persoane la întreținere, fără grad de dizabilitate, la evidența medicului psihiatru sau narcolog nu se află, fără antecedente penale,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin.(5), 46, 324 alin.(3) lit. c) și art.42

alin.(5), 46, 328 alin.(3) din Codul penal,

David Gheorghe *****, născut la *****, IDNP *****, originar din r. *****, cetățean al Republicii Moldova, domiciliată în mun. *****, studii superioare, angajat în câmpul muncii, căsătorit, fără persoane la întreținere, fără grad de dizabilitate, la evidența medicului psihiatru sau narcolog nu se află, fără antecedente penale,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin.(2), (3) și (4), 46, 324 alin.(3) lit. c) și art. 46, 328 alin.(3) din Codul penal,

c o n s t a t ă :

1.1.1. Cebotaru Alexandru *****, activând, în conformitate cu dispozițiile ordinului nr.176 ef din 24.05.2013 emis de către șeful Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne (în continuare IGP al MAI), în calitate de ofițer de investigații al biroului zonal Poliție Criminală, sectorul de poliție nr. 4 Rezeni, din cadrul Inspectoratului de Poliție Ialoveni (în continuare IP Ialoveni) al IGP al MAI, fiind în conformitate cu prevederile art. 123 alin.(2) din Codul penal, persoană publică, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, contrar prevederilor art. 22 alin. (1) lit. a), b), d), f) din Legea 158/2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, conform căruia „(1) Funcționarul public are următoarele obligații generale: a) să respecte Constituția, legislația în vigoare, precum și tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte; b) să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor... d) să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine, în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu...f) să respecte normele de conduită profesională prevăzute de lege”, contrar prevederilor art.26 alin.(1) lit.a), b), c) a Legii 320/2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, conform căruia „Polițistul își desfășoară activitatea profesională în interesul și în sprijinul persoanei, comunității și al instituțiilor statului, exclusiv pe baza și în executarea legii, fiind obligat: a) să respecte cu strictețe drepturile, libertățile omului și demnitatea umană, să aibă comportament demn și respectuos pentru persoane, o atitudine fermă față de cei care încalcă legile; b) să se conducă, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, de legislație, asigurând îndeplinirea sarcinilor ce stau în fața Poliției; c) să execute la timp și întocmai atribuțiile conform funcției deținute”, art.19 lit.b) din aceeași Lege „În domeniul prevenirii infracțiunilor și a contravențiilor, Poliția are următoarele atribuții: b)elaborează și întreprinde măsuri de prevenire a infracțiunilor și contravențiilor, atribuite Poliției, conform legii”, art.28 alin.(1) din Legea 320/2012, potrivit căruia „Polițistului îi este interzis: g) să abuzeze de calitatea oficială și să compromită, prin activitatea sa privată ori publică, prestigiul funcției sau al autorității din care face parte” și contrar prevederilor art.11 lit.a), b) din Legea 59/2012 privind activitatea specială de investigații, potrivit căruia „Ofițerul de investigații are următoarele obligații: a) să respecte drepturile și interesele legitime ale persoanei; b) să întreprindă, în limitele competenței, toate măsurile în vederea apărării drepturilor și libertăților omului, protecției tuturor formelor de proprietate ocrotite de lege pentru asigurarea securității statului și a ordinii publice”, la data de 03.09.2014, aflându-se lângă magazinul specializat de vânzare a cărnii de pe traseul Chișinău-Baciov-Cimișlia la intersecția satelor Țîpala-Horești, din

r-nul Ialoveni, după înscenarea infracțiunii de punere în circulație a substanțelor narcotice, împreună cu David Gheorghe, în complicitate cu Manica Alexandru și Lozan Ion, au extorcat de la Țurcan Aureliu suma de 7000 euro pentru a-i mușamaliza cazul și pentru a nu-și exercita corespunzător atribuțiile de serviciu, prin prisma prevederilor art.art.262-263, 273 din Codul de procedură penală și a celor prevăzute de art.art.20, 25, 26, 28 din Legea 320/2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, de a înregistra și examina faptul punerii în circulație de către Țurcan Aureliu a substanțelor narcotice, ceea ce ar duce la tragerea inevitabilă la răspundere penală potrivit art. 217¹ din Codul penal a ultimului.

Din motivul că Țurcan Aureliu le-a comunicat că nu dispune de așa sumă de bani, însă dorind cu orice preț ducerea până la capăt a intențiilor lor infracționale, inculpații Cebotaru Alexandru și David Gheorghe au convenit să le fie transmisă suma de 5000 euro, în caz contrar vor da curs materialelor pentru a-l trage la răspundere penală pe Țurcan Aureliu conform versiunii înaintate.

Fiind impus de situație, Țurcan Aureliu a telefonat rudele sale pentru găsirea banilor preținși prin extorcere de la acesta.

Peste puțin timp, în aceeași zi, Țurcan Aureliu i-a informat pe inculpați că la domiciliul sau în r-nul Anenii Noi, tatăl Țurcan Serghei deține suma de 1500 euro și poate să transmită la moment doar această sumă de bani.

În aceste circumstanțe, Manica Alexandru, în complicitate cu Cebotaru Alexandru și David Gheorghe, acționând din intenția contribuirii la realizarea infracțiunii, l-a telefonat pe un cunoscut de al său pe nume Cobușcean Sergiu pentru ca acesta să presteze servicii taxi până la locul destinat primirii banilor de la tatăl lui Țurcan Aureliu.

Astfel, peste ceva timp, la fața locului s-a apropiat Cobușcean Sergiu cu un automobil de model *****cu numerele de înmatriculare *****de culoare negru.

În continuare, cu automobilul respectiv, Manica Alexandru, la indicația lui Cebotaru Alexandru și David Gheorghe, s-a deplasat în satul Troița, r-nul Anenii Noi, unde a primit de la Țurcan Serghei o parte din suma extorcată de inculpați în mărime de 1500 euro, ceea ce constituia conform cursului oficial al BNM pentru acea zi, suma de 27722,85 lei.

Ulterior, întorcându-se pe traseul Chișinău-Bacioi-Cimișlia la intersecția satelor Țipala-Horești din r-nul Ialoveni, unde Cebotaru Alexandru și David Gheorghe i-a comunicat lui Țurcan Aureliu, că restul sumei de 3500 euro, Țurcan Aureliu urma să o transmită în coordonare prealabilă cu privire la timp și loc.

În continuare, urmărind realizarea intențiilor infracționale până la capăt Manica Alexandru, acționând la instigarea lui Cebotaru Alexandru, și totodată însăși Cebotaru Alexandru, în perioada de timp 04.09.2014- 03.10.2014 l-au telefonat pe Țurcan Aureliu și i-au solicitat în repetate rânduri transmiterea restului sumei de 3500 euro extorcate anterior în scopurile și prin metodele indicate mai sus.

În acest sens, la 23.09.2014, în rezultatul contactării cu Manica Alexandru, Țurcan Aureliu s-a deplasat în mun. Chișinău.

Aflându-se în apropiere de centrul comercial BICOMPLEX din str. Șoseaua Muncești 89, mun. Chișinău, la solicitarea lui Manica Alexandru, de el din nou s-a apropiat Cobușcean Sergiu cu automobilul de model *****cu numerele de înmatriculare *****, pentru a presta servicii de taxi și a-l transporta pe Țurcan Alexandru la locul de unde ultimul urma să ridice suma de bani extorcată.

Astfel, împreună s-au deplasat la una din filialele băncii SA „Moldindconbank” de pe bd. Decebal, mun. Chișinău, cu scopul de a ridica banii în sumă de 3500 euro și a-i transmite,

conform indicațiilor lui Manica Alexandru, către Cobușcean Sergiu.

Însă, din motive independente de voința lui Țurcan Aureliu, careva mijloace bănești către Cobușcean Sergiu nu au fost transmise, urmând ca banii respectivi să fie transmiși într-o altă zi.

În aceeași perioadă timp, inculpații Cebotaru Alexandru și Manica Alexandru purtau discuții telefonice cu privire la modalitatea de primire a banilor de la Țurcan Aureliu, iar Lozan Ion asigura legătura între complici, dădea sfaturi cum acești bani urmează a fi partajați între ultimii.

Apoi, la data de 03.10.2014, conform înțelegerii telefonice prealabile repetate avute între Manica Alexandru și Țurcan Aureliu, ultimul s-a întâlnit din nou cu Cobușcean Sergiu pe str. C.Brîncuși 110, mun. Chișinău și sub controlul Centrului Național Anticorupție (în continuare CNA), Țurcan Aureliu a transmis, iar Cobușcean Sergiu a primit suma de 3500 euro ceea ce constituia conform cursului oficial al BNM pentru acea zi, suma de 64713,95 lei, bani care urmau a fi transmiși către Manica Alexandru, ca acesta la rândul său să îi transmită lui Cebotaru Alexandru.

Ulterior transmiterii banilor, Cobușcean Sergiu a fost reținut în flagrant delict de către colaboratorii CNA, asupra acestuia fiind depistată suma indicată de 3500 euro.

În total, Cebotaru Alexandru, împreună cu David Gheorghe, în complicitate cu Manica Alexandru, Lozan Ion și alte persoane nestabilite, au pretins prin extorcare bani în sumă de 7000 euro, dintre care au primit de la Țurcan Aureliu bani în sumă totală de 5000 euro, echivalentul a 92436,8 lei, ceea ce potrivit prevederilor art. 126 din Codul penal, reprezintă proporții mari.

1.1.1.1. Totodată, în actul de învinuire s-a indicat că inculpatul Cebotaru Alexandru, a comis infracțiunea de corupere pasivă, acționând în interesul unui grup criminal organizat, din cadrul căruia făceau parte el, David Gheorghe, Lozan Ion, Manica Alexandru și alte persoane nestabilite

1.1.2. Tot el, **Cebotaru Alexandru *******, se învinuiește că, activând, în conformitate cu dispozițiile ordinului nr.176 ef din 24.05.2013 emis de către șeful Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne (în continuare IGP al MAI), în calitate de ofițer de investigații al biroului zonal Poliție Criminală, sectorul de poliție nr. 4 Rezeni, din cadrul Inspectoratului de Poliție Ialoveni (în continuare IP Ialoveni) al IGP al MAI, fiind în conformitate cu prevederile art. 123 alin.(2) din Codul penal, persoană publică, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, contrar prevederilor art. 22 alin. (1) lit. a), b), d), f) din Legea 158/2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, conform căreia „(1) Funcționarul public are următoarele obligații generale: a) să respecte Constituția, legislația în vigoare, precum și tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte; b) să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor...d) să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine, în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu...f) să respecte normele de conduită profesională prevăzute de lege”, contrar prevederilor art.26 alin.(1) lit.a), b), c) a Legii 320/2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, conform căreia „Polițistul își desfășoară activitatea profesională în interesul și în sprijinul persoanei, comunității și al instituțiilor statului, exclusiv pe baza și în executarea legii, fiind obligat: a) să respecte cu strictețe drepturile, libertățile omului și demnitatea umană, să aibă comportament demn și respectuos pentru persoane, o atitudine fermă față de cei care încalcă legile; b) să se conducă, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, de legislație, asigurând îndeplinirea sarcinilor ce stau în fața

Poliției; c) să execute la timp și întocmai atribuțiile conform funcției deținute”, art.19 lit.b) din aceeași Lege „În domeniul prevenirii infracțiunilor și a contravențiilor, Poliția are următoarele atribuții: b)elaborează și întreprinde măsuri de prevenire a infracțiunilor și contravențiilor, atribuite Poliției, conform legii”, art.28 alin.(1) din Legea 320/2012, potrivit căruia „Polițistului îi este interzis: g) să abuzeze de calitatea oficială și să compromită, prin activitatea sa privată ori publică, prestigiul funcției sau al autorității din care face parte” și contrar prevederilor art.11 lit.a), b) din Legea 59/2012 privind activitatea specială de investigații, potrivit căruia „Ofițerul de investigații are următoarele obligații: a) să respecte drepturile și interesele legitime ale persoanei; b) să întreprindă, în limitele competenței, toate măsurile în vederea apărării drepturilor și libertăților omului, protecției tuturor formelor de proprietate ocrotite de lege pentru asigurarea securității statului și a ordinii publice”, acționând în interesul unui grup criminal organizat din care făcea parte el - Cebotaru Alexandru, David Gheorghe, Lozan Ion, Manica Alexandru și alte persoane nestabilite, a comis infracțiunea de depășire a atribuțiilor de serviciu în următoarele circumstanțe:

Pe parcursul lunii iulie 2014, angajații din cadrul IP Ialoveni David Gheorghe și Cebotaru Alexandru, în complicitate cu Lozan Ion, Manica Alexandru și alte persoane nestabilite, inclusiv care execută pedeapsa în Penitenciarul nr.4 din or. Cricova, mun. Chișinău, urmărind scopul extorcării și primirii mijloacelor bănești care nu li se cuvin, de la persoane cărora aceștia urmau să le însceze comiterea infracțiunii de punere în circulație a substanțelor narcotice, s-au reunit în prealabil pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art.328 și art.324 din Codul penal.

Astfel, grupul criminal organizat condus de către David Gheorghe și Cebotaru Alexandru, în complicitate cu Lozan Ion, Manica Alexandru și alte persoane nestabilite, inclusiv care execută pedeapsa în Penitenciarul nr. 4 din or. Cricova, mun. Chișinău, aveau un plan bine determinat de activitate infracțională, care conținea următoarele etape:

Identificarea, prin intermediul complicilor care făceau parte din grupul criminal organizat, a victimelor, luarea cu împrumut a mijloacelor bănești de la victime, organizarea întâlnirilor cu membrii grupului criminal organizat, înscenarea comiterii de către victimă a acțiunilor prejudiciabile de punere în circulație a substanțelor narcotice prin plasarea în automobilul acesteia a substanțelor narcotice, extorcarea de mijloace bănești pentru a nu îndeplini acțiuni ce intră în atribuțiile de serviciu ale lui David Gheorghe și Cebotaru Alexandru, primirea mijloacelor bănești respective de la victimă sau de la persoanele indicate de victimă și beneficierea de aceste mijloace bănești după bunul lor plac.

Astfel, în cadrul grupului criminal organizat de David Gheorghe și Cebotaru Alexandru, care activau în calitate de ofițeri de investigații în cadrul IP Ialoveni din cadrul IGP al MAI, deci fiind persoane publice, au recrutat persoane care să facă parte din grupul criminal organizat pentru a contribui la săvârșirea infracțiunii, au împărțit și coordonat rolurile infracționale între membrii acestuia, în vederea identificării, prin intermediul complicilor care făceau parte din grupul criminal organizat a victimelor și obținerea beneficiilor materiale în rezultatul acestor acțiuni dirijând cu acțiunile celorlalți membri ai grupului criminal organizat, înscenau nemijlocit comiterea de către victimă a acțiunilor prejudiciabile de punere în circulație a substanțelor narcotice prin plasarea în automobilul acesteia a substanțelor narcotice, extorcau mijloace bănești pentru a nu îndeplini obligațiile ce intră în atribuțiile de serviciu prevăzute de lege ale lui David Gheorghe și Cebotaru Alexandru.

Persoana nestabilă care execută pedeapsa în Penitenciarul nr.4 din or. Cricova, mun. Chișinău și alte persoanele nestabilite, precum și Lozan Ion, Manica Alexandru, în cadrul grupului criminal organizat aveau rolul de complici, aceștia identificau victimele, luau cu

împrumut mijloacele bănești de la victime, numeau întâlniri cu membrii grupului criminal organizat, primeau în numele organizatorilor grupului criminal organizat mijloacele bănești respective de la victimă sau de la persoanele indicate de victimă și beneficiau de aceste mijloace bănești după bunul lor plac alături de organizatorii grupului criminal organizat, asigurau legătura între membrii grupului criminal organizat, executau și alte acțiuni la indicația organizatorilor grupului criminal organizat care să contribuie la realizarea scopului infracțional.

Lozan Ion și persoane nestabilite în perioada iulie - septembrie 2014, au identificat victime cărora le poate fi simulată (înscenată) comiterea unei infracțiuni, în scopul extorcării ulterioare de mijloace bănești pentru a fi împărțite între membrii grupului criminal organizat.

Așadar, pe parcursul lunilor iulie-septembrie 2014 Aureliu Țurcan, la rugămintea numitului Condrea Andrei Anatolie deținut în Penitenciarul nr.4 din or.Cricova, mun. Chișinău, care acționa împreună și de comun acord cu Cebotaru Alexandu, Manica Alexandru și alte persoane, a împrumutat unei persoane pe nume „Valera”, suma de aproximativ 2000 lei.

Ulterior, când Țurcan Aureliu a solicitat restituirea datoriei, persoana pe nume „Valera”, i-a comunicat că o să-i transmită banii și că se vor suna în acest sens.

Astfel, la data de 03 septembrie 2014, Țurcan Aureliu cu automobilul său personal de model ***** cu numerele de înmatriculare *****, conform înțelegerii prealabile avute cu persoana cu numele „Valera”, a venit la stația de alimentare din apropierea podului de pe traseul Cimișlia-Bacioi-Chișinău care duce în direcția Aeroportului Internațional Chișinău, unde urma să aibă loc întâlnirea cu persoana cu numele „Valera”, în cadrul căreia ultimul să-i restituie banii.

În continuare, la inițiativa persoanei cu numele „Valera”, în aceeași zi, a fost schimbat locul întâlnirii și anume lângă magazinul specializat de vânzare a cărnii de pe traseul Chișinău-Bacioi-Cimișlia la intersecția satelor Țipala-Horești, din r-nul Ialoveni, adică în zona teritorială de acționare privind combaterea criminalității de către IP Ialoveni, unde activau în funcție de ofițeri de investigații David Gheorghe și Cebotaru Alexandru.

La fața locului, David Gheorghe a urcat în automobilul numitului Țurcan Aureliu, despre care ultimul credea că este persoana cu numele „Valera” și că scopul este transmiterea - primirea sumei de bani datorate indicate mai sus de persoana cu numele „Valera” către Țurcan Aureliu.

Însă, David Gheorghe, urmărind realizarea intențiilor infracționale ale grupului criminal organizat din care făcea parte, acționând cu intenție directă conform înțelegerii avute cu Cebotaru Alexandru și complicitii Manica Alexandru, Lozan Ion și alte persoane nestabilite, a scos o pungă de polietilenă pe care a deschis-o, arătându-i numitului Țurcan Aureliu conținutul.

Astfel, Țurcan Aureliu a observat, că în punga respectivă adusă și plasată în automobilul său de către David Gheorghe și complicitii săi, se afla masă vegetală verde.

Ulterior, David Gheorghe, abuzând de calitatea sa oficială, s-a legitimat prin prezentarea unei legitimații ca fiind colaborator al MAI, comunicându-i că ei îl interceptează pe Țurcan Aureliu de o perioadă de 30 zile și că masa vegetală respectivă este de fapt substanțe narcotice, care, după cum a pretins David Gheorghe, sunt puse în circulație de către Țurcan Aureliu.

În continuare, pentru a nu fi înregistrată sesizarea conform art.art.262-263, 273 din Codul de procedură penală privind comiterea unei infracțiuni, care de fapt era înscenarea circulației ilegale a drogurilor, David Gheorghe, împreună cu Manica Alexandru, Cebotari Alexandru și Lozan Ion, au extorcat și primit de la Țurcan Aureliu mijloace bănești în două tranșe: la data de 03.09.2014 – suma de 1500 euro, ceia ce constituia conform cursului oficial al BNM pentru acea zi, suma de 27722,85 lei și la data de 03.10.2014 – suma de 3500 euro, ceia ce constituia conform cursului oficial al BNM pentru acea zi, suma de 64713,95 lei.

Prin acțiunile sale ce depășesc vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege

unui ofițer de investigații, Cebotaru Alexandru împreună cu David Gheorghe, Manica Alexandru și Lozan Ion, au cauzat numitului Țurcan Aureliu, daune în proporții mari, în sumă totală de 5000 euro, echivalentul a 92436,8 lei.

1.2.1. Manica Alexandru *****, în calitate de complice, împreună cu coautorii Cebotaru Alexandru și David Gheorghe, complicele Lozan Ion, la data de 03.09.2014, după înscenarea infracțiunii de punere în circulație a substanțelor narcotice, au extorcat de la Țurcan Aureliu suma de 7000 euro pentru a-i mușamaliza cazul și pentru a nu-și exercita corespunzător atribuțiile de serviciu, prin prisma prevederilor art.art.262-263, 273 din Codul de procedură penală și a celor prevăzute de art.art.20, 25, 26, 28 din Legea 320/2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, de a înregistra și examina faptul punerii în circulație de către Țurcan Aureliu a substanțelor narcotice, ceea ce ar duce la tragerea inevitabilă la răspundere penală potrivit art. 217/1 din Codul penal a acestuia din urmă.

Din motivul că Țurcan Aureliu le-a comunicat că nu dispune de așa sumă de bani, însă dorind cu orice preț ducerea până la capăt a intențiilor lor infracționale, inculpații Cebotaru Alexandru și David Gheorghe au convenit să le fie transmisă suma de 5000 euro, în caz contrar vor da curs materialelor pentru a-l trage la răspundere penală pe Țurcan Aureliu conform versiunii înaintate.

Fiind impus de situație, Țurcan Aureliu a telefonat rudele sale pentru găsirea banilor preținși prin extorcere de la acesta.

Peste puțin timp, în aceeași zi, Țurcan Aureliu i-a informat pe inculpați că la domiciliul sau în r-nul Anenii Noi, tatăl Țurcan Serghei deține suma de 1500 euro și poate să transmită la moment doar această sumă de bani.

În aceste circumstanțe, Manica Alexandru, în complicitate cu Cebotaru Alexandru și David Gheorghe, acționând din intenția contribuirii la realizarea infracțiunii, l-a telefonat pe un cunoscut de al său pe nume Cobușcean Sergiu pentru ca acesta să presteze servicii taxi până la locul destinat primirii banilor de la tatăl lui Țurcan Aureliu.

Astfel, peste ceva timp, la fața locului s-a apropiat Cobușcean Sergiu cu un automobil de model *****cu numerele de înmatriculare *****de culoare negru.

În continuare, cu automobilul respectiv, Manica Alexandru, la indicația lui Cebotaru Alexandru și David Gheorghe, s-a deplasat în satul Troița, r-nul Anenii Noi, unde a primit de la Țurcan Serghei o parte din suma extorcată de inculpați în mărime de 1500 euro, ceea ce constituia conform cursului oficial al BNM pentru acea zi, suma de 27722,85 lei.

Ulterior, întorcându-se pe traseul Chișinău-Bacioi-Cimișlia la intersecția satelor Țîpala-Horești din r-nul Ialoveni, unde Cebotaru Alexandru și David Gheorghe i-a comunicat lui Țurcan Aureliu, că restul sumei de 3500 euro, Țurcan Aureliu urma să o transmită în coordonare prealabilă cu privire la timp și loc.

În continuare, urmărind realizarea intențiilor infracționale până la capăt Manica Alexandru, acționând la instigarea lui Cebotaru Alexandru, și totodată însăși Cebotaru Alexandru, în perioada de timp 04.09.2014- 03.10.2014 l-au telefonat pe Țurcan Aureliu și i-au solicitat în repetate rânduri transmiterea restului sumei de 3500 euro extorcate anterior în scopurile și prin metodele indicate mai sus.

În acest sens, la 23.09.2014, în rezultatul contactării cu Manica Alexandru, Țurcan Aureliu s-a deplasat în mun. Chișinău.

Aflându-se în apropiere de centrul comercial BICOMPLEX din str. Șoseaua Muncești 89, mun. Chișinău, la solicitarea lui Manica Alexandru, de el din nou s-a apropiat Cobușcean Sergiu cu automobilul de model *****cu numerele de înmatriculare ***** , pentru a presta

servicii de taxi și a-l transporta pe Țurcan Alexandru la locul de unde ultimul urma să ridice suma de bani extorcată.

Astfel, împreună s-au deplasat la una din filialele băncii SA „Moldindconbank” de pe bd. Decebal, mun. Chișinău, cu scopul de a ridica banii în sumă de 3500 euro și a-i transmite, conform indicațiilor lui Manica Alexandru, către Cobușcean Sergiu.

Însă, din motive independente de voința lui Țurcan Aureliu, careva mijloace bănești către Cobușcean Sergiu nu au fost transmise, urmând ca banii respectivi să fie transmiși într-o altă zi.

În aceeași perioadă timp, inculpații Cebotaru Alexandru și Manica Alexandru purtau discuții telefonice cu privire la modalitatea de primire a banilor de la Țurcan Aureliu, iar Lozan Ion asigura legătura între complici, dădea sfaturi cum acești bani urmează a fi partajați între ultimii.

Apoi, la data de 03.10.2014, conform înțelegerii telefonice prealabile repetate avute între Manica Alexandru și Țurcan Aureliu, ultimul s-a întâlnit din nou cu Cobușcean Sergiu pe str. C.Brîncuși 110, mun. Chișinău și sub controlul Centrului Național Anticorupție (în continuare CNA), Țurcan Aureliu a transmis, iar Cobușcean Sergiu a primit suma de 3500 euro ceea ce constituia conform cursului oficial al BNM pentru acea zi, suma de 64713,95 lei, bani care urmau a fi transmiși către Manica Alexandru, ca acesta la rândul său să îi transmită lui Cebotaru Alexandru.

Ulterior transmiterii banilor, Cobușcean Sergiu a fost reținut în flagrant delict de către colaboratorii CNA, asupra acestuia fiind depistată suma indicată de 3500 euro.

În total, Manica Alexandru, în coparticipare cu Cebotaru Alexandru, David Gheorghe, Lozan Ion și alte persoane nestabilite, au pretins prin extorcere bani în sumă de 7000 euro, dintre care au primit de la Țurcan Aureliu bani în sumă totală de 5000 euro, echivalentul a 92436,8 lei, ceea ce potrivit prevederilor art. 126 din Codul penal, reprezintă proporții mari.

1.2.1.1. Totodată, în actul de învinuire s-a indicat că inculpatul Manica Alexandru, a comis infracțiunea de corupere pasivă, acționând în interesul unui grup criminal organizat, din cadrul căruia făceau parte el, Cebotaru Alexandru, David Gheorghe, Lozan Ion și alte persoane nestabilite.

1.2.2. Tot el **Manica Alexandru *******, se învinuiește că, acționând în calitate de complice în interesul unui grup criminal organizat din care făcea parte el, Cebotaru Alexandru, David Gheorghe, Manica Alexandru, și alte persoane nestabilite, a contribuit la comiterea infracțiunilor de depășire a atribuțiilor de serviciu în următoarele circumstanțe:

Pe parcursul lunii iulie 2014, ofițerii de investigații din cadrul Inspectoratului de Poliție Ialoveni al Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne (în continuare IP Ialoveni al IGP al MAI) David Gheorghe și Cebotaru Alexandru, în complicitate cu Lozan Ion, Manica Alexandru și alte persoane nestabilite, inclusiv care execută pedeapsa în Penitenciarul nr.4, or. Cricova, mun. Chișinău, urmărind scopul extorcării și primirii mijloacelor bănești care nu li se cuvin de la persoane cărora aceștia să le însceneze comiterea infracțiunii de punere în circulație a substanțelor narcotice, s-au reunit în prealabil pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art.328 și art.324 din Codul penal.

Astfel, grupul criminal organizat condus de către David Gheorghe și Cebotaru Alexandru în complicitate cu Lozan Ion, Manica Alexandru și alte persoane nestabilite, inclusiv care execută pedeapsa în Penitenciarul nr. 4 din or. Cricova, mun. Chișinău, aveau un plan bine determinat de activitate infracțională, care conținea următoarele etape:

Identificarea victimelor, luarea cu împrumut a mijloacelor bănești de la victime, organizarea întâlnirilor cu membrii grupului criminal organizat, înscenarea comiterii de către

victimă a acțiunii prejudiciabile de punere în circulație a substanțelor narcotice prin plasarea în automobilul acesteia a substanțelor narcotice, extorcarea de mijloace bănești pentru a nu îndeplini acțiuni ce intră în atribuțiile de serviciu ale lui David Gheorghe și Cebotaru Alexandru, primirea mijloacelor bănești respective de la victimă sau de la persoanele indicate de victimă și beneficierea de aceste mijloace bănești după bunul lor plac.

Astfel, în cadrul grupului criminal organizat David Gheorghe și Cebotaru Alexandru, care activau în calitate de ofițeri de investigații în cadrul IP Ialoveni al IGP al MAI, deci, fiind persoane publice, au recrutat persoane care să facă parte din grupul criminal organizat, pentru a contribui la săvârșirea infracțiunii, au împărțit și coordonat rolurile infracționale între membrii acestuia, în vederea identificării, prin intermediul complicilor care făceau parte din grupul criminal organizat, a victimelor și obținerea beneficiilor materiale în rezultatul acestor acțiuni dirijând cu acțiunile celorlalți membri ai grupului criminal organizat, înscenau nemijlocit comiterea de către victimă a acțiunilor prejudiciabile de punere în circulație a substanțelor narcotice prin plasarea în automobilul acesteia a substanțelor narcotice, extorcau mijloace bănești pentru a nu îndeplini acțiuni ce intră în atribuțiile de serviciu prevăzute de lege ale lui David Gheorghe și Cebotaru Alexandru.

Persoana nestabilă care execută pedeapsa în Penitenciarul nr.4 din or. Cricova, mun. Chișinău și alte persoane nestabilite, precum și Lozan Ion, Manica Alexandru, în cadrul grupului criminal organizat aveau rolul de complici, aceștia identificau victimele, luau cu împrumut mijloacele bănești de la victime, numeau întâlniri cu membrii grupului criminal organizat, primeau în numele organizatorilor grupului criminal organizat mijloacele bănești de la victimă sau de la persoanele indicate de victimă și beneficiau de aceste mijloace bănești după bunul lor plac alături de organizatorii grupului criminal organizat, asigurau legătura între membrii grupului criminal organizat, executau și alte acțiuni la indicația organizatorilor grupului criminal organizat care să contribuie la realizarea scopului infracțional.

Lozan Ion și persoane nestabilite în perioada iulie - septembrie 2014, au identificat victime cărora le poate fi simulată (înscenată) comiterea unei infracțiuni, în scopul extorcării mijloacelor bănești pentru a fi împărțite între membrii grupului criminal organizat.

În continuare, pe parcursul lunilor iulie-septembrie 2014 Aureliu Țurcan, la rugămintea numitului Condrea Andrei Anatolie deținut în Penitenciarul nr.4 din or. Cricova, mun. Chișinău, care acționa împreună și de comun acord cu Cebotaru Alexandru, Manica Alexandru și alte persoane, a împrumutat unei persoane pe nume „Valera”, suma de aproximativ 20000 lei.

Ulterior, când Țurcan Aureliu a solicitat restituirea datoriei, persoana cu numele „Valera” i-a comunicat că o să-i transmită banii și că se vor suna în acest sens.

Astfel, la data de 03 septembrie 2014, Țurcan Aureliu cu automobilul său personal de model ***** cu numerele de înmatriculare *****, conform înțelegerii prealabile avute cu persoana cu numele „Valera”, a venit la stația de alimentare din apropierea podului de pe traseul Cimișlia-Bacioi-Chișinău care duce în direcția Aeroportului Internațional Chișinău, unde urma să aibă loc întâlnirea cu persoana cu numele „Valera”, în cadrul căreia ultimul să-i restituie banii.

În continuare, la inițiativa persoanei cu numele „Valera”, în aceeași zi, a fost schimbat locul întâlnirii și anume lângă magazinul specializat de vânzare a cărnii de pe traseul Chișinău-Bacioi-Cimișlia la intersecția satelor Țîpala-Horești, din r-nul Ialoveni, adică în zona teritorială de acționare privind combaterea criminalității de către IP Ialoveni, unde activau în funcție de ofițeri de investigații David Gheorghe și Cebotaru Alexandru.

La fața locului, David Gheorghe a urcat în automobilul numitului Țurcan Aureliu, despre care ultimul credea că este persoana cu numele „Valera” și că scopul este transmiterea - primirea

sumei de bani datorate indicate mai sus de persoana cu numele „Valera” către Țurcan Aureliu.

Însă David Gheorghe, urmărind realizarea intențiilor infracționale ale grupului criminal organizat din care făcea parte, acționând din intenție directă conform înțelegerii avute cu Cebotaru Alexandru și complicitii Manica Alexandru, Lozan Ion și alte persoane, a scos o pungă de polietilen, care a deschis-o, arătându-i lui Țurcan Aureliu conținutul.

Astfel, Țurcan Aureliu a observat, că în punga respectivă adusă și plasată în automobilul său de către David Gheorghe și complicitii săi, se afla masă vegetală verde.

Ulterior, David Gheorghe, abuzând de calitatea sa oficială, s-a legitimat prin prezentarea unei legitimații ca fiind colaborator al MAI, comunicându-i că ei îl interceptează pe Țurcan Aureliu de o perioadă de 30 zile și că masa vegetală respectivă este de fapt substanțe narcotice, care, după cum a pretins David Gheorghe, sunt puse în circulație de către Țurcan Aureliu.

În continuare, pentru a nu fi înregistrată sesizarea conform art.art.262-263, 273 din Codul de procedură penală privind comiterea unei infracțiuni, care de fapt era înscenarea circulației ilegale a drogurilor, David Gheorghe, împreună cu Manica Alexandru, Cebotari Alexandru și Lozan Ion, au extorcat și primit de la Țurcan Aureliu mijloace bănești în două tranșe: la data de 03.09.2014 – suma de 1500 euro, ceia ce constituia conform cursului oficial al BNM pentru acea zi, suma de 27722,85 lei și la data de 03.10.2014 – suma de 3500 euro, ceia ce constituia conform cursului oficial al BNM pentru acea zi, suma de 64713,95 lei.

Prin acțiunile sale de contribuire la depășirea vădită a limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege unui ofițer de investigații, Manica Alexandru împreună cu Lozan Ion, Cebotari Alexandru și David Gheorghe, au cauzat numitului Țurcan Aureliu, daune în proporții mari, în sumă totală de 5000 euro, echivalentul a 92436,8 lei.

1.3.1. Lozan Ion *****, în calitate de complice împreună cu coautorii Cebotaru Alexandru, David Gheorghe și complicele Manica Alexandru, la data de 03.09.2014, după înscenarea infracțiunii de punere în circulație a substanțelor narcotice, au extorcat de la Țurcan Aureliu suma de 7000 euro pentru a-i mușamaliza cazul și pentru a nu-și exercita corespunzător atribuțiile de serviciu, prin prisma prevederilor art.art.262-263, 273 din Codul de procedură penală și a celor prevăzute de art.art.20, 25, 26, 28 din Legea 320/2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, de a înregistra și examina faptul punerii în circulație de către Țurcan Aureliu a substanțelor narcotice, ceia ce ar duce la tragerea inevitabilă la răspundere penală potrivit art. 217/1 din Codul penal a acestuia din urmă.

Din motivul că Țurcan Aureliu le-a comunicat că nu dispune de așa sumă de bani, însă dorind cu orice preț ducerea până la capăt a intențiilor lor infracționale, inculpații Cebotaru Alexandru și David Gheorghe au convenit să le fie transmisă suma de 5000 euro, în caz contrar vor da curs materialelor pentru a-l trage la răspundere penală pe Țurcan Aureliu conform versiunii înaintate.

Fiind impus de situație, Țurcan Aureliu a telefonat rudele sale pentru găsirea banilor preținși prin extorcare de la acesta.

Peste puțin timp, în aceeași zi, Țurcan Aureliu i-a informat pe inculpați că la domiciliul sau în r-nul Anenii Noi, tatăl Țurcan Serghei deține suma de 1500 euro și poate să transmită la moment doar această sumă de bani.

În aceste circumstanțe, Manica Alexandru, în complicitate cu Cebotaru Alexandru și David Gheorghe, acționând din intenția contribuirii la realizarea infracțiunii, l-a telefonat pe un cunoscut de al său pe nume Cobușcean Sergiu pentru ca acesta să presteze servicii taxi până la locul destinat primirii banilor de la tatăl lui Țurcan Aureliu.

Astfel, peste ceva timp, la fața locului s-a apropiat Cobușcean Sergiu cu un automobil de

model *****cu numerele de înmatriculare *****de culoare negru.

În continuare, cu automobilul respectiv, Manica Alexandru, la indicația lui Cebotaru Alexandru și David Gheorghe, s-a deplasat în satul Troița, r-nul Anenii Noi, unde a primit de la Țurcan Serghei o parte din suma extorcată de inculpați în mărime de 1500 euro, ceia ce constituia conform cursului oficial al BNM pentru acea zi, suma de 27722,85 lei.

Ulterior, întorcându-se pe traseul Chișinău-Bacîi-Cimișlia la intersecția satelor Țîpala-Horești din r-nul Ialoveni, unde Cebotaru Alexandru și David Gheorghe i-a comunicat lui Țurcan Aureliu, că restul sumei de 3500 euro, Țurcan Aureliu urma să o transmită în coordonare prealabilă cu privire la timp și loc.

În continuare, urmărind realizarea intențiilor infracționale până la capăt Manica Alexandru, acționând la instigarea lui Cebotaru Alexandru, și totodată însăși Cebotaru Alexandru, în perioada de timp 04.09.2014- 03.10.2014 l-au telefonat pe Țurcan Aureliu și i-au solicitat în repetate rânduri transmiterea restului sumei de 3500 euro extorcate anterior în scopurile și prin metodele indicate mai sus.

În acest sens, la 23.09.2014, în rezultatul contactării cu Manica Alexandru, Țurcan Aureliu s-a deplasat în mun. Chișinău.

Aflându-se în apropiere de centrul comercial BICOMPLEX din str. Șoseaua Muncești 89, mun. Chișinău, la solicitarea lui Manica Alexandru, de el din nou s-a apropiat Cobușcean Sergiu cu automobilul de model *****cu numerele de înmatriculare *****, pentru a presta servicii de taxi și a-l transporta pe Țurcan Alexandru la locul de unde ultimul urma să ridice suma de bani extorcată.

Astfel, împreună s-au deplasat la una din filialele băncii SA „Moldindconbank” de pe bd. Decebal, mun. Chișinău, cu scopul de a ridica banii în sumă de 3500 euro și a-i transmite, conform indicațiilor lui Manica Alexandru, către Cobușcean Sergiu.

Însă, din motive independente de voința lui Țurcan Aureliu, careva mijloace bănești către Cobușcean Sergiu nu au fost transmise, urmând ca banii respectivi să fie transmiși într-o altă zi.

În aceeași perioadă timp, inculpații Cebotaru Alexandru și Manica Alexandru purtau discuții telefonice cu privire la modalitatea de primire a banilor de la Țurcan Aureliu, iar Lozan Ion asigura legătura între complici, dădea sfaturi cum acești bani urmează a fi partajați între ultimii.

Apoi, la data de 03.10.2014, conform înțelegerii telefonice prealabile repetate avute între Manica Alexandru și Țurcan Aureliu, ultimul s-a întâlnit din nou cu Cobușcean Sergiu pe str. C.Brîncuși 110, mun. Chișinău și sub controlul Centrului Național Anticorupție (în continuare CNA), Țurcan Aureliu a transmis, iar Cobușcean Sergiu a primit suma de 3500 euro ceia ce constituia conform cursului oficial al BNM pentru acea zi, suma de 64713,95 lei, bani care urmau a fi transmiși către Manica Alexandru, ca acesta la rândul său să îi transmită lui Cebotaru Alexandru.

Ulterior transmiterii banilor, Cobușcean Sergiu a fost reținut în flagrant delict de către colaboratorii CNA, asupra acestuia fiind depistată suma indicată de 3500 euro.

În total, Lozan Ion, în complicitate cu Cebotaru Alexandru, David Gheorghe, Manica Alexandru Ion și alte persoane nestabilite, au pretins prin extorcare bani în sumă de 7000 euro, dintre care au primit de la Țurcan Aureliu bani în sumă totală de 5000 euro, echivalentul a 92436,8 lei, ceia ce potrivit prevederilor art. 126 din Codul penal, reprezintă proporții mari.

1.3.1.1. Totodată, în actul de învinuire s-a indicat că inculpatul Lozan Ion, a comis infracțiunea de corupere pasivă, acționând în interesul unui grup criminal organizat, din cadrul căruia făceau parte el, Cebotaru Alexandru, David Gheorghe, Manica Alexandru și alte persoane nestabilite.

1.3.2. Tot el, **Lozan Ion *******, se învinuiește că, acționând în calitate de complice în interesul unui grup criminal organizat din care făcea parte el, Cebotaru Alexandru, David Gheorghe, Manica Alexandru, și alte persoane nestabilite, a contribuit la comiterea infracțiunilor de depășire a atribuțiilor de serviciu în următoarele circumstanțe:

Pe parcursul lunii iulie 2014, ofițerii de investigații din cadrul Inspectoratului de Poliție Ialoveni al Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne (în continuare IP Ialoveni al IGP al MAI) David Gheorghe și Cebotaru Alexandru, în complicitate cu Lozan Ion, Manica Alexandru și alte persoane nestabilite, inclusiv care execută pedeapsa în Penitenciarul nr.4, or. Cricova, mun. Chișinău, urmărind scopul extorcării și primirii mijloacelor bănești care nu li se cuvin de la persoane cărora aceștia să le însceneze comiterea infracțiunii de punere în circulație a substanțelor narcotice, s-au reunit în prealabil pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art.328 și art.324 din Codul penal.

Astfel, grupul criminal organizat condus de către David Gheorghe și Cebotaru Alexandru în complicitate cu Lozan Ion, Manica Alexandru și alte persoane nestabilite, inclusiv care execută pedeapsa în Penitenciarul nr. 4 din or. Cricova, mun. Chișinău, aveau un plan bine determinat de activitate infracțională, care conținea următoarele etape:

Identificarea victimelor, luarea cu împrumut a mijloacelor bănești de la victime, organizarea întâlnirilor cu membrii grupului criminal organizat, înscenarea comiterii de către victimă a acțiunii prejudiciabile de punere în circulație a substanțelor narcotice prin plasarea în automobilul acesteia a substanțelor narcotice, extorcarea de mijloace bănești pentru a nu îndeplini acțiuni ce intră în atribuțiile de serviciu ale lui David Gheorghe și Cebotaru Alexandru, primirea mijloacelor bănești respective de la victimă sau de la persoanele indicate de victimă și beneficierea de aceste mijloace bănești după bunul lor plac.

Astfel, în cadrul grupului criminal organizat David Gheorghe și Cebotaru Alexandru, care activau în calitate de ofițeri de investigații în cadrul IP Ialoveni al IGP al MAI, deci, fiind persoane publice, au recrutat persoane care să facă parte din grupul criminal organizat, pentru a contribui la săvârșirea infracțiunii, au împărțit și coordonat rolurile infracționale între membrii acestuia, în vederea identificării, prin intermediul complicilor care făceau parte din grupul criminal organizat, a victimelor și obținerea beneficiilor materiale în rezultatul acestor acțiuni dirijând cu acțiunile celorlalți membri ai grupului criminal organizat, înscenau nemijlocit comiterea de către victimă a acțiunilor prejudiciabile de punere în circulație a substanțelor narcotice prin plasarea în automobilul acesteia a substanțelor narcotice, extorcau mijloace bănești pentru a nu îndeplini acțiuni ce intră în atribuțiile de serviciu prevăzute de lege ale lui David Gheorghe și Cebotaru Alexandru.

Persoana nestabilă care execută pedeapsa în Penitenciarul nr.4 din or. Cricova, mun. Chișinău și alte persoane nestabilite, precum și Lozan Ion, Manica Alexandru, în cadrul grupului criminal organizat aveau rolul de complici, aceștia identificau victimele, luau cu împrumut mijloacele bănești de la victime, numeau întâlniri cu membrii grupului criminal organizat, primeau în numele organizatorilor grupului criminal organizat mijloacele bănești de la victimă sau de la persoanele indicate de victimă și beneficiau de aceste mijloace bănești după bunul lor plac alături de organizatorii grupului criminal organizat, asigurau legătura între membrii grupului criminal organizat, executau și alte acțiuni la indicația organizatorilor grupului criminal organizat care să contribuie la realizarea scopului infracțional.

Lozan Ion și persoane nestabilite în perioada iulie - septembrie 2014, au identificat victime cărora le poate fi simulată (înscenată) comiterea unei infracțiuni, în scopul extorcării mijloacelor bănești pentru a fi împărțite între membrii grupului criminal organizat.

În continuare, pe parcursul lunilor iulie-septembrie 2014 Aureliu Țurcan, la rugămintea numitului Condrea Andrei Anatolie deținut în Penitenciarul nr.4 din or. Cricova, mun. Chișinău, care acționa împreună și de comun acord cu Cebotaru Alexandu, Manica Alexandru și alte persoane, a împrumutat unei persoane pe nume „Valera”, suma de aproximativ 20000 lei.

Ulterior, când Țurcan Aureliu a solicitat restituirea datoriei, persoana cu numele „Valera” i-a comunicat că o să-i transmită banii și că se vor suna în acest sens.

Astfel, la data de 03 septembrie 2014, Țurcan Aureliu cu automobilul său personal de model ***** cu numerele de înmatriculare *****, conform înțelegerii prealabile avute cu persoana cu numele „Valera”, a venit la stația de alimentare din apropierea podului de pe traseul Cimișlia-Bacioi-Chișinău care duce în direcția Aeroportului Internațional Chișinău, unde urma să aibă loc întâlnirea cu persoana cu numele „Valera”, în cadrul căreia ultimul să-i restituie banii.

În continuare, la inițiativa persoanei cu numele „Valera”, în aceeași zi, a fost schimbat locul întâlnirii și anume lângă magazinul specializat de vânzare a cărnii de pe traseul Chișinău-Bacioi-Cimișlia la intersecția satelor Țîpala-Horești, din r-nul Ialoveni, adică în zona teritorială de acționare privind combaterea criminalității de către IP Ialoveni, unde activau în funcție de ofițeri de investigații David Gheorghe și Cebotaru Alexandru.

La fața locului, David Gheorghe a urcat în automobilul numitului Țurcan Aureliu, despre care ultimul credea că este persoana cu numele „Valera” și că scopul este transmiterea - primirea sumei de bani datorate indicate mai sus de persoana cu numele „Valera” către Țurcan Aureliu.

Însă David Gheorghe, urmărind realizarea intențiilor infracționale ale grupului criminal organizat din care făcea parte, acționând din intenție directă conform înțelegerii avute cu Cebotaru Alexandru și complicii Manica Alexandru, Lozan Ion și alte persoane, a scos o pungă de polietilen, care a deschis-o, arătându-i lui Țurcan Aureliu conținutul.

Astfel, Țurcan Aureliu a observat, că în punga respectivă adusă și plasată în automobilul său de către David Gheorghe și complicii săi, se afla masă vegetală verde.

Ulterior, David Gheorghe, abuzând de calitatea sa oficială, s-a legitimat prin prezentarea unei legitimații ca fiind colaborator al MAI, comunicându-i că ei îl interceptează pe Țurcan Aureliu de o perioadă de 30 zile și că masa vegetală respectivă este de fapt substanțe narcotice, care, după cum a pretins David Gheorghe, sunt puse în circulație de către Țurcan Aureliu.

În continuare, pentru a nu fi înregistrată sesizarea conform art.art.262-263, 273 din Codul de procedură penală privind comiterea unei infracțiuni, care de fapt era înscenarea circulației ilegale a drogurilor, David Gheorghe, împreună cu Manica Alexandru, Cebotari Alexandru și Lozan Ion, au extorcat și primit de la Țurcan Aureliu mijloace bănești în două tranșe: la data de 03.09.2014 – suma de 1500 euro, ceia ce constituia conform cursului oficial al BNM pentru acea zi, suma de 27722,85 lei și la data de 03.10.2014 – suma de 3500 euro, ceia ce constituia conform cursului oficial al BNM pentru acea zi, suma de 64713,95 lei.

Prin acțiunile sale de contribuire la depășirea vădită a limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege unui ofițer de investigații, Lozan Ion împreună cu Manica Alexandru, Cebotari Alexandru și David Gheorghe, au cauzat numitului Țurcan Aureliu, daune în proporții mari, în sumă totală de 5000 euro, echivalentul a 92436,8 lei.

1.4.1. David Gheorghe *****, activând, conform ordinului nr. 64EF din 14.03.2013 emis de către șeful Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne (în continuare IGP al MAI), în calitate de ofițer de investigații al biroului crime grave al serviciului poliției criminale al Secției investigații infracțiuni din cadrul Inspectoratului de Poliție Ialoveni (în continuare IP Ialoveni) al IGP al MAI, fiind în conformitate cu prevederile art. 123 alin.(2) din Codul penal, persoană publică, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în

vederea exercitării funcțiilor autorității publice, acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, contrar prevederilor art.26 alin.(1) lit.a), b), c) a Legii 320/2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, conform căroră „Polițistul își desfășoară activitatea profesională în interesul și în sprijinul persoanei, comunității și al instituțiilor statului, exclusiv pe baza și în executarea legii, fiind obligat: a) să respecte cu strictețe drepturile, libertățile omului și demnitatea umană, să aibă comportament demn și respectuos pentru persoane, o atitudine fermă față de cei care încalcă legile; b) să se conducă, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, de legislație, asigurând îndeplinirea sarcinilor ce stau în fața Poliției; c) să execute la timp și întocmai atribuțiile conform funcției deținute”, ignorând prevederile art.19 lit.b) din aceeași Lege, potrivit căroră „În domeniul prevenirii infracțiunilor și a contravențiilor, Poliția are următoarele atribuții: b)elaborează și întreprinde măsuri de prevenire a infracțiunilor și contravențiilor, atribuite Poliției, conform legii”, contrar art.28 alin.(1) din Legea 320/2012, potrivit căruia „Polițistului îi este interzis: g) să abuzeze de calitatea oficială și să compromită, prin activitatea sa privată ori publică, prestigiul funcției sau al autorității din care face parte” și contrar prevederilor art.11 lit.a), b) din Legea 59/2012 privind activitatea specială de investigații, potrivit căruia „Ofițerul de investigații are următoarele obligații: a) să respecte drepturile și interesele legitime ale persoanei; b) să întreprindă, în limitele competenței, toate măsurile în vederea apărării drepturilor și libertăților omului, protecției tuturor formelor de proprietate ocrotite de lege pentru asigurarea securității statului și a ordinii publice”, la data de 03.09.2014, aflându-se lângă magazinul specializat de vânzare a cărnii de pe traseul Chișinău-Bacioi-Cimișlia la intersecția satelor Țîpala-Horești, din r-nul Ialoveni, după înscenarea infracțiunii de punere în circulație a substanțelor narcotice, împreună cu Cebotaru Alexandru, în prezența complicei Manica Alexandru, au extorcat de la Țurcan Aureliu suma de 7000 euro pentru a-i mușamaliza cazul și pentru a nu-și exercita corespunzător atribuțiile de serviciu, prin prisma prevederilor art.art.262-263, 273 din Codul de procedură penală și a celor prevăzute de art.art.20, 25, 26, 28 din Legea 320/2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, de a înregistra și examina faptul punerii în circulație de către Țurcan Aureliu a substanțelor narcotice, ceea ce ar duce la tragerea inevitabilă la răspundere penală potrivit art. 217¹ din Codul penal a ultimului.

Din motivul că Țurcan Aureliu le-a comunicat că nu dispune de așa sumă de bani, însă dorind cu orice preț ducerea până la capăt a intențiilor lor infracționale, inculpații Cebotaru Alexandru și David Gheorghe au convenit să le fie transmisă suma de 5000 euro, în caz contrar vor da curs materialelor pentru a-l trage la răspundere penală pe Țurcan Aureliu conform versiunii înaintate.

Fiind impus de situație, Țurcan Aureliu a telefonat rudele sale pentru găsirea banilor pretinși prin extorcare de la acesta.

Peste puțin timp, în aceeași zi, Țurcan Aureliu i-a informat pe inculpați că la domiciliul sau în r-nul Anenii Noi, tatăl Țurcan Serghei deține suma de 1500 euro și poate să transmită la moment doar această sumă de bani.

În aceste circumstanțe, Manica Alexandru, în complicitate cu Cebotaru Alexandru și David Gheorghe, acționând din intenția contribuirii la realizarea infracțiunii, l-a telefonat pe un cunoscut de al său pe nume Cobușcean Sergiu pentru ca acesta să presteze servicii taxi până la locul destinat primirii banilor de la tatăl lui Țurcan Aureliu.

Astfel, peste ceva timp, la fața locului s-a apropiat Cobușcean Sergiu cu un automobil de model *****cu numerele de înmatriculare *****de culoare negru.

În continuare, cu automobilul respectiv, Manica Alexandru, la indicația lui Cebotaru Alexandru și David Gheorghe, s-a deplasat în satul Troița, r-nul Anenii Noi, unde a primit de la Țurcan Serghei o parte din suma extorcată de inculpați în mărime de 1500 euro, ceia ce constituia conform cursului oficial al BNM pentru acea zi, suma de 27722,85 lei.

Ulterior, întorcându-se pe traseul Chișinău-Bacioi-Cimișlia la intersecția satelor Țîpala-Horești din r-nul Ialoveni, unde Cebotaru Alexandru și David Gheorghe i-a comunicat lui Țurcan Aureliu, că restul sumei de 3500 euro, Țurcan Aureliu urma să o transmită în coordonare prealabilă cu privire la timp și loc.

În continuare, urmărind realizarea intențiilor infracționale până la capăt Manica Alexandru, acționând la instigarea lui Cebotaru Alexandru, și totodată însăși Cebotaru Alexandru, în perioada de timp 04.09.2014- 03.10.2014 l-au telefonat pe Țurcan Aureliu și i-au solicitat în repetate rânduri transmiterea restului sumei de 3500 euro extorcate anterior în scopurile și prin metodele indicate mai sus.

În acest sens, la 23.09.2014, în rezultatul contactării cu Manica Alexandru, Țurcan Aureliu s-a deplasat în mun. Chișinău.

Aflându-se în apropiere de centrul comercial BICOMPLEX din str. Șoseaua Muncești 89, mun. Chișinău, la solicitarea lui Manica Alexandru, de el din nou s-a apropiat Cobușcean Sergiu cu automobilul de model *****cu numerele de înmatriculare *****, pentru a presta servicii de taxi și a-l transporta pe Țurcan Alexandru la locul de unde ultimul urma să ridice suma de bani extorcată.

Astfel, împreună s-au deplasat la una din filialele băncii SA „Moldindconbank” de pe bd. Decebal, mun. Chișinău, cu scopul de a ridica banii în sumă de 3500 euro și a-i transmite, conform indicațiilor lui Manica Alexandru, către Cobușcean Sergiu.

Însă, din motive independente de voința lui Țurcan Aureliu, careva mijloace bănești către Cobușcean Sergiu nu au fost transmise, urmând ca banii respectivi să fie transmiși într-o altă zi.

În aceeași perioadă timp, inculpații Cebotaru Alexandru și Manica Alexandru purtau discuții telefonice cu privire la modalitatea de primire a banilor de la Țurcan Aureliu, iar Lozan Ion asigura legătura între complici, dădea sfaturi cum acești bani urmează a fi partajați între ultimii.

Apoi, la data de 03.10.2014, conform înțelegerii telefonice prealabile repetate avute între Manica Alexandru și Țurcan Aureliu, ultimul s-a întâlnit din nou cu Cobușcean Sergiu pe str. C.Brîncuși 110, mun. Chișinău și sub controlul Centrului Național Anticorupție (în continuare CNA), Țurcan Aureliu a transmis, iar Cobușcean Sergiu a primit suma de 3500 euro ceia ce constituia conform cursului oficial al BNM pentru acea zi, suma de 64713,95 lei, bani care urmau a fi transmiși către Manica Alexandru, ca acesta la rândul său să îi transmită lui Cebotaru Alexandru.

Ulterior transmiterii banilor, Cobușcean Sergiu a fost reținut în flagrant delict de către colaboratorii CNA, asupra acestuia fiind depistată suma indicată de 3500 euro.

În total, David Gheorghe, în complicitate cu Cebotaru Alexandru, Manica Alexandru, Lozan Ion și alte persoane nestabilite, au pretins prin extorcere bani în sumă de 7000 euro, dintre care au primit de la Țurcan Aureliu bani în sumă totală de 5000 euro, echivalentul a 92436,8 lei, ceia ce potrivit prevederilor art. 126 din Codul penal, reprezintă proporții mari.

1.4.1.1. Totodată, în actul de învinuire s-a indicat că inculpatul David Gheorghe, a comis infracțiunea de corupere pasivă, acționând în interesul unui grup criminal organizat, din cadrul căruia făceau parte el, Cebotaru Alexandru, Manica Alexandru, Lozan Ion și alte persoane nestabilite.

1.4.2. Tot el, **David Gheorghe *******, se învinuiește că, activând, conform ordinului nr.64EF din 14.03.2013 emis de către șeful Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne (în continuare IGP al MAI), în calitate de ofițer de investigații al biroului crime grave al serviciului poliției criminale al Secției investigații infracțiuni din cadrul Inspectoratului de Poliție Ialoveni (în continuare IP Ialoveni) al IGP al MAI, fiind în conformitate cu prevederile art. 123 alin.(2) din Codul penal, persoană publică, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, contrar prevederilor art.26 alin.(1) lit. a), b), c) a Legii 320/2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, conform cărora „Polițistul își desfășoară activitatea profesională în interesul și în sprijinul persoanei, comunității și al instituțiilor statului, exclusiv pe baza și în executarea legii, fiind obligat: a) să respecte cu strictețe drepturile, libertățile omului și demnitatea umană, să aibă comportament demn și respectuos pentru persoane, o atitudine fermă față de cei care încalcă legile; b) să se conducă, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, de legislație, asigurând îndeplinirea sarcinilor ce stau în fața Poliției; c) să execute la timp și întocmai atribuțiile conform funcției deținute”, ignorând prevederile art.19 lit.b) din aceeași Lege, potrivit cărora „În domeniul prevenirii infracțiunilor și a contravențiilor, Poliția are următoarele atribuții: b)elaborează și întreprinde măsuri de prevenire a infracțiunilor și contravențiilor, atribuite Poliției, conform legii”, contrar art.28 alin.(1) din Legea 320/2012, potrivit căruia „Polițistului îi este interzis: g) să abuzeze de calitatea oficială și să compromită, prin activitatea sa privată ori publică, prestigiul funcției sau al autorității din care face parte” și contrar prevederilor art.11 lit.a), b) din Legea 59/2012 privind activitatea specială de investigații, potrivit căruia „Ofițerul de investigații are următoarele obligații: a) să respecte drepturile și interesele legitime ale persoanei; b) să întreprindă, în limitele competenței, toate măsurile în vederea apărării drepturilor și libertăților omului, protecției tuturor formelor de proprietate ocrotite de lege pentru asigurarea securității statului și a ordinii publice”, acționând în interesul unui grup criminal organizat din care făcea parte el - David Gheorghe, Cebotaru Alexandru, Lozan Ion, Manica Alexandru, și alte persoane nestabilite, a comis infracțiunea de depășire a atribuțiilor de serviciu în următoarele circumstanțe:

Pe parcursul lunii iulie 2014, angajații din cadrul IP Ialoveni David Gheorghe și Cebotaru Alexandru, în complicitate cu Lozan Ion, Manica Alexandru și alte persoane nestabilite, inclusiv care execută pedeapsa în Penitenciarul nr.4 din or. Cricova, mun. Chișinău, urmărind scopul extorcării și primirii mijloacelor bănești care nu li se cuvin, de la persoane cărora aceștia urmau să le însceneze comiterea infracțiunii de punere în circulație a substanțelor narcotice, s-au reunit în prealabil pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art.328 și art.324 din Codul penal.

Astfel, grupul criminal organizat condus de către David Gheorghe și Cebotaru Alexandru, în complicitate cu Lozan Ion, Manica Alexandru și alte persoane nestabilite, inclusiv care execută pedeapsa în Penitenciarul nr. 4 din or. Cricova, mun. Chișinău, aveau un plan bine determinat de activitate infracțională, care conținea următoarele etape:

Identificarea, prin intermediul complicilor care făceau parte din grupul criminal organizat, a victimelor, luarea cu împrumut a mijloacelor bănești de la victime, organizarea întâlnirilor cu membrii grupului criminal organizat, înscenarea comiterii de către victimă a acțiunilor prejudiciabile de punere în circulație a substanțelor narcotice prin plasarea în automobilul acesteia a substanțelor narcotice, extorcarea de mijloace bănești pentru a nu îndeplini acțiuni ce intră în atribuțiile de serviciu ale lui David Gheorghe și Cebotaru Alexandru, primirea

mijloacelor bănești respective de la victimă sau de la persoanele indicate de victimă și beneficierea de aceste mijloace bănești după bunul lor plac.

Astfel, în cadrul grupului criminal organizat David Gheorghe și Cebotaru Alexandru, care activau în calitate de ofițeri de investigații în cadrul IP Ialoveni din cadrul IGP al MAI, deci fiind persoane publice, au recrutat persoane care să facă parte din grupul criminal organizat pentru a contribui la săvârșirea infracțiunii, au împărțit și coordonat rolurile infracționale între membrii acestuia, în vederea identificării, prin intermediul complicilor care făceau parte din grupul criminal organizat a victimelor și obținerea beneficiilor materiale în rezultatul acestor acțiuni dirijând cu acțiunile celorlalți membri ai grupului criminal organizat, înscenau nemijlocit comiterea de către victimă a acțiunilor prejudiciabile de punere în circulație a substanțelor narcotice prin plasarea în automobilul acesteia a substanțelor narcotice, extorcau mijloace bănești pentru a nu îndeplini obligațiile ce intră în atribuțiile de serviciu prevăzute de lege ale lui David Gheorghe și Cebotaru Alexandru.

Persoana nestabilă care execută pedeapsa în Penitenciarul nr.4 din or. Cricova, mun. Chișinău și alte persoane nestabilite, precum și Lozan Ion, Manica Alexandru, în cadrul grupului criminal organizat aveau rolul de complici, aceștia identificau victimele, luau cu împrumut mijloacele bănești de la victime, numeau întâlniri cu membrii grupului criminal organizat, primeau în numele organizatorilor grupului criminal organizat mijloacele bănești respective de la victimă sau de la persoanele indicate de victimă și beneficiau de aceste mijloace bănești după bunul lor plac alături de organizatorii grupului criminal organizat, asigurau legătura între membrii grupului criminal organizat, executau și alte acțiuni la indicația organizatorilor grupului criminal organizat care să contribuie la realizarea scopului infracțional.

Lozan Ion și persoane nestabilite în perioada iulie - septembrie 2014, au identificat victime cărora le poate fi simulată (înscenată) comiterea unei infracțiuni, în scopul extorcării ulterioare de mijloace bănești pentru a fi împărțite între membrii grupului criminal organizat.

Așadar, pe parcursul lunilor iulie-septembrie 2014 Aureliu Țurcan, la rugămintea numitului Condrea Andrei Anatolie deținut în Penitenciarul nr.4 din or. Cricova, mun. Chișinău, care acționa împreună și de comun acord cu Cebotaru Alexandru, Manica Alexandru și alte persoane, a împrumutat unei persoane pe nume „Valera”, suma de aproximativ 2000 lei.

Ulterior, când Țurcan Aureliu a solicitat restituirea datoriei, persoana pe nume „Valera”, i-a comunicat că o să-i transmită banii și că se vor suna în acest sens.

Astfel, la data de 03 septembrie 2014, Țurcan Aureliu cu automobilul său personal de model ***** cu numerele de înmatriculare *****, conform înțelegerii prealabile avute cu persoana cu numele „Valera”, a venit la stația de alimentare din apropierea podului de pe traseul Cimișlia-Bacioi-Chișinău care duce în direcția Aeroportului Internațional Chișinău, unde urma să aibă loc întâlnirea cu persoana cu numele „Valera”, în cadrul căreia ultimul să-i restituie banii.

În continuare, la inițiativa persoanei cu numele „Valera”, în aceeași zi, a fost schimbat locul întâlnirii și anume lângă magazinul specializat de vânzare a cărnii de pe traseul Chișinău-Bacioi-Cimișlia la intersecția satelor Țîpala-Horești, din r-nul Ialoveni, adică în zona teritorială de acționare privind combaterea criminalității de către IP Ialoveni, unde activau în funcție de ofițeri de investigații David Gheorghe și Cebotaru Alexandru.

La fața locului, David Gheorghe a urcat în automobilul numitului Țurcan Aureliu, despre care ultimul credea că este persoana cu numele „Valera” și că scopul este transmiterea - primirea sumei de bani datorate indicate mai sus de persoana cu numele „Valera” către Țurcan Aureliu.

Însă, David Gheorghe, urmărind realizarea intențiilor infracționale ale grupului criminal organizat din care făcea parte, acționând cu intenție directă conform înțelegerii avute cu

Cebotaru Alexandru și complicitii Manica Alexandru, Lozan Ion și alte persoane nestabile, a scos o pungă de polietilenă pe care a deschis-o, arătându-i numitului Țurcan Aureliu conținutul.

Astfel, Țurcan Aureliu a observat, că în punga respectivă adusă și plasată în automobilul său de către David Gheorghe și complicitii săi, se afla masă vegetală verde.

Ulterior, David Gheorghe, abuzând de calitatea sa oficială, s-a legitimat prin prezentarea unei legitimații ca fiind colaborator al MAI, comunicându-i că ei îl interceptează pe Țurcan Aureliu de o perioadă de 30 zile și că masa vegetală respectivă este de fapt substanțe narcotice, care, după cum a pretins David Gheorghe, sunt puse în circulație de către Țurcan Aureliu.

În continuare, pentru a nu fi înregistrată sesizarea conform art.art.262-263, 273 din Codul de procedură penală privind comiterea unei infracțiuni, care de fapt era înscenarea circulației ilegale a drogurilor, David Gheorghe, împreună cu Manica Alexandru, Cebotari Alexandru și Lozan Ion, au extorcat și primit de la Țurcan Aureliu mijloace bănești în două tranșe: la data de 03.09.2014 – suma de 1500 euro, ceia ce constituia conform cursului oficial al BNM pentru acea zi, suma de 27722,85 lei și la data de 03.10.2014 – suma de 3500 euro, ceia ce constituia conform cursului oficial al BNM pentru acea zi, suma de 64713,95 lei.

Prin acțiunile sale ce depășesc vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege unui ofițer de investigații, David Gheorghe împreună cu Manica Alexandru, Cebotari Alexandru și Lozan Ion, au cauzat numitului Țurcan Aureliu, daune în proporții mari, în sumă totală de 5000 euro, echivalentul a 92436,8 lei.

2. În conformitate cu art. 101 alin. (1), (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

De către organul de urmărire penală, acțiunile inculpatului Cebotari Alexandru, reținute la pct. 1.1.1. și inculpatului David Gheorghe ***** reținute la pct. 1.4.1. au fost încadrate în baza art. 42 alin.(2), (3) și (4), 46, 324 alin. (3) lit.c) din Codul penal, și anume, pretinderea, acceptarea, primirea, personal și prin mijlocitor, de către o persoană publică de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru sine și pentru alte persoane, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, acțiuni săvârșite de două sau mai multe persoane, cu extorcarea de bunuri, în proporții mari, acțiuni săvârșite în interesul unui grup criminal organizat.

Acțiunile inculpatului Manica Alexandru ***** reținute la pct. 1.2.1. și inculpatului Lozan Ion ***** reținute la pct. 1.3.1., de către organul de urmărire penală, au fost încadrate în baza art. 42 alin.(5), 46, 324 alin. (3) lit.c) din Codul penal, și anume, prin sfaturi, prestare de informații, acordare de mijloace, a contribuit în calitate de complice la pretinderea, acceptarea, primirea, personal și prin mijlocitor, de către o persoană publică de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru sine și pentru alte persoane, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, acțiuni săvârșite de două sau mai multe persoane, cu extorcarea de bunuri, în proporții mari, acțiuni săvârșite în interesul unui grup criminal organizat.

La fel, acțiunile inculpatului Cebotari Alexandru, reținute la pct. 1.1.2. și inculpatului David Gheorghe ***** reținute la pct. 1.4.2., de către organul de urmărire penală, au fost încadrate în baza art. 46, 328 alin. (3) din Codul penal, și anume, săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții mari drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale

persoanelor fizice, acțiuni săvârșite în interesul unui grup criminal organizat.

Acțiunile inculpatului Manica Alexandru *****, reținute la pct. 1.2.2. și inculpatului Lozan Ion ***** reținute la pct. 1.3.2., de către organul de urmărire penală, au fost încadrate în baza art. 42 alin.(5), 46, 328 alin. (3) din Codul penal, și anume, prin sfaturi, prestare de informații, acordare de mijloace, a contribuit în calitate de complice la săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții mari drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, acțiuni săvârșite în interesul unui grup criminal organizat.

La caz, instanța consideră necesar să menționeze că, faptele reținute în acțiunile inculpaților Cebotari Alexandru, Manica Alexandru, Lozan Ion și David Gheorghe au fost comise în perioada anului 2014. Ultima modificare a normei prevăzute la art. 324 din Codul penal a fost operată prin Legea nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024.

În acest sens, instanța notează că, potrivit prevederilor art. 8 din Codul penal, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Totodată art. 10 din Codul penal prevede că, (1) Legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale. (2) Legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.

În rezultatul analizei probelor indicate *infra*, din punct de vedere al coroborării lor, instanța a ajuns la concluzia că acțiunile inculpatului **Cebotaru Alexandru *******, reținute la pct. 1.1.1. și inculpatului **David Gheorghe *******, reținute la pct. 1.4.1. urmează a fi încadrate în baza art. 42 alin.(2), (3) și (4), 324 alin. (2) lit. c) și d) din Codul penal, și anume, pretinderea și primirea, personal și prin mijlocitor, de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine și pentru alte persoane, pentru a îndeplini sau nu acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, acțiuni săvârșite cu extorcare de bunuri, în proporții mari și urmează a fi examinate în baza *legii în vigoare la momentul săvârșirii faptei*, aceasta fiind mai blândă.

La fel, instanța a concluzionat că acțiunile inculpatului **Manica Alexandru *******, reținute la pct. 1.2.1. și inculpatului **Lozan Ion *******, reținute la pct. 1.3.1. urmează a fi încadrate în baza art. 42 alin.(5), 324 alin. (2) lit. c) și d) din Codul penal, și anume, contribuirea în calitate de complice la pretinderea și primirea, personal și prin mijlocitor, de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine și pentru alte persoane, pentru a îndeplini sau nu acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, acțiuni săvârșite cu extorcare de bunuri, în proporții mari și urmează a fi examinate în baza *legii în vigoare la momentul săvârșirii faptei*, aceasta fiind mai blândă.

Soluția instanței se bazează pe faptul că, art. 324 alin. (2) lit. c) și d) din Codul penal, în vigoare la epoca faptelor, prevede sancțiuni cu închisoare de la 5 la 10 ani cu amendă în mărime de la 6000 la 8000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 7 la 10 ani, pe când art. 324 alin. (4) lit. a) și b) din Codul penal din prezent, prevede sancțiuni cu închisoare de la 5 la 10 ani cu amendă în mărime de la 8000 la 10000 de unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 7 la 10 ani, pedeapsa în partea amenzii fiind mai severă.

Cât privește, învinuirile inculpaților **Ceboratu Alexandru *******, reținute la *pct. 1.1.2.*, **Manica Alexandru *******, reținute la *pct. 1.2.2.*, **Lozan Ion *******, reținute la *pct. 1.3.2.*, **David Gheorghe ******* reținute la *pct. 1.4.2.*, pentru motivele arătate mai jos, aceștia urmează a fi achitați.

3. În continuare, dat fiind faptul că inculpații sunt învinuiți de comiterea mai multor infracțiuni, instanța va analiza și corobora probatoriu administrat în prezenta cauză penală pentru a justifica soluțiile menționate la *pct. 2* din prezenta sentință.

1. Analiza învinuirii aduse inculpaților Cebotaru Alexandru, Manica Alexandru, Lozan Ion și David Gheorghe de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 324 alin.(2) lit. c) și d) din Codul penal.

Instanța menționează că, în continuare, la motivarea sentinței, va ține cont de considerentele Curții Supreme de Justiție expuse prin *Hotărârea Plenului nr. 11 din 22.12.2014 cu privire la aplicarea legislației referitoare la răspunderea penală pentru infracțiunile de corupție*, și anume:

„Pct. 2. Instrumentarul juridico-penal în materie de corupere pasivă (art.324 CP) vizează în primul rând incidența remunerației ilicite, care poate fi expresia unor entități corporale sau incorporale, îndeplinind rolul de obiect material sau obiect imaterial al infracțiunii.”

Obiectul juridic special al infracțiunii în cazul de față are un caracter complex, cel principal îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune respectarea de către persoanele publice și persoanele publice străine a obligației de a pretinde, accepta sau primi remunerații în strictă conformitate cu legea, iar cel secundar îl formează relațiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea sau libertatea psihică (morală) a persoanei.

În speță, inculpații prin acțiunile lor, au atentat la obiectul juridic al infracțiunii prin faptul că au pretins de la Țurcan Aureliu suma de 7000 euro pentru a-i mușamaliza cazul și pentru a nu-și exercita corespunzător atribuțiile de serviciu.

Obiectul material sau imaterial al infracțiunii, îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă prin bunuri, servicii, privilegii, avantaje oferite ori promisiuni sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine, în toate cazurile având un caracter gratuit.

Este important ca remunerația să nu i se cuvină persoanei publice, persoanei publice străine, funcționarului internațional, persoanei cu funcție de demnitate publică, adică nu-i este legal datorată. Este absolut obligatoriu ca remunerația ilicită să constituie un contraechivalent al conduitei pe care coruptul se angajează să o adopte, conduită ce se concretizează alternativ în: îndeplinirea sau neîndeplinirea, întârzierea sau grăbirea îndeplinirii unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Remunerația ilicită sub formă de bunuri, urmează să fie interpretată în acord cu art.285 din Codul civil. Astfel, bunuri sunt toate lucrurile susceptibile apropierii individuale sau colective și drepturile patrimoniale. Lucrurile sunt obiectele corporale în raport cu care pot exista drepturi și obligații civile. Prin urmare, termenul bun se referă în egală măsură la lucruri, cât și la drepturi patrimoniale, care pot fi reale și obligaționale. Nu are nici o relevanță la încadrare categoria din care face parte bunul: mobil sau imobil, tangibil sau intangibil, divizibil sau indivizibil etc. De asemenea, nu contează la încadrare dacă bunul ce constituie remunerația ilicită face parte din categoria de bunuri care se află în circuitul civil general sau este supus unui regim special de circulație. Totodată, pentru a avea calitatea de bun, este absolut obligatoriu ca entitatea ce presupune remunerația ilicită să aibă o valoare economică și să fie susceptibilă de apropiere, sub forma unor drepturi în compunerea unui patrimoniu.

La caz, obiectul infracțiunii imputate îl reprezintă mijloacele bănești în sumă de 7000 euro, pretinse prin extorcare de către inculpații Cebotaru Alexandru, David Gheorghe, Manica Alexandru și Lozan Ion de la Țurcan Aureliu.

În cazul infracțiunilor de corupție, nu există victimă, exceptând ipoteza de la lit. c) alin.(2) art.324 din Codul penal și ipoteza de la alin.(1), alin.(2) sau alin.(3) art.326 din Codul penal (atunci când pretinderea remunerației ilicite se realizează prin extorcare).

Respectiv, victima infracțiunii este cel căruia îi sunt extorcate de către o persoană publică străină sau persoana publică străină, personal sau prin mijlocitor bunuri, servicii, privilegii, avantaje oferite ori promisiuni sub orice formă, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a o face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale ori contrar acesteia.

În speță, instanța conchide că victima infracțiunii săvârșire de inculpați este Țurcan Aureliu, de la care mijloacele bănești au fost extorcate pentru a-i mușamaliza cazul și pentru a nu-și exercita corespunzător atribuțiile de serviciu, în vederea evitării tragerii la răspundere penală în baza art. 217¹ din Codul penal.

Latura obiectivă a infracțiunii constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, ori de acceptare a ofertei ori promisiunii de asemenea foloase.

Patru modalități normative cu caracter alternativ ale acțiunii prejudiciabile specificate vizează în mod alternativ următoarele modalități normative: 1) pretinderea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului; 2) acceptarea: a) de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului; b) ofertei ori promisiunii de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului; 3) primirea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului.

Pretinderea constă într-o cerere, solicitare insistentă ori într-o pretenție vizând obiectul remunerării ilicite, care se poate manifesta verbal, în scris sau în formă concludentă, fiind inteligibilă pentru cel căruia i se adresează, indiferent dacă a fost satisfăcută sau nu. În cazul pretinderii, inițiativa aparține în exclusivitate coruptului, adică persoanei publice ori persoanei publice străine, funcționarului internațional ori persoanei cu funcție de demnitate publică. Indiferent dacă este expresă sau aluzivă, pretinderea remunerației ilicite trebuie să fie univocă, manifestând intenția coruptului de a condiționa de ea conduita legată de obligațiile sale de servici

Acceptarea presupune consimțirea sau aprobarea expresă sau tacită de către corupt a obiectului remunerației ilicite etalat de către corupător. În ipoteza acceptării, inițiativa aparține în exclusivitate corupătorului. Astfel, acceptarea presupune realizarea unor acțiuni cu caracter bilateral, corelativ. Sub aspect cronologic, acceptarea întotdeauna urmează unei acțiuni săvârșite din partea corupătorului.

Acceptarea se poate manifesta alternativ, prin următoarele două forme: 1) acceptarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje, sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului – consimțirea de către corupt a dării de către corupător de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului; 2) acceptarea ofertei ori promisiunii de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului – aprobarea de către corupt a ofertei ori încuviințarea promisiunii de către corupător de a da bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului.

Diferența dintre cele două forme ale acceptării rezidă în obiectul remunerației ilicite. Dacă în cazul primei forme acceptarea se face în raport cu anumite bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului, atunci în cea de-a doua formă, acceptarea se face în raport cu o anumită propunere ce provine de la corupător de a-i da coruptului bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin ultimului sau se face în raport cu asumarea de către corupător a unei obligații de a da coruptului bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin ultimului.

Nu are nici o relevanță la încadrare dacă obiectul remunerației ilicite este sau nu determinat sub aspectul naturii, calității și cantității (parametrii valorici ai remunerației ilicite), fiind suficient ca persoana publică sau persoana publică străină să consimtă ori să aprobe oferta sau promisiunea făcută din partea corupătorului.

Primirea înseamnă luarea în posesie, obținerea, încasare de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului de la corupător (sau de la un terț ce acționează în numele acestuia) și nu se limitează neapărat la preluarea manuală de către corupt a obiectului remunerației ilicite. Primirea poate fi realizată și prin lăsarea bunurilor ce constituie remunerația ilicită într-un loc indicat de către corupător, de unde se vor putea prelua oricând de către corupt.

În cazul modalității de primire, inițiativa aparține corupătorului și în mod obligatoriu constituie un act bilateral; or, primirea implică inevitabil darea de către corupător a remunerației ilicite.

Pentru a fi în prezența modalității de primire, luarea în posesie, obținerea, încasarea remunerației ilicite trebuie să fie spontană. Spontaneitatea presupune fie o relativă concomitență între acceptarea propunerii și primire, fie inexistența între acceptarea propunerii și primirea remunerației ilicite a unui interval de timp, care să permită ca acceptarea să se evidențieze în calitate de modalitate normativă a faptei prejudiciabile. În lipsa unei concomitențe dintre acceptare și primire, primirea se consideră fapt epuizat. În această ipoteză, infracțiunea se consideră consumată din momentul: acceptării de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului; acceptării ofertei ori promisiunii de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului. Primirea poate avea loc până ori după acordarea serviciului solicitat, dar cu condiția că a fost în prealabil acceptată.

Totodată, în cazul agravantei prevăzute la lit. c) se regăsește și modalitatea faptică exprimată prin extorcere, care la rândul său implică: 1) punerea victimei într-o situația care impune să-i transmită făptuitorului remunerația ilicită pentru a preîntâmpina producerea efectelor nefaste pentru interesele legitime ale victimei; 2) amenințarea cu lezarea intereselor legitime ale victimei, în cazul în care acesta nu transmite făptuitorului remunerația ilicită; 3) nesatisfacerea solicitării victimei, astfel încât aceasta este nevoită să transmită remunerația ilicită către făptuitor, pentru a evita lezarea intereselor sale.

Infracțiunea de corupere pasivă este una formală și se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul pretinderii, acceptării, primirii sau extorcării în întregime a remunerației ilicite.

În speță, în acțiunile inculpaților Cebotaru Alexandru, Davi Gheorghe, Manica Alexandru și Lozan Ion se reține săvârșirea infracțiunilor de corupere pasivă prin pretindere și primire, prin extorcere de bunuri.

Astfel, prezența laturii obiective a infracțiunii în acțiunile inculpaților reiese din conținutul Procesului-verbal de primire a plângerii din 22.09.2014 consemnat în corespondere cu prevederile art. 260, 262-263 din Codul de procedură penală, potrivit căruia Țurcan Aureliu a

indicat că: „[...] Locuiește în or. ***** împreună cu familia constituită din patru persoane, soția Doina, el și doi copii minori. La moment nu activează nicăieri, dar a activat în calitate de taximetrist în or. ***** la compania de taxi „233333”. Din copilărie este prieten cu Condrea Andrei Anatolie a.n.13.06.1989, care la acel moment ispășea pedeapsa în Penitenciarul nr. 4-Cricova, condamnat în anul 2012-2013 la 9 ani de detenție pentru comiterea infracțiunii de viol. Cu Condrea Andrei discuta des telefonic de la nr. *****cu care acesta se folosea din penitenciar. Prin intermediul lui Condrea Andrei, prin telefon, de către acesta deseori era rugat să efectueze diferite servicii în favoarea acestuia, cum ar fi să primească de la diferite persoane bani, după care cumpăra produse alimentare și le transmitea la rutieră în Chișinău. Transmiterea bunurilor și persoanele care urmau să le primească erau coordonate de Condrea Andrei. Prin luna iunie-iulie anul curent, Condrea Andrei l-a rugat să-i împrumute 5000 lei, respectiv el să transmită suma dată la un prieten de al lui pe nume „Valera” ca să-l ajute careva probleme cu poliția, precum că a fost reținut cu un pahar de marihuană. El a căzut de acord să-l ajut pe prieten, a trimis suma de 5000 lei prin intermediul unei rutiere ce efectua cursa *****-Chișinău. Despre transmiterea banilor a fost informat Andrei, care la rândul său a coordonat cu persoana pe nume „Valera” să primească banii. Pe persoana pe nume „Valera” nu l-a văzut și nici nu o cunoaște. Ulterior, iarăși a fost contactat de Andrei cu solicitarea de a-i împrumuta o sumă mai mare de bani ce constituie 1000 euro. El de așa sumă de bani nu dispunea, dar a împrumutat de la fratele său Turcan Serghei 500 euro și i-a trimis iarăși prin intermediul rutierii, iar datele cu numele șoferului și numărul de înmatriculare le transmitea telefonic lui Andrei, la rândul său el și organiza primirea banilor, după care tot telefonic îl informa despre primirea banilor. Menționează, că până la transmiterea sumei de 500 euro, el a fost contactat telefonic de persoana care s-a prezentat pe nume „Valera” că este prietenul lui Condrea Andrei de la numărul de telefon *****și are urgență de suma de bani ca să soluționeze careva probleme cu poliția. În total, el i-a împrumutat lui Condrea Andrei aproximativ 20 000 lei, bani destinați persoanei pe nume „Valera”. Având nevoie de bani, el l-a contactat pe Andrei ca să-i restituie datoria, la ce el mai multe ori a fost asigurat că totul v-a fi bine, banii o să-i întoarcă, neîntoarcerea acestora se datorează faptului că persoana pe nume „Valera” nu a soluționat toate problemele lui personale cu oamenii legii. Din lipsa de bani, el l-a telefonat pe „Valera” cu solicitarea restituirii datoriei, la ce el a spus că la moment nu are, dar că să fie sigur că îi v-a restitui datoria, el poate să-i lase ca gaj pentru suma de 20 000 lei marihuana, la ce el i-a spus că o să se gândească la propunerea dată, după care i-a refuzat. După care el din nou la contactam telefonic pe „Valera” însă acesta deja refuza să ridice receptorul și să vorbească, iar ca rezultat, el îl contacta pe Andrei ca să soluționeze întrebarea cu banii săi, la ce el îi spune că curând se va întâlni cu Valera și o să întoarcă banii. După mai multe încercări, Valera nu a mai ieșit la legătură până la data de 02.09.2014. În această zi, persoana pe nume „Valera” l-a contactat telefonic și ia zis să se întâlnească la data de 03.09.2014, la stația de alimentare de la podul care duce spre aeroportul Internațional Chișinău, la care el a acceptat. Pe data de 03.09.2014, el s-a pornit spre Chișinău, pe drum s-au telefonat și i-a indicat să se apropie la o stație de alimentare la intrare în Chișinău, el a ajuns la podul care duce spre Aeroport, după care l-a sunat pe Valera și i-a explicat unde se află. Telefonic acesta la întrebat dacă este de unul singur, că nu dorește să mai fie careva persoane deoarece el și așa are probleme, după care Valera l-a sunat și i-a zis să se întoarcă înapoi spre Bacioi, iar după 4 km să se oprească la magazinul de carne de pe traseu lângă podul ce duce spre Hirjău-Zimbreni. El l-a telefonat pe „Valera” și i-a spus că este în apropiere de destinație, la ce el i-a zis că o să fie afară la masa din fața magazinului și o să bea cafea. Ajungând la destinație, lăsând la volanul

mijlocului de transport al său de model „*****” cu numerele de înmatriculare CS ___, a coborât și s-a apropiat de persoana care stătea la masă de lângă mijlocie, culoarea părului închis, cu vârsta de aproximativ 35-37, pe care dacă l-ar vedea îl va recunoaște. S-a salutat cu persoana dată, s-a prezentat că se numește „Aurel”, la ce nu s-a prezentat, dar el a crezut că acesta era persoana pe nume „Valera” cu care vorbea la telefon deoarece glasul era asemănător. Aceasta l-a întrebat dacă să discute într-o parte sau să intre în automobil, iar el a spus să se urce în mașină. El s-a așezat la volan, iar persoana pe scaunul din față, ținând între picioare o sacoșă. **În interiorul automobilului, aceasta a deschis sacoșa și i-a spus „tu după asta ai venit”, arătând conținutul, în care se afla marihuană. Întrebând unde sunt banii, persoana a scos din buzunar o legitimație, pe care i-a prezentat-o fugitiv, fără ca el să reușească să o vadă. Aceasta i-a spus că i-au ascultat telefonul timp de o lună și că depistarea sacoșei cu marihuană în automobil poate duce la condamnare de până la 10 ani de închisoare. Între timp, s-au apropiat încă două persoane îmbrăcate în civil, care i-au luat cheile de la mașină, au încuiat-o și l-au dus la terasa din partea dreaptă din fața magazinului. Aceste persoane i-au propus că, dacă în decurs de o oră va găsi suma de 7000 euro, îl vor lăsa în pace și îi vor permite să plece acasă. El a spus că suma este exagerată și nu dispune de acești bani. După consultări, au convenit asupra sumei de 5000 euro și au promis că nu vor documenta cazul. De față, a sunat-o pe sora sa Turcan Livana, care se afla la muncă în Italia, solicitând 5000 euro pentru soluționarea problemelor, fără a-i explica exact situația, dar menționând că problemele sunt legate de poliție. Ulterior, a fost contactat de tatăl său, care i-a spus că dispune doar de suma de 1500 euro. Unul dintre indivizi a solicitat numărul de telefon al tatălui său *****și a stabilit ca acesta să se deplaseze în orașul *****și să primească suma de 1500 euro, restul urmând să fie transmis în aproximativ trei zile. Una dintre persoane s-a deplasat spre *****, iar ceilalți doi au aranjat documentele lui pe scaunele din față ale automobilului, le-au fotografiat împreună cu sacoșa cu marihuană, după care i-au restituit documentele și au luat sacoșa cu ei. În lipsă de bani, el a solicitat 100 lei pentru alimentarea automobilului și deplasarea spre *****, după care i s-a oferit numărul de telefon *****pentru a-i contacta după ce va aduna suma solicitată. Ajungând la *****, tatăl său i-a comunicat că a fost contactat telefonic și i-a transmis suma de 1500 euro, după care a plecat cu un taxi. Concretizează că suma solicitată de la el, de 5000 euro, a fost stabilită de persoanele care s-au prezentat drept colaboratori ai MAI, pentru a nu porni urmărirea penală privind păstrarea și comercializarea substanțelor narcotice și neatragera sa la răspundere penală. Astfel, solicită ca persoanele implicate să fie atrase la răspundere penală conform legislației în vigoare. Este de acord să conlucreze cu colaboratorii CNA în vederea investigării cazului și își exprimă acordul pentru interceptarea numărului său de telefon *****, în scopul stabilirii tuturor persoanelor implicate și documentării faptelor [...]**”.

Circumstanțele stabilite prin procesul-verbal de primire a plângerii din 22.09.2014, corelează cu declarațiile părții vătămate Turcan Aureliu depuse organului de urmărire penală, unde a comunicat că: „[...] locuiește în or. ***** împreună cu familia sa constituită din patru persoane soția Dorina, el și doi copii minori. La moment nu activează nicăieri, dar a activat în calitate de taximetrist în or. ***** la compania de taxi „23333”. Din copilărie este prieten cu Condrea Andrei Anatolie a.n. 13.06.1989, care la moment își ispășește pedeapsa în Penitenciarul nr. 4 din or. Cricova, condamnat în perioada anului 2012-2013, la 9 ani de detenție pentru comiterea infracțiunii de viol. Cu Condrea Andrei discutau des telefonic prin intermediul abonatului *****pe care îl deținea în penitenciar. Prin intermediul lui Condrea Andrei, prin telefon, acesta deseori apela la diferite servicii în favoarea lui, cum ar fi să

primească de la diferite persoane bani, după care cumpăra produse alimentare și le trimitea la rutieră în Chișinău. Transmiterea bunurilor și persoanele care urma să le primească erau coordonate de către Condrea Andrei. Prin luna iunie-iulie anul curent, Condrea Andrei l-a rugat să-i împrumute 5000 lei ca respectiv, el să transmită suma dată, la un prieten de a lui pe nume „Valera” pe care a vrut să-l ajute pe motiv că acesta, ar avea care-va probleme cu poliția, fiind reținut cu un pahar de marihuana. La rândul său, el a căzut de acord să-l ajute pe Andrei, expediindu-i suma de 5000 lei prin intermediul unei rutiere ce efectua cursa *****-Chișinău. Despre transmiterea banilor a fost informat Andrei, care la rândul său a coordonat cu persoana pe nume „Valera” să primească banii. Pe persoana pe nume „Valera” nu l-a văzut și nici nu o cunoaște. Ulterior, iarăși a fost contactat de Andrei cu solicitarea de a-i împrumuta o sumă mai mare de bani ce constituie 1000 euro. La care acesta, de așa sumă de bani nu dispunea, dar a împrumutat de la fratele său Țurcan Serghei suma de 500 euro, pe care i-a trimis iarăși prin intermediul rutierei, iar datele cu numele șoferului și numărul de înmatriculare le transmitea telefonic lui Andrei, la rândul său, el își organiza primirea banilor, după care tot telefonic fiind informat despre primirea acestora. Până la transmiterea sumei de 500 euro, acesta **a fost contactat telefonic de persoana care s-a prezentat pe nume „Valera” ca fiind prieten cu Condrea Andrei, telefonând-ul de la numărul de telefon *******, sub pretextul că are nevoie urgent de suma de bani, pentru a soluționa careva probleme cu organele de poliție. În total, acesta i-a împrumutat lui Condrea Andrei aproximativ 20 000 lei, bani destinați persoanei pe nume „Valera”. Având nevoie de bani, el l-a contactat pe Andrei ca să-i restituie datoria, la ce el, de mai multe ori, îl asigură că totul v-a fi bine, banii o să-i restituie, iar neîntoarcerea acestora se datorează faptului că persoana pe nume „Valera” nu a soluționat toate problemele lui personale cu oamenii legii. Din lipsa de bani, acesta l-a telefonat deja pe „Valera” cu solicitarea restituirii datoriei, la ce el, a spus că la moment nu are banii respectivi, dar ca să fie sigur că îi v-a restitui, el poate să-i lese ca gaj pentru suma de 20 000 lei marihuană, la ce i-a spus că o să se mai gândească la propunerea dată, după care prin intermediul lui Condrea Andrei, telefonic i-a refuzat categoric la această variantă, spunând-i să-i întoarcă banii datorați în totalmente. După care, din nou îl contacta telefonic pe „Valera”, însă acesta deja refuza să ridice receptorul și să vorbească cu el, iar ca rezultat, îl contacta pe Andrei ca să soluționeze întrebarea cu banii transmiși, la ce el, îi spune că curând se v-a întâlni cu Valera și el o să-i restituie banii. După mai multe încercări, Valera nu a mai ieșit la legătură cu el, până la data de 02.09.2014. În această zi, „Valera” la contactat telefonic și i-a zis că urmează să se întâlnească pe data de 03.09.2014, la stația de alimentare de la podul care duce spre Aeroportul Internațional Chișinău, din preajma comunei Bacioi, la care acesta a acceptat. La 03.09.2014, el s-a pornit la Chișinău, iar pe drum a fost contactat de „Valera” de la abonatul nr. *******, căruia i-a indicat să se apropie de o stație de alimentare la intrare în Chișinău.** Acesta ajungând de podul care duce spre Aeroport, la contactat pe Valera și i-a explicat unde se află. Telefonic acesta l-a întrebat dacă este de unul singur în mașină, că nu dorește să mai asiste care-va persoane, deoarece el și așa are probleme și îi este frică pe motiv că se află în stare de arest la domiciliu. După care, Valera l-a sunat și i-a zis să se întoarcă înapoi spre com. Bacioi, iar după 4 km de la Bacioi spre Cimișlia, pe drum să se oprească la magazinul destinat comercializării cărnii, amplasat în preajma podului ce duce spre Horăști-Zîmbreni din r. Ialoveni. Ajungând la punctul de destinație, fiind la volanul mijlocului de transport al său de model ***** cu numerele de înmatriculare ***** de culoare albastru închis, a coborât din mașină și s-a apropiat de persoana care stătea la masă, care fiind de statură mijlocie, culoarea feței deschisă, cu vârsta de aproximativ 35-37 ani, îmbrăcat în pantaloni închiși, și un maiou

strâns pe corp, pregătit fizic bine, stil sportiv, părul frezat scurt de culoare deschisă, nasul lung, gâtul gros, ochi căprui, cu înălțimea asemănătoare cu statura sa ce constituie 1,70-1,71 m, (care ulterior a fost recunoscut conform procesului verbal de recunoaștere după fotografie, ce s-a dovedit a fi cet. David Gheorghe). Acesta s-a salutat cu persoana dată, prezentându-se că îl cheamă „Aurel” la ce el nu s-a prezentat, dar a crezut că acesta a fost persoana pe nume „Valera”. Urmare, el s-a urcat la volanul mașinii sale, iar persoana dată, s-a așezat pe scaunul din față din partea dreaptă a mașinii, iar între picioare ținea o sacoșă. În interiorul automobilului, acesta i-a povestit că a avut probleme tehnice cu mașina și nici bani la benzină nu prea avea, după care pasagerul deodată a deschis sacoșa și i-a zis „tu după asta ai venit” arătând conținutul din sacoșă, văzând că în sacoșă se afla masă vegetală de culoare verzuie. La întrebarea unde sunt banii, acesta a scos din buzunar o legitimație pe care i-a prezentat-o fugitiv cu care nu a reușit să i-a cunoaștință. Această persoană a început să-i zică că ei, i-au ascultat telefonul mobil o lună de zile, tot ei l-au reținut pe „Valera” și cu versiunea că acest „Valera” urma să-i transmită sacoșa dată lui personal în automobil, iar depistarea acesteia, poate duce la pornirea unei urmăriri penale în privința lui pe care poate fi condamnat la 10 ani închisoare, comunicându-i „că el a pățit-o”. Între timp, de mașină s-au mai apropiat două persoane îmbrăcate în civil, unul din ei tot fiind de statură mijlocie, cu constituția corpului mai slăbuță decât cel care s-a prezentat ca polițist, ochii căprui, culoare părului întunecată freza mai mare decât la cei doi, cu bretonul frezat drept (care conform procesului verbal de recunoaștere pe viu s-a dovedit a fi Manica Alexandru) și al treilea persoană fiind cu vârsta mai tânăr decât ai doilea, statură fiind mai înaltă un pic de cât prima persoană, dar un pic mai mic de statură decât al doilea, forma corpului sportivă, gâtul gros dar mai puțin subțire de cât prima persoană, cu culoarea ochilor închisă (care conform procesului verbal de recunoaștere, pe viu s-a dovedit a fi Cebotaru Alexandru). Astfel, **persoana care s-a prezentat ca polițist, i-a luat cheile de la mașină și a încuiat-o, după care l-au dus la terasa din partea dreaptă din fața magazinului și persoana cea mai tânără, adică a treia care s-a apropiat de el, i-a comunicat că dacă în decurs de o oră, v-a găsi suma de 7000 euro, ei îl vor lăsa în pace și îi vor da drumul să plece acasă fără a documenta acest caz. Acesta le-a zis că suma este exagerată și nu dispune de banii respectivi. După consultările între ei, prima persoană care s-a prezentat ca polițist a indicat că urmează să le transmită suma de 5000 euro. După ce i-a fixat suma pe care urma s-o găsească, a doua persoană din cei trei i-a transmis telefonul de culoare neagră, care deja era conectat și a vorbit la telefon cu persoana pe nume „Valera” care și semăna cu persoana care vorbise până la reținerea lui de către aceștia. Persoana pe nume „Valera” l-a atenționat încă o dată, că el avea probleme și nu putea să se întâlnească ca să-i transmită suma datorată, precum că a fost reținut și el de poliție, iar ca să nu aibă probleme, cu ei, acesta să le transmită banii care le-au cerut și pe urmă o să se clarifice, după care i-a restituit telefonul mobil a celei de-a doua persoană. De fața lor, a sunat la sora Țurcan Livana care se află la lucru în Italia, de la care a solicitat suma de 5000 euro pentru a soluționa problemele create, despre care anume el nu i-a spus la acel moment, dar i-a dat de înțeles că problemele sunt legate cu colaboratorii de poliție. După care a fost contactat de către tatăl lui și i-a zis că dispune la moment doar de suma de 1500 euro. Ulterior, a doua persoană indicată mai sus, a solicitat numărul de telefon mobil a tatălui pe care îl deținea și anume *****, și a convenit ca el să plece în or. ***** și să primească suma de 1500 euro de la tatăl său, iar restul sumei urma, să i-o transmită în decurs de vreo trei zile. A văzut că persoana respectivă, a sunat o persoană care la rugat să vină să-l ia cu mașina, iar după ce a finisat discuția prima persoană la întreat pe care drum o să se deplaseze în *****, după care discutând traseul pe care se vor**

deplasa, motivând că persoana care v-a veni, deține în automobil navigator și o să se orienteze după el. Peste puțin timp a doua persoană a plecat de la fața locului, iar el a rămas cu prima persoană și al treilea. Cât așteptau persoana, a treia persoană se folosea de telefonul său mobil și scria ceva mesaje de pe telefon. După ce a plecat a doua persoană de la fața locului, prima persoană a efectuat câteva fotografii a documentelor lui pe care le deținea, și a sacoșei pe care tot el a și adus-o în mașina lui. Peste aproximativ o ora, **prima persoană a fost contactată telefonic și informată că a primit suma de 1500 euro pe care i-a transmis-o tatăl său conform înțelegerii avute, după care prima persoană i-a restituit documentele înapoi, iar sacoșa cu marihuana a luat-o cu el, fără ca să întocmească careva acte de constatare, sau să ia careva explicații de la el.** În lipsă de bani acesta a solicitat de la aceștia 100 lei ca să alimenteze mașina pentru a putea ajunge în *****, dându-i fiecare a câte 50 lei, după care a treia persoană adică cea mai tânără i-au transmis numărul de telefon *****pe care urma să-l contacteze după acumularea sumei de bani solicitate. **Ajungând la *****, tatăl său, i-a povestit că o persoană la telefonat de la numărul de telefon mobil *****, cu care s-au întâlnit pe drum în apropierea satului Troița r. Anenii Noi, unde și i-a transmis persoanei date suma de 1500 euro. La momentul întâlnirii cu persoana dată, aceștia erau cu un automobil de model *****cu numerele de înmatriculare ***** de culoare negru, ce funcționa în calitate de „maxi taxi 14228” după care au plecat.** La 23.09.2014 a fost contactat dimineața de persoana ce la apelat de la nr. *****, care la întrebat dacă a primit banii de la bancă, la ce el, i-a răspuns că se v-a deplasa la Chișinău și v-a verifica contul la una din filialele băncii S.A. „Moldindconbak”. Ajungând în Chișinău, a apelat abonat indicat mai sus, cu solicitarea dacă poate să-l ajute să găsească o filială a băncii respective, la ce i-a replicat ca să se urce pe str. Izmail și să caute banca de unul singur. Necunoscând unde se află str. Izmail, acesta a plecat spre sectorul Muncești, după care fiind telefonat de abonatul „*****” comunicându-i că se află în preajma filialei „Moldindconbank” din incinta Magazinului de Construcție „BICOMPLEX”, unde a încercat să primească transferul, însă banca nu dispune de suma de 3500 euro, informându-l că urmează să se deplaseze la o altă bancă, solicitând totodată să se apropie la el, ca să caute filiala împreună însă a refuzat, însă a trimis un taximetrist, care s-a prezentat peste 10-15 min, de Magazinului de Construcție „BICOMPLEX”, unde a urcat la el în automobilul de model *****cu numerele de înmatriculare ***** de culoare negru, care a și fost la tatăl său pe 02.09.2014 și a luat suma de 1500 euro. Ambii s-au deplasat la o filială a băncii date, amplasate în preajma Centrului Comercial „Green Hills”, unde a ieșit afară însoțit de taximetrist, cu care a intrat în filială, apropiindu-se de ghișeu, iar taximetristul rămânând mai în urmă, după care i-a zis că transferul de bani încă nu a avut loc. În interiorul filialei, pe taximetrist l-a telefonat o persoană care i-a răspuns „da Igor” cu care a început să discute. Din discuții, acesta a auzit și înțeles că după primirea banilor și transmiterea acestora taximetristului, ultimul urma să-l lase pe el, la bancă de unul singur și să-i ducă banii. A concretizat că când taximetristul a răspuns în limba de stat, cealaltă persoană a început a vorbi cifrat în limba rusă, după care, ambii au urcat în maxi taxi și s-au deplasat spre Magazinul de Construcție „BICOMPLEX” unde a rămas la automobilul său, bani pentru călătorie nu a achitat și nici taximetristul nu a cerut de la el bani pentru deplasare la bancă. Pe drum spre casă, persoana de la nr. ***** l-a contactat și i-a zis că mai întâi să verifice transferul și să primească banii, iar mai apoi să-l telefoneze pentru organizarea transmiterii sumei de 3500 euro. Urmare, la 03 octombrie 2014, aproximativ la 08.34 min, a primit un mesaj la telefonul său mobil de la nr. *****, cu textul „răspunde la telefonul acela o dată”, după care a mai primit un mesaj de pe același număr cu textul „văi tu ești sănătos la cap spui una da faci alta”. Aproximativ la orele 09.00, a efectuat un apel către

*numărul menționat unde a răspuns un bărbat după voce l-a recunoscut ca fiind drept Alexandru, care îl contacta de la nr. *****, căruia i-a spus că se deplasează în direcția mun. Chișinău de la *****, pentru a primi banii de la bancă, ca ulterior să îi transmită lui, la care el i-a spus că în scurt timp îi v-a trimite un mesaj, unde v-a fi indicat numărul de telefon a taximetristului, care urmează să-l telefoneze când v-a ajunge în apropierea or. Sîngera, ca ulterior să se întâlnească la semaforul de lângă Metro. În scurt timp, a primit mesajul cu nr. de telefon *****. La orele 11.00 min, aflându-se pe strada Braniște 110 mun. Chișinău, în apropierea băncii Moldincombank, l-a telefonat pe Alexandru și i-a comunicat despre faptul că se află în fața băncii și că merge să ridice banii din bancă, unde el i-a spus că în scurt timp, îl v-a contacta taximetristul și se v-a apropia de el. Peste puțin timp, acesta a fost telefonat de abonatul *****, care i-a zis că se v-a apropia în decurs de 10-15 min., totodată întrebându-l dacă îl v-a aștepta sau v-a merge de unul singur să i-a banii, răspunzându-i că va merge de unul singur. În scurt timp, acesta la telefonat din nou și i-a zis că în trei minute se v-a apropia de el. Astfel, aflându-se în automobilul personal de model ***** cu n/î ***** pe adresa menționată, paralel staționa un automobil de model Scoda *****de culoare neagră inscripția Taxi Limon, cu numărul de înmatriculare *****, șoferul căreia i-a făcut semn, claxonând ca să urce la el în automobil. Urcând în automobilul acestuia, acesta l-a recunoscut pe șofer ca fiind aceiași persoană din 23 septembrie, care a venit și a mers împreună cu el la bancă pentru a primi banii (Cobușcean Sergiu). La urcare în automobil, șoferul la întrebat dacă a primit banii, căruia i-a răspuns că a primit banii, pe care i-a scos din geantă și i-a transmis șoferului în mână, acesta i-a luat și tot atunci i-a numărat, după care l-a întrebat de materialele care au fost acumulate în privința lui și despre soarta acestora. Ca rezultat, taximetristul în momentul când a luat banii vorbea în direct prin căști la telefon cu Alexandru, deoarece el a înțeles că în acest moment șoferul l-a întrebat pe el, dacă nu a să mai aibă probleme persoana respectivă, confirmându-i să nu retrăiască că totul va fi normal. Astfel șoferului i-a confirmat și apoi el i-a zis că totul va fi bine, luând banii primiți și punându-i în interiorul scurtei în buzunarul său, după care fiind reținut de colaboratorii CNA în flagrant delict în momentul primirii sumei de 3500 euro [...]"*

Tot aici, instanța notează că declarațiile părții vătămate depuse la etapa urmăririi penale nu le va considera drept decisive la examinarea prezentei cauze, însă acestea urmează a fi apreciate în coroborare cu totalitatea probelor prezentate în cadrul cercetării judecătorești.

Prin urmare, potrivit probelor vizate *supra*, se elucidează circumstanțele comiterii infracțiunii și anume, faptul că de către persoanele care s-au prezentat ca fiind colaboratori de poliție, care au fost ulterior identificați ca Cebotaru Alexandru, David Gheorghe și Manica Alexandru, s-a extorcat inițial suma de 7000 euro de la Țurcan Aureliu pentru a nu fi documentat pentru păstrarea substanțelor narcotice, după care în urma negocierii s-a convenit la suma de 5000 euro.

Suplimentar, instanța reține că în cadrul cauzei penale au fost audiați martorul Țurcan Serghei, care a declarat că: „[...] a trecut 10 ani de zile și nu-și amintește pe nimeni. El nu a fost audiat la judecător, nici la poliție, reprezentantul procuraturii a fost la el acasă, el le-a comunicat și ei au scris, el a citit și s-a semnat. Nu-și amintește câți bani a dat, dar trebuia să dea în două tranșe, ca să-i elibereze feciorul, a vorbit cu fiica și a mers în Italia ca să strângă banii și să scoată fiul. Un taxi a venit și într-un sat la o fântână s-au întâlnit și până seara i-a dat voie acasă. Feciorul a vorbit cu el prin telefon și i-a spus ce și cum și că o să îl închidă, era ceva legat de substanțe interzise. Erau două persoane, un taxist și o persoană care nu ține minte cine era. Banii i-a dat la a doua persoană, el banii i-a dat în mașină, el nici nu s-a

coborât și a spus că până seara o să dea voie feciorului acasă. Apoi ei cereau a doua tranșă, deoarece trebuia să mai transmită, ei ziceau că au șef și așa mai departe. În prima tranșă probabil a transmis 1500 de euro. A doua tranșă nu a transmis-o, a mai transmis ceva din Italia. Nu cunoaște cine i-a spus la poliție despre caz. Băieții care erau în taxi nu și-i amintește la față, unul era mai înalt unul mai josuț. Posibil când a venit procurorul acasă, i-a prezentat o poză. Persoanele date le-a văzut doar în mașină [...]”.

*Tot martorul în cauză, la etapa urmăririi penale a declarat că: „[...] domiciliază în orașul *****, cu familia care constituie trei copii, doi băieți și o fiică, pe anume Țurcan Serghei, Aurel și Livana, ei fiind la munca în Italia toți, în afară de Aurel. Pe 10.08.2014, fiul său Serghei a venit din Italia în Moldova în vizită pe o săptămână, și a fost întâlnit de fiul sau Aurel la Aeroport. A doua zi, fiul Serghei i-a povestit ca i-a împrumutat lui Aurel suma de 500 de euro, ca el la rândul său să transmită banii unui prieten, iar ultimul sa transmită bani altui prieten deoarece acela avea probleme cu forțele de ordine. La 03.09.2014, a fost contactat de soția Oxana, care i-a spus că fiul lor Aurel, are probleme mari și este în căutarea sumei de 5000 de euro. El a venit acasă și l-a sunat pe fiul Aurel, ca să-l întrebe care sunt problemele, acesta la rândul său a relatat că are probleme mari are nevoie urgent de suma de 5000 de euro, și dacă va găsi suma de bani în decurs de o oră totul se va soluționa fără careva urmări grave. După a fost telefonat de la numărul de telefon ***** pe telefonul său care îl deținea în acel moment, cu numărul ***** de către o persoana care s-a prezentat pe nume Sașa, și care a solicitat să se prezinte de unul singur în Chișinău cu banii, el a spus că nu dispune de suma de 5000 de euro și acasă are doar suma de 1500 de euro, astfel au convenit să se întâlnească în raionul Anenii-Noi. Au ajuns în satul Troița Nouă, s-au oprit în centru lângă o fântână, despre care fapt l-a informat pe Alexandru. Peste puțin timp, de mijlocul de transport de model *****a trecut pe alături un automobil de model *****de culoare neagră, combinat cu verde, cu numerele de înmatriculare ***** a companiei de taxi „Leman”, s-au uitat la ei și au plecat mai departe, aceștia s-au întors înapoi și s-au oprit paralel de ei, soția i-a transmis suma de 1500 de euro pe care ulterior a transmis-o pasagerului de la maxi-taxi, după care l-a întrebat ce a pățit fiul sau Aurel. Acesta a povestit că faptele care le-a comis prevăd detenție de la 8 la 12 ani pușcărie, dar ce a făcut concret nu le-a spus afirmând că o sa le spună fiul lor. După primirea banilor, aceștia au spus să nu se adreseze la poliție, că ei singuri sunt polițiști, în caz contrar fiul lor va avea probleme mai mari, după care au plecat. Pasagerul de la maxi-taxi avea vârsta de aproximativ 26-30 de ani, culoarea parului închisă, vorbitor de limba română, statura medie, slăbuț, dacă l-ar vedea, l-ar recunoaște. Șoferul de la maxi-taxi era cu frizura scurtă, culoarea părului închisă, neras, în vârstă de aproximativ 30 de ani, dacă l-ar vedea, l-ar recunoaște. Apoi au plecat. După transmiterea banilor l-a întrebat când Aurel va veni acasă iar Alexandru a spus că în decurs de o oră. Peste o oră, Alexandru l-a sunat și l-a întrebat dacă a ajuns Aurel acasă, la care el a spus, ca totul e bine și că Aurel l-a sunat. De la 03.09.2014, de la numărul indicat mai sus, Alexandru îl suna periodic și îl întreba când va transmite suma restantă de 3500 de euro, că și alți șefi ai lui cer de la el informații referitoare la suma dată, la care el a motivat că la moment nu deține banii. Analizând situația dată, i-a recomandat fiului său Aurel să se adreseze organelor competente pentru tragerea la răspundere penală a persoanelor implicate. A declarat cu certitudine că pe fiul Aurel nu l-a văzut să consume, să păstreze, sau să comercializeze careva substanțe narcotice [...]”.*

Și martorul Melnic Oxana, a declarat instanței de judecată că: „[...] nu cunoaște pe nimeni din sală. Nu știe nimic practic deoarece a trecut mulți ani. În 2014 a fost sunată de la Chișinău și i-a spus că Aurel Țurcan are probleme și trebuie 7000 euro ca să fie totul bine, ea a răspuns

că nu are așa banii, a spus că are 1500 euro și persoana respectivă a spus să vină martorul la Chișinău și să-i aducă. La Chișinău nu a venit pentru că are probleme cu vedere și la volan nu poate urca, nici ea nici soțul. În satul Troița Nouă s-au întâlnit, au dat 1500 euro și gata. Acele două persoane au venit cu un taxi, nu-și amintește nici numărul, nimic. În 2016 a fost audiată, susține declarațiile date anterior la urmărirea penală. Țurcan Aureliu este feciorul său, Țurcan Sergiu este soțul său. El atunci la toți cerea bani, pentru că avea nevoie, dar nu-și amintește dacă a cerut suma de 500 euro. Cunoaște că el a spus că are de întors bani la un prieten de-a lui dar nu cunoaște ce sumă. A telefonat cineva pe telefonul soțului și au spus că sunt de la poliție. Au spus să dea 7000 euro și va fi bine și ea a răspuns că nu are, atunci a plecat în Italia și a transmis banii. A mers cu mașina la Troița Nouă în ziua în care a telefonat, deoarece ei la Chișinău nu puteau merge și au convenit la Troița Nouă în Anenii Noi. Au spus că nu se poate de vorbit cu fiul și nu i-au permis. Când a venit acasă, fiul a zis că nu trebuia să dea banii că nu este vinovat, el venise în acea seară după două ore după ce ei au ajuns. A spus că era la Chișinău și îl așteptau la Aeroport. S-au deplasat la Troița Nouă cu un automobil de model ***și a plecat cu soțul, ea nu-și amintește fața, nu poate descrie, **erau două persoane, mașina cu care au venit era taxi.** Ea și soțul ei s-au oprit și persoanele date i-au telefonat și au întrebat în ce mașină sunt și ei s-au apropiat de mașina noastră cu mașina lor și au dat banii peste geam. Trebuia să mai dea bani peste o săptămână, trebuia suma de 7000 euro. I-a contactat când plecam în Italia și când eram în Italia a sunat chiar și pe telefonul de casă pentru ca să dea banii. Ei răspundeau la apeluri și spuneau că nu pot aduna așa mulți bani, deoarece soțul a avut insult și nu putea pleca la lucru. Nu-și amintește dacă persoanele respective s-au prezentat cu nume. Fiul a spus că o să clarifice tot și să nu transmită bani nimănui. Nu cunoaște nimeni despre situația dată, pentru că toți erau peste hotare. Persoanele care solicitau bani, au sunat pe telefon staționar în Italia la fiica sa. Ea a scris numerele de telefon, dar sunau pe telefonul soțului său, sunt numerele care a declarat la urmărirea penală. Era așa cum se îngâna ziua cu noaptea, nu-și amintește ora, dar era pe înserate. A aflat că feciorul sau s-a dresat la CNA când era în Italia. Nu cunoaște dacă feciorul său a mai avut careva probleme cu poliția. Au vorbit în limba română cei care i-au telefonat, ea poartă ochelari de vedere toată viața. Nu poate spune ce culoare era mașina care s-a apropiat și nici ce mașină era. Nu-și amintește nici ce companie era de taxi. A transmis banii persoanei de alături de șofer, nu cunoaște nici pe șofer, nici pe pasager. Banii pur și simplu i-a transmis. Nu-și amintește ce nominal aveau. El a spus că feciorul o să fie peste două ore acasă. La moment, fiul Țurcan Aureliu se află în Germania, ultima dată i-a trimis banii din Celeabensk pentru a achita pensia alimentară [...]**".

Similar, la etapa urmăririi penale aceasta a oferit declarații mai explicite, și anume a indicat că: „[...] locuiește în orașul *****, împreună cu soțul ei Țurcan Sergiu, nora Țurcan Dorina și doi nepoți ai săi, Alexandru și David, având trei copii: doi băieți și o fată, Țurcan Aureliu, Țurcan Serghei, Țurcan Livana. Țurcan Serghei și fiica sa Livana se află la lucru în Italia, iar Aurel lucrează cu o mașină în calitate de taximetrist. Aproximativ la data de 10.08.2014, din Italia în Moldova a venit feciorul Serghei în vizită, acasă în *****, el i-a povestit că fratele Aurel a solicitat și primit de la Serghei suma de 500 de euro, pentru ca Aurel sa-l ajute și să-i transmită unui prieten care are probleme cu legea. Banii respectivi i-a solicitat un prieten pentru un alt prieten de-a acestuia. Pe 17.08.2014, fiul Serghei a plecat în Italia la muncă și nu a mai revenit în țară până la moment. Pe data de 03.09.2014, fiul Aurel s-a prezentat la domiciliu și a solicitat de la ea suma de 100 de lei pentru drum, ca sa plece la Chișinău să se întâlnească cu persoana care îi era datoare cu suma de 20000 de lei, în care se include și suma de 500 de euro, care a împrumutat-o de la fiul Serghei, ea a refuzat să-i dea

bani deoarece cu o zi înainte i-ar fi dat bani, după care Aurel a plecat și a găsit bani din altă parte și a plecat la Chisinău. Peste puțin timp a fost contactată de fiica sa Livana care a întrebat-o ce s-a întâmplat cu Aurel că acesta a telefonat-o și a cerut suma de 7000 de euro sub pretextul că are probleme cu careva colaboratori de poliție. Ulterior ea l-a sunat pe Aurel și l-a întrebat ce s-a întâmplat, la care el i-a răspuns că are probleme și are nevoie de bani urgent, cu condiția că dacă v-a da suma de 5000 de euro într-o oră totul va fi bine. Peste puțin timp a venit și soțul ei de la serviciu l-a sunat pe Aurel care i-a povestit că are probleme, că i-a fotografiat mașina unde chipurile au fost depistate substanțe narcotice. După care soțul ei a fost telefonat de la abonatul ***** de către o persoană care s-a prezentat cu numele Alexandru la numărul de telefon a soțului *****. După careva discuții cu Alexandru soțul a convenit să-i transmită suma de 1500 de euro pe care o deține, fiind solicitat să-i aducă la Chisinău. Soțul i-a comunicat că noaptea nu poate circula mult, înțelegându-se ca el se va porni din *****, iar Alexandru din Chișinău. Astfel, ea împreună cu soțul s-au urcat în automobilul personal și s-au pornit spre raionul Anenii-Noi. Pe drum, persoana sus indicată îi telefona periodic și îi întreba unde sunt. Respectiv s-au întâlnit în centrul satului la răstignirea din s. Troița Noua, raionul Anenii-Noi. După ce s-au oprit lângă fântână, lângă automobilul lor s-a oprit un mijloc de transport de culoare neagră cu galben, cu numărul de înmatriculare ***** al companiei de Taxi-Lemon, s-au uitat la ei și au mers mai departe, după care s-au întors înapoi și s-au oprit lângă mașina lor. Maxi-Taxi s-a oprit paralel de ei, în interiorul căruia erau 2 persoane, cel din stânga fiind mai negruț, care a și primit banii de la soțul Serghei. După ce soțul i-a transmis suma de 1500 de euro pasagerului din maxi-taxi, soțul a întrebat ce a făcut fiul lor Aurel, pasagerul a spus că Aurel a tăiat calea unei alte persoane, ce s-a întâmplat o sa le povestească el personal, relatând că ce a făcut acesta prevede pedeapsa penală de la 8 la 12 ani detenție în închisoare, spunându-i-se să nu se adreseze la poliție că ei singuri sunt de la poliție, în caz contrar vor fi probleme mai mari, după care au plecat, iar ea a notat numărul de la mașina indicată mai sus. Seara târziu Aurel a venit acasă și le-a povestit că s-a dus în oraș să primească banii datorăți lui de către o persoană, dar s-a întâmplat că cineva i-a adus o sacoșă cu substanțe narcotice contra sumei de 20000 lei, la care Aurel a refuzat să primească pachetul, persoana a prezentat o legitimație de polițist, i-a fotografiat mașina și documentele și i-a dat drumul să plece cu condiția că o să mai aducă suma de 3500 de euro, în caz contrar va porni în privința lui o cauză penală. La întrebarea la care sector de poliție lucrează, ei nu au dat careva explicații, apoi copiii săi de peste hotare i-au recomandat să se adreseze organelor competente de a lua măsuri ca persoanele vinovate. Până la data de 10.09.2014, soțul a fost, deseori contactat de către persoana pe nume Alexandru de la telefonul sus indicat referitor la transmiterea sumei restante de bani în mărime de 3500 de euro, însă motivau că la moment nu dețin suma respectivă. Pe 10.09.2014 a plecat împreună cu soțul în Italia la fiica lor Livana și s-au întors la începutul lunii octombrie. În perioada cât s-au aflat în Italia au fost contactați periodic de Alexandru de la numărul ***** pe numărul fiicei lor Livana *****, care solicita urgent banii [...].”

La fel, fiind audiat în instanța de judecată, martorul Țurcan Dorina a relatat că: „[...] în procesul-verbal de audiere este scrisul și semnătura dânzei. Nu țin minte ce este scris, deoarece a trecut mult timp. În 2014 oficial a fost căsătorită cu Țurcan Aureliu. Era în concediu de maternitate, locuia în or. *****. Nu își aduce aminte că Condrea Andrei a sunat să ceară în împrumut 1000 euro. Când a fost audiată la etapa urmăririi penale, consideră că a zis adevărul. Nu cunoaște așa persoană pe nume Condrea Andrei. Nu țin minte ca soțul său să fi împrumutat bani de la cineva sau să fi transmis el. Cunoaște că s-au găsit substanțe narcotice, soacra i-a

comunicat, cunoaște că s-a dat o sumă de bani cuiva dar cui nu cunoaște, la televizor s-a spus că de la un tânăr s-a luat o sumă de bani, tânărul nu-l cunoaște. Nu-și amintește ce a zis soacra. Nu cunoaște dacă soacra a transmis careva bani. Probabil așa a fost cum a declarat atunci, la moment nu ține minte deoarece am probleme mari și nu-și amintește [...]”.

Totodată, instanța reține că, deși martorul a indicat că nu-și amintește exact cele petrecută, la etapa urmăririi penale aceasta a oferit depoziții detaliate, și anume a indicat că: „[...] este căsătorită cu Țurcan Aureliu, cu care are doi copii minori și domiciliază în orașul *****, iar în prezent se află în concediu pentru îngrijirea copiilor. În luna august 2014, deplasându-se cu soțul ei de la Vadul lui Vodă spre *****, Aurel a fost telefonat de către Condrea Andrei, poreclit ca Badarnic, care a cerut 1000 de euro ca împrumut la care Aurel i-a spus că nu dispune de așa sumă, dar se va strădui s-o găsească și o să-l ajute. De asemenea menționează că din câte cunoaște, Condrea Andrei la moment este deținut în penitenciar pentru comiterea unei infracțiuni. La fel mai cunoaște că Aurel a împrumutat de la fratele său Serghei 500 de euro, dar când a transmis banii și prin ce metoda nu cunoaște. Din câte a auzit de la soacra sa Melnic Oxana, pe 3 septembrie 2014, niște persoane, care s-au prezentat ca colaboratori de poliție au găsit la soțul ei o sacoșă cu substanțe narcotice, pentru ne documentarea cazului dat persoanele respective au solicitat suma de 5000 de euro. Cunoaște faptul că la data de 3 septembrie, seara, socru Serghei și soacra sa Oxana, au luat 1500 de euro și s-au pornit cu mijlocul de transport *****pe care îl dețin, de culoare albastră ca să transmită banii unor persoane care nu le cunoaște. Declară că pe parcursul căsniciei ei cu Aurel acesta nu a consumat, nu a vândut și nu a păstrat careva substanțe narcotice [...]”.

Urmare celor menționate, instanța conchide că declarațiile martorilor coroborează cu cele expuse de partea vătămată atât la momentul depunerii plângerii penale la organele de drept, cât și cu declarațiile făcute ulterior, și anume faptul că acesta, nedispunând de mijloacele bănești extorcate de la el de către inculpați, a apelat la rudele sale cu rugămintea ca să-l ajute. La fel, tot martorii în cauză au confirmat faptul că suma de 1500 euro, din cele 5000 euro solicitate, a fost transmisă inculpaților anume de către părinții părții vătămate în loc. Troița Nouă, r. Anenii Noi la data de 03 septembrie 2014.

Complementar, în susținerea învinuirii incriminate instanța reține *Procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice cu anexa acesteia din 23.10.2014*, purtate de către Țurcan Aureliu de la postul de telefon nr. *****și Manica Alexandru de la postul de telefon mobil nr. ***** la data de 23-24.09.2014, înregistrările cărora au fost înregistrate pe CD-R de model, BARGES cu nr. de inventar a DAO a CNA 486/14 și 943/14.

Anexa nr. 1 reflectă stenograma comunicărilor telefonice interceptate purtate de către Țurcan Aureliu de la postul de telefon nr. *****cu Manica Alexandru de la postul de telefon nr. *****.

În cadrul stenogramelor efectuate, cuvintele pronunțate de Țurcan Aureliu sunt convențional marcate în stenogramă cu „**T**”, iar cuvintele pronunțate de Manica Alexandru sunt convențional marcate în stenogramă cu „**M**”.

Stenograma comunicărilor telefonice interceptate purtate de către Țurcan Aureliu de la postul de telefon nr. *****cu Manica Alexandru de la postul de telefon nr. ***** din 23.09.2014, ora 14:02 – 14:04, cu următorul conținut: „**T**. Alo, eu aista, caroci nici nu știu cum să vă spun, da niș nu știu cum să ajung eu, eu iaca am ieșit acum la o trasă la unde șad camazurile este care cu nășîp, tăti figneaua asta m-a lămurit strana, am ieșit caroci nu am ieșit la banca asta care trebu, cum să ajung la Moldindconbank ista, poate mă lămurești cumva; **M**. Văi merji pe drumul șela unde îs camazurile care ziși tu și ajungi la cerc; **T**. Aha; **M**. Drept

înainte ajungi la un cerc baji pa crugu pe unde merg tăti mașinile și te ridici în deal pe Ismail și ajungi la Ștefan cel Mare; **T.** Eu nu știu care-i Ismail prosta; **M.** Și ai să găsești pe Ștefan cel Mare Moldinconbank, îs multe, unde vezi Moldinconbank acolo te oprești; **T.** Hai că eu amuș a sî înșerc, da eu nu știu care-i Ismail, eu nu știu cum a să ies ****; **M.** Oprește-te la vreun taxi și întreabă vâi; **T.** Eu am întrebat de cîte ori așa și am ajuns nepaniatna unde, iaca și, cî eu pe Ștefan cel Mare; **M.** Tu merji înainte pe Muncești și ajunji în Centru; **T.** Eu am mers pe aișea pe la aeroport în deal, pe urmă am luat-o la dreapta și am întrebat de aiștea și îmi spune merji, caroci așa...iaca am ajuns anume aișea, m-am ****, m-am **** să mă învârtesc deamu, amu eu casă mă întorc; **M.** Ajunji la Gara de Nord uâi cum merji de la Muncești; **T.** Dar daca mă întorc înapoi și ajung la trasa asta spre ***** pe urma să merg; **M.** Știi trasa muncești?; **T.** Eu știu care se duce pe Ștefan cel Mare asta centrală care de la aeroport; **M.** Iaca îi asta, asta ție îți trebu, ție îți trebu trasa ceea care merji se duce spre Ștefan cel Mare care trece pe lângă Gara Feroviară; **T.** Bine, hai că amuș mă pornesc încolo, mă întorc înapoi și am să ies spre Ștefan, tre să fie mai multe...,bine hai. Pe Ștefan Sînt, Da”.

Stenograma comunicărilor telefonice interceptate purtate de către Țurcan Aureliu de la postul de telefon nr. *****cu Manica Alexandru de la postul de telefon nr. ***** din 23.09.2014, ora 14:28 – 14:29, cu următorul conținut: „**T.** Alo; **M.** Alo! Șe-ai găsit?; **T.** Am găsit aișea,este materiale de construcție,și amuș iaca înșerc și intru încolo; **M.** Unde, unde?; **T.** Aișea, unde sînt materialeEu m-am oprit aișea cî la mine mașina la mașină temperatura s-o ridicat și să chiși în jios și intru și vâd; **M.** Este Moldinconbank acolo; **T.** Îs alătura; **M.** Aaa, este Moldinconbank da?; **T.** Este; **M.** Aha; **T.** Ca ișea pe Muncești eu nu știu.nu înțăleg nică,eu oleacă o rășesc și...; **M.** Aha ,cînd intri amuia?ap cît sî rășește traji o fugă și intră; **T.** Da, da eu o găzuesc oleacă că chipește, amuș iaca intru și sun; **M.** bun, hai!”.

Stenograma comunicărilor telefonice interceptate purtate de către Țurcan Aureliu de la postul de telefon nr. *****cu Manica Alexandru de la postul de telefon nr. ***** din 23.09.2014, ora 14:37 - 14:41, cu următorul conținut: „**T.** Da; **M.** Eu am intrat aișea,la dînși la fata astîea am grăit și e îni spune că nu dispune de așa sumă de bani, numai doarde să-i dau și sî fac comanda pi mîine sî ni daie, e îni spune cî dacă pot să gălesc o bancă mai mare cî anume aișea unde mă aflu în complexu ista; **M.** A da sînt banii da?; **T.** Eu am întrebat-o dacă pot să-i prinesc și e îni spune cî eu așa sumă n-am ,eu tre sî prinesc atîtea bani, cî eu așa sumă n-am la mine, m-o lămurit iaca așa, cî să mă duc la o bancă mai mare, da eu nu știu cum să ajung, poate cumva eu știu...; **M.** Dap du-te pe Ștefan cel Mare, eu ți-am zîs cî eu n-am chip mîine, poimîine, eu dem azi treb sî dau răspunsul cî dacă n-am să fac eu nică azi ap mîine a sî vină și a sî ti ei de acasă; **T.** Da,da eu sî....la mine îi problemă în așea cî și mașina, eu măcar sî pot,da e sî înșerbîntă motoru,cum eu nu pot să mă deplasez, sî caut am în vedere, nedeslușit., nu-s de pe loc, eu cum sî gălesc banca; **M.** Lasă mașina șea și du-te cu un taxi pînă în centru la...zî la taxist la o bancă la Moldinconbank,la sediu central; **T.** Să-ni trimis niște bani aparte eu bî avem, da n-am. Da eu, eu nu știu, iaca unde mă aflu eu, oleacă mai acolo pîna la Gara de trenuri, blin eu s-ajung la dînsa, este vreo bancă pe acolo?; **T.** Alo; **M.** Mă auzi?; **T.** Da,eu n-am auzit; **M.** Pînă la Gara Feroviară tu n-ai Moldinconbank .Da pe Ștefan cel Mare este,este filială mai mare; **T.** Da macăr primera pe lângă Ștefan cel Mare pe unde,este vreo bancă pi acolo macăr să mî pot orienta ori cumva; **M.** Pi Ștefan cel Mare,chiar pi strada Ștefan cel Mare,merji ai sî te uiți; **T.** Eu nu știu dacă am să ajung pe Ștefan cel Mare; **M.** Tre să fie pe partea stingă, după și treși Ismailu pe partea stingă este bancă, găsești undeva pe dreapta, pe bardiur te parchezi și ti duși la bancă; **T.** Da poate, eu nu știu, da poate cumva ,la mine și mașina problemă, la mine iaca care,eu n-am bani de taxi, da poate cumva vinei și mă luai și ne duceam ne luam de-o grijă

și te dușezi mai departe, veneam aișea și mă razbirem mai departe; **M.** Și zîși?; **Ț.** Mă aruncai ori mă lămurei, mă trimite-i cu un taxit sau eu nu știu cum acolo, cî n-am bani di taxi, de tîti aestia; **M.** Eu amuia încă nu-s în oraș, eu am sî știu peste vreo oră, o oră jumătate; **Ț.** Șap și sî șad aișea și sî aștept o oră jumătate?; **M.** Da atunșea a să șie tîrziu deam; **Ț.** cuvânt necenzurat; **M.** Da mîine n-am sî te pot ajiuta cu nica de-am; **Ț.** Ap dă amuș sî văd ,amuș poate oi găsi mai repede poate, nu știu, a sî mă deplasez, a sî văd cum s-a prini. Eu te sun și văd, poate m-a lămuri fata asta mai concret”.

Stenograma comunicărilor telefonice interceptate purtate de către Țurcan Aureliu de la postul de telefon nr. *****cu Manica Alexandru de la postul de telefon nr. ***** din 23.09.2014, ora 14:45 – 14:46, cu următorul conținut: „**Ț.** Da!; **M.** Alio!; **Ț.** Da; **M.** Tu pe Muncești unde ești acolo?; **Ț.** Lingă Bicomplex, caroci lingă stroi materiali, uși. Aha, Bicomplex, caroci parchează mașina undeva acolo; **Ț.** ha; **M.** Șezi în mașină ,eu am sunat amuș a sî vie un taxist și a sî ti ei; **Ț.** și a sî nearăți astea....bine; **M.** A sî ti ei și ai sî ti duși cu dînsu și tot lui ai sî le leși; **Ț.** Da,dapî ai sî ti achiți tu cu dînsu; **M.** Da uăi; **Ț.** Cî eu n-am di unde să-i dău; **M.** Tu ai sî ei, tu ai sî ei de la bancă și ai să-i dăi tăt lui, bun?cî eu deam cu dînsu am să mă lămuresc; **Ț.** Bine bine, harașo; **M.** El undeva a sî șie peste vreo 10-15 minute acolo la Bicomplex; **Ț.** Bun bun, eu s-aiși; **M.** Tu stai în mașină, Dacia albastră, da?; **Ț.** Sînt în mașina mea; **M.** Dacia albastră 806, da?; **Ț.** Da, 806; **M.** Bun, hai”.

Stenograma comunicărilor telefonice interceptate purtate de către Țurcan Aureliu de la postul de telefon nr. *****cu Manica Alexandru de la postul de telefon nr. ***** din 24.09.2014, intervalul orelor 12:54 – 12:57, cu următorul conținut: „**Ț.** Alo, da!; **M.** Și fași?; **Ț.** Eu, eu am adormit, eu asară am ajiuns sara tare tîrziu, cî ni s-o stricat mașina ,eu spre dimineață m-am pornit și m-am oprit numa și beu un ceai la Orhei și vin spre Chișinău; **M.** Dap ți-am zîs văi să nu vii dejeaba la Chișinău, ți-am zis să intri să vezi; **Ț.** Dacă tre să ies azi în capăt o dată; **M.** Eu ti înțăleg da tu intrai și vedeai, dacă sunt cî sî nu vii degeaba să bați un drum; **Ț.** Ii dap nișcacum, de-am cîte zile ,6 zile am în vedere de estea lucrătoare ,eu iaca o rășesc oleacă și deodată mă pornesc și vin, și eu ajiung și deodată cum prinesc deodată vă sun; **M.** Ai să găsești banca ori să-l sun pi băietu șela?; **Ț.** Eu cînd ajiung la Chișinău ap eu sun, da cum, da a sî gălesc numai o eu pe stînga, am înțeles priblizitilina pe unde; **M.** Cî eu putem să-l sun pi pațanu șela și ti duși dînsu; **Ț.** Bine, eu dacă la mine vreo problemă eu îl sun pi băietu șela cum eu vă sun și îl trimeteți pi băietu șela dacă chiar și apare șini știe vreo problemă șeva la mașină sau eu știu, eli eli ajiung; **M.** Ap unde ești tu zîși?; **Ț.** Eu îs la Orhei,vin spre Chișinău, m-am oprit și aista mașina o rășesc oleacă ,vreu să-ni eu un ceai și deodată vin; **M.** Cît îi oara amuia?; **Ț.** Dacă îni dați numărul la taxist eu îl sun, cî dacă să nu vă deranjez cî dacă sî stinge telefonul cî am sunat ieri și tot ni s-o stîns telefonul, am în vedere cum, era telefonul stîns; **M.** A meu?; **Ț.** Am sunat, mă mai sună băietu șela cî voi între voi n-aveți încredere, cî eu n-am idee; **M.** Sini te-o sunat?; **Ț.** Eu mai am un număr cînd care l-am sahranit, tot din voi unul, eu nu știu șini ,el tot m-o sunat; **M.** Cînd te-o sunat?; **Ț.** Ieri, după și, după și m-am dus spre casă eu; **M.** Aha, Și și ți-o zîs?; **Ț.** Da nu ne-o zîs, um eu n-am văzut, la mine telefonul era descărcat și l-am pus la încărcat, cî la mine lucrează polnam am în vedere tare și eu n-am putut sî, n-am văzut am în vedere și am văzut că m-o sunat, da eu peurmă am sunat la Italia și le-am zis că iaca și și cum tătî treaba asta,am în vedere că nu s-a prinit astîia și de-am zic cî ei azi, da azi numaidecît sîi prinesc și să ies în capăt; **M.** Harașo, cînd intri în Chișinău mă suni; **Ț.** Bine, da dacă aestia să-mi da-ți taxistu șela chiar și dacă mă arunși cî eu nu mă pot deplasa prin Chișinău că sî înșerbîntă; **M.** Bun, Bun, cînd ajiunji în Chișinău sî mă suni și șeva hotărîm; **Ț.** Bine, hai...; **M.** Hai!”.

Stenograma comunicărilor telefonice interceptate purtate de către Turcan Aureliu de la postul de telefon nr. *****cu Manica Alexandru de la postul de telefon nr. ***** din 24.09.2014, intervalul orelor 14:28 – 14:34, cu următorul conținut: „**M.** Da; **T.** Uite care-i, eu am fost numași ,am fost la bancă și nu-i ,nu-i transferul, eu nu știu Șii, eu am sunat-o pe sormea și i-am spus că nu, nu-nțăleg di și, n-o ajiuns sau ci... .sormea o zis că nișcacum...da mîine sî ducă să vadă sa afle care-i prișina di și n-o ajiuns banii; **M.** Dap și spun aiștea de la bancă; **T.** Aiștea de la bancă o zis că nu-i transferul, eu și sî fac, și nu știu...de-am ,eu m-am săturat de cătăit așa întraiurea, sau eu nu știu poate să-l suni pe tata,eu n-am idee,sau a sî vedem și-a sî-mi zîcî, da eu nu știu vouă vă arde, aișei m-an tinde, eu n-am idee; **M.** Îi și normal că arde; **T.** Și amu? Poate îl suni și vorbești tu cu tata; **M.** Pe care număr?; **T.** Pe numărul șel de la Italia; **M.** Amuș a sî-nșerc sî sun ș-am sî văd și spun ii acolo; **T.** Da ,da ,am în vedere că, cum ,sau ...,nu știu ,lasă să trimată mîine prin alt șeva, șeva cumva să predumaiască ,dacă n-am ,n-am posibilitatea asta sî alerg; **M.** Dap sună șa și vorghesc eu; **T.** Eu am vorghit așa, da am vorghit eu cu sora, n-am vorghit cu tata da sora o zis că să-i spuie ,da e abicina sora poate să-i spuie că e îi la lucru și telefonul îi numai a ii, eu alte numere n-am, eu numai pe numărul îi sun, e ne-o spus Aurel noi ți le-am trimis joi ,cum dacă nu o ajiuns, dacă nu-mi dă ,eu nu știu și poate este vreo pricină ceva,poate nu-i nică vrede și prișină ,de unde ea s-o sune pe mama,sau a să între după lucru la mama, n-am idee, nedeslușit...; **M.** Șini o trimăs?; **T.** Mama o trimăs; **M.** Aha ,dap e îi la lucru ori și?; **T.** Nu, sora lucrează la mine; **M.** Dap mamta?; **T.** Nu ,mama nu lucrează; **M.** Dap lasă sî ducă mamta; **T.** Sta cu copii; **M.** Lasă să ducă mamta la bancă sî vadă; **T.** Dap eu i-am zis ,da sormea o zis că a s-o sun,că îi la lucru, eu nu știu ,nu știu care-i probleme-s acolo la dînșii, cînd poate nu poate; **M.** Am în vedere că na sî dovdească că-i jumătate la doua; **T.** Nedeslușit; **M.** N-a sî dovdească la bancă; **T.** Cî eu cînd le zic, parcă știi, parcă indiferent nu cî indiferent am în vedere da sî prinește cî nu-și dă așa interes, da dacă a sî sunați voi, mai repede a sî hotărască, într- adevăr să ducea repede sî hotărască cî să nu alerg așa întraiurea; **M.** Aha, eu nu știu,eu am un număr numai de acolo,eu nu știu a cui numărul șela; **T.** Numărul șela care îl ai, așeala îi a lu sora, cî alt număr niș eu n-am, numai pe numărul ista eu vorbesc; **M.** Ap dar și folos să sun eu dar; **T.** Am în vedere cî poate grăghești singur, cî eu de-am i-am zis, de-am nu știu și sî-i mai zîc eu de-am m-am saturat, șa șa i-am lămurit, șa șa, ți-am zis că iaca ieri ultima zi, așeiaș poveste cî treb sî șibă e și-i prinește și e și-i dă ,nare cum și aestea, iaca eu am fost și așeiași poveste, gata îs zile, o trecut, îs 5 zile de-am,eu niș nu știu, vopșă nie îmi pare că socoate, și sormea îmi spune cî s-o sune pe mama și să vadă dacă ne-o trimis banii,ii trebuiau sî șibă; **M.** Da o trebuit să trimată prin western union dar...; **T.** Acolo eu așa după cîte am înțeles cî trebuie anume cî mai puțin procentaj sî șibă, deatîta o făcut ii așa, eu de-am le-am spus, dă-l în nașig de procentul șela tot, trimite-i o dată...nedeslușit..., cî ii singuri...m-a...la așeea cî să vă dau eu și sîni eu de-o grijă; **M.** Aha, pute sa-i trimată prin rutieră”.

La caz, urmare a analizei stenogramelor în cauză instanța conchide că conținutul convorbirilor corespunde depozițiilor părții vătămate Turcan Aureliu, care a declarat că a fost contactat de Manica Alexandru de la abonatul *****și a fost întrebat când va primi transferul de bani pe care urma, s-o transmite acestuia.

Suplimentar, instanța a luat în calcul și conținutul *Procesului-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice cu anexa acesteia din 23.10.2014*, purtate de către Cebotaru Alexandru de la postul de telefon nr. *****și Manica Alexandru de la postul de telefon mobil nr. ***** la data de 24.09.2014, înregistrările cărora fiind înregistrate pe CD-R de model „BARGES cu nr. de inventar a DAO a CNA 485/14.

Anexa nr. 1 reflectă stenograma comunicărilor telefonice interceptate purtate de Manica Alexandru de la postul de telefon nr. ***** cu o persoană neidentificată (gen masculin) de la postul de telefon nr. *****.

În cadrul stenogramelor efectuate cuvintele pronunțate de persoana neidentificată sunt convențional marcate în stenogramă cu „p.n.”, iar cuvintele pronunțate de Manica Alexandru sunt convențional marcate în stenogramă cu „M”, cu următorul conținut:

Stenograma comunicărilor telefonice interceptate purtate de către persoana neidentificată cu Manica Alexandru din la 24.09.2014, intervalul orelor 09:48-09:50, cu următorul conținut: „...p.n. Aha,cînd ne stîcuim sî vorghim?; M. Și zîși?; p.n. Cînd ne stîcuim să vorbim?; M. Mîine; p.n. Și mîini ai sî traji în oraș?; M. Da; p.n. Ap ai tălcuit cu oamenii?; M. Și spui?; p.n. Cu oamenii ai tălcuit?; M. Uăi am tălcuit, o zîs cî azi vapșeta a sî șie; p.n. Da azî nu i-ai deranjat?; M. Azî nu, nu i-am deranjat; p.n. Ap lasă vreo cîteva ore pînă la masă și vezî de-am sună și întreabpă văi șiopîrlă; M. D ap așă și am sî fac, azi ii tre si șie, ca atare ii cum prin sistemul șel de transfer prin care o transmis ap îs 5 zile lucrătoare și az cagbî sî împlinesc 5 zile; p.n. Ap el jioi o transmis, nu?; M. Jioi, socoate jioi vineri sîmbătă duminică îs zile de odihnă; p.n. Luni marți; M. Luni marți și azi îi niercuri a cincea zi; p.n. Aha,ap dar lasă-l pînă pi la unu doua și e și-l sună; M. A sî-l ghiorgaiesc eu mai devreme oleacă cî el îi la Florești,el trebu sî dovdească sî vie sî-i ei; p.n. Da și cuvânt necenzurat caută pi acolo?; M. Ei umblă și eş cu ițîli pi dos; p.n. Aha,ap hai dar mai repede ghiorgăește șap mî-i suna pi numaru șelălalt al meu; M. Bun; p.n. Fseo, davai; M. Davai”.

În cadrul stenogramelor efectuate cuvintele pronunțate de persoana neidentificată sunt convențional marcate în stenogramă cu „p.n.”, iar cuvintele pronunțate de Turcan Aureliu sunt convențional marcate în stenogramă cu „T”, cu următorul conținut:

Stenograma comunicărilor telefonice interceptate purtate de Turcan Aureliu de la postul de telefon nr. *****cu o persoană neidentificată (gen masculin) de la postul de telefon nr. *****, la 24.09.2014, intervalul orelor 13:32-13:34, cu următorul conținut: „p.n. Noroc...Și ai mai vorghit cu Sașa?; T. Nu; p.n. Și-a i zîs?; T. Nu, n-am vorghit, da o lămurit părinți cu așeea; T. Nedeslușit; T. Eu am înțăles că joi vrodibî; p.n. Joia asta care vine?; T. Da; p.n. Ap 100 di procente ori tot încă; T. Ca atare și amuia trebuie sî șie 100 di procente; p.n. Aha, și nu s-o prinit; T. Nu s-o prinit deatîta cî eu caroci; p.n. Am înțăles, pi jioia asta tipa, da?; T. Da jioia asta, dap tu și nu înțăleg, și nu ti suni cu Sașa?; p.n. Îl sun și nu răspunde, deatîta, poate doarme ori îi înțăles, hai davai”.

Stenograma comunicărilor telefonice interceptate purtate de Turcan Aureliu de la postul de telefon nr. *****cu o persoană neidentificată (gen masculin) de la postul de telefon nr. *****, la 24.09.2014, intervalul orelor 19:53-19:54, cu următorul conținut: „p.n. Alo; T. Da; p.n. Și fași tu?; T. Acasă am ajiuns; p.n. Și zî îi azi?; T.Da, da eu nu știu, l-am lămurit; p.n. Ai vorghit cu Sașa?; T. Da; p.n. Și?; T. Și i-am zîs și și cum; p.n. Și?; T. El știe,eu i-am spus,el tre să sune peste hotare si sî grăiască el sî lămurească sau altfel sî facă sau eu n-am idee nedeslușit..; p.n. Bun.harașo, hai ni auzîm; T. Hai”.

Inițial instanța ține să explice că, persoana neidentificată (gen masculin) care ducea apelurile de la postul de telefon nr. *****, în rezultatul acțiunilor de urmărire penală a fost identificată ca fiind Cebotaru Alexandru.

Respectiv, potrivit stenogramelor nominalizate se constată că Cebotaru Alexandru l-a contactat pe Manica Alexandru și se interesa dacă Turcanu Aureliu a primit banii de peste hotare și când urmează să le primească. Tot Cebotaru Alexandru l-a contactat de la numărul de telefon

*****pe Turcan Aureliu, pe care l-a întrebat dacă a vorbit despre bani cu Manica Alexandru și când o să primească transferul de bani de peste hotare, ca să le transmită acestora.

În continuarea celor nominalizate, instanța apreciază pertinenta *Procesului-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice din 23.10.2014*, cu stenogramele anexe, care conțin discuțiile mai multor participanți din speță, după cum urmează:

Anexa nr. 1 relevă stenograma comunicărilor telefonice interceptate purtate de către Manica Alexandru de la postul de telefon nr. ***** cu o persoană neidentificată la nr. *****, din data de 24.09.2014, intervalul orelor 14:37 – 14:38, în cadrul căreia cuvintele pronunțate de Manica Alexandru sunt convențional marcate în stenogramă cu „**M**”; cuvintele pronunțate de persoana neidentificată sunt convențional marcate în stenogramă cu „**p.n.**”, și anume: „**p.n.** *Alio; M. Alio; p.n. Și fași badei?; M. Și, i-a întâlnit acolo?; p.n. Tăt narmalina; M. O fost și i-o luat, da?; p.n. Da, tu și fași?; M. Da și fac, poloboashi; p.n. Badei și duși controlul acolo, și fași ****?; M. **** o fost la Chișinău, nu-s banii văi; p.n. Da ei nu-s?; M. Nu știu, o zis ei, nu-i dă banca și ****, cred că șeva o făcut așia vreun transfer, șeva de-a **** de acolo de la Italia; p.n. Șamu și fașeți?; M. Șamu și, iaca am sîi sun amuș la Italia și am sî-i eu **** oleacă șa sî li sară sandalile; p.n. Dap hai zilile că pe dînsu vor să-l ei; M. Văi nu mai zic așa că au sî sperie, a sî li zîc dușeț și îi luați în **** de la bancă și trimiteți prin western union, eu șe-am sî aștept ani di zile pîn a sî izghească bănșile voastre ori; p.n. Da tu zîi, po-s li zîși cî pi dînsu vor să-l ei, pe mine mă întreabă da eu îi amîn de zi cu zi să nu șie așa mai padazritelina, așa și zîli. Amu din zî în zî pațanii zic noi venim să-l luam, voi nu vă atirnați serios și eu îi ugavaresc ca sî șibă tăt normal, tăt normal așa și zîli, prosta la dînsî o rămas danile și fotografiile, înșepi și tu așa o temă; M. **** me, deatunșia prin marșutcă îi trimite ****; p.n. Nu, da, ladna, nedeslușit.... îni dai un răspuns; M. Harașo; p.n. Davai; M. Davai”.*

Stenograma comunicărilor telefonice interceptate, purtate de către Melnic Oxana de la postul de telefon nr. +*****cu Manica Alexandru de la postul de telefon nr. *****, din data de 24.09.2014, intervalul orelor 18:07-18:09, în cadrul căreia cuvintele pronunțate de Melnic Oxana sunt convențional marcate în stenogramă cu „**M.O.**”, iar cuvintele pronunțate de Manica Alexandru sunt convențional marcate în stenogramă cu „**M**”, și anume: „**M.** *da; M.O. buna sara; M. buna; M.O. eu îs mama lu Aurel; M. da da; M.O. m-ați sunat azi, adică nu o vorghit cu mine, eu nu eram acasă îs la bolniță da fata ni-o adus telefonu să vorghesc, el o spus că banii nu i-o primit așa nu se spoate șeva fiindcă noi am trimis banii joi, eu mîne dimineață mă duc la bancă acolo că eu credem că deamu so rezolvat întrebarea noastră ca să numai, că soțu mă întreabă tăt normal zic tăt normal, cînd acolo el îmi spune azi că nu o primit banii, eu mîne mă clarific și vă dau un sunet; M. că eu tot îi amîn pe azi, azi mă sună iar se amînă; M.O. înțeleg, nie ni-o spus la bancă timp de 3-5 zile mă duc să văd mîne în diobște îi a cincea zi dacă chiar pînă la urmă; M. Nu azi e a cincea zi; M.O. Ori astăzi, fiindcă eu mîne mă duc mă clarific, mîne și cum de la bancă vă sun eu atunci pe loc, bun?; M. dacă nu s-o transferat luați și transferații prin altceva; M.O.eu am să vorghesc mîne la bancă eu nu vă pot spune nimic, eu mîne mă duc numai duc la bolniță dimineața da mă duc drept mai întîi la bancă și pe urmă am să mă duc în acolo; M. eu pe dînsu; M.O. la mine pe soțul lo operat, eu stau mai mult cu dînsu; M. și eu pe dînsu sun șad și pe mine mă sună zece; M.O. bun bine bine Sașa eu numai decât revin și vă spun mîne rezultatul, eu nu înțeleg de ce so întins, bun o seară bună; M. la revedere; M.O. la revedere”.*

Stenograma comunicărilor telefonice interceptate, purtate de către Lozan Ion de la postul de telefon nr. *****cu Manica Alexandru de la postul de telefon nr. *****, din data de 24.09.2014, intervalul orelor 19:56-20:00, în cadrul căreia cuvintele pronunțate de Lozan Ion

sunt convențional marcate în stenogramă cu „L”, iar cuvintele pronunțate de Manica Alexandru sunt convențional marcate în stenogramă cu „M”, și anume: „M. Da; L. Alo, Sașoc zdarova; M. Da;... L. Uăi ia uite ăi, e și ti lămurește cu pațani cî eu iaca ajiung la dînșii și ii mă trimăt în ****, și așa în pulă ni-ai dat niște oameni acolo și vād că îmblă cu chidosu; M. Uăi zîli sî nu umbli cu pislili pi dos uăi, ii șād și, șād eu aiși și mă dezbat într-o parte și în alta ca sî șibî tăt cuvânt necenzurat, și la urmă eu umblu...nedeslușit...normal; L. Dap cînd a sî șibî tăt asta?; M. A sî șibî uăi Vanea și mă **** ăi tăți ăi, eu și-s la Italia cî sî vād și fac ii acolo; L. Dap măcar pi cînd situația cî eu iaca vreu sî hotărăsc este o temî amu și vreu s-o hotărăsc sî li promit eu ****, eu deam zîc; M. Văi cînd a sî șibî atunci a sî șibî, eu nu pot sî mă duc eu sî dău di la mine din buzunari; L. Da cînd vini?; M. Văi Vanea nu știu uăi ,azi trebuie sî șie, da dacă nu-s și tre sî fac eu; L. Dap să-l sunăm noi pi dînsu și sî fașim amuia?; M. Am vorghit uăi nu cu dînsu cu a lui uăi, este o problemă acolo cu banca, ***, nu știu, asî ducă mîni și a sî hotărăscă întrebările; L. Aa mîini a sî ducă și a sî hotărăscă, vseo dava, mîini dacă șeva ne sunăm na, hai vezi e și fa cap eu iaca îni trebu amuia sî mă duc să hotărăsc amuia sara un vapros și pațani îni spun văi pînă și nu hotărăști sî macar sî promis ăi în cursul săptămîni a sî șibă tăt cuvânt necenzurat na; M. Aha; L. Hai dava, e și fa; M. Ne-o părut că tu mă suni cî sî prinete șeva cu restabilirea așă ne-o părut nie deodată; L. Văi tu cu restabilirea ți-ai bagat cuvînt necenzurat, eu și sî fac amuia; M. Și ți-ai bagat **** ăi Vanea? iaca am fost la Rîșcanovca și la Rîscanovca ii nu vor; L. Da di și nu vor?; M. Nu știu, nu vor, o zîs cî tu ești pi articol și noi nu putem sî; L. Ap e și îți e niște lei în buzunar, și mă suni într-o dimneată și îl luăm pi om în loc și împreună ne dușem sî fașim, nu ti duși tu în **** și stîrnește tăt cîcatu și pute a cîcat în **** și nîmi nu vre sî ștearga din urmă, treb tu sî-ni zîși uăi iaca este la Rîșcanovca loc liber și iaca trebu de hotărît, cî eu pi Pascari comisar îl știu tare ghini cî el o fost în centru aiși na; M. Tu te-ai dus la război; L. Văi eu m-am întors înapoi cî pînă și mai treb de lucrat dacă mă mai duc o dată, tu mă înțaleji? Ap tu ascultă-mă pe mine și dacă vrei concretna la Rîșcanovca ții și ni ți-o spus cî nu sî prînește?; M. Șăfu secției ..nedeslușit..da gata și sî mă dic iar sî șād; L. Ăi el poate sî beleascî **** acolo nu hotărăște el da hotărăsc așii de sus, paniatna?; M. Ap ghiorgaește deud hai sî fașem dvijănie o dată cî eu m-am cuvânt necenzurat; L. E niște lei în buzunar și ni dușem sî fașem; M. Și lei sî eu în buzunari?; L. Da e niște lei cî omu șela treb di hrănit di **** di dus di adus, vseo haidem sî hotărîm întrebare și niș un stacan di apa nu-i turnăm ****; M. Văi pricrașește și o fost vreo dată așă și mănînși la; L. Ap hai zî cînd treb de hotărît și ni dușem să hotărîm na, spune cînd treb; M. Uăi da cînd treb, la noi azi șii, miercuri; L. Ăi, eu bazaresc acolo da tu cu Pascari pe urmă ti lămurești cu **** asta; M. Hai vineri, ii mîini au ședință, mîini; L. Ăi bun, tu vezi nu uita di pațani iștea și eu a sî vorghesc cu Pascari, Pascari a sî-ni spui și-a sî trebuiască după și-ai sî și angajat ti lămurești cu dînsu; M. Aha; L. Vse, dava”.

Stenograma comunicărilor telefonice interceptate, purtate de către Manica Alexandru de la postul de telefon nr. ***** cu o persoană neidentificată la nr. de telefon *****, din data de 25.09.2014, intervalul orelor 13:12-13:16, în cadrul căreia, cuvintele pronunțate de persoana neidentificată sunt convențional marcate în stenogramă cu „p.n.”, iar cuvintele pronunțate de Manica Alexandru sunt convențional marcate în stenogramă cu „M”, și anume: „...p.n. Munșești, băi Sanioc; M. Ău; p.n. Dă nouă..nedeslușit; M. Și zîși?; p.n. Dă nouă..nedeslușit; M. Vreț să sunați la Evropa?; p.n. Vrem să sunăm și sî discutăm la serios oleacă cu dînșii, înțaleji?; M. Băi eu pot sî ți li dău da n-au să-ți răspundă; p.n. Tu crezi?; M. Da, cî nu-s țîfrele lu măsă îs a lu sorsa; p.n. A lu sorsa a lu măsă; M. Nu, a lu sora lui, a lu ceadanu ista; p.n. Cum e numai ..nedeslușit; M. Da uăi, eu am sunat-o o dată într-o zi de pe numărul aist de lucru și nu răspunde, șap am sunat-o de pe al meu număr și o răspuns; p.n. Șap noi cum nișcacum nu putem

sî vorghim cu dînsa la Evropa?; **M.** Văi eu pot să vă dau țifrele și să sunți, da; **p.n.** S-o sunăm poate s-o tarpim oleacă, ori îi **** capul; **M.** Da nasî nasî tarapiți cî eu azi am înșercat-o și așa și așa prin western union prin ****, o zîs cî prin western union o zîs cî **** coastă și n-am banii ăștia, și așa o zîs că pentru aeștea pentru cifrele care le trimite tre să lucreze vreun an de zile, adica cum, eu socot că n-are rost să sunați da dacă vrei să suni eu ți li dău; **p.n.** **** a prost mă sună ..nedeslușit; **M.** Și zîși?; **p.n.** Care o fost pațanu cu dvijuha ne-o dat s-o fac, el sună și zîși ea cuvânt necenzurat și atîta se întinde și pațanii tot zîc băi ea **** și acolo așteaptă, uite care-i treaba, noi tot așteptăm din tăti părțili, nu-i nu-i și sîi fași, ei **** aiși **** ori o luat șineva bani, uăi n-o mai luat nime bani; **M.** Zîi să nu ganească ăi; **p.n.** Nu își fac raznii gînduri, da **** nie di asta, și eu am zîs hai ca sî sun mai în deseară dă sî sunăm noi la Evropa, nedeslușit...noi și așa putem sî stricăm tăt așă, poate sî șie el zîși dă să-l încarcăm, cî noi îl încarcăm mîini și eu dacî a sî zîc nu n-am și sî duși și-l încarcă, tu și-ai sî fași; **M.** Ap așai; **p.n.** Ap eu deatîta și îi zîc luia așteptăm, eu ****; **M.** Văi altă ieșire din situație pînă și nu avem; **p.n.** Aha; **M.** Altă ieșire din situație pînă și nu avem, așteptăm, așteptăm de-am pîn srocu săptămîina viitoare dacă nui de-am; **p.n.** Da; **M.** Ian a sî-ni trimeți încă o dată numărul lu Nălca; **p.n.** Aha; **M.** Și eu mîini dimineață pi la vreo șapte jumati, nu doarmi, o întreghei n-a sî doarmă sî mă duc sî-i duc așelea; **p.n.** A sî doarmă, da mai tîrziu nișcacum da?; **M.** Eu pînă la 9 îs la lucru mîini; **p.n.** Pîn la 9 și unde lăși mașina?; **M.** Mașina o dău naparnicului; **p.n.** Da, da unde?; **M.** Adica poate sî aprochie la Ciocana; **p.n.** Da dacî la 9 ai sî te aprochii la Ciocana și ai sî-i lăși; **M.** Și zîși?; **p.n.** Dacă ai să te aprochii la Ciocana ș-ai sî-i lăși?; **M.** Fără probleme; **p.n.** Nu fșeo, davaî la 9 tagda bcî-i pre dimineață; **M.** Pînă la 9, fără zece 9 cî la 9 tre sî șiu la bază; **p.n.** Harașo harașo; **M.** Bun caroci, dar îni trimiți numărul și eu amuș a s-o un și a sî-i zîc; **p.n.** N-ai unde să-l scrii că nu pre am pe cont; **M.** N-am n-am, cî telefonu ista; **p.n.** Da n-ai sî tîi minte 060204353; **M.** 204353,da?; **p.n.** Da 60204353; **M.** Am înțeles; **p.n.** Vseo Sanioc, davaî davaî; **M.** Hai”.

Stenograma comunicărilor telefonice interceptate, purtate de către Țurcan Aureliu de la postul de telefon nr. *****cu Manica Alexandru de la postul de telefon nr. *****, din data de 29.09.2014, intervalul orelor 21:07-21:10, în cadrul căreia cuvintele pronunțate de Țurcan Aureliu sunt convențional marcate în stenogramă cu „T”, iar cuvintele pronunțate de Manica Alexandru sunt convențional marcate în stenogramă cu „M”, și anume: „...**M.** Aaa, și s-aude acolo?; **T.** Dap am înțăles cî pi joi, da eu nu vreu sî mai înșesc mîine, eu joi mă duc; **M.** Dap nu pi joi uăi, joi ți-o trimis ăi, mîine sî împlinește, mîine îs 5 zile; **T.** Eu am înțăles cî pi joi; **M.** Ei pi joi, joi, vineri îs dpuă, luni marți, miercuri 5; **T.** De-am prosta așa ș-am plănuit, cî la mini cu banii știi, dă sî lăsăm pîn joi sî nu mai, cî eu pur și simplu niș n-am unde sta știi cî sî vin cî sî mă duc peurmă la Căușăni; **M.** Tu du-te chiar azi și-nșearcă văi acolo în Florești treb sî șibă bănși, și sî vezi dacă ii sunt văi, nu treb cî sî ți-i dăi ții acolo, da ei numai buletinul și vezi dacă-i venit, dacă sunt; **T.** Oi înșerca azi, da azi nu sî-nplinește, așăi?; **M.** Azi îs patru zîli, o zîs cî-s di la trii pînă la 5 zîli; **T.** Hai dacă chiar sî înșerc mîine pur și simplu eu ni-am pus în plan pi jioi, iaca asta care-i, eu pur și simplu la mine cu banii, da eu de-am cî sî vin mă dușem peurmă la *****, iaca și; **M.** Da uăi, da tu joi n-ai să mă găsești, niș joi niș vineri, niș sîmbătă cî mă duc în deplasare; **T.** Hai eu văd mîine și dacă șeva, v crainîm sluci mîine dacă a sî șibă tăt normal mîini, eu știu, eu nu vreu; **M.** Eu ti înțăleg, da du-te și vezi dacă este, dacă sînt ii; **T.** Harașo; **M.** Du-te și azi și du-te și mîine dimineață și vezi dacă sunt; **T.** Harașo; **M.** Traji o fugă, poți să ti sui la marșutcă și înapoi tot la marșutcă și-n 4 ceasuri te eliberezi; **T.** Bun, ne sunăm dar; **M.** E u il sun pi pațanu șela și ti-nțlnește, și ti duși cu dînsul și; **T.** Harașo, bun, hai”.

Stenograma comunicărilor telefonice interceptate, purtate de către Manica Alexandru de la postul de telefon nr. ***** cu o persoană neidentificată la nr. de telefon *****, din data de 30.09.2014, intervalul orelor 15:37 – 15:40, în cadrul căreia cuvintele pronunțate de persoana neidentificată sunt convențional marcate în stenogramă cu „p.n.”, iar cuvintele pronunțate de Manica Alexandru sunt convențional marcate în stenogramă cu „M”, și anume: „... **p.n.** **** că nam ruble așa di cuvânt necenzurat, mai auzi da tu încearcă mai târziu și sun-o pe femeia șaia nu mai ghine; **M.** da pentru și să-l sun eu l-am sunat pe valet și i-am spus să se ducă să vadă, să nu vină la Chișinău degeaba să se ducă în acolo să controleze cînd sunt atunci să se niște încoace că am să-l uşid o dată; **p.n.** apu da da tu azi nui disctat cu dînsu?; **M.** am discutat nu demult; **p.n.** da, a da eu l-am ugavarit pe așeala să nu o mai sune pe dînsa, zic tu ai să ganești cuvânt necenzurat a să **** toată dvijenja, ai să dai din buzunarul tău ****, lumea o riscuit așa șii ziceam na; **M.** apu așai așai; **p.n.** ei aiure na, îi zic vâi tu, da dacă tu suni și măsă zice nu nare și nu poate luați-l că eu nu pot nam de unde, și faci îți **** o păpură, apu ****, apu ai să dai de la tine dacă te grăghești și el și o zis caroce, mîne îi dă gazu dacă tăt îi rovna, nu vseo davai ne auzim; **M.** o zis cum sunt cum se mișcă în coace...”

Stenograma comunicărilor telefonice interceptate, purtate de către Manica Alexandru de la postul de telefon nr. ***** cu o persoană neidentificată la nr. de telefon *****, din data de 01.10.2014, intervalul orelor 11:10 – 11:12, în cadrul căreia cuvintele pronunțate de persoana neidentificată sunt convențional marcate în stenogramă cu „p.n.”, iar cuvintele pronunțate de Manica Alexandru sunt convențional marcate în stenogramă cu „M”, și anume: „**p.n.** Alo; **M.** Da; **p.n.** Zdarova badei!; **M.** Zdarova!...**p.n.** Da da, mă auzi?; **M.** Au?; **p.n.** Așeala, nedeslușit nu dă de știre?; **M.** Naca; **p.n.** El și o **** calu ****, poate a sî dai mai încolo ai să-l apelezi tu; **M.** Eu l-am sunat băi da n-o răspuns, da el, el cum și ne-o zîs ieri pe telefon că el o rașituit pi jioi, el pînî mîne precis că nu ridică ****; **p.n.** Da?; **M.** Asta o sutî di procente, ș-am sî-i **** mîne doi pumni în cap **** cam să-l vîr pînă la gît în asfalt ****; **p.n.** Da șe-o rașituit el pi jioi ****, ori așa după zîli; **M.** După zîli, el azi ca atare sî împlinește 5 zîli da el zîși ap **** să nu vin cumva să nu șie și să mă cătăi la Chișinău, eu am rașituit pi jioi, de la lucru m-am eliberat pi jioi, eu zîc **** eu n-am rașituit pi jioi, eu pi miercuri am rașituit ****, tu nu tre sî fași cum ai rașituit tu da cum rașituiesc eu; **p.n.** Iasna, **** cum a sî aparaă eu am să vă sun și am să vă spun; **p.n.** Harașo Sanioc, ladninica, davai ai grijă; Bun, hai; **p.n.** Davai davai”.

Stenograma comunicărilor telefonice interceptate, purtate de către Manica Alexandru de la postul de telefon nr. ***** cu o persoană neidentificată la nr. de telefon *****, din data de 01.10.2014, intervalul orelor 15:02-15:03, în cadrul căreia cuvintele pronunțate de persoana neidentificată sunt convențional marcate în stenogramă cu „p.n.”, iar cuvintele pronunțate de Manica Alexandru sunt convențional marcate în stenogramă cu „M”, și anume: „...**p.n.** Alio,badei poți vorghi?; **M.** Pot; **p.n.** Și, noi iaca vrem sî știm badei dacă ai dat pisti; **M.** Nu, n-am dat uăi, nu îni răspunde **** și esti el, el precis cî pînă mîne nu mai răspunde; **p.n.** Pînă mîne poate să nu răspundă?; **M.** Aha; **p.n.** **** și ****, ladna ****, înșearcî și, îi înșerca mai îndeseară ori pi măsă ori mîini pi dînsu ****, treb di hotărît mai răpide cî trebu bani **** și di tare; **M.** A sî videm, a sî hotărîm; **p.n.** Vse davai, da înșearcî și s-o suni pi dînsa mai îndeseară; **p.n.** Înșearcî ori pi dînsa sun-o mai îndeseară; **M.** Aha; **p.n.** Harașo?; **M.** Aha; **p.n.** Davai davai”.

Stenograma comunicărilor telefonice interceptate, purtate de către Lozan Ion de la postul de telefon nr. *****cu Manica Alexandru de la postul de telefon nr. *****, din data de 01.10.2014, intervalul orelor 19:00-19:01, în cadrul căreia cuvintele pronunțate de Lozan Ion sunt convențional marcate în stenogramă cu „L”, iar cuvintele pronunțate de Manica Alexandru

sunt convențional marcate în stenogramă cu „M”, și anume: „L. Alo, noroc! Și uăi, și as hotărit azî acolo?; M. Și?...M. Da da; L. Da cu Sașa și saude acolo?; M. Văi cu Sașa încă nică nu saude, azî, azî trebuie, nu, azi trebuie sî ajiungă, mîine sî duși valetu sî-i ei; L. Bun, harașo.davai, mîini ni sunăm, davai”.

Stenograma comunicărilor telefonice interceptate, purtate de către Lozan Ion de la postul de telefon nr. *****cu Manica Alexandru de la postul de telefon nr. *****, din data de 01.10.2014, intervalul orelor 19:19-19:22, în cadrul căreia cuvintele pronunțate de Lozan Ion sunt convențional marcate în stenogramă cu „L”, iar cuvintele pronunțate de Manica Alexandru sunt convențional marcate în stenogramă cu „M”, și anume: „...L. Ai fost azi la Botanica?; M. Nu înțeleg; L. La Botanica zîc ai fost ai la comisariat?; M. Da ai da; L. Tăt îi ****,da?; M. Da; L. Vrei să lucrezi pe Botanica da? Bravo; M. Da. Pe tine și te-o mai sunat Sașa șela ori și?; L. Ai eu amu m-am înțales cu dînsul; M. Da?; L. Da, el zîși și în **** a și cu tăti....?; M. Ai zî sî aștepte și eu îi nasc eu ori și ai; L. Ap cînd,mîine a sî șie, da?; M. Uăi cînd a sî șie atunși a sî șie cuvânt necenzurat cî n-am să mă desfac în zece mii de părți egale cuvânt necenzurat; L. Harașo bun ai...; M. Că niș el n-o făcut crasiva în istoria asta așa pa balișomu șiotu; L. Da di și?; M. Tu ni l-ai dat pi dînsu?; L. Da; M. Eu i-am spus lui și-ar sî aibă el din asta ,el o fost de acord; L. Ai vezi cî el l-o gruzit pi așela înțăleji? asta nu-i chestia el nu zîși di banii șia; M. Ascultă, eu înțăleg, da eu lui i-am spus cî din dvijănie și-ar sî și-i revine lui, cum și sî unde se împarte; L. Ei; M. El o fost, ascultă, ascultă ai el o vrut să împartî mai mult aișea și acolo sî ducă cu cuvânt necenzurat, oamenii ne-o dat dvijănia și el ne-o mai adus un pațan și sî prinește că cît sî-i dă uluia atît tre să-i dau și lu așela, dap el dacă a sî-ni aducă tăt laloveniu ap eu di unde sî fac, să mă duc să mai împrumut sî dau la tăți; L. Bun văi, hai cî a să vă clarificați; M. Eu eu vapșe o trebuit cu fac narmalina; L. Văi dă; M. Ascultă ai, cîte 500 la amîndoi; L. Aha; M. Da eu putem să-i dău s cît i-am spus lui 600, eu putem să-i dău așeli 600 lui în mină și mai departe cu cît o venit el lasă să lămurească singur; L. Ei bun, net bazara, harașo, ladinica a sî vă lămuriți; M. Tu așă și spune-i lui; L. Lasă că eu amuș a sî băzăresc cu dînsul; M. Cî...; L. Încă cît tre să mai di așeala, trei mii jumătate da?; M. Da; L. Aha, dap dacă îți dă trei mii jumătate se împarte în trei părți ori cum?; M. În care trei părți ai, el și sî gîndește cî am sî-i dă o mie de euro lui ori și?; L. Din trei mii jumătate de evra?; M. Da; L. Dap ai ...acolo o zîs cî-i tema lui, el l-o gruzit pi așela de trei mii jiumate de evra; M. Adi văi lasî sî mîntui i-am spus deodată cî 5000 treb de luat din trînsul, 5000 s-o luat, eu lui i-am spus cît se revine, de 600 de euro, dacă el zîși cî așă eu lui am să-i dau ...eu am luat 500; L. Vezi să nu intri în conflict cu dînsul cî...înțăleji la dînsu îi situația, a sî ni întîlnim noi și a sî vorghim, nu mai vorghim noi prin telefon tăti șeala, țîi nu-ți trebuie ca sî intri în conflict corect?; M. Văi nu-ni trebu sî intru în conflict da niș; L. Caroci hai ne întînim eu tu și el și hotărîm situația asta, bun? cancretna eu vorghesc; M. Ia tu întrebă-l la și rubli; L. Hai că mă sună a doua linie; M. Auzî ai; L. Da; M. Tu întreabă-l la cîti ruble se gîndește el; L. Bun hai cî a sî-ți sun după și vorghesc cu dînsu; M. Hai!”.

Stenograma comunicărilor telefonice interceptate, purtate de către Manica Alexandru de la postul de telefon nr. ***** cu o persoană neidentificată (gen masculin) la nr. de telefon *****, din data de 02.10.2014, intervalul orelor 15:29-15:30, în cadrul căreia cuvintele pronunțate de persoana neidentificată sunt convențional marcate în stenogramă cu „p.n.”, cuvintele pronunțate de Manica Alexandru sunt convențional marcate în stenogramă cu „M”, și anume: „p.n. Da cu dînsu și n-ai rișît nici?; M. Nicî, nu răspunde uăi; p.n. Nu?; M. Naca, ia înșearca și sunî pi numărul șela di la Italia; p.n. Dăli, a din la Italia; M. Aha; p.n. Dap dă-lî; M. Dap țî l-am dat uăi; p.n. Dacă nu-l mai am; M. Nu-l ai?; p.n. Nu-l am, am pierdut cartela șeea; M. Amuș țî-l mai trimit o dată, eu sun și îni dă ocupat; p.n. Da?; M. A ha; p.n. Auzî? și pi a lui da; M. Șî pi a

lui sî ți-l dău?; **p.n.** Da; **M.** Aha, bun; **p.n.** Hai; **M.** Dacă răspunde tu sunteți colegi de ai mei care atui; **p.n.** Nu da da; **M.** Amuș ți li trăt pi amîndouă; **p.n.** Davai”.

Stenograma comunicărilor telefonice interceptate, purtate de către Manica Alexandru de la postul de telefon nr. ***** cu o persoană neidentificată (gen masculin) la nr. de telefon ***** din data de 02.10.2014, intervalul orelor 15:35:03-15:35:44, în cadrul căreia cuvintele pronunțate de persoana neidentificată sunt convențional marcate în stenogramă cu „**p.n.**”, iar cuvintele pronunțate de Manica Alexandru sunt convențional marcate în stenogramă cu „**M**”, și anume: „**p.n.** Alio; **M.** Da; **p.n.** Da tu cum ai rămas acolo tot cu numeli tău, da?; **M.** Da; **p.n.** Aha, da noi și numi sî zîșim ori *****; **M.** Da nu zîșeți și gata; **p.n.** Nu vseo, davai davai; **M.** Sî spui cî colci și gata; **p.n.** Davai davai; **M.** Sunați mai întîi la Italia nu-l sunți pi ***** cî ***** nu răspunde; **p.n.** Da?; **M.** Aha; **p.n.** Davai; **M.** El a sî vādî număr străin și precis că nasî răspundă; **p.n.** Davai davai; **M.** Hai”.

Stenograma comunicărilor telefonice interceptate, purtate de către Manica Alexandru de la postul de telefon nr. ***** cu o persoană neidentificată (gen masculin) la nr. de telefon – ***** din data de 02.10.2014, intervalul orelor 15:36-15:37, în cadrul căreia cuvintele pronunțate de persoana neidentificată sunt convențional marcate în stenogramă cu „**p.n.**”, iar cuvintele pronunțate de Manica Alexandru sunt convențional marcate în stenogramă cu „**M**”, și anume: „**M.** Da; **p.n.** Alio, da cum o cheamă?; **M.** Da *****; **p.n.** Da dap și ia ii numărul ori poate sî și bi altșineva acolo?; **M.** A lu sorsa; **p.n.** Da dap cum o cheamă pi dînsa, pi șini ni trebu nouă; **M.** Mama lu Aurel și gata; **p.n.** Aaa, vseo, davai davai”.

Stenograma comunicărilor telefonice interceptate, purtate de către Manica Alexandru de la postul de telefon nr. ***** cu o persoană neidentificată (gen masculin) la nr. de telefon ***** din data de 02.10.2014, intervalul orelor 15:44-15:46, în cadrul căreia cuvintele pronunțate de persoana neidentificată sunt convențional marcate în stenogramă cu „**p.n.**”, iar cuvintele pronunțate de Manica Alexandru sunt convențional marcate în stenogramă cu „**M**”, și anume: „**p.n.** Auzi vāi bratan?; **M.** Da; **p.n.** Noroc ***** **M.** Zdarova; **p.n.** Caroci noi am dat prima datî sî dușe gudoași da nu ridicî da amuia ini dă ocupat, ini spuni cî aiși numărul îi ocupat, da el nu ridicî de-am, da poate lui di-i scris un mesaj; **M.** I-am scris eu; **p.n.** A tu i-ai scris caroci, la dînsu cu mesajîli si nu îmblăm, da pi numărul Italia acolo numai mamsa răspunde, da?; **M.** Da, da deodată o mers gudoași da?; **p.n.** Da o mers gudoași tāt normal, am ținut pînși n-o răspuns nimi, șap am mai înșercat pi dînsu și cînd am dat iar sî mă duc la Italia de-am ini zîși că acest număr este ocupat; **M.** Ap înșamnă cî te-o pus pi tini în ciornîi spisoc; **p.n.** Ti gîndești?; **M.** Dap cum; **p.n.** II; **M.** Cînd pui în ciomîi spisoc ap iți dă ocupat; **p.n.** Da cu mamsa la și ai rămas ultima datî cînd ai grăit?; **M.** Mamsa o zîs cî cu dînsu mai departe, e i-o trimăs; **p.n.** Iasna, da el cînd ai grăit cu dînsul ultima oară?; **M.** III, ***** cînd, alaltăieri; **p.n.** Și el și-o zîs di asta?; **M.** O zîs cî el pi jioi vine la Chișinău și îi e; **p.n.** Da azî nu i-ai scris nișî o saabșenie, măi băieți tu vrei sî și-i în căutare matincî; **M.** Azî i-am scris, azî i-am scris uāi; **p.n.** Oo bun, hai cî a sî mai vedem bratan și și cum și ..nedeslușit; **M.** Treb di dat di *****; **p.n.** Treb di dat di ***** bagă-ni ***** în capu lui ***** a sî videm, a sî fașim șeva; **M.** Harașo; **p.n.** Bun, ne auzîm; **M.** Mai înșerc și eu mai înșercați și voi; **p.n.** Harașo, bun, davai; **M.** Davai”.

Stenograma comunicărilor telefonice interceptate, purtate de către Manica Alexandru de la postul de telefon nr. ***** cu o persoană neidentificată (gen masculin) la nr. de telefon ***** din data de 02.10.2014, intervalul orelor 15:48:14-15:48:46, în cadrul căreia cuvintele pronunțate de persoana neidentificată sunt convențional marcate în stenogramă cu „**p.n.**”, iar cuvintele pronunțate de Manica Alexandru sunt convențional marcate în stenogramă cu „**M**”, și anume: „**p.n.** Mă auzi?; **M.** Da; **p.n.** Sun amu tot la Italia Și tāt normal, sî duc gudoași da nu răspundi,

*nu m-o pus în ciornî spisoc, a sî videm a sî sunăm, da di dînsu dacî dău ap amuş îi **** un reci cî el a sî-i choşi urechili; M. Aha, bun, ni sunăm piste un ceas, un ceas jiumati, mă duc afară să spāl un poloboc; p.n. Bun bun bun; M. Şi telefonul am să-l lăs în casî la încărcat; p.n. Harşo, bun”.*

Stenograma comunicărilor telefonice interceptate, purtate de către Țurcan Aureliu de la postul de telefon nr. *****cu Manica Alexandru de la postul de telefon nr. *****, din data de 02.10.2014, intervalul orelor 17:41-17:45, în cadrul căreia cuvintele pronunțate de Țurcan Aureliu sunt convențional marcate în stenogramă cu „T”, iar cuvintele pronunțate de Manica Alexandru sunt convențional marcate în stenogramă cu „M”, și anume: „T. Alo, alo; M. Şi faşi vâi?; T. Am ajiuns la Căuşăni deaghe deaghe, da am grăit cu mama, mama asară, da eu n-am putut să vin ieri nişcacum ,eu niş niş,eu azî i to eli eli am venit, mama ne-o spus că precis că banii sunt şi sî-i prinesc, eu am vrut azî da nu s-o prinit, vezi cî sî mă întîlnesc iar prosta aşîia iar şi sî cî eu într-adevăr pînî tîrzîu, eu tare greu am ajiuns, eu la mini şi din pecicî ni s-o ars predohraniteliu, da eu caroci iaca deghe deghe am ajiuns la Căuşăni, mîine eu dis de dimineată îs, nu ştiu eu la bancul şela mă duc deodată la care aistîia şi mă duc şi-i prinesc şi îni eu deodată de-o grijă ,eu pur şi simplu nie ni-i îni grijă să vin așa,cum am în vedere iar fără nicî, întăleji? deatîta cî, precis mama ne-o zîs,într-adevăr astîia e s-o interesat e şi du-te şi prineşti vezi cî n-am posibilitatea asta sî alerg așa întraiurea; M. Aha; T. Mama ne-o zîs cî mîine precis ti du-şi şi-i prineşti; M. Dap răspundi la telefonul şela...; T. Da şi iar să vă spun poveşti aistîia deatîta cî eu i-am spus lu mama; M. Da da eu măcar să ştiu şeva întăleji da așa eu nu ştiu niş o cuvânt necenzurat nică eu mă inervez; T. Eu am citit saabşenia eu de-am am sunat iar la Italia şi nu ne-o mai răspuns nimi, de-am ne-o zîs,dar ieri concret mama ne-o zîs uăi du-te cî sînt tăt normal cî e s-o interesat c-o sunat nu ştiu o sunat si-o făcut eu n-am idee şi ne-o zîs du-te şi ai sî prineşti banii, şi eu ca atare am vrut azî da zîc da îi prinesc şi deodată vă sun ştii , da eu eli eli, eu dis de dimineată m-am pornit şi eu deghe am ajiuns la Căuşăni; M. Şi mîini la cît?; T. Eu cred că dis de dimineată cum deodată se deschide acolo îs prezent şi îi prinesc şi îi dău şi-ni eu de-o grijă; M. Ap tu socoate pi la şi oară?; T. Da eu dis de dimineată, dis de dimineată mă pornesc, nu ştiu la 8,la 8 am să şiu acolo eu credcă; M. Unde?; T. Am în vedere la bancă, la banca şeea că eu alta nuştiu undi, tot la aşeea care care tot la Moldinconbankul ista; M. Aaa unde ai fost atunşia cu băietu şela?; T. Da cî eu alta bancă niş nu cunosc, prosta eu ştiu cum s-ajung acolo; M. Aha; T. Îţi spun eu numa cum cum a s-ajung pe loc acolo cum a sî-i prinesc pi loc acolo deodată îi; M. Aha, cînd ajiunji la Chişinău mă suni; T. Haraşo, bine; M. Bun? şi a sî aprochie băietu deodată acolo la tine; T. Bun bun, eu mîine precis de-am dacî aestia cî eu altfel nu pot, i-am zîs şi lu mama, sî-ni trimatî şi nie că eu aişi de-am am galavnîi boli, caroci ies în capăt şi neam luat de-o grijă şi eu şi, eu pur şi simplu saabşenie iar să-ţi povestesc iar sî, ți-am şîs,cum sî prineşte cum ti sun, eu ca atare eu ieri într-adevăr nu am putut, eu sî putut eu vinem, da eu eu ne-o fost în plan azi; M. Eu îs într-o deplasare şi pi mine mă sună de la Chişinău; T. Aha; M. Şi-i vâi acolo şi eu nu ştiu şi sî li zîc, întăleji?; T. Da, da eu sî mă întîlnesc şi timboli cu așa saabşenie eu şi sî cesna nie şi ni-i în grijă să mă întîlnesc cu şineva așa; M. Eu nu ştiu şi sî li zîc, eu sî ştiut, tu să-ni răspuns sî ştiu şi-i cî eu sî ştiu şi sî li spun lor, uăi odhniţi-vă şi nu...; T. Bine, eu cum ajiung dimineata eu a sî şiu, a sî şiu acolo cî în altă parte, cum nu mă duc cî a sî mă întorc tot mai departe înapoi la Căuşăni cî la mine problemă vreu sî vînd maşina, caroci cum a sî şiu, caroci la 8 eu am sî şiu acolo eu dacî şeva ti apelez cî azî nu ştiu, mai am un număr cî tot mă mai sună, da eu credcă am sî ti sun pi singur şi de-am om vide, să-ni spui unde şi şi cum; M. Răspunde numai la numărul meu; T. da cî eu altu mai este unu, este aşelălalt ,aşela numai

mă întreabă i acolo și uăi nu știu vi-s clarifica voi între voi, eu n-am idee; M. Tu numai la al meu răspunde; T. Bine; M. Vseo; T. Hai”.

Stenograma comunicărilor telefonice interceptate, purtate de către Manica Alexandru de la postul de telefon nr. ***** cu o persoană neidentificată (gen masculin) la nr. de telefon ***** din data de 02.10.2014, intervalul orelor 17:50-17:52, în cadrul căreia cuvintele pronunțate de persoana neidentificată sunt convențional marcate în stenogramă cu „p.n.”, iar cuvintele pronunțate de Manica Alexandru sunt convențional marcate în stenogramă cu „M”, și anume: „p.n. Da șini-i Sanea?; M. Da; p.n. Aa Sanea da și fac, am venit pînă acasă să-ni eu o scurtă cî-i frig afară; M. Și ziși?; p.n. Am venit pînă în cameră să-ni eu o scurtă că-i frig afară; M. Sînteți afară?; p.n. Da pe afară ni cătăim, și-i treaba?; M. Am vrut să-ni răspunzi...nedeslușit; p.n. Da, și și-o zîs?; M. O zîs cî nu știe cum sî spună că el aghe o ajuns la Căușăni **** și eu avem să-l ocărăsc; p.n. Aha; M. Răspunde uăi **** uăi, da răspunde în **** cînd ti sun, și i-am zîs mîini dimneață la oara 9 ești la Chișinău vin și ti bat cu chișioarele în cur pînă ajunși la Chișinău, o zîs cî eu la 9 am sî șiu; p.n. Aha, da și-o zîs el cî; M. Tăt este; p.n. Da?; M. Da masa pîsînică o sunat și s-o interesat; p.n. Aa, da cagbî dacă nu ti duși tu și-l ei, da? așa ai zîs?; M. Da; p.n. Iasna, Sanioc, atent mîini; M. Da da numaidecît, da na sî mă întîlnesc eu, este om; p.n. Da și za om?; M. Un pațan de-a neu; p.n. Pațan de-a tău, da-i cu stelută?; M. Nu, care ..nedeslușit prima dată; p.n. Da atent sî facă el tăt asta; M. Da uăi, tăt normal; p.n. Tăt normal, bun Saneoc dar ni auzim”.

Stenograma comunicărilor telefonice interceptate, purtate de către Manica Alexandru de la postul de telefon nr. ***** cu Cobușcean Sergiu la nr. de telefon *****, din data de 02.10.2014, intervalul orelor 18:09-18:13, în cadrul căreia cuvintele pronunțate de Cobușcean Sergiu sunt convențional marcate în stenogramă cu „C”, iar cuvintele pronunțate de Manica Alexandru sunt convențional marcate în stenogramă cu „M”, și anume: „M. Vai așela miine dimneafa a sî vie, pi la 9 a sî șie; C. În Chisinau?; M. Da; C. Da și sî facă?; M. AA?; C. Și sî facă?; M. Tu di șini întregi uăi?; C. Eu di tăt întreb; M. Ap eu iti spun cî așela mîini dimneați a sî șie văi...C. Șap aista sî vinî mîini și și sî faci? sî dăi tăt?; M. A?; C. A sî vie sî dăi tăt sauu; M. Da da; C. O venit tăt ciotca.da?; M. Da, o zîs cî s-o interesat măsa și tăt ciotca vrodibî, dacî nu îl bat cu chișioarele în cur pîn; C. Ap mîini trimite-l sau tu ai sî ti duși cu dînsu sau eu știu; M. Nu, ai sî ti duși tu cu dînsu; C. Aha, paniatna; M. De-am s sîbî de-o mîni știi; C. Aha,seo, iasna: Mîni la și oarî ieși?; M. Uăi șla și oară, mîini credcă pi la jiumati la 8 a săi șiu deam la lucru; C. Eu dar di la 6 am sî șiu, seo, paniatna, mîine dar ne sunăm; M. Seo davai; C. Davai, udaci, hai”.

Stenograma comunicărilor telefonice interceptate, purtate de către Țurcan Aureliu de la postul de telefon nr. *****cu Manica Alexandru de la postul de telefon nr. ***** din data de 03.10.2014, intervalul orelor 09:16-09:19, în cadrul căreia cuvintele pronunțate de Țurcan Aureliu sunt convențional marcate în stenogramă cu „T”, iar cuvintele pronunțate de Manica Alexandru sunt convențional marcate în stenogramă cu „M”, și anume: „M. Da; T. Eu merg spre Chișinău, eu cînd ajung vă sun; M. Tu la și oară trebuie sî șii la Chișinău uăi?; T. Eu am adomit, eu pînă tîrziu am stat, eu vin, eu cum ajung; M. Uăi tu tre sî-ți pui budilnicu sî șazăi pa stoichi smirna cî eu nu înțăleg, tu și ti jioși cu...îți pare **** eu nu înțăleg și-i cu tine uăi, tu ai oleacă de minte în capu șela al tău ori nu ai; T. Eu cum ajung deoadată te sun și ne întîlnim și sî ieșim, da unde să ne întîlnim?; M. Uăi eu nu-s la Chișinău; T. Am înțăles dap și eu îi prinesc și cu șini cum; M. Uăi cum ajunși la Chișinău eu amuș îți trimăt numărul de telefon prin saabșenie; T. Aha; M. A lu pațanu șela cu care te-ai întîlnit atunși; T. Aha; M. Și ti întîlnești cu dînsul la intrarea în Chișinău la Botanica unde primul semafor la Botanica, după metro; T. Aha; M. Și îți leși mașina ta acolo cî sînu ti vîri cu dînsa prin oraș și ti sui cu dînsu și ti duși și el ti

duși înapoi și ti lasă la mașină și o mînă caldă și la revedere; **T.** Dar cînd ajiung acolo la metrou la primul semafor a să-l sun, da?; **M.** Nu, tu îl suni pi dînsu cînd ieși de la Sîngera; **T.** Aha; **M.** Ca el sî dovdească să vie sî nu vină sî șadă sî ti aștepte; **T.** Bun bun; **M.** Eu amuș îți trimăt saabșenie cu numărul lu pațan, eu îl sun pi dînsu și îi spun cî tu amuș îl suni, tu îl suni pi dînsu și îi spui cam priblezitelina peste cî ai sî șii și cum; **M.** Bun, tu te-ai pornit de-am?; **T.** Da, eu m-am pornit; **M.** Ești pe drum?; **T.** Da; **M.** Pi la 4-5 sera te aștept, da?; **T.** Nu nu, deodata cum ajiung la Sîngera..; **M.** Te-o sunat di la Italia?; **T.** M-o sunat, ne-o spus; **M.** Și uăi tu atîta vrei sî îngrochi părinți iștea di jii eu nu te înțăleg uăi. Șii iși trebu un cuvânt necenzurat așă cî sî atcajască vreo trii spitale de tine uăi, să-ți vină mintea la cap numai cî de-am îi tîrziu în cuvînt necenzurat; **T.** Hai eu cînd a sî ajiung a sî ti sun; **M.** Eu îți trimăt numărul; **T.** Bun”.

Stenograma comunicărilor telefonice interceptate, purtate de către Manica Alexandru de la postul de telefon nr. ***** cu o persoană neidentificată (gen masculin) la nr. de telefon ***** , din data de 03.10.2014, intervalul orelor 10:05-10:07, în cadrul căreia cuvintele pronunțate de persoana neidentificată sunt convențional marcate în stenogramă cu „**p.n.**”, iar cuvintele pronunțate de Manica Alexandru sunt convențional marcate în stenogramă cu „**M**”. și anume: „...**p.n.** Și caziolu, o dat di știre ori tot nu?; **M.** Da, îi pe drum; **p.n.** AA îi pi drum, normalina; **M.** De-a, îl așteptăm ca pi cuvânt necenzurat pi șini *****; **p.n.** Bazara net; **M.** Poate a veni cu cît mai repede cu atît mai ghini sucota și este el na; **p.n.** Da da, poate el v nature azi ni fașim cu vreo doi lei; **M.** Da, n-ar și rău de loc; **p.n.** ****, bate vîntul prin buznare; **M.** Da ne gavari; **M.** Băi a sî ni stăruim...**p.n.** Nu da da, vseo badei, ladinca, ne sunăm mai încolo; **M.** Da eu cînd am rezultat șeva păozitiv ap”.

Stenograma comunicărilor telefonice interceptate, purtate de către Țurcan Aureliu de la postul de telefon nr. *****cu Manica Alexandru de la postul de telefon nr. ***** , din data de 03.10.2014, intervalul orelor 10:40-10:41, în cadrul căreia cuvintele pronunțate de Țurcan Aureliu sunt convențional marcate în stenogramă cu „**T**”, iar cuvintele pronunțate de Manica Alexandru sunt convențional marcate în stenogramă cu „**M**”, și anume: „**M.** Da; **T.** Numărul n-o ajiuns ni-l trimiți?; **M.** Cum văi ți-am trimăs mesaj ne-o aratat cî la tini mesajul o ajiuns; **T.** N-o ajiuns niș un mesaj; **M.** N -o ajiuns mesajul?; **T.** Nu, da eu sî, eu am ajiuns, am intrat în Chișinău și am intrat la banca asta care di ișea, mă duc sî prinesc banii, lasa-l sî vie incoasi sau eu nu știu, vină singur sau eu n-am idee; **M.** Dap eu nu-s în Chișinău, parcă ți-am mai lămurit o dată; **T.** Dap baietu șela știe unde să vină; **M.** Dap tot acolo, tot la așeea bancă ești?; **T.** Da tot la așeea am venit cî alta niș n-o cunosc; **M.** Aha, ap eu dar îl sun și îi dau numărul tău, el amuș a sî ti sune; **T.** Bine, eu mă duc dar să-i prinesc; **M.** Bun, eu dar amu îi dău numărul tău și ti sună; **T.** Bine; **M.** Caroci el a sî ti sune amu îndată la numărul ista să răspunzi adica cu 69 la urmă; **T.** La care număr?; **M.** 69 la urmă; **T.** 69 la urmă? Bine; **M.** Da da; **T.** Hai; **M.** Hai”.

Stenograma comunicărilor telefonice interceptate, purtate de către Manica Alexandru de la postul de telefon nr. ***** cu o persoană neidentificată (gen masculin) la nr. de telefon ***** , din data de 03.10.2014, intervalul orelor 10:45-10:47, în cadrul în cadrul căreia cuvintele pronunțate de persoana neidentificată sunt convențional marcate în stenogramă cu „**p.n.**”, iar cuvintele pronunțate de Manica Alexandru sunt convențional marcate în stenogramă cu „**M**”, și anume: „**M.** Da; **p.n.** Alio, badei!...**M.** Tu și, așeala încă nu dă di știre, da?; **p.n.** Nu, încă nu m-o sunat da amu niș nu pre pot vorghi; **M.** Seo, ladinca Sanioc, ai grijă; **p.n.** Davai”.

Stenograma comunicărilor telefonice interceptate, purtate de către Manica Alexandru de la postul de telefon nr. ***** cu o persoană neidentificată (gen masculin) la nr. de telefon ***** , din data de 03.10.2014, intervalul orelor 11:21-11:22, în cadrul în cadrul căreia cuvintele pronunțate de persoana neidentificată sunt convențional marcate în stenogramă cu „**p.n.**”, iar

cuvintele pronunțate de Manica Alexandru sunt convențional marcate în stenogramă cu „M”, și anume: „**p.n.** Da; **M.** Alo; **p.n.** Da badei; **M.** Matincă o făcut combinație **** ista blea; **p.n.** Da ci?; **M.** O luat pațanu caroci tăt, o numărât tipa tăt normal tăt rovna, și cît vorghe cu mine pe telefon se aude acolo o trînteală di ușă țî ruchi nu știu și s-o întrerupt și tot sun și nu răspunde; **p.n.** Oi blea și am zîs atent, el a sî poată atmazui dacă șeva; **M.** Nu știu, eu amuș a sî mă duc încolo și a sî vād și; **p.n.** Davai davai”.

Stenograma comunicărilor telefonice interceptate, purtate de către Manica Alexandru de la postul de telefon nr. ***** cu o persoană neidentificată (gen masculin) la nr. de telefon *****, din data de 03.10.2014, intervalul orelor 11:23-11:14, în cadrul în cadrul căreia cuvintele pronunțate de persoana neidentificată sunt convențional marcate în stenogramă cu „**p.n.**”, iar cuvintele pronunțate de Manica Alexandru sunt convențional marcate în stenogramă cu „**M.**”, și anume: „**p.n.** Alo mă auzi? Și zîși că tăt îi **** poate sî șibî, da?; **M.** Aha; **p.n.** Mă auzi?; **M.** Da; **p.n.** Da el nu poate să pridumaiască șeva special vreo; **M.** Stăi oleacă cî el nu răspunde amuș ajiung încolo și a sî vād ăi Dimon ăi; **p.n.** Dacă șeva poate îl ajiutați el ganește șeva, eu nu-l știu; **M.** Aha; **p.n.** tu di pi care număr ai sunat di pi aista a tău?; **M.** Da; **p.n.** **** na; **M.** Lasî văi, tăt normal, razrulim noi cumva a sî vedem; **p.n.** Da cum ai auzît tu cuvânt necenzurat, taman în momentul ista ai auzît; **M.** Da da da; **p.n.** El te-o sunat tipa tăt normal; **M.** Bun Dimon hai cî merg la ruli cî trebu repede; **p.n.** Davai davai davai; **M.** Hai”.

Stenograma comunicărilor telefonice interceptate, purtate de către Manica Alexandru de la postul de telefon nr. ***** cu o persoană neidentificată (gen masculin) la nr. de telefon *****, din data de 03.10.2014, intervalul orelor 11:29-11:30, în cadrul în cadrul căreia cuvintele pronunțate de persoana neidentificată sunt convențional marcate în stenogramă cu „**p.n.**”, iar cuvintele pronunțate de Manica Alexandru sunt convențional marcate în stenogramă cu „**M.**”, și anume: „**p.n.** Alio; **M.** Da; **p.n.** Văi badei!; **M.** ău?; **p.n.** Zii dacă șeva cuvânt necenzurat îni era datori c-o făcut un cuvânt necenzurat și i-am împrumutat rubli și amu ni-i datori sî ni-i dai înapoi na; **M.** Aha; **p.n.** Șeva momente de estea zîșeți, da el și lucrează pațanu?; **M.** Și zîși?; **p.n.** Și lucrează pațanu ista a tău?; **M.** Pi taxi lucrează; **p.n.** Taxist lucrează, cuvânt necenzurat l-o aninat pe drum poate cumva, cumva s-o găsît și o șerut ruble na; **M.** Amuș văi a sî predumaesc eu șeva; **p.n.** Eu cuvânt necenzurat poate asta îi gon încă nu?; **M.** Din partea cui?; **p.n.** Poate aista nu poate nu-i prinimos poate noi așa ne-am vnușît în cap; **M.** Nu știu văi, nu știu ci nu răspunde; **p.n.** Da sî duc gudoași, da?; **M.** Da, și la mine acasă vād că o sunat îi, amuș caroci am să mă eliberez și am să te sun și am să-ți spun; **p.n.** Acasă unde pe fix?”.

La fel, tot din conținutul procesului-verbal menționat instanța atestă și Stenograma comunicărilor telefonice interceptate, purtate de către Țurcan Aureliu de la postul de telefon nr. *****cu Manica Alexandru de la postul de telefon nr. *****, din data de 24.09.2014, intervalul orelor 14:46 – 14:47, în cadrul căreia cuvintele pronunțate de Țurcan Aureliu sunt convențional marcate în stenogramă cu „**T.**”, iar cuvintele pronunțate de Manica Alexandru sunt convențional marcate în stenogramă cu „**M.**”, și anume: „**M.** da, buna dimineața; **T.** zdarov; **M.** văi da șii cu glasu ista a tău?; **T.** da șii cu dînsu?; **M.** vād căi dai la poamă nihuiova; **T.** numai este chiar lucrez din greu, cum; **M.** apu i asta spun lucrezi din greu, cum; **T.** da; **M.** cum?; **T.** hai că amuia a să discurs cherheru ****; **M.** văi da cum se zice îi un frig ****, cum pe deal acolo lucrezi; **T.** a eu îs deamu acasă, poama îi deamu acasă; **M.** a deamu îi acasă; **T.** dapui cum; **M.** iasininca; **T.** poama îi acasă iaca am spălat poloboacele; **M.** și începi a da la drobilcă; **T.** nu le-am pus dintîi să se opărească, amuș iaca amu deamu l-am așezat al doilea aștept să termin de opărit spăl și îl așez pe al doilea și dau poama și gata; **M.** artist, degrabă dar bem jin nou; **T.** caneșna; **M.** văi șii nu o mai sunat **** așeia la; **T.** **** așeala o fost la Chișinău; **M.** o fost; **T.** da nu-

*s rublele; M. nus da; T. nu, și i-am spus sună văi la Italia și zile de **** și laso so **** la bancă să eie banii și săi trimită prin western union că eu nu am să aștept un an de zile **** prin ce bancă și cum; M. da; T. eu îi spun nu vîrî drașii în mine **** că dacă vîrî drașii în mine na să ții scoată nimeni, zic tu măi **** deamu; M. realino v nature; T. și el deodată ariciul so strîns și îi spun tu și te joci aicea **** cu șine aldi rebeata tăi de la ***** ori cu cine ****, eu nu înțeleg; M. șapu și el ț-o zîs mine și fașim?; T. vâi el o fost eu îți spun la Chișinău; M. **** poneatna da asta tu înțelegi nie îni spare poate sî șiibi ****; T. și amuia o sunat-o pe sorsa, sorsa îi la lucru amuș o să sune pe mamsa pe fix și a spuie cărei **** și îi spun spunei lu mamta să mă sune; M. sau dacă nu știi și facem ai, mîne tu lucrezi; T. da; M. mîne tu lucrezi, dacă nu **** dacă nu rezolvi până mîne sara problema **** apu zii vină te rog la Chișinău, da singur vină vină că mergi te duci vseo, mîne îi ultimul șans dacă nu vinim în acolo după tine, ****; T. apu așa și am săi spun; M. trebuie săi zîci, azi îți mai dau la dispoziție este azi tăta ziua mîne grăiește cu tatto mamta fa și vrei da poimîne vîi la Chișinău îți ei chiloții colțunii și vîi haroș la vole să umble; T. ajunge așăi; M. dapu cum cuvînt necenzurat me, iauite cîta poamă am eu aiși di cules în cuvînt necenzurat și nia să culeg; T. da; M. bun dar, hai dacă șeva mîne oi ieși și eu la smenă și om grăi, precis lucrezi mîne; T. da vâi; M. mașina o făcuto; T. vezi că eu nuștiu o făcut azi mașina ****; M. tre so făcut; T. oi mai suna amuș mecanicul; M. bun dar hai nu te mai încure grăim mîne; T. harașo”.*

Cu referire la aceasta, instanța o apreciază ca fiind eronată atribuirea acesteia lui Turcan Aureliu, or analizând conținutul conversațiilor purtate, instanța consideră dubios faptul că acestea au fost purtate anume între partea vătămată Turcanu Aureliu și inculpatul Manica Alexandru, deoarece în cadrul discuției este vorba despre o persoană care urma să vină la Chișinău ca să aducă bani, despre rudele persoanei din Italia și despre intimidările acesteia, ca despre o persoană terță, ci nu ca despre unul din abonații care duce conversația. În asemenea circumstanțe, instanța nu va pune la baza sentinței proba respectivă.

Cu toate acestea, instanța constată că, potrivit informației obținute în urma măsurii speciale de investigații - interceptarea și înregistrarea comunicărilor purtate de către Manica Alexandru de la postul de telefon nr. *****, s-a stabilit că acesta în perioada 24.09.2014 – 03.10.2014, a avut discuții cu persoana de gen masculin de la postul de telefon mobil cu nr. *****, cu Melnic Oxana la postul de telefon +*****, cu Lozan Ion de la postul de telefon mobil cu nr. *****, cu persoana de gen masculin de la postul de telefon mobil cu nr. *****, cu Lozan Ion de la postul de telefon mobil *****, cu persoana de gen masculin de la postul de telefon mobil *****, cu Cobuscean Sergiu de la postul de telefon mobil cu nr. *****, înregistrările respective fiind stocate pe CD-R de model BARGES cu nr. de inventar a DAO a CNA 1135/14.

Respectiv, potrivit stenogramelor nominalizate se constată că Manica Alexandru a comunicat atât cu partea vătămată Turcan Aureliu, cât și cu mama acestuia Melnic Oxana referitor la suma solicitată și metoda de ridicare a acesteia, la fel și despre perioada și motivul neparvenirii banilor la cont din Italia. În cadrul discuției Melnic Oxana îi explică lui Manica despre problemele depistate la efectuarea transferului, precum că s-a greșit un număr din buletin.

De asemenea, potrivit stenogramelor se certifică faptul că la 03.10.2014, Turcan Aureliu la contactat pe Manica Alexandru și i-a comunicat ca s-a pornit la Chișinău să primească banii transferați din Italia, după care Manica Alexandru de la abonatul său ***** i-a expediat numărul de telefon a taximetristului Cobuscean Sergiu *****, comunicându-i că atunci când o să primească banii de la bancă să-l contacteze pe acesta și să-i transmită banii.

În continuare, la materialele cauzei se regăsește *Procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice cu anexa acesteia din 23.10.2014*, purtate de către Lozan Ion de la postul de telefon nr. *****.

Astfel, potrivit stenogramei comunicărilor telefonice interceptate, purtate de către Lozan Ion de la postul de telefon nr. ***** cu o persoană neidentificată (gen masculin) pe nume Vitalii de la postul de telefon nr. *****, din data de 26.09.2014, intervalul orelor 19:34-19:35, în cadrul căreia cuvintele pronunțate de Lozan Ion sunt convențional marcate în stenogramă cu „L”, iar cuvintele pronunțate de persoana neidentificată sunt convențional marcate în stenogramă cu „V”, și anume: „*L. Da așeea și...nedeslușit...Sașa?; V. Șini?; L. Taxistu; V. Nu m-o sunat, nu știu; L.****; V. Eu ți-am spus prosta a sî-l mănânși musca dacă a sî ****; L. A sî-l dau pi mâna lu dedu și-i **** una în cap cî el de dedu sî teme ca de dracu; V. A nu știu, da noi când ne-am întîlnit, alaltăieri, da?; L. Da; V. Și el o zîs cî ieri da?; L. Da; V. Și iaca îi azî, și nica; L. Da, sună-l și vezi și-i acolo; V. Amuș l-oi nabirilă șap ți-oi spune; L. Aha, hai; V. Davai, noroc*”.

Stenograma comunicărilor telefonice interceptate, purtate de către Lozan Ion de la postul de telefon nr. ***** cu Cebotaru Alexandru de la postul de telefon nr. *****, din data de 02.10.2014, intervalul orelor 18:04-18:05, în cadrul căreia cuvintele pronunțate de Lozan Ion sunt convențional marcate în stenogramă cu „L”, iar cuvintele pronunțate de Cebotaru Alexandru sunt convențional marcate în stenogramă cu „C”, și anume: „*L. Da bratan; C. Șii acolo?; L. vâi î-l sun da nu răspunde; C. serios?; L. Nu răspunde; C. oi ****; L. vâi da tu și faci?; C. îs la lucru, mai am treabă da și?; L. ești în sutcă azi?; C. nu; L. vâi să ne ducem să-l luăm pe un **** de la Teleneshi, are vreo 6000 di ruble la dânsul să-l scurgem **** și venim înapoi, dar trebuie de făcut vreun mandat pe dânsul, eu scriu o cerere și ne ducem să-l luăm; C. hai că ne-om gîndi amuș oi vede cum moi elibera și te-oi suna, da tu sună pe cuvânt necenzurat ista și vezi și sună înapoi; L. Bun bun bratan hai dacă șeva hai hadem să-l luăm și îi facem cadou; C. aha harașo; L. fac un mandat; C. bun bun*”.

Astfel, instanța constată că, potrivit informației obținute în urma măsurii speciale de investigații - interceptarea și înregistrarea comunicărilor purtate de către Lozan Ion de la postul de telefon nr. *****, s-a stabilit că acesta a avut discuții cu Cebotaru Alexandru, potrivit cărora se atestă că la 26.09.2014, Cebotaru Alexandru l-a contactat pe Lozan Ion căruia i-a comunicat că îl sună pe Manica Alexandru și nu-i răspunde, precum că cu o zi înainte acesta urma să-i aducă banii însă nu i-a adus, solicitând să-l contacteze Lozan Ion și să vadă motivul. După care, la 02.10.2014 Lozan Ion l-a telefonat și i-a comunicat lui Cebotaru Alexandru că și lui nu-i răspunde la telefon.

În aceeași ordine de idei, instanța a apreciat în calitate de probatoriu în susținerea acuzațiilor aduse inculpaților și declarațiile oferite de martorul Cobușcean Sergiu, care a relatat că: „*[...] pe Cebotaru Alexandru, David Gheorghe și Lozan Ion nu îi cunoaște, pe Manica Alexandru îl cunoaște, au activat împreună anterior. Alexandru Manica l-a rugat să ia o sumă de bani de la un cunoscut de-al său. A mers la botanica și a luat acei bani. Aceasta a fost pe str. Decebal, mai la vale de McDonalds. Un băiat s-a urcat în mașină și i-a dat, dar nu cunoaște cum îl chema și cum arăta. Banii nu i-a transmis, pentru că i-a prins poliția. A menționat că susține declarațiile date la urmărirea penală. I-a transmis mijloace bănești în euro, nu mai ține minte ce sumă era, aproximativ 3000 sau 3500. El trebuia să ia banii și să-i transmită lui Alexandru Manica, nu cunoaște pentru ce au fost transmiși, el doar trebuia să-i ia și să-i transmită mai departe. În acea perioadă lucra ca taximetrist [...]*”.

Totodată, având în vedere că martorul a menționat că susține declarațiile date la faza de urmărire penală, instanța ține cont că acesta a declarat că: „*[...] de aproximativ 6 luni de zile se*

cunoaște cu persoana pe nume Alexandru cu care lucrează în serviciu de taxi. La începutul lunii septembrie a fost contactat de Alexandru și rugat ca să-l preia de la stația Peco Petrom Moldova la ieșirea din sectorul Botanica pe traseul ce ducea spre Cimișlia, ca să se deplaseze spre r. Anenii Noi, comunicându-i că va achita toate cheltuielile de transport, la ce a căzut de acord. Pe drum Alexandru i-a relatat că are treabă de făcut dar ce anume nu i-a zis. Acesta în automobil discuta cu cineva telefonic zicând „că noi ne-am pornit”. Ajungând în Anenii Noi, Alexandru a fost contactat și informat să se deplaseze mai departe. După ce au trecut trei sate de la Anenii Noi, acesta vorbea la telefon, iar la un moment dat ia spus să întoarcă automobilul înapoi, după care de ei s-a oprit o mașină de model WW ***anul fabricării 90. La volanul mijlocului de transport fiind un domn mai învârstă, iar alături o doamnă, care peste fereastră i-a transmis lui Alexandru o sacoșă împăturită, ce era în ea nu a observat, după care au mers în Chișinău lăsându-l pe Alexandru pe str. Valea Crucii. Pentru călătorie respectivă nu s-a achitat, dar a achitat-o peste câteva zile. După aceasta cu el, se vedeau fugitiv în cadrul serviciului. Ulterior, tot el, la finele lunii septembrie la sunat și i-a comunicat că este un băiat cu un automobil de model Dacia defectat, rugându-l să-l ia pe el de la mașină și să-l ducă la o filială a băncii „Moldindcombank” din apropiere, să primească careva bani. Acesta s-a deplasat pe str. Muncești din mun. Chișinău, unde s-a oprit lângă șoferul ce era în apropierea mașinei de model ***** de culoare albastră, pe care la luat și la dus la o bancă. Persoana indicată a intrat la bancă, iar el, a stat în mașină și îl aștepta, iar aproximativ peste 15 min. văzând cu nu vine, a intrat și el în sediul băncii unde la observa pe acesta că stătea în rând, după care a ieșit afară. Peste aproximativ 10 min., a ieșit și persoana dată, care i-a spus că mama sa urma să transfere niște bani însă nu a ajuns, după care s-a urcat în mașină și la dus înapoi la mijlocul său de transport, neachitând plata pentru serviciile de transport. La 03.10.2014, a fost contactat din nou de către Alexandru care i-a comunicat ca să se apropie din nou la acea bancă, unde la dus data trecută pe băiatul acela, ca ultimul să-i transmită niște bani. Ulterior, acesta la întrebat pe Alexandru cu ce scop la dus la bancă, la ce el i-a răspuns că băiatul respectiv urma să-i restituie bani cu titlu de datorie. Astfel, după primirea apelului, acesta s-a deplasat la locul de data trecută, unde la recunoscut pe băiat, acesta s-a urcat în mașina lui, i-a transmis bani după care s-a apropiat poliția. Bani care au fost transmiși, persoana dată i-a spus că sunt 3500 euro, pe care i-a pus în buzunarul din interiorul scurtei din partea stângă. Alte persoane indicate în ordonanța de punere sub învinuire decât Alexandru, nu a văzut și nici nu-i cunoaște. De asemenea, nu cunoaște pentru ce erau banii respectivi și pentru cine. Alexandru i-a transmis numărul de telefon a băiatului sus indicat pe care la sunat și s-a prezentat că este din partea lui „Sașa” care urma să-i transmită niște bani, la care acesta a zis că se află la Botanica lângă o bancă, după care a plecat la el [...].”**

În continuare, la materialele cauzei se regăsește Procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații - documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice din 03.10.2014, prin care se constată că la data de 23.09.2014, ora 14:26, Țurcan Aureliu a fost văzut așteptând în preajma automobilului de model „*****”, albastru închis, cu n/î *****, ce staționa în apropierea Oficiului Central al Magazinului de Materiale de Construcții „Bicomplex”, de pe șos. Muncești, nr. 89. La ora 15:14, Țurcan Aureliu a urcat pe bancheta din față a automobilului de model „*****”, negru, cu n/î *****, ce aparține Serviciului de TAXI 14428, la volanul căruia se afla Cobușean Sergiu Tudor, care tocmai se apropiase, și împreună, la ora 15:18 urmăriți au venit pe str. C. Brîncuș intersecție cu bd. Decebal. Parcând transportul, aceștia s-au despărțit: Țurcan Aureliu a intrat în incinta filialei „Onest” a B.C. „Moldindconbank” S.A., de pe str. C. Brîncuș, nr. 110, iar Cobușean Sergiu a rămas să aștepte la volan. La ora 15:20,

Cobușcean Sergiu, a intrat și el în sediul băncii comerciale menționate, de unde a ieșit, peste câteva clipe, s-a apropiat de automobilul de model „*****”, negru, cu n/î *****, după care, la ora 15:22 a revenit în incintă. La ora 15:51 persoanele urmărite au ieșit din sediul filialei „Onest” a B.C. „Moldindconbank” S.A. au urcat în aceeași modalitate în salonul unității de transport și la ora 16:03, au venit pe șos. Muncești. Parcând autovehiculul, urmăritii au discutat puțin timp, după care s-au despărțit; Cobușcean Sergiu a urcat la volanul automobilului de model „*****”, negru, cu n/î Cli 893, ce aparține Serviciului de TAXI 14428, deplasându-se fără urmărire, iar Țurcan Aureliu a urcat la volanul automobilului de model „*****”, albastru închis, cu n/î *****, plecând pe șos. Muncești, cu ce documentarea a fost întreruptă și prelungită la data de 03.10.2014. La data de 03.10.2014, ora 10:40, Țurcan Aureliu a fost văzut coborând din automobilul de model „*****”, albastru închis, cu n/î *****, parcat în preajma filialei ”Onest” a B.C.„Moldindconbank” S.A., dislocate în adresa: str. C. Brîncuș nr. 110 și la ora 10:41 a intrat în incinta filialei sus numite, de unde a ieșit peste câteva clipe și a revenit lângă automobil, stând să aștepte. Peste puțin timp, Țurcan Aureliu a urcat la volanul automobilului de model „*****”, albastru închis, cu n/î *****, stând să aștepte. La ora 11:13, în preajma automobilului de model „*****”, albastru închis, cu n/î CSAM 806, s-a parcat automobilul de model „*****”, negru, cu n/î *****, ce aparține Serviciului de TAXI 14428, „Taxi Limon”, la volanul căruia se afla Cobușcean Sergiu, unde a urcat Țurcan Aureliu stând să discute. La ora 11:20, Cobușcean Sergiu a fost transmis pentru reținere colaboratorilor CNA, cu ce documentarea a fost finisată.

Totodată, potrivit *Procesului-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații - urmărirea vizuală din 03.10.2014*, reiese că Cobușcean Sergiu Tudor, aflându-se la volanul automobilului de model „*****”, cu n/î *****, ce aparține Serviciului de TAXI 14428, „Taxi Limon”, a venit în preajma Filialei „Onest” a B.C. „Moldindconbank” S.A., de pe str. C. Brîncuși nr. 110. Parcând unitatea de transport, pe bancheta din față a pasagerului a urcat Țurcan Aureliu, sosit la volanul automobilului de model „*****”, cu n/î *****, care la ora 10:41, a vizitat sediul Filialei „Onest” a B.C. „Moldindconbank” S.A., dislocate în adresa; str. C. Brîncuși nr. 110. La 11:20, Cobușcean Sergiu a fost transmis pentru reținere colaboratorilor CNA, cu ce urmărirea vizuală a fost finisată.

La fel, instanța atestă conținutul *Procesului-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații - interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor din 23.10.2014*, prin care sunt înregistrate comunicările din cadrul întâlnirii dintre Țurcan Aureliu și Cobușcean Sergiu, care au avut loc la 03.10.2014, în intervalul de timp cuprins între orele 11:10 și 11:14, pe str. C. Brîncuș 110, mun. Chișinău, în apropierea unei filiale a S.A. „Moldindconbank”, în automobilul de model *****, cu n/î *****, care au fost înregistrate pe CD-R de model „Bages” cu numărul de inventar 1474/1 a DAO a CNA.

Stenograma comunicărilor din cadrul întâlnirii dintre Țurcan Aureliu și Cobușcean Sergiu, care a avut loc la „03” octombrie 2014, în intervalul de timp cuprins între orele 11:10 și 11:14 care a avut loc pe str. C.Brîncuși 110 mun. Chișinău, în apropierea unei filiale a SA „Moldindconbank”, în automobilul de model *****, cu n/î *****, relevă următoarele:

Cuvintele pronunțate de Țurcan Aureliu vor fi convențional marcate în stenogramă cu cifra „1” și cuvintele pronunțate de Cobușcean Sergiu vor fi convențional marcate în stenogramă cu cifra „2”: „1. Noroc, și fași?; 2. Și ai dat cu balu ieri ****; 1. Văi nu am dornit tăți noaptea nu cî am dat cu balu, caroci iacafîi is tăți...aiștea ne-o datîi, buletinul și aistia, numără banii, da uitî, am o întrebare, cu fotografiile celea ce o să facă, mă auzî?; 2. Stai oleacă. Fotografiile. Sașa! Sașa, uăi aiștea întrebă persoana cu fotografiile și-a sî facă.O zîs că nu retrăi cî tăt îi uitat. Da, da, ascultă, caroci cu fotografiile nu retrăi cî-i tăt, fseo tu ai uitat de chestia asta, te apuși

*di cap și daliși dăi **** cu lucru; 1. Dacă cu ajutorul lui Domnu a să șibă tăt ghini, da pur și simplu mi-i interesant știi; 2. Nu pi tema asta îi tăt uitat gata; 1. Harașo; 2. N e-am înțăles?; 1. Da, da vezi cî..”*

Astfel, instanța constată că, rezultatele obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigație coroborează cu cele declarate de martorul Cobușcean Sergiu referitor la interacțiunea cu Țurcan Aureliu, și anume întâlnirea avută la 03.10.2014 în apropierea unei filiale a SA „Moldindconbank”, la rugămintea lui Manica Alexandru, în vederea primirii mijloacelor bănești, ca acestea să fie ulterior transmise inculpatului Manica Alexandru.

Similar, instanța atestă la materialele cauzei *Procesul-verbal privind examinarea bancnotelor din 03.10.2014*, unde a fost consemnată acțiunea procesuală prin care au fost supuse examinării, bancnotele în mărime de 3500 euro, eliberați din contul special al CNA care au fost predați lui Țurcan Aureliu, ca ulterior aceștia să fie transmiși sub controlul CNA, de Țurcan Aureliu către Cobușcean Sergiu la indicația lui Manica Alexandru.

De asemenea, instanța reține și conținutul *Procesului-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație - controlul transmiterii banilor din 23.10.2014*, potrivit căruia la 03.10.2014, conform înțelegerii telefonice prealabile avute între Manica Alexandru și Țurcan Aureliu, ultimul s-a întâlnit cu Cobușcean Sergiu la ora 11:10, pe str. C. Brîncuș nr.110 din mun. Chișinău, în apropierea unei filiale a S.A. „Moldindconbank”, în automobilul de model *****, cu n/î *****, unde a avut loc o discuție. În cadrul discuției, Țurcan Aureliu i-a transmis lui Cobușcean Sergiu, suma de 3500 euro cu nominalul 50 euro fiecare. Întâlnirea dintre Țurcan Aureliu și Cobușcean Sergiu s-a finisat la ora 11:14, după care ultimul fiind reținut în flagrant delict, iar în urma percheziției fiind depistată suma de 3500 euro, bani transmiși de către Țurcan Aureliu sub controlul colaboratorilor CNA.

Circumstanțele de fapt stabilite prin proba menționată certifică faptul transmiterii de către Țurcan Aureliu a mijloacelor bănești în valoare de 3500 euro, către martorul Cobușcean Sergiu, la indicația lui Manica Alexandru, sumă necesară pentru completarea sumei de 5000 euro extorcate inițial de la partea vătămată de către inculpați.

Complementar, autenticitatea mijloacelor bănești eliberate din contul special al CNA lui Țurcan Aureliu în vederea transmiterii acestora inculpaților se stabilește prin *Raportul de expertiză nr. 249 din 23.09.2014*, care confirmă că banii în mărime de 3500 euro, corespund după calitate și modul imprimării recuzitelor, bancnotelor autentice (confectionate la întreprinderi specializate în fabricarea banilor și hârtiilor de valoare).

În aceeași ordine de idei, potrivit conținutului *Procesului-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații - urmărirea vizuală din 03.10.2014*, rezultă că Manica Alexandru Verjil, care la 03.10.2014, de la ora 09:15 până la ora 11:27, aflându-se la volanul automobilului de model „****”, argintiu, cu n/î *****, ce aparține Serviciului de Taxi 14428 „Taxi Limon”, a prestat servicii de taxi pe teritoriul mun. Chișinău, la ora 11:28, la intersecția str. **** cu bd. D. Cantemir, a fost transmis pentru reținere colaboratorilor CNA, cu ce urmărirea vizuală a fost finisată.

În continuare, instanța conchide că, circumstanțele de fapt stabilite prin probele analizate supra corelează cu mijloacele materiale de probă obținute în urma efectuării perchezițiilor corporale a inculpaților, mijloacelor de transport utilizate de ultimii și domiciliu, și anume, *Procesul-verbal de percheziție din 03.10.2014*, acțiune procesuală efectuată în automobilul serviciului de taxi „14428” de model „****” cu n/î KAM 114, la volanul căreia era Manica Alexandru *****, unde a fost depistat și ridicat telefonul mobil de model „Nokia Lumea 625”, cu nr. IMEI-ul *****, în care se afla cartela SIM cu numărul abonatului ***** și telefonul

mobil de model „Huawei Google” cu nr. IMEI-ul *****în care se conține cartela SIM cu numărul abonatului *****; *Procesul-verbal de percheziție din 03.10.2014*, acțiune procesuală prin care a fost efectuată percheziția corporală a numitului Cebotaru Alexandru, pe teritoriul complexului turistic din s. Costești în cadrul căreia a fost depistat și ridicat telefonul mobil de model „Nokia” de culoare negru cu IMEI-ul *****, în care se conține cartela „Sim” a companiei Orange Moldova nr. *****și un telefon mobil de model „Iphone 5” de culoare alb combinat cu auriu în care se conținea cartela SIM a companiei Orange Moldova cu numărul abonatului *****; *Procesul-verbal de percheziție din 03.10.2014*, efectuată în automobilul de model „*****” cu n/î transnistriene *****, utilizat de Cebotaru Alexandru, în cadrul căreia a fost depistat și ridicat telefonul mobil de model „iphone 4” în stare nefuncțională, ce conține înscrisuri în partea din spate din interiorul telefonului „Model A1332 EMC 380A, IC: 579c-E 2380A”; telefon „Nokia” model GT-E 1200M, cu IMEI *****; telefon mobil de model „Nokia 206:1”, cu IMEI *****, în care se conține cartela sim a companiei „Moldcell” numărul pe ea *****, cartela sim a companiei „Orange” cu numărul indicat *****și *Procesul-verbal de percheziție din 03.10.2014*, acțiune procesuală efectuată la domiciliul numitului Lozan Ion ***** și anume în apartamentul nr. 8 din str. ***** 50, mun. Chișinău, în cadrul căreia a fost depistată și ridicată cartela SIM a companiei de telefonie mobilă „Moldcell” cu inscripția: 89373, 02030, 00188, 23919 și telefonul mobil de model „Samsung GTE 1200M” culoare negru, cu IMEI-ul *****, în care se afla cartela SIM cu numărul abonatului *****.

Drept urmare, telefoanele ridicate în cadrul perchezițiilor efectuate la inculpați au fost supuse cercetării prin *Procesul-verbal de cercetare din 23.10.2014*, în cadrul acțiunii procesuale prin care au fost supuse examinării documentele și telefonul mobil de model „Nokia Lumia 625”, cu IMEI-ul *****, în care se conținea cartela SIM cu numărul abonatului ***** și telefonul mobil de model „Huawei google” cu IMEI-ul *****în care se conține cartela SIM cu numărul abonatului *****, ridicate conform procesului verbal de percheziție din 03.10.2014 din mijlocul de transport de model „*****”, cu n/î ***** la volanul căreia se afla Manica Alexandru.

Astfel, s-a constatat că, potrivit certificatului de garanție nr. 755733 din 18.12.2013 a telefonului mobil de model „Nokia Lumia 625” și a procesului verbal de predare, acesta aparține lui Manica Alexandru cu IDNP ***** și numărul *****. În cadrul examinării telefonului mobil de model „Nokia Lumia 625”, cu IMEI-ul *****, în care se conținea cartela SIM cu numărul *****, în mapa cu „mesaje” este fixat numărul de telefon *****ce aparține lui Turcan Aureliu, iar la 17.09.2014 există un mesaj între numerele abonaților nominalizați „*Noi întoarcem roata invers, a să-ți placă*”, iar la 19.09.2014 există un mesaj „*mîine băncile lucrează pînă la 12*”, iar la 02.10.2014 este fixat un mesaj cu conținutul „*mai sunat, am să-ți spun unde să te prezinți, așa nu merge, văd că tu tiloci*”, iar la 03.10.2014 este fixat un mesaj „*răspunde la telefonul cela odată*”, „*Vai tu iești sănătos la cap, spui una da faci alta*”, iar ulterior i-a transmis numărul abonatului *****. Abonatul respectiv aparține lui Cobușcean Sergiu. Urmare, la 08.09.2014, urmează un mesaj între abonatul *****și ***** cu conținutul „******lapuh*”, pe 17.09.2014 un mesaj între același număr „*noroc brat ce se aude văd că a înghețat tot de ce nu controlezi tema, sau să facem noi un apel încolo, încercati voi să aflați dacă a venit atsu că telefonul îi stins, Dabro*”. La 10.09.2014, de la abonatul ***** a fost expediat un mesaj către abonatul *****cu conținutul numărului abonatului „*****”, care era utilizat de Turcan Sergiu tatăl lui Aureliu. De asemenea, la 02.09.2014 a fost apelat abonatul italian +*****, ce aparține surorii lui Turcan Aureliu „Rumina” și el însuși. În cadrul cercetării telefonului de model „Huawei Google”, cu

IMEI-ul ***** în care se conține abonatul nr. *****, la 08.09.2014 a fost apelat abonatul nr. *****.

La fel, prin *Procesul-verbal de cercetare din 28.10.2014*, a fost supus examinării telefonul mobil, de model „Nokia 1280”, cu număr de IMEI *****, ce conține cartela SIM a abonatului *****. Accesând mapa contacte a telefonului respectiv, au fost înregistrate în agenda telefonului mai multe numere printre care: „Bocan Vitalie *****”, David Jora *****”, „Vanea Lozan *****”, „Vanea nanu *****”.

În continuare, a fost examinat telefonul mobil de culoare alb-argintiu, de model „iPhone 5” în care se conținea cartela SIM a abonatului *****. Accesând mapa cu toate apelurile, se constată că la 01.10.2014 sunt prezente apelurile efectuate de la postul de telefon ***** spre alți abonați cum ar fi: Andrei Bumbu *****, Sasha cu Hata *****, Bocan Vitalie *****, f/n *****, f/n *****, Edu *****, *****Morkojel *****, f/n *****, f/n *****, f/n *****, Tataroi Radu *****, Scutari Ion *****, f/n *****, f/n *****, f/n *****, f/n *****. La 02.10.2014 sunt prezente apelurile efectuate de la postul de telefon ***** spre următoarele posturi de telefoane Bocan Vitalie *****, f/n *****, David Jora *****, f/n *****, f/n *****. Vicu Costesti *****, f/n *****, f/n *****, Stafiu Vanea *****f/n *****. La 03.10.2014 sunt prezente apelurile efectuate de la postul de telefon ***** spre următoarele posturi de telefoane: f/n *****, Edu *****, Scutari loo *****, Stafiu Vanea 2-*****, f/n *****. Astfel, potrivit informației din telefoanele inculpatului Cebotaru Alexandru, se constată că el l-a contactat pe Lozan Ion cu o zi de comiterea infracțiunii, din ce reiese că toți erau pregătiți pentru comiterea infracțiunii ce a avut loc la 03.09.2014.

Totodată, prin *Procesul-verbal de cercetare din 03.11.2014*, a fost examinat telefonul depistat și ridicat în cadrul percheziției automobilului de model „*****” cu numerele de înmatriculare transnistrene *****, utilizat de Cebotaru Alexandru și anume: telefonul mobil de model Nokia 206.1 de culoare alb, cu IMEI-ul ***** în care se conținea cartela SIM a companiei de telefonie mobilă „Moldcell” cu nr. pe ea fixat *****, de la care a fost efectuat un apel de control la abonatul nr. *****pe care s-a fixat numărul abonatului *****. Accesând mapa cu mesaje, la 22.09.2014, ora 21:14:03, a fost depistat mesajul de la Lozan Ion „eu sunt vanea” de la abonatul +37379553611. Accesând mapa contacte a fost fixate mai multe contacte printre care Lozan Vanea 2 cu nr. *****, Lozan Vanea cu nr. *****, din ce reiese că Cebotaru Alexandru se cunoaște cu Lozan Ion de mai demult.

Prin *Procesul-verbal de cercetare din 24.11.2014*, a telefoanelor depistate și ridicate în cadrul percheziției automobilului de model „*****” cu numerele de înmatriculare transnistrene *****, utilizat de Cebotaru Alexandru și anume: telefonul mobil de model „iPhone 4” de culoare alb, în stare nefuncțională cu inscripția în partea verso de Model A 1332 EMC 380, IC 579c-E 2380A, în interiorul căruia a fost depistată cartela SIM a companiei Orange Moldova cu inscripția 1307/1081/3496/7. Astfel, pentru a vizualiza și identifica numărul abonatului cartelei SIM a companiei Orange Moldova cu inscripția 1307/1081/3496/7, aceasta a fost introdusă în aparat de telefon mobil de model „HTC Desire 310 UKR”, după care a fost introdus codul *99# identificându-se numărul *****. Cartela SIM a companiei de telefonie mobilă „Orange Moldova” cu numărul *****, depistată și ridicată în cadrul percheziției a automobilului de model „Jeep Grand Cherokee” cu numerele de înmatriculare transnistrene B677BA utilizat de Cebotaru Alexandru, iar pentru a vizualiza și identifica numărul abonatului a cartelei SIM, aceasta a fost introdusă în aparat de telefon mobil de model „HTC Desire 310 UKR”, după care a fost introdus codul *99# identificându-se numărul *****.

La caz, instanța menționează că, potrivit declarațiilor părții vătămate Turcan Aureliu, la 03.09.2014, Cebotaru Alexandru i-a transmis acest număr de telefon lui Turcan Aureliu, pentru a-l contacta când va dispune și de a doua tranșă de bani în mărime de 3500 euro, destinată pentru el.

Similar, prin *Procesul-verbal de cercetare din 03.11.2014*, a fost examinat telefonul depistat și ridicat în cadrul percheziției efectuată apartamentului nr. 8 din str. ***** 50 mun. Chișinău, în cadrul căreia s-a constatat că cartela SIM a companiei de telefonie mobilă „Moldcell” cu inscripția: 89373, 02030, 00188, 23919, introdusă în telefonul mobil de model „Samsung GTE 1200M” cu IMEI-ul ***** , a fost identificată cu numărul abonatului ***** . Accesând mapa cu mesaje ieșite a telefonului se constată prezența unui mesaj către abonatul „asa.pl.crim.ialov” la 01.01.2014 cu textul „*Eu sunt vanea*”. Accesând mapa contacte din agenda telefonului au fost fixate mai multe nume cu indicarea abonaților printre care și: „sașa angajare *****”, „Sas.pl.crim.ialove *****”. De asemenea, pentru a constata numărul abonatului cartelei SIM, a companiei de telefonie mobilă „Moldcell” cu inscripția: 89373, 02030, 00188, 23919, a fost efectuat un apel la postul de telefon *444#, stabilind numărul abonatului ***** . La accesarea mapei „callNotes”, figurează numărul +373***** din 30.09.2014, ora 19:26:30 ca apel nepreluat. Din cele depistate se constată că Lozan se cunoaște cu Manica Alexandru și cu Cebotaru Alexandru.

Dincolo de cele menționate supra, instanța notează că, veridicitatea circumstanțelor de fapt stabilite prin efectuarea măsurilor speciale de investigație este susținută prin analiza informațiilor colectate în urma descifrării convorbirilor telefonice anexate la materialele cauzei penale.

Astfel, prin *Procesul-verbal de ridicare din 21.10.2014*, de la SA „Moldcell”, a fost ridicată informația privind convorbirile telefonice (intrare/ieșire) purtate de către abonatul SA „Moldcell” de la nr. ***** pentru perioada 01.09.2014-04.10.2014, potrivit căruia s-a stabilit că numărul „*****” înregistrat după Berzan Ștefan, de facto a fost utilizat de către Lozan Ion.

În continuare, prin *Procesul-verbal de ridicare din 21.10.2014*, de la SA „Orange Moldova”, a fost ridicată informația privind convorbirile telefonice (intrare/ieșire) purtate de către abonatul SA „Orange Moldova” de la nr. ***** pentru perioada 01.06.2014-04.10.2014, utilizat de persoana pe nume „Valera”, prin intermediul căruia Manica Alexandru ținea legătura cu Țurcan Aureliu și conducea activitatea de extorcare a mijloacelor bănești, pentru a nu documenta cazul dat.

Totodată, prin *Procesul-verbal de ridicare din 21.10.2014*, a fost ridicată informația privind convorbirile telefonice (intrare/ieșire) purtate de către abonatul SA „Orange Moldova” de la nr. ***** pentru perioada 01.09.2014 - 04.10.2014, care este înregistrat și utilizat, conform copiei contractului V 180642 din 20.12.2008 de către Manica Alexandru. Tot prin intermediul numărului respectiv inculpatul Manica Alexandru a dus discuțiile și a ținut legătura cu martorul Cobușcean Sergiu, Melnic Oxana și partea vătămată Țurcan Aureliu, dar și complicii săi Cebotaru Alexandru și Lozan Ion.

De asemenea, prin *Procesul-verbal de ridicare din 05.12.2014*, a fost ridicată informația privind convorbirile telefonice (intrare/ieșire) înregistrate pe CD-R de model „Esperanza” 700 MB pe care se conține descifrările convorbirilor telefonice efectuate de la telefonul cu numărul de IMEI ***** pentru perioada 28.06.2014 - 04.10.2014, prin descifrările convorbirilor telefonice efectuate de la abonatul ***** deținătorul căruia fiind IP Ialovei pentru perioada 28.06.-04.10.2014, prin descifrările convorbirilor telefonice efectuate de la abonatul ***** deținătorul căruia fiind Cebotaru Alexandru cu IDNP ***** pentru perioada 28.06.-04.10.2014,

prin descifrările convorbirilor telefonice efectuate de la abonatul ***** deținătorul căruia fiind IP Ialoveni pentru perioada 28.06-04.10.2014, prin descifrările convorbirilor telefonice efectuate de la abonatul ***** , prin descifrările convorbirilor telefonice efectuate de la abonatul ***** , prin descifrările convorbirilor telefonice efectuate de la abonatul ***** ce aparține cet. Coboșcean Sergiu cu IDNP ***** , ridicate prin procesul verbal de ridicare din 05.12.2014.

Similar, prin *Procesul-verbal de ridicare din 09.12.2014*, a fost ridicată informația privind convorbirile telefonice (intrare/ieșire) ale abonaților 09028701 ce aparține lui Cebotaru Alexandru, ***** ce aparține lui David Gheorghe, ***** ce aparține lui Lozan Ion pentru perioada 01.09.-04.10.2014, descifrarea convorbirilor telefonice ale abonaților *****ce aparține lui Turcan Aureliu și descifrarea convorbirilor telefonice ale abonatului *****folosit de Condrea Andrei pentru perioada 28.06.2014-04.10.2014.

La fel, prin *Procesul-verbal de ridicare din 21.10.2014*, de la SA „Orange Moldova”, a fost ridicată informația privind convorbirile telefonice (intrare/ieșire) purtate de către abonatul SA „Orange Moldova” de la nr. *****pentru perioada 15.08.2014-04.10.2014, utilizat de Cebotaru Alexandru, fapt confirmat prin procesul-verbal de percheziție a automobilului acestuia de model „Grand Cherokee” cu n/î transnistrene B 677 BA, în care a fost depistată cartela SIM cu numărul pe aceasta *****abonatul căreia fiind ***** , prin intermediul căruia, acesta ținea legătura cu Manica Alexandru.

Tot aici, instanța notează că, în cadrul cauzei penale au fost audiați martorii care au confirmat faptul că numărul de telefon „*****”, de facto a fost utilizat de către inculpatul Cebotaru Alexandru, or anume prin intermediul numărului respectiv martorii țineau legătură cu acesta.

Respectiv, martorul Bocan Vitalie a comunicat că: „[...] *îl cunoaște pe Alexandru Cebotaru, nu își amintește în ce an a fost telefonat de anchetatorul de la CNA, ține minte că l-a întrebat de un număr de telefon și dacă îl cunoaște pe Alexandru. Au un prieten comun și de atunci este prieten și cu el. Au întrebat de numerele de telefon ale lui Alexandru și au verificat dacă este numărul lui de telefon în agenda telefonică [...]*”, iar la etapa urmăririi penale a precizat că: „[...] *în agenda telefonică a telefonului său sunt înregistrate următoarele numere: ***** , ***** , ***** . La prezentarea descifrării convorbirilor telefonice a abonatului *****a primit apel de la acesta [...] menționează că în afară de prietenul său Cebotaru Alexandru nu cunoaște și nu are prieteni ce activează în cadrul IP Ialoveni [...]*”.

La fel, martorul Căruntu (Plămădeală) Natalia a declarat că: „[...] *din sală cunoaște pe Alexandru Cebotari și pe Gheorghe David, nu sunt în relație de rudenie. A făcut practică la Ialoveni și din acest motiv cunoaște persoanele date, a făcut practică în poliția criminală, aceste persoane lucrau acolo. În 2014-2015, Alexandru a fost ofițerul care a descoperit infracțiunea de furt. A participat la audierea martorilor pe cazurile de furturi din satele vecine, care la ei a fost. Declarațiile de la CNA le susține. Nu ține minte, dar era numărul lui care permanent activa la Ialoveni, Alexandru o suna de pe un singur număr, deoarece a găsit persoanele care i-au furat din casă, a mers cu el pe la piață, multe sunete au fost. Dacă la audiere a indicat numerele de telefon înseamnă că așa a fost, dar la moment nu și le amintește [...]*”, iar la faza urmăririi penale a menționat că: „[...] *este în ordin de așteptare la angajare la IP Ialoveni. Are în folosință permanentă în bază de contract cu Orange Moldova, nr. de telefon ***** din luna ianuarie 2014. Pe d-ul Cebotaru Alexandru îl cunoaște din luna ianuarie 2014, când a fost repartizată la dumnealui la stagiul practicii de licență, în cadrul Inspectoratului de Politie Ialoveni, pe când deținea funcția de Ofițer de Investigații al Secției nr. 4 sectorul Rezeni, Horesti. Pe parcursul efectuării practicii, zilnic de la orele 17:00, ea împreună cu Alexandru Cebotaru și Ofițerul de*

sector se deplasau împreuna la locul comiterii infracțiunii în sectorul repartizat efectuând cercetarea la fața locului și audierea martorilor. La fata locului se deplasau uneori cu mașina ei proprie, ori cu mașina d-ului Alexandru de model Jeep Grand Cherokee cu nr. de înmatriculare transnistrene B 677 BA, care era în folosința acestuia. In agenda telefonică are înregistrate nr. de telefoane ***** și ***** de care se folosea acesta. Cu Cebotaru Alexandru se cunoaște din luna ianuarie, el a descoperit infractorii care au pătruns în casa ei, și de atunci au rămas prieteni. După finisarea practicii de licență vorbeau la telefon o dată, de ori pe săptămână, deseori pe nr. *****. Prezentându-i-se descifrarea convorbirilor telefonice a abonatului *****efectuate la 10;11;17;18 septembrie 2014 menționează abonatul cu nr. ***** îi aparține ei, dar nu-și amintește cine a sunat-o deoarece recent și-schimbato telefonul și nu a înregistrat acest contact [...].”

De asemenea, martorul Tănase (Cernii) Maria a relatat că: „[...] A fost audiată în 2014 referitor la faptul de unde îl cunoaște pe Alexandru. În 2014 a lucrat ca chelner, a deservit masa lui Alexandru, era împreună cu Ana și încă un băiat și s-a împrietenit cu Ana, a vorbit cu ea, a fost invitată la frigărui, și ea a refuzat. Apoi a fost contactată de către Alexandru și i-a comunicat că are prieten să nu o mai deranjeze. La faza urmăririi penale a comunicat adevărul și a comunicat și nr de telefon. De pe acel număr de telefon a fost contactată de 3-4 ori, apoi când a spus să nu o mai telefoneze, nu a mai primit apeluri. Un bărbat o telefona de pe acel număr, Alexandru a luat numărul ei de la Ana. El i-a spus că este Alexandru și câteva zile în urmă a fost în local și a spus că a luat nr de la Ana. Nu țin minte cum arătau nici Ana, nici Alexandru, ea nu i-am văzut de multe ori. Nu poate spune dacă este persona din picioare (Manica Alexandru) ea nu-și amintește pe nimeni de la acea masă, nici pe Ana nici Alexandru nici al treilea băiat. Nu-și amintește după glas, nu crede că va recunoaște dacă îi va vorbi ceva. Chiar dacă vorbea vreo 30 secunde, deoarece nu a avut niciodată convorbire lungă, a fost foarte puțin. În 2014 a fost la procuratură și a fost audiată. I-a fost prezentată o poză mică de la document spre recunoaștere. Era doar o singură poză, nu i-a arătat mai multe poze, doar o poză și a fost întrebată dacă este Alexandru și i-a spus că este Alexandru. Nu cunoaște cine i-a prezentat poza dată, era un bărbat dar numele nu cunoaște. Nu-și amintește dacă i-a spus numele când i-a prezentat fotografia. Posibil i-a spus anchetatorul numele de familie, a întrebat-o dacă e acela Alexandru, din câte știe mai este o persoană pe nume Alexandru și eu am spus da [...]”, iar anterior a comunicat organului de urmărire penală că: „[...] deține și se folosește de nr. de telefon mobil *****aproximativ din anul 2013. Cu Alexandru a făcut cunoștința la o cafenea „Buss Lounge” din sectorul Botanica vizavi de marketul Nr.1 unde a lucrat în calitate de chelnerița și deservea masa unde se afla Alexandru cu o domnișoara, pe nume Ana și un băiat pe care nu-l cunoaște. După ce a făcut cunoștința cu Ana, prietena lui Alexandru a cerut de la ea nr. ei de telefon pe care aceasta îl utilizează din aproximativ 2013 până în prezent. Concretizează că a făcut cunoștința cu Ana, Alexandru și băiatul care se afla cu ei în septembrie 2014. Alexandru a telefonat-o pe nr. ei *****de vre-o 4 ori la care ea i-a spus ca are prieten și să nu o mai contacteze că o să-i creeze probleme, după care a contactat-o Ana de pe nr. *****și a invitat-o la un frigărui unde era prezent și Alexandru însă ea a refuzat din motiv ca era prea târziu. La prezentarea listei de apeluri efectuate de la nr. de telefon *****unde este prezent și nr. ei de telefon care îi aparține și îl utilizează personal, a comunicat că de la nr. *****a fost contactata doar de Alexandru. Din discuțiile cu Ana a înțeles că Alexandru este colaborator de politie. La prezentarea fișei personale a lui Alexandru Cebotaru menționează că el este Alexandru, prietenul Anei cu care a făcut cunoștința la cafeneaua menționata mai sus unde a activat în calitate de chelnerița. în afară de Alexandru nu cunoaște nici o altă persoană care

activează în poliție. După ce i-a explicat lui Alexandru ca nu mai este cazul să o sune, apelurile din partea acestuia au încetat [...]”.

Acestea fiind menționate, instanța concluzionează că, martorii respectiv, deși au indicat că nu-și amintesc cui aparține numărul de telefon „*****”, toți au primit apeluri de pe numărul respectiv și toți îl cunosc pe inculpatul Cebotaru Alexandru, cu care anterior au comunicat, fapt ce duce la concluzia că numărul specificat a fost utilizat anume de către inculpatul Cebotaru Alexandru.

În aceeași ordine de idei, instanța a analizat și conținutul *Documentului nr. 15/4882 din 29.12.2014* în care se conține analiza operațională a convorbirilor telefonice în cadrul căreia a fost elaborate scheme de legătură între figuranți, schemele cronologice ale apelurilor telefonice și schemele derulării cronologice a evenimentelor, care a fost supusă examinării prin *Procesul-verbal de cercetare din 06.01.2015*.

Potrivit acestuia, s-a constatat că Manica Alexandru, abonat al numărului de telefon *****, are cele mai multe conexiuni telefonice directe cu figuranții pe dosar și anume: Cebotaru Alexandru (abonat al numerelor *****, *****, *****, *****), Lozan Ion (abonat al numerelor ***** și *****), Cobușcean Sergiu abonat al numărului *****), persoana care s-a prezentat pe nume Valera (abonat al numărului *****), abonații numerelor ***** și ***** (telefon ridicat din Penitenciarul nr. 4 or. Cricova, mun. Chișinău), partea vătămată Turcan Aureliu (abonat al numărului *****).

La caz, instanța conchide că, prin analiza conexiunilor telefonice ale figuranților pe dosar și a părții vătămate Turcan Aureliu, s-a stabilit cronologia evenimentelor avute la 03.09.2014 și 03.10.2014, s-a constatat traseul fiecărui participant și pregătirea acestora la comiterea infracțiunii. De asemenea analiza conexiunilor telefonice coincide în totalmente cu probele testimoniale și anume depozițiile părții vătămate Turcan Aureliu, martorul Turcan Sergiu și Melnic Oxana.

Complementar, instanța atestă la materialele cauzei penale *Procesul-verbal de prezentare spre recunoaștere a persoanei din 18.11.2014*, acțiune procesuală prin care partea vătămată Turcan Aureliu l-a recunoscut pe Manica Alexandru, care s-a prezentat în or. ***** și a primit suma de 1500 euro de la tatăl acestuia Turcan Sergiu și tot la 03.10.2014 cu alte două persoane în preajma s. Zimbreni și s. Țipala, i-a pus o sacoșă cu masă vegetală de culoare verde în mijlocul de transport, după care a extorcat de la Turcan Aureliu suma de 5000 euro, pentru a nu documenta cazul de păstrare și folosire a substanțelor narcotice, *Procesul-verbal de prezentare spre recunoaștere a persoanei din 13.11.2014*, acțiune procesuală prin care partea vătămată Turcan Aureliu, l-a recunoscut pe David Gheorghe care la 03.09.2014, a intrat în automobilul numitului Turcan Aureliu de model ***** cu n/î CSAM 908 pe traseul din regiunea s. Zimbreni și s. Țipala, cu care a discutat despre evitarea reținerii acestuia în schimbul mijloacelor bănești ce nu i se cuvin, iar în caz contrar acesta îl v-a reține pentru trafic de substanțe narcotice și *Procesul-verbal de prezentare spre recunoaștere a persoanei din 18.11.2014*, acțiune procesuală prin care partea vătămată Turcan Aureliu l-a recunoscut pe Cebotaru Alexandru, care la 13.09.2014, a extorcat de la el, inițial suma de 7000 euro, după care a acceptat suma de 5000 euro, or în caz contrar acesta îl v-a reține pentru trafic de substanțe narcotice.

Totodată, instanța menționează că a ținut cont și de declarațiile inculpaților prin care nu au recunoscut săvârșirea infracțiunilor incriminate, însă declarațiile acestora nu coroborează cu probele menționate mai sus. Prin urmare, în lipsa elementelor comune de coroborare cu celelalte probe, instanța urmează să le aprecieze critic.

În special, instanța menționează că inculpatul Cebotaru Alexandru, fiind audiat în ședința de judecată, a declarat că: „[...] vina în comiterea infracțiunii nu recunoaște. Persoanele de pe dosar le cunoaște de la serviciu, iar pe partea vătămată nu o cunoaște. Recunoașterea lui a fost făcută după ce a fost arătat la știri. Familia Țurcan nu îi spune nimic. În 2014 nu a primit careva sume de bani de la persoane necunoscute. Pe Manica îl cunoaște de când activa la IP Buiucani, pe Lozan îl cunoaște de la piața centrală, iar pe David la fel în cunoaște de la serviciu. Pe Condrea Andrei la fel nu îl cunoaște, a aflat despre el în instanță. Cu Lozan Ion se cunoșteau, ieșeau la cafea și el îi spunea ce a fost adus la piață din ceea ce se fura. A fost caz când s-au întâlnit cu toți trei cu Lozan și Manica și el. L-a împrumutat cu bani pe Manica. Circumstanțele relatate de Manica corespund adevărului. Pe Lozan el l-a contactat ca să-i spună că Manica îi este dator cu bani și nu răspundea la apeluri. El a discutat despre restituirea banilor și a fost contactat ulterior de Manica. Nu ține minte dacă i-a zis lui Lozan despre ce sumă de bani mergea vorba. În patru nu s-au întâlnit niciodată. Pe 3 septembrie 2014 a fost contactat de David și întrebat despre cineva cu evacuator. De Lozan a fost sunat ca să-i împrumute niște bocane la care el s-a apropiat la el acasă la Botanica. În 2014 avea două numere de telefon dar nu le ține minte [...]”.

Inculpatul David Gheorghe a declarat că: „[...] nu recunoaște vina deoarece nu cunoaște nici o persoană din dosarul vizat în afară de Cebotaru Alexandru, cu care a activat împreună la IP Ialoveni. Tot ce discutau ei era legal de serviciu. Cu celelalte persoane nu se cunoaște, numere nu are, convorbiri telefonice nu are și nici întâlniri nu au avut. Careva întâlniri cu șoferi nu a avut și nici nu a primit mijloace bănești. Pentru claritate a explicat că, pe 3 septembrie 2014 se afla la serviciu, a avut teritoriul Ialoveni și la Telecentru. După masă a fost sunat de către soția David Larisa care i-a comunicat că undeva pe traseul Chișinău-Cimișlia s-a stricat mașina unei rude pe nume Grigore Vivat și dacă poată să se ducă să îl ajute. A făcut legătură cu dumnealui, i-a explicat unde poate să îl găsească și a plecat. În apropierea unui iaz pe partea dreaptă nu departe de satul Horești ajungând la fața locului a început să rezolve problema cu automobilul, a făcut câteva sunete la cunoscuți care au evacuator, inclusiv l-a sunat și pe Cebotaru, a vorbit foarte puțin. Până la urmă a dat de un cunoscut Ion și l-a întrebat dacă are posibilitate să se deplaseze la el la care i-a spus că nu, dar dacă are posibilitate să aștepte 2-3 ore va veni. Peste 2 ore a ajuns evacuatorul cu persoana menționată. El se grăbea deoarece pe 3 septembrie este ziua armatei naționale, a aninat remorca și a plecat cu persoana care era mai învârstă. A mers și l-a deplasat pe str. Grenoble, după care a plecat în drumul lui. A menționat că permanent a fost la serviciu și până la 13 noiembrie și după 13 martie, nu a avut careva ieșiri din RM. După data de 13 noiembrie nu a fost contactat niciodată de colaboratorii de poliție în afară de seara când a fost anunțat de soție că a fost sunat de către ofițerul Mitranu ca să se prezinte la CNA. Aceasta a fost seara, după orele 17, deja prezentarea după fotografie era făcută. În luna iulie 2014 s-a aflat peste hotarele țării în România cu familia sa, fapt care poate confirma prin ștampile la toți membrii familiei. Nu a fost niciodată telefonat de nici o persoană care să îi indice ceva că au împotriva lui. De Țurcan Aureliu nu a auzit niciodată până la ședințele de judecată. Nu are nici o persoane care a sunat lui Godin Nicolai. Acesta îl telefona doar de serviciu, dar ce legătură avea cu Lozan nu cunoaște și nici nu cunoștea că are asemenea prieten. Pe Spînu Roman îl cunoaște deoarece a activat la IP Ialoveni și este locuitor al orașului Ialoveni. El cu acesta nu a interacționat, dar careva reglări de conturi au fost deoarece el activa în biroul antidrog și a documentate o persoană pe nume Spînu Dumitru. Nu cunoaște dacă erau rude sau nu, dar de la aceasta s-a pornit, au încercat să facă cu el legătură printr-un cumătru însă el a refuzat. La urmărirea penală Mitreanu i-a spus că a locuit în locul unde nu trebuie dar

care le-a trebuit lor. După s-a încercat să facă legătură prin colegul soției sale, procurorul Demerji Valeriu, a cerut întâlnire, i s-a transmis că o să aibă probleme toată familia. Pe Mitreanu la fel nu îl cunoaște personal dar schimb de cuvinte neplăcute au avut, acesta la fel anterior a activat la IP Ialoveni și a locuit la Ialoveni. Pe Lozan cu îl cunoaște, prima dată l-a văzut în instanța de judecată la sediul vechi la judecătorul Negru. Careva rapoarte sau plângeri nu a depus pentru că dacă avea să depună era nevoit să plece de la serviciu de acolo. În 2014 deținea numărul „*****” și la moment tot îl are și a mai avut unul de serviciu dar la plecare l-a întors. Soția avea nr. „079000697” care îl are și acum. Pe Condrea sau Zamfir nu îi cunoaște [...]”.

La fel, inculpatul Manica Alexandru a declarat instanței că: „[...] că pe la mijlocul verii anul 2014, a fost telefonat din penitenciarul nr. 4, de o persoană pe numele Zamfir Roman, cu care erau prieteni din copilărie, pe care l-a ajutat să acorde ajutor la o persoană. El la acel moment activa ca taximetrist. Zamfirov Roman a solicitat ajutorul lui pentru a se putea deplasa în diferite locuri. Persoana care a solicitat ajutor se numea Condrea Andrei, tot ajutorul trebuia să fie în schimbul costului ca taxist, cât trebuia să i se achite trebuia să discute. El a fost de acord, l-a telefonat Condrea și l-a rugat să se deplaseze la autogara centrală unde să întâlnească rutiera Chișinău-*****, tot el i-a transmis nr. automobilului de rută și numărul șoferului de unde trebuia să primească suma de 20000 lei într-un plic. După ce a primit banii, Condrea i-a dat o listă după care trebuia să cumpere ceva de la market și medicamente de la farmacie, la momentul dat cheltuiuse vreo 10000 lei pentru cele solicitate. După ce a mers la penitenciar și a transmis cele solicitate pe numele Condrea Andrei, din banii rămași, au convenit că 2000 lei îi achită lui pentru serviciile prestate, restul banilor rămân la dânsul pentru o comandă ulterioară de a îi trimite ceva. La sfârșitul lunii august, a fost telefonat iarăși de Condrea Andrei, care l-a rugat să se întâlnească cu o persoană care îi este dator cu 5000 euro pe nume Aurel, ulterior i-a transmis nr de telefon a lui Țurcanu Aurel pentru a conveni unde să se întâlnească pentru a-i transmite suma de 5000 Euro. La începutul lunii septembrie, la rugămintea lui Condrea Andrei a telefonat pe Țurcanu Aureliu și au convenit să se întâlnească pentru a-i trimite suma de 5000 euro, inițial trebuia să se întâlnească în mun. Chișinău, după care locul a fost modificat la solicitarea lui Țurcanu Aureliu, din motiv că nu cunoaște bine orașul. Acest lucru a trezit pentru el careva suspiciuni și refuzase să meargă în colo de unul singur. Astfel, discutând cu Condrea la telefon, acesta i-a comunicat că nu este o problemă și a rugat o persoană pe nume Roman care era verișorul lui să meargă cu el, ca să nu meargă de unul singur. În ziua întâlnirii, data nu își amintește, locul stabilit de Țurcanu Aureliu pe traseul Cimișlia-Chișinău, a mers la o întâlnire cu persoana pe nume Roman și încă o persoană care nu-și amintește cum se numește, automobilul său de serviciu l-a lăsat pe str. Grenoble intersecție cu Valea Crucii și s-au deplasat în direcția magazinului de Carne pe traseul Chișinău-Cimișlia cu un automobil la volanul căruia era Roman, dar nu cunoaște al cui era automobil. Automobilul era de marca Land Rover de culoare Sur metalic cu numere transnistrene, nu-și amintește numerele. Ajuns la fața locului lângă magazinul de carne, s-a întâlnit cu Țurcanu Aureliu care era cu automobilul Dacia cu numere din *****, exact așa cum comunicase înainte de a se întâlni. Primul, de automobilul lui Țurcanu Aureliu, a fost persona pe numele Roman, s-a apropiat la portiera din fața șoferului, despre ce au discutat, nu cunoaște și Țurcanu Aureliu a ieșit din automobil și s-a apropiat de ei. Împreună au mers și s-au așezat la terasă din preajma magazinului de carne, unde Țurcanu Aureliu a întrebat despre o datorie de 20000 lei precum că trebuia să îi primească de la el. Atunci el l-a telefonat pe Condrea și l-a întrebat despre ce sumă merge vorba, la această întrebare Condrea i-a spus să îi transmită nr lui Țurcanu Aureliu ca să

discute el cu dânsul, nu cunoaște despre ce au discutat telefonic, dar cele auzite de la Țurcanu Aureliu a zis că nu are așa sumă la moment, a spus că acasă dispune doar de 1500 euro și că următoarea sumă rămânea ulterior să se clarifice. După ce i-a trimis telefonul înapoi, Condrea l-a întrebat dacă poate să meargă la ***** ca să i-a suma de 1500 euro. La ce el a fost de acord, ulterior l-a telefonat pe un coleg de-al său, un alt taximetrist pe nume Cobușcean Sergiu și l-a rugat contra cost, ca să meargă cu el în ***** să ia suma de 1500 Euro, contra cost. În scurt timp, s-a apropiat Sergiu Cobușcean cu automobilul de serviciu de model ***** de culoare neagră, nr de înmatriculare ***** și împreună s-au deplasat în direcția orașului *****, între timp Țurcanu Aureliu le-a dat nr de telefon al tatălui său, ca să se înțeleagă la direct unde și cum se întâlnesc ca să-i transmită suma de 1500 euro. În timpul deplasării spre orașul *****, a telefonat pe tatăl lui Țurcanu Aureliu și au convenit să se întâlnească în satul Troița nouă raionul Anenii Noi. Fapt care a avut loc. După ce i-a transmis tatălui lui Țurcanu Aureliu suma de 1500 euro împreună cu Cobușcean Sergiu s-au deplasat în direcție opusă, în timpul deplasării, l-a telefonat pe Condrea Andrei și i-am spus că a primit banii și a întrebat ce face cu ei mai departe, la ce el i-a răspuns că o parte din bani să le lase pentru serviciile prestate, restul să îi transmită persoanei care i-a transmis numărul de telefon. Respectiv, a telefonat pe acest nr de telefon, unde i-a răspuns o persoană de gen feminin și a convenit să se întâlnească la benzinăria Lukoil pe str. Grenoble intersecție cu Valea Crucii. Nu își amintește bine, posibil a transmis suma de 1350 de euro, deoarece suma de 150 euro i-a lăsat pentru serviciile prestate. Ulterior cum convenise cu Condrea Andrei că păstreze legătura cu Țurcanu Aureliu în vederea primirii restul sumei de 3500 euro, pentru a stabili când să se întâlnească ca să îi transmită restul sumei. Peste câteva zile după cele întâmplate, Condrea l-a sunat și i-a spus să sune pe Țurcanu Aureliu și să insiste întoarcerea sumei de 3500 de euro. După care el a înțeles că aici nu merge vorba de o simplă datorie, dar de fapt merge vorba de estorcere de bani. Dat fiind faptul că dintr-o parte era intrat în jocul dat, pe de altă parte îi era frică că avea treabă cu persoane care se află după gratii, al treilea motiv că toate serviciile erau achitate, pentru că dorea să facă și el careva bani. A început mai insistent să îl sune pe Țurcanu Aureliu, pe la mijlocul lunii septembrie l-a telefonat mama lui Țurcanu Aureliu și i-a comunicat că a transmis suma de 3500 euro pe care Țurcanu Aureliu o datorează. El aflându-se în afara timpului de serviciu și în afara orașului l-a sunat din nou pe Cobușcean Sergiu și l-a rugat să meargă cu Țurcanu Aureliu să primească banii de la bancă. Însă banii nu i-a primit din careva motive tehnice bancare. Ulterior, la data de 3 octombrie l-a telefonat Țurcanu Aureliu că pe data de 4 octombrie 2014 va primi bani de la bancă. Și așa a fost pe data de 4 octombrie, l-a sunat Țurcanu Aureliu și i-a comunicat că va primi banii pe str. Decebal 82/1 la banca Moldincombank, el fiind la serviciu și complet în altă parte a orașului, l-a rugat pe Cobușcean Sergiu care era pe sectorul botanica la moment să meargă să primească banii de la Țurcanu Aureliu unde la scurt timp, a fost reținut de ofițerii CNA, unde la scurt timp a fost reținut și el în fața IP de pe strada *****. Pe Lozan Ion îl cunoaște din 2014, la început de an, nu își amintește din ce dată sau ce lună, a făcut cunoștință printr-un prieten comun pe sectorul Sculeanca la clubul de noapte Favorit, au devenit precum prieteni, se sunau, se întâlneau la cafea, nu era așa relație ca să nu poată unul fără altul. Lozan Ion nu a fost implicat în transmiterea acestor sume de bani, el nici nu a cunoscut despre aceasta. Despre acest subiect nu a discutat cu el. Nu a discutat nici în privința lui Condrea. Pe Cebotaru Alexandru îl cunoaște din timpul când a activat la IP Buiucani. Ultimul activa în cadrul brigăzii cu destinație specială fulger. Pentru început, fusese plecați în serviciu împreună, după s-au împrietenit, frecventau cluburi de noapte împreună, se telefonau, făceau schimb de informații. Cebotaru Alexandru nu cunoștea absolut

nimic despre transmiterea banilor sau despre Condrea. Pe David Gheorghe l-a cunoscut în ziua când a făcut cunoștință cu materialele cauzei și i-a fost înmănat rechizitoriul, atunci a aflat că este David Gheorghe și că este învinuit pe același dosar în care era învinuit și el. După ce a început să deruleze evenimentele din această cauză l-a întrebat pe Condrea Andrei care este motivul că el pretinde suma de bani de la Țurcanu Aureliu, la ce el i-a răspuns că este o chestie mai veche și că nu vrea să dea detalii ce și cum, după care el s-a interesat din alte cunoștințe din *****, dacă cunoaște ceva despre acești doi. Astfel, a aflat că ei au fost bănuți, apoi învinuiți pe o cauză penală pornită pe art.171 alin (2), în cele din urmă Țurcanu Aureliu a devenit martor din învinuit, iar Condrea a fost învinuit și a fost condamnat pentru art. 171 și apoi a înțeles ce este la mijloc între Țurcanu și Condrea și că nu merge vorba de datorie, dar ca o reglare de conturi. El nu poate spune cu certitudine că Condrea a luat vina asupra lui, dar bănuiește că da. Nu în toată ziua a fost supus presiunii, dar o dată la două, trei zile și se ridicau sus la organul de UP unde de nenumărate ori i s-a spus că el ca persoană organului de UP nu prezintă nici un interes și că cu el pe acest dosar sunt reținuți doi polițiști și că ei prezintă interes în această cauză penală. La întrebarea sa către organul de UP de ce Condrea Andrei nu este audiat sau adus să fie întrebat despre anumite circumstanțe, mereu primea răspuns că la fel nu este interesant organului de UP că el deja stă în detenție. Îi spuneau să spună că polițiștii sunt vinovați că îi garantează că vor merge repede acasă. Toate chestiile date i le sugera ofițerul de UP pe numele Mitrean. Nu a sunat absolut pe nimeni după aceasta ca să întrebe despre această situație. De două ori a dus la penitenciar lui Condrea Andrei mijloace bănești și alimente. Nemijlocit el era în registru de transmitere, de fiecare dată pentru acest lucru era remunerat. Asupra presiunilor făcute de organul de urmărire penală nu a depus plângere, pentru a depune plângere trebuie să ai dovezi, doar organul de UP poate face ceva fără dovadă. Persoana pe nume Valra este o persoană inventată de către Condrea care a fost folosită de Condrea pentru a lua un împrumut de la Țurcanu Aureliu care urma nu știu de ce, el să îl restituie cu toate că era vorba de altă estorcare. Despre Valera a fost doar insuflat părții vătămate de fapt nu cunoaște cine era nici nu au discutat la telefon de fiecare dată era folosită ca a treia persoană. Nu are idee cine urma să îi transmită acești 20000 lei lui Condrea, i-a dat doar nr rutei și numărul șoferului. Ulterior a aflat de la Țurcanu Aureliu că el a fost persoana care a transmis această sumă la rutieră și de ce aștepta să îi primească în acea zi. Cu Zamfirov nu a mai avut careva discuții. Toate serviciile date se achitau, eu a luat banii, s-a achitat, a făcut cumpărături, i s-a achitat. Taximetriștii duc zilnic persoane necunoscute în automobil. Din motiv că s-a schimbat brusc locul întâlnirii de acea nu a vrut să meargă singur să se întâlnească cu Țurcan Aureliu. La UP a fost audiat și aproximativ tot lucrurile date le-a declarat. Condrea Andrei a spus că verișorul lui Roman mai iubește cazinoul și se temea să îi lase lui banii, a fost recomandat de un prieten de copilărie ca persoană de încredere, nu de către cineva din inculpați. La mijlocul lunii august a avut un accident cu automobilul de serviciu și anume a lovit un câine în satul Onițcani în raionul Criuleni, astfel a deteriorat automobilul și a a fost nevoit să întoarcă paguba adusă companiei de taxi, Cheltuielile estimate a fost în jur de 1000 euro, bani pe care nu îi avea toată suma. În acest sens a împrumutat 600 \$ de la Cebotaru Alexandru, la ce ultimul i-a spus că are nevoie de bani că are anumite cheltuieli și să se stăruie mai repede să îi restituie. L-a sunat de câteva ori și îl întreba ce este cu banii, dar până în cele din urmă i-a restituit. Cu Lozan Ion a discutat o dată despre această datorie, el era acasă și ajută părinții la reparație l-a sunat Ceboatru și nu a auzit din cauza instrumentelor, după l-a sunat Lozan Ion când l-a sunat Lozan Ion, a auzit telefonul și a răspuns, Lozan Ion l-a întrebat de ce nu răspunde la oameni că îl sună, el i-a spus că o să se clarifice cu Ceboatru, i-a spus ceva de datorie, că Cebotari i-a spus că este

dator, nu își amintește în ce manieră dar a spus că nu este frumos. O dată s-a întâlnit cu Alexandru ca să îi spună să mai aștepte că trebuie să sune, că o persoană trebuie să îi dea niște bani și a telefonat de pe telefonul lui Alexandru ca să întrebe de bani, Țurcanu a răspuns că se clarifică și acesta a fost toată discuția [...]”.

Inculpatul Lozan Ion, fiind audiat în instanța de judecată a declarat că: „[...] în anul 2014, 23 februarie, aflându-se la localul Favorit, a făcut cunoștință cu Manica Alexandru prin intermediul unui cunoscut comun, unde au stat și au servit în acea seară, s-au schimbat numerele de telefoane, în discuție el fiind polițist, având careva probleme cu serviciul și a intrat în discuție și persona care îi cunoscut comun era angajat la Fulger, unde în discuție a spus că tatăl său a activat în brigada cu destinație specială fulger unde chiar și a fondat-o, din discuție fostul comandant Anton Gamurari, general maior de poliție. Peste câteva zile a fost sunat de Alexandru Manica unde a fost rugat să îi facă cunoștință cu generalul Gamurari, după care s-a întâlnit cu Manica Alexandru în intersecția str. Armenească cu Varlam, unde era un local de luat masa, au comunicat câteva minute după care eu l-a telefonat pe generalul Gamurari și l-a chemat pe adresa sus menționată, după care a sosit și au stat în jur de 30 min după care Alexandru a intrat cu dânsul în discuție s-au schimbat cu nr de telefoane. După care îl mai suna ce se primește, a găsit un post de lucru. Tot în anul 2014 luna iulie, a făcut cunoștință cu Cebotari Alexandru și cu un angajat Sava ar avea o serie de furturi în raionul Ialoveni. El activând la piața centrală în calitate de hamal, a venit Cebotari Alexandru cu persona sus menționată, le-a arătat niște fotografii după care el a recunoscut persoanele și le-a spus că a venit și a propus bunuri, lenjerie, veselă. După care l-a rugat dacă vede una din persoane să îl telefoneze. După aproximativ 3-4 zile, l-a telefonat și i-a spus că este una din persoanele pe care le caută, a venit și a luat persoana dată pe nume Adrian. În moment a doua zi Alexandru a venit și i-a dat câțiva lei ca mulțumire că i-a ajutat la descoperirea infracțiunii. Între timp, la poartă pe str. Bulgară la un butic de cafea, întâmplător a apărut și Manica Alexandru și l-a întrebat dacă se cunosc și i-a comunicat că se cunosc. După, la sfârșitul lui august până la sfârșitul lui septembrie a avut careva sunete cu Cebotari Alexandru în privința la un furt sustras de la el, un telefon mobil și 6000 lei. L-a rugat pe Cebotari Alexandru prin discuții telefonice să-l ajute, discutând cu el, l-a întrebat unde s-a întâmplat infracțiunea, i-a spus că în centru, unde i-a spus că nu poate să-l ajute, pentru că nu-i aparține sectorul și nu este de competența lui să examineze sectorul dat. Tot prin luna septembrie la început, s-a întâlnit cu Cebotari Alexandru, cu inculpatul se afla Gore Ivan, Grigoraș *****pe str.Ismail, la Star kebab, unde l-a văzut pe Alexandru, comunicând cu dânsul, el era un pic agitat și l-a întrebat ce s-a întâmplat, comunicându-i că i-a făcut bine lui Manica Alexandru cu niște bani, el în acel moment ca să liniștească că e o simplă datorie, i-a explicat atunci și undeva peste vreo 14-13 zile de la discuție, l-a rugat Cebotaru Alexandru să îl telefoneze pe Manica Alexandru și să îi spună ca să îi răspundă la telefon unde el l-a sunat pe Manica Alexandru, i-a răspuns. Întâi a început a vorbi dacă s-a angajat la lucru și i-a spus că face reparație și trebuie să treacă comisia câteva cabinete și totodată i-a menționat că îi este dator lui Cebotaru cu bani, el s-a enervat și a spus că se va lămuri. Nu are nici o atribuție la transmiterea sumelor de 1500 și 4500 euro. Pe Cobușneanu Sergiu și Țurcanu Aureliu nu îi cunoaște prima dată aici i-a auzit. Ei erau doar cunoscuți cu Cebotaru Alexandru și cu Cebotaru Manica, l-a sunat pe Cebotaru atunci cu furtul și a spus că nu poate să-l ajute. Nu a avut careva întâlniri sau discuții pentru a discuta să scoată bani din cineva. El dormea pe str. ***** 50 ap. 8 când s-a trezit, s-a trezit cu o mânășă pe față, l-au trântit jos, i-au pus cătușele și strigau ”Valera scoală” după care a început percheziția, au ridicat de la el un telefon mobil de model Samsung și două cartele care îi aparțin și 6 lei. El nu a

înțeles pentru ce a fost reținut, cum dădea întrebări, de ce a fost reținut, ei mai tare îi strângeau cătușele, după care a fost adus la CNA în biroul anchetatorului Iurie Mitrean. În momentul cât comunica Iurie Mitrean cu el, a venit un om cu ochelari care s-a prezentat ca Dorin Compan, procuror anticorupție, după care Iurie Mitrean a ieșit cu dânsul în coridor și explicând că nu sunt probe în privința lui, a spus să-l coboare în beci că el îi este și tată și mamă de atunci. După care a fost coborât în izolatorul CNA, pe parcursul detenției la 3-4 zile era scos din izolator, Iurie Mitrean ofițer de UP și Roman Spînu, ofițer de investigații după care îl luau cu binișorul, îi spunea dacă vrea să vadă libertatea, trebuie să facă declarații, aceasta Iurie Mitrean îi spunea. El a spus că nu știe ce declarații să facă, dacă nu cunoaște nimic, și a spus că când va avea timp liber, se va coborî și o să îi spună ce declarații să facă. Peste o zi sau două, a venit Iurie Mitreanu cu Denis Moscanu, șeful izolatorului, unde iar l-au scos din celulă și l-au dus în camera specială unde i-a spus că el nu le este interesant lor și îl impuneau să dea depoziții pe polițiști Cebotaru Alexandru. După care a plecat, peste vreo jumătate de oră a fost ridicat la procurorul Dorin Compan și a depus depoziții. La UP a povestit totul cum este și menține declarațiile, atunci a declarat mai prescurtat dar oricum le susține. După care a fost coborât în izolator, a venit după câteva ore Iurie Mitrean, spunându-i că nu i-au plăcut declarațiile lui, striga că el că a vorbit cu dânsul una, dar el a făcut alta, el a spus că declarațiile care i le impune, el semnează și a spus că degrabă casa nu o vede, după care peste o lună sau două, a fost eliberat în arest la domiciliu, respectiv a fost telefonat de Iurie Mitrean și a fost chemat la CNA. Iurie Mitrean l-a întrebat dacă s-a mai gândit, în acel moment era și ofițerul de investigații Roman Spînu și a intrat în discuție cu ei, după care ei i-au dat 50 lei de drum, pentru că nu avea resurse financiare. Spînu Roman spunea că a mai găsit pe cine în acest caz, pe David Gheorghe, dar el nu cunoștea cine este David Gheorghe. După, iar a plecat acasă și până la înaintarea rechizitoriului, s-a întâlnit cu Roman Spînu unde la o țigară, la o cafea, a început iar dacă s-a gândit, el le-a spus că nu a făcut nimic. Roman Spînu i-a zis: „ai văzut ce i-a făcut la femeia lui David”, el i-a zis că nu cunoaște cine este și Roman Spînu i-a spus că a fost procuror la Ialoveni, iar cu ajutorul lor, a plecat din sistem. Nu cunoștea despre suma datoriei lui Manica. Nu a avut discuții cu Țurcan Aureliu și nici cu tata lui și nici prieteni de-a lui. Cartelele ridicate la percheziție sunt ale sale și nimeni nu a discutat cu ei. Pe David Gheorghle l-a cunoscut prima dată la judecătorul Alexandru Negru. Pe Godina Nicolae îl cunoaște din 2011, le-a făcut cunoștință inspectorul paznic al pieței centrale pe nume Iura, după care i-a luat la lucru la el la casă că el construia casă pe str. ***** și tot el l-a ajutat să intre la Liceul Seral pe str. Korolenco nr. 8. În perioada 2014 se telefona foarte des cu Godină Nicolae. El nu îl cunoaște pe David Gheorghe, ce fel de legătură putea face el, de pe telefon numai cu Godină a vorbit. A depus în anii aceștia plângere pe acțiunile organului de urmărire penală, dar stă în aer la moment. În 2014 activa ca agent de pază și hamal la piață [...].”

În acest sens, instanța consideră că inculpații au depus declarații în vederea prezentării unei poziții de apărare, bazată pe negarea faptelor. Cu toate acestea, instanța nu va aprecia argumentele inculpaților ca fiind plauzibile, or acestea vin în contradicție cu probatoriul administrat în prezenta cauză penală care demonstrează contrariul în cazul în care, cumul probelor materiale în ansamblu cu declarațiile martorilor acuzării indică cert la faptul că inculpații au comis infracțiunea imputată.

Astfel, nerecunoașterea vinovăției de către inculpați nu echivalează cu achitarea acestora, devreme ce probele prezentate în sprijinul învinuirii, cercetate sau, după caz, verificate în ședința de judecată, dovedesc cu certitudine săvârșirea infracțiunii.

Inițial instanța notează că, poziția expusă de inculpați privitor la existența datoriei între Cebotaru Alexandru și Manica Alexandru, despre care i-au comunicat și lui Lozan Ion, urmează a fi apreciată ca fiind neveridică, or însuși din conținutul stenogramelor anexe la *Procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice din 23.10.2014*, se regăsește discuția purtată de Manica Alexandru de la postul de telefon nr. ***** cu o persoană neidentificată la nr. de telefon *****, din data de 03.10.2014, intervalul orelor 11:29-11:30, în cadrul în cadrul căreia Manica Alexandru îi comunică persoanei neidentificate la acel moment, care urmare a analizei complexe a probatoriului s-a depistat a fi Cebotaru Alexandru, precum că după ce taximetristul a luat banii, după ce i-a numărat, a auzit cum a fost reținut, la care Cebotaru Alexandru a propus să spună că banii luați constituiau o datorie. În asemenea împrejurări, instanța constată că inculpații, de comun acord, s-au înțeles să găsească o explicație potrivită în cazul apariției unor eventuale probleme, pentru a combate careva acuzații.

Mai mult ca atât, instanța menționează că, fiind audiați în cadrul ședinței de judecată, inculpații au depus declarații contradictorii față de cele depuse la etapa urmăririi penale. În special, inculpatul Cebotaru Alexandru, referitor la faptul dacă îl cunoaște pe Manica Alexandru, Coboșcean Sergiu ori Lozan Ion, a declarat că persoanele respective nu îi sunt cunoscute, pe când probele analizate în cadrul cercetării judecătorești demonstrează contrariul.

În continuare, instanța a analizat poziția expusă de inculpatul David Gheorghe potrivit căruia, ultimul susține că nu s-a aflat cu inculpații la momentul întâlnirii acestora cu Țurcan Aureliu la data de 03.09.2014, lângă magazinul specializat de vânzare a cărnii de pe traseul Chișinău-Bacii-Cimișlia la intersecția satelor Țipala-Horești, din r-nul Ialoveni, dar s-a aflat cu alte persoane pe care le-a ajutat cu mașina defectată, care se aflau pe același traseu Băcioi-Cimișlia, alături de satul Horești.

Astfel, deși versiunea inculpatului David Gheorghe a fost susținută de martorii Vivat Grigore și Vasilenko Ivan, care au fost audiați în cadrul cercetării judecătorești, instanța nu o va aprecia ca fiind credibilă, or, în cazul în care inculpatul avea așa numit „alibi” pentru timpul comiterii infracțiunii, nu este clar rațiunea potrivit căruia aceasta nu a fost expusă organului de urmărire penală la etapa corespunzătoare, ci a fost formulată abia după 12 ani de la data comiterii faptelor.

Suplimentar, cu referire la criticile inculpatului David Gheorghe în adresa procesului-verbal privind recunoașterea după fotografie, potrivit căruia partea vătămată Țurcan Aureliu a recunoscut inculpatul, și anume faptul că, semnalmentele inculpatului din poza prezentată spre recunoaștere nu corespund semnalmentelor descrise anterior de partea vătămată la etapa audierii sale.

Instanța consideră că această versiune a fost prezentată de către apărător atât de târziu, având scopul anihilării recunoașterii după fotografie a inculpatului, acțiune realizată la etapa urmăririi penale de către partea vătămată, în condițiile în care date privind localizarea inculpatului David Gheorghe probează aflarea acestuia la locul săvârșirii infracțiunii, ceea ce de fapt întărește declarațiile părții vătămate prin care aceasta l-a indicat pe inculpat ca fiind prezent în momentul înscenării infracțiunii de posesie/înstrăinare a drogurilor și extorcare a mijloacelor bănești. Or, potrivit *procesului-verbal de cercetare din 06.01.2014, a analizei operaționale a descifrării convorbirilor telefonice ale abonaților*, se observă conexiunile telefonice dintre inculpați și că, David Gheorghe, la ora 16:36:06, l-a contactat pe Cebotaru Alexandru, care conform localizării, se afla în aceeași regiune, apelul fiind stabilit de **antena 3G Horești 35931**.

La caz, instanța explică că, recunoașterea persoanei și descrierea semnalmentelor acesteia se bazează exclusiv pe memoria vizuală a persoanei și capacitatea acesteia de a reține și de a

reproduce imagini, forme, culori, poziții sau detalii observate anterior. Există două procese diferite de reamintire a lucrurilor definite ca *evocarea*, care permite să îți amintești chipul cuiva fără să îl vezi și *recunoașterea*, care permite să identifici persoana când o vezi. Pentru marea majoritate a persoanelor, recunoașterea este mult mai ușoară decât evocarea, astfel o fotografie oferă *indici vizuali concreți* (formă a feței, ochi, expresie), pe când fără acești stimuli, trebuie să reconstruiești imaginea mental – ceea ce este mai dificil.

În asemenea circumstanțe, instanța nu consideră ca fiind lipsită de relevanță proba privind recunoașterea inculpatului David Gheorghe după fotografie. Or, acesta a fost recunoscut după fotografie, în total părții vătămate fiindu-i prezentate 12 fotografii cu persoane diferite, iar discrepanțele la realizarea acțiunii de evocare a caracteristicilor făptuitorului nu poate fi determinantă, în condițiile în care recunoașterea după fotografie a fost realizată fără echivoc de către partea vătămată.

Totodată, instanța reține că, la materialele cauzei penale, nu se regăsesc careva plângeri din partea inculpaților împotriva acțiunilor presupus ilegale ale ofițerilor de urmărire penale, care din spusele inculpaților au depus presiuni lor. Toate aceste afirmații făcute de către inculpați au un caracter declarativ și lipsite de suport probatoriu.

Prin urmare, poziția inculpaților este considerată de instanță drept una subiectivă și care nu răstoarnă în careva mod starea faptică stabilită prin analiza probelor prezentate la materialele cauzei.

Latura subiectivă se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii în cauză constă, în principal, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale.

Infrațiunea de corupere pasivă poate fi comisă doar cu intenție directă, întrucât scopul infracțiunii este unul special, având o natură alternativă, și anume: 1) scopul îndeplinirii – în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă – de către corupt a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză; 2) scopul neîndeplinirii – în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă – de către corupt a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză; 3) scopul întârzierii îndeplinirii – în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă – de către corupt a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză; 4) scopul grăbirii îndeplinirii – în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă – de către corupt a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză.

La caz, instanța stabilește că inculpații Cebotaru Alexandru, David Gheorghe, Manica Alexandru și Lozan Ion au acționat prin intenție directă, în interes material, or prin probele anterioare se dovedește și prezența intenției directe.

Subiectul infracțiunii este: persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani. De asemenea subiectul trebuie să aibă calitatea specială de persoană publică sau de persoană publică străină.

În acord cu alin.(2) art. 123 din Codul penal, prin „persoană publică” se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau învestită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

Noțiunea „funcționar public” este subsecventă față de noțiunea „persoană publică” utilizată în art.324 alin.(1) din Codul penal, iar interpretarea ei se regăsește în sfera cadrului normativ extrapenal. Sintagma „funcționar public cu statut special”, utilizată în art.123 alin.(2) din Codul penal, nu întotdeauna desemnează un funcționar public în sensul strict al legii. În unele cazuri, această sintagmă se referă la persoane care se asimilează unui funcționar public și care dețin grade speciale sau militare.

Pentru existența infracțiunii specificate, este necesar ca acțiunile pentru care se promite intervenția să fie realizate de către persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional în exercitarea funcției sale. Se are în vedere că acțiunile în cauză aparțin de sfera atribuțiilor de serviciu sau de competența respectivului factor de decizie.

La caz, instanța apreciază că, inculpatul Cebotaru Alexandru *****, a.n. *****, care deținea în baza ordinului nr.176 ef din 24.05.2013 emis de către șeful Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne (în continuare IGP al MAI), în calitate de ofițer de investigații al biroului zonal Poliție Criminală, sectorul de poliție nr. 4 Rezeni, din cadrul Inspectoratului de Poliție Ialoveni (în continuare IP Ialoveni) al IGP al MAI, deținea statul de persoană publică conform prevederilor art. 123 din Codul penal, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, respectiv întrunește calitatea de subiect al infracțiunii.

Similar, inculpatul David Gheorghe *****, a.n. *****, care deținea în baza ordinului nr.64EF din 14.03.2013 emis de către șeful Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne (în continuare IGP al MAI), în calitate de ofițer de investigații al biroului crime grave al serviciului poliției criminale al Secției investigații infracțiuni din cadrul Inspectoratului de Poliție Ialoveni (în continuare IP Ialoveni) al IGP al MAI, deținea statul de persoană publică conform prevederilor art. 123 din Codul penal, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, respectiv întrunește calitatea de subiect al infracțiunii.

În același context, inculpații Manica Alexandru *****, a.n.***** și Lozan Ion *****, a.n.*****, care în speță au exercitat calitatea de complice a inculpaților Cebotaru Alexandru și David Gheorghe la comiterea infracțiunii, întrunesc calitatea de subiect al infracțiunii.

Subsidiar instanța consideră ca fiind probată prezența agravantei prevăzută de alin. (2) lit. c) la art. 324 din Codul penal – cu extorcare de bunuri.

Instanța notează că, *extorcarea* ca modalitate normativă a faptei prejudiciabile în contextul variantei agravate de la art.324 alin.(2) lit. c) din Codul penal, se poate realiza prin una din următoarele modalități faptice: - punerea victimei în situația care o determină să-i transmită coruptului remunerația ilicită, pentru a preîntâmpina producerea efectelor nefaste pentru interesele legitime sau ilegite ale victimei; - amenințarea cu lezarea intereselor legitime sau ilegite ale victimei (nu lezarea efectivă), în cazul în care aceasta nu-i transmite coruptului remunerația ilicită; - nesatisfacerea solicitării victimei, astfel încât aceasta este nevoită să transmită remunerația ilicită către corupt, pentru a evita lezarea unor interese legitime sau ilegite ale victimei.

În speță se conturează modalitatea normativă a extorcării prin amenințarea părții vătămate Țurcan Aurel că în cazul în care nu va achita suma de 5000 euro solicitată de inculpați, acesta va fi tras la răspundere penală pentru faptul punerii în circulație a substanțelor narcotice. Or, pe lângă declarațiile părții vătămate, aceasta se confirmă și din analiza stenogramelor anexe la *Procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice din 23.01.2014*,

în care au fost redată discuțiile purtate de către Manica Alexandru de la postul de telefon nr. ***** cu o persoană neidentificată la nr. *****, din data de 24.09.2014, intervalul orelor 14:37 – 14:38, în cadrul căreia cuvintele pronunțate de Manica Alexandru sunt convențional marcate în stenogramă cu „M”, iar cuvintele pronunțate de persoana neidentificată sunt convențional marcate în stenogramă cu „p.n.”, și anume: „p.n. Alio; M. Alio; p.n. Și fași badei?; M. Și, i-a întâlnit acolo?; p.n. Tăt narmalina; M. O fost și i-o luat, da?; p.n. Da, tu și fași?; M. Da și fac, poloboashi; p.n. Badei și duși controlul acolo, și fași ***?; M. **** o fost la Chișinău, nu-s banii văi; p.n. Da ei nu-s?; M. Nu știu, o zis ei, nu-i dă banca și ****, cred că șeva o făcut așii vreun transfer, șeva de-a **** de acolo de la Italia; p.n. Șamu și fașeti?; M. Șamu și, iaca am sî sun amuș la Italia și am sî-i eu **** oleacă și sî li sară sandalile; p.n. Dap hai zilile că pe dînsu vor să-l ei; M. Văi nu mai zic așa că au sî sperie, a sî li zîc dușet și îi luați în **** de la bancă și trimiteți prin western union, eu șe-am sî aștept ani di zile pîn a sî izghească bănșile voastre ori; p.n. Da tu zîi, po-s li zîși cî pi dînsu vor să-l ei, pe mine mă întreabă da eu îi amîn de zi cu zi să nu șie așa mai padazritelina, așa și zîli. Amu din zî în zî pațanii zic noi venim să-l luam, voi nu vă atirnați serios și eu îi ugavaresc ca sî sibă tăt normal, tăt normal așa și zîli, prosta la dînși o rămas danile și fotografiile, înșepi și tu așa o temă; M. **** me, deatunșia prin marșutcă îi trimite ****; p.n. Nu, da, ladna, nedeslușit.... îni dai un răspuns; M. Harașo; p.n. Davai; M. Davai”.

Totodată, instanța reține și prezența agravantei prevăzute de lit. d) la art. 324 din Codul penal - d) în proporții mari.

Astfel, la determinarea proporțiilor mari, instanța se conduce de prevederile art. 126 alin. (1) din Codul penal, care explică că, se consideră proporții mari valoarea bunurilor dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, trecute peste frontiera vamală, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 20 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Respectiv, având în vedere că, conform Hotărâri Guvernului nr. 1000 din 13.12.2014, privind aprobarea cuantumului salariului lunar pe economie, prognozat pentru anul 2014, acesta constituie suma de 4225 lei, mijloacele bănești în sumă de 5000 (cinci mii) euro, care conform cursului oficial BNM constituia echivalentul sumei de 92436,8 (nouăzeci și două mii patru sute treizeci și șase) lei, primite de la partea vătămată Țurcan Aureliu, constituie proporții mari.

La fel, instanța consideră necesar de justificat excluderea agravantei – de două sau mai multe persoane, în legătură cu decriminalizarea acesteia odată cu opera rea modificărilor art. 324 din Codul penal prin Legea nr. 136 din 06.06.2024.

Suplimentar, instanța explică că, potrivit doctrinei, noțiunea de „grupul criminal organizat” este o reuniune stabilă de persoane care s-au organizat în prealabil pentru a comite una sau mai multe infracțiuni. Această formă de participare se deosebește de altele, descrise anterior, după criteriul ei de stabilitate, de statornicie. Statornicia grupului organizat este indicată de durata existenței acestui grup în timp. Durata poate consta din timpul ce s-a scurs de la formarea grupului până la săvârșirea primei infracțiuni din numărul celor plănuite de membrii grupului. Ea poate consta, de asemenea, din durata de timp, în care membrii grupului au săvârșit infracțiuni. Pe lângă criteriul de timp, gradul înalt de coordonare și statornicie a legăturilor dintre membrii grupului criminal poate fi indicat de existența unui plan bine determinat de activitate infracțională, cu desemnarea rolurilor și funcțiilor membrilor grupului, a unor acte și operațiuni concrete. Totodată, statornicia relațiilor dintre membrii grupului, la rândul său, exprimă nu doar gradul înalt de coordonare a acțiunilor și comportării lor, dar și caracterul retras, nivelul de

izolare de societate al acestei formațiuni infracționale (cu regulile sale de comunicare, de subordonare, disciplină etc.). Criteriul statorniciei, de obicei, presupune intenția membrilor grupului criminal organizat de a săvârși nu doar o singură infracțiune, ci mai multe (de exemplu, grupul criminal organizat s-a format cu scopul de a ataca sistematic grupurile de turiști din zona de odihnă etc.). Totodată, statornicia grupului criminal organizat poate să se manifeste prin acțiunile multiple de organizare, planuire și pregătire detaliată a unei infracțiuni. Din cele explicate rezultă că fiecare persoană ce intră în grupul criminal organizat nu este un simplu participant la acest grup, ci membru al grupului, indiferent de locul și funcțiile ce i-au fost încredințate în cadrul desfășurării planului de activitate criminală. Aceste concluzii rezultă și din faptul că legea nu limitează participarea la grupul organizat doar prin acțiuni de autorat sau coautorat, cum este cazul participației simple sau complexe.

De asemenea, în sensul *Convenției Națiunilor Unite împotriva criminalității transnaționale organizate*, expresia „grup infracțional organizat” desemnează un grup structurat alcătuit din trei sau mai multe persoane, care există de o anumită perioadă și acționează în înțelegere, în scopul săvârșirii uneia ori mai multor infracțiuni grave sau infracțiuni prevăzute de prezenta convenție, pentru a obține, direct ori indirect, un avantaj financiar sau un alt avantaj material.

Totodată, potrivit pct. 8 din *Hotărârea Plenului nr. 11 din 22.12.2014 cu privire la aplicarea legislației referitoare la răspunderea penală pentru infracțiunile de corupție*, „calificarea acțiunilor făptuitorului drept corupere pasivă în interesul unui grup criminal organizat sau al unei organizații criminale prevăzută de art. 324 alin.(3) lit. c) din Codul penal, poate avea loc doar în cazul când este stabilită corespunderea acestor acțiuni prevederilor art.46-47 din Codul penal, fapt cunoscut de făptuitor”.

Acestea fiind menționate, analizând toate probele administrate de organul de urmărire penală și cercetate în instanța de judecată, în speță nu poate fi reținută prezența unui grup criminal organizat, nefiind întrunite condițiile prevăzute de legiuitor. Or, nu au fost aduse probe privind caracterul stabil al reuniunii și intenția comiterii mai multor infracțiuni. De fapt, o interpretare atât de largă a grupului criminal, așa cum a făcut-o organul de urmărire penală, ar face posibilă calificarea tuturor infracțiunilor săvârșite prin coparticipare, de un grup criminal organizat, ceea ce ar fi contrar sensului și spiritului legii penale.

Prin urmare, instanța constată că, în acțiunile inculpaților Cebotaru Alexandru, Manica Alexandru și Lozan Ion au fost întrunite elementele infracțiunii prevăzute la art. 324 alin.(2) lit. c) și d) din Codul penal.

3.2. Analiza învinuirii aduse inculpaților Cebotaru Alexandru, Manica Alexandru, Lozan Ion și David Gheorghe de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 328 alin.(3) lit. c) din Codul penal.

Potrivit doctrinei juridice, *obiectul juridic special* al infracțiunii îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune îndeplinirea de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu în mod concret, fără excese, cu respectarea intereselor publice, precum și a drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și ale celor juridice.

Obiectul material al infracțiunii îl reprezintă sau poate să îl reprezinte corpul persoanei ori bunurile mobile sau imobile.

Victima a infracțiunii specificate este persoana fizică sau juridică, ale cărei drepturi sau interese ocrotite de lege suferă daune în proporții considerabile.

Latura obiectivă a infracțiunii include trei semne: 1) fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea de depășire a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege; 2) urmări

prejudiciabile și anume – daunele în proporții considerabile cauzate intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice; 3) legătura cauzală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Depășirea limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege cunoaște patru modalități normative: 1) săvârșirea unei acțiuni care țin de competența unei alte persoane cu funcție de răspundere (de exemplu a unei persoane cu funcție de răspundere ierarhic superioare din același sistem departamental, ori a unei persoane cu funcție de răspundere din același sistem departamental căruia faptuitorul nu i se supune, ori a unei persoane cu funcție de răspundere din alt sistem departamental); 2) săvârșirea unei acțiuni care putea fi comisă de către faptuitor numai în prezența unor circumstanțe deosebite, indicate în lege sau într-un alt act normativ; 3) săvârșirea unipersonală a unei acțiuni pe care o poate efectua exclusiv un organ colegial; 4) săvârșirea unei acțiuni pe care nimeni și în nici un fel de circumstanțe nu este în drept să le săvârșască.

Specific infracțiunii menționate este că faptuitorul comite o acțiune care nu este în competența lui de serviciu sau în competența exclusivă a lui de serviciu, dar este în competența altei persoane sau a altui organ.

Totodată, infracțiunea prevăzută la art.328 din Codul penal poate fi săvârșită numai pe calea acțiunii. Forma pasivă a depășirii limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege contravine însuși sensului conceptului de depășire, concept desemnând o mișcare, o activitate, o folosire a forțelor proprii într-un anumit domeniu, o participare activă la ceva.

Infracțiunea din speță este una materială și se consideră consumată din momentul producerii daunelor în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

Latura subiectivă se caracterizează prin intenție directă sau indirectă.

Motivele infracțiunii pot consta în interes material, năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale, răzbunare, gelozie, interpretarea eronată a obligațiilor de serviciu, excesul de zel.

Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani. De asemenea subiectul trebuie să aibă calitatea specială de persoană publică.

În acord cu alin.(2) art. 123 din Codul penal, prin „*persoană publică*” se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

Acestea fiind menționate, instanța reține că, potrivit legii, printre chestiunile de drept pe care urmează să le soluționeze instanța de judecată se regăsesc următoarele: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea a fost corect calificată, dacă normele de drept procesual și penal au fost corect aplicate.

La caz, la soluționarea prezentei cauze penale, instanța de judecată se va ghida de statuările expuse prin *Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 11 din 22.12.2014* cu privire la aplicarea legislației referitoare la răspunderea penală pentru infracțiunile de corupție în coroborare cu cele expuse în *Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 7 din*

15.05.2017, cu privire la aplicarea legislației, referitoare la răspunderea penală pentru abuzul de putere sau abuzul de serviciu, excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu, precum și neglijența în serviciu.

Astfel, instanța de judecată menționează că, potrivit pct. 5.4. din *Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 11 din 22.12.2014* „Coruperea pasivă este o infracțiune care aduce atingere activității de serviciu și, în cazul când persoana publică, persoana publică străină, funcționarul internațional, persoana cu funcție de demnitate publică pretinde, acceptă, primește sau extorcă remunerația ilicită, aceștia în mod abuziv își exercită și atribuțiile de serviciu. Prin urmare, coruperea pasivă reprezintă un caz particular de abuz de serviciu sau abuz de putere. De aceea, între art.324 CP și art.327 CP există o concurență dintre o normă specială și una generală, în sensul art.116 CP. Deci, la calificare se va reține doar art.324 CP, nu însă un concurs de infracțiuni. Concursul de infracțiuni (real) dintre art.324 CP și art.327 CP va exista doar în ipoteza realizării efective a unuia dintre scopurile infracțiunii de corupere pasivă. Aceasta întrucât, latura obiectivă a infracțiunii de corupere pasivă va fi depășită și vom fi în prezența a două conținuturi constitutive.”

La fel, pct.4.3. din *Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 7 din 15.05.2017*, stipulează că „Instanțele de judecată vor reține că încadrarea faptei comise de către persoana publică, respectiv, de către persoana cu funcție de demnitate publică, în acord cu art. 327 CP, este posibilă, dacă nu există o altă normă specială, în conformitate cu alin. (1) art. 116 CP. În limitele Capitolului XV al Părții Speciale a Codului penal, în raport cu art. 327 CP, sunt norme speciale art. 324 și 332 CP. Aceasta deoarece pretinderea, acceptarea, primirea sau extorcarea remunerației ilicite de către persoana publică, respectiv, persoana cu funcție de demnitate publică, dar și înscrierea de către aceste persoane, în documente oficiale, a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente constituie o exercitare abuzivă a atribuțiilor de serviciu. Deci, la calificare, se va reține doar art. 324 sau 332 CP, nu însă un concurs (ideal) de infracțiuni”.

În acest context, instanța constată că acuizarea invocă că, „Pe parcursul lunii iulie 2014, angajații din cadrul IP Ialoveni David Gheorghe și Cebotaru Alexandru, în complicitate cu Lozan Ion, Manica Alexandru și alte persoane nestabilite, inclusiv care execută pedeapsa în Penitenciarul nr. 4 din or. Cricova, mun. Chișinău, urmărind scopul extorcării și primirii mijloacelor bănești care nu li se cuvin, de la persoane cărora aceștia urmau să le însceneze comiterea infracțiunii de punere în circulație a substanțelor narcotice, s-au reunit în prealabil pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art.328 și art.324 din Codul penal.

Astfel, grupul criminal organizat condus de către David Gheorghe și Cebotaru Alexandru, în complicitate cu Lozan Ion, Manica Alexandru și alte persoane nestabilite, inclusiv care execută pedeapsa în Penitenciarul nr. 4 din or. Cricova, mun. Chișinău, aveau un plan bine determinat de activitate infracțională, care conținea următoarele etape:

Identificarea, prin intermediul complicilor care făceau parte din grupul criminal organizat, a victimelor, luarea cu împrumut a mijloacelor bănești de la victime, organizarea întâlnirilor cu membrii grupului criminal organizat, înscenarea comiterii de către victimă a acțiunilor prejudiciabile de punere în circulație a substanțelor narcotice prin plasarea în automobilul acesteia a substanțelor narcotice, extorcarea de mijloace bănești pentru a nu îndeplini acțiuni ce intră în atribuțiile de serviciu ale lui David Gheorghe și Cebotaru Alexandru, primirea mijloacelor bănești respective de la victimă sau de la persoanele indicate de victimă și beneficierea de aceste mijloace bănești după bunul lor plac.

Astfel, în cadrul grupului criminal organizat de David Gheorghe și Cebotaru Alexandru, care activau în calitate de ofițeri de investigații în cadrul IP Ialoveni din cadrul IGP al MAI, deci fiind persoane publice, au recrutat persoane care să facă parte din grupul criminal organizat pentru a contribui la săvârșirea infracțiunii, au împărțit și coordonat rolurile infracționale între membrii acestuia, în vederea identificării, prin intermediul complicilor care făceau parte din grupul criminal organizat a victimelor și obținerea beneficiilor materiale în rezultatul acestor acțiuni dirijând cu acțiunile celorlalți membri ai grupului criminal organizat, înscenau nemijlocit comiterea de către victimă a acțiunilor prejudiciabile de punere în circulație a substanțelor narcotice prin plasarea în automobilul acesteia a substanțelor narcotice, extorceau mijloace bănești pentru a nu îndeplini obligațiile ce intră în atribuțiile de serviciu prevăzute de lege ale lui David Gheorghe și Cebotaru Alexandru.

Persoana nestabilă care execută pedeapsa în Penitenciarul nr.4 din or. Cricova, mun. Chișinău și alte persoanele nestabilite, precum și Lozan Ion, Manica Alexandru, în cadrul grupului criminal organizat aveau rolul de complici, aceștia identificau victimele, luau cu împrumut mijloacele bănești de la victime, numeau întâlniri cu membrii grupului criminal organizat, primeau în numele organizatorilor grupului criminal organizat mijloacele bănești respective de la victimă sau de la persoanele indicate de victimă și beneficiau de aceste mijloace bănești după bunul lor plac alături de organizatorii grupului criminal organizat, asigurau legătura între membrii grupului criminal organizat, executau și alte acțiuni la indicația organizatorilor grupului criminal organizat care să contribuie la realizarea scopului infracțional.

Lozan Ion și persoane nestabilite în perioada iulie - septembrie 2014, au identificat victime cărora le poate fi simulată (înscenată) comiterea unei infracțiuni, în scopul extorcării ulterioare de mijloace bănești pentru a fi împărțite între membrii grupului criminal organizat.

Așadar, pe parcursul lunilor iulie-septembrie 2014 Aureliu Țurcan, la rugămintea numitului Condrea Andrei Anatolie deținut în Penitenciarul nr.4 din or. Cricova, mun. Chișinău, care acționa împreună și de comun acord cu Cebotaru Alexandru, Manica Alexandru și alte persoane, a împrumutat unei persoane pe nume „Valera”, suma de aproximativ 2000 lei.

Ulterior, când Țurcan Aureliu a solicitat restituirea datoriei, persoana pe nume „Valera”, i-a comunicat că o să-i transmită banii și că se vor suna în acest sens.

Astfel, la data de 03 septembrie 2014, Țurcan Aureliu cu automobilul său personal de model ***** cu numerele de înmatriculare *****, conform înțelegerii prealabile avute cu persoana cu numele „Valera”, a venit la stația de alimentare din apropierea podului de pe traseul Cimișlia-Bacioi-Chișinău care duce în direcția Aeroportului Internațional Chișinău, unde urma să aibă loc întâlnirea cu persoana cu numele „Valera”, în cadrul căreia ultimul să-i restituie banii.

În continuare, la inițiativa persoanei cu numele „Valera”, în aceeași zi, a fost schimbat locul întâlnirii și anume lângă magazinul specializat de vânzare a cărnii de pe traseul Chișinău-Bacioi-Cimișlia la intersecția satelor Țîpala-Horești, din r-nul Ialoveni, adică în zona teritorială de acțiune privind combaterea criminalității de către IP Ialoveni, unde activau în funcție de ofițeri de investigații David Gheorghe și Cebotaru Alexandru.

La fața locului, David Gheorghe a urcat în automobilul numitului Țurcan Aureliu, despre care ultimul credea că este persoana cu numele „Valera” și că scopul este transmiterea - primirea sumei de bani datorate indicate mai sus de persoana cu numele „Valera” către Țurcan Aureliu.

Însă, David Gheorghe, urmărind realizarea intențiilor infracționale ale grupului criminal organizat din care făcea parte, acționând cu intenție directă conform înțelegerii avute cu Cebotaru Alexandru și complicii Manica Alexandru, Lozan Ion și alte persoane nestabilite, a scos o pungă de polietilenă pe care a deschis-o, arătându-i numitului Țurcan Aureliu conținutul.

Astfel, Țurcan Aureliu a observat, că în punga respectivă adusă și plasată în automobilul său de către David Gheorghe și complicitii săi, se afla masă vegetală verde.

Ulterior, David Gheorghe, abuzând de calitatea sa oficială, s-a legitimat prin prezentarea unei legitimații ca fiind colaborator al MAI, comunicându-i că ei îl interceptează pe Țurcan Aureliu de o perioadă de 30 zile și că masa vegetală respectivă este de fapt substanțe narcotice, care, după cum a pretins David Gheorghe, sunt puse în circulație de către Țurcan Aureliu.

În continuare, pentru a nu fi înregistrată sesizarea conform art.art.262-263, 273 din Codul de procedură penală privind comiterea unei infracțiuni, care de fapt era înscenarea circulației ilegale a drogurilor, David Gheorghe, împreună cu Manica Alexandru, Cebotari Alexandru și Lozan Ion, au extorcat și primit de la Țurcan Aureliu mijloace bănești în două tranșe: la data de 03.09.2014 – suma de 1500 euro, ceia ce constituia conform cursului oficial al BNM pentru acea zi, suma de 27722,85 lei și la data de 03.10.2014 – suma de 3500 euro, ceia ce constituia conform cursului oficial al BNM pentru acea zi, suma de 64713,95 lei.

Prin acțiunile sale ce depășesc vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege unui ofițer de investigații, Cebotaru Alexandru împreună cu David Gheorghe, Manica Alexandru și Lozan Ion, au cauzat numitului Țurcan Aureliu, daune în proporții mari, în sumă totală de 5000 euro, echivalentul a 92436,8 lei.”

Analizând învinuirea adusă inculpaților, instanța constată că aceasta în esență dublează învinuirea adusă inculpaților și constatată de către instanță la *pct. 3.1.* din prezenta sentință. Or, inculpații Cebotaru Alexandru și David Gheorghr, în calitate de persoane publice, în complicitate cu Manica Alexandru și Lozan Ion, au extorcat mijloacele bănești de la partea vătămată Țurcan Aureliu, în acest sens depășind atribuțiile de serviciu, în cazul de față acțiunea de corupere pasivă reprezentând în sine un caz particular al depășirii drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege.

Astfel, așa cum s-a expus Plenul Curții Supreme de Justiție în Hotărârile explicative la care s-a făcut trimitere mai sus, acțiunile inculpaților urmau a fi calificate doar în baza art. 324 din Codul penal. Calificarea acțiunilor respective prin concurs ideal este abuzivă, și ar reprezenta tragerea la răspundere a unei persoane de două ori pentru aceeași faptă.

În același context, instanța explică că prejudiciul invocat de către acuzator că reprezintă urmărire prejudiciabile pentru prevăzută de art. 328 din Codul penal sunt mijloacele bănești extorcate și probate în cadrul infracțiunii prevăzute de art. 324 din Codul penal.

Pe de altă parte, în lipsa unui prejudiciu distinct de suma extorcată și pusă la baza infracțiunii prevăzute de art. 324 din Codul penal, etapele premergătoare ale înscenării infracțiunii pretins comise de către partea vătămată, nu întrunește elementul obligatoriu al laturii obiective al infracțiunii prevăzute de art. 328 din Codul penal, și anume prejudiciul considerabil.

Prin urmare, având în vedere lipsa urmărilor prejudiciabile și interzicerea dublei incriminări, instanța urmează să pronunțe o sentință de achitare, conform prevederilor art. 390 alin. (1) pct. 3) din Codul de procedură penală - *fapta inculpaților nu întrunește elementele infracțiunii.*

4. La stabilirea pedepsei, instanța de judecată va ține cont de prevederile art. 75 din Codul penal, potrivit cărora, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează

răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Din materialele cauzei penală rezultă că, infracțiunea comisă de inculpații David Gheorghe, Cebotaru Alexandru, Manica Alexandru și Lozan Ion prevăzută la art. 324 alin. (2) lit. c) și d) din Codul penal este atribuită, conform art. 16 alin. (4) din Codul penal, categoriei infracțiunilor grave.

Astfel, la stabilirea pedepsei inculpaților, instanța va determina pedeapsa în limitele sancțiunii prevăzute în dispoziția art. 324 alin. (2) lit. c) și d) din Codul penal (*în vigoare la momentul săvârșirii faptei*), care stabilește pedeapsa cu închisoare de la 5 la 10 ani cu amendă în mărime de la 6000 la 8000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 7 la 10 ani.

Conform prevederilor art. 76 din Codul penal, în privința inculpatului Cebotaru Alexandru s-a stabilit circumstanța atenuantă - expirarea, de la momentul comiterii infracțiunii, a cel puțin 2/3 din termenul de prescripție pentru tragerea la răspundere penală.

Conform prevederilor art. 77 alin. (1) din Codul penal, în privința inculpatului Cebotaru Alexandru s-a stabilit prezența agravantei prevăzute la lit. c) - săvârșirea infracțiunii prin orice formă de participație.

Ținând cont de circumstanțele cauzei, de personalitatea inculpatului **Cebotaru Alexandru** *****care anterior nu s-a aflat în conflict cu legea, prezența circumstanței agravante, dar și de pericolul social al faptelor de corupție, de toleranța zero față de actele de corupție, de necesitatea preîntâmpinării comiterii pe viitor a unor asemenea infracțiuni, îi va aplica o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 6000 unități convenționale, echivalentul a 120000 (o sută douăzeci mii) lei și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 9 (nouă) ani.

Conform prevederilor art. 76 din Codul penal, în privința inculpatului David Gheorghe s-a stabilit circumstanța atenuantă - expirarea, de la momentul comiterii infracțiunii, a cel puțin 2/3 din termenul de prescripție pentru tragerea la răspundere penală.

Conform prevederilor art. 77 alin. (1) din Codul penal, în privința inculpatului David Gheorghe s-a stabilit prezența agravantei prevăzute la lit. c) - săvârșirea infracțiunii prin orice formă de participație.

Ținând cont de circumstanțele cauzei, de personalitatea inculpatului **David Gheorghe** *****care anterior nu s-a aflat în conflict cu legea, prezența circumstanței agravante, dar și de pericolul social al faptelor de corupție, de toleranța zero față de actele de corupție, de necesitatea preîntâmpinării comiterii pe viitor a unor asemenea infracțiuni, îi va aplica o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 6000 unități convenționale, echivalentul a 120000 (o sută douăzeci mii) lei și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 9 (nouă) ani.

Conform prevederilor art. 76 din Codul penal, în privința inculpatului Manica Alexandru s-a stabilit circumstanța atenuantă - expirarea, de la momentul comiterii infracțiunii, a cel puțin 2/3 din termenul de prescripție pentru tragerea la răspundere penală.

Conform prevederilor art. 77 alin. (1) din Codul penal, în privința inculpatului Manica Alexandru s-a stabilit prezența agravantei prevăzute la lit. c) săvârșirea infracțiunii prin orice formă de participație.

Ținând cont de circumstanțele cauzei, de personalitatea inculpatului **Manica Alexandru**

***** care anterior nu s-a aflat în conflict cu legea, prezența circumstanței agravante, dar și de pericolul social al faptelor de corupție, de toleranța zero față de actele de corupție, de necesitatea preîntâmpinării comiterii pe viitor a unor asemenea infracțiuni, de faptul că acesta a avut rol de complice, dar nu de autor, îi va aplica o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 6000 unități convenționale, echivalentul a 120000 (o sută douăzeci mii) lei și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 9 (nouă) ani.

Conform prevederilor art. 76 din Codul penal, în privința inculpatului Lozan Ion s-a stabilit circumstanța atenuantă - expirarea, de la momentul comiterii infracțiunii, a cel puțin 2/3 din termenul de prescripție pentru tragerea la răspundere penală.

Conform prevederilor art. 77 alin. (1) din Codul penal, în privința inculpatului Lozan Ion s-a stabilit prezența agravantei prevăzute la lit. c) - săvârșirea infracțiunii prin orice formă de participatie.

Ținând cont de circumstanțele cauzei, de personalitatea inculpatului **Lozan Ion** ***** care anterior s-a aflat în conflict cu legea, prezența circumstanței agravante, dar și de pericolul social al faptelor de corupție, de toleranța zero față de actele de corupție, de necesitatea preîntâmpinării comiterii pe viitor a unor asemenea infracțiuni, de faptul că acesta a avut rol de complice, dar nu de autor, îi va aplica o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 6000 unități convenționale, echivalentul a 120000 (o sută douăzeci mii) lei și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 9 (nouă) ani.

5. Cu privire la măsura preventivă, instanța explică că, potrivit art. 175 alin. (2) din Codul de procedură penală, măsurile preventive sunt orientate spre a asigura buna desfășurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanță a executării sentinței.

Astfel, având în vedere prevederile art. 176 alin. (1) din Codul de procedură penală, precum și necesitatea asigurării executării pedepsei stabilite inculpatului, care nu s-a prezentat la ședințele de pronunțare, instanța de judecată consideră necesar de a aplica inculpatului Cebotaru Alexandru ***** măsura preventivă arestarea preventivă, care urmează a fi aplicată din momentul reținerii inculpatului până la devenirea definitivă a sentinței, cu anunțarea în căutare a acestuia, dacă va părăsi locul de domiciliu și locul său de aflare nu va fi cunoscut, potrivit prevederilor art. 196 alin. (4) din Codul de executare.

Termenul de executare a pedepsei inculpatului **Cebotaru Alexandru** ***** de calculat odată cu punerea în executare, la reținerea persoanei, în baza dispoziției de aplicare a arestării preventive, cu includerea perioadei reținerii și aflării anterioare în stare de arest: 03.10.2014-22.12.2014.

De asemenea, având în vedere prevederile art. 176 alin. (1) din Codul de procedură penală, precum și necesitatea asigurării executării pedepsei stabilite inculpatului, care nu s-a prezentat la ședințele de pronunțare, instanța de judecată consideră necesar de a aplica inculpatului David Gheorhe ***** măsura preventivă arestarea preventivă, care urmează a fi aplicată din momentul reținerii inculpatului până la devenirea definitivă a sentinței, cu anunțarea în căutare a acestuia, dacă va părăsi locul de domiciliu și locul său de aflare nu va fi cunoscut, potrivit prevederilor art. 196 alin. (4) din Codul de executare.

Termenul de executare a pedepsei inculpatului **David Gheorhe** ***** de calculat odată cu punerea în executare, la reținerea persoanei, în baza dispoziției de aplicare a arestării preventive.

Similar, având în vedere prevederile art. 176 alin. (1) din Codul de procedură penală, precum și necesitatea asigurării executării pedepsei stabilite inculpatului, care nu s-a prezentat la ședințele de pronunțare, instanța de judecată consideră necesar de a aplica inculpatului **Manica Alexandru ******* măsura preventivă arestarea preventivă, care urmează a fi aplicată din momentul reținerii inculpatului până la devenirea definitivă a sentinței, cu anunțarea în căutare a acestuia, dacă va părăsi locul de domiciliu și locul său de aflare nu va fi cunoscut, potrivit prevederilor art. 196 alin. (4) din Codul de executare.

Termenul de executare a pedepsei inculpatului **Manica Alexandru ******* de calculat odată cu punerea în executare, la reținerea persoanei, în baza dispoziției de aplicare a arestării preventive, cu includerea perioadei reținerii și aflării anterioare în stare de arest: 03.10.2014-23.01.2015.

La fel, având în vedere prevederile art. 176 alin. (1) din Codul de procedură penală, precum și necesitatea asigurării executării pedepsei stabilite inculpatului, care nu s-a prezentat la ședințele de pronunțare, instanța de judecată consideră necesar de a aplica inculpatului **Lozan Ion ******* măsura preventivă arestarea preventivă, care urmează a fi aplicată din momentul reținerii inculpatului până la devenirea definitivă a sentinței, cu anunțarea în căutare a acestuia, dacă va părăsi locul de domiciliu și locul său de aflare nu va fi cunoscut, potrivit prevederilor art. 196 alin. (4) din Codul de executare.

Termenul de executare a pedepsei inculpatului **Lozan Ion ******* de calculat odată cu punerea în executare, la reținerea persoanei, în baza dispoziției de aplicare a arestării preventive, cu includerea perioadei reținerii și aflării anterioare în stare de arest: 03.10.2014-30.01.2015.

6. Cu privire la acțiunea civilă, instanța constată că potrivit materialelor dosarului prin Ordonanțele din 13.11.2014 (f.d.31, 32 Vol I) a fost dispus recunoașterea dlui Țurcan Aureliu în calitate de parte vătămată și în calitate de parte civilă.

Astfel, la etapa urmăririi penale Țurcan Aureliu a solicitat restituirea mijloacelor bănești în sumă de 1500 euro, în calitate de prejudiciu moral cauzat prin infracțiune.

Instanța menționează că, exercitarea acțiunii civile depinde de voința părții care consideră că a suferit un prejudiciu în urma infracțiunii comise de inculpat. Art. 219 alin.(1) din Codul de procedură penală, prevede că acțiunea civilă în procesul penal poate fi intentată la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale, morale sau, după caz, le-a fost adusă daună reputației profesionale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia. Potrivit alin. (2) al aceluiași articol, persoanele fizice și juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot intenta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin: 1) restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvârșirii faptei interzise de legea penală.

Totodată, potrivit pct. 23 din Hotărârea Plenului nr. 11 din 22.12.2014 cu privire la aplicarea legislației referitoare la răspunderea penală pentru infracțiunile de corupție, „*instanțele vor reține că în cazul infracțiunilor de corupție (art.324-326 CP), nu există victimă, exceptând ipoteza de la lit.c) alin.(2) art.324 CP și ipoteza de la alin.(1), alin.(2) sau alin.(3) art.326 CP (atunci când pretinderea remunerației ilicite se realizează prin extorcare).*”

În speță, instanța reține că, prin prezenta sentință, în urma analizei cumulative a probatoriului administrat și examinat, acuzația adusă inculpaților aferent acțiunilor ilegale comise în coraport cu persoana dlui Țurcanu Aureliu au fost calificate conform prevederilor art. 324 alin.(2) lit. c) și d) din Codul penal, și anume, pretinderea și primirea, personal și prin mijlocitor, de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine și pentru alte

persoane, pentru a îndeplini sau nu acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, **acțiuni săvârșite cu extorcere de bunuri**, în proporții mari.

Prin urmare, analizând circumstanțele cauzei, ținând cont de faptul că inculpații Cebotaru Alexandru, David Gheorghe, Manica Alexandru și Lozan Ion au fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii de corupere pasivă cu extorcere de bunuri, urmează să admită pretenția și dispune încasarea din contul inculpaților mod solidar de la inculpații Cebotaru Alexandru, David Gheorghe, Manica Alexandru și Lozan Ion în beneficiul părții vătămate Țurcan Aureliu, suma de 1500 (o mie cinci sute) euro.

7. Totodată, instanța constată că, procurorul în cadrul dezbaterilor judiciare a solicitat de a confisca solidar din contul inculpaților Cebotaru Alexandru, Manica Alexandru, Lozan Ion și David Gheorghe suma de 1500 euro, echivalentul a 27722, 85 lei, ca bunuri rezultate din infracțiune, cu trecerea lor gratuită în contul statului.

Potrivit art. 106 din Codul penal, (1) Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. 2) Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului. (2¹) Dacă bunurile rezultate din infracțiuni și veniturile de la aceste bunuri au fost comasate cu bunurile dobândite legal, se confiscă acea parte din bunuri sau contravaloarea acestora care corespunde valorii bunurilor rezultate din infracțiuni și a veniturilor de la aceste bunuri. (3) Dacă bunurile menționate la alin.(2) lit.a) și b) aparțin sau au fost transferate oneros unei persoane care nu știa și nici nu trebuia să știe despre scopul utilizării sau originea bunurilor, se confiscă contravaloarea acestora. Dacă bunurile respective au fost transferate cu titlu gratuit unei persoane care nu știa și nici nu trebuia să știe despre scopul utilizării sau originea acestora, bunurile se confiscă. (4) Confiscarea specială se poate aplica chiar dacă făptuitorului nu i se stabilește o pedeapsă penală. (5) Confiscarea specială nu se aplică în cazul infracțiunilor săvârșite prin intermediul unui organ de presă sau al oricărui alt mijloc de informare în masă.

La acest capitol instanța constată, că mijloacele bănești în cuantum de 1500 euro pe care procurorul solicită a fi confiscate special, reprezintă o parte din suma ce face obiectul material al infracțiunii săvârșite de inculpați.

Cu toate acestea, instanța prin analiza ansamblului de probe din prezenta sentință a constatat că inculpații Cebotaru Alexandru, David Gheorghe, Manica Alexandru și Lozan Ion se fac vinovați de săvârșirea infracțiunii de corupere pasivă prin extorcere, astfel fiind în prezența excepției prevăzută de norma generală a infracțiunilor de corupție, adică infracțiunea în cauză are victimă.

În aceeași ordine de idei, din materialele cauzei penale instanța stabilește că mijloacele bănești în cuantum de 1500 euro au fost oferite inculpaților însuși din banii victimei Țurcan Aureliu, temei care a servit la admiterea acțiunii civile depuse de către acesta.

Respectiv, ținând cont de cele specificate *supra*, coroborând circumstanțele speței la prevederile legale, instanța consideră judicios să respingă cerința acuzatorului de stat privind dispunerea confiscării speciale a sumei de 1500 euro în contul statului, în condițiile în care aceasta urmează a fi restituită victimei infracțiunii.

La fel, instanța va respinge și solicitarea procurorului în privința confiscării speciale a sumei de 3500 euro, or așa cum se va arăta mai jos, acești bani au fost folosiți din fondul special al organului de urmărire penală.

8. Astfel, instanța reține că, potrivit art. 162 alin. (1) pct. 1) din Codul de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sunt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sunt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat, Banii sau alte valori materiale utilizate din contul mijloacelor financiare alocate pentru activitatea specială de investigații, în scop de identificare a intențiilor și de verificare a sesizării cu privire la săvârșirea infracțiunii, se trec la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delictelor rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delictelor, se remit persoanelor de la care au fost ridicate. Iar în corespundere cu prevederile alin. (4) al aceluiași articol, în cazul în care corpurile delictelor au fost transmise conform destinației potrivit prevederilor art.161 alin. (3), proprietarului sau, după caz, posesorului legal i se restituie obiecte de același gen și calitate sau i se plătește contravaloarea lor pornind de la prețurile libere în vigoare la momentul compensării.

Corpurile delictelor – 1) CD-R de model „Barges” cu nr. 486/14, 943/14, care ulterior au fost transcrise pe CD-R de model „Barges” cu nr. 1136/14; 2) CD-R de model „Barges” cu nr. 485/14, 942/14 care ulterior au fost transcrise pe CD-R de model „Barges” cu nr. 1137/14; 3) CD-R de model „Barges” cu nr. 487/14, 945/14 care ulterior au fost transcrise pe CD-R nr. 1135/14; 4) CD-R de model „Barges” cu nr. 488/14, 947/14 informația căreia a fost transcrisă pe CD-R nr. 1134/14; 5) CD-R de ce conține imaginile video și audio din 03.10.2014; 6) CD-R de model „Barges” cu nr. 1474/1; 7) caseta mini DV de model Panasonic cu nr. 1258 a DAO a CNA - recunoscute prin Ordonanța din 24 decembrie 2014 (*f.d.24.12.2014 Vol I*) anexate la cauza penală - de păstrat la materialele cauzei penale.

Corpurile delictelor – 1) suport electronic CD-R nr. 6816 în care se conține descifrarea convorbirilor telefonice a abonatului *****; 2) suport electronic CD-R nr. 6816A pe care se conține descifrarea convorbirilor telefonice a abonatului *****; 3) suport electronic CD-R nr. 6816B pe care se conține descifrarea convorbirilor telefonice a abonatului *****; 4) suport electronic CD-R nr. 168 LD pe care se conține descifrarea convorbirilor telefonice a abonatului *****; 5) suport electronic CD-R 700 MB 80 min fără număr de model „esperanza” pe care se conține descifrarea convorbirilor telefonice ale abonaților ***** , ***** , ***** , ***** , ***** , ***** , ***** ; 6) suport electronic CD-R nr. 202 LD pe care se conține descifrarea convorbirilor telefonice ale abonaților ***** , ***** , ***** , ***** , ***** - recunoscute prin Ordonanța din 24 decembrie 2014 (*f.d.201-203 Vol II*) anexate la cauza penală - de păstrat la materialele cauzei penale.

Corpurile delict – 1) telefon mobil de model „Nokia” cu IMEI *****, în care se conține cartela SIM a companiei Orange SA nr.*****; 2) telefon mobil de model „Iphone 5” în care se conține cartela Orange cu numărul abonatului *****; 3) telefonul mobil de model „Iphone 4”; 4) telefonul mobil de model „Nokia” cu IMEI *****; 5) telefonul mobil de model „Nokia 206:1” cu IMEI *****, în care se conține cartela SIM a companiei Moldcell cu nr.*****, cartela SIM a companiei Orange cu nr. indicat ***** – recunoscute prin Ordonanța din 24 decembrie 2014 (*f.d.201-203 Vol II*) anexate la cauza penală - de restituit proprietarului Cebotaru Alexandru Viorel.

Corpurile delict – 1) telefon mobil de model „Nokia Lumea 325”, cu IMEI *****, cu numărul abonatului *****; 2) telefonul mobil de model „Huawei Google”, IMEI 862076012395742, cu numărul abonatului ***** – recunoscute prin Ordonanța din 24 decembrie 2014 (*f.d.201-203 Vol II*) anexate la cauza penală - de restituit proprietarului Manica Alexandru *****.

Corpurile delict – 1) telefon mobil de model „Samsung GTE 1200M”, cu IMEI ***** în care se află cartela sim Moldcell cu numărul abonatului ***** și cartela SIM a companiei Moldcell cu inscripția 89373, 02030, 00188, 23919 – recunoscute prin Ordonanța din 24 decembrie 2014 (*f.d.201-203 Vol II*) anexate la cauza penală - de restituit proprietarului Lozan Ion *****.

Corpul delict – 1) telefon mobil de model „Nokia”, cu IMEI ***** cu numărul abonatului ***** – recunoscut prin Ordonanța din 24 decembrie 2014 (*f.d.201-203 Vol II*) anexate la cauza penală - de restituit proprietarului Cobușcean Sergiu Tudor.

Decizia cu privire la corpurile delict se bazează pe considerentul că telefoanele menționate reprezintă bunurile personale ale inculpaților, iar la materialele dosarului nu există date că acestea au fost obținute pe cale criminală sau au fost utilizate *exclusiv* pentru comiterea infracțiunii.

Totodată, art. 161 alin. (5) din Codul de procedură penală prevede că, prevede că, banii sau alte valori materiale utilizate din contul mijloacelor financiare alocate pentru activitatea specială de investigații, în scop de identificare a intențiilor și de verificare a sesizării cu privire la săvârșirea infracțiunii, se restituie autorităților care le-au eliberat, în baza ordonanței motivate a procurorului, după consemnarea măsurii speciale de investigații.

Potrivit materialelor dosarului mijloacele financiare în sumă de 3500 euro au fost eliberate dlui Țurcan Aureliu din contul special al CNA, care au fost transmiși sub controlul CNA de Țurcan Aureliu către martorul Cobușcean Sergiu, la indicația lui Manica Alexandru. Prin urmare, mijloacele financiare ridicate în cadrul reținerii în flagrant, au fost recunoscute în calitate de corp delict și prezentate instanței de judecată în vederea cercetării în cadrul ședinței de judecată.

Având în vedere prevederile sus-menționate, instanța va dispune ca corpurile delict - bancnotele în sumă de 3500 euro, după cum urmează: 1) 50 euro seria/nr. S56193904105; 2) 50 euro seria/nr. S29493726643; 3) 50 euro seria/nr. S52134696205; 4) 50 euro seria/nr. V55739153443; 5) 50 euro seria/nr. V52959512326; 6) 50 euro seria/nr. V48950111173; 7) 50 euro seria/nr. S51620942131; 8) 50 euro seria/nr. S55624989508; 9) 50 euro seria/nr. S32909547391; 10) 50 euro seria/nr. S55253177935; 11) 50 euro seria/nr. S51668440234; 12) 50 euro seria/nr. X30438105833; 13) 50 euro seria/nr. Y72766229769; 14) 50 euro seria/nr. X41451051449; 15) 50 euro seria/nr. S28206921184; 16) 50 euro seria/nr. X85992866552; 17) 50 euro seria/nr. Y72766229751; 18) 50 euro seria/nr. Y76291667208; 19) 50 euro seria/nr. X86042905625; 20) 50 euro seria/nr. X08282305451; 21) 50 euro seria/nr. S55333260466; 22)

50 euro seria/nr. X28250051816; 23) 50 euro seria/nr. X41821241501; 24) 50 euro seria/nr. S52362760435; 25) 50 euro seria/nr. S55624989913; 26) 50 euro seria/nr. S45822337495; 27) 50 euro seria/nr. S40609600072; 28) 50 euro seria/nr. S55624989499; 29) 50 euro seria/nr. S55624989463; 30) 50 euro seria/nr. S55624989472; 31) 50 euro seria/nr. S52593961354; 32) 50 euro seria/nr. M90712006708; 33) 50 euro seria/nr. V29716051954; 34) 50 euro seria/nr. S49022306818; 35) 50 euro seria/nr. S63971364193; 36) 50 euro seria/nr. S48135728986; 37) 50 euro seria/nr. P16990372189; 38) 50 euro seria/nr. Y76592626389; 39) 50 euro seria/nr. S36723612562; 40) 50 euro seria/nr. S41469318223; 41) 50 euro seria/nr. S63034327393; 42) 50 f euro seria/nr. X33387999896; 43) 50 euro seria/nr. S26398579795; 44) 50 euro seria/nr. S12040213597; 45) 50 euro seria/nr. X39482719148; 46) 50 euro seria/nr. X48966478607; 47) 50 euro seria nr. S56304009241; 48) 50 euro seria/nr. S40421239468; 49) 50 euro seria/nr. Y73751996322; 50) 50 euro seria/nr. S36905090335; 51) 50 euro seria/nr. X82054352801; 52) 50 euro seria nr. S38393343196; 53) 50 euro seria/nr. X67414834262; 54) 50 euro seria/nr. S49373634778; 55) 50 euro seria/nr. S17148469057; 56) 50 euro seria/nr. S52325926117; 57) 50 euro seria/nr. S44625579577; 58) 50 euro seria/nr. V47586195148; 59) 50 euro seria/nr. S24379688347; 60) 50 euro seria/nr. S21904358794; 61) 50 euro seria/nr. V30081838936; 62) 50 euro seria/nr. V26386917979; 63) 50 euro seria/nr. S24056060335; 64) 50 euro seria/nr. S12250494142; 65) 50 euro seria/nr. V44543040835; 66) 50 euro seria/nr. S26851366618; 67) 50 euro seria/nr. S52012748608; 68) 50 euro seria/nr. S62455516855; 69) 50 euro seria/nr. X80613674489; 70) 50 euro seria/nr. S37033437589 - recunoscute prin Ordonanța din 24 decembrie 2014 (*f.d.24.12.2014 Vol I*) anexate la cauza penală – se restituie autorităților care le-au eliberat și anume în fondul special al CNA.

În conformitate cu art. 8, 10 din Codul penal, art. 384-397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Cebotaru Alexandru ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 42 alin.(2), (3) și (4), 324 alin. (2) lit. c) și d) din Codul penal (*în vigoare la momentul săvârșirii faptei*) și se condamnă în baza acestei legi, stabilindu-i pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 6000 unități convenționale, echivalentul a 120000 (o sută douăzeci mii) lei și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 9 (nouă) ani.

Manica Alexandru ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 42 alin. (5), 324 alin. (2) lit. c) și d) din Codul penal (*în vigoare la momentul săvârșirii faptei*) și se condamnă în baza acestei legi, stabilindu-i pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 6000 unități convenționale, echivalentul a 120000 (o sută douăzeci mii) lei și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 9 (nouă) ani.

Lozan Ion ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 42 alin. (5), 324 alin. (2) lit. c) și d) din Codul penal (*în vigoare la momentul săvârșirii faptei*) și se condamnă în baza acestei legi, stabilindu-i pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 6000 unități convenționale, echivalentul a 120000 (o sută douăzeci mii) lei și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 9 (nouă) ani.

David Gheorghe ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 42 alin.(2), (3) și (4), 324 alin. (2) lit. c) și d) din Codul penal (*în vigoare la momentul săvârșirii*

faptei) și se condamnă în baza acestei legi, stabilindu-i pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 6000 unități convenționale, echivalentul a 120000 (o sută douăzeci mii) lei și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 9 (nouă) ani.

Cebotaru Alexandru *****, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 46, 328 alin. (3) din Codul penal, se achită, pe motiv că, *fapta nu întrunește elementele infracțiunii*.

Manica Alexandru *****, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 42 alin.(5), 46, 328 alin. (3) din Codul penal, se achită, pe motiv că, *fapta nu întrunește elementele infracțiunii*.

Lozan Ion *****, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 42 alin.(5), 46, 328 alin. (3) din Codul penal, se achită, pe motiv că, *fapta nu întrunește elementele infracțiunii*.

David Gheorghe *****, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 46 alin.(2), 328 alin. (3) din Codul penal, se achită, pe motiv că, *fapta nu întrunește elementele infracțiunii*.

Se aplică în privința inculpatului **Cebotaru Alexandru ******* măsura preventivă – arestarea preventivă, până când sentința va deveni definitivă.

Dispoziția cu privire la aplicarea măsurii preventive se execută imediat.

Termenul de executare a pedepsei inculpatului **Cebotaru Alexandru ******* de calculat odată cu punerea în executare, la reținerea persoanei, în baza dispoziției de aplicare a arestării preventive, cu includerea perioadei reținerii și aflării anterioare în stare de arest: 03.10.2014-22.12.2014.

Executarea pedepsei stabilite inculpatului **Cebotaru Alexandru ******* de pus în sarcina Inspectoratului de Poliție Centru al DP mun. Chișinău, sau altor subdiviziuni competente ale IGP al MAI, pentru reținere și penitenciarului respectiv, stabilit de Administrația Națională a Penitenciarelor pentru executarea sentinței.

Se aplică în privința inculpatului **Manica Alexandru ******* măsura preventivă – arestarea preventivă, până când sentința va deveni definitivă.

Dispoziția cu privire la aplicarea măsurii preventive se execută imediat.

Termenul de executare a pedepsei inculpatului **Manica Alexandru ******* de calculat odată cu punerea în executare, la reținerea persoanei, în baza dispoziției de aplicare a arestării preventive, cu includerea perioadei reținerii și aflării anterioare în stare de arest: 03.10.2014-23.01.2015.

Executarea pedepsei stabilite inculpatului **Manica Alexandru ******* de pus în sarcina Inspectoratului de Poliție Dubăsari, sau altor subdiviziuni competente ale IGP al MAI, pentru reținere și penitenciarului respectiv, stabilit de Administrația Națională a Penitenciarelor pentru executarea sentinței.

Se aplică în privința inculpatului **Lozan Ion ******* măsura preventivă – arestarea preventivă, până când sentința va deveni definitivă.

Dispoziția cu privire la aplicarea măsurii preventive se execută imediat.

Termenul de executare a pedepsei inculpatului **Lozan Ion ******* de calculat odată cu punerea în executare, la reținerea persoanei, în baza dispoziției de aplicare a arestării preventive, cu includerea perioadei reținerii și aflării anterioare în stare de arest: 03.10.2014-30.01.2015.

Executarea pedepsei stabilite inculpatului **Lozan Ion ******* de pus în sarcina Inspectoratului de Poliție Centru al DP mun. Chișinău, sau altor subdiviziuni competente ale IGP al MAI, pentru reținere și penitenciarului respectiv, stabilit de Administrația Națională a Penitenciarelor pentru executarea sentinței.

Corpurile delictive – 1) telefon mobil de model „Nokia Lumea 325”, cu IMEI *****, cu numărul abonatului *****; 2) telefonul mobil de model „Huawei Google”, IMEI 862076012395742, cu numărul abonatului ***** – recunoscute prin Ordonanța din 24

decembrie 2014 (*f.d.201-203 Vol II*) anexate la cauza penală - de restituit proprietarului Manica Alexandru *****.

Corpurile delict - 1) telefon mobil de model „Samsung GTE 1200M”, cu IMEI *****în care se află cartela SIM Moldcell cu numărul abonatului *****și cartela SIM a companiei Moldcell cu inscripția 89373, 02030, 00188, 23919 – recunoscute prin Ordonanța din 24 decembrie 2014 (*f.d.201-203 Vol II*) anexate la cauza penală - de restituit proprietarului Lozan Ion *****.

Corpul delict – 1) telefon mobil de model „Nokia”, cu IMEI *****cu numărul abonatului ***** – recunoscut prin Ordonanța din 24 decembrie 2014 (*f.d.201-203 Vol II*) anexate la cauza penală - de restituit proprietarului Cobușcean Sergiu Tudor.

Corpurile delict - bancnotele în sumă de 3500 euro după cum urmează: 1) 50 euro seria/nr. S56193904105; 2) 50 euro seria/nr. S29493726643; 3) 50 euro seria/nr. S52134696205; 4) 50 euro seria/nr. V55739153443; 5) 50 euro seria/nr. V52959512326; 6) 50 euro seria/nr. V48950111173; 7) 50 euro seria/nr. S51620942131; 8) 50 euro seria/nr. S55624989508; 9) 50 euro seria/nr. S32909547391; 10) 50 euro seria/nr. S55253177935; 11) 50 euro seria/nr. S51668440234; 12) 50 euro seria/nr. X30438105833; 13) 50 euro seria/nr. Y72766229769; 14) 50 euro seria/nr. X41451051449; 15) 50 euro seria/nr. S28206921184; 16) 50 euro seria/nr. X85992866552; 17) 50 euro seria/nr. Y72766229751; 18) 50 euro seria/nr. Y76291667208; 19) 50 euro seria/nr. X86042905625; 20) 50 euro seria/nr. X08282305451; 21) 50 euro seria/nr. S55333260466; 22) 50 euro seria/nr. X28250051816; 23) 50 euro seria/nr. X41821241501; 24) 50 euro seria/nr. S52362760435; 25) 50 euro seria/nr. S55624989913; 26) 50 euro seria/nr. S45822337495; 27) 50 euro seria/nr. S40609600072; 28) 50 euro seria/nr. S55624989499; 29) 50 euro seria/nr. S55624989463; 30) 50 euro seria/nr. S55624989472; 31) 50 euro seria/nr. S52593961354; 32) 50 euro seria/nr. M90712006708; 33) 50 euro seria/nr. V29716051954; 34) 50 euro seria/nr. S49022306818; 35) 50 euro seria/nr. S63971364193; 36) 50 euro seria/nr. S48135728986; 37) 50 euro seria/nr. Pl6990372189; 38) 50 euro seria/nr. Y76592626389; 39) 50 euro seria/nr. S36723612562; 40) 50 euro seria/nr. S41469318223; 41) 50 euro seria/nr. S63034327393; 42) 50 f euro seria/nr. X33387999896; 43) 50 euro seria/nr. S26398579795; 44) 50 euro seria/nr. S12040213597; 45) 50 euro seria/nr. X39482719148; 46) 50 euro seria/nr. X48966478607; 47) 50 euro seria nr. S56304009241; 48) 50 euro seria/nr. S40421239468; 49) 50 euro seria/nr. Y73751996322; 50) 50 euro seria/nr. S36905090335; 51) 50 euro seria/nr. X82054352801; 52) 50 euro seria nr. S38393343196; 53) 50 euro seria/nr. X67414834262; 54) 50 euro seria/nr. S49373634778; 55) 50 euro seria/nr. S17148469057; 56) 50 euro seria/nr. S52325926117; 57) 50 euro seria/nr. S44625579577; 58) 50 euro seria/nr. V47586195148; 59) 50 euro seria/nr. S24379688347; 60) 50 euro seria/nr. S21904358794; 61) 50 euro seria/nr. V30081838936; 62) 50 euro seria/nr. V26386917979; 63) 50 euro seria/nr. S24056060335; 64) 50 euro seria/nr. S12250494142; 65) 50 euro seria/nr. V44543040835; 66) 50 euro seria/nr. S26851366618; 67) 50 euro seria/nr. S52012748608; 68) 50 euro seria/nr. S62455516855; 69) 50 euro seria/nr. X80613674489; 70) 50 euro seria/nr. S37033437589 - recunoscute prin Ordonanța din 24 decembrie 2014 (*f.d.24.12.2014 Vol I*) anexate la cauza penală - se restituie autorităților care le-au eliberat și anume, în fondul special al CNA.

Sentința poate fi atacată cu apel, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,

Judecător
STRATAN

Sergiu