

S E N T I N Ț Ă
Î N N U M E L E L E G I I

16 august 2018

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

Instanța compusă din:

președintele ședinței, judecătorul Maria Tertea

grefierul Mariana Grițcan

cu participarea:

procurorului delegat în Procuratura Anticorupție – Elena Cazacov

apărătorului Vladislav Roșca,

a examinat în ședință publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind învinuirea lui **Corman Victor Gheorghe**, născut la 19.04.1980, în r-nul Telenești sat. Mîndrești, domiciliat în mun.Chișinău, str.C. Brîncoveanu 29, IDNP 0972405356159, posesor al buletinului de identitate seria B nr. 01055520, eliberat la 30.12.2014,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod Penal al R. Moldova.

Termenul de judecare a cauzei: 06.06.2018 – 16.08.2018.

Cauză judecată în procedura simplificată.

Procedura de citare legală executată.

Acuzatorul de stat a solicitat a-l recunoaște vinovat pe Corman Victor în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) și art. 324 alin. (4) Cod penal și a-i stabili pedeapsă după cum urmează:

Pentru art. 324 alin. (4) Cod penal - amendă în mărime de 1000 u.c., ceia ce constituie 50.000 lei, cu privarea de dreptul de a exercita funcții publice în sensul prevăzut la art. 123 alin.(2) și (3) din Codul penal, pe un termen de 2 ani.

Pentru art. 324 alin. (4) Cod penal - amendă în mărime de 1000 u.c., ceia ce constituie 50.000 lei, cu privarea de dreptul de a exercita funcții publice în sensul prevăzut la art. 123 alin.(2) și (3) din Codul penal, pe un termen de 2 ani.

Conform prevederilor art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor a-i stabili pedeapsă definitivă sub formă de amendă în mărime de 1500 u.c., ceia ce constituie 75.000 lei, cu privarea de dreptul de a exercita funcții publice în sensul prevăzut la art. 123 alin.(2) și (3) din Codul penal, pe un termen de 3 ani.

Conform prevederilor art. 106 alin. (2) lit.b) Cod penal, a confisca de la inculpatul Corman Victor în proprietatea statului, contravaloarea (echivalentul) a sumei de 200 euro (echivalentul a 4200 lei), bani rezultați din infracțiune.

A încasa de la inculpatul Corman Victor, în contul statului cheltuielile judiciare în mărime de 6799,4 lei (calculul indicat în informația de la rechizitoriu), pentru efectuarea acțiunilor de urmărire penală.

Apărătorul Vladislav Roșca a solicitat aplicarea pedepsei în limitele minime posibile prevăzute de prevederile articolului 324 alin. (4) Cod Penal sub formă de amendă în mărime de 750 unități convenționale pentru un episod, invocînd prezența circumstanțelor atenuante ca săvîrșirea pentru prima dată a unei infracțiuni, contribuirea activă la descoperirea infracțiunii, anterior comiterii faptei imputate inculpatul nu a fost atras la răspundere penală, căința sinceră, examinarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală. A solicitat respingerea cerinței acuzării cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată.

Inculpatul Corman Victor a susținut poziția apărătorului său.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța,

a constatat:

Corman Victor deținînd funcția de specialist principal în cadrul Direcției funciare a Direcției arhitectură, urbanism și relații funciare a Primăriei mun. Chișinău, fiind în conformitate cu prevederile art.123 alin. (2) din Codul penal. persoană publică - persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii

publice sau să îndeplinească activități de interes public, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, contrar prevederilor art. 22 alin. (1) lit. a), b), d), f), g) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158-XVI din 04.07.2008, conform cărora funcționarul public este obligat să respecte Constituția RM, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzute de lege, contrar prevederilor actelor naționale și internaționale pentru apărarea drepturilor și libertăților fundamentale și demnității umane, prevăzute inclusiv în Declarația universală a drepturilor omului, în Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale și în alte acte internaționale, în conformitate cu principiile legalității, respectării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, imparțialității și nediscriminării, acționând împreună și de comun acord cu alte persoane, în perioada lunilor octombrie-decembrie 2017 a săvârșit corupere pasivă în următoarele circumstanțe:

La 06.12.2017, ora 09:17, Corman Victor, aflându-se în biroul amplasat în mun. Chișinău, str. Veronica Micle 10, a acceptat de la Gălațanu Ludmila, mijloace bănești în sumă de 100 euro care conform ratei de schimb a BNM constituiau 2100 lei, în vederea urgentării și soluționării fără impedimente a materialelor aflate la acesta spre examinare în vederea formării bunului imobil în interesele SA Beton Armat.

Tot el, Corman Victor la 03.11.2017, aflându-se în biroul amplasat în mun. Chișinău, str. Veronica Micle 10, a pretins și a primit de la cet. Gălațanu Ludmila, mijloace bănești în cuantum de 100 euro, care conform ratei de schimb a BNM constituiau 2100 lei, în vederea urgentării perfectării actelor aflate la el spre examinare cu referire la obiectivul din str. Socoleni 3, mun. Chișinău.

În ședința de judecată inculpatul Corman Victor, care pînă la începerea cercetării judecătorești a recunoscut comiterea în totalitate a faptelor indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina, ne solicitînd administrarea de probe noi, prin cerere scrisă, a solicitat judecarea cauzei penale în privința sa în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Apărătorul și acuzatorul de stat, în ședința de judecată au susținut cererea înaintată de inculpată.

Constatănd că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, instanța prin încheierea protocolară din 02 august 2018, a admis cererea inculpatei și a dispus judecarea cauzei în privința acestuia, învinută în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

Inculpatul Corman Victor, în ședința de judecată prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, și-a recunoscut integral vinovăția și a explicat că recunoaște integral comiterea faptei indicate în rechizitoriu cu toate circumstanțele descrise. S-a căit sincer în cele comise.

Analizînd declarațiile inculpatului, depuse în ședința de judecată, în raport cu cele depuse în cursul urmăririi penale, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerîndu-le veridice și convingătoare.

Vina inculpatului Corman Victor în comiterea infracțiunii imputate, se confirmă și prin următoarele probe examinate în ședința de judecată, administrate la urmărirea penală și cercetate în ședința de judecată, acceptate de inculpat:

- **Declarațiile învinutei Gălațanu Ludmila** care a declarat, că pînă în perioada anului 2005, a activat în calitate de șef la Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 10, ulterior nu a activat nicăieri. În perioada anului 2016, data și luna precis nu mai ține minte, a făcut cunoștință cu domnul Coșcodan Ivan în legătură cu privatizarea unui apartament, despre ce apartament mergea vorba nu-și amintește. Pînă în perioada lunii aprilie anul 2017, cu Coșcodan Ivan se întâlneau periodic de ocazie.

În luna aprilie anul 2017, data precis nu mai ține minte, la o întâlnire de ocazie cu cet. Coșcodan Ivan, ultimul i-a comunicat că împreună cu un proiectant pe nume Iurii, dorește să închirieze o încăpere de la „Mold Lotto” situată în ograda primăriei mun. Chișinău, str. Veronica Micle 10 și tot atunci i-a propus și ei să închirieze. Menționează faptul că inițial scopul închirierii comune a încăperii era personal pentru fiecare, de a achita mai puțin pentru chirie, nu aveau o activitate comună, fiecare se ocupa cu chestiile personale. Deja la acel moment Coșcodan Ivan se ocupa cu perfectarea a careva acte, personal se ocupa cu manufactura și lucrările sale le realiza la piața din apropiere.

De la începutul lunii septembrie anul 2017, a venit în biroul din str. Veronica Micle 10, mun. Chișinău, care deja era mobilat și își desfășurau activitatea Coșcodan Ivan și proiectantul Vavilin Iurie.

Între timp a înțeles despre faptul că Coșcodan Ivan se ocupa perfectarea diferitor documente referitor la imobile și construcții ce țin de Primărie, Direcția Comerț, Pretură, Agenția de Privatizare ș.a. Între timp a atras atenția că multe persoane care veneau la Coșcodan Ivan, aveau nevoie de procese verbale de recepție finală a obiectelor și obiectivelor și a înțeles că ar fi bine ca să se ocupe cu tipărirea acestor procese verbale. În acest scop și-a adus un laptop în care și-a scos informația cu referire la blanchetele proceselor verbale de recepție.

Începînd cu perioada lunii octombrie anul 2017, data precis nu mai ține minte, la rugămintea lui Coșcodan Ivan, care nu cunoștea calculatorul, tipărea diferite documente și anume cereri, procese verbale de recepție finală, diferite texte etc, iar Coșcodan Ivan discuta cu beneficiarii care se adresau cu scopul de a perfectă careva documente ce țin de construcții și imobile. Menționează faptul că toate datele din documentele tipărite de ea, le prezenta Coșcodan Ivan. Ceva timp aceste documente le pregătea pur colegial, fără a primi careva mijloace bănești. Pe parcurs apăreau persoane noi care doreau să le fie tipărite procese verbale de recepție finală pentru ce o mulțimea.

Cu referire la cazul cu doamna Budovaia Anastasia declară că pe dumneai a cunoscut-o la data de 05.12.2017, în careva relații nu sunt. Pe cet. Corman Victor îl cunoaște din perioada anului 2017 și activează ca specialistul în cadrul Direcției funciare a Direcției arhitectură, urbanism și relații funciare a Primăriei mun. Chișinău, în careva relații nu sunt.

La data de 05.12.2017, după orele mesei, în biroul său amplasat în mun. Chișinău, str. Veronica Micle 10, s-a prezentat doamna Budovaia Anastasia, care i-a comunicat că are o problemă ce ține de un proiect de formare a unui bun imobil. Din cite își amintește era un lot deținut în proprietate privată ce urma să fie împărțit în mai multe loturi. Adresa concretă nu o ține minte deoarece deja depuse pachetul de documente la Direcția Funciară unde urma să fie examinat și semnat. Atunci i-a spus că o să se intereseze și-i va comunica a doua zi. Tot în aceea zi, după ce doamna Anastasia a plecat, a fost în birou la domnul Corman Victor amplasat în incinta Direcției funciare a Direcției arhitectură, urbanism și relații funciare a Primăriei mun. Chișinău. Dat fiind faptul că dumnealui se grăbea cînd l-a întrebat în ce constă problema, i-a spus că la întoarcere va verifica și-i va comunica. A doua zi, de dimineață Corman Victor a fost la ea în birou și i-a comunicat că întradevăr are tot setul de acte, dar lipsește sticul și să-i transmită doamnei să-l aducă. Peste ceva timp la ea în birou a intrat doamna Budovaia Anastasia căreia i-a comunicat că trebuie să aducă sticul cu coordonatele de la oficiul cadastral. Tot atunci dumneai a întrebat-o cît va fi nevoie de achitat pentru aceasta și pe o foiță a scris suma de 500 euro pe care i-a prezentat-o dumneai. Menționează faptul că nu au fost careva discuții referitor la suma de 700 euro. La data de 07.12.2017, de dimineață din nou Anastasia a venit la ea în birou și i-a adus sticul, referitor la bani i-a spus că se va mai gîndi. Ulterior sticul l-a transmis lui Corman Victor, însă careva bani doamna așa și nu i-a transmis, totodată nici pe Corman Victor nu l-a întrebat cum s-a clarificat rîmă la urmă.

- **Declarațiile învinutului Harbur Victor Vsevolod** care a declarat, că învinuirea înaintată îi este clară, vina o recunoaște integral. Din anul 2010 deține certificatul de atestare tehnico-profesional seria 2010-RT, numărul 0543, legitimat în calitate de responsabil tehnic, pe specialitatea construcții urbane și civile. Ulterior, a obținut certificatul de atestare tehnico-profesional seria 2015-RT, numărul 2019, legitimat în calitate de responsabil tehnic pe aceeași specialitate, care este valabil până în anul 2020.

În atribuțiile sale funcționale intră, controlarea execuției lucrărilor de construcție, efectuate de către antreprenor, și anume, verificarea cărții tehnice, îndeplinirea zilnică a lucrărilor, procesele-verbale a lucrărilor ascunse și procesele-verbale la faze determinate; participarea la vizarea procesului-verbal de recepție finală.

Pe, Gălațanu Ludmila o cunoaște, de o perioadă îndelungată de timp, făcând cu aceasta cunoștință în urma executării atribuțiilor de serviciu în cadrul Primăriei mun. Chișinău, activând în calitate de inginer în Direcția autorizare și disciplină în construcție, unde aceasta deseori se adresa cu solicitarea emiterii certificatelor de urbanism și autorizației de construcție. În anul 2016, s-a eliberat din cadrul Primăriei Municipiului Chișinău, în legătură cu atingerea plafonului de vîrstă. După pensionare, tot în anul 2016, pe neașteptate s-a înfilit cu Gălațanu Ludmila, unde într-o discuție i-a comunicat că s-a pensionat, la ce aceasta l-a întrebat dacă deține calitatea de responsabil tehnic și dacă are actele necesare, care îi permit de activa în asemenea calitate, la ce a confirmat că deține toate actele necesare. Tot în cadrul discuțiilor, ultima i-a comunicat că activează în domeniul legat de pregătirea actelor ce se referă la bunurile imobile și a mai adăugat, că uneori are de lucru și îi poate oferi unele obiecte dacă dorește, la ce a dat acordul.

Astfel, în perioada anului 2017, Gălațanu Ludmila, i-a prezentat spre semnare mai multe acte, și anume cele menționate în ordonanța de punere sub învinuire din 14.02.2018, pe care a aplicat semnătura și ștampila responsabilului tehnic RT-2015 nr. 2019, fără a fi examinate actele, deplasarea la fața locului sau efectuarea altor acțiuni conform atribuțiilor acordate prin Lege. Totodată adăuga că pentru fiecare proces-verbal de recepție semnat de el, și anume, obiectele din mun. Chișinău, str. Hîncești 57A; str. Columna 44; str. Suceava 151; str. Miron Costin 2; str. Socoleni 3; str. Grenoble 165/4, primea de la Gălațanu Ludmila, sumele cuprinse între 800 și 1000 lei.

Este de menționat, că în luna martie anul 2017, și-a pierdut ștampila menționată, iar în luna aprilie 2017, aceasta a fost găsită la ghișeu de xerox amplasat lângă Sala cu Orgă, unde la acel moment activa Gălațanu Ludmila.

Totodată, deseori a solicitat de la Gălațanu Ludmila, să prezinte măcar careva contracte între el și beneficiar sau între beneficiar și întreprinderea lui Gălațanu Ludmila care i-a comunicat că activează conform legislației în vigoare, însă aceasta prin diferite motive nici până în prezent nu i-a prezentat nici un contract.

- **Declarațiile bănuitei Budovaia Anastasia** care a declarat, că din perioada anului 2002, activează în calitate de manager la SRL „Print Imobil”. Conform atribuțiilor funcționale se ocupă cu evaluarea bunurilor imobile. Pe cet. Gălațanu Ludmila o cunoaște din perioada anului 2015, precis nu mai ține minte, în careva relații nu sunt, despre faptul cu ce dumneai se ocupă nu cunoaște, dar din auzite știe că se ocupă cu imobilele și activa într-un birou de pe teritoriul Primăriei mun. Chișinău.

Pe cet. Gavrilița Vasile (directorul SA Beton Armat) și Cucer Liubovi (contabil SA Beton Armat) îi cunoaște de mult timp, sunt în relații de prietenie. La sfîrșitul lunii septembrie anul 2017, data precis nu mai ține minte, la rugămintea cet. Cucer Liubovi s-a prezentat la oficiul directorului SA Beton Armat cet. Gavrilița Vasile. Din spusele directorului a înțeles că au nevoie de perfectat actele cu referire la formarea unui bun imobil din str. Uzinelor 12, mun. Chișinău, ce aparținea SA Beton Armat, însă din motiv că nu dispun de astfel de specialiști, a rugat-o ca să-i ajute dat fiind faptul că ținea de domeniul ei de activitate.

Astfel la data de 02 octombrie 2017 între ea și SA „BETON ARMAT” a fost încheiat un acord privind executarea următoarelor lucrări ce țineau de formarea lotului de teren din mun. Chișinău, str. Uzinelor, 12 și anume urma să depună actele la Oficiul Cadastral pentru executarea lucrărilor de pregătire a proiectului de formare a lotului de teren, să organizeze ieșirea la fața locului a specialistului cadastral, terenul proiectat să-l coordoneze prealabil cu SA „BETON ARMAT”, să transmită actele pentru coordonare la Primărie, iar apoi să restituie documentele la oficiul cadastral teritorial împreună cu proiectul pentru înregistrarea definitivă a terenului.

Menționează faptul că suma serviciilor acordate nu a fost inclusă în acord, dat fiind faptul că încă nu era la curent care va fi volumul de lucru. Tot atunci i-a fost eliberată și o procură pentru a reprezenta drepturile și interesele întreprinderii la depunerea și solicitarea diferitor acte.

Proiectul de formare a fost pregătit de Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău. Achitățile au fost efectuate prin transfer de către SA Beton Armat. Pentru înregistrarea terenului format era necesar de coordonat proiectul de formare a terenului la Primăria mun. Chișinău.

Menționează că pentru coordonare, documentele necesare au fost depuse la mijlocul lunii noiembrie 2017, la ghișeu nr. 1 al Primăriei mun. Chișinău. Executor al actelor înaintate a fost numit Victor Corman, pe care vizual îl cunoaște de mai mult timp însă în careva relații nu sunt. Menționează faptul că această procedură este gratis și de obicei durează aproximativ o săptămîină.

Dat fiind faptul că deja trecuse mai mult de 2 săptămîni și nu primea actele, l-a telefonat pe Corman Victor la telefonul de serviciu pentru a preciza cînd documentele vor fi definitivitate, la ce i-a spus că încă nu sunt gata. Pe parcurs l-a mai telefonat pe Corman Victor de cîteva ori și de fiecare primea același răspuns că documentele nu sunt gata, a fost la dumnealui la serviciu ca să discute însă nu era pe loc.

Dat fiind faptul că trecuse mult timp și documentele nu se coordonau, dar nu putea să mai tîrîgăneze cu aceste documente, la începutul lunii decembrie 2017, știind că Gălațanu Ludmila are birou pe teritoriul Primăriei, cu gîndul că poate să-l cunoscă pe Corman Victor și poate s-o ajute, a venit la oficiul ei ce ara amplasat pe str. Veronica Micle, mun. Chișinău, în clădirea Primăriei Chișinău, Direcția Funciară. Comunicîndu-i despre problema de coordonare a documentelor pentru formarea bunului imobil și anume că le-a depus de mult timp, însă nu se coordonează, a rugat-o s-o ajute. Liudmila s-a interesat la cine din specialiști se află documentele spre examinare și cînd i-a spus că la Corman Victor, i-a spus că poate s-o ajute însă aceasta costă bani și mai întîi trebuie să discute cu Corman Victor, iar după aceasta îi va spune.

Menționează faptul că anterior a mai solicitat astfel de certificate și toate erau efectuate la timp și gratis, însă pe cazul dat de urgență avea nevoie de aceste documente și din cauză că a trecut mult timp nu mai putea să aștepte, anume din acest motiv a fost nevoită să accepte.

Peste cîteva zile a fost telefonată de Liudmila care i-a spus să intre pe la oficiu ei. În afară de ea și Ludmila în birou mai era un bărbat, însă cine este el nu cunoaște. În timpul discuțiilor Gălațanu Ludmila i-a comunicat că a discutat cu Corman Victor și dumnealui ia spus că este necesar de 700 euro pentru coordonarea actelor care se află la el spre examinare și a acceptat. Menționează faptul că o presa timpul și anume din acest motiv a acceptat, totodată avea obligația față de beneficiar și nu putea să-l dezamăgesc. Peste 2-3 zile a fost telefonată de către Gălațanu Ludmila, care i-a spus că să intre după acte dat fiind faptul că au fost semnate. Cînd a intrat în oficiul ei, ea stătea la masa de lucru și i-a dat banii. Ludmila i-a spus că se duce la Corman Victor ca să i-a documentele și a ieșit din birou, iar peste cîteva minute, a venit și i-a înmînat documentele cu proiectul deja semnat.

- **Declarațiile martorului Cristal Igor** care a declarat, că începînd cu 2006 activează în funcția de șef secție al Direcției generale, arhitectură, urbanism și relații funciare (actualmente secția relații funciare sector comercial). Conform atribuțiilor funcționale se ocupă cu coordonarea activităților ce vizează arendarea, vânzarea-

cumpărarea terenurilor proprietate publică, încheierea contractelor de arendă, vânzare-cumpărare, ș.a. documente funciare, precum și cu alte acte și activități privind cadastrul funciar.

Pe cet. Corman Victor îl cunoaște aproximativ din perioada anului 2002-2003, de când a fost angajat la serviciu în funcția de specialist (actualmente specialist principal) în secția relații funciare sector comercial. Este subalternul său, în alte careva relații nu sunt. Conform atribuțiilor de serviciu dl Corman Victor se ocupă cu examinarea și perfectarea documentației ce vizează chestiunile funciare, inclusiv cu avizarea proiectelor de formare a bunurilor imobile parvenite spre coordonare.

Referitor la solicitarea parvenită din partea S.A. „Beton-Armat” din 20.11.2017 privind avizarea proiectului de formare a bunurilor imobile din str. Uzinelor, 12, declară că aceasta a fost înregistrată la ghișeu cu nr. 1661 din 17.11.2017, după care a fost aplicată viza de către dna Mihaela Iacob, șef adjunct al DGAURF, și tot la aceeași dată, prin viza lui Borș Sergiu, care suplinea temporar atribuțiile sale de șef secție, cererea a fost transmisă spre examinare dlui Corman Victor. La cererea dată a fost anexată procura din 27.09.2017, eliberată de S.A. „Beton-Armat” pe numele cet. Budovaia Anastasia și copia buletinului de identitate a acesteia. Conform înscrierii din baza de date electronică „Secretariat” a Direcției, există nota de executare: „Coordonat actele, executor, 20.12.2017”, iar „executorul: Victor Corman”, din ce rezultă că actele au fost executate la 20.12.2017.

Referitor la faptul dacă pentru efectuarea coordonării au fost încasate careva mijloace bănești nu cunoaște. Totodată, menționează faptul că pentru asemenea coordonări nu se percepe careva plăți.

Referitor la solicitarea parvenită din partea S.R.L. „Autointercom-Service” din 02.10.2017 „privind coordonarea dosarelor tehnice pe str. Socoleni, 3, mun. Chișinău”, declară că aceasta a fost înregistrată la ghișeu cu nr. 1424 din 29.09.2017, după care a fost aplicată viza (indicația) de către dna Mihaela Iacob, șef adjunct al DGAURF, la 29.09.2017, și la 02.10.2017 a fost înregistrată în Direcție, apoi, cu aceeași dată, a aplicat viza prin care cererea a fost transmisă spre examinare dlui Corman Victor. La cererea dată au fost anexate copia certificatului de urbanism și procurii din 14.06.2017, eliberată de S.R.L. „Autointercom-Service” pe numele cet. Galațanu Ludmila, precum și copia unei cereri din 26.06.2017 adresată Primăriei municipiului Chișinău. Conform înscrierii din baza de date electronică „Secretariat” a Direcției, există nota de executare: „Coordonat actele, 03.11.2017”, iar „executorul: Victor Corman”, din ce rezultă că actele au fost executate la 03.11.2017. Conform înscrisului de mână efectuat pe cerere „actele au fost primite” și „semnătura”, la 03.10.2017. Din ce motiv sunt divergențe în ce privește eliberarea actelor nu cunoaște, posibil au fost indicate din greșeală cifrele „10” în loc de „11”.

Referitor la faptul dacă pentru efectuarea coordonării au fost încasate careva mijloace bănești nu cunoaște. Totodată, menționează faptul că pentru asemenea coordonări nu se percepe careva plăți.

În ce privește termenele de examinare a unor asemenea cereri declară că, potrivit Legii nr. 354 din 28.10.2004 cu privire la formarea bunurilor imobile, art. 22, alin. (7¹) „La finalizarea lucrărilor de formare, executantul depune proiectul de formare spre coordonare autorității administrației publice locale (specialistului pentru reglementarea proprietății funciare sau serviciului de arhitectură/arhitectului). Autoritatea administrației publice locale va comunica, în termen de 30 de zile calendaristice de la data depunerii proiectului, despre acceptarea sau refuzul de a coordona proiectul de formare a bunului imobil”.

Vinovăția lui Corman Victor de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.(4), 324 alin. (4) din Codul penal – coruperea pasivă, mai este dovedită prin următoarele mijloace de probă acumulate în cursul urmăririi penale:

Procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație din 15.01.2018 - cercetarea domiciliului în cazul dat a biroului de serviciu a lui Galațanu Ludmila, situat în mun. Chișinău, str. Veronica Micle 10, cu instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video a convorbirilor purtate de Galațanu Ludmila cu alte persoane prezente în birou, potrivit căruia la 06.12.2017, Galațanu Ludmila aflându-se în biroul său de serviciu i-a propus lui Corman Victor, mijloace financiare, iar ultimul a acceptat și a stabilit suma de 700 euro, pentru ca să urgenteze eliberarea materialelor aflate în gestiune ce țin de stabilirea hotarelor sectorului de teren din str. Uzinelor, mun. Chișinău, în scopul elaborării planului geometric.

Fișierul Rec1_0310_DT redă imagini prin care Galațanu Ludmila îi propune, iar Victor Corman acceptă mijloace financiare pentru ca ultimul să soluționeze cu succes și fără impedimente materialele aflate la examinare.

Conținutul discuției din 06.12.2017 orele 09:17:49 (Rec1_0310_DT).

Fișierul Rec1_0317_DT redă imagini prin care Galațanu Ludmila îi spune lui Budovaia Anastasia, că trebuie 700 euro, pentru ai transmite lui Victor Corman pentru ca ultimul să soluționeze cu succes și fără impedimente materialele aflate la examinare.

Conținutul discuției din 06.12.2017 orele 10:40:23 (Rec1_0317_DT).

Imagini și convorbiri potrivit cărora la 03.11.2017, Sirghi Gheorghe, aflându-se în biroul de serviciu a lui Galațanu Ludmila, amplasat în mun. Chișinău str. Veronica Micle 10 i-a transmis lui Galațanu Ludmila 200 euro și 2000 lei, pentru ca ultima să perfecteze procesul verbal de recepție finală la obiectivul „Anexa lit. G2 (04) și lit. G3 (04) construite din contul demolării parțiale a anexei lit. G1 (04) din mun. Chișinău sectorul Rîșcani str. Socoleni nr. 3, să include doi membri în comisia de recepție finală și să-I influențeze, la semnarea acestui proces verbal, precum și să-I influențeze pe angajatul Direcției Funciare Victor Corman la urgentarea perfectării documentelor de formare a unui teren.

Fișierul Rec1_0133_DT (03.11.17 orele 12:19:06) redă discuția dintre Galațanu Ludmila și Sirghi Gheorghe.

Conținutul discuției din 03.11.17 orele 12:19:06 (Rec1_0133_DT).

Fișierul Rec1_0141_DT (03.11.17 orele 15:13:25) redă imagini prin care Galațanu Ludmila, examinează actele lăsate de către Sirghi Gheorghe, numără cei 2000 lei, lăsați de către ultimul, precum și pune deoparte 100 euro.

Fișierul Rec1_0142_DT (03.11.17 orele 15:25:52) redă imagini prin care Galațanu Ludmila, transmite cei 100 euro unei persoane necunoscute, totodată semnându-se pe careva file..

Conținutul discuției din 03.11.17 orele 15:25:52 (Rec1_0142_DT)

Procesul-verbal de cercetare din 13.04.2018 a actelor/obiectelor ridicate de la Mîrza Violeta, șef Arhiva Departamentului Cadastru din cadrul I.P. „Agenția Servicii Publice”, mun. Chișinău, str. Armenească 42B, conform procesului-verbal de percheziție din 13.02.2018, în rezultatul căreia s-au constatat:

- Cerere nr. 0100/17/163490 cu nr. cadastral 0100405000404 din mun. Chișinău, str. Socoleni 3, a parvnit de la SRL „Autointercom-Service”, reprezentată de către Galațanu Ludmila

- Proces-verbal de recepție finală din 07.06.2017 a obiectivului Anexa lit. G2 (04) și litG3(04) construite din contul demolării parțiale a anexei lit. G1 din mun. Chișinău, secotul Rîșcani str. Socoleni nr.3, care a fost semnat de către toți membrii comisiei inclusiv Goitu Victor și Harbur Victor.

Procesul-verbal de cercetare din 12.04.2018 a actelor/obiectelor ridicate de la Sugac Svetlana, secretara Direcției Funciare a Primăriei Chișinău, mun. Chișinău, b-dul Ștefan cel Mare și Sfint 83, conform procesului-verbal de ridicare din 12.04.2018 și examinate potrivit procesului-verbal de cercetare din 14.03.2018, în rezultatul căreia s-au constatat:-

- Cererea SA Beton Armat cu nr. 01/1-19-2276 din 20.11.2017, a fost examinată de către Corman Victor.

- Procura SA Beton Armat din 27.09.2017, conforma căreia Budovaia Anastasia a fost împuternicită de a reprezenta interesele.

Denotă instanța că infracțiunea prevăzută la art. 324 alin. (4) Cod penal constituie corupere pasivă, exprimată prin acceptarea și primirea de mijloace bănești pentru îndeplinirea și urgentarea îndeplinirii atribuțiilor de serviciu, acțiuni care nu depășesc 100 unități convenționale.

Obiectul juridic special al infracțiunii i-l formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sectorul public, care presupune respectarea de către persoanele cu funcție de răspundere a obligației de a pretinde, primi sau accepta remunerația în strict conformitate cu legea.

Obiectul material sau imaterial al infracțiunii prevăzute la art. 324 Cod penal îl reprezintă ofertele, banii, titlurile de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, serviciile, privilegiile sau avantajele ce nu i se cuvin persoanei cu funcție de răspundere.

Prin *ofertă* se înțelege propunerea făcută de o persoană altei persoane pentru participarea la o acțiune concretă, prestarea unor servicii.

Avantajele patrimoniale presupun executarea de lucrări, care constituie ansamblul de acțiuni prin care se obține un produs sau se modifică caracteristicile acestuia.

Privilegiul constituie fie scutirea de obligații (către stat), fie oferirea de drepturi sau distincții sociale care se acordă în situații special.

Latura obiectivă a infracțiunii constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de a pretinde ori a primi oferte, bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje ce nu i se cuvin persoanei cu funcție de răspundere.

Latura subiectivă a infracțiunii se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii constă în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale.

Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani. Subiectul trebuie să aibă calitate specială de persoană cu funcție de răspundere.

Apreciind probele cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, instanță apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, ajunge la concluzia că în ședința de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăția lui Corman Victor în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal, și anume corupere pasivă exprimată prin acceptarea și primirea de mijloace bănești pentru îndeplinirea și urgentarea îndeplinirii atribuțiilor de serviciu, acțiuni care nu depășesc 100 unități convenționale.

Acuzatorul de stat a solicitat a-l recunoaște vinovat pe Corman Victor în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) și art. 324 alin. (4) Cod penal și a-i stabili pedeapsă după cum urmează:

Pentru art. 324 alin. (4) Cod penal - amendă în mărime de 1000 u.c., ceia ce constituie 50.000 lei, cu privarea de dreptul de a exercita funcții publice în sensul prevăzut la art. 123 alin.(2) și (3) din Codul penal, pe un termen de 2 ani.

Pentru art. 324 alin. (4) Cod penal - amendă în mărime de 1000 u.c., ceia ce constituie 50.000 lei, cu privarea de dreptul de a exercita funcții publice în sensul prevăzut la art. 123 alin.(2) și (3) din Codul penal, pe un termen de 2 ani.

Conform prevederilor art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor a-i stabili pedeapsă definitivă sub formă de amendă în mărime de 1500 u.c., ceia ce constituie 75.000 lei, cu privarea de dreptul de a exercita funcții publice în sensul prevăzut la art. 123 alin.(2) și (3) din Codul penal, pe un termen de 3 ani.

Conform prevederilor art. 106 alin. (2) lit.b) Cod penal, a confisca de la inculpatul Corman Victor în proprietatea statului, contravaloarea (echivalentul) a sumei de 200 euro (echivalentul a 4200 lei), bani rezultați din infracțiune.

A încasa de la inculpatul Corman Victor, în contul statului cheltuielile judiciare în mărime de 6799,4 lei (calculul indicat în informația de la rechizitoriu), pentru efectuarea acțiunilor de urmărire penală.

Apărătorul Vladislav Roșca a solicitat aplicarea pedepsei în limitele minime posibile prevăzute de prevederile articolului 324 alin. (4) Cod Penal sub formă de amendă în mărime de 750 unități convenționale pentru un episod, invocând prezența circumstanțelor atenuante ca săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni, contribuirea activă la descoperirea infracțiunii, anterior comiterii faptei imputate inculpatul nu a fost atras la răspundere penală, căința sinceră, examinarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală. A solicitat respingerea cerinței acuzării cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată.

Inculpatul Corman Victor a susținut poziția apărătorului său.

Potrivit art. 75 alin. (1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

La stabilirea mărimumi pedepsei inculpatului Corman Victor pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal, care prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 1000 la 2000 de unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani, instanța de judecată aplică prevederile art. 7, 61 și art.75 Cod penal și stabilește inculpatului o pedeapsă echitabilă în limitele Legii și în strictă conformitate cu dispozițiile legale.

În cadrul judecării cauzei s-a constatat că infracțiunea comisă de Corman Victor conform prevederilor art. 16 alin. (3) Cod penal, face parte din categoria celor ușoare.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală a lui Corman Victor în cauza dată nu s-au stabilit.

În conformitate cu prevederile art. 364/1 alin. (8) Cod de procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Reieșind din circumstanțele cauzei, din personalitatea inculpatului, din contribuirea activă la descoperirea infracțiunii, anterior comiterii faptei imputate inculpatul nu a fost atras la răspundere penală, căința sinceră, examinarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată, ținând cont de prevederile art. 364/1 alin. (8) Cod de procedură penală, ajunge la concluzia rezonabilității aplicării în privința inculpatului a pedepsei cu amendă în mărime de 1000 (una mie) unități convenționale pentru fiecare episod cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice pe un termen de doi ani.

În conformitate cu prevederile art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, definitiv se stabilește în privința lui Corman Victor pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1 500 unități convenționale în sumă de 75 000 (șaptezeci și cinci mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice pe un termen de trei ani.

În conformitate cu prevederile art. 106 alin. (1) din Codul penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.

În conformitate cu prevederile art. 106 alin. (2) din Codul penal, sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare):

- a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni;
- b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri;
- c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor;
- e) deținute contrar dispozițiilor legale;
- f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri;
- g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

Respectiv instanța admite solicitarea acuzatorului de stat și dispune confiscarea forțată în proprietatea statului a echivalentului a 200 euro (*care la momentul comiterii infracțiunii constituiau 4200 lei*) din contul lui Corman Victor în beneficiul statului, ca valori valutare rezultate din săvârșirea infracțiunii.

În privința solicitării acuzatorului de stat cu privire la încasarea din contul lui Corman Victor în beneficiul statului a sumei de 6799,4 lei cu titlul de cheltuieli de judecată în baza devizului de cheltuieli, anexat la materialele dosarului, compuse din salariul procurorului, salariul consultantului, consumabile hîrtie, copiator, instanța menționează că în conformitate cu prevederile art. 227 alin. (2) Cod procedură penală, cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.

Prin urmare, instanța de judecată reține că norma legală nu prevede în calitate de cheltuieli judiciare salariul procurorului, salariul consultantului, precum și cheltuielile pentru consumabile cum ar fi hîrtie, copiator, etc.

Potrivit Legii cu privire la procuratură nr. 3 din 25.02.2016 și Legii privind salarizarea judecătorilor și procurorilor nr. 328 din 23.12.2013, procurorii sunt remunerați din bugetul de stat, astfel că în legislația procesual penală nu prevede compensarea salariului procurorului din contul persoanei condamnate.

Solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea de la inculpată a cheltuielilor judiciare pentru consumabile, instanța o consideră neîntemeiată, or, acestea sunt cheltuieli efectuate în cadrul urmăririi penale în vederea acumulării probatoriului necesar pentru demonstrarea vinovăției inculpatei în comiterea infracțiunii incriminate, cheltuieli ce sunt trecute în contul statului.

Instanța reține că, normele procedural penale nu prevăd expres achitarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare, care se constituie din cheltuieli pentru hîrtie, copiator etc.

Circumstanțele constatate generează respingerea cerinței procurorului în sensul expus.

În baza probelor cercetate în ședința de judecată și în conformitate cu prevederile art. 364/1, 384-385, 389, 392-395 CPP, art. 106 alin. (1), (2) Cod penal, instanța de judecată,

c o n d a m n ă :

Corman Victor Gheorghe, se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal și se stabilește

în baza art. 324 alin. (4) Cod penal, - episodul din 03.11.2017 - pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1 000 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice pe un termen de doi ani;

în baza art. 324 alin. (4) Cod penal, - episodul din 06.12.2017 - pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1 000 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice pe un termen de doi ani.

În conformitate cu prevederile art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, definitiv se stabilește în privința lui Corman Victor Gheorghe pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1 500 unități convenționale în sumă de 75 000 (șaptezeci și cinci mii) lei cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice pe un termen de trei ani.

În conformitate cu prevederile art. 64 alin. (3/1) Cod penal, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

În conformitate cu prevederile art. 106 Cod penal, se dispune confiscarea forțată în proprietatea statului echivalentul a 200 euro (*care la momentul comiterii infracțiunii constituiau 4200 lei*) din contul lui Corman Victor în beneficiul statului, ca valori valutare rezultate din săvârșirea infracțiunii.

Solicitarea acuzatorului de stat cu privire la încasarea din contul lui Corman Victor Gheorghe în beneficiul statului a sumei de 6799,4 lei cu titlul de cheltuieli de judecată, se respinge.

Sentiința este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile de la data pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,

judcătorul

Maria Tertia

Corespunde originalului

judcător Maria Tertia