

Dosarul nr. 1a-470/2020
nr. electronic 1-14151399-02-1a-26022020
Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
Judecător: Stella Bleşceaga

DECIZIE
În numele Legii
(DISPOZITIVUL)

07 octombrie 2020

mun. Chişinău

Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău

Având în componenţa sa:

Preşedintele şedinţei, judecător:

Oxana Robu

Judecători:

Igor Mânăscurtă şi Marcel Juganari

Grefier:

Tatiana Albu

Cu participarea:

Procurorului:

Svetlana Țurcanu şi Oleg Popov

Apărătorului:

Marcel Stegărescu, în interesele inculpatului Tulbure Tudor

A examinat în şedinţă publică în ordine de apel, apelul declarat de procurorul în Procuratura Anticorupţie Ina Frunza-Bargan împotriva sentinţei Judecătoriai Chişinău (sediul Buiucani) din 30 decembrie 2019 în cauza penală de învinuire a lui **Tulbure Tudor** ***** în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) Cod Penal,

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Judecarea cauzei penale în prima instanţă de la 23.07.2014-30.12.2019;

Judecarea apelului la Curtea de Apel Chişinău de la 26.02.2020-07.10.2019;

Procedura citării a fost legal executată.

Acuzatorul de stat Oleg Popov a solicitat admiterea apelului declarat de procurorul în Procuratura Anticorupţie Ina Frunza-Bargan împotriva sentinţei Judecătoriai Chişinău (sediul Buiucani) din 30 decembrie 2019.

Avocatul Marcel Stegărescu a solicitat respingerea apelului declarat de procurorul în Procuratura Anticorupţie Ina Frunza-Bargan împotriva sentinţei Judecătoriai Chişinău (sediul Buiucani) din 30 decembrie 2019.

Asupra apelului declarat de procurorul în Procuratura Anticorupție Ina Frunza-Bargan împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 30 decembrie 2019, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

În conformitate cu art. art. 415 alin. (1), pct. 1) lit. c), 417-418 Cod Procedură Penală, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

DECIDE:

Apelul declarat de procurorul în Procuratura Anticorupție Ina Frunza-Bargan împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 30 decembrie 2019 în cauza penală de învinuire a lui **Tulbure Tudor ******* în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) Cod Penal, se respinge ca fiind nefondat, menținând fără modificări hotărârea atacată.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la pronunțarea deciziei motivate.

Decizia motivată pronunțată în ședință publică la data de 04.11.2020, orele 14:00.

Președintele ședinței, judecător:

Oxana Robu

Judecător:

Igor Mânăscurtă

Judecător:

Marcel Juganari

Dosarul nr. 1a-470/2020
nr. electronic 1-14151399-02-1a-26022020
Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
Judecător: Stella Bleşceaga

DECIZIE
În numele Legii

07 octombrie 2020

mun. Chişinău

Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău

Având în componenţa sa:

Preşedintele şedinţei, judecător:

Oxana Robu

Judecători:

Igor Mânăscurtă şi Marcel Juganari

Grefier:

Tatiana Albu

Cu participarea:

Procurorului:

Svetlana Țurcanu şi Oleg Popov

Apărătorului:

Marcel Stegărescu, în interesele inculpatului Tulbure Tudor

A examinat în şedinţă publică în ordine de apel, apelul declarat de procurorul în Procuratura Anticorupţie Ina Frunza-Bargan împotriva sentinţei Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani) din 30 decembrie 2019 în cauza penală de învinuire a lui **Tulbure Tudor** ***** în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) Cod Penal,

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Judecarea cauzei penale în prima instanță de la 23.07.2014-30.12.2019;

Judecarea apelului la Curtea de Apel Chișinău de la 26.02.2020-07.10.2019;

Procedura citării a fost legal executată.

Acuzatorul de stat Oleg Popov a solicitat admiterea apelului declarat de procurorul în Procuratura Anticorupție Ina Frunza-Bargan împotriva sentinței Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 30 decembrie 2019.

Avocatul Marcel Stegărescu a solicitat respingerea apelului declarat de procurorul în Procuratura Anticorupție Ina Frunza-Bargan împotriva sentinței Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 30 decembrie 2019.

Asupra apelului declarat de procurorul în Procuratura Anticorupție Ina Frunza-Bargan împotriva sentinței Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 30 decembrie 2019, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

C O N S T A T Ă :

Soluția și argumentele instanței de fond:

1. Prin *sentința Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 30 decembrie 2019*, a fost încetat procesul penal privind învinuirea lui Tulbure Tudor ***** (născut la *****, cu viza de reședință în *****, deținător a buletinului de identitate *****, deține funcția de ofițer de investigații al Inspectoratului de poliție Râșcani, cetățean al Republicii Moldova, celibatar, anterior nejudecat), de săvârșire a infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) Cod penal, din motiv că există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală în privința lui Tulbure Tudor Ion.

Măsura preventivă arestul preventiv, cât și măsurile de căutare a inculpatului Tudor Tulbure dispuse prin încheierea Judecătorei Râșcani, mun. Chișinău din 17 noiembrie 2015 au decăzut de drept.

Corpurile delictive: șase bancnote cu nominalul de 50 Euro cu seria și număr: S 176642*****9; S 6108*****304; S 407*****3142; S 33*****4245; S 480*****4; Z 36870*****91 care se păstrează la materialele cauzei penale conform art. 162 alin. 4 CPP s-a dispus de a fi trecute în proprietatea statului. DVD-1 de model „Barges” cu numerele de inventar al Direcției Asigurare Operativă a Centrului Național Anticorupție nr.1384; CD-R de model „ACME” s-a dispus de a fi păstrat la materialele cauzei penale.

2. Pentru a se pronunța, instanța de fond a constatat că, inculpatul Tulbure Tudor *****, a fost deferit justiției fiind învinuit, că activând în calitate de ofițer de investigații al Inspectoratului de Poliție Râșcani, fiind în conformitate cu

prevederile art. 123 alin.(2) Cod Penal, persoană publică, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, a comis intenționat infracțiunea de corupere pasivă în următoarele circumstanțe:

În martie 2014 reprezentantul întreprinderii „Art Rent Auto” SRL, Dmitri Bobeico a depus o plângere la Inspectoratul de Poliție Rîșcani precum, că cetățeanul Dumitru Timcovici nu respectă condițiile contractuale și nu restituie mijlocul de transport de model *****, cu numere de înmatriculare *****, transmis anterior în locațiune de către primul.

Astfel, la 22 aprilie 2014 în urma măsurilor întreprinse de către ofițerul de investigație din cadrul Inspectoratului de poliție sect. Rîșcani din mun. Chișinău al Ministerului Afacerilor Interne, Tudor Tulbure acest mijloc de transport a fost depistat, ridicat și transportat la parcare Inspectoratului nominalizat.

În aceeași zi, Tudor Tulbure, folosindu-se de situația sa de serviciu, invitându-l în biroul său de serviciu din incinta Inspectoratului de poliție sect. Rîșcani din mun. Chișinău, str. Miron Costin 5/1 pe reprezentantul întreprinderii „Art Rent Auto” SRL Dmitri Bobeico, invocând găsirea și ridicarea mijlocului de transport *****, cu numere de înmatriculare ***** căutat, acțiuni ce intrau în obligațiunile sale de serviciu, a pretins personal de la ultimul remunerarea sa cu suma de 300 euro, bani ce nu i se cuveneau.

Ulterior, conform înțelegerii prestabilite, Tulbure Tudor la 23 aprilie 2013 aflându-se în biroul său de serviciu nr.315 din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani a primit de la directorul întreprinderii „Art Rent Auto” SRL, Artur Vahnovan în prezența cet. Dmitri Bobeico mijloace bănești anterior pretinse în sumă de 300 euro, care conform cursului oficial al BNM constituie 5562,75 lei, fiind reținut în flagrant.

Acțiunile inculpatului Tulbure Tudor au fost încadrate de către organul de urmărire penală în baza art. 324 alin. (1) Cod penal – acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, ori de acceptare a ofertei ori promisiunii de asemenea foloase.

Solicitările apelantului:

3. Împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 30 decembrie 2019 a declarat apel procurorul în Procuratura Anticorupție Ina Frunza-Bargan, prin care a solicitat: admiterea apelului, casarea sentinței în

*privința inculpatului Tulbure Tudor *****, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care a-l recunoaște pe inculpatul Tulbure Tudor ***** vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) CP RM, ai aplica o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani cu executarea acestei pedepse în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 5000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 10 ani.*

În motivarea cerințelor sale acuzatorul a invocat următoarele aspecte:

- soluționarea cauzei și emiterea sentinței s-a efectuat contrar principiilor generale ale efectuării justiției, fără cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a probelor prezentate și administrate, și cu încălcarea prevederilor art. 384 alin. (3) din Codul de procedură penală care prevede că sentința instanței trebuie să fie legală, întemeiată și motivată;

- astfel, consideră procurorul că sentința se bazează pe niște concluzii greșite formulate de instanță fără a fi efectuată analiza corespunzătoare a probelor în raport cu elementele de fapt constatate cu privire la fapta inculpatului. Supunând probele prezentate instanței de judecată unei analize prin prisma coroborării lor, susține apelantul că se constată cu certitudine că, Tulbure Tudor a comis infracțiunea prevăzută la art.324 alin.(1) Cod penal, coruperea pasivă fiind imputabilă inculpatului;

- așadar, menționează că Tulbure Tudor, în conformitate cu prevederile art. 21 Cod Penal, este subiect al infracțiunii prevăzute la art. 324 alin.(1) Cod penal, fiind persoană fizică responsabilă, fapt constatat prin documentele prezentate de organele competente. Totodată, acesta este subiect al coruperii pasive, având la momentul comiterii infracțiunii calitatea de persoană publică, fapt prescris în art. 123 alin.(2) Cod penal, deținând funcția de ofițer de investigație;

- susține că Tulbure Tudor a atentat la relațiile ce țin de buna organizare și desfășurare a activității autorității publice, precum și la relațiile ce țin de încrederea societății în organele autorității publice;

- indică procurorul că inculpatul a realizat latura obiectivă a infracțiunii de corupere pasivă prin acțiunile de pretindere, acceptare și primire de la Artur Vahnovan și Dmitri Bobeico a banilor ce nu i se cuvin;

- de asemenea, consideră că inculpatul a comis infracțiunea incriminată cu vinovăție, exprimată prin intenție directă, conștientizând faptul că, pretinde, acceptă și primește bani ce nu i se cuvin;

- în acest context, acuzarea invocă, că fapta inculpaților corect a fost calificată atât la faza urmăririi penale, cât și la faza examinării cauzei în instanța de judecată;

- precizează acuzatorul de stat că în instanța de judecată, inculpatul s-a eschivat de a se prezenta fiind anunțat în căutare;

- totodată, reiterează că pe parcursul examinării cauzei în instanța de judecată circumstanțele descrise în învinuirea înaintată și-au găsit confirmare, atât prin declarațiile martorilor, cât și prin corpurile delictelor, documentele și rezultatele măsurilor speciale de investigații autorizate în cadrul cauzei penale;

- acuzarea consideră că a dovedit pe deplin lipsa cărorva elemente de provocare;

- procurorul conștientizează faptul că anume statului îi revine sarcina de a demonstra inexistența unei provocări la comiterea infracțiunii;

- în același context, consideră că instanța urmează să atragă atenție sporită condițiilor reliefate în practica CtEDO (în continuare Curtea) în materia asigurării dreptului la apărare, în special la explicarea termenului de *provocare a infracțiunii*”. Astfel, Curtea explică condiții sau circumstanțe ce permit a conchide existența unei provocări, concluzii pe care le raportează la esența prezentului proces penal. A refuzat sau nu instanța de a audia ofițerul sub acoperire, precum și agenții acestuia (*a se vedea cauza Ludi c. Elveției hotărârea din 15 iunie 1992*)? Raportat la cazul dat constată că în cauza penală de acuzare a lui Tulbure Tudor nu au fost utilizați ofițeri sub acoperire și nici agenți ai acestora. În cadrul urmăririi penale de către procuror nu au fost autorizate măsuri speciale de investigație cu utilizarea investigatorilor sub acoperire. Mai mult, participarea benevolă și necondiționată a martorilor Artur Vahnovan și Dmitri Bobeico la efectuarea măsurii speciale de investigații orientate spre fixarea și documentarea acțiunilor ofițerului de investigație Tulbure Tudor, a fost confirmată de martor în fața instanței. Concluzionează că o astfel de încălcare nu a avut loc și această participare nu poate fi considerată ca activitate sub acoperire;

- referitor la faptul care a fost gradul de implicare al organelor de drept la acumularea probelor și investigarea faptei, menționează că în acest context - Curtea a analizat dacă organele de drept au avut sau nu un comportament pasiv la investigarea cazului (*a se vedea cauzele Teixeira de Casiro c. Portugaliei din 09 iunie 1988 și Edwards și Lewis c. Regatul Unit, hotărârea din 27 octombrie 2004*);

- susține că în prezentul proces penal o astfel de încălcare nu a avut loc, fapt ce reiese din materialele cauzei penale. Astfel, rolul ofițerilor de investigații în cauză s-a referit nu la instigarea inculpatului de a comite coruperea pasivă în special de a pretinde, accepta sau primi bani de la Artur Vahnovan și Dmitri Bobeico, ci la efectuarea unei măsuri speciale de investigații prevăzute în mod legal de către normele procesual penale. Rolul organului de investigație a fost de a acumula informații în limitele autorizației eliberate de procuror;

- reamintește că măsurile speciale de investigații efectuate în prezenta cauză penală au fost autorizate în modul prevăzut de lege, rezultatele acestora, ulterior, fiind verificate și legalizate prin încheierea devenită irevocabilă a judecătorului de instrucție prin neatacarea acesteia de către apărare. Iar interceptările efectuate fără

autorizarea judecătorului de instrucție conform Hotărîrii Plenului Curții supreme de Justiție nr.3 din 19.06.2014 pct.21 și potrivit *jurisprudenței CEDO, probele obținute într-un mod ilegal nu constituie în sine o încălcare a dreptului inculpatului la un proces echitabil. Astfel, CEDO a precizat, în cazul Schenk c. Elveției (hotărîrea din 12 iulie 1988), că utilizarea unei înregistrări ce poartă semnele ilegalității, din motiv că nu a fost ordonată de către judecătorul de instrucție, nu este o încălcare a unui proces echitabil.* Mai mult, declară că, conform raportului de expertiză judiciară nr.1940, 1941 din 12.12.2018 înregistrările audio nu conțin careva semne de montaj, iar semnele de prelucrare prealabilă a semnalului sonor au fost folosite pentru ridicarea calității dialogului și înlăturarea cărorva zgomote externe;

- menționează că pretinderea banilor de către inculpat a avut loc anterior implicării autorităților oficiale ale statului în investigarea cazului dat, adică anterior pornirii procesului penal. Astfel, cet. Artur Vahnovan a depus plângere către organul de urmărire penală la 22.04.2014 privind actul coruptibil, iar reținerea în flagrant a cet. Tulbure Tudor a avut loc a doua zi, prin urmare implicarea ofițerilor de investigație și a organului de urmărire penală a avut loc după pretinderea de către Tulbure Tudor a mijloacelor bănești;

- a existat sau nu o presiune a unor agenți sub acoperire, reprezentanți ai organelor de drept sau a persoanelor care au acționat la instrucțiunea acestora asupra persoanei care a primit mita? Asupra acestor condiții Curtea a reținut faptul că există o provocare atunci când ofițerii implicați - fie membri ai forțelor de securitate fie persoane acționând în baza instrucțiunilor date de către aceștia - nu se limitează la investigarea activităților infracționale într-o maniera pasivă, ci exercită presiuni asupra persoanei în cauza în sensul determinării către comiterea unei infracțiuni, care în mod normal nu ar fi fost comisa, cu scopul obținerii de probe și acuzații (*a se vedea cauzele Teixeira de Castro c. Portugaliei hotărîrea din 09 iunie 1988 și Ramanauskas c. Lituania/ hotărîrea din 5 februarie 2008*);

- menționează că potrivit declarațiilor martorului Artur Vahnovan, care au fost date sub jurământ, acesta nu l-a instigat pe Tulbure Tudor ca ultimul să pretindă și să primească bani ci inițiativa a aparținut inculpatului. Fapt ce se confirmă prin înregistrările audio-video a comunicării avute loc între Artur Vahnovan și Tulbure Tudor: ” Artur : *îi clar ...slavă domnului că s-a găsit mașina, puteau să nu o găsească, eu vapșe mă gândeam că îi pe la... Tudor: spasibo ne hleb ne nomajeș v carman ne polojeși, înțăleji care îi situația*”;

- declarațiile date de Artur Vahnovan acuzarea le consideră ca fiind veridice inclusiv și în partea în care acesta comunică că inițiativa de a transmite suma de 300 euro aparține lui Tulbure Tudor, deși considerând că era datoria lui să găsească automobilul său, iar banii erau pentru depistarea automobilului furat și influențarea ulterioară a lui Timcovici (persoana care a sustras automobilul). Acest fapt este

confirmat și de înregistrările audio care au avut loc între Artur Vahnovan și Tulbure Tudor;

- inexistența unei presiuni în sensul stabilit de Curte se confirmă și prin materialele audio-video rezultate din măsurile speciale de investigații autorizate în cadrul cauzei penale, care indică direct că la momentul pretinderii și primirii banilor de către Tulbure Tudor, inculpatul nu s-a opus actului de corupție, mai mult comportamentul lui Tulbure Tudor în momentul primirii banilor denotă faptul că inculpatul era predispus de a comite actul de corupție și personal a pretins banii. Urmează a fi reținut faptul că tănuirea pretinderii banilor de către Tulbure Tudor de la Artur Vahnovan, indică direct că acesta nu doar că nu intenționa să se opună acceptării banilor ci și a premeditat momentul primirii acestora, și anume când urma să vorbească pe telefon cu Artur Vahnovan a solicitat să discute de pe telefonul lui Dmitri Bobeico: citează *Tulbure Tudor* ”- *Nu mai bine dă de la tine că la mine telefoanele se ascultă, eu nu vreau*”;

- astfel, organele de drept nu au intervenit activ în realizarea etapelor infracționale, iar efectuarea măsurilor speciale de investigații în vederea documentării și fixării acțiunilor ofițerului de investigație Tulbure Tudor nu poate fi percepută ca provocare, or la momentul efectuării acestei măsuri organul de urmărire penală dispunea de informații referitoare la comiterea unei infracțiuni de către inculpat (*a se vedea cauza Eurofinacom c. Franței hotărârea din 07 septembrie 2004*);

- instanța menționează că inculpatul nu a pretins mijloacele bănești, iar decizia de eliberarea a mijlocului de transport aparține procurorului. Aceste alegații au fost examinate și în rezultat nu și-au găsit confirmare. Susține apelantul că faptele date vin în contradicție cu documentele anexate la cauza penală, depozițiile martorilor Artur Vahnovan și Dmitri Bobeico, măsurile speciale de investigație. Astfel, s-a constatat că inițiativa aferent transmiterii mijloacelor bănești a fost din partea inculpatului și nu prezintă o transmitere benevolă din partea martorului Artur Vahnovan a mijloacelor bănești către inculpat. Mai mult, inculpatul primește mijloacele bănești cu titlu de contra - echivalent al conduitei pe care acesta se angajează să o aibă și anume pentru găsirea mijlocului de transport și ulterioară influență asupra cet. Timcovici ca să întoarcă banii lui Artur Vahnovan pentru durată cât s-a aflat automobilul la acesta, fapt confirmat prin discuția dintre inculpat și martorul Artur Vahnovan redată în stenograma anexată la cauza penală: *Tulbure Tudor: ...”Da tu vii în Chișinău, eu ți-am lămurit ca atare ca să scoți banii asta e civil, înțelegi? Dar noi am făcut cum trebuie, omenește, dar noi o să facem așa să îl davim nahui pe acela sub penal ca el să î-ți întoarcă banii, tu înțelegi? Vreo trei mii de euro nu stau, se tăvălesc pe jos, și care e rezultatul lucrului când dacă i s-a rezolvat problema, atunci de amu știi cum te clarifici și cu al doilea pas, înțelegi cum? Din rezultat, după rezultat. Nu Artur, mie î-mi trebuie când tu vii? Eu sunt*

tot timpul la lucru, eu pot să mă întâlnesc cu tine la o cafea și în oraș. Eu î-ți lămuresc ție, asta e, știi cum este așa vorba la oameni, știi kui jelezo ne athadea ot kasî, înseamnă că voi vă clarificați cu primul pas și apoi eu mă apuc să lucrezi mai departe și cu al doilea, înțelegi?”;

- potrivit Hotărârii Plenului CSJ privind aplicarea legislației cu privire la răspunderea penală pentru infracțiunile de corupție, *este absolut obligatoriu ca remunerația ilicită să constituie un contra echivalent al conduitei pe care coruptul se angajează să o adopte, conduită ce se concretizează alternativ în: îndeplinirea sau neîndeplinirea, întârzierea sau grăbirea îndeplinirii unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia;*

- totodată inculpatul în discuție cu martorii Artur Vahnovan și Dmitri Bobeico le comunică că totul depinde de el, citează: *”zdelan înțlegi căă...anchetatorul, eu sunt șefu de birou pe auto-moto, tăt și îi legat de automobile, pi sectorul rășcanovca, asta eu îs tata și mama”;*

- mai menționează procurorul că, elementul material al infracțiunii a fost realizat prin trei acțiuni, care în sensul existenței componentei de infracțiune de corupere pasivă în general sunt alternative, adică *pretinderea, acceptarea și primirea*, toate trei acțiuni, fiind realizate de către Tulbure Tudor în calitate de persoană public, și anume ofițer de investigație. *Pretinderea* presupune cererea persoanei publice sau formularea unei pretenții, vizând în cazul dat, bani ce nu i se cuvin ofițerului de investigație. Pretinderea poate fi exteriorizată prin cuvinte, gesturi sau orice alt mijloc de comunicare. Nu este necesar ca cererea să fie astfel formulată ca să fi înțeleasă de oricine. Este suficient ca în raport cu împrejurările concrete ea să fie inteligibilă pentru cel căruia i se adresează. Indiferent dacă este expresă sau aluzivă pretinderea trebuie să fie univocă manifestând intenția persoanei publice de a condiționa de ea conduita legată de obligațiile sale de serviciu, în cazul în speță acțiunea de pretindere realizată de ofițerul de investigație Tulbure Tudor, cu toate că a avut un caracter univoc și aluziv, totuși această acțiune de pretindere în mod cert a fost condiționat conduita acestuia legată de obligațiile sale de serviciu în continuare și anume de modalitatea în care va fi soluționat cauza, unde Artur Vahnovan și Dmitri Bobeico credeau în împuternicirile acestuia, în acest mod acțiunea de pretindere fiind inteligibilă pentru persoanele de la care s-au pretins mijloacele bănești adică Artur Vahnovan și Dmitri Bobeico;

- elementul laturii obiective de primire a mijloacelor bănești ca a doua parte a faptei prejudiciabile comise de către Tulbure Tudor, susține acuzatorul, că se manifestă prin recepționarea ofertei, luarea în posesie, obținerea avantajului patrimonial, primirea implică darea din partea corupătorului în cazul dat Artur Vahnovan de bani ce nu i se cuvin persoanei publice;

- consideră procurorul că în ce privește vinovăția inculpatului Tulbure Tudor, este demonstrată nu numai prin rezultatele măsurii speciale de investigație și a declarațiilor martorilor, dar indirect și prin faptul eschivării intenționate de la prezența acestuia în ședințele de judecată;

- de asemenea, în cazul în care legislația procesual penală a prescris, acțiunile procedurale în cauza penală au fost supuse controlului ierarhic din partea procurorului, judecătorului de instrucție, nefiind stabilite abateri și erori procesuale;

- în concluzia celor expuse constată apelantul că, prin aplicarea eronată a principiilor și prevederilor legale, instanța de judecată a pronunțat o sentință neîntemeiată, de aceea urmează a fi casată.

Argumentele părților:

4. Acuzatorul de stat Oleg Popov a solicitat admiterea apelului declarat de procurorul în Procuratura Anticorupție Ina Frunza-Bargan împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 30 decembrie 2019.

4.1. Avocatul Marcel Stegărescu a solicitat respingerea apelului declarat de procurorul în Procuratura Anticorupție Ina Frunza-Bargan împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 30 decembrie 2019.

4.2. Inculpatul Tulbure Tudor atât în instanța de fond, cât și în apel nu s-a prezentat. Fiind citat legal la adresa cunoscută *****, citația a fost remisă cu mențiunea ”nereclamat”. De către procuror a fost dispusă aducerea silită a inculpatului, însă potrivit Raportului subofițerului superior de sector P. Ursachi, Ordonanța de aducere silită nu a fost posibilă de a fi executată, pe motiv că deplasându-se repetat pe adresa indicată, la domiciliu, nu a fost posibil de stabilit careva persoane. Prin încheierea Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 24.06.2020, Tulbure Tudor a fost anunțat în căutare. Din informația prezentată de Inspectoratul de Poliție Rîșcani al DP mun. Chișinău, nr. 16174 din 23.07.2020, rezultă pornirea dosarului de căutare nr. 2020*****44 din 21.07.2020 și faptul că se întreprind măsuri de stabilire a locului aflării inculpatului.

Audiind participanții la proces, ținând cont de faptul că procurorul a prezentat probe verosimile că Tulbure Tudor a renunțat în mod expres la exercitarea dreptului său de a apărea în fața instanței și de a se apăra personal, precum și se sustrage de la judecată, conducându-se de prevederile art. 321 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța de apel a dispus examinarea apelului în lipsa acestuia.

Subsidiar instanța de apel la dezbaterile acestei chestiuni a ținut cont și de Hotărârea Curții Europene pentru Drepturile Omului nr. 26850/11 în cauza Mohamed Majdi Kattan contra României, care are incidență direct asupra speței date și în care Înalta Curte a statuat că în cazul în care instanța în derularea unui

proces penal a executat pozitiv obligațiunea de citare legală a participanților la adresa furnizată de aceștia, iar inculpatul deliberat a neglijat obligațiunea sa de a se prezenta în fața instanței nu constituie încălcare a dreptului la apărare și la un proces echitabil.

Aprecierea instanței de apel:

5. Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de apel formulate, audiind părțile, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău consideră necesar de *a respinge* apelul declarat de procurorul în Procuratura Anticorupție Ina Frunza-Bargan împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 30 decembrie 2019, *ca fiind nefondat, menținând fără modificări hotărârea atacată*, reieșind din următoarele considerațiuni:

5.1. În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.

5.2. Conform art. 414 Cod de procedură penală, (1) Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal. Prin urmare, declanșând o continuare a judecării cauzei în fond, apelul este o cale de atac sub aspect de fapt și de drept, întrucât odată declanșat, produce un efect devolutiv complet, în sensul că, provoacă un control integral atât în fapt, cât și în drept, în privința persoanelor care l-au declarat.

5.3. În conformitate cu art. 415 alin. (1), pct. 1) lit. c) Cod de procedură penală, instanța de apel respinge apelul și menține hotărârea atacată, dacă apelul este nefondat.

6. Analizînd în cumul toate probele acumulate pe cauza penală, instanța de apel consideră, că instanța de fond a dat o apreciere corectă din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității fiecărei probe, a adoptat o sentință întemeiată, motivată, legală și a luat în considerație toate împrejurările cauzei.

Prin urmare este întemeiată, în conformitate cu art.391 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, soluția de încetare a procesului penal în privința lui Tulbure Tudor, învinuit în baza art.324 alin.(1) Cod penal, pe motiv că există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmării penale și tragerea la răspundere penală.

7. Cu referire la cele expuse, Colegiul Penal a constatat că inculpatul Tulbure Tudor *****, a fost deferit justiției fiind învinuit, că activând în calitate de ofițer de investigații al Inspectoratului de Poliție Rîșcani, fiind în conformitate cu prevederile art. 123 alin.(2) Cod Penal, persoană publică, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, a comis intenționat infracțiunea de corupere pasivă în următoarele circumstanțe:

În martie 2014 reprezentantul întreprinderii „Art Rent Auto” SRL, Dmitri Bobeico a depus o plângere la Inspectoratul de Poliție Rîșcani precum, că cetățeanul Dumitru Timcovici nu respectă condițiile contractuale și nu restituie mijlocul de transport de model *****, cu numere de înmatriculare *****, transmis anterior în locațiune de către primul. Astfel, la 22 aprilie 2014 în urma măsurilor întreprinse de către ofițerul de investigație din cadrul Inspectoratului de poliție sect. Râșcani din mun. Chișinău al Ministerului Afacerilor Interne, Tudor Tulbure acest mijloc de transport a fost depistat, ridicat și transportat la parcare Inspectoratului nominalizat. În aceeași zi, Tudor Tulbure, folosindu-se de situația sa de serviciu, invitându-l în biroul său de serviciu din incinta Inspectoratului de poliție sect. Rîșcani din mun. Chișinău, str. Miron Costin 5/1 pe reprezentantul întreprinderii „Art Rent Auto” SRL Dmitri Bobeico, invocând găsirea și ridicarea mijlocului de transport *****, cu numere de înmatriculare ***** căutat, acțiuni ce intrau în obligațiunile sale de serviciu, a pretins personal de la ultimul remunerarea sa cu suma de 300 euro, bani ce nu i se cuveneau.

Ulterior, conform înțelegerii prestabilite, Tulbure Tudor la 23 aprilie 2013 aflându- se în biroul său de serviciu nr.315 din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani a primit de la directorul întreprinderii „Art Rent Auto” SRL, Artur Vahnovan în prezența cet. Dmitri Bobeico mijloace bănești anterior pretinse în sumă de 300 euro, care conform cursului oficial al BNM constituie 5562,75 lei, fiind reținut în flagrant.

Acțiunile inculpatului Tulbure Tudor au fost încadrate de către organul de urmărire penală în baza art. 324 alin. (1) Cod penal – acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, ori de acceptare a ofertei ori promisiunii de asemenea foloase.

8. După cum s-a menționat supra, în ședința de judecată în instanța de apel, inculpatul Tulbure Tudor nu s-a prezentat fiind anunțat în căutare.

Inculpatul Tulburea Tudor nu a fost prezent nici la examinarea cauzei penale în instanța de fond. Prin încheierea instanței de judecată din 17 noiembrie 2015 în privința inculpatului Tulbure Tudor s-a dispus anunțarea în căutarea cu aplicarea măsurii preventive arestul preventiv pe un termen de 30 de zile din momentul reținerii. Prin scrisoarea Inspectoratului de Poliție Rîșcani din 03 februarie 2016, instanța de judecată a fost anunțată că s-a intentat dosar de căutare cu nr. 201*****048.

Inculpatul Tulbure Tudor fiind audiat în cadrul urmăririi penale în calitate de bănuit și învinuit, vina în săvârșirea faptelor incriminate nu a recunoscut-o și a declarat, că activează în calitate de ofițer de investigație în cadrul IP Rîșcani. Avea la executare dispoziția ofițerului de urmărire penală IP Rîșcani Sergiu Harea pe cauza penală nr. 2014026766 cu referire la găsirea unui mijloc de transport. Dispoziția a fost executată, mijlocul de transport pe 23 aprilie 2014 l-a transmis ofițerului de urmărire penală care a fost împreună cu el făcând acțiunile de urmărire penală și anume ridicarea și transmiterea spre păstrare la parcare IP Rîșcani. Totodată a menționat, că la acțiunile de urmărire penală a fost prezent și Dmitri Bobeica, care deținea cheile sau să asigure un evacuator. După care Dmitri Bobeica a intrat cu el în discuție de a cunoaște cum să-l mulțumească pentru că atîta timp nu a putut găsi automobilul din noiembrie 2013, dar ei într-un timp scurt l-au găsit la care el i-a spus, că rămîne la sovestea lor. Astfel ajungând la o înțelegere, că cheltuielile efectuate la găsirea mijlocului de transport să fie remunerat sau cum au spus ei mulțumit la o sumă de 300 EURO, care a fost propusă de ei. La 23 aprilie 2014 spre seară în biroul de serviciu a venit Dmitri Bobeica cu Artur Vahnovan și i-a dat 300 EURO, mulțumindu-l de munca depusă, rezultatul lucrului efectuat, după care a fost prins în flagrant. Inculpatul a menționat, că nu a pretins nici la un mijloc financiar de la persoanele în cauză, el și-a făcut atribuțiile de serviciu în conformitate cu dispozițiile ofițerului de urmărire penală, deși recunoaște că banii nu trebuia să-i ia. Din partea lui a fost un abuz și nu o corupere pasivă.

Dat fiind că inculpatul s-a sustras de la procedurile judiciare, nici instanța de fond și nici instanța de apel nu au avut posibilitate să cunoască poziția procesuală a acestuia la momentul examinării cauzei penale, decît prin avocatul său care a pledat că inculpatul este nevinovat.

9. În cadrul cercetării judecătorești în instanța de fond, din partea acuzării a fost audiat martorul Vahnovan Artur care a declarat, că în anul 2013 societatea comercială pe care o administrează, a procurat un automobilul de model ***** nr/î *****. Tot, în anul 2013 automobilul dat a fost transmis lui Timcovici Dumitru în locațiune pe câteva zile, însă acesta a dispărut cu tot cu automobil, nu a răspuns la telefon și nu a fost de găsit. Astfel, a decis să depună o plîngere la poliție pe numele lui Dumitru Timcovici și să fie anunțat în căutare automobilul menționat.

În primăvara anului 2014 pe el îl reprezenta Dmitri Bobeico, care la moment este decedat. Bobeico Dmitri a fost telefonat de inculpatul Tulbure Tudor și a fost anunțat, că automobilul a fost găsit, dar pentru serviciu efectuat, pentru a-l impresiona pe Dumitru Timcovici să le achite pagubele pricinuite pentru timpul cât automobilul a fost în căutare, a cerut suma de 300 EURO. A decis să depună o plângere la Centrul Național Anticorupție. A fost înzestrat cu echipamentul special, camere de înregistrare video, dictafon și i-au înmânat 6 bancnote câte 50 EURO. S-au prezentat cu Bobeico Dmitri la Inspectoratul de Poliție Rîșcani, bir. 315. Inculpatul în forma de laudă le-a relatat cum a depistat automobilul și cum pot să obțină de la Timcovici Dumitru paguba cauzată. I-a înmânat acele 300 Euro și a întrebat unde se află automobilul, acesta le-a arătat că automobilul se află în spatele IPs Rîșcani la parcare. El a anunțat colaboratorii Centrului Național Anticorupție, că banii au fost transmiși și ulterior inculpatul a fost percheziționat. La întrebările procurorului martorul a menționat, că inculpatul le-a arătat automobilul la parcare și le-a spus că pot să-l ducă la reparație deoarece automobilul era defectat, careva act de predare-primire nu a fost semnat. Intenția inculpatului de a solicita 300 EURO în calitate de recompensa a auzit de la Bobeico Dmitri, ulterior când s-au prezentat la biroul inculpatului, Tulbure Tudor în prezența lui a repetat solicitarea. Inițiativa de a transmite suma de 300 Euro aparține lui Tulbure Tudor, a considerat că era datoria lui să găsească automobilul. Când inculpatul le-a povestit meritele lui în depistarea automobilului a solicitat banii doar pentru el, nu cunoaște ce el intenționa să facă cu banii mai departe. Inculpatul a solicitat suma de 300 Euro deoarece el a depistat automobilul și poate să ne ajută recuperarea daunei de la Dumitru Timcovici. Inculpatul a luat legătura cu Bobeico Dmitri deoarece dumnealui a depus plângere și cerere de anunțare căutare a automobilului. Declarațiile făcute la urmărirea penală sunt veridice și corecte. La întrebările avocatului Igor Topală martorul a menționat, că pe Tulbure Tudor nu l-a cunoscut până la cazul dat, Bobeico Dumitru i-a spus că automobilul a fost găsit de un colaborator de poliție pe numele Tulbure Tudor care solicită pentru aceasta 300 EURO. Inculpatul a avut în vedere sub lucrul efectuat - depistarea automobilului furat și influențarea ulterioară a lui Dumitru Timcovici. La întrebările avocatului Stegărescu Marcel martorul a menționat, că el personal a comunicat cu Tulbure Tudor, prima și unica discuție a avut loc în ziua când i-a înmânat 300 EURO, deoarece prima dată, Tulbure Tudor l-a telefonat pe Bobeico Dmitri. Ultimul i-a comunicat, că Tulbure Tudor solicită 300 Euro pentru faptul că a depistat automobil. Când a dus discuția cu Tulbure Tudor, l-a întrebat de ce este nevoie și ultimul i-a spus că este nevoie de 300 EURO. Bobeico Dmitri nu îl cunoștea personal pe Tudor Tulbure, numai în legătura cu cazul dat. Bobeico Dumitru s-a adresat doar la organele de poliție, la careva foști lucrători ai MAI ori ai Poliției rutiere nu s-a adresat, doar la poliție și ulterior la Centrul Național

Anticorupție. Bobeico Dmitri îl reprezenta pe el, deoarece el se afla în Spania, Când automobilul a fost găsit el deja era pe teritoriul Republicii Moldova. Inițiativa de a-l denunța pe Tudor Tulbure îi aparține lui, deoarece pe el a vrut să-l prejudicieze cu 300 de EURO.

În cadrul cercetării judecătorești în instanța de fond, în legătură cu decesul martorului Bobeico Dmitri la momentul examinării cauzei penale, instanța de judecată în conformitate cu art. 371 alin. (2) CPP, a admis demersul părții acuzării de a da citire declarațiilor martorului făcute în cadrul urmării penale. Astfel, martorul Dmitri Bobeico, fiind audiat în cadrul urmării penale, a comunicat că, activează în calitate de manager de vânzări în firma „Art Rent Auto” SRL, din 10 ianuarie 2014. Întreprinderea are ca domeniu de activitate prestări servicii de chirie auto. În atribuțiile sale funcționale intră perfectarea actelor necesare la închirierea automobilelor, îndeplinirea funcției de mecanic auto, reprezentarea intereselor firmei în fața tuturor instanțelor administrative, de stat și private. La sfârșitul lunii ianuarie 2014, directorul „Art Rent Auto” SRL, Artur Vahnovan i-a dat indicația să depună o plângere la organele de poliție pe faptul nerestituirii autoturismului de model ***** cu numărul de înmatriculare *****, pe care, la mijlocul lunii noiembrie 2013, cet. Dumitru Timcovici l-a închiriat de la firma lor și a dispărut fără a achita plata pentru chirie, 20 euro/zi. Astfel, la sfârșitul lunii martie 2014 a depus o plângere la Inspectoratul de Poliție (în continuare IP) sect. Rîșcani din mun. Chișinău, actele fiind perfectate de către ofițerul de serviciu numele căruia nu l-a reținut. La 22 aprilie 2014 în jurul orelor 10:00 dimineața a fost contactat telefonic de către o persoană care sa prezentat ca colaborator de poliție al IP Rîșcani, Tudor Tulbure, în grad de locotenent- colonel. Acesta i-a comunicat că automobilul lor a fost depistat în mun. Chișinău și timp de o oră trebuie să se prezinte la IP Rîșcani pentru a se deplasa la locul staționării acestuia în scopul ridicării lui și transportării la sediul organului de poliție. În jurul orelor 12:00, s-a prezentat în biroul de serviciu al colaboratorului Tudor Tulbure, amplasat la etajul 3 al IP sect. Rîșcani, după care împreună cu acesta și încă un colaborator de poliție s-au deplasat pe adresa, str. Ion Nistor 28 mun. Chișinău unde în fața unui bloc locativ staționa automobilul firmei. împreună cu ei la fața locului a mers și cet. D. Timcovici. Din considerentul că automobilul era fără cheie și nu era posibil de condus, au apelat la un evacuator care l-a transportat pe teritoriul IP Rîșcani. Ulterior, a mers în biroul de serviciu al polițistului Tudor Tulbure care i-a spus că, luînd în considerație faptul că el a depistat automobilul, ca prima etapă, adică directorul întreprinderii în cauză urmează să-i dea 300 euro pentru serviciul că a depistat și a reținut automobilul, după care el îl va influența pe cet. D. Timcovici să le achite toată suma restantă pentru închirierea automobilului. Pentru acest serviciu, de asemenea, urmează să-îi mai transmită o sumă de bani care va fi stabilită ulterior. Polițistul Tudor Tulbure a scris pe o foaie suma de bani de 300

euro pe care urmează să i-o achite. Discuția întreținută cu acesta a înregistrat-o la telefonul mobil după care a transcris-o pe un CD, care l-a prezentat organului de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție în cadrul audierii lui. Despre discuția cu polițistul, imediat, l-a informat pe directorul firmei Artur Vahnovan, care i-a spus să se deplaseze la Centrul Național Anticorupție pentru a depune o plângere referitor la acțiunile ilegale ale colaboratorului de poliție T.Tulbure. Ulterior, fiind audiat suplimentar, Dmitri Bobeico a declarat că, la 23 aprilie 2014 el împreună cu directorul „Art Rent Auto” SRL Artur Vahnovan, sub controlul colaboratorilor Centrului Național Anticorupție, s-au deplasat la Inspectoratul de Poliție sect. Rîșcani din mun.Chișinău (în continuare IP Rîșcani) la locul stabilit de Tudor Tulbure, în scopul transmiterii mijloacelor bănești în sumă de 300 euro, anterior pretinse de către Tudor Tulbure pentru că a depistat și a ridicat mijlocului de transport *****, cu numere de înmatriculare ***** căutat. La intrate în IP Rîșcani din str.Miron Costin 5/1 A.Vahnovan l-a telefonat de vre-o câteva ori pe Tudor Tulbure, însă acesta nu i-a răspuns. Ulterior Tudor Tulbure a revenit cu un sunet pe numărul de telefon a lui Artur Vahnovan și i-a comunicat să se urce la dânsul în biroul de serviciu nr.315. În biroul era prezent numai Tudor Tulbure și ei. În biroul Tudor Tulbure a făcut cunoștință cu Artur Vahnovan, după care ultimul l-a întrebat care este situația privind mijlocul de transport *****, cu numere de înmatriculare *****. După care Tudor Tulbure i-a povestit despre pornirea cauzei penale pe faptul escrocheriei în privința cet.Dumitru Timcovici, cum a depistat mijlocul de transport și alte momente legate de investigația cazului și restituirea prejudiciului, automobilului. În același timp Tudor Tulbure iarăși a menționat faptul, că datorită lui mijlocul de transport în cauză a fost depistat și ridicat, și mai departe depinde de ei (de cet.D.Bobeico și de cet.A.Vahnovan) cum o să lucreze el asupra persoanelor, care au cauzat prejudiciu întreprinderii. În sens că, dacă ei îl vor mulțumi, pentru că a găsit mașina, el o să încerce să-l convingă pe bănuitul să restituie dauna cauzată în rezultatul comiterii infracțiunii. La care Artur Vahnovan l-a întrebat - „ce trebui este din partea noastră pentru lucru efectuat?”. Tudor Tulbure a răspuns - „Ce Dmitri Bobeico nu v-a comunicat”. Atunci Artur Vahnovan a întrebat - „300 de euro?” și s-a uitat la cet. Dmitri Bobeico. După care Dmitri Bobeico i-a răspuns că - da, iar Tudor Tulbure a susținut - „Da, 300”. Artur Vahnovan a scos mijloace bănești în sumă de 300 euro (6 bancnote cu nominalul de 50 euro) și le-a transmis lui Tudor Tulbure în mână, după care acesta le-a pus în buzunarul din spate a blugilor. Ulterior, Artur Vahnovan a cerut lui Tudor Tulbure să vadă automobilul reținut. El a fost pentru și ei s-au coborât în curtea IP Rîșcani unde se afla mijlocul de transport de model *****, cu numere de înmatriculare ***** , iar el a ieșit din IP Rîșcani.

În ședința de judecată au fost cercetate mijloacele de probă sub formă de înscrisuri administrate în faza de urmărire penală, precum:

- procesul-verbal al interceptării și înregistrării comunicărilor cu înregistrarea audio și de imagini din 24 aprilie 2014, conform căruia s-a stabilit că cet. Artur Vahnovan împreună cu cet. Dmitri Bobeico au intrat în biroul nr.315 la ofițerul de investigație Tudor Tulbure, situat la Inspectoratul de Poliție Rîșcani mun. Chișinău din str. Miron Costin 5/1, unde cet. Artur Vahnovan i-a transmis ofițerului de investigație Tudor Tulbure mijloacelor bănești în sumă de 300 euro, anterior preținși și acceptați de la cet. Dmitri Bobeico pentru că a depistat și a ridicat automobilului de model *****, cu numărul de înmatriculare ***** (Volumul I, f. d. 43-55);

- procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigații din 23 aprilie 2014, conform căruia s-a stabilit că cet. Artur Vahnovan împreună cu cet. Dmitri Bobeico au intrat în biroul nr.315 la ofițerul de investigație Tudor Tulbure, situat la Inspectoratul de Poliție Rîșcani mun. Chișinău din str. Miron Costin 5/1, unde cet. Artur Vahnovan i-a transmis ofițerului de investigație Tudor Tulbure mijloacelor bănești în sumă de 300 euro, anterior preținși și acceptați de la cet. Dmitri Bobeico pentru că a depistat și a ridicat automobilului de model *****, cu numărul de înmatriculare ***** (Volumul I, f. d. 39-40);

- procesul-verbal de percheziție corporală a cet. Tudor Tulbure din 23 aprilie 2014, conform căruia inculpatul Tudor Tulbure benevol a predat mijloacele bănești în suma totală de 300 euro (6 bancnote, fiecare cu nominalul de 50 Euro cu seria și număr: S 176642*****9; S 6108*****304; S 407*****3142; S 33*****4245; S 480*****4; Z 36870*****91), care anterior de către acesta au fost preținse, acceptate și primite de la cet. Artur Vahnovan, sub pretextul că a depistat și a ridicat automobilului de model *****, cu numărul de înmatriculare ***** (Volumul I, f. d. 61);

- procesul-verbal de ridicare de la Inspectoratul de poliție sect. Rîșcani din mun. Chișinău din 23 aprilie 2014 și de examinare a documentelor din 29 aprilie 2014, conform cărora s-a depistat și s-a ridicat de la șeful Secției Urmărire Penală a IP sect. Râșcani, Andrei Rău, documentele (actele) din cauza penală nr. 2014020766. Potrivit acestor documente s-a stabilit că, în baza denunțului reprezentantului SRL „Art Rent Auto” Dmitri Bobeico, da către ofițerul de urmărire penală al SUP a IP Râșcani al DP mun. Chișinău Sergiu Harea a fost pornită cauză penală nr.2014020766, în temeiul unei bănuieli rezonabile că a fost comisă infracțiune prevăzută de art. 190 alin.(4) Cod penal, pe faptul însușirii prin înșelăciune și abuz de încredere a automobilului de model *****, cu numărul de înmatriculare *****, ce se află în posesia SRL „Art Rent Auto”. La fel, s-a stabilit că, la 07 aprilie 2014 OI al IP Râșcani mun. Chișinău, Tudor Tulbure a fost împuternicit să desfășureze măsuri speciale de investigație în scopul stabilirii locului aflării a cet. Dmitri Timcovici și a automobilului de model „*****”, cu numerele de înmatriculare *****, precum și alte acțiuni în vederea descoperii infracțiunii

cercetate. La 22 aprilie 2014, în baza procesului-verbal de cercetare la fața locului, întocmit de către același ofițer de urmărire penală cu participarea cet. Dmitrii Timcovici, cet. Dmitri Bobeico, cet. Vădim Buștiu și OI Tudor Tulbure s-a ridicat automobilul de model „*****” cu numărul de înmatriculare *****, fiind parcat în ograda IP Rîșcani spre păstrare (Volumul I, f. d. 66-81);

- Raportul de expertiză nr.114 din 23 aprilie 2014, în care au fost expuse rezultatele expertizei criminalistice, dispuse în baza ordonanței din 23 aprilie 2014, prin care se constată că șase bancnote, fiecare cu nominalul de 50 euro, seria și număr: S 176642*****9; S 6108*****304; S 407*****3142; S 33*****4245; S 480*****4; Z 36870*****91, toate bancnotele cu anul de emise - 2002, care urmează a fi transmise sub controlul colaboratorilor Centrului Național Anticorupție persoanei care a pretins și a acceptat de la cet. Artur Vahnovan, corespund după calitatea și metoda de imprimare a imaginilor și recuzitelor, bancnotelor autentice (confectionate la întreprinderi specializate în fabricarea banilor și hârtiilor de valoare) (Volumul I, f.d. 27-34).

Corpurile delictelor: - DVD-1 de model „Barges” cu numerele de inventar al Direcției Asigurare Operativă a Centrului Național Anticorupție nr.1384; - CD-R de model „ACME”; - șase bancnote cu nominalul de 50 Euro cu seria și număr: S 176642*****9; S 6108*****304; S 407*****3142; S 33*****4245; S 480*****4; Z 36870*****91.

În cadrul cercetării judecătorești în instanța de fond, la demersului aczării, în calitate de specialist a fost audiat Ursu Vladimir, angajat în calitate de șef secție tehnică-specială a serviciului protecției interne și anticorupție a Ministerului Afacerilor Interne. Cu ocazia audierii în legătură cu înregistrarea audio realizată în acest proces, acesta a declarat, că originalul conversației este pe dispozitiv, odată ce se pune pe un alt dispozitiv aceasta este o copie. Dacă au a fost efectuate schimbări se poate depista, fișierul lasă urme; La întrebările procurorului specialistul a menționat, că aplicarea mijloacele tehnice speciale destinate pentru acumularea informației video și audio nu pot fi supuse unor modificări caracteristice a programelor oferite de producători, nu poate fi modificată ca caracteristică deoarece, este o programa specializată. După efectuarea măsurii autorizate, informația se stochează pe un suport electronic și depinde de capacitatea fișierului. Ulterior, după stocarea informației se bifează pentru ca fișierul dat să nu poată fi modificat sau adăugat. Suportul electronic se eliberează ofițerului de investigație, inițiatorul măsurii, pentru constatarea faptelor petrecute cu ulterioara transmitere către organul de urmărire penală, pentru aprecierea pertinentei. Modificările pot surveni. Ulterior la solicitarea organului de urmărire penală pentru înregistrarea acțiunilor care sunt pertinente la cauza penală, sau prelucrarea imaginii video pentru înlăturarea zgomotului care încurcă la deslușirea convorbirii sau curățirea imaginilor. Sunetele pot fi înlăturare aproximativ 10 %

deoarece alte programe mai performante nu dispun. Careva aținui de modificare a vocii este imposibilă deoarece, nu dispun de așa programe performante . Ca să fie modificată vocea este nevoie de o programa foarte performantă. În anul 2014, programe de modificare a vocii persoanei care discută pe telefon poate fi modificata doar în diferite sunete, dar conversația nu poate fi schimbată. Pentru a schimbă dialogul trebuie să tai din cuvinte, dar aceasta se observă și poate fi stabilit. La întrebările avocatului Stegărescu Marcel specialistul a menționat, că în absența originalului înregistrării se poate de stabilit prin altă conversație care a fost la moment, în general poate fi realizat o concluzie, dar la ei nu sunt asemenea. Conversația rămâne neschimbată, dar vocea poate fi schimbată, vocea poate fi mai subțire, a unei femei, a unui copil.

La demersul părții apărării, în instanța de fond în calitate de martori au fost audiați: Turcan Vitalie care a declarat, că ocupa funcție de șef a poliției criminale a Inspectoratului de Poliție sector Rîșcani, mun. Chișinău din anul 2013, Tulbure Tudor era în subordinea lui. La începutul lunii aprilie 2014 a intrat la el în birou ofițerul de urmărire penală Harea Sergiu care activa în cadrul IP Râșcani, acesta a solicitat să desemneze un angajat mai practic să investigheze o infracțiune pe dosarul aflat în gestiune, el l-a numit pe Tulbure Tudor. Peste aproximativ 10 zile, fiind la serviciu, se afla în biroul de serviciu, unde în coridor a auzit o discuție aprinsă sau chiar o ceartă între Tulbure Tudor și o persoana necunoscută de gen masculin. S-a apropiat de ei în timpul acesta Tulbure Tudor i-a zis persoanei în cauză „nu-mi spune când și cum ași putea să descopăr o infracțiune, pleacă și toate întrebările le poți adresa ofițerului de urmărire penala”, la care persoana necunoscuta a comunicat „nu fi așa de tare că am văzut și mai tari”. El a intervenit s-a prezentat, persoana necunoscuta a zis „toți sunteți totuna”, atunci el s-a simțit ofensat, a intervenit l-a întrebat ce sa întâmplat, a solicitat sa se prezinte, dânsul a declarat ca se numește Bobeico, precum că activează într-o companie de transport și ca necătfînd la faptul că directorul companiei îl presează ca de 3-4 luni a dat o mașina în chirie si nu cunoaște locul aflării până în prezent, acesta s-a adresat la politie însă nici aici nu i se face dreptate. El i-a explicat că o să fie întreprinse toate masurile posibile, a aplanat discuția între Tulbure si cetățeanul Dmitri Bobeico, la plecarea cetățeanul Bobeico Dmitri a declarat că „nu se face așa ca pământul este rotund, acest caz nu va rămâne așa”. Ceea ce au vorbit în birou sau la ce sau referit ei, sau de la ce a iscat discuția aprinsa el nu cunoaște. Ulterior, peste vre - o 7-10 zile, la el în birou a intrat Tulbure Tudor, a solicitat să fie învoit de la ședință deoarece, are nevoie să plece la stație de testare auto sa-si ia automobilul precum că a găsit o persoana care să îl conducă până la stație de deservire tehnică. El la rîndul său i-a permis, după ce a ieșit Tulbure Tudor, în birou peste 4-5 min, a fost telefonat de către unitatea de garda care a comunicat să coboare jos în holul inspectoratului deoarece, Tulbure Tudor a fost stopat de către mascați. A coborât

jos în hol, a asistat la acțiunile angajaților procuraturii anticorupție. La întrebarea către Tulbure ce s-a întâmplat el a comunicat că acesta e cazul cu persoana care s-a certat cu el pe hol pe nume Dmitri Bobeico, alt ceva nu a comunicat. La întrebările instanței martorul a menționat, că în timpul certții între Bobeico și Tulbure, a intervenit, a discutat cu ei pe hol, Tulbure a rămas iar, Bobeico a plecat. A intrat în esență, a dat indicații lui Tulbure ce să facă și deja la rândul său a întreprins măsuri. Ulterior, nu cunoaște ce s-a întâmplat. Reținerea a avut loc la vre-o 7-10 zile de la iscarea certții între Tulbure și Bobeico. Tulbure Tudor nu avea o astfel de competente de a returna automobilul; La întrebările avocatului Stegărescu Marcel martorul a menționat, că conflictul dintre Tulbure Tudor și Bobeico Dmitri a fost văzut de către Artur Bechir. Tulbure Tudor era un profesionist, o persoană îndestulată, respectată, nu avea familie și toată viața o dedica serviciului. Lungimea holului inspectoratului are în jur la 30 m, geamurile acestui hol sunt standard, putem concluziona că este întuneric pe hol. Tulbure Tudor se subordona lui, dar toate indicațiile care parvin de la ofițerii de urmărire penală este obligat să le execute. Referitor la fraza „asta nu va rămâne așa” – nu cunoaște discuția lor anterioară de la ce s-a iscat cearta, ce a stat la bază nu cunoaște. La întrebările procurorului martorul a menționat, că în anul 2014 în subordonare erau 45 de ofițeri de investigații. Birourile secției sunt pe același etaj în inspectoratul de poliție. Bobeico Dmitri - era un barbar de vre-o 24-28 ani, frizură scurtă, părul cafeniu poate negru, îmbrăcat în giacă, înălțimea acestuia era 170 cm-175 cm. A mai fost martor la certuri între subalterni și cetățeni, ar putea reda orice conflict chiar dacă a trecut o perioadă mare de timp. Tulbure Tudor îi raportat despre mersul investigației. În momentul în care eu l-a întrebat despre cazul conflictual între Bobeico Dmitri el i-a comunicat că persoana în cauză este solicitantul pe cauza penală care se afla în gestiunea ofițerului de urmărire penală Harea Sergiu care l-a numit să lucreze. Tulbure nu i-a raportat rezultatul investigației. Modalitatea prezentării cetățenilor în inspectorat este următoarea: se apropie la postul nr.1 declara unde l cine dorește să meargă dar în principiu accesul este liber. Ofițerul de urmărire penală depune dispoziția în cancelarie, după care el merge și le vizează fiecare dispoziție a angajaților sau a ofițerilor de investigație după care ei le execută, poate viza și șeful adjunct sau șeful de investigație, deja mersul ei îl raportează și prin cancelarie le remite ofițerilor de urmărire penală. Tulbure Tudor a raportat că automobilul a fost găsit, nu poate spune când i-a fost raportat despre reținerea automobilului.

Harea Sergiu fiind audiat în ședința de judecată a declarat, că în perioada martie - aprilie 2014, activa în calitate de ofițer de urmărire penală a IP Râșcani, în materialele dosarului este proces verbal din 2014 privind pornirea urmăririi penale, denunț din partea lui Bobeico Dumitru, au fost ridicate în copii autentificate. Cetățeanul Bobeico Dumitru nu îl cunoaște, doar a auzit de dumnealui, nu-și

amintește ca domul Bobeica Dumitru sa fi fost la el în birou. Din partea SRL „Art Rent Auro” a comunicat cu un alt reprezentat, nu pe nume Bobeico a interacționat cu reprezentanții de la SRL „Art Rent Auto” de vri-o câteva ori. El personal nu a avut probleme, dar a auzit că a fost un conflict, scandal cu Tulbure Tudor. Despre acest scandal a auzit de la alt coleg a inculpatului pe nume Vitalie Țurcanu. După ce a primit materialele procesului penal, a pornit cauza penală și s-a adresat la Vitalie Țurcan, acesta l-a recomandat pe domul Tulbure Tudor, persoana cu care va conlucra. La fila dosarului 71 – este dispoziție pe care a semnat-o. A menționat, că Tulbure Tudor în funcția deținută nu putea să influențeze trimiterea dosarului în instanța, iar mărimea prejudiciului era stabilită din start. Careva recompensă Tulbure Tudor nu i-a promis.

La fel a fost admis demersul avocatului în interesele inculpatului și prin încheierea instanței de fond din 07 octombrie 2016 s-a dispus efectuarea expertizei judiciare fonoscopice.

Conform concluziilor Raportului de expertiză judiciară nr. 1940, 1941 din 18 noiembrie 2018, înregistrările audio cu denumirile VOICE007Wav, VOICE008Wav și VOICE009.wav depistate pe purtătorul de informație CD – R disc de model ”ACME” prezentat spre expertizare nu sunt originale dar sunt copii. Conținutul verbal al înregistrărilor audio enumerate în ordonanța de numire a expertizei fonoscopice este redat în anexa nr. 1. La dialogul din înregistrările audio cu denumirea VOICE007Wav participă trei persoane cu voce de bărbat. La înregistrarea cu denumirea VOICE008Wav și VOICE009Wav participă două persoane cu voce de bărbat. În limitele posibilităților tehnice existente la moment în centrul de Expertize Judiciare careva întrerupere a procesului de înregistrare, de modificare, de decupare, de alterare a semnalului din înregistrările din litigiu adică careva semne de montaj audio supuse expertizării nu au fost stabilite în cadrul examinării efectuate.

Expertul Ziber Oleg care a realizat raportul de expertiză, la cererea apărării a fost audiat în ședință pe marginea raportului de expertiză judiciară realizat. La întrebările avocatului Marcel Stegărescu expertul a menționat, că în procesul când a fost îndeplinită copia de pe original în calculator sau CD, s-a folosit un filtru, microfonul cu care a fost făcută înregistrarea, are o rezistență și el permite sa se înregistreze vocea în anumiți parametri tehnici. Înregistrarea dacă s-a înregistrat pe purtătorul inițial după care a fost transferată pe CD, sau sa memorizat în calculator, sau de pe purtător a fost transferat pe DVD care are alți parametri și de aici parametri care au trecut pe CD s-au schimbat. Acesta nu este montaj este îndeplinirea unei copii. La înregistrările digitale e greu de stabilit câte copii sau efectuat, daca ar fi o banda magnetica ar fi posibil de stabilit câte copii au fost făcute. În procesul îndeplinirii copiilor au fost schimbați parametri inițiali a înregistrării, nu conținutul înregistrării. El a cercetat dacă sunt careva semne de

montare și a menționat ce tipuri de montări mai sunt ulterior, printr-o definiție scurtă ce este o montare. Utilajul care este la moment în CNEJ pot stabili dacă sunt montări în înregistrări sau nu. Conform metodicii îndeplinirii cercetărilor tonoscopice la cercetare este necesar dea prezenta cercetările audio în original. La întrebarea procurorului expertul a declarat, că prin semnalul sonor se are în vedere înregistrarea: discuția, zgomotul, fonul din spate, distorsiunile, zgomotul de strada. Filtrul de obicei se folosește pentru a înlătura din înregistrare careva distorsiuni și a îmbunătăți sunetul, pentru a ridica calitatea dialogului. La întrebările instanței expertul a menționat, că utilizarea filtrului poate schimba parametrii vocii. Dacă în procesul cercetării se depistează utilizarea filtrului anti-elaizing, acesta demonstrează că înregistrarea audio cercetată este o copie.

10. Colegiul Penal reține că instanța de judecată, fiind investită cu examinarea și soluționarea cauzei penale în fond, examinând probele menționate supra prin prisama învinuirii înaintate inculpatului Tulbure Tudor a ajuns la concluzia privind încetarea procesului penal în privința lui Tulbure Tudor, învinuit în baza art.324 alin.(1) Cod penal, în temeiul art.391 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, și anume, pe motiv că există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală.

În motivarea soluției adoptate, instanța de fond a statuat că inculpatului i se incriminează pretinderea, acceptarea și primirea personală a unei remunerații ilicite sub formă de bunuri și servicii în sumă de 300 euro, ce nu i se cuvin, în calitate de cerință obligatorie, fără a specifica în ce se exprimă contra echivalentul conduitei pe care acesta, în calitate de persoană publică, s-a angajat să-l aibă și trebuia să-l manifeste, pentru a permite instanței să verifice atât îndeplinirea cerinței de gratuitate (caracterul gratuit al bunurilor și serviciilor indicate), întrucât sintagma „pentru a îndeplini acțiuni ce intrau în obligațiunile de serviciu” incriminată, fiind abstractă.

Incriminându-i inculpatului comiterea unor fapte abstracte, prin sintagma ”pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale”, partea acuzării, nu s-a referit la prevederile art. 2, 11 din Legea nrr. 59 din 29 martie 2012 privind activitatea specială de investigații, care prevede obligațiile și principiile de activitate ale ofițerului de investigație, ori, în prezența acestei omisiuni, instanța de judecată a fost pusă în imposibilitate de a verifica, dacă „acțiunile indicate” fac parte din sfera atribuțiilor de serviciu ale primului, sau „aceste acțiuni” nu țin nemijlocit de atribuțiile lui de serviciu, dar de calitatea, operativitatea, plenitudinea acțiunilor sale depindea adoptarea hotărârii finale de către o altă persoană publică, pentru a le da apreciere sau aceste acțiuni nu țin de atribuțiile lui de serviciu, dar el susținea că este în drept să le îndeplinească în interesul unei persoane.

Instanța de fond a mai indicat că, probele prezentate, formează instanței de judecată concluzia, că învinuirea adusă inculpatului nu este una concretă și completă.

Necătând că, potrivit legii, rechizitoriul este actul procedural în care se consemnează dispoziția neechivocă de trimitere în judecată a inculpatului, că, în conformitate cu art. 296 alin. (2) CPP, „rechizitoriul cuprinde informații despre fapta și persoana în privința căreia s-a efectuat urmărirea penală”, fapta imputată inculpatului nu este clară, detaliată și nu se referă la toate împrejurările în care a fost săvârșită, consecințele pe care aceste circumstanțe le au asupra încadrării reținute sau la individualizarea răspunderii penale.

Simpla mențiune privind săvârșirea infracțiunii sau simpla reproducere a unui mijloc de probă, prin care se face o anumită descriere privind o pretinsă faptă penală, care se evidențiază la cea mai superficială analiză a conținutului rechizitorului în privința inculpatului, nu răspunde criteriilor legii privind sesizarea instanței de judecată în raport cu actele dosarului.

Atare exigențe sunt cerute și sub aspectul dreptului la un proces echitabil și dreptului la apărare, de care beneficiază orice persoană, conform art. 20, 26 din Constituția Republicii Moldova. În sensul că dreptul de a fi informat cu privire la natura și cauzele acuzației trebuie privit în lumina dreptului recunoscut acuzatului de a-și pregăti apărarea.

Astfel, organul de urmărire penală incriminându-i inculpatului Tulbure Tudor elementul de pretindere, a evitat să se expună pentru care acțiuni ce intrau în opinia acuzării în obligațiile de serviciu acesta a acceptat și primit suma de 300 EURO.

Circumstanțele constatăte denotă că învinuirea adusă inculpatului în raport cu probatoriul administrat, denotă că învinuirea nu este una completă și concretă. Or, nu poate fi negat faptul primirii și acceptării de către persoana cu funcție publică Tulbure Tudor a unei remunerații licite, însă în convingerea instanței pentru angajarea altor obligațiuni, contrare celor de serviciu.

11. Față de lucrul judecat de primă instanță, Colegiul penal constată o motivare amplă și temeinică a sentinței pronunțate cu privire la procesul de evaluare și apreciere a probelor prezentate de părți în raport cu fapta incriminată prin rechizitoriu inculpatului, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. Potrivit jurisprudenței CEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de prima instanță. În cazul în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de apel/recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de

a relua motivele jurisdicției de primă instanță. (*Garcia Ruis contra Spaniei, Helle contra Finlandei*).

Astfel, Colegiul penal preia argumentarea soluției primei instanțe privind încetarea procesului penal în privința lui Tulbure Tudor, în baza art. 391 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală și constată temeinicia acesteia.

12. Colegiul penal menționează că rechizitoriul, în sensul art. 297 Cod de procedură penală, este actul de sesizare a instanței de judecată, care se întocmește după prezentarea materialelor de urmărire penală și care trebuie să cuprindă, printre altele, informații concrete despre fapta incriminată persoanei în privința căreia s-a efectuat urmărirea penală, adică, formularea învinuirii cu indicarea datei, locului, mijloacelor și modului de săvârșire a infracțiunii și consecințele ei, caracterul vinovăției, motivelor și semnelor calificative pentru încadrarea juridică a faptei. Rigurozitatea dispozițiilor legale privind sesizarea instanței impune ca învinuirea să fie clară, concretă și previzibilă, deoarece instanța de judecată are obligația să se pronunțe asupra faptei reținute în sarcina inculpatului în limitele determinate prin rechizitoriu. Î

La caz, Colegiul Penal consideră că instanța de fond corect a statuat că învinuirea adusă inculpatului Tulbure Tudor este una incertă, or din conținutul rechizitoriului, instanța de judecată atestă că Tulbure Tudor este învinuit în faptul că ”fiind în conformitate cu prevederile art. 123 alin.(2) Cod Penal, persoană publică, ***având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații*** în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, ***contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută***, a comis intenționat infracțiunea de corupere pasivă, în următoarele circumstanțe...”.

Circumstanțele de fapt sunt expuse în rechizitoriu după cum urmează ” în martie 2014 reprezentantul întreprinderii „Art Rent Auto” SRL, Dmitrii Bobeico a depus o plângere la Inspectoratul de Poliție Rîșcani, precum că, cet. Dumitru Timcovici nu respectă condițiile contractuale și nu restituie mijlocul de transport de model *****, cu numerele de înmatriculare *****, transmis anterior în locațiune de către primul.

La data de 22 aprilie 2014 în urma măsurilor întreprinse de către ofițerul de investigație din cadrul IP Rîșcani din mun. Chișinău al Ministerului Afacerilor Interne, Tulbure Tudor acest mijloc de transport a fost depistat, ridicat și transportat la parcare Inspectoratului nominalizat.

În aceeași zi, Tulbure Tudor, folosindu-se de situația de serviciu, invitându-l în biroul său de serviciu din incinta Inspectoratului de Poliție Rîșcani din mun. Chișinău, str. Miron Costin, 5/1 pe reprezentantul întreprinderii „Art Rent Auto ”

SRL, Dmitrii Bobeico, invocând găsierea și ridicarea mijlocului de transport *****, cu numerele de înmatriculare ***** căutat, acțiuni ce intrau în obligațiunile sale de serviciu, a pretins personal de la ultimul remunerarea sa cu suma de 300 Euro, bani ce nu i se cuveneau.

Ulterior, conform înțelegerii prestabilite, Tulbure Tudor la 23 aprilie 2014 aflându-se în biroul său de serviciu nr. 315 din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani a primit de la directorul întreprinderii „Art Rent Auto” SRL, Artur Vahnovan în prezența cet. Dmitrii Bobeico mijloace bănești anterior pretinse în sumă de 300 euro, care conform cursului oficial al BNM constituie 5562, 75 lei, fiind reținut în flagrant.”

13. În speță, Colegiul Penal constată că organul de urmărire penală îi incriminează lui Tulbure Tudor pretinderea, acceptarea și primirea personală a unei remunerații ilicite sub formă de bunuri și servicii în sumă de 300 euro, ce nu i se cuvin, în calitate de cerință obligatorie, fără a specifica la concret în ce se exprimă contra echivalentul conduitei pe care acesta, în calitate de persoană publică, s-a angajat să-l aibă și trebuia să-l manifeste. Astfel, sintagma „pentru a îndeplini acțiuni ce intrau în obligațiunile de serviciu” incriminată lui Tulbure Tudor, este una abstractă.

Incriminându-i inculpatului comiterea unor fapte abstracte, prin sintagma „pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale”, partea acuzării, nu s-a referit la prevederile art. 2, 11 din Legea nrr. 59 din 29 martie 2012 privind activitatea specială de investigații, care prevede obligațiile și principiile de activitate ale ofițerului de investigație, ori, în prezența acestei omisiuni, instanța de judecată este pusă în imposibilitate de a verifica, dacă „acțiunile indicate” fac parte din sfera atribuțiilor de serviciu ale primului, sau „aceste acțiuni” nu țin nemijlocit de atribuțiile lui de serviciu, dar de calitatea, operativitatea, plenitudinea acțiunilor sale depindea adoptarea hotărârii finale de către o altă persoană publică, pentru a le da apreciere sau aceste acțiuni nu țin de atribuțiile lui de serviciu, dar el susținea că este în drept să le îndeplinească în interesul unei persoane.

14. Colegiul Penal menționează în continuare că prin rechizitoriu, organul de urmărire penală a încadrat acțiunile inculpatului în baza art. 324 alin. (1) Cod penal – corupere pasivă caracterizată prin pretindere acceptare sau primire, personal de către o persoană publică de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea ofertei ori promisiunii acestora pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

În contextual dat, instanța de apel reține că potrivit art. 51 alin. (1) Cod Penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Art. 113 Cod Penal stabilește că 1) Se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală. (2) Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

La rândul său, art. 296 alin. (2) Cod de procedură penală prevede că Rechizitoriul se compune din două părți: expunerea și dispozitivul. Expunerea cuprinde informații despre fapta și persoana în privința căreia s-a efectuat urmărirea penală, analiza probelor care confirmă fapta și vinovăția învinutului, argumentele invocate de învinuit în apărarea sa și rezultatele verificării acestor argumente, circumstanțele care atenuază sau agravează răspunderea învinutului, precum și temeiurile pentru liberarea de răspundere penală conform prevederilor art.53 din Codul penal dacă constată asemenea temeiuri. Dispozitivul cuprinde date cu privire la persoana învinutului și formularea învinuirii care i se incriminează cu încadrarea juridică a acțiunilor lui și mențiunea despre trimiterea dosarului în instanța judecătorească competentă.

La caz, se atestă că organul de urmărire penală formulând învinuirea împotriva lui Tulbure Tudor a indicat norma prevăzută de art. 324 alin. (1) Cod Penal în întregime, fără a specifica exact acțiunile prin care Tulbure Tudor a realizat latura obiectivă a infracțiunii incriminate. Astfel, din învinuirea formulate rezultă că Tulbure Tudor a pretins, a acceptat sau a primit, personal și bunuri și servicii și privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană. Tot el a acceptat oferte ori promisiunea acestora pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Prin alte cuvinte, așa cum reiese din formularea textuală a învinuirii, învinuirea înaintată inculpatului Tulbure Tudor este ambiguă și neclară. Se impune însă ca fapta dedusă judecății să fie descrisă clar și precis în rechizitoriu, adică învinuirea să fie clară, concretă și previzibilă.

În acest context, este de menționat și jurisprudența în materie penală a Curții Europene, în cauza Adrian Constantin vs. România, hotărârea din 12 aprilie 2011, în care Curtea subliniază încă o dată, „... rolul fundamental pe care îl are rechizitoriul, ca act de acuzare, reamintind faptul că paragraful 3 al articolului 6 din Convenție recunoaște dreptul acuzatului de a fi informat oficial nu numai cu privire la învinuirile ce i se aduc, ci și cu privire la încadrarea juridică a faptelor sale. Informarea precisă și completă reprezintă o condiție esențială pentru a se asigura echitatea procedurilor.”

Simpla mențiune privind săvârșirea infracțiunii sau simpla reproducere a unui mijloc de probă, prin care se face o anumită descriere privind o pretinsă faptă

penală, care se evidențiază la cea mai superficială analiză a conținutului rechizitorului în privința inculpatului, nu răspunde criteriilor legii privind sesizarea instanței de judecată în raport cu actele dosarului.

Atare exigențe sunt cerute și sub aspectul dreptului la un proces echitabil și dreptului la apărare, de care beneficiază orice persoană, conform art. 20, 26 din Constituția Republicii Moldova. În sensul că dreptul de a fi informat cu privire la natura și cauzele acuzației trebuie privit în lumina dreptului recunoscut acuzatului de a-și pregăti apărarea.

În conformitate cu art. 8 alin. (3) CPP, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuțului, învinuitului, inculpatului.

Instanța de apel reiterează că printre garanțiile unui proces echitabil, reglementat de art. 6 din Convenția Europeană, se enumeră și faptul că orice persoană are dreptul de a fi judecat în mod echitabil de un tribunal independent și imparțial, iar în cauza penală în privința lui Tulbure Tudor nu s-au respectat, ci s-au încălcat esențial drepturile inculpatului garantate atât de Constituția Republicii Moldova, Convenția Europeană a Drepturilor Omului, cât și Codul de procedură penală.

Această încălcare de lege echivalează cu o eroare judiciară, respectiv, instanța de fond în mod întemeiat a dispus încetarea procesului penal în privința lui Tulbure Tudor pe motiv că există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală.

15. Cu referire la argumentele expuse de către acuzatorul de stat în cererea de apel, Colegiul Penal reține următoarele:

Astfel, din conținutul apelului formulat de procuror se desprind două teze principale și anume că, probele administrate de organul de urmărire penală și cercetate în instanța de fond demonstrează cu certitudine vinovăția lui Tulbure Tudor în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 324 alin. (1) Cod Penal și că în cazul inculpatului Tulbure Tudor s-a dovedit pe deplin lipsa cărorva elemente de provocare din partea organelor statului.

În sensul celor indicate supra Colegiul Penal reține că instanța de fond nu a dispus achitarea inculpatului Tulbure Tudor, ci încetarea procesului penal din motivul existenței altor circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală. La fel, din conținutul sentinței se atestă că instanța de fond a respins ca neîntemeiate alegațiile părții apărării precum că Tulbure Tudor ar fi fost convins și provocat să comită fapta incriminată prin acțiunile martorului Vahnovan Artur, susținute activ de organul de urmărire penală.

Totodată, instanța de apel constată că în apelul depus, partea acuzării nu a adus nici-un argument împotriva soluției instanței de fond privind încetarea procesului penal în privința lui Tulbure Tudor din motivul existenței altor circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală.

Respectiv argumentele invocate de partea acuzării în cererea de apel, Colegiul Penal le consideră neîntemeiate, or acestea nu se referă la soluția adoptată de instanța de fond, astfel că instanța de apel nu consideră necesar de a se expune asupra lor.

16. Reieșind din considerentele expuse supra, Colegiul Penal concluzionează că, argumentele invocate în apelul declarat de procurorul în Procuratura Anticorupție Ina Frunza-Bargan sunt neîntemeiate și nu pot servi temei de admitere a apelului, în prezența circumstanțelor sus indicate, iar sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 30 decembrie 2019 urmează a fi menținută fără modificări.

17. Conform dispozitivului deciziei, pronunțarea hotărârii a fost fixată pentru data de 04 noiembrie 2020, orele 14:00, însă, în temeiul articolului 338 alin. (3) Cod de procedură penală, s-a amânat pronunțarea deciziei pentru 18 noiembrie 2020, ora 14:00.

În conformitate cu art. art. 415 alin. (1), pct. 1) lit. c), 417-418 Cod Procedură Penală, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

DECIDE:

Apelul declarat de procurorul în Procuratura Anticorupție Ina Frunza-Bargan împotriva sentinței Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 30 decembrie 2019 în cauza penală de învinuire a lui **Tulbure Tudor** ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) Cod Penal, se respinge ca fiind nefondat, menținând fără modificări hotărârea atacată.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la pronunțarea deciziei motivate.

Decizia motivată pronunțată în ședință publică la data de 18.11.2020, orele 14:00.

Președintele ședinței, judecător:

Oxana Robu

Judecător:

Igor Mânăscurtă

Judecător:

Marcel Juganari

