

SENTINȚĂ
în numele Legii

16 ianuarie 2014

or. Soroca

Judecătoria Soroca

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

P.C.

Grefier

M.P.

Cu participarea:

Procurorului

V.C.

Apărătorului

A.O.

a judecat pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală în ședința de judecată publică, cauza penală de învinuire a lui,

xxxxNUMExxxx, a.n.20.08.1986, născută și domiciliată în satul Țepilova, r-nul Soroca, cu studii superioare, căsătorită, un copil minor la întreținere nesupusă militar, neangajată în câmpul muncii, anterior necondamnată, posesor al buletin de identitate c/p 2003032013808, cet. al R.Moldova în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.332 alin. (1) și art.327 alin.(1) Cod penal,-

Pe rolul Judecătoriei Soroca cauza penală s-a înregistrat sub nr.20123200232 la 12.03. 2013.

Procedura de citare legală executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța de judecată,-

a constatat:

Șoimu (Manoilov) xxxNUMExxxx, în perioada anului 2010-2011, activînd în funcția de specialist în protecția civilă și serviciul civil (de alternativă), Secția Administrație Publică al Consiliului Raional Soroca, fiindu-i atribuite drepturile persoanei cu funcții de răspundere și drepturile persoanei publice, în interes personal și material, încălcînd prevederile art.5 al "Legii cu privire la organizarea serviciului civil (de alternativă)" nr.156 din 06.07.2007, potrivit căruia durata serviciului civil este de 12 luni, a eliberat înainte de termen livretele serviciului civil, introducînd în ele date vădit false, precum că recrutații serviciului civil al echipei de militari din Centrul Militar Teritorial Soroca, xxxNUMExxxxon a.n.30.07.1992, xxxNUMExxxx a.n.09.06.1991, xxxNUMExxxx a.n.11.11.1992, xxxNUMExxxx a.n.13.05.1992, xxxNUMExxxx a.n.01.05.1993 au efectuat serviciul civil (de alternativă) și a permis plecarea lor peste hotarele Republicii Moldova. Conform contractelor de îndeplinire a serviciului civil (de alternativă) persoanele menționate mai sus erau obligate să se prezinte în fiecare lună și să achite 25% din salariul primit, pentru o perioadă de 12 luni.Ultima primea de la persoanele nominalizate mai sus banii și nu-i introducea în contul statului, prin care fapt a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice.

În ședința de judecată, pînă la începerea cercetării judecătorești, inculpata **xxxxNUMExxxx**, a înaintat o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei penale conform art.364¹ CPP, a recunoscut integral săvârșirea faptei indicate în rechizitoriū și a solicitat ca judecata să se facă în baza probelor administrate, pe care le cunoaște și nu are asupra lor obiecții. Instanța de judecată a admis cererea inculpatei, care ulterior a fost aprobată prin încheierea protocolară a Judecătoriei Soroca.

În ședință judiciară inculpata **xxxxNUMExxxx**, chestionată fiind sub jurământ și potrivit regulilor de audiere a martorului, vina sa în comiterea infracțiunilor incriminate a recunoscut-o pe deplin declarînd, că la în perioada anilor 2010-2011, activînd în funcția de specialist în protecția civilă și serviciul civil (de alternativă), Secția Administrație Publică al Consiliului Raional Soroca, fiindu-i atribuite drepturile persoanei cu funcții de răspundere și drepturile persoanei publice, în interes personal și material, încălcînd prevederile art.5 al Legii cu privire la organizarea serviciului civil (de alternativă) nr.156 din 06.07.2007, potrivit căruia durata serviciului civil este de 12 luni, a eliberat înainte de termen livretele serviciului civil, introducînd în ele date vădit false, precum că recrutații serviciului civil al echipei de militari din Centrul Militar Teritorial Soroca xxxNUMExxxxon a.n.30.07.1992, xxxNUMExxxx a.n.09.06.1991, xxxNUMExxxx a.n.11.11.1992, xxxNUMExxxx a.n.13.05.1992, xxxNUMExxxx a.n.01.05.1993 au efectuat serviciul civil (de alternativă) și a permis plecarea lor peste hotarele Republicii Moldova.Conform contractelor de îndeplinire a serviciului civil (de alternativă) persoanele menționate mai sus erau obligați să se prezinte în fiecare lună și să achite 25% din salariul primit, pentru o perioadă de 12 luni. A comunicat instanței că primea de la persoanele nominalizate mai sus banii și nu-i introducea în contul statului, prin care fapt a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice. Se căiește sincer de cele realizate de ea și solicită instanței judecătorești să i se aplice o pedeapsă mai blîndă. (f.d.122);

Audiînd inculpata, studiînd materialele cauzei penale, instanța de judecată a conchis despre necesitatea admerii cererii privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală și, prin urmare, judecarea cauzei penale a avut loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală și în concordanță cu prevederile art. 364¹ CPP.

Inculpata **xxxxNUMExxxx** a confirmat și a acceptat probele administrate în faza urmăririi penale în confirmarea vinei și anume: vinovăția sa în săvârșirea acțiunilor sus indicate și a recunoscut probele prezentate de către procuror – documentele și procesele-verbale ale acțiunilor procesuale. Constatarea existenței infracțiunii, identificarea făptuitorului și stabilirea vinovăției sunt dovedite pe deplin, inclusiv prin următoarele probe:

Depozițiile părții vătămate;

xxxxNUMExxxx, care a declarat că începînd cu 31.03.2011 pentru perioada de 12 luni a depus actele și a satisfăcut serviciul de alternativă, astfel fiind angajat ca paznic la II,„Stancu Ștefan” urma să achite 300,00 lei lunar, 25% din salariu, conform contractului. Astfel la propunerea specialistului **xxxxNUMExxxx**, partea vătămată **xxxxNUMExxxx** a transmis în fiecare trei luni suma de 900,00 lei, în trei rate, astfel ultima a primit de la partea vătămată suma de 2 700,00 lei, fără a elibera careva chitanță de încasare a numerarului, cu scopul că aceasta din numele lui v-a achita la bancă banii. Ulterior partea vătămată **xxxxNUMExxxx** a aflat că de fapt **xxxxNUMExxxx** nu achitat nici pentru o lună banii pentru el, astfel el avea restanța de 2 700,00 lei, și din această cauză la împlinirea termenului de 12 luni, nu a avut posibilitatea de a primi livretul civil. După ce a achitat restanța la bancă, prezentînd chitanțele specialistului **xxxxNUMExxxx**, a primit livretul civil. (f.d.76)

Depozițiile martorilor:

- declarațiile depuse la urmărirea penală, procesul verbal de audiere a martorului **xxxxNUMExxxx**, care a declarat că din luna decembrie 2011 activează la Consiliu Raional Soroca, Secția Administrație Publică, în funcția de specialist în problemele protecției civile și serviciu civil de alternativă, înainte de el în funcția lui a activat cet. **xxxxNUMExxxx**, pe care el personal nu o cunoaște. Când a venit în serviciu a preluat toate documentele și respectiv a făcut cunoștință cu toate dosarele personale la persoanele ce satisfăceau și au satisfăcut serviciul civil de alternativă. Astfel a depistat mai multe încălcări și nereguli, pentru care fapt de către Procuratura Soroca a fost efectuat un control și a fost stabilit că cet. **xxxxNUMExxxx**, avea achitat din numărul de 12 luni, numai ultimele trei luni, anume luna februarie, martie și aprilie. La M.L. fost stabilit faptul că el în timpul satisfacerii serviciului civil a părăsit hotarele Republicii Moldova, fapt care nu este permis să plece, fără permisiunea specialistului. Personal a discutat cu M.L., despre acest lucru, însă el s-a împotrivit și a părăsit hotarele țării. La cet. **xxxxNUMExxxx** a fost stabilit că pentru perioada de 12 luni, integral nici odată nu a achitat plata pentru serviciul civil, anume 25 % din salariul lunar la funcția unde lucrează. La fel, la R.A. a fost stabilit faptul că fără permisiunea sa a părăsit hotarele Republicii Moldova. (f.d.73)

- declarațiile depuse la urmărirea penală, procesul verbal de audiere a lui **xxxxNUMExxxx**, care a declarat că în perioada lunii octombrie 2011 a depus actele necesare pentru a satisface serviciul militar de alternativă. Astfel urma să achite 25 % din suma salariului, adică din salariul de 1 000,00 lei, câte 250,00 lei în fiecare lună, pentru o perioadă de 12 luni. Tot în aceeași lună la propunerea specialistului **xxxxNUMExxxx**, cet. **xxxxNUMExxxx**italie, a venit în biroul de serviciu și i-a achitat ei integral toată suma de 3 000,00 lei, pentru 12 luni, pentru care fapt de către Șoimu (Manoilov) **xxxxNUMExxxx** i-a fost eliberat livretul civil, în care deja erau introduse datele că el a satisfăcut serviciul în perioada 01.10.2010 pînă la 01.10.2011, deși martorul urma să finiseze serviciul militar în luna octombrie 2012. (f.d. 84);

- declarațiile depuse la urmărirea penală, procesul verbal de audiere a lui **xxxxNUMExxxx**, care a declarat că este tata lui M.L., care în timpul de față, ca și anterior se află plecat peste hotarele Republicii Moldova, și prima perioadă a achitat personal la bancă 25 % din salariu, după care a plecat după hotare, fără a anunța despre aceasta, la fel fără a fi căutat de cineva, că nu se află în țară. (f.d. 81);

- declarațiile depuse la urmărirea penală, procesul verbal de audiere a lui **xxxxNUMExxxx**, care a declarat că activează în calitate de Șef al Centrului Serviciului Civil al Republicii Moldova, și perioada timpului cît a activat ca specialist în protecția civilă și serviciul civil (de alternativă), Secția Administrație Publică al Consiliului Raional Soroca, **xxxxNUMExxxx**, el a curat activitatea acesteia, la care inițial careva probleme în serviciu nu au apărut, iar după care depistându-se mai multe încălcări, d-ei la propria dorință s-a concediat din serviciu. La fel **xxxxNUMExxxx** a declarat că reprezentantul Centrului Serviciului Civil din teritoriu, și anume **xxxxNUMExxxx** era obligată să cureze activitatea recrutului, care satisface serviciului civil de alternativă și să decidă posibilitatea acestuia de a activa în continuare, conform contractului, la fel și perceperea achitării sistematice personale, a câte 25 % din salariu, care nu trebuie să fie mai mic de suma de 1 300,00 lei lunar. La fel perfectarea livretelor civile, și anume carnetele necompletate erau eliberate reprezentantului din teritoriu, prin factură, și respectiv de completarea și semnarea acestuia responsabil reprezentantul Centrului Serviciului Civil din teritoriu. (f.d. 85);

- declarațiile depuse la urmărirea penală, procesul verbal de audiere a lui **xxxxNUMExxxx**, care a declarat că este Șefa secției pregătire și evidență profesională al Centrului Serviciului Civil, și pe fosta angajată Șoimu (Manoilov) **xxxxNUMExxxx** o cunoaște că a fost reprezentant pe r-nul Soroca. Respectiv martorul **xxxxNUMExxxx** personal transmitea numărul necesar de livrete civile, ca și alte blanchete, și pe faptul dat se întocmea factura, pe care erau depuse semnăturile personale și a reprezentantului în teritoriu. (f.d. 86);

- copiile din baza de date ACCES prin care este demonstrat faptul ieșirii din țară a cet. **xxxxNUMExxxx**, M.L., **xxxxNUMExxxx**, R.A., pe perioada cît satisfăceau serviciul civil (f. d. 39,40);

- copiile din certificatele civile pe numele **luxxxxNUMExxxx** Ion, **xxxxNUMExxxx**, prin care se vede că au fost introduse date false, anume termenul de satisfacere a serviciului civil. (f. d. 41,42,43,44);

- dispoziția nr.105-p din 18.07.2008, fișa postului eliberată de Consiliul Raional Soroca, unde sunt indicate atribuțiile de serviciu, și că **xxxxNUMExxxx** a deținut funcția publică de execuție. (f. d. 45,47-53);

În conexiunea celor relatate, apreciind probele pe cauza penală din punct de vedere al pertinentei, concludenții, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată stabilește că, fapta inculpatei **xxxxNUMExxxx**, de către acuzatorul de stat corect și întemeiat a fost încadrată în baza art. 332 alin.1) Codul penal al R.M. – individualizată prin: „*înscierea de către o persoană publică, persoană cu funcții de răspundere în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, săvârșite din interese personale și materiale*”, și infracțiunea prevăzută de art.327 alin.1) Codul penal al R.M. cu indicii de calificare: “*folosirea intenționată de către o persoană publică, persoană cu funcții de răspundere a situației de serviciu, în interes material ori în alte interese personale, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice*”.

La stabilirea felului și a măsurii de pedeapsă, instanța de judecată ia în seamă că pedeapsa constituie nu numai un supliciu pentru infracțiunea săvârșită de către inculpată, ci are drept scop corectarea și reeducarea acesteia în spiritul executării stricte a legii, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea lui **xxxxNUMExxxx**, cât și a altor persoane, se călăuzește de conștiința de drept, ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana inculpatului, precum și de circumstanțele cauzei care atenuază și care agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului și de condițiile de viață ale acestuia.

Judecata a stabilit că, după caracterul și gradul prejudiciabil, infracțiunile săvârșite de către **xxxxNUMExxxx**, – sunt clasificate în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil ca fiind ușoară și mai puțin gravă.

Drept circumstanțe atenuante în privința lui **xxxxNUMExxxx**, inclusiv în concordanță cu prevederile art. 76 alin. (1) și (2) CP, instanța de judecată identifică: contribuția activă la descoperirea infracțiunii, recunoașterea săvârșirii faptelor indicate în rechizitoriul și insistența ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Prin prisma celor expuse, și anume prin prezența unui conglomerat de circumstanțe atenuante, instanța de judecată nu identifică careva circumstanțe ce ar agrava răspunderea inculpatei **xxxxNUMExxxx** în temeiul art.77 alin.1) CP.

La locul de trai inculpata se caracterizează pozitiv.

La evidența medicului narcolog , psihiatru nu se află.

Reieșind din circumstanțele cazului, anume că ,xxxxNUMExxxx, a recunoscut vina prin cadrul probelor administrate în faza de urmărire penală, căința sinceră și ținând cont de scopul pedepsei penale, anume, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât și a altor persoane, inculpatul a conștientizat pericolul faptei comise, nu prezintă pericol social, de opinia acuzatorului de stat, apărătorului, inculpatei, care pledează pentru pedeapsa pecuniară, instanța de judecată consideră rațional și echitabil a stabili pedeapsa sub formă de amendă, în limita prevăzută de art. 332 alin.1) și de art.327 alin.1) Cod penal al RM, și luând în considerație prevederile art.364¹CPP al RM, care stabilește că pedeapsa pentru infracțiunea imputată se reduce cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amenda pentru această infracțiune, în cazul recunoașterii probelor administrate în faza urmăririi penale.

Măsura preventivă - în privința inculpatei nu a fost aplicată.

În temeiul celor justificate, călăuzindu-se de dispozițiile art. 18, Codul penal, în conformitate cu prevederile art. art. 338 – 341, art. 364¹, art. 382, art. art. 384 – 385, art. 389, art. art. 392 – 395, art. 397 Codul de procedură penală, instanța de judecată ,–

H O T Ă R Ă Ș T E:

xxxxNUMExxxx se recunoaște vinovată în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Codul penal al R.M., stabilindu-i pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 150 (una sută cincizeci) unități convenționale, ce constituie 3 000,00 (trei mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice pe un termen de 3 (trei) ani.

xxxxNUMExxxx se recunoaște vinovată în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Codul penal al R.M., stabilindu-i pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 300 (trei sute) unități convenționale, ce constituie 6 000,00 (șase mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 3 (trei) ani.

Conform art. 84 alin.(1) Codul penal prin cumulul parțial al pedepselor aplicate de stabilit definitiv spre executare lui xxxNUMExxxx o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 350 unități convenționale, ce constituie 7 000,00 (șapte mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 3 (trei) ani.

Corpul delict – livretul al serviciului civil seria SC nr. 073997 pe numele lui xxxNUMExxxx, anexat la dosar, se va păstra împreună cu materialele dosarului.

Sentința poate fi atacată în termen de 15 zile, în Curtea de Apel Bălți, în ordine de apel, prin intermediul Judecătoriei Soroca.

Președintele de ședință,
Judecătorul

P.C.