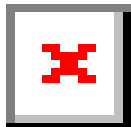


SENTINȚA



în numele Legii



Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul
Grefier
Cu participarea:
Procurorului (acuzatorului de stat)
Avocatului
Inculpatul

a examinat în ședință de judecată publică în ordinea prevăzută de art. 364^A Cod de procedură penală al RM, cauza penală în învinuirea lui

Borodin Gheorghe *****, născut la *****, IDNP *****, identificat prin buletin de identitate seria*****, valabil pînă la 27.06.2027, originar din *****, domiciliat în ***** studii medii profesionale, celibatar, nesupus militar, fără persoane la întreținere, angajat în oficial în R.Franța, cu venitul mediu lunar ***** lei, fără antecedente penale în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod Penal al RM

Cauza penală a parvenit în instanța de judecată la 02.02.2024, fiind repartizată prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor judecătorului Lilia Lupașco;

Examinarea cauzei penale a avut loc în intervalul de timp: 02.02.2024 - 14.06.2024, cu asigurarea citării legale a participanților la proces;

în baza probelor acumulate la faza de urmărire penală și administrate în ședința de judecată, instanța

a constatat:

*Borodin Gheorghe, la 04 ianuarie 2021, la ora 14:47, fiind candidat pentru obținerea permisului de conducere, acționând cu intenție directă, a dat lui Dimitroglu Ion suma de 7200 lei, prin alimentarea cârdului bancar cu nr. de cont *****, deservit de BC „Moldinconbank” SA, care susținea că are influență asupra membrilor comisiei de examinare din cadrul Direcției de Examinare și Calificare a Conducătorilor Auto a Agenției Servicii Publice din mun. Chișinău, care au calitate de persoane publice în virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) din Codul penal, în schimbul căreia Dimitroglu Ion susținea că va determina membrii comisiei de examinare a Direcției de Examinare și Calificare a Conducătorilor Auto a Agenției Servicii Publice din mun. Chișinău, să acorde calificativul „admis” la proba practică a examenului pentru obținerea permisului*

de conducere pentru categoria „B”.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Borodin Gheorghe, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) din Codul penal - traficul de influență, adică darea unei persoane, personal de bani, când respectiva persoană susține că are influență unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească îndeplinirea unei acțiuni exercitarea funcției sale.

Pe faptul infracțiunii date inculpatul *Borodin Gheorghe*, asistat de avocatul Laza. Andrieș, în data de 28 mai 2024, a înaintat o cerere de recunoaștere a vinovăției, prin care a solicitat examinarea cauzei penale în baza art. 364¹ alin. (1) Cod de procedură penală al RM, întrucât recunoaște toate faptele indicate în rechizitorii și acceptă probele acuzării.

În rezultatul verificării autenticității declarației de judecare a cauzei penale în ordinea prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală și stabilirii că, aceasta a fost înaintată în cunoștință de cauză, cu întrunirea condițiilor cerute, inculpatului fiindu-i explicate consecințele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată, instanța a admis cererea înaintată și a dispus judecarea cauzei în ordinea prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală.

Inculpatul Borodin Gheorghe fiind audiat, potrivit regulilor de audiere a martorului, prin expunere factologică ce nu contravine acuzației formulate în rechizitoriu, sub jurământ, a recunoscut integral vinovăția și a declarat aceleași fapte stabilite în cadrul urmăririi penale.

Astfel, în cadrul ședinței de judecată a explicat că, la data 04.01.2021 a făcut cunoștință prin rețele de socializare cu Dimitrioglu Ion. Din discuții, a înțeles că dânsul poate influența anumite persoane la examenul auto, pentru obținerea permisului de conducere la categoria B. Ion a cerut suma de 7200 lei și el a fost de acord. A făcut o programare la ASP pentru susținerea probei practice la examenul auto, dar nu își amintește pentru ce dată și, la data de 04.01.2021, din discuție prin rețele de socializare, s-a înțeles cu Dimitrioglu Ion, să facă transferul sumei prin banca „Moldinonbanc” prin intermediul cârdului bancar. Pînă a face transferul de bani pe cârdul bancar a lui Dimitrioglu Ion, dânsul i-a promis că la direcția de examinare ASP, o să-i acorde calificativul admis, la proba practică a examenului, pentru obținerea permisul de conducere categoria B. Pentru examen s-a programat deja după 04.01.2021. La examen nu a simțit nici o susținere din partea examinatorului, fapt pentru care nu a susținut în acea zi examenul la proba practică, ulterior a mai încercat încă de 3 ori să susțină proba practică și din a patra încercare, a susținut. Consideră că a susținut proba practică desinestătător și nu a fost susținut de nimeni. După cazul dat nu a mai ținut legătura cu Dimitrioglu Ion.

Peste aproximativ 2 ani și ceva, a primit o scrisoare la domiciliu de la o colega de clasă Căinăreanu Parascovia, care l-a anunțat că este chemat la CNA, pentru a fi audiat. Deoarece la acel moment era plecat peste hotare, nu s-a prezentat la prima chemare la CNA. Venind în luna ianuarie 2024 în RM, a fost invitat a 2-a oară la CNA, unde i-a fost înaintată învinuirea. Nu ține minte ce argumente i-a adus Dimitrioglu Ion, dar l-a convins să-i transfere acea sumă de bani. Proba teoretică la examen a susținut-o

personal, fără careva acțiuni ilegale. Se căiește sincer de cele comise.

Vina inculpatului Borodin Gheorghe, în săvârșirea infracțiunilor imputate a mai fost dovedită în ședința de judecată și prin totalitatea probelor administrate la faza urmăririi penale și anume prin:

Declarațiile martorului Dimitroglu Ion, care fiind audiat a declarat că aproximativ prin luna iunie-august 2020, a încercat să se programeze pentru susținerea examenului de obținere a permisului de conducere a autovehiculului la categoria "B" (în continuare examen) și a stabilit că programarea altor persoane poate fi o afacere

-abilă și a încercat singur să se programeze și să ofere acest serviciu altor persoane ; tru o sumă mai mică. În acest scop a deschis o pagina pe „Instagram” cu denumirea „programare_examen_auto” precum și pe „Facebook” cu denumirea „programare_examen_auto”. După deschiderea acestor pagini de socializare, diferite persoane au început să apeleze la serviciile sale.

*Inițial pentru o programare la examenul teoretic solicita suma de 100 de lei sau chiar gratis, fiindcă era ușor, totodată persoanele respective îi expediau prin SMS datele personale (numele prenumele, IDNP, numărul fișei de școlarizare), dar ulterior solicita de la ei câte 300 sau 400 lei. Bani se transferau pe contul pentru plăți prin internet „Bpay” cu nr. *****, pe cârdul deținut la BC„Moldova-Agroindbank” SA nr.***** (ambele pe numele său) și cârdul bancar al mamei prietenei sale Galai Angela, Draguțan Lilia deschis la BC„Moldincombank”SA cu nr. *****. De asemenea în așa mod efectua programări și pentru susținerea examenului practic.*

Aproximativ prin luna decembrie 2020, la el a apelat o persoana pe nume Petru (identificat ca fiind Anghel Petru) care a solicitat programarea unor persoane, dar a dorit ca se întâlnească în realitate, deoarece afirma că este în vârstă și nu cunoaște cum să folosească internetul. După ce a acceptat, s-au întâlnit în orașul Ialoveni unde ultimul i-a oferit actele a mai multor persoane, cu rugămintea de ai programa la examenele teoretice și practice pentru obținerea permisului de conducere. După efectuarea programărilor, iarăși s-au întâlnit și a primit banii pentru serviciul acordat. Tot atunci Anghel Petru i-a comunicat că are cunoscuți examinatori la Agenția Servicii Publice, care examinează probele practice și prin intermediul lor poate ajuta persoanele care doresc să obțină mai repede și mai ușor permisul de conducere pentru suma de 400 euro. Deoarece anterior erau persoane care se interesau de susținerea examenului practic prin așa metodă, a acceptat propunerea acestuia.

Pentru aceasta a creat un profil pe rețeaua de socializare Telegram cu numele „Admin_md1” și „anonimus1123” și a început a propune persoanelor ajutor la proba practica examenului, începând cu 300 până la 550 Euro la recomandarea lui Petru. Tuturor persoanelor care doreau să ofere bani pentru a fi ajutați la susținerea examenului practic, le indica să discute prin intermediul canalului respectiv.

Banii primiți de la persoanele respective îi transmitea lui Anghel Petru uneori în totalitate, iar alteori parțial reținându-și și sie o parte din bani. Din discuțiile avute cu Petru a înțeles că acesta se adresează direct către o persoana care activează nemijlocit ca examinator la proba practică de la ASP pe strada Salcânilor 28 din municipiul

Chişinău. În așa mod a ajutat să susțină examenul practic aproximativ 10-15 persoane. Petru Anghel spunea că el poate soluționa examenele doar în regiunea orașului Chişinău și Hâncești, iar pentru alte raioane ca exemplu Căușeni, Ungheni, etc., l-a recomandat pe un bărbat cu numele „Ivan” (identificat ca fiind Ceban Ion). Acestuia, i-a transmis odată 500 euro pentru o persoană care dorea susținerea examenului în Căușeni și 400 euro pentru persoana care probabil dorea să susțină în Ungheni, dar nu-și amintește exact. În discuțiile cu Ivan, acesta i-a prezentat o legitimație în care era fotografia lui în uniformă militară sau de polițist și era scris că are gradul de colonel și l-a asigurat că este om serios cu relații. De câteva ori l-a văzut discutând cu angajați ai școlilor auto din laloveni.

Toate persoane care le-ar fi ajutat prin intermediul lui Ceban Ion nu-și amintește. Prin ce metodă a realizat acesta ajutorul acordat lui Borodin Gheorghe, adică s-a adresat personal examinatorului sau a apelat la alte persoane nu cunoaște. În discuții cu el acesta spunea că poate ajuta persoanele mai mult la filiala Hâncești a ASi cauză nu poate explica. La.01.2021 Borodin Gheorghe a depus în cont suma de 72 (Vol. I, f. d. 193-209).

*Conținutul procesului-verbal de ridicare din 31.03.2021, potrivit căruia de operatorul de plăți prin internet „BPAY” SRL au fost ridicate documentele cu referire la deținătorul și utilizarea contului nr. ***** (Vol I, f.d.32-45).*

*Conținutul procesului verbal de cercetare a documentelor din 01.04.2021, potrivit căruia s-a stabilit că contul nr. ***** aparține lui Dimitroglu Ion. Conform analizei rulajului mijloacelor bănești din contul „BPAY” nr.***** se constată că în perioada anilor 2020 - 2021 în cont sunt depuse periodic mijloace bănești în sume fixe preponderent de 300 și 400 lei, ulterior după acumularea în cont a mijloacelor bănești periodic acestea au fost extrase prin transfer de către Dimitroglu Ion la contul de card al BC „Moldova-Agroindbank” SA cu nr.***** (Vol I, f.d. 46-47).*

*Conținutul procesului-verbal de ridicare din 09.06.2021, potrivit căruia de la instituția financiară BC „Moldinconbank” a fost ridicată informația cu privire la extrasul din cont privind rulajul mijloacelor financiare efectuate la contul de card ***** ce aparține ce aparține numitei Lilia Dragutan (Vol I, f.d.58-93).*

*Conținutul procesului-verbal de cercetare a documentelor din 10 iunie 2021, potrivit căruia s-a constatat că contul nr.***** al deținătorului de card bancar nr.***** Draguțan Lilia în perioada 28.08.2020- 13.04.2021 la contul nr.***** al deținătorului de card bancar nr.***** Draguțan Lilia, periodic au fost transferate prin diferite metode de plată electronică, de asemenea sunt depuse în numerar prin intermediul bancomatelor instituției financiare, mijloace bănești în sume fixe, preponderent în sumă de 300 lei și 400 lei. De asemenea au fost înregistrate alimentări ale cârdului cu mijloace bănești cu sume mai mari care prezintă importanță pentru cauza penală deoarece apare o bănuială rezonabilă că acestea au fost transmise lui Dimitroglu Ion pentru determina și influența examinatorii din cadrul ASP să faciliteze susținerea examenului pentru obținerea permisului de conducere a vehiculului la proba practică de către persoanele respective.*

Prin urmare, conform extrasului bancar oferit de BC „Moldinconbank” SA contul

nr.***** al deținătorului de card bancar nr.***** Draguțan Lilia la data de 04.01.2021 ora 01.44 min. a fost alimentat în numerar cu suma de 7200 lei, cu descrierea operațiunii „Alim: CBS-Numerar”, care ulterior s-a stabilit că a fost depusă la ghișeul în sucursala „Alba-Iulia” agenția 113 a BC „Moldindconbank” SA situată pe adresa mun. Chișinău bd. Paris, 47/A, personal de către Borodin Gheorghe.

De asemenea conform extrasului din contul de card al numitei Draguțan Lilia nr.***** deschis la BC „Moldinconbank” SA în coroborare cu imaginile video efectuate de camera digitală încorporată a bancomatului „ATM171 MICB”- laloveni ", s-a stabilit că mijloacele bănești transferate la 04.01.2021 ora 14.47 min. de către Borodin Gheorghe în contul nr.2259A28155161 al deținătorului cârdului bancar cu nr.***** Draguțan Lilia, au fost extrase de către Dimitroglu Ion la 04.01.2021 ora 19:40 și 19:41 în sume a câte - 6000 lei, 1900 lei (Vol. 1, f. d. 94-97).

Conținutul procesului-verbal de ridicare din 08 iunie 2022 , potrivit căruia , de la BC „Moldindconbank” SA a fost ridicat ordinul de încasare a numerarului nr. 1 din 04.01.2021, aferent tranzacției de alimentare cu numerar cu suma de 200 lei, de către Borodin Gheorghe a contului curent de card ***** , deținut de către Lilia Drăguțan la BC „Moldindconbank” SA. (Vol I, f.d. 109-111).

Conținutul procesului-verbal de cercetare a documentelor din 22 iunie 2022, potrivit căruia în urma examinării actului sus indicat s-a stabilit că prin ordinul de încasare a numerarului nr.1 a BC „Moldindconbank” SA din 04.01.2021 beneficiarului Draguțan Lilia la contul nr.***** deschis la sucursala „Burebista” i-au fost transferate mijloace bănești sumă de 7200 lei de către Borodin Gheorghe care a prezentat pentru identificare buletinul identitate cu seria și numărul***** din 27.11.2017, IDNP ***** operațiunea având loc la ghișeul în sucursala „Alba-Iulia” agenția 113 a BC „Moldindconbank” SA situată pe adresa mun. Chișinău bd. Paris, 47/ A.

Astfel, constatându-se cu certitudine că anume Borodin Gheorghe ***** , personal în mod intenționat a transferat mijloacele bănești pe contul de card al numitei Draguțan Lilia ***** deschis la BC „Moldinconbank” SA utilizat de Dimitroglu Ion, pentru ca ultimul să determine și să influențeze examinatorii din cadrul ASP să faciliteze susținerea examenului pentru obținerea permisului de conducere a vehiculului la proba practică de către persoanele respective (Voi I,f.d. 112-115).

Conținutul procesului-verbal de percheziție din 29 iunie 2021, percheziție efectuată la domiciliul cet. Galai Angela situat în or. laloveni, str. Putnei 16, unde a fost depistat și ridicat telefonul mobil de model Xiaomi-Pocophone FI ce aparține numitului Ion Dimitroglu. (Vol I, f.d.127-131).

Conținutul procesului-verbal de cercetare din 02 mai 2021 , potrivit căruia în cadrul examinării telefonului mobil de model Xiaomi-Pocophone FI au fost prelevate datele personale ale numitului Borodin Gheorghe necesare pentru efectuarea programării la susținerea examenului de obținere a permisului de conducere. Astfel, în perioada noiembrie 2020 - iunie 2021 Dimitroglu Ion a expediat lui Galai Angela datele de identitate a mai multor persoane inclusiv și a numitului Borodin Gheorghe, pentru programarea acestora în regim de urgență la examenul pentru obținerea permisului de

conducere.

În secțiunea „emails” au fost identificate programările și confirmările programărilor urgente expediate de Agenția Servicii Publice către adresele de e-mail utilizate de către Dimitroglu Ion pentru un șir de persoane inclusiv și a lui Borodin Gheorghe pentru 05.01.2021 (*Voi. I, f. d. 135-174*).

Conținutul procesului-verbal de ridicare din 23 iulie 2023, potrivit căruia a fost ridicat dosarul candidatului Borodin Gheorghe pentru obținerea permisului de conducere de la SCCA Chișinău a ASP pe adresa mun.Chișinău str. Salcîmilor 28, Borodin Gheorghe. (*Vol. I, f. d. 178-186*).

Conținutul procesului-verbal de cercetare a documentelor din 12 decembrie 2023, potrivit căruia în urma examinării actelor sus indicate s-a stabilit că Borodin Gheorghe ***** în perioada 26.10.2020 - 27.05.2021 a fost implicat în susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere a vehiculelor, și prin urmare la 04.01.2021 a avut un motiv de a oferi mijloacele bănești în suma de 7200 lei lui Dimitroglu Ion, care susținea că poate determina examinatorii din cadrul SCCA Chișinău să-i faciliteze susținerea probei practice a examenului obținerea permisului de conducere, reieșind din faptul că în repetate rânduri nu a susținut proba practică a examenului pentru obținerea permisului de conducere. (*Vol. I, f. d. 187-188*).

- *Mijloc material de probă*: copia documentelor furnizate de operatorul de plăți prin internet „BPAY” SRL cu referire la contul de plată nr.***** utilizat de Dimitroglu Ion; copia extrasului din cont privind rulajul mijloacelor financiare efectuate la contul de card ***** ce aparține ce aparține numitei Lilia Dragutan perioada 01.01.2020-12.04.2021 precum și imaginile foto/video a tranzacției efectuate la ATM BC „Moldindconbank” de către Dimitroglu Ion la 26.05.2021 transcrise pe un suport material de informații, ridicate de la instituția financiară BC „Moldindconbank”, dosarul candidatului Borodin Gheorghe ***** pentru obținerea permisului de conducere;

- *Corp delict* - ordinul de încasare a numerarului nr. 1 din 04.01.2021 BC „Moldindconbank” SA, prin care Borodin Gheorghe a transferat suma de 7200 lei la contul nr. ***** deținut de către Draguțan Lilia.

Audiind declarațiile inculpatului, studiind materialele cauzei penale administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată reține că, dincolo de orice dubiu rezonabil, în ședința de judecată și-a găsit confirmare vinovăția inculpatului Borodin Gheorghe, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1)¹ Cod penal al Republicii Moldova, traficul de influență adică darea unei persoane, personal de bani, când respectiva persoană susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-1 face să îndeplinească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale.

Potrivit art. 6 alin. (1) din Codul penal, persoana este supusă răspunderii penale și pedepsei penale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție.

În conformitate cu prevederile art. 8 din Codul de procedură penală, precum și cu cele ale art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale - prin începerea urmăririi penale, nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

în acest context, instanța de judecată scoate în evidență inclusiv jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care a reținut în hotărârea *{Barberă, Messegue și Jabardo c. Spaniei* din 6 decembrie 1988, Seria A nr. 146, § 77) că, prezumția vinovăției garantată de articolul 6 § 2 din Convenția Europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale impune, că în îndeplinirea funcțiilor lor, membrii unui tribunal să nu pornească de la ideea preconcepută că cel trimis în judecată a comis actul incriminat, sarcina probei revenind acuzării, iar orice dubiu este interpretat în favoarea celui acuzat.

Potrivit art. 93 din Codul de procedură penală, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilite de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

în concordanță cu art. 99 alin. (2) din Codul de procedură penală, probele administrate se verifică și se apreciază de către instanța de judecată.

Conform art. 101 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Alineatul (4) al aceluiași articol, prevede că, instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

în conformitate cu art. 384 din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Potrivit art. 385 alin. (1) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul, 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat, 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea.

Conform alin. (1) al art. 389 din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate în instanța de judecată.

E de menționat că, potrivit alin. (2) al art. 389 din Codul de procedură penală, sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri.

Conform art. 52 alin. (1) din Codul penal, se consideră componentă a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

Lipsa unei părți componente ale infracțiunii echivalează cu lipsa elementelor constitutive a infracțiunii, iar în condițiile când din învinuirea adusă lipsesc caracteristici care sunt obligatorii pentru componența de infracțiune, instanța de judecată va ajunge la concluzia de a pronunța o sentință de achitare în privința persoanei puse sub învinuire.

Așadar, *la caz*, instanța relevă că, în ședința de judecată au fost cercetate probele care în ansamblu dovedesc că faptele inculpatului întrunesc elementele constitutive ale componenței de infracțiune prevăzută de art. 326 alin. (I¹) din Codul penal, în continuare urmând a fi analizată această componență juridică.

Potrivit *Doctrinei*, *Obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (I¹) Cod penal, îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că persoanele publice, pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor.

Obiectul material al infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (I¹) Cod penal îl constituie remunerația ilicită ce poate consta în: bunuri, servicii, privilegii, avantaje, sub orice formă, în toate cazurile având un caracter gratuit. Astfel, este important ca remunerația să nu i se cuvină persoanei publice, adică nu-i este legal datorată. De altfel remunerația ilicită trebuie să constituie un contra echivalent al conduitei persoanei care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a o face să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale.

Prin bunuri se are în vedere printre altele: semnele bănești autentice, valorile mobiliare de stat autentice, alte titluri de valoare autentice.

La caz, instanța de judecată din probatoriul administrat dar și declarațiile proprii ale inculpatului ce și-a recunoscut integral vinovăția în comiterea celor incriminate, a constatat că, Borodin Gheorghe prin acțiunile sale ilegale, a dat lui Dimitroglu Ion suma de 7200 lei, prin alimentarea cârdului bancar cu nr. de cont *****, deservit de BC „Moldinconbank” SA, care susținea că are influență asupra membrilor comisiei de examinare din cadrul Direcției de Examinare și Calificare a Conducătorilor Auto a Agenției Servicii Publice din mun. Chișinău, care au calitate de persoane publice în virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) din Codul penal, în schimbul căreia Dimitroglu Ion susținea că va determina membrii comisiei de examinare a Direcției de Examinare și Calificare a Conducătorilor Auto a Agenției Servicii Publice din mun. Chișinău, să acorde calificativul „admis” la proba practică a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”.

În acest sens, instanța a constatat transmiterea de către inculpat a mijloacelor bănești în sumă de 7 200 lei, fiind un contra echivalent al acțiunilor de influențare a factorilor de decizie în vederea acordării calificativului „admis” la proba practică a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”.

Latura obiectivă a infracțiunii în cauză constă în fapta prejudiciabilă exprimată ir acțiunea de promisiune, oferire sau dare unei persoane, personal sau prin mijlocitor de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje enumerate la alinul¹) art.326 CP RM, pentru aceasta sau pentru o altă persoană.

Astfel, acțiunea prejudiciabilă prevăzută la art.326 alin.1¹) CP RM cunoaște următoarele trei modalități normative cu caracter alternativ:

1) promisiunea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje enumerate la alin. (1) art.326 CP RM, ce nu i se cuvin traficantului de influență; 2) oferirea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje enumerate la alin. (1) art.326 CP RM, ce nu i se cuvin traficantului de influență;

3) darea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje enumerate la alin. (1) art.326 CP RM, ce nu i se cuvin traficantului de influență.

Instanța evidențiază că prin rechizitoriu în privința inculpatului Borodin Gheorghe a fost reținută acțiunea prejudiciabilă exprimată prin: *dare unei persoane*, personal de bani, când respectiva persoană susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-1 face să îndeplinească sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale. J J

La caz, la baza sentinței de condamnare a inculpatului, instanța de judecată nu a ținut cont doar de declarațiile incriminatoare a inculpatului, dar a coroborat aceste declarații cu întreg probatoriu administrat de organul de urmărire penală și a ajuns la concluzia că probele se completează și dovedesc vinovăția inculpatului în cele recunoscute personal în partea laturii obiective a componenței de infracțiune incriminate.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzută de art. 326 alin. (1¹) Cod penal în varianta imputată lui Borodin Gheorghe se caracterizează prin intenție directă.

Subiectul infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1¹) Cod penal poate fi oricare persoană fizică responsabilă care la momentul comiterii infracțiunii au împlinit vârsta de 16 ani. Astfel, Borodin Gheorghe, născut la 26.06.2022, întrunește calitatea de subiect al infracțiunii.

Astfel, instanța de judecată ajunge la concluzia că probele acumulate sunt pertinente, concludente și veridice, iar în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că, inculpatul Borodin Gheorghe a comis traficul de influență adică darea unei persoane, personal de bani, când respectiva persoană susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-1 face să îndeplinească sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale

Individualizarea pedepsei penale în privința inculpatului.

Conform art. 61 alin. (1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și **prevenirea săvârșirii** de noi infracțiuni atât **din partea condamnatului cât și a altor persoane**. Exptutarea pedepsei nu trebuie să **cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnii ițea** persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei instanța de judecată ia .r. c.wce.u.: arc
alin. (1) Cod penal, potrivit căroro persoanei **recunoscute vinovate de săvârșărea** **иixx**

infracțiunii i se aplică o pedeapsă echitabilă în **limitele fixate în Partea șaptea a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Partii generale a prelexului**. cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, **instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.**

Acuzatorul de stat Olesia Rusu a indicat că în cadrul ședințelor de judecată vinovăția inculpatului Borodin Gheorghe, a fost demonstrată prin totalitatea probelor cercetate, mai mult ca atât luând în considerație că inculpatul și-a recunoscut vinovăția integral de comiterea faptelor imputate, solicită a-1 recunoaște vinovat pe Borodin Gheorghe de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 326 alin. (1) Cod penal, stabilindu-i-se în baza acestei legi, în conformitate cu prevederile art.364¹ Cod de procedură penală și art.80¹ alin.(2) Cod penal, pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2225 u.c.

Apărătorul Lazăr Andrieș în interesele inculpatului Borodin Gheorghe a menționat că inculpatul vina în comiterea infracțiunii a recunoscut-o integral, de cele comise se căiește și regretă și ținând cont că, la momentul săvârșirii infracțiunii inculpatul avea vîrstă de 19 ani, solicită aplicarea unei amenzi mai mici.

Inculpatul Borodin Gheorghe, a recunoscut vina integral în comiterea infracțiunii imputate și a declarat că se căiește în cele comise, solicitînd aplicarea unei pedepse mai blînde.

La caz, componența de infracțiune imputată inculpatului *Borodin Gheorghe* prevăzută art. 326 alin. (1) Cod Penal, *traficul de influență, traficul de influență, adică darea unei persoane, personal de bani, cînd respectiva persoană susține că are influență asupra unei persoane publice, se pedepsește cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convențional sau cu închisoare de pînă la 3 ani.*

în această ordine de idei, instanța de judecată stabilește că infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1) Cod penal, în coroborare cu art. 16 Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor *mai puțin grave*, fiind comisă cu intenție de persoana vinovată.

Instanța menționează, că pedeapsa se consideră echitabilă cînd aceasta impune inculpaților lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale. în acest punct de analiză, instanța ține să mai specifice că, raționamentul care poate condiționa aplicarea pedepsei penale, are la origine persoana inculpatului și comportamentul acestuia pînă la săvârșirea infracțiunii, atitudinea și modul de manifestare a acestuia în fazele de urmărire penală și de judecare a cauzei față de infracțiune, cum vinovatul își apreciază fapta social-periculoasă, conduita bună, stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracțiunii sau pentru a repara paguba pricinuită și comportarea sinceră în cursul procesului.

Circumstanțe atenuante conform art. 76 Cod penal în privința cet. Borodin Gheorghe, instanța de judecată a constatat săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare sau mai puțin grave și săvârșirea infracțiunii de către o persoană care a atins vîrsta de 18

ani, dar nu a atins vârsta de 21 de ani.

Recunoașterea vinovăției de către inculpat care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate valorifica drept o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. f) Cod Penal, deoarece ar însemna că aceleași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică.

Circumstanță agravante conform art. 77 Cod penal în privința cet. Borodin Gheorghe, instanța de judecată nu a stabilit.

Având în vedere cumulul de circumstanțe stabilite în procesul de examinare a cauzei penale, de faptul că inculpatul a recunoscut vina, de căința sa sinceră, de faptul că inculpatul anterior nu a fost judecat, careva prejudicii materiale sau morale prin acțiunile sale nu au fost cauzate cărorva persoane sau autorităților publice, fapta comisă a constituit un incident în viața inculpatului, este încadrat în câmpul muncii peste hotarele țării, astfel fiind solvabil pentru aplicarea unei pedepse pecuniare, convinge instanța de judecată că corectarea și reeducarea inculpatului *Borodin Gheorghe* este posibilă cu aplicarea față de acesta a pedepsei sub formă de amendă judiciară, pedeapsă alternativă prevăzută de norma penală incriminată, în limitele fixate de norma art. 326 alin. (1) Cod penal al R. Moldova și în coroborare cu prevederile art. 80¹ alin. (2) Cod penal al Republicii Moldova.

Potrivit art. 80¹ alin.(2) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art.181¹-182, 239-240, 242¹, 242², 256, 324-335¹, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Potrivit art. 79 alin. (1) Cod penal Ținând cont de circumstanțele excepționale ale cauzei, legate de scopul și motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, precum și de contribuirea activă a participantului unei infracțiuni săvârșite în grup la descoperirea acesteia, instanța de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă, sau una mai blândă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie. Minoratul persoanei care a săvârșit infracțiunea se consideră circumstanță excepțională. Săvârșirea infracțiunii de către persoanele care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani poate fi apreciată de către instanța de judecată drept circumstanță excepțională.

La caz, instanța de judecată consideră inoportună aplicarea pedepsei cu închisoare în privința lui *Borodin Gheorghe*, ca fiind o pedeapsă penală excepțională ce se aplică în privința persoanei a cărui comportament deviant nu poate fi pedepsit altfel decât prin izolarea sa reală de societate.

La numirea cuantumului pedepsei cu amenda, instanța va ține cont de circumstanțele comiterii infracțiunii, de vârsta fragedă la momentul comiterii

infracțiunii (18 ani), fiind la început de cale, care reprezintă circumstanță excepțională, fiind pentru prima dată în conflict cu legea, de comportamentul acestuia în cadrul urmăririi penale, de faptul că a participat activ la descoperirea infracțiunii, a conștientizat caracterul acțiunilor sale și a pledat pentru stabilirea unei pedepse sub formă de amendă, acesta fiind angajat în timpul muncii peste hotarele țării și dispunând de capacitate financiară, astfel că având **în vedere cumulul de circumstanțe** stabilite în procesul de examinarea cauzei penale, convinge instanța de judecată că corectarea și reeducarea inculpatului *Borodin Gheorghe este posibilă cu aplicarea față de aceasta a pedepsei sub limita minimă a amenzii în mărime de 1509 mitOfi convenționale, echivalentul a 75 000 lei MD.*

Instanța de judecată, ținând cont de comportamentul inculpatului- după descoperirea infracțiunii, în timpul urmăririi penale **cât și judecării cauzei de către instanța de judecată**, consideră că anume prin această **pedeapsă va fi atins scopul** pedepsei penale, or comportamentul inculpatului a convins **instanța de judecată că** poate da dovadă de clemență.

în conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea cu privire la corpurile delictive.

Astfel, în baza art. 162 Cod de procedură penală, instanța de judecată se va expune referitor la corpurile delictive.

Prin ordonanța de recunoaștere în calitate de corp delict din 12 decembrie 2023 a ofițerului de urmărire penală, s-a recunoscut în calitate de corp delict și anexat la cauza penală ordinul de încasare a numerarului nr. 1 din 04.01.2021 BC„Moldindconbank" SA, prin care Borodin Gheorghe a transferat suma de 7200 lei la contul nr. ***** deținut de către Draguțan Lilia (*Vol I,f.d. 116-117*).

Astfel, în baza art. 162 Cod de procedură penală, instanța de judecată dispune ca *corpul delict*: ordinul de încasare a numerarului nr. 1 din 04.01.2021 BC„Moldindconbank" SA, *de păstrat în continuare la materialele cauzei penale pe tot parcursul păstrării acesteia.*

Subsecvent, art. 157 alin. (2) din Codul de procedură penală stipulează că documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv. în cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

Prin ordonanța de recunoaștere și de anexare a mijlocului material de probă la cauza penală din 12 decembrie 2023 a ofițerului de urmărire penală s-a recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la materialele cauzei, copia documentelor furnizate de operatorul de plăți prin internet„BPAY" SRL cu referire la contul de plată nr.***** utilizat de Dimitroglu Ion, ridicate în cadrul cauzei penale nr.2021970174 și anexate la materialele prezentei cauze penale baza ordonanței de disjungere a materialelor în cauza penală nr.2023970385; copia extrasului din cont privind rulajul

mijloacelor financiare efectuate la contul de card ***** ce aparține ce aparține numitei Lilia Draguțan perioada 01.01.2020-12.04.2021 precum și imaginile foto/video a tranzacției efectuate la ATM BC„Moldindconbank” de către Dimitroglu Ion la 26.05.2021 transcrise pe un suport material de informații, ridicate de la instituția financiară BC„Moldindconbank” în cadrul cauzei penale nr. 2021970174 și anexate la materialele prezentei cauze (*Vol I,fd. 98-99*)

Prin ordonanța de recunoaștere și de anexare a mijlocului material de probă la cauza penală din 12 decembrie 2023 a ofițerului de urmărire penală s-a recunoscut în

calitate de mijloc material de probă și anexat la materialele cauzei, dosarul candidatului pentru obținerea permisului de conducere Borodin Gheorghe Anat , *ae (Voll,f.d. 189-190)*

Elucidând cele expuse *supra*, se concluzionează că, la materialele cauzei penale mijloacele materiale de probă: copia documentelor furnizate de operatorul de pAA prin internet,,BPAY" SRL cu referire la contul de plată nr.***** utilizat de Dimitroglu Ion; copia extrasului din cont privind rulajul mijloacelor financiare efectuate la contul de card ***** ce aparține ce aparține numitei Lilia Dragutan perioada 01.01.2020-12.04.2021 precum și imaginile foto/video a tranzacție: efectuate la ATM BC,,Moldindconbank" de către Dimitroglu Ion la 26.05.2021 transcrise pe un suport material de informații, ridicate de la instituția financiară BC,,Moldindconbank",dosarul candidatului pentru obținerea permisului de conducere Borodin Gheorghe ***** - *de păstrat în continuare la materialele cauzei penale pe tot parcursul păstrării acesteia.*

Pentru aceste motive și în conformitate cu prevederile art. 79, 80¹ din Codul penal și art. 364¹, 384-385, 389, 392-395 din Codul de procedură penală al RM, instanța

Hotărâște:

*Borodin Gheorghe ***** se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (I¹) Cod Penal al Republicii Moldova, cu aplicarea prevederilor art.79 CP și în baza acestor Legi, a-i numi pedeapsa, sub formă de amendă în mărime de 1500 (una mie cinci sute) u.c., ceea ce constituie 75 000 (șaptezeci și cinci mii) lei MD.*

Se explică condamnatului că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. în acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Corpul delict: ordinul de încasare a numerarului nr. 1 din 04.01.2021 BC,,Moldindconbank" SA, *de păstrat în continuare la materialele cauzei penale pe tot parcursul păstrării acesteia.*

Mijloacele materiale de probă copia documentelor furnizate de operatorul de plăți prin internet,,BPAY" SRL cu referire la contul de plată nr.***** utilizat de Dimitroglu Ion; copia extrasului din cont privind rulajul mijloacelor financiare efectuate la contul de card ***** ce aparține ce aparține numitei Lilia Dragutan perioada 01.01.2020-12.04.2021 precum și imaginile foto/video a tranzacției efectuate la ATM BC,,Moldindconbank" de către Dimitroglu Ion la 26.05.2021 transcrise pe un suport material de informații, ridicate de la instituția financiară BC,,Moldindconbank",dosarul candidatului pentru obținerea permisului de conducere Borodin Gheorghe ***** - *de păstrat în continuare la materialele cauzei penale pe tot parcursul păstrării acesteia.*

Sentința este cu drept de recurs în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președinte ședinței

judcătorul

Lupaşco Lilia

Preşedintele şedinţei: Lilia Lupaşco