

Dosarul nr. 1-1090/2026
1-26049811-12-1-22042026

S E N T I N Ţ A
în numele Legii

30 iunie 2026

mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecătorul
Grefier

Lilia Lupaşco
Ariana Cernei

Cu participarea:

Procurorului (acuzatorului de stat)
Avocatului inculpatului
Inculpatului

Larisa Movilă
Adrian Gîlcă
Mihail Novac

a examinat în şedinţă de judecată publică în ordinea prevăzută de art. 509 Cod de procedură penală al RM, cauza penală în învinuirea lui:

Novac Mihail *****, *****,

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal al Republicii Moldova, instanţa

Cauza penală a parvenit în instanţa de judecată la 22.04.2026, fiind repartizată prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor judecătorului Lilia Lupaşco;

Examinarea cauzei penale a avut loc în intervalul de timp: 22.04.2026-30.06.2026, cu asigurarea citării legale a participanţilor la proces;

În procedura acordului de recunoaştere a vinovăţiei.

a c o n s t a t a t :

Novac Mihail *****, la data de 23.02.2026, aproximativ la ora 12:00, conducând mijlocul de transport de model „Toyota Corolla” cu n/î „*****”, a fost stopat în mun. Chişinău, pe str. Mihail Kogălniceanu intersecţie cu str. Serghei Lazo, de către ofiţerul de patrulare Sinegur Vadim, aflat în exerciţiul funcţiunii pentru asigurarea ordinii publice şi a securităţii circulaţiei rutiere, în componenţa patrului auto *****, împreună cu ofiţerul de patrulare Matcovschi Vasile.

În cadrul verificării de către inspectorii de patrulare a actelor de identificare a mijlocului de transport, s-a stabilit că conducătorul auto nu deţine certificatul de înmatriculare a mijlocului de transport, iar inspecţia tehnică a automobilului era expirată. Ca rezultat conducătorului auto i s-a cerut să prezinte un act de identitate pentru documentarea comiterii contravenţiilor prevăzute de art. 229 alin. (2) şi art. 232 alin. (1) din Codul Contravenţional al RM.

La documentarea contravenţiilor constatate, Novac Mihail cunoscând cu certitudine că angajaţii Inspectoratului de poliţiei Sinegur Vadim şi Matcovschi Vasile, deţin calitatea de funcţionari publici cu statut special, adică sunt persoane publice în sensul art. 123 alin. (2)

din Codul penal, realizând că orice promisiune, oferire sau darea personal sau prin mijlocitor, unor persoane publice a unor bunuri ce nu li se cuvin, pentru a nu îndeplini vreo acțiune în exercitarea funcției lor sau contrar acesteia, constituie infracțiune, urmărind scopul evitării răspunderii contravenționale, acționând premeditat, din proprie inițiativă, intenționând să modeleze comportamentul angajaților Inspectoratului de poliție în sensul de a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției publice deținute și pentru a-i determina să ignore obligațiile funcționale și să nu îl documenteze și sancționeze pentru comiterea contravențiilor prevăzute la art. 229 alin. (2) și art. 232 alin. (1) din Codul contravențional, contrar avertizărilor colaboratorilor de poliție despre răspunderea penală pentru acte de corupție, a oferit acestora mijloace bănești ce nu li se cuvin, în sumă de 403,80 lei (conform cursului BNM), acțiune materializată prin plasarea unei bancnote cu nominalul de 20 euro cu seria și numărul: ***** anul de emisie 2015, pe care le-a plasat în mapa cu acte ce aparține inspectorului.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Novac Mihail a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) din Codul penal, coruperea activă, adică oferirea personal unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru neîndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

La data de 16.04.2026, în conformitate cu prevederile art. 281 și art. 282 din Codul de procedură penală, Novac Mihail *****, a fost pus sub învinuire, fiindu-i incriminată comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal.

La etapa urmăririi penale, învinuitul a recunoscut în mod expres vina în legătură cu fapta incriminată și a acceptat încadrarea juridică a acesteia, în acest sens, servind drept confirmare declarația scrisă personal de Novac Mihail ***** și anexată la materialele dosarului.

De asemenea, la etapa urmăririi penale, Novac Mihail *****, asistat de apărătorul său Adrian Gîlcă, și-a manifestat voința să încheie cu procurorul Veaceslav Potîngă, Acord de recunoaștere a vinovăției.

Astfel, la inițiativa lui Novac Mihail ***** și a apărătorului acestuia, Adrian Gîlcă și în conformitate cu prevederile art. 504 și art. 505 din Codul de procedură penală, având aprobate, în scris, limitele pedepsei de către procurorul ierarhic superior și luând în considerare faptul că, în baza probelor administrate, reiese că faptele au fost săvârșite de inculpat și rezultă stabilirea vinovăției acestuia, a fost întocmit Acord de recunoaștere a vinovăției pe cauza penală în privința lui Novac Mihail *****.

În cadrul ședinței de judecată din 26 iunie 2026, acuzatorul de stat Larisa Movilă a susținut Acordul de recunoaștere a vinovăției semnat la etapa urmăririi penale.

În rezultatul verificării autenticității declarației de judecare a cauzei penale în ordinea prevederilor art. 509 Cod de procedură penală și stabilirii că, aceasta a fost înaintată în cunoștință de cauză, cu întrunirea condițiilor cerute, inculpatului fiindu-i explicate consecințele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată, instanța a admis cererea înaintată și a dispus judecarea cauzei în ordinea prevederilor art. 509 Cod de procedură penală.

Novac Mihail ***** fiind audiat, prin expunere factologică ce nu contravine Acordului de recunoaștere a vinovăției, a recunoscut integral vinovăția și a declarat aceleași fapte stabilite în cadrul urmăririi penale.

Astfel, în cadrul ședinței de judecată inculpatul a explicat că, recunoaște faptele indicate în Acordul de recunoaștere a vinovăției. La data de 23 februarie 2026, mergând pe strada Kogălniceanu și conducând automobilul de model „Toyota Corola” a fost stopat de către colaboratorii de poliție. A prezentat colaboratorilor de poliție pașaportul tehnic al automobilului, permisul de conducere, contractul de asigurare obligatorie și revizia tehnică, neștiind că contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă precum și revizia tehnică, fiind expirate. Polițiștii i-au explicat consecințele juridice la expirarea documentelor sus indicate și anume sancțiunea contravențională. Văzând mapa polițistului, el (inculpatul) din stima și respect față de polițiști, le-a pus 20 de euro în mapă pentru ceai, ca mulțumire. După care polițiștii totuși i-au întocmit proces-verbal în baza art. 229 și art. 222 alin. (1) CC, polițiștii i-au comunicat să mai aștepte un pic după care a venit alt echipaj de poliție și l-au documentat pentru dare de mită.

La întrebarea avocatului, a declarat că, îi pare rău de cele săvârșite. Anterior nu s-a mai întâmplat așa ceva.

La întrebarea instanței, a declarat că, susține în continuare pedeapsa pe care a negociat-o cu procurorul de la urmărirea penală prin Acord de recunoaștere a vinovăției. Este gata să achite amenda imediat după ședință.

Vina inculpatului **Novac Mihail** ***** în săvârșirea infracțiunii imputate a mai fost dovedită în ședința de judecată și prin totalitatea probelor acumulate la etapa urmăririi penale, care au fost puse la baza învinuirii, au fost acceptate de inculpat la etapa semnării acordului de recunoaștere a vinovăției și au fost puse la baza acordului de recunoaștere a vinovăției înaintat instanței de judecată pentru acceptare:

Declarațiile martorului Sinegur Vadim, fiind audiat declarat că, ***** la data de 23.02.2026, a fost implicat în asigurarea securității circulației rutiere împreună cu colegul său Matcovschi Vasile, cu autopatrula *****. Aproximativ la orele 12:00, patrulând strada Mihail Kogălniceanu, intersecție cu str. Serghei Lazo, mun. Chișinău, conform dizlocației, pentru control de rutină a fost stopat mijlocul de transport model „Toyota Corolla”, n/î ***** , condus de cetățeanul Novac Mihail, a/n ***** . La verificarea actelor s-a constatat că persoana nu deținea certificatul de înmatriculare al automobilului și avea expirată inspecția tehnică. I s-a comunicat că se vor întocmi două procese-verbale contravenționale, conform art. 229 alin. (2) și art. 232 alin. (1) din Codul Contravențional al RM, și că urmează să fie scoasă plăcuța de înmatriculare. În timp ce erau perfectate procesele-verbale, cetățeanul Novac Mihail s-a apropiat de portbagajul mașinii și a introdus în mapa personală, aflată în portbagaj, o bancnotă de 20 euro, comunicând că aceasta este „pentru ceai”. Fiindu-i aduse la cunoștință prevederile articolului 325 din Codul Penal al RM (dare de mită unui angajat al statului), a fost chemat Grupul Operativ pentru documentare. Șoferului i s-au întocmit procese-verbale conform art. 229 alin. (2) și art. 232 alin. (1) din Codul Contravențional al RM. Toate acțiunile au fost înregistrate cu bodicamera nr. 42, care ulterior s-a descărcat. Persoana implicată a avut un comportament liniștit și cooperant cu organele de drept (*f.d. 11-12*);

Declarațiile martorului Matcovschi Vasile, fiind audiat declarat că, ***** la data de 23 februarie 2026, împreună cu colegul Sinegur Vadim, au fost desfășurate activități de supraveghere și control al traficului rutier, folosind autoturismul de serviciu ***** . În jurul orei 12:00, aflându-se în exercitarea atribuțiilor de serviciu și patrulând conform planului de

dizlocare pe str. Mihail Kogălniceanu, la intersecția cu str. Serghei Lazo, mun. Chișinău, a fost oprit pentru verificări un automobil de model „Toyota Corolla”, cu nr. de înmatriculare *****, condus de cetățeanul Novac Mihail, a/n *****. În urma controlului documentelor, s-a stabilit că conducătorul auto nu avea asupra sa certificatul de înmatriculare, iar inspecția tehnică periodică a vehiculului era expirată. Acestuia i s-a comunicat că urmează a fi întocmite procese-verbale contravenționale conform art. 229 alin. (2) și art. 232 alin. (1) Cod contravențional al RM, precum și măsura retragerii plăcuței de înmatriculare. În timp ce erau efectuate acțiunile procedurale, cet. Novac Mihail s-a apropiat de zona portbagajului automobilului și a formulat verbal o propunere de a nu documenta faptele constatate, după care a plasat o bancnotă de 20 euro în mapa ofițerului aflată în portbagaj, menționând că suma este „pentru ceai”. Imediat i-au fost aduse la cunoștință consecințele legale ale acțiunilor sale, prevăzute de art. 325 Cod penal al RM, fiind apelat Grupul Operativ pentru documentarea cazului. Ulterior, pe numele conducătorului auto, au fost întocmite procese-verbale contravenționale în baza art. 229 alin. (2) și art. 232 alin. (1) Cod contravențional al RM. Întregul proces de documentare a fost înregistrat cu bodicamera nr. 42 (f.d. 14-15);

Conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului, prin care de la fața locului, din automobilul de serviciu *****, a fost ridicată o bancnotă de 20 de euro (f.d. 7-10);

Conținutul procesului-verbal de examinare din 27.03.2026, prin care a fost examinată o înregistrare video fixată la 23.02.2026, care se conține pe suportul magnetic de tip CD-R, se atestă prezența a trei înregistrări video. Examinând secvență video, cu denumirea „42_1”, cu durata de 30 de secunde, se observă că înregistrarea este din data de 23.02.2026, ora 12:08 min. 41 sec. În începutul examinării înregistrării video se constată prezența unui automobil de poliție, precum și a unui automobil de culoare surie, iar pe fundal se percepe o discuție între un agent constatatator și o persoană. Pe fundalul discuției se înțelege că este vorba despre certificatul de înmatriculare expirat și amenda este de la 1500 până la 3000 de lei. Apoi la ora 12:09:44 secunde, agentul constatatator se apropie de portbagajul automobilului de poliție și ea careva acte și le pune pe marginea portbagajului. La scut timp pune și o mapă de lucru, unde se observă că îl strigă pe coleg că să fie chemat și cetățeanul să vină să citească ce spune articolele. La scurt timp se apropie persoană de gen masculin, îmbrăcat în palton de culoare negru, fular de culoare deschisă, pantaloni de culoare închisă, cu barbă. Apoi se observă că agentul constatatator îl citește ce prevede articolele încălcate. La ce persoana dacă îi spune să nu mai arate că deja a înțeles. Apoi se observă că persoana dată la ora 12:11:47 secunde, apucă cu mâna de mapa unde se citea articolele și o pună în portbagaj, apoi se apleacă spre ea și îi spune agentului constatatator că a pus în cărțulia ceia tot normal. La ce agentul îl întreabă ce a pus și începe să răsfoiască mapa, apoi o apucă și o pune pe marginea portbagajului și răsfoiește în continuare și găsește o bancnotă cu nominalul de 20 euro și dă din mână spre persoana dată. La ce persoana dată îi spune „hai șeful te rog frumos că mă grăbesc și eu, dă-mi crezare”. La ce a fost întrebat unde se duce și a spus că duce mașina la Facultate de Drept și se duce acasă. La ora 12:13:26 se observă că agentul constatatator închide ușa portajului mașinii de poliție și i se adresează persoanei date „Mihail tu pe amândoi vrei să ne bagi la închisoare”, la ce persoana dată îi „Da niș nai treabă, mă rog știu și eu că și pe mine cineva ma încălzit”, apoi agentul constatatator îi spune că nu trebuia să faci ce o tăcut, că îi dosar penal, la ce persoana dată i-a răspuns, „eu știu, înțelege dar trebuie să mă duc, să beți și voi un ceai și eu să mă duc mai departe și toată lumea îi împăcată”.

Agentul constator i-a comunicat că mai bine achita amenda și gata, la ce persoana dată i-a comunicat că nu mai trebuie că și așa are puncte de penalizare. Apoi alte două înregistrări video care urmează cu denumirea „42_2” și „42_3” cu durata de 4 minute nu sunt importante pentru organul de urmărire penală; este fixat momentul când persoana menționată mai sus a fost stopată și este documentată pentru mai multe încălcări ce țin de conducerea mijlocului de transport (f.d. 33);

Conform raportului de expertiză judiciară nr. *** din 16.03.2026:** 1-4. Una bancnotă cu nominalul de 20 (douăzeci) EURO, cu seria și numărul: ***** anul de emisie 2015, corespunde după metoda de confecționare și calitatea reproducerii elementelor poligrafice de design cu a specimenului realizat de întreprinderea pentru confecționarea banilor și a hărților de valoare. Bancnota cu nominalul 20 (douăzeci) EURO, cu seria și numărul: ***** anul de emisie 2015, este confecționată din hârtie specială, cu fibre de protecție, cu utilizarea formelor de tipar metalografic (cifra cupiurii, elementele de design major (fereastra) de pe fața bancnotei), tipar plan-ofset (desenul de fond, microtexte, cifre, desene), tipar înalt (seria și numărul). 5. Pe suprafața bancnotei prezentate la examinare careva semne de marcă specială (inscripții, figuri etc.) nu au fost depistate (f.d. 36-40);

Corpuri delictive:

- Una bancnotă cu nominalul de 20 (douăzeci) EURO, cu seria și numărul: ***** anul de emisie 2015, *au fost recunoscute și anexate la cauza penală în calitate de corp delict prin ordonanța din 24 martie 2026*, fiind transmise conform art. 159 alin. (4) din Codul de procedură penală, spre păstrare Serviciului Fiscal de Stat (actul cu nr. 98 din 30 martie 2026) (f.d. 42-45);

Mijloace materiale de probă:

- CD cu înregistrări video, care a fost recunoscut ca mijloc material de probă și anexat la materialele cauzei prin ordonanța din 27.03.2026 (f.d. 34);

Audiind declarațiile inculpatului, studiind materialele cauzei penale administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată reține că, dincolo de orice dubiu rezonabil, în ședința de judecată și-a găsit confirmare vinovăția inculpatului Novac Mihail ** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, coruperea activă, adică oferirea personal unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru neîndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.***

Potrivit art. 384 Cod de procedură penală al RM, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Potrivit alin. (1) al art. 389 Cod de procedură penală al RM – sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate în instanța de judecată.

E de menționat că, potrivit alin. (2) al art. 389 Cod de procedură penală al RM, sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri.

Conform art. 101 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar

toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Potrivit doctrinei, *Obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute la art. 325 alin. (1) Cod penal, în varianta imputată lui Novac Mihail *****, îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor publice sau a persoanelor publice străine.

Obiectul material sau *imaterial* al acestei infracțiuni îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în bunurile, serviciile, privilegiile sau avantajele, sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice.

Prin *bunuri* se are în vedere, printre altele: 1) semnele bănești autentice (bancnotele sau monedele metalice autentice, inclusiv cele jubiliare și comemorative, emise de Banca Națională a Moldovei sau de organul autorizat al unui stat străin sau al unei uniuni monetare de state străine); 2) valorile mobiliare de stat autentice; 3) alte titluri de valoare autentice.

La caz, obiectul material al infracțiunii constă remunerația ilicită, exprimată prin bunuri bănești, în suma de 20 Euro.

Latura obiectivă, a infracțiunii analizate constă în fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea de promisiune, oferire sau dare, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice servicii, privilegii sau, sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau pentru o altă persoană. Astfel, acțiunea prejudiciabilă cunoaște trei modalități normative cu caracter alternativ: promisiunea, oferirea și darea.

În speță, inculpatului Novac Mihail ***** i se incriminează modalitatea normativă oferirea unei persoane publice bunuri ce nu i se cuvin.

În acest sens, instanța reține că *Oferirea*, în sensul art. 325 alin. (1) Cod penal, presupune prezentarea, etalarea, înfățișarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine. Ca și în cazul promisiunii, inițiativa oferirii aparține corupătorului, fiind un act unilateral al corupătorului. De aceea, pentru aplicarea răspunderii conform art. 325 alin. (1) Cod penal, nu contează dacă destinatarul oferirii o acceptă sau o respinge. Este suficientă realizarea oferirii de către corupător. Oferirea trebuie să implice un caracter precis, concretizat într-o acțiune efectivă, reală, nu însă imaginară. Este suficient ca oferirea să fie inteligibilă pentru persoana interesată, care, cunoscând nuanțele relevante, să fie în situația de a-i înțelege semnificația. Oferirea poate fi precedată de promisiune, dar, într-un asemenea caz, infracțiunea se consumă odată cu formularea promisiunii, oferirea constituind fapt epuizat. Totuși, reieșind din materialitatea faptei, oferirea deja presupune o promisiune. Dacă promisiunea și oferirea sunt simultane, oferirea absoarbe promisiunea și o depășește, cele două activități suprapunându-se, astfel încât cele comise se consumă din momentul prezentării, etalării, înfățișării de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.

La caz, din circumstanțele speței stabilite se atestă că oferirea banilor în sumă 20 Euro de către inculpatul Novac Mihail ***** către persoanele publice Sinegur Vadim și Matcovschi Vasile, este dovedită prin procesul-verbal de cercetare la fața locului, înregistrarea video.

Aceste acțiuni reprezintă latura obiectivă a infracțiunii incriminate de art. 325 alin. (1) Cod penal.

Infracțiunea specificată reprezintă o *infracțiune formală*, și se consideră consumată din momentul oferirii recompensei ilicite.

Latura subiectivă se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii în cauză constă, în principal, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale.

Făptuitorul trebuie să cunoască că remunerația ilicită, pe care o promite, oferă sau o dă unei persoane publice sau unei persoane publice străine, nu se cuvin, ci reprezintă contraechivalentul pentru a-l determina să acționeze în interesul său sau al persoanelor pe care le reprezintă.

Suplimentar, în acord cu alin. (2) art. 123 din Codul penal, prin „persoană publică” se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

Pentru existența infracțiunii specificate, este necesar ca acțiunile pentru care se promite intervenția să fie realizate de către persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional în exercitarea funcției sale. Se are în vedere că acțiunile în cauză aparțin de sfera atribuțiilor de serviciu sau de competența respectivului factor de decizie.

La caz, instanța apreciază că, inculpatul Novac Mihail ***** a săvârșit infracțiunea de corupere activă, și anume a oferit mijloace financiare colaboratorilor de poliție Sinegur Vadim și Matcovschi Vasile, care activează în calitate de ofițeri de patrulare al SPC al DP Centru a INSP și respectiv au statut de persoane publice.

Subiectul, infracțiunii specificate la alin. (1) art. 325 Cod penal este: 1) persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei a atins vârsta de 16 ani. Nu se cere ca subiectul să aibă vreo calitate specială.

La caz, instanța a stabilit că inculpatul Novac Mihail *****, fiind responsabil la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 24 ani.

În concluzie, în cadrul examinării circumstanțelor cazului și probatoriului administrat, a fost stabilită întrunirea tuturor elementelor infracțiunii în acțiunile lui Novac Mihail ***** și nu au fost stabilite circumstanțe care să înlăture caracterul penal al faptei. Prin urmare, instanța ajunge la concluzia că vina inculpatului în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, a fost demonstrată incontestabil, potrivit principiului „*in dubio pro reo*”.

Astfel, prin totalitatea probelor cercetate, instanța de judecată consideră vina inculpatului **Novac Mihail ******* dovedită pe deplin și încadrează acțiunile lui în baza art. 325 alin. (1) Cod penal, *coruperea activă, adică oferirea personal unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru neîndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia*.

În ședința de judecată, inculpatul vina sa în comiterea infracțiunilor imputate a recunoscut-o integral, iar în acest sens la faza de urmărire penală a încheiat acord de recunoaștere a vinovăției.

Conform art. 61 alin. (1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei instanța de judecată ia în considerare prevederile art. 75 alin. (1) Cod penal, potrivit cărora persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

*La caz, componența de infracțiune imputată inculpatului **Novac Mihail ******* prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod Penal, **coruperea activă, adică oferirea personal unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru neîndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, se pedepsește cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.***

Infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal, în coroborare cu art. 16 Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor *ușoare*, fiind comisă cu intenție de persoana vinovată.

Instanța menționează, că pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpaților lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale. În acest punct de analiză, instanța ține să mai specifice că, raționamentul care poate condiționa aplicarea pedepsei penale, are la origine persoana inculpatului și comportamentul acestuia până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea și modul de manifestare a acestuia în fazele de urmărire penală și de judecare a cauzei față de infracțiune, cum vinovatul își apreciază fapta social-periculoasă, conduita bună, stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracțiunii sau pentru a repara paguba pricinuită și comportarea sinceră în cursul procesului.

Circumstanțe atenuante conform art. 76 alin. (1) lit. a) Cod penal în privința lui **Novac Mihail *******, instanța de judecată a reținut – săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare.

Recunoașterea vinovăției de către inculpat care atrage incidența procedurii Acordului de recunoaștere a vinovăției, nu poate valorifica drept o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. f) Cod Penal, deoarece ar însemna că aceleași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică.

Circumstanțe agravante conform art. 77 Cod penal în privința lui **Novac Mihail *******, instanța de judecată nu a constatat.

Acuzatorul de stat Larisa Movilă, în cadrul ședinței de judecată, a susținut Acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat la faza de urmărire penală și pedeapsa indicată în acesta.

Avocatul Adrina Gîlcă în interesele inculpatului, în cadrul ședinței de judecată, a susținut Acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat la faza de urmărire penală și pedeapsa indicată în acesta.

Inculpatul Novac Mihail ***** în ultimul cuvânt a menționat că, susține Acordul de recunoaștere a vinovăției.

Analizând în cumul circumstanțele expuse supra, vârsta inculpatului, starea socială, audiind procurorul și apărătorul, ultimul pledând pentru aplicarea unei sancțiuni minime, precum și de sancțiunea pentru fapta descrisă în dispoziția art. 325 alin. (1) Cod penal, instanța de judecată reține, că în cazul dat corectarea inculpatului este posibilă doar prin aplicarea unei pedepse penale sub formă de **amendă**.

Potrivit prevederilor art. 64 alin. (1)-(3), (7) din Codul penal al RM, amenda este o sancțiune pecuniară ce se aplică de instanța de judecată în cazurile și în limitele prevăzute de prezentul cod. Amendă se stabilește în unități convenționale. Unitatea convențională de amendă este egală cu 50 de lei. Mărimea amenzii pentru persoanele fizice se stabilește în limitele la 500 la 3000 unități convenționale, iar pentru infracțiunile săvârșite din interes material – până la 20000 unități convenționale, luându-se ca bază mărimea unității convenționale la momentul săvârșirii infracțiunii. Mărimea amenzii se stabilește în funcție de gravitatea infracțiunii săvârșite și de situația materială a celui vinovat și a familiei sale.

Totodată, în condițiile art. 64 alin. (3)¹ Cod penal al RM, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

În conformitate cu prevederile art. 509¹ alin. (1), (2), (3) pct. 5), la adoptarea sentinței în cazul acceptării Acordului de recunoaștere a vinovăției, stabilirea limitelor pedepsei, urmează a fi calculate conform prevederilor art. 80 din Codul penal.

Totodată, în conformitate cu prevederile art. 80 alin. (1) Cod Penal al RM, în cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaștere a vinovăției, iar instanța de judecată acceptă acest acord, limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod se reduc cu o treime.

Ținând cont de cele descrise, de persoana inculpatului, de vârsta inculpatului, de poziția părții apărării, de concluziile acuzatorului de stat, precum și de circumstanțele în care s-a produs și a fost comisă infracțiunea, instanța consideră că realizarea scopului pedepsei penale de reeducare a făptuitorului și de prevenire a comiterii de către acesta a unor noi infracțiuni poate fi atins prin stabilirea inculpatului **Novac Mihail ******* a pedepsei sub formă de **amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei MDL**.

Se explică inculpatului în baza art. 64 alin. (5) Cod de procedură penală că, în caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime, prevăzute de articolul

respectiv al Părții speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

Instanța menționează, că pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale. În acest punct de analiză, instanța ține să mai specifice că, raționamentul care poate condiționa aplicarea pedepsei penale, are la origine persoana inculpatului și comportamentul acestuia până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea și modul de manifestare a acestuia în fazele de urmărire penală și de judecare a cauzei față de infracțiune, cum vinovatul își apreciază fapta social-periculoasă, conduita bună, stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracțiunii sau pentru a repara paguba pricinuită și comportarea sinceră în cursul procesului.

Instanța conchide că, anume prin pedeapsa stabilită și va fi atins scopul de restabilire a echității sociale, de corectare a inculpatului precum și de prevenire a săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului cât și a altor persoane, să dezvolte anumite calități de persoană ce ar respecta legea și ar ocroti sănătatea personală și publică.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea cu privire la corpurile delict.

Cu referire la corpurile delict și alte mijloace materiale de probă, instanța precizează că prin ordonanța din 24.03.2026 a fost recunoscută în calitate de corp delict 1 bancnotă cu nominalul de 20 (douăzeci) EURO, cu seria și numărul: ***** anul de emisie 2015, fiind transmisă conform art. 159 alin. (4) din Codul de procedură penală, spre păstrare Serviciului Fiscal de Stat (actul cu nr. 98 din 30 martie 2026) (f.d. 42-45).

Astfel, la caz instanța de judecată reține că prin ordonanța ofițerilor de urmărire penală din 27.03.2026 a fost recunoscut în calitate de mijloace de probă și anexat la prezenta cauză penală CD cu înregistrări video.

Potrivit art. 162 alin. (1) pct. 1), 3) și 5) din Codul de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delict. În acest caz, uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite, iar lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, doar în cazurile în care sânt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora. Totodată, documentele care constituie corpurile delict rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate, iar din conținutul prevederilor art. 157 alin. (1) din Codul de procedură penală denotă că constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adevărate circumstanțe care au importanță pentru cauză.

Subsecvent, art. 157 alin. (2) din Codul de procedură penală stipulează că documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar. 73. Concomitent, potrivit art. 106 alin. (1) și (2) din Codul

penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.

Respectiv, conform alin. (2) din același articol, sânt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

De asemenea, în conformitate cu art. 229⁴ din Codul de procedură penală, confiscarea specială a bunurilor infracționale, precum și repararea prejudiciilor cauzate prin infracțiuni se dispun prin hotărârea instanței de judecată în condițiile prezentului cod și ale Codului penal.

Conform art. 397 pct. 2) din același cod, dispozitivul sentinței de condamnare, pe lângă chestiunile enumerate în art. 395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă și hotărârea cu privire la confiscarea specială.

În acest sens, având în vedere că urmare a comiterii infracțiunii, inculpatul Novac Mihail ***** a oferit persoanei publice, mijloace bănești în mărime de 20 Euro, care erau destinate în vederea determinării acestuia de a acționa în sensul dorit de către dânsul, în temeiul art. 106 Cod penal, instanța de judecată va dispune confiscarea specială în beneficiul statului **1 bancnotă cu nominalul de 20 (douăzeci) EURO, cu seria si numărul: ***** anul de emisie 2015**, fiind transmisă conform art. 159 alin. (4) din Codul de procedură penală, spre păstrare Serviciului Fiscal de Stat (actul cu nr. 98 din 30 martie 2026) (f.d. 42-45), ca fiind bunuri utilizate la comiterea infracțiunii.

Elucidând cele expuse *supra*, se concluzionează:

Mijloace materiale de probă: - CD cu înregistrări video, care a fost recunoscut ca mijloc material de probă și anexat la materialele cauzei prin ordonanța din 27.03.2026 (f.d. 34) – **urmează a fi păstrate la materialele cauzei pe tot parcursul existenței acesteia.**

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 14) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea cu privire cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Conform art. 227 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.

Conform art. 229 alin. (1), (2), (3) CPP, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului. Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor,

precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanța poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parțial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influența substanțial asupra situației materiale a persoanelor care se află la întreprinderea lor.

La caz, prin scrisoarea Centrului tehnico-criminalistic și expertize judiciare al IGP al MAI nr. 34/12-S-1031 din 17.03.2026, se confirmă faptul că în speță au fost înregistrate cheltuieli judiciare în legătură cu efectuarea examinării mijloacelor financiare în mărime de 2100 lei, fiind întocmit un singur **Raport de constatare tehnico-științifică nr. ***** din 16.03.2026 (f.d. 36-40).**

În contextul celor expuse, și având în vedere că Novac Mihail ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, instanța consideră necesară încasarea cheltuielilor suportate în legătură cu examinarea mijloacelor financiare din contul lui Novac Mihail ***** în valoare totală de 2 100 (două mii o sută) lei MD.

Pentru aceste motive și în conformitate cu prevederile art. art. 162, 210, 384-385, 389, 392-395, 504, 509, 509¹ Cod de procedură penală al RM, art. 80 Cod penal, instanța

h o t ă r ă ș t e :

Se acceptă Acordul de recunoaștere a vinovăției din 20.03.2026, încheiat între învinuitul **Novac Mihail ******* și procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Buiucani, Veaceslav Potîngă.

Novac Mihail ***** se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute art. 325 alin. (1) Cod Penal și în baza acestei *Legi*, a-i stabili pedeapsă sub formă de **amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei MDL.**

Corpuri delictive:

- Una bancnotă cu nominalul de 20 (douăzeci) EURO, cu seria și numărul: ***** anul de emisie 2015, *au fost recunoscute și anexate la cauza penală în calitate de corp delict prin ordonanța din 24 martie 2026*, fiind transmise conform art. 159 alin. (4) din Codul de procedură penală, spre păstrare Serviciului Fiscal de Stat (actul cu nr. 98 din 30 martie 2026) (f.d. 42-45) - **se confiscă cu trecerea gratuită, în proprietatea statului din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe.**

Se încasează de la **Novac Mihail ******* în beneficiul statului mijloace bănești în sumă de **2 100 (două mii o sută) lei**, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară.

Sentința este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, de către procuror, inculpat sau apărătorul acestuia doar în partea erorilor procesuale și măsurii de pedeapsă stabilite.

Președinte ședinței
judecătorul

Lupașco Lilia

Copia corespunde originalului,
judecător

Lupașco Lilia