

SENTINȚĂ

în numele Legii

15 martie 2019

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Ion Morozan

grefier

Gheorghe Tintuc

Cu participarea:

procurorului

Ina Frunza-Bargan

apărătorului, avocatului

Gheorghe Postolachi

A examinat în ședința de judecată publică în procedură simplificată, cauza penală de învinuirea lui :

Grușcean Ion Nicolae, născut la xxxxx, IDNP xxxxx originar xxxxx, domiciliat în xxxxxx, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, studii medii, căsătorit, fără persoane la întreținere, angajat în timpul muncii, fără dezabilități, fără antecedente penale .-

învinuit în baza art. 326 alin.(2) lit. b)și d) Cod penal,-

Termenul de examinare a cauzei: 18 decembrie 2018 – 15 martie 2019.

Cauză judecată conform art. 364/1 CPP, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul s-a expus asupra pronunțării sentinței de condamnare în privința lui Grușcean Ion Nicolae și a menționat faptul că vinovăția inculpatului este dovedită prin materialele acumulate. A solicitat de a îl recunoaște vinovat pe Grușcean Ion Nicolae de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(2) lit. b) și d) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 364¹ alin.(8) Cod procedură penală, a-i stabilit pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2500 u.c.

Apărătorul, avocatul Postolachi Gheorghe a solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 1500 u.c. având în vedere că inculpatul a recunoscut vinovăția, inculpatul nu a fost anterior judecat, se caracterizează pozitiv, este căsătorit, a reparat prejudiciul, a recuperat sumele de bani primite.

Asupra materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța,-

C O N S T A T Ă :

La 23.04.2018, directorul SRL „Aria-Duca”, Duca Victor a încheiat contractul nr.215 privind achiziția de bunuri/servicii cu directorul IMSP Institutul de Medicină Urgentă, Mihail Ciocanu, obiectul contractului fiind ”Servicii de reparație și întreținere auto-2018(2)”.

În vara anului 2018, Grușcean Ion acționând în comun acord cu șeful serviciului economie din cadrul IMSP Institutul de Medicină Urgentă, Caproș Igor Vasile, aflându-se în oficiul SRL „Aria-Duca”, amplasat pe adresa mun. Chișinău, șos. Muncești nr.29, susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul IMSP Institutul de Medicină Urgentă pentru ai determina să urgenceze transferul mijloacelor bănești conform facturilor expediate de către SRL „Aria-Duca”, a pretins de la Duca Victor 15 % din suma mijloacelor bănești care urmau a fi achitate de instituția medicală pentru fiecare factură prezentată de SRL „Aria-Duca”.

Astfel, la 04.07.2018 a fost efectuat primul transfer de mijloace bănești din partea IMSP Institutul de Medicină Urgentă în contul SRL „Aria-Duca” în sumă de 48 734 lei și tot în aceeași zi, conform înțelegerii prestabilite, Grușcean Ion, aflându-se la oficiu SRL „Aria-Duca”, amplasat pe adresa mun. Chișinău, șos. Muncești nr.29, a primit de la Duca Victor mijloacele bănești pretinse, în sumă de 100 lei și 370 euro care conform cursului BNM constituie 7 243 lei, echivalentul celor 15 % din suma transferată.

În continuare tot el, la 01.08.2018 după transferul de mijloace bănești în sumă de 60 000 lei din 26.07.2018, aflându-se la oficiu SRL „Aria-Duca”, amplasat pe adresa mun. Chișinău, șos. Muncești nr.29, a primit de la angajata companiei ParcemliAliona, mijloacele bănești pretinse anterior în sumă de 9 000 lei.

Tot el, la 16.08.2018, după transferul de mijloace bănești în sumă de 60 000 lei din 15.08.2018, aflându-se la oficiu SRL „Aria-Duca”, amplasat pe adresa mun. Chișinău, șos. Muncești nr.29, a primit de la angajata companiei ParcemliAliona, mijloacele bănești pretinse anterior în sumă de 9 000 lei.

Ulterior, în vederea realizării acțiunilor sale criminale Grușcean Ion acționând în comun acord cu Caproș Igor, primul aflându-se în oficiul SRL „Aria-Duca”, amplasat pe adresa mun. Chișinău, șos. Muncești nr.29, susținând în continuare că are influență asupra persoanelor de conducere din cadrul IMSP Institutul de Medicină Urgentă pentru ai determina să urgenceze transferul mijloacelor bănești pentru facturile expediate anterior în sumă de 140 000 lei, a mai pretins pe lângă procentul convenit de 15 %, mijloace bănești în sumă de 5000 lei, care urma a fi incluse în factură ca sumă adăugătoare celei inițiale.

Ca urmare, la 13.09.2018 și la 20.09.2018, a avut loc transferul de mijloace bănești din contul IMSP Institutul de Medicină Urgentă în contul SRL „Aria-Duca” în sumă de 60 000 lei și, respectiv, sumă de 70 000 lei. Iar la 01.10.2018, Grușcean Ion aflându-se la oficiu SRL „Aria-Duca”, amplasat pe adresa xxxxxxx, a primit de la Duca Victor, mijloacele bănești pretinse anterior în sumă de 19 500 lei ce constituie 15% procente din transferurile nominalizate mai sus.

Tot, Grușcean Ion în complicitate cu Caproș Igor, continuându-și acțiunile sale ilicite, la 21.11.2018 orele 10:06 min., după transferurile din lunile octombrie-noiembrie efectuate din contul IMSP Institutul de Medicină Urgentă în contul SRL ”Aria-Duca”, aflându-se în automobilul său personal de model ToyotaCarolla cu n/1 Ixxxx, amplasat în fața sediului companiei SRL „Aria-Duca” de pe șos.Muncești 29, mun.Chișinău, în cadrul discuției purtate cu Duca Victor, susținând că acțiunile lui sunt

îndreptate nemijlocit spre atingerea scopului propus și anume determinarea persoanelor publice în vederea efectuării transferurilor bănești la timp, a primit mijloacele bănești pretinse anterior în sumă de 24 000 lei ce constituie 15% din transferurile nominalizate mai sus și 5000 lei suma inclusă în plus în factură.

După primirea mijloacelor bănești, Grușcean Ion în aceeași zi, pe la orele 12:20 min., conform înțelegerii avute cu Caproș Igor s-au întâlnit la parcare în fața magazinului Green Hills Market de pe str. Alecu Russo 28, mun. Chișinău, unde aflându-se în automobilul de model BMW cu n/1 xxxxxx ce aparține lui Caproș Igor, i-a transmis ultimului o parte din mijloacele bănești primite de la Duca Victor.

Astfel, Grușcean Ion Nicolae, prin acțiunile sale intenționate a comis infracțiunea prevăzută în art. 326 alin. (2) lit. b), d) Cod penal – trafic de influență, caracterizată prin pretinderea și primirea, personal de bani sau prin mijlocitor, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiuni comise de două persoane, urmate de influența promisă sau de obținerea rezultatului urmărit.

În ședința de judecată, inculpatul Grușcean Ion Nicolae, asistat de apărătorul Postolachi Gheorghe, până la începerea cercetării judecătorești, a înaintat o cerere cu privire la examinarea cauzei în baza probelor acumulate în faza urmăririi penale, în baza art. 364¹ Cod procedură penală, întrucât acceptă probele acuzării acumulate în cadrul urmăririi penale și nu dorește administrarea probelor noi.

Avocatul inculpatului, Postolachi Gheorghe și procurorul Frunza-Bargan Ina au susținut cererea înaintată de inculpat.

Constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, instanța a admis cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art. 364¹ Cod procedură penală, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Inculpatul Grușcean Ion Nicolae, în ședința de judecată prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, și-a recunoscut integral vinovăția și a declarat că la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află. Anterior nu a fost judecat. Vina în comiterea infracțiunii o recunoaște integral și a relatat că în perioada lunii martie s-a petrecut licitația de către Instituția Medico-Sanitară Publică Institutul de Medicină Urgentă pentru servicii de deservire tehnică a mijloacelor de transport pentru ambulanțele „Aviasan”. La data de 23.04.2018 licitația a fost câștigată de către agentul economic SRL „Aria-Duca”, directorul acesteia Duca Victor, a încheiat contractul nr. 215 privind achiziția de bunuri/servicii cu IMSP Institutul de Medicină Urgentă, obiectul contractului fiind deservirea tehnică a mijloacelor de transport. Astfel, în calitate deșef de secție auto al IMU efectua solicitări către SRL „Aria-Duca”, pentru reparațiile autoși asigurarea prezentarea automobilului pentru reparare, după reparație fiind întocmită factura care îi era eliberată acestuia de către contabilă SRL „Aria-Duca” pe nume Aliona, pe care le prezenta în contabilitatea IMU. Aproximativ la sfârșitul perioadei de primăvară al anului 2018, aflându-se în oficiul SRL „Aria-Duca”, amplasat pe adresa xxxxxx, de el s-a apropiat directorul Duca Victor, care i-a comunicat că întreținerea se blochează din cauză că IMU nu a efectuat transferuri pe facturile anterioare, fiind acumulată o datorie, la moment nu și-o amintește, comunicându-i că nu are posibilitatea să efectueze reparațiile auto în continuare, deoarece nu are mijloace bănești pentru procurarea pieselor de schimb, rugându-l să găsească soluții pentru efectuarea transferului, la ce acestuia a comunicat că nu elhotărăște astfel de probleme, dar o să discute cu șefii săi din cadrul IMU. Ulterior s-a apropiat de șeful Serviciului Economic al IMU Caproș Igor, căruia i-a comunicat că directorul SRL „Aria-Duca” solicită rezolvarea problemei și transferarea cât mai urgentă a mijloacelor bănești conform facturilor, la care șeful Serviciului Economic, Caproș Igor i-a comunicat că el poate să asigure transferurile, dar urmează ca SRL „Aria-Duca” să achite mijloace bănești cheș de 15% din suma transferată, care urma să i-o dea inculpatului în mână, iar el la rândul său să o transmită șefului Serviciului Economic Caproș Igor, totodată convenind cu ultimul că suma dată de banisă o împarte în jumătate între el și Caproș Igor. Astfel s-a deplasat la oficiul SRL „Aria-Duca”, unde s-a întâlnit cu directorul Duca Victor, căruia i-a comunicat că șeful Serviciului Economic al IMU este de acord să efectueze transferurile acumulate îndatoric cu condiția de a se achita mijloace bănești cheș de 15% din suma transferată, ultimul a acceptat solicitarea. La indicația lui Caproș Igor s-a dus la contabilitatea IMU și a rugată să efectueze transferurile către SRL „Aria-Duca”, unde la 04.07.2018 a efectuat primul transfer de mijloace bănești în sumă de 48 734 lei și tot în aceea zi, conform înțelegerii prestabilite, aflându-se la oficiul SRL „Aria-Duca”, a primit de la Duca Victor mijloacele bănești, însumă de 370 euro și 100 lei, echivalentul celor 15% din suma transferată. La 01.08.2018, a fost efectuat alt transfer însumă de 60 000 lei din 26.07.2018 și aflându-se la oficiul SRL „Aria-Duca” a primit de la contabilă Aliona mijloace bănești însumă de 9000 lei, echivalentul celor 15% din suma transferată, suma fiind coordonată anterior cu directorul SRL „Aria-Duca”. La 16.08.2018, după efectuarea altui transfer de mijloace bănești în sumă de 60 000 lei din 15.08.2018, aflându-se la oficiul SRL „Aria-Duca”, a primit de la contabilă Aliona mijloace bănești în sumă de 9000 lei, echivalentul celor 15%. Ulterior, la 13.09.2018 și la 20.09.2018, a avut loc transferul de mijloace bănești din contul IMSP Institutul de Medicină Urgentă în contul SRL „Aria-Duca” însumă de 60 000 lei și, respectiv, 70 000 lei. Astfel, la data de 01.10.2018 aflându-se la oficiul SRL „Aria-Duca”, a primit de la Duca Victor mijloacele bănești pretinse, însumă de 19500 lei, echivalentul celor 15% din suma transferată. Tot în cadrul acesteia discuții cu Duca Victor, ultimul a solicitat reducere a procentului, că este prea mare și se duce cu activitatea în minus, la care el i-a promis că va discuta cu economistul ca să se întâlnească pentru a decide. Tot atunci a solicitat de la Duca Victor pentru a urgenta transferurile să-i includă în plus în careva factură suma de 5000 lei, care urma după transfer să i-o dea. A declarat că după efectuarea tuturor transferurilor, șeful Serviciului Economic, Caproș Igor îl trimitea la directorul SRL „Aria-Duca”, să primească mijloacele bănești în sumă de 15%, pe care după ce le primea, îi transmitea în aceeași zi jumătate de sumă. Aproximativ în luna noiembrie, a avut loc transferul de mijloace bănești din contul IMSP Institutul de Medicină Urgentă în contul SRL „Aria-Duca” însumă de aproximativ 137 000 lei. La data de 21.11.2018, aflându-se la oficiul SRL „Aria-Duca”, a primit de la Duca Victor mijloacele bănești pretinse, însumă de 24000 lei. După care în aceeași zi conform înțelegerii prestabilite, s-a întâlnit cu Caproș Igor la parcare din fața magazinului Green Hills de pe xxxxxxxx, mun. Chișinău și când la el în automobil i-a transmis 9200 lei. Vina o recunoaște integral și de cele comise se căiește și regretă. În viziunea sa o pedeapsă echitabilă pentru infracțiunea de care este acuzat, consideră că ar fi o pedeapsă sub formă de amendă, pe care este în stare s-o achite.

Analizând declarațiile inculpatului, depuse în ședința de judecată, în raport cu cele depuse în cursul urmăririi penale, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice și convingătoare.

Vina inculpatului Grușcean Ion Nicolae în comiterea infracțiunii de trafic de influență, caracterizată prin pretinderea și primirea, personal de bani sau prin mijlocitor, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiuni comise de două persoane, urmate de influența promisă sau de obținerea rezultatului urmărit se confirmă și prin următoarele probe administrate la urmărirea penală:

- declarațiile martorului Duca Victor care la 28.09.2018 și 02.10.2018 a declarat că activează în calitate de director în cadrul SRL „Aria-Duca” din anul 2010, genurile de bază de activitate constă în prestarea serviciilor auto și vânzări de piese auto. În primăvara anului 2018 în rezultatul participării la achiziția organizată de IMSP Institutul de Medicină Urgentă, compania sa a fost desemnată câștigătoare la câteva loturi de achiziție de bunuri/servicii în domeniul deservirii auto a mijloacelor de transport, inclusiv Aviasan. Astfel la 23.04.2018 a fost încheiat contractul nr. 215 privind achiziția de bunuri/servicii cu IMSP Institutul de Medicină Urgentă, obiectul contractului fiind deservirea tehnică a mijloacelor de transport, iar prețul contractului constituind 983 776, 58 lei. Astfel, conform condițiilor stipulate în contractul de achiziție, după ce compania sa făcea lucrări de reparație a mijlocului de transport, expedia factura IMSP Institutul de Medicină Urgentă, în toate cazurile inițial le recepționa șeful secției auto, Ion Grușcean care are număr de telefon xxxxx din cadrul instituției medicale și după o perioadă i le returna cu ștampila instituției. Dar din vara anului 2018, acesta personal aplica ștampila instituției medicale pe facturi la oficiul său, amplasat pe șos. Munccești 29. Pe la mijlocul lunii mai 2018 a solicitat prin scrisoare adresată directorului IMSP Institutul de Medicină Urgentă, Mihail Ciocanu, luarea unei atitudini prin evaluarea corectă și reală a situației tehnice a automobilelor, dat fiind faptul că deja când veneau pentru deservirea tehnică erau într-o situație dezastruoasă, de acea a recomandat ca să fie planificate din timp diagnosticările și deservirea tehnică a acestora. După scrisoarea dată, a prestat în continuare servicii, eliberând facturi, însă, transferul de mijloace bănești nu se efectuau. Comunicând cu contabilă Institutului de Medicină Urgentă, li s-a refuzat transferul mijloacelor bănești, argumentând că conform prevederilor contractului sunt în drept să nu transfere într-un termen de 90 zile de la data facturării. Peste o perioadă de timp, șeful secției auto, Ion Grușcean, aflându-se la oficiul companiei unde coordona lucrările prestate de aceștia, a dat de înțeles că ar putea rezolva altfel problema privind urgentarea transferului mijloacelor bănești, dar era necesar să comunice cu conducerea IMSP Institutul de Medicină Urgentă. La câteva zile a venit cu un răspuns, comunicându-i că dacă li s-ar returna cheș suma în mărime de 15 % din suma transferată, problema ar fi rezolvată și n-o să se facă trimitere la contract aferent termenului de 90 zile de plată. Astfel a fost nevoit să accepte, fiind impus de situația blocajului financiar al companiei față de furnizori externi, luând în considerație că permanent instituția medicală solicita prestarea tot mai mult a serviciilor tehnice, iar acestea fiind efectuate din contul companiei sale. Prin urmare, la 04.07.2018 a fost efectuat primul transfer din partea spitalului în contul companiei în sumă de 48 734 lei, suma datorată de spital era în jur de 180 000 lei, și tot în aceeași zi la oficiul SRL „Aria-Duca” a venit Ion Grușcean și a solicitat să dea din suma transferată procentul 7295 lei, și el i-a dat 370 euro și 100 lei la cursul de schimb bancar. Era indignat de așa sume mari ce urma să le dea, însă Grușceanii a comunicat că nu-i revine toată suma lui și este nevoit să împartă cu economistul spitalului și a făcut trimetere și la o altă persoană necomunicând funcția sau numele acestuia. La 26.07.2018 a fost următorul transfer în sumă de 60 000 lei, iar la 01.08.2018, Ion Grușcean aflându-se la el la oficiu a primit cheș de la angajata sa Aliona Percemli procentul în sumă de 9 000 lei. La 15.08.2018 a fost efectuat următorul transfer tot în sumă de 60 000 lei, iar la

16.08.2018, Ion Grușcean s-a apropiat la oficiu și a primit cheș procentul în sumă de 9 000 lei de la angajata sa Aliona Percemlîși a mai solicitat să mai fie dat un adaos de 5000 lei, la o lucrare care costa în jur de 100 000 lei, și anume repararea unui motor a unui mijloc de transport din cadrul spitalului, însă angajata l-a refuzat argumentând că Duca Victor se află peste hotarele RM și nu decide ea. Transmiterea mijloacelor bănești lui Ion a fost surprinsă de camera video care era amplasată în oficiu, iar imaginile fiind arhivate în telefonul mobil personal. La întoarcerea sa în țară, sfârșitul lunii august, la o întrevedere cu Ion Grușcean care a avut loc în biroul său de serviciu amplasat pe xxxxxxxx Ion Grușcean a solicitat repetat ca în factura pentru repararea motorului să adauge la suma inițială, suma de 5000 lei, ca ulterior pe lângă procentul urma să îi dea și aceste 5000 lei. La care a răspuns că nu poate face acest lucru, că urmează să achite din suma facturii TVA-ul, la care Ion i-a sugerat să adauge și în factură 5000 lei. A acceptat doleanța, deoarece suma indicată de Ion era ca o garanție ca să fie organizată urgentarea transferurilor pe facturile date anterior în sumă de 140 000 lei, datorită rămasă de spital față de compania sa. Ulterior au avut loc transferurile la 13.09.2018 suma de 60 000 lei și la 20.09.2018 suma de 70 000 lei. La momentul depunerii declarațiilor în calitate de martor primea în continuare apeluri telefonice pentru ai da procentul pe transferurile efectuate. La 01 octombrie 2018, după ce a fost telefonat de Ion Grușcean, s-a apropiat la biroul său de serviciu din cadrul sediului SRL „Aria-Duca” amplasat în mun. Chișinău, șos. Muncești 29, unde a discutat despre serviciile prestate de compania sa și anume, repararea mijloacelor de transport de la Institutul de Medicină Urgentă, punând accentul pe dificultățile întâmpinate de subalternii săi la reparație. Totodată, în discuție cu Ion la solicitarea lui, i-a transmis banii în sumă de 19500 lei, ce constituie 15% procent din două transferuri de la Institutul de Medicină Urgentă în sumă de 60 000 lei și 70 000 lei, care au avut loc la 13.09.2018 și 20.09.2018. De asemenea, i-a adus garanție că va asigura transferul celorlalte mijloace bănești rămase datorate, Institutul față de compania sa și a spus ca să nu uite să îi dea și suma de 5000 lei, care a fost inclusă suplimentar în factură la solicitarea lui și să includă pe o factură către Institut. În discuție, spunându-i că e un procent mare care îl cere și poate ar reduce din 15% mai puțin, Ion a menționat că va discuta cu economistul Institutului de Medicină Urgentă și va urgenta transferurile mijloacelor bănești în contul companiei, deoarece el decide asupra transferurilor și asupra posibilității reducerii procentului. Comunicându-i că la discuția următoare va fi prezent și economistul, pentru confirmarea celor spuse mai sus. Totodată a anexat copia contractului nr. 215 privind achiziția de bunuri din 23.04.2018, facturile fiscale eliberate către Institutul de Medicină Urgentă din aprilie octombrie 2018 și ordinele de plată eliberate de Institutul de Medicină Urgentă din martie-septembrie 2018. Transmiterea mijloacelor bănești lui Grușcean Ion în cadrul sediului SRL „Aria-Duca” surprinse de camerele video care sunt amplasate în oficiu, iar imaginile în cauză au fost arhivate în telefonul mobil personal de model Samsung Galaxy A5. A extras imaginile video în cauză pe un DVD-R de model Freestyle, pe care la anexat la proces-verbal de audiere în calitate de martor. Aproape toate convorbirile telefonice purtate cu Grușcean Ion prin intermediul telefonului mobil au fost înregistrate pe acesta și, întrucât din aceeași problemă cu memoria, le-a extras și înregistrat pe același purtător de informații. La 18 octombrie 2018 a convenit cu Grușcean Ion de a se întâlni cu economistul din cadrul Institutului de Medicină Urgentă, astfel s-a deplasat la Institut de pe xxxxxx, fiind întâlnit de Grușcean Ion i-a comunicat că economistul a fost chemat de urgență de director și nu va fi la întâlnire. Între timp s-au efectuat servicii, de compania sa fiind eliberate facturi, și la solicitarea lui Ion Grușcean de a repara niște ambulanțe a solicitat să mai fie efectuate transferuri în contul datorilor existente conform facturilor, la care Ion Grușcean i-a comunicat că o să vorbească cu economistul pentru urgentarea transferurilor și urmând ca acesta să-i acumuleze procentul din sumele transferate. Însă el a insistat ca să fie o întâlnire comună cu economistul sau Ion să discute cu el ca să micșoreze procentul sumei ce urma să o achite, la care l-a asigurat că va discuta el personal cu economistul. Deja la data de 16 noiembrie, l-a telefonat Grușcean Ion și a solicitat o întrevedere. În aceeași zi a venit la biroul său de serviciu și i-a comunicat că economistul nu cedează din procent și va rămâne același de 15 % din fiecare transfer executat și totodată a insistat să meargă în continuare cu aceleași condiții impuse, unde el a întrebat care ar fi riscurile dacă n-ar achita aceste procente solicitate de ei, însă el i-a răspuns că o să apară probleme cu achitările din partea institutului, dându-i exemple că alte companii deja pe parcursul mai multor ani nu au primit sumele din facturile executate, în cel mai rău caz va fi nevoit să apeleze la instanțele de judecată pentru a-și recupera bani pentru serviciile prestate, fapt ce va dura o perioadă îndelungată de timp. Totodată, în discuție a solicitat să-i dea procentul pe ultimele transferuri, unde urma să-i dea suma de circa 24 000 lei, inclusiv cu cele 5000 lei incluse pentru el în plus în factură. Însă Ion Grușcean nu a dorit să-i a o parte din sumă, ci a insistat să-i dea toată suma integrală, astfel convenind pentru următoarea săptămână ca să-i transmită suma pretinsă. Luni la 19 noiembrie 2018, Ion Grușcean, aflându-se la el - Duca la serviciu în trecere i-a solicitat să-i dea o parte din suma totală de 24 000 lei, dar în discuție a convenit că îi va da în câteva zile toată suma. La 21 noiembrie 2018, Grușcean Ion a venit la el la serviciu și intrând în automobilul său personal de model Toyota Carolla, amplasat în fața sediului companiei de pe xxxxx mun. Chișinău, i-a transmis suma convenită anterior de 24 000 lei. Ion i-a numărat și a luat foaia pe care erau făcute notițe a sumelor transferate și procentele acestora, care urma a fi returnate. După care s-au despărțit. La audiere a anexat copile facturilor și extrasele bancare a transferurilor efectuate; (Vol. I f.d. 13-18; 108-110)

- declarațiile martorului Parcemli Elena, care la 10.12.2018, 16.08.2018 și 17.08.2018 a declarat că din anul 2015 lucrează la SRL „Aria-Duca” în calitate de manager. În anul 2018 SRL „Aria-Duca” a câștigat tender pe unele loturi de la IMSP Institutul de Medicină Urgentă. În august 2018 directorul Duca Victor i-a spus că de la fiecare transfer de la Aviasan trebuie de dat 15% lui Ion. La începutul lunii august, Victor Duca i-a spus să-i dea lui Ion 9000 lei, fiindu-i transmise în automobilul acestuia. Peste câteva zile după transfer de la Institut, de la Ion apăreau frecvent întrebări referitor la bani. După care, la rugămintea directorului, lui Ion i-a transmis suma de 9000 lei în oficiu; (Vol. I f.d. -140-141)

- declarațiile a martorului Agachi Stela, care la 22.11.2018 a declarat că activează în calitate de contabil-șef la IMSP Institutului de Medicină Urgentă din ianuarie 2017, în atribuțiile de bază intră: organizarea evidenței contabile, cu dreptul de aplicare a semnături a doua pe acte contabile precum și alte atribuții conform fișei de post. Referitor la procedura de achiziție menționează că este membru a grupului de lucru din cadrul instituției la etapa efectuării licitațiilor. În ce privește achiziționarea serviciilor ce țin de deservirea mijloacelor de transport al institutului, șeful secției auto, Ion Grușcean prezintă facturile și actele de îndeplinire a lucrărilor la contabilitatea institutului și se ia la evidență cheltuielile, totodată se aplică ștampila contabilității pe factură, în unele cazuri mai eliberează ștampila la mâna pentru a fi aplicată pe factură la locul efectuării serviciului. Luând în considerare că Institutul are multe datorii față de alte instituții, achitarea conform facturilor se făcea mult mai târziu, chiar depășind termenul de 90 de zile. Faptul dat se reflecta și asupra executării contractului de achiziție cu SRL „Aria-Duca”. Astfel, pe parcursul anului dat, Grușcean Ion se adresa la contabilitate pentru a efectua măcar careva transferuri către SRL „Aria-Duca”, și făcea transferuri doar la o parte din suma datorată conform facturilor, ea personal nu a beneficiat cu nimic și nici nu a avut careva interes personal. Ce se referă la Șeful secției economie Igor Caproș, menționează că el supraveghează modul de executare a contractelor de achiziții încheiate de către Institut, și anume în caz dacă se face o comandă de careva materiale, el verifică necesitatea procurării lor și unde urmează a fi instalate sau utilizate; (Vol. I f.d -137-139)

- procesul-verbal de cercetare a DVD-R de model „Freestyle” ce conține comunicările telefonice dintre Duca Victor și Grușcean Ion avută loc în perioada martie-septembrie 2018, referitor la pretinderea și primirea de către ultimul a mijloacelor financiare de la Duca Victor, totodată conține fișier audio-video, unde Grușcean Ion aflându-se în oficiul Aria-Duca SRL la 16.08.2018 a primit mijloace bănești de la Parcemli Elena; (Vol. I f.d 95-108)

- procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație – interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice din 27.11.2018 ce conține stenograma discuțiilor purtate de Grușcean Ion, Duca Victor și Caproș Igor ce redă că între Grușcean Ion și Caproș Igor a existat o înțelegere de a pretinde și primi mijloace financiare de la Duca Victor. Măsură specială de investigație apreciată ca pertinentă și constatându-se respectarea cerințelor legale de efectuare a interceptării și înregistrării comunicărilor telefonice prin încheierea nr. 13-1147/2018 a Judecătorei Chișinău sediul Buiucani; (Vol. I f.d -160-207)

- procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație – interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor din 27.11.2018 ce conține stenograma discuțiilor purtate între Duca Victor și Grușcean Ion la 01.10.2018, 19.11.2018 și 21.11.2018 unde se relatează că Grușcean Ion primește mijloacele bănești de la Duca Victor. Măsură specială de investigație apreciată ca pertinentă și constatându-se respectarea cerințelor legale de efectuare a interceptării și înregistrării comunicărilor și a imaginilor prin încheierea nr. 13-1148/2018 a Judecătorei Chișinău sediul Buiucani; (Vol. II f.d 19-37)

- procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație – documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice din 18.10.2018 și 21.11.2018 ce conțin informații privind la întâlnirile avute de către Grușcean Ion și Duca Victor și Grușcean Ion și Caproș Igor. Măsură specială de investigație apreciată ca pertinentă și constatându-se respectarea cerințelor legale de efectuare a documentării cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice prin încheierea nr. 13-1149/2018 a Judecătorei Chișinău sediul Buiucani; (Vol. II f.d-58-71)

- procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație – interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice din 03.12.2018 ce conține stenograma discuțiilor purtate de Caproș Igor cu Grușcean Ion și ce redă că între Grușcean Ion și Caproș Igor a existat o înțelegere de a pretinde și primi mijloace financiare de la Duca Victor. Măsură specială de investigație apreciată ca pertinentă și constatându-se respectarea cerințelor legale de efectuare a interceptării și înregistrării comunicărilor telefonice prin încheierea nr. 13-1198/2018 a Judecătorei Chișinău sediul Buiucani; (Vol. II f.d 95-110)

- procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație – urmărirea vizuală din 27.11.2018 ce conțin informații privind la întâlnirile avute de către Grușcean Ion și Caproș Igor. Măsură specială de investigație apreciată ca pertinentă și constatându-se respectarea cerințelor legale de efectuare a urmării vizuale prin ordonanța procurorului din 28.11.2018; (Vol. II f.d 119-121)

- procesele-verbale de consemnare a măsurilor speciale de investigație controlul transmiterii banilor din 01.10.2018 și 21.11.2018 prin care se constată transmiterea mijloacelor bănești de către Duca Victor lui Grușcean Ion și acesta din urmă transmite o parte lui Caproș Igor, acțiuni efectuate sub control organului de investigație. Măsură specială de investigație apreciată ca pertinentă și constatându-se respectarea cerințelor legale de efectuare a urmărilor vizuale prin ordonanța procurorului din 01.10.2018 și 22.11.2018; (Vol. II f.d 123; 127-128)

- raporturile de constatare tehnico-științifică nr.198 din 01.10.2018, nr.222 din 17.10.2018 și nr.268 din 19.11.2018 prin care se constată că mijloacele bănești în sumă de 19 500 lei, 7 500 lei și 16 500 lei corespund după calitate și metoda imprimării imaginilor și executării documentelor principale, bancnotelor autentice; (Vol. II f.d 135-138; 143-148;152-157)

- procesul-verbal de examinare din 07.12.2018 a actelor ridicate în cadrul percheziției automobilului de model ToyotaCarolla cu nfi IGN001 ce aparține lui Grușcean Ion unde a fost examinat înscrisul unor cifre privind procentul mijloacelor bănești primite de către Grușcean Ion de la Duca Victor; (Vol. II f.d 170-172)

- ordonanța de recunoaștere în calitate de mijloc material de probă din 08.12.2018 a înscrisului examinat prin procesul verbal din 07.12.2018 și a DVD-R de model Freestyle și a CD-R cu nr.5688/18, 5771/18 și nr.2351/1; (Vol. II f.d 173-174)

- procesul-verbal de examinare din 05.12.2018 a actelor ridicate în cadrul percheziției biroului de serviciu a lui Caproș Igor unde au fost examinate documentele privind procedura de achiziție a serviciilor de către SRL „Aria-Duca” și Institutul de Medicină Urgentă; (Vol. III f.d 30-31)

- ordonanța de recunoaștere în calitate de mijloc material de probă din 05.12.2018 a documentelor examinate prin procesul verbal din 05.12.2018; (Vol. III f.d 45)

- procesul-verbal de percheziție din 21.11.2018 a domiciliului lui Grușcean în cadrul căreia s-a depistat o parte din mijloacele bănești pretinse și primite de Grușcean Ion de la Duca Victor din data 01.10.2018; (Vol. II f.d 191-194)

- procesul-verbal de percheziție din 21.11.2018 a automobilului lui Caproș Igor de model BMW nfi xxxxx în cadrul căreia s-a depistat 9200 lei, mijloacele bănești pretinse și primite de Grușcean Ion de la Duca Victor din data de 21.11.2018; (Vol. III f.d 17-19)

- procesul-verbal de examinare din 23.11.2018 a mijloacelor bănești ridicate de la domiciliul lui Grușcean Ion, în cadrul reținerii lui Grușcean Ion și a automobilului Caproș Igor;(Vol. III f.d. 124-126)

- ordonanța de recunoaștere în calitate de mijloc material de probă din 05.12.2018 a mijloacelor bănești ridicate în cadrul percheziției la domiciliul lui Grușcean Ion 18 500 lei; de la reținerea lui Grușcean Ion în sumă de 800 lei și mijloacele bănești ridicate în cadrul percheziției automobilului lui Caproș Igor 9200 lei; (Vol. III f.d. 127-128)

Astfel, instanța a ajuns la concluzia că acțiunile inculpatului Grușcean Ion Nicolae au fost corect încadrate în prevederile art. 326 alin.(2) lit. b) și d) Cod penal, adică trafic de influență, caracterizată prin pretinderea și primirea, personal de bani sau prin mijlocitor, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiuni comise de două persoane, urmate de influența promisă sau de obținerea rezultatului urmărit, vinovăția acestuia fiind dovedită în afara unor dubii rezonabile, fiind respectate prevederile art. 101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 CP, în privința lui Grușcean Ion Nicolae sunt căința sinceră.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală conform art. 77 CP, în privința lui Grușcean Ion Nicolae nu sunt.

Conform art. 61 CP, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fi zice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 75 Cod Penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului Penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată se conduce de prevederile art.7, 61, 75 CP, și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, că Grușcean Ion Nicolae este învinuit de comiterea infracțiunii care face parte din categoria infracțiunilor grave, de personalitatea vinovatului care anterior nu a fost condamnat, a recunoscut vina, totodată, s-a căit sincer de fapta comisă.

Solicitarea apărătorului privind aplicării speței a prevederilor art. 79 al Codului penal, și anume, aplicarea pedepsei mai blânde decât cea prevăzută de lege, instanța o consideră neîntemeiată, or la caz nu a fost stabilită existența în împrejurările în care s-a derulat fapta infracțională, ori în datele privind personalitatea infractorului, circumstanțe, împrejurări, particularități, situații sau stări de lucruri, care constituie excepție de la starea obișnuită a lor ori a personalității inculpatului. Împrejurările obișnuite sunt cele care predomină și caracterizează majoritatea cetățenilor și nu pot fi considerate excepționale, iar prin recunoașterea săvârșirii faptelor indicate în rechizitoriu și solicitarea de către inculpat judecării cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire, are ca efect reducerea pedepsei.

Conform art. 16 alin. (3) CP, infracțiunea prevăzută de art. 326 alin.(2) lit. b) și d) Cod Penal imputată lui Grușcean Ion Nicolae este una gravă, care se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 4000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 6 ani, însă acesta beneficiază, conform art. 364¹ alin. (8) Cod procedură penală, de o reducere cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei sub formă de amendă și de o reducere cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei sub formă de închisoare. Astfel, în baza art.326 alin.(2) lit. b) și d) din Codul penal, necesitatea asigurării unui comportament adecvat a inculpatului pe viitor, ținând cont de scopul pedepsei penale, instanța de judecată consideră rațional de aplicat față de Grușcean Ion Nicolae pedeapsa sub formă de închisoare ținându-se cont de prevederile art. 364/1 alin. 8 CPP (reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei închisoare și o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă), în limitele fixate de norma art. 326 alin. (2) lit. b), d) din Codul Penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (1), (2) CP dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai decit în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente. Termenul de probă se stabilește de instanța de judecată în limitele de la 1 an la 5 ani.

Având în vedere termenul pedepsei cu închisoarea stabilită inculpatului Grușcean Ion Nicolae ținând cont de faptul că acesta anterior nu a fost judecat, a recunoscut vina, s-a căit sincer de cele comise, instanța de judecată conchide că suspendarea executării pedepsei cu închisoare, și acordarea posibilității acestuia, ca în termenul de probă, prin comportare exemplară și muncă cinstită, să îndreptătească încrederea ce i s-a acordat, va oferi o mai bună protecție intereselor societății decit izolarea

vinovatului de societate.

Din aceste considerente instanța de judecată apreciază că executarea pedepsei stabilite, lui Grușcean Ion Nicolae, nu este rațională, motiv pentru care, potrivit prevederilor 90 alin. (1) CP consideră necesar de a dispune, suspendarea executării pedepsei cu închisoare, stabilite în prezenta sentință, pe o perioadă de probă de 2 (doi) ani, cu liberarea ulterioară de pedeapsă, cu condiția că acesta în termenul de probă nu va săvârși alte infracțiuni, și prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Conform prevederilor art. 162 alin. (1) pct.4) Cod de procedură penală, mijloacele bănești 19 200 (anexate la materialele cauzei penale), asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se trec în venitul statului.

Solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea de la Grușcean Ion Nicolae în contul statului a cheltuielilor judiciare în sumă de 3 176 lei, (ce se compun din 2 zile salariul consultantului- 440 lei; 4 zile salariul procurorului -2 664; 232 file*0,31 bani=72 lei) instanța o consideră neîntemeiată, or, acestea sunt cheltuieli efectuate în cadrul urmăririi penale în vederea instrumentării cauzei penale, acumulării probatoriului necesar pentru demonstrarea vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate, cheltuieli ce sunt trecute în contul statului. Instanța reține că, normele procedural penale nu prevăd expres achitarea din contul condamnatului a cheltuielilor judiciare, care se constituie din cheltuieli pentru salariul procurorului, salariul consultantului și cheltuieli pentru consumul de hârtie, copiator.

Potrivit art.227 alin.(1) și (3), 229 alin.(1) și (3), 27, 414 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal, care se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate. Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloace necesare. Instanța poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parțial, condamnatul dacă plata acestora poate influența substanțial situația materială a acestuia, judecătorul apreciază probele în conformitate cu propria sa convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate. Reieșind din prevederile normelor sus menționate și circumstanțele cauzei, instanța a conchis ca cheltuielile judiciare să fie trecute în contul statului.

La caz, instanța menționează că cheltuielile pentru salariul procurorului, a consultantului, etc., sunt cheltuieli efectuate în cadrul urmăririi penale întru acumularea probatoriului necesar și că acestea sunt trecute, de fapt, în contul statului și nu urmează a fi puse pe seama inculpatului, or, aceste acțiuni țin de activitatea organului de urmărire penală, care are un rol activ în procesul de depistare a diferitor circumstanțe care dovedesc infracțiunea și identifică făptuitorul, pentru aducerea învinuirii de stat. Trecerea cheltuielilor judiciare în procesul penal în contul statului își are temeiul în necesitatea desfășurării procesului penal din oficiu, pentru ca nici un infractor să nu rămână nepedepsit. Or, într-o situație contrară, acest principiu nu-și mai are valoarea.

Reieșind din aceste circumstanțe, instanța consideră necesar de a respinge cererea acuzatorului de stat cu privire la încasarea din contul inculpatului Grușcean Ion Nicolae în contul statului a cheltuielilor judiciare în sumă de 3 176 lei, formate din salariul consultantului pentru 2 zile - 440 lei; salariul procurorului pentru 4 zile -2 664 lei ; pentru consumul de hârtie, copiator 232 file*0,31 bani=72 lei. Toate aceste cheltuieli judiciare fiind trecute în contul statului, potrivit prevederilor art. 227 alin. (3) Cod de procedură penală.

În cadrul urmăririi penale inculpatul Grușcean Ion Nicolae prin ordinul directorului IMSP Institutul de Medicină Urgentă nr.233-2 din 04.12.2018a fost suspendat provizoriu din funcția de șef al secției auto, în conformitate cu prevederile art.200 Cod procedură penală la demersul procurorului.

Având în vedere faptul că la momentul actual inculpatul Grușcean Ion Nicolae este suspendat din funcție, iar instanța de judecată a concluzionat necesitatea adoptării sentinței de condamnare în privința acestuia, măsura procesuală de constrângere, suspendarea provizorie din funcție aplicată în privința lui Grușcean Ion Nicolae aplicată în baza ordinului directorului IMSP Institutul de Medicină Urgentă nr.233-2 din 04.12.2018 urmează a fi revocată.

În baza celor expuse, în conformitate cu prevederile art.326 alin.(2) lit. b) și d) Cod Penal, art. 382-389 Cod procedură penală, instanța de judecată,-

CONDAMNĂ:

Grușcean Ion Nicolae, născut la xxxxx, IDNP xxxxxxxx, se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(2) lit. b) și d) Cod Penal și se stabilește pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semînchis.

În baza art. 90 CP executarea pedepsei cu închisoare stabilită lui Grușcean Ion Nicolae, născut la xxx, IDNP xxxxx, de suspendat condiționat pe un termen de probă de 2 (doi) ani cu calcularea termenului de probă din momentul intrării în vigoare prezentei sentințe, precum și dacă, în termenul de probă, condamnatul nu vasăvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, vândreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În conformitate art. 90 alin.(6) lit.a),g) CP aplicând condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, instanța de judecată îl obligă pe condamnatul Grușcean Ion Nicolae, născut la xxxxxxx, IDNP xxxxx,să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent.

Se revocă măsura procesuală de constrângere, suspendarea provizorie din funcție, aplicată în privința lui Grușcean Ion Nicolae, născut la xxxxxxx, aplicată în baza ordinului directorului IMSP Institutul de Medicină Urgentă nr.233-2 din 04.12.2018.

Conform prevederilor art. 162 alin. (1) pct.4) Cod de procedură penală, mijloacele bănești 19 200 (anexate la materialele cauzei penale), asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului.

Se respinge cererea acuzatorului de stat cu privire la încasarea contul inculpatului Grușcean Ion Nicolae, în contul statului cheltuielile judiciare în mărime de 3176 lei cheltuieli formate din calcularea a 4 zile lucrătoare a procurorului, 2 zile lucrătoare ale consultantului cât și cheltuielile suportate pentru consumul de hârtie, copiator. Toate aceste cheltuieli judiciare fiind trecute în contul statului, potrivit prevederilor art. 227 alin. (3) Cod de procedură penală.

Sentința cu drept de apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chișinău prin intermediul Judecătorei Chișinău (sediu Buiucani).

Președintele ședinței,

judecătorul

Ion Moroza