

S E N T I N Ţ Ă  
în numele Legii

23 decembrie 2013

oraşul xxxxORAS\_SATxxxx

xxxxJUDECATORIAxxxx

în componenţă:

preşedintele şedinţei, judecătorul Viorica URSU  
grefierul Larisa VECHIU

cu participarea:

procurorului Ivan RAPEŞCO

avocatului Petru BOBU

inculpatului Serghei xxxNUMExxx

examinând în şedinţa de judecată publică cauza penală de învinuire a

lui xxxNUMExxxx, născut la 21 august 1989 în satul Cimişeni, raionul xxxxORAS\_SATxxxx, cetăţenia Republicii Moldova, domiciliat în satul Cimişeni, raionul xxxxORAS\_SATxxxx, cu studii superioare, supus militar, celibatar, persoane la întreţinere nu are, activează în calitate de ofiţer de investigaţii al Secţiei poliţiei Criminale a Inspectoratului de Poliţie xxxxORAS\_SATxxxx, moldovean, fără antecedente penale,

în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 328 alin. (2) lit. a) Cod penal,

termenul de examinare a cauzei în instanţa de judecată de la 12 februarie 2013 până la 23 decembrie 2013,

## c o n s t a t ă

Prin rechizitoriu inculpatul xxxNUMExxxx se învinuieşte în aceea, că deţinând în baza ordinului Ministerului Afacerilor Interne nr. 230-EF din 17 iunie 2011, funcţia de inspector al poliţiei criminale a Comisariatului de Poliţie al raionului xxxxORAS\_SATxxxx, având gradul special de locotenent de poliţie, fiind, conform prevederilor art. 123 alin. (2) Cod penal, persoană publică, investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activităţi de interes public, a comis exces de putere prin faptul, că la 06 februarie 2012, aproximativ la ora 12.30, aflându-se în incinta biroului sectorului de poliţie din satul XXXX, raionul xxxxORAS\_SATxxxx şi fiind în exerciţiul funcţiei, contrar prevederilor art. 3 al Convenţiei Europene pentru apărarea Drepturilor Omului şi Libertăţilor Fundamentale adoptată la Roma la 04 noiembrie 1950, ratificată prin Hotărârea Parlamentului nr. 1298-XII din 24 iulie 1997, conform căreia nimeni nu poate fi supus torturii, pedepselor sau tratamentelor inumane sau degradante, având intenţia de săvârşi acte care depăşesc în mod vădit limitele drepturilor şi atribuţiilor acordate prin lege, având scopul obţinerii anumitor declaraţii de la xxxNUMExxxx, contrar prevederilor art. 15 al Legii cu privire la poliţie care reglementează, că colaboratorii de poliţie aplică forţa fizică, inclusiv procedee speciale de luptă, pentru curmarea infracţiunilor, pentru înfrângerea rezistenţei opuse cerinţelor legale, dacă metodele nonviolente nu asigură îndeplinirea obligaţiilor ce le revin, prin acţiuni de intimidare, i-a aplicat intenţionat ultimului două lovituri cu pumnul peste degete, provocându-i dureri fizice, acţiuni care l-au determinat pe xxxNUMExxxx să dea declaraţii referitor la anumite fapte care nu corespund realităţii.

Prin rechizitoriu lui xxxNUMExxxx i-a fost încredinţată infracţiunea prevăzută de art. 328 alin. (2) lit. a) Cod penal, după indicii calificativ: săvârşirea de către o persoană cu funcţie de răspundere a unor acţiuni care depăşesc în mod vădit limitele drepturilor şi atribuţiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporţii considerabile intereselor publice sau drepturilor şi intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, acţiuni însoţite de aplicarea violenţei.

Inculpatul xxxNUMExxxx în şedinţa de judecată vina în comiterea infracţiunii nu a recunoscut şi a declarat, că pe partea vătămată Stepan xxxxCUSTOM1xxxx l-a cunoscut la data de 06 februarie 2012, când l-a audiat în sediul postului de poliţie care se află în incinta Primăriei satului Dubăsarii Vechi, raionul xxxxORAS\_SATxxxx.

Partea vătămată împreună cu alte persoane a fost invitat la postul de poliţie din satul Dubăsarii Vechi pentru a fi audiaţi, pe faptul, că la data de 05 februarie 2012 la Comisariatul de Poliţie al raionului xxxxORAS\_SATxxxx a parvenit o informaţie telefonică de la Spitalul de Urgenţă, precum că xxxNUMExxxx, cât şi alte persoane au fost bătute în satul Dubăsarii Vechi în urma unui conflict.

Fiind înregistrată informaţia respectivă, el ca inspector al Secţiei poliţiei criminale a Comisariatului de poliţie de xxxxORAS\_SATxxxx ce deservea sectorul respectiv, s-a deplasat la faţa locului împreună cu şeful de post Vasile xxxNUMExxx şi inspectorul de sector Andrei xxxNUMExxx.

Aflându-se la postul de poliţie din satul Dubăsarii Vechi, de către Andrei xxxNUMExxx au fost telefonate persoanele implicate în conflict pentru a depune declaraţii pe marginea celor întâmplate. Printre persoanele care au participat la conflict se afla şi partea vătămată Stepan XXX, fratele acestuia Serghei xxxxCUSTOM1xxxx şi alţii, numele de familie ale cărora nu şi le aminteşte.

În biroul postului de poliţie era aşezat la masa din partea stângă de la intrarea în birou, cu el în birou era şi Andrei xxxxCUSTOM1xxxx. Vasile Macarenco nu s-a aflat permanent în birou, din motiv că perfecta caracteristicile persoanelor implicate în conflictul din 05 februarie 2012.

Fiind în birou, la uşă a bătut xxxNUMExxxx, care a intrat şi s-a aşezat la masa la care era el se afla. Menţionează, că a observat la partea vătămată leziuni corporale vizibile în regiunea capului, unde avea un bandaj medical, la fel avea urme de lovituri pe faţă, mâini.

În calitate de reprezentant al organului de constatare a primit explicaţie respectivă de la xxxNUMExxxx, referitor la cele întâmplate.

În cadrul dării explicaţiilor, xxxNUMExxxx a declarat, că ultimul împreună cu fratele său Serghei xxxxCUSTOM1xxxx şi alte persoane au mers la domiciliul lui Vasile XXXX pentru a discuta pe marginea unui conflict apărut anterior. În cadrul discuţiilor purtate între aceştia s-a iscat un nou conflict, în urma căruia Vasile XXXX a aplicat lovituri persoanelor prezente, inclusiv lui xxxNUMExxxx, cu o ţeavă metalică.

În urma loviturilor primite, partea vătămată şi-a pierdut cunoştinţa, revenindu-şi doar la punctul medical din satul Dubăsarii Vechi, raionul xxxxORAS\_SATxxxx.

Explicaţia dată de către xxxNUMExxxx, el a scris-o personal, ulterior după ce partea vătămată a citit-o, a scris personal, că nu are careva obiecţii şi completări şi s-a semnat.

După ce a semnat explicaţiile depuse, partea vătămată a părăsit biroul. După el a intrat fratele Serghei xxxxCUSTOM1xxxx. Tot el, a primit explicaţiile respective şi de la Serghei xxxxCUSTOM1xxxx pe marginea evenimentelor petrecute la 05 februarie 2012, care, la fel, a citit declaraţiile şi le-a semnat.

Menţionează, că în cadrul audierii lui xxxNUMExxxx şi lui Serghei xxxxCUSTOM1xxxx nu a aplicat faţă de aceştia forţa fizică şi nici nu înţelege din care motiv putea să aplice violenţa faţă de victimă în cadrul unei cauze penale.

Totodată, cunoaşte despre faptul, că în baza materialelor acumulate pe evenimentele petrecute la 05 februarie 2012, au fost intentate două cauze penale, care au fost gestionate de Comisariatul de Poliţie al raionului xxxxORAS\_SATxxxx, iar urmărirea penală a fost dusă de Comisariatul de Poliţie al sectorului Ciocana, municipiul Chişinău. În cadrul cauzelor penale menţionate, xxxNUMExxxx a avut calitatea de parte vătămată, iar inculpatul a fost condamnat şi în prezent se află în detenţie.

În timpul audierilor lui xxxNUMExxxx şi lui Serghei xxxxCUSTOM1xxxx, nimeni nu a deschis uşa biroului şi nu s-a revoltat.

Pe martorii Ion xxxxCUSTOM1xxxx şi Alexandru XXXX până la 06 februarie 2012 nu i-a cunoscut, ultimii nu au deschis uşa biroului în timpul audierii lui xxxNUMExxxx.

Careva tangenţă cu acţiunile de urmărire penală pe faptul maltratărilor avute loc la 05 februarie 2012 nu avut, lucrul său s-a limitat doar la luarea explicaţiilor.

Partea vătămată xxxNUMExxxx în şedinţa de judecată a declarat, că la 05 februarie 2012 împreună cu Andrei xxxxCUSTOM1xxxx, Serghei xxxxCUSTOM1xxxx şi Vladimir XXX se aflau în satul Dubăsarii Vechi, raionul xxxxORAS\_SATxxxx şi

mergeau la discotecă. Pe drum s-au întâlnit cu VasileXXXX și care era cu încă vreo 10-12 persoane.

Fratele său, Serghei xxxxCUSTOM1xxxxl a avut anterior un conflict cu Vasile XXX, acesta i-a deteriorat gardul. Astfel, au încercat să discute despre cele întâmplate, însă Vasile XXXX a refuzat și împreună cu persoanele cu care era s-a urcat în automobil și au plecat. Ei au hotărât să meargă după acesta.

Primul a plecat Andrei xxxxCUSTOM1xxxx, iar peste 10-15 minute au plecat și ei la domiciliul lui Vasile XXXX.

Când au ajuns, au observat că pe Andrei xxxxCUSTOM1xxxx îl bătea Timofei xxxxCUSTOM1xxxx cu o țevă metalică. Ultimul îl lovea cu țeva în față, tot atunci a fost și el lovit fără careva motiv. În urma loviturii primite el a căzut jos și și-a pierdut cunoștința. De către Timofei XXX a fost loviți cu țeva metalică Vladimir XXXX și Serghei xxxxCUSTOM1xxxxl.

În aceeași seară au fost transportați de către serviciul de urgență medicală la Spitalul de Urgență din municipiul Chișinău, unde s-au aflat până la 06 februarie 2012.

A doua zi au revenit în satul Dubăsarii Vechi, raionul xxxxORAS\_SATxxxx și împreună cu Ion xxxxCUSTOM1xxxx și o persoană pe nume Alexandru au mers la spitalul din sat. În timp cât stăteau afară și așteptau, de ei s-a apropiat inspectorul de sector Vasile XXXX, care i-a spus să meargă după fratele său Serghei xxxxCUSTOM1xxxxl și împreună cu el să se prezinte la sectorul de poliție din sat.

Fratele său nu se afla acasă și el a hotărât să plece singur, însă pe drum s-a întâlnit cu fratele Serghei xxxxCUSTOM1xxxxl și sora Raisa, cărora le-a spus că sunt chemați la sectorul de poliție, încotro au mers toți trei.

La postul de poliție se aflau colaboratorii de poliție Vasile XXXX, Andrei xxxxCUSTOM1xxxx și o persoană care ulterior a aflat că este inculpatul Serghei XXXXX.

Andrei xxxxCUSTOM1xxxx le-a spus fratelui și surorii să iasă din birou, iar el a rămas cu colaboratorii de poliție.

Andrei xxxxCUSTOM1xxxx i-a spus să se așeze la masă și să depună declarații pe marginea evenimentelor din 05 februarie 2012. Explicația a dat-o în mod oral.

La masa care s-a așezat se afla și inculpatul Serghei XXXX. Cineva din colaboratorii de poliție l-a întrebat dacă știe a scrie, la ce el a răspuns că nu poate scrie, având la acel moment aplicat un bandaj medical la cap.

Îs-a spus să dea explicații pe marginea celor întâmplate și să povestească tot ce cunoaște.

Totodată, Serghei XXXX i-a spus la începutul audierii să nu audă de la el cuvintele „nu și nu știu”. Astfel, când la o întrebare a răspuns „nu” inculpatul i-a spus să puie mâna stângă pe masă, cu care scop el nu cunoștea.

La întrebarea lui Andrei xxxxCUSTOM1xxxx referitor la automobil, el a răspuns „nu” și atunci inculpatul i-a aplicat două lovituri cu pumnul peste degetele de la mâna pe care o ținea pe masă. În momentul aplicării loviturilor în birou se afla Andrei xxxxCUSTOM1xxxx, care l-a întrebat pe inculpatul din care motiv l-a lovit, însă ultimul nu a spus nimic.

Loviturile au fost puternice și i-au provocat dureri fizice. Alte lovituri inculpatul nu i-a aplicat. Serghei XXXX vorbea cu el cu un ton ridicat, cu voce tare și cuvinte necenzurate.

După ce inculpatul i-a aplicat loviturile, lui îi era frică să răspundă la întrebări.

Explicația a fost scrisă integral de către inculpatul Serghei XXXX, după care i s-a spus să o semneze, fără să-i permită să o citească.

În momentul când era audiat, ușa biroului a fost deschisă de către Ion xxxxCUSTOM1xxxx, care a auzit lovitura în masă și a întrebat polițiștii de ce îl bat, însă Andrei xxxxCUSTOM1xxxx i-a răspuns că nimeni nu aplică nimănui lovituri.

Îeșind din birou, sora sa Raisa XXXX l-a întrebat dacă i-au fost aplicate careva lovituri, la ce el a răspuns că a fost lovit. La fel, Ion xxxxCUSTOM1xxxx i-a comunicat că a văzut prin geamul biroului cum a fost lovit de inculpat.

La 07 februarie sau 08 februarie 2012, împreună cu sora și fratele a mers la Procuratură în municipiul Chișinău unde a depus plângere pe marginea aplicării violenței fizice de către Serghei XXXX, însă nu cunoaște la ce Procuratură și la ce procuror a depus plângerea respectivă. Plângerea nu a scris-o personal, ci un procuror, el doar a citit-o și semnat-o.

La aceeași Procuratură fratele său, Serghei xxxxCUSTOM1xxxxl a depus plângere referitor la acțiunile lui Vasile xxxxCUSTOM1xxxx.

Ulterior, s-a adresat și la Procuratura raionului xxxxORAS\_SATxxxx unde a depus o plângere similară. Nu-și amintește cine a scris plângerea el personal sau altcineva și nici cărui procuror a fost adresată plângerea.

Pe faptul leziunilor corporale primite la 05 februarie 2013 a primit îndreptare de a efectua expertiza medico-legală, însă în legătură cu acțiunile lui Serghei XXXX nu a fost trimis la medic pentru a fi expertizat medico-legal.

În urma loviturilor aplicate careva prejudiciu material nu i-a fost cauzat și nu are pretenții materiale sau morale față de inculpatul Serghei Gamart.

Martorul XXXNUMEXXXX în ședința de judecată a declarat, că partea vătămată xxxxNUMEXXXX îi este frate.

La data de 06 februarie 2012, aproximativ la ora 09.00, se afla la domiciliul său, unde a venit fratele său Serghei xxxxCUSTOM1xxxxl și i-a comunicat că fratele xxxxNUMEXXXX se află în spital cu traumatisme în regiunea capului și feței.

Ea s-a deplasat la Spitalul raional xxxxORAS\_SATxxxx, însă xxxxNUMEXXXX nu se afla în spital, astfel a revenit în satul Dubăsarii Vechi, raionul xxxxORAS\_SATxxxx.

În drum spre domiciliul lui Serghei xxxxNUMEXXXX-a întâlnit cu xxxxNUMEXXXX, care i-a spus primului, că ambii sunt chemați la postul de poliție din sat de către inspectorul de sector Vasile XXXX.

A observat, că xxxxNUMEXXXX are leziuni la nas, iar pe cap era aplicat un bandaj medical.

Împreună cu ambii frați au mers la postul de poliție ce se află în incinta Primăriei satului Dubăsarii Vechi. Toți trei au intrat în biroul inspectorului de sector, unde erau prezenți inculpatul SergheiXXXX și Andrei xxxxCUSTOM1xxxx. Vasile XXXX nu s-a aflat în permanență în birou.

Intrând birou, ea împreună cu xxxxNUMEXXXX s-au așezat la masă. Andrei xxxxCUSTOM1xxxx le-a comunicat că frații vor fi audiați separat, astfel ea împreună cu Serghei xxxxCUSTOM1xxxxl au părăsit biroul, iar xxxxNUMEXXXX a rămas.

Ea stătea lângă ușa biroului, iar fratele Serghei xxxxCUSTOM1xxxxl a ieșit afară. Fiind lângă ușa biroului, asculta despre ce se discutau colaboratorii de poliție cu partea vătămată.

Astfel, la întrebarea lui Andrei xxxxCUSTOM1xxxx despre faptul dacă Ion xxxxCUSTOM1xxxx a mișcat automobilul, fratele său a răspuns nu. După care a auzit cum Serghei XXXX i-a spus lui xxxxNUMEXXXX să nu audă de la el răspunsul „nu și nu știu”, să întindă mâna pe masă și s-a auzit o lovitură. Despre ce se vorbea în birou se auzea foarte bine, și după glas a înțeles că acesta este inculpatul.

În timpul cât ea stătea lângă ușa biroului și asculta ce se întâmplă, au venit și Ion xxxxCUSTOM1xxxx cu un băiat pe nume Alexandru, familia căruia nu o cunoaște.

Ea i-a spus lui Ion xxxxCUSTOM1xxxx despre faptul, că colaboratorii de poliție i-au aplicat lui xxxxNUMEXXXX o lovitură, atunci acesta a deschis ușa biroului pentru a vedea ce se întâmplă acolo. Ea nu a văzut nimic în birou, însă Ion xxxxCUSTOM1xxxx i-a povestit că l-a observat pe SergheiXXXX cu pumnul ridicat. Ea a dorit să intre în birou, însă Ion xxxxCUSTOM1xxxx i-a spus că nu li se permite să intre.

Ea a ieși afară și i-a povestit fratelui Serghei xxxxCUSTOM1xxxxl despre faptul, că Stepan a fost lovit de către Serghei XXXXX peste mână. A ajuns la această concluzie, deoarece inculpatului i-a spus lui xxxxNUMEXXXX să-și întindă mâna pe masă, după care a urmat o lovitură puternică în masă.

În acest timp, din birou a ieșit Serghei XXXX, a mers după clădirea primăriei, iar xxxxNUMEXXXX a rămas în birou și a semnat declarațiile.

Când fratele său a ieșit din birou, ea l-a întrebat dacă a fost lovit de către polițiști, la ce acesta a confirmat și a plecat la automobil.

Ea l-a observat pe inculpat, că se întoarce, s-a apropiat de el și l-a întrebat de ce l-a lovit pe xxxxNUMEXXXX, însă acesta a negat faptul aplicării violenței.

La cererea lui Ion xxxxCUSTOM1xxxx, inculpatul s-a prezentat Serghei XXXXX, după care xxxxNUMEXXXX, Ion xxxxCUSTOM1xxxx și Alexandru au plecat, iar ea rămas la primărie.

Inculpatul a intrat în birou, unde se aflau Andrei xxxxCUSTOM1xxxx și fratele Serghei xxxxCUSTOM1xxxxl. Ea din nou s-a apropiat de ușa și asculta discuția din birou. Astfel, a auzit, că lui Serghei xxxxCUSTOM1xxxxl i s-a cerut să povestească ce s-a întâmplat la 05 februarie 2012. După care, Andrei xxxxCUSTOM1xxxx a ieșit din birou, ea s-a adresat către acesta și l-a întrebat de ce xxxxNUMEXXXX a fost lovit cu pumnul. Andrei xxxxCUSTOM1xxxx a intrat în birou și l-a întrebat pe inculpat din ce motiv a lovit partea vătămată, însă ce a răspuns acesta ea nu a auzit.

Ulterior, Serghei xxxxCUSTOM1xxxxl a semnat declarațiile date și a ieșit. Ambii au plecat de la primărie și au mers la domiciliul fraților. A doua zi împreună cu ei au mers la spitalul din orașul xxxxORAS\_SATxxxx.

La 07 februarie 2012, Ion xxxxCUSTOM1xxxx le-a propus să meargă la Chișinău pentru a depune plângere pe marginea celor

întâmpate. Ion xxxxCUSTOM1xxxx cu automobilul i-a adus într-un sediu, unde frații Serghei și xxxxNUMExxxx, cât și ea au dat declarații, totodată părții vătămate i s-a dat îndreptare pentru efectuarea expertizei medico-legale. Astfel, a doua zi, la 08 februarie 2012, xxxxNUMExxxx a fost la spitalul din orașul xxxxORAS\_SATxxxx, unde a trecut radiografia la mână.

Peste aproximativ 2-3 zile după ce au fost în orașul Chișinău, ei s-au adresat la Procuratura raionului xxxxORAS\_SATxxxx, unde partea vătămată a depus o plângere similară.

Martorul xxxxCUSTOM1xxxx Ion Gheorghe în ședința de judecată a explicat, că în noaptea de 05 februarie 2012 a fost telefonat de către fratele său, Andrei xxxxCUSTOM1xxxx care i-a comunicat, că a fost bătut și se află la Spitalul de Urgență din orașul Chișinău.

La 06 februarie 2012, împreună cu Alexandru Nemeș s-au deplasat la Spitalul de Urgență la fratele său, după care împreună cu xxxxNUMExxxx au revenit în satul Dubăsarii Vechi, raionul xxxxORAS\_SATxxxx.

Ajunzând în sat, s-au deplasat la Primărie, unde se afla șeful de post Andrei xxxxCUSTOM1xxxx în biroul de serviciu. A intrat în birou, unde era și polițistul Vasile XXXX, și i-a întrebat ce s-a întâmplat. La întrebarea lui, colaboratorii de poliție nu i-au comunicat informații concrete, ci doar i-au povestit că fratele său, Andrei xxxxCUSTOM1xxxx a avut un conflict cu niște persoane și aceștia s-au bătut în deie.

După ce a discutat cu polițiștii, el a plecat acasă la părinți, unde a stat aproximativ 30 minute și a revenit la Primăria satului Dubăsarii Vechi, raionul xxxxORAS\_SATxxxx.

La Primărie se afla Raisa XXX și Alexandru XXXX, iar în biroul de serviciu al șefului de post era audiat xxxxNUMExxxx. În momentul discuției cu primii, a auzit din birou o lovitură puternică în masă. În același timp el a deschis ușa biroului, pentru a vedea ce se întâmplă și l-a observat pe inculpatul Serghei XXXX cu mâna stângă ridicată cu pumnul strâns, iar xxxxNUMExxxx stătea cu mâinile întinse pe masă. La acel moment, în birou se afla Andre xxxxCUSTOM1xxxx, însă nu-și amintește dacă în birou era prezent și inspectorul de sector Vasile XXXX. El nu a văzut momentul loviturii, ci a auzit sunetul acesteia și imediat a deschis ușa.

Deschizând ușa a întrebat colaboratorii de poliție ce s-a întâmplat, însă nu a primit nici un răspuns. Atunci l-a întrebat pe xxxxNUMExxxx dacă a fost lovit, la ce ultimul a răspuns afirmativ. S-a adresat către Andrei xxxxCUSTOM1xxxx de ce ei aplică violența față de partea vătămată, însă Serghei XXXX a răspuns că nu a lovit pe nimeni.

Menționează, că intrarea în biroul postului de poliție este direct din stradă. El a ieșit afară unde se afla Alexandru XXXX și sora părții vătămate, Raisa XXXX care la fel au auzit lovitura aplicată lui xxxxNUMExxxx.

Peste aproximativ 10-15 minute, din birou a ieșit partea vătămată care era speriată și le-a spus că a fost lovit de două ori peste mână de către Serghei XXXX, ultimul fiind persoana care l-a audiat.

Când inculpatul a ieșit din birou, acesta nu i-a răspuns nimic la întrebarea de ce l-a lovit pe xxxxNUMExxxx.

Apoi, el a plecat la Chișinău.

Ulterior, nu-și amintește peste câte zile, Raisa XXXX și frații xxxxCUSTOM1xxxx l-au rugat să-i ducă la Procuratura sectorului Ciocana, municipiul Chișinău, deoarece au fost chemați pentru a face declarații. La Procuratura sectorului Ciocana a fost și el citat, unde a dat explicații pe marginea cazului din 05 februarie 2012.

Totodată, împreună cu aceștia a fost și la Procuratura raionului xxxxORAS\_SATxxxx unde a fost audiat pe marginea maltratării lui xxxxNUMExxxx de către Serghei XXXXX.

Martorul NUMEXX Alexandru Nicolai în ședința de judecată a declarat, că la 06 februarie 2012, dimineața, a fost telefonat de către prietenul său Ion xxxxCUSTOM1xxxx, care l-a rugat să meargă împreună în satul Dubăsarii Vechi, raionul xxxxORAS\_SATxxxx la părinți în vizită. Cu ei în sat a mers și xxxxNUMExxxx.

Împreună cu Ion xxxxCUSTOM1xxxx au stat la părinții acestuia, după care s-au pornit la xxxxORAS\_SATxxxx, însă în fața Primăriei satului Dubăsarii Vechi, raionul xxxxORAS\_SATxxxx l-au observat pe xxxxNUMExxxx care avea aplicat pe cap un bandaj medical. Acolo se aflau mai multe persoane, printre care și sora părții vătămate.

Ei s-au apropiat de xxxxNUMExxxx, pe care Ion xxxxCUSTOM1xxxx l-a întrebat ce s-a întâmplat, la ce i s-a răspuns că cu o seară înainte a avut loc un conflict în urma căruia a fost bătut. În timpul acesta un colaborator de poliție l-a chemat pe xxxxNUMExxxx în birou pentru a fi audiat. Ultimul a intrat, iar el împreună cu sora părții vătămate au rămas afară lângă ușa biroului și discutau.

Peste aproximativ 5-10 minute, în birou s-a auzit o lovitură puternică în masă și s-a auzit glasul părții vătămate care a spus „nu mă bate”. Atunci Ion xxxxCUSTOM1xxxx a deschis ușa biroului, iar el fiind la spatele acestuia prin ușa deschisă l-a văzut pe Serghei XXXX care avea mâna stângă ridicată în sus.

Serghei XXXX și xxxxNUMExxxx erau așezați la aceeași masă.

După care a închis ușa biroului, iar ei au stat în fața primăriei, așteptând partea vătămată. Când xxxxNUMExxxx a ieșit afară, era speriat și le-a povestit că Serghei XXXXX i-a aplicat o lovitură.

Aproximativ în 5 minute din birou a ieșit Serghei XXXX, pe care l-a întrebat de ce a lovit partea vătămată, însă inculpatul a spus că a lovit cu pumnul în masă și nu a aplicat forța fizică față de partea vătămată.

După care, el împreună cu Ion xxxxCUSTOM1xxxx au urcat în automobil și au plecat la Chișinău.

Menționează, că în seara de 05 februarie 2012 la domiciliul său au venit Andrei xxxxCUSTOM1xxxx și xxxxNUMExxxx care erau însângerați. El în acea zi consumase băuturi alcoolice, astfel a chemat un taxi, care i-a transportat pe cei doi la Spitalul de Urgență din orașul Chișinău.

Martorul xxxxCUSTOM1xxxx Andrei Grigore, în ședința de judecată a explicat, că în februarie 2012 activa în calitate de șef de post în satul Dubăsarii Vechi, raionul xxxxORAS\_SATxxxx. Postul de poliție din sat se află în incinta primăriei, având o intrare separată. Biroul are trei geamuri, unul este astupat și la data de 06 februarie 2012 geamurile aveau draperiile închise. În biroul de serviciu la acel moment se aflau două dulapuri standard de aceeași culoare și model și trei mese de birou.

La 06 februarie 2012, partea vătămată a fost chemată pentru a fi audiată pe motivul implicării acestuia într-un conflict care avusese loc cu câteva zile mai înainte. În acest conflict lui xxxxNUMExxxx i-au fost cauzate leziuni corporale în regiunea feței și acuza că îl doare mâna, deoarece se bătuse.

Partea vătămată a fost audiată de către inculpatul Serghei XXXX. În birou erau el, Vasile XXXX și persoanele pe care ei le audiau. Chiar dacă a ieșit din birou, totuși rămăsese Vasile XXXXX cu persoanele cu care se lucra.

xxxxNUMExxxx și Serghei XXXX se aflau la aceeași masă, ambii așezați pe scaune, în raport unul cu celălalt se aflau alături, masa are aproximativ 2 metri.

Inculpatul în acea zi se afla în stare emoțională normală, vorbea liniștit, calm, în birou erau trei persoane, din care motiv vorbeau pe un ton jos pentru a nu sustrage atenția celorlalți.

Serghei XXXX în acea zi a audiat mai multe persoane, nu a văzut ca acesta să aplice forța fizică în privința vreunei persoane. Nu a auzit în biroul de serviciu în acea zi careva zgomot de lovituri. Consideră, că sunetul care a fost auzit, a fost cel provocat de la închiderea-deschiderea sertarelor de la masa sa.

Pe martorul Ion xxxxCUSTOM1xxxx îl cunoaște, în acea zi dimineață l-a văzut în preajma Primăriei satului Dubăsarii Vechi, raionul xxxxORAS\_SATxxxx, însă în timpul zilei, când a ieșit să se recreeze afară, pe acesta nu l-a observat.

În acea zi, Ion xxxxCUSTOM1xxxx nu a deschis ușa la biroul de serviciu să întrebe ce se întâmplă în birou, însă pe parcursul zilei al i-a auzit glasul acestuia în preajma primăriei.

Martorul XXXXVasile Victor în ședința de judecată a declarat, că la 06 februarie 2012 se afla în biroul de lucru a postului de poliție Dubăsarii Vechi. La geamurile biroului sunt draperii, care sunt de culoare albă și tot timpul sunt închise, adică închid vizibilitatea în birou.

Când XXXX Serghei îl audia pe xxxxNUMExxxx, el era în birou și tot audia o persoană, la moment nu ține minte pe cine anume. În timpul audierii și xxxxNUMExxxx, și XXXX Serghei erau liniștiți. El nu a văzut că xxxxNUMExxxx să fie lovit de către XXXX Serghei și nici nu a auzit că xxxxNUMExxxx să spună „nu pâlî în mine” sau „de ce pâlîți în mine”. Totodată, nimeni nici nu s-a adresat cu așa fel de plângeri. Nu crede că cineva din afara biroului putea să audă discuțiile din birou, deoarece în birou se vorbea calm, liniștit, nu erau careva strigăte.

În birou erau mese cu sertare și mese vechi care nu funcționau perfect. La închiderea și deschiderea sertarelor era necesar de a depune efort și se producea zgomot. Mesele sunt în birou aproximativ de 5 ani.

Îl cunoaște pe xxxxCUSTOM1xxxx Ion Gheorghe, care la data de 06 februarie 2012 a venit inervat la el în biroul și se revolta pe faptul că el îl căuta pe fratele lui xxxxCUSTOM1xxxx Andrei, care se află în spital cu maxilarul fracturat, pe vecinul lui xxxxNUMExxxx și fratele acestuia.

Martorul XXXXXElena Dumitru în ședința de judecată a declarat, că postul de poliție se află la intrarea în primăria satului Dubăsarii Vechi în partea stângă. La intrarea în primărie este o terasă. La terasă stă o bancă, dar ea stătea și în ograda primăriei. Când a fost mutată nu ține minte. De obicei cetățenii când vin la primărie pentru a rezolva careva întrebări, așteaptă în ogradă, la terasă pe

bancă și în coridor. În fața primăriei sunt răzoare pentru flori și în fața ferestrelor de la biroul polițiștilor este un răzor pentru flori care închide accesul cetățenilor la ferestre. Ferestrele din biroul polițiștilor nu se deschid, deoarece sunt vechi și în caz de deschidere pot cădea sticlele.

În localitate au grădiniță de copii, școala primară și liceul teoretic. Toate acestea instituții sunt separate. Din câte cunoaște, xxxNUMExxxx are studii incomplete, adică 9 clase.

Menționează, că nu cunoaște despre careva conflict, care ar fi avut loc la 06 februarie 2012. Totodată a indicat că nu se aud discuțiile din biroul polițiștilor nici de afară, nici din coridor.

În ședința de judecată au fost examinate documente și procese verbale ale acțiunilor procesuale, inclusiv:

- raportul procurorului în Procuratura raionului xxxORAS\_SATxxx V. Postovanu (f. c. p. 3, volumul 1);
- plângerea cetățeanului xxxNUMExxxx Ion din 09 februarie 2012 (f. c. p. 11, volumul 1), prin care solicită atragerea la răspundere penală a colaboratorului de poliție XXXX Sergiu care la 06 februarie 2012 i-a aplicat lovituri cu pumnul peste degetele mâinii stângi în scopul de a da careva declarații și a semna pe careva act;
- procesul-verbal de confruntare între partea vătămată xxxNUMExxxx și bănuitul XXXX Serghei din 05 aprilie 2012 (f. c. p. 54, volumul 1);

- raport de expertiză medico-legală nr. 52 D din 21 februarie 2012 (f. c. p. 101, volumul 1), conform concluziilor căruia cetățeanului xxxNUMExxxx i-au fost cauzate leziuni corporale sub formă de traumă acută cranio-cerebrală, comoție cerebrală, plagă pe cap, excoriații pe cap, față, echimoze pe coapsa stângă, care au fost produse cu un corp contondent și se califică ca vătămări ușoare. Se exclude posibilitatea formării acestor leziuni în rezultatul căderii libere a persoanei. Careva leziuni corporale vizibile în regiunea mâinii, degetelor mâinii stângi nu au fost depistate. Leziunile corporale depistate au fost produse în urma acțiunii unui (unor) corpuri contondente posibil în timpul și circumstanțele indicate (pe 05 februarie 2012) cu interval de timp scurt între ele și nu este posibil de stabilit consecutivitatea. Cauzarea desinestătătoare a acestor leziuni este mai puțin posibilă. Leziunile corporale depistate se califică ca vătămări corporale ușoare cu dereglarea sănătății de scurtă durată (până la 21 zile). Nu se exclude și posibilitatea formării acestor leziuni și în rezultatul căderii de la înălțimea proprie în urma alunecării pe suprafață lunecoasă, zăpadă, gheață.

Instanța de judecată, cercetând nemijlocit sub toate aspectele probele prezentate de părți, inclusiv documentele și procesele verbale ale unor acțiuni de urmărire penală propuse de părți, consideră, că învinuirea formulată inculpatului xxxNUMExxxx nu se confirmă și este necesară pronunțarea unei sentințe de achitare din următoarele motive.

În conformitate cu art. 8 alin. (3) Cod de procedură penală, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, se interpretează în favoarea inculpatului.

În conformitate cu art. 96 alin. (1) p. 1) Cod de procedură penală, în cadrul urmăririi penale și judecării cauzei penale trebuie să se dovedească faptele referitoare la existența elementelor infracțiunii, precum și cauzele care înlătură caracterul penal al faptei.

În conformitate cu art. 101 alin. (2) Cod de procedură penală, la faza judecării cauzei judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu art. 389 Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată, iar conform art. 8 alin. (3) Cod de procedură penală, concluziile despre vinovăția persoanei, de săvârșirea unei infracțiuni nu pot fi întemeiate pe presupuneri, iar toate dubiile în probarea învinuirii se interpretează în favoarea inculpatului.

Instanța de judecată menționează, că un șir de acte procesuale întocmite la urmărirea penală sunt lovite de nulitate din următoarele motive.

În conformitate cu art. 269 alin. (1) Cod de procedură penală, organul de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție efectuează urmărirea penală în privința infracțiunilor prevăzute la art. 243, 279 și 324-335 din Codul penal.

În conformitate cu art. 251 alin. (2) Cod de procedură penală, încălcarea prevederilor legale referitoare la competența după materie sau după calitatea persoanei, la sesizarea instanței, la compunerea acesteia și la publicitatea ședinței de judecată, la participarea părților în cazurile obligatorii, la prezența interpretului, traducătorului, dacă sînt obligatorii potrivit legii, atrage nulitatea actului procedural.

În conformitate cu art. 271 alin. (7) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, în caz de necesitate, în scopul asigurării urmăririi complete și obiective, sub toate aspectele, pot dispune, prin ordonanță motivată, efectuarea urmăririi penale de către orice organ de urmărire penală, indiferent de competență.

Instanța de judecată constată, că urmărirea penală a fost începută la 01 martie 2012 de către Procurorul raionului xxxORAS\_SATxxx, Anatolie XXXX(f. c. p. 1), care la 09 februarie 2012 a fost sesizat de către xxxNUMExxxx și Serghei (f. c. p. 4).

Abia la 26 octombrie 2012, după înaintarea învinuirii inculpatului xxxNUMExxxx și neconfirmarea rechizitoriului întocmit la 03 august 2012 (f. c. p. 100), prin ordonanța sa (f. c. p. 106), Procurorul raionului xxxORAS\_SATxxx, XXXX Anatolie transmite cauza penală pentru efectuarea urmăririi penale conform competenței, organului de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție.

Prin ordonanța Procurorului General, XXXX Valeriu din 07 noiembrie 2012 (f. c. p. 108) cauza penală a fost retrasă din gestiunea organului de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție și transmisă în adresa Procuraturii raionului xxxORAS\_SATxxx, în vederea exercitării urmăririi penale în continuare.

Astfel, actele procesuale întocmite de organul de urmărire penală al Procuraturii raionului xxxORAS\_SATxxx până la data de 26 octombrie 2012 sunt lovite de nulitate, inclusiv:

- ordonanța de recunoaștere în calitate de parte vătămată a lui xxxNUMExxxx (f. c. p. 33, volumul 1);
- procesul verbal de audiere a părții vătămate xxxNUMExxxx (f. c. p. 34-36, volumul 1);
- procesul verbal de audiere a martorului xxxCUSTOM1xxx Ion Gheorghe (f. c. p. 37-38, volumul 1);
- procesul verbal de audiere a martorului xxx Alexandr Nicolae (f. c. p. 39, volumul 1);
- procesul verbal de audiere a martorului xxx Raisa Ion (f. c. p. 40-41, volumul 1);
- procesul verbal de audiere a martorului xxxNUMExxxxerghel Ivan (f. c. p. 39, volumul 1);
- ordonanța de ridicare din 12 martie 2012 (f. c. p. 43, volumul 1) prin care a fost ridicată explicația lui xxxNUMExxxx depusă la 06 februarie 2012;
- procesul verbal de ridicare din 12 martie 2012 (f. c. p. 44, volumul 1);
- procesul verbal de cercetare a documentelor din 12 martie 2012 (f. c. p. 45, volumul 1);
- ordonanța privind recunoașterea în calitate de corp delict din 12 martie 2012 (f. c. p. 47, volumul 1) prin care a fost recunoscută

drept corp delict declarația scrisă din numele lui xxxxNUMExxxx, adresată comisarului CPR xxxxORAS\_SATxxxx, pe două file;

- ordonanța privind recunoașterea persoanei în calitate de bănuț din 02 aprilie 2012 (f. c. p. 49, volumul 1);
- procesul verbal de comunicare a drepturilor și obligațiilor bănuțului din 02 aprilie 2012 (f. c. p. 51, volumul 1);
- procesul verbal de audiere a bănuțului din 02 aprilie 2012 (f. c. p. 52-53, volumul 1);
- procesul verbal de confruntare din 05 aprilie 2012 (f. c. p. 54-55, volumul 1) între partea vătămăță xxxxNUMExxxx și bănuțulXXX Serghei;
- procesul verbal de audiere a martorului xxxxVasile Victor (f. c. p. 66-67, volumul 1);
- procesul verbal de audiere a martorului xxxxCUSTOM1xxxx Andrei Grigore (f. c. p. 68-69);
- ordonanța de punere sub învinuire din 29 iunie 2012 prin care xxxxNUMExxxx a fost pus sub învinuire în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (2) lit. a) Cod penal (f. c. p. 72, volumul 1);
- procesul verbal de audiere a învinuitului din 29 iunie 2012 (f. c. p. 75, volumul 1);
- ordonanța de aplicare a măsurii preventive din 29 iunie 2012 (f. c. p. 76, volumul 1);
- procesul verbal de informare despre terminarea urmăririi penale din 02 august 2012 (f. c. p. 78, volumul 1);
- procesul verbal de prezentare a materialelor de urmărire penală din 02 august 2012 (f. c. p. 79, volumul 1);
- ordonanța din 02 august 2012 privind respingerea cererii apărătorului XXX Vasile (f. c. p. 82, volumul 1);
- ordonanța din 13 august 2013 de neconfirmare a rechizitoriului întocmit la 03 august 2012 pe cauza penală și reluarea urmăririi penale (f. c. p. 100, volumul 1);
- copia raportului de expertiză medico-legală nr. 52D din 21 februarie 2012 (f. c. p. 101, volumul 1);
- procesul verbal de audiere a expertului XXXX Anatolie Gheorghe din 24 septembrie 2012 (f. c. p. 103, volumul 1).

Instanța de judecată constată, că inculpatul xxxxNUMExxxx la 29 iunie 2012 a fost pus sub învinuire în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (2) lit. a) Cod penal de către un organ de urmărire penală necompetent, fapt ce duce, în consecință, la nulitatea rechizitoriului.

În temeiul art. 94 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală actele menționate sunt lovite de nulitate, se exclud din dosar și nu pot fi reținute ca probe.

Deși actele menționate sunt lovite de nulitate, instanța de judecată este obligată să examineze cauza în baza probelor administrate nemijlocit în fața judecătii.

Apreciind circumstanțele constatate în ședința de judecată din declarațiile martorilor și inculpatului, raportându-le la normele de drept material și procesual, instanța de judecată concluzionează, că vina lui xxxxNUMExxxx în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (2) lit. a) Cod penal nu s-a confirmat. Astfel, instanța de judecată nu reține argumentele procurorului despre necesitatea reîncadrării faptei incriminate în baza art. 166<sup>1</sup> alin. (2) lit. e) Cod penal, din următoarele motive.

xxxxNUMExxxx este acuzat de faptul, că „deținând în baza ordinului Ministerului Afacerilor Interne nr. 230-EF din 17 iunie 2011, funcția de inspector al poliției criminale a Comisariatului de Poliție al raionului xxxxORAS\_SATxxxx, având gradul special de locotenent de poliție... a comis exces de putere prin faptul, că la 06 februarie 2012, aproximativ la ora 12.30, aflându-se în incinta biroului sectorului de poliție din satul Dubăsarii Vechi, raionul xxxxORAS\_SATxxxx și fiind în exercițiul funcției..., având intenția de săvârși acte care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, având scopul obținerii anumitor declarații de la xxxxNUMExxxx..., i-a aplicat intenționat ultimului două lovituri cu pumnul peste degete, provocându-i dureri fizice, acțiuni care l-au determinat pe xxxxNUMExxxx să dea declarații referitor la anumite fapte care nu corespund realității”.

Învinuirea înaintată inculpatului xxxxNUMExxxx este una incompletă și neelucidată, din considerentul, că organul de urmărire penală, nu a constatat asupra căror evenimente era audiat partea vătămăță xxxxNUMExxxx, despre care fapte concrete, prin aplicarea loviturilor, a fost impus acesta să facă declarații care nu corespund realității, care era motivația sau interesul inculpatului.

Astfel, instanța de judecată menționează, că în ședința de judecată partea vătămăță xxxxNUMExxxx nu a putut clar explica când inculpatul xxxxNUMExxxx i-ar fi aplicat două lovituri peste degetele mâinii stângi și l-a făcut să dea declarații care nu corespund realității. Mai mult ca atât, partea vătămăță nu a putut explica care declarații date nu corespund realității.

Instanța de judecată menționează, că declarațiile părții vătămățe xxxxNUMExxxx, martorilor xxxxCUSTOM1xxxx Ion, xxxxAlexandr și XXXXRaisa date în ședința de judecată sunt contradictorii.

Partea vătămăță xxxxNUMExxxx a declarat, că „în momentul când era audiat, ușa biroului a fost deschisă de către Ion xxxxCUSTOM1xxxx, care a auzit lovitura în masă și a întregat poliștii de ce îl bat, însă Andrei xxxxCUSTOM1xxxx i-a răspuns că nimeni nu aplică nimănui lovituri”.

Martorul XXXX Raisa a declarat, că „...la întrebarea lui Andrei xxxxCUSTOM1xxxx despre faptul dacă Ion xxxxCUSTOM1xxxx a mișcat automobilul, fratele său a răspuns nu. După care a auzit cum Serghei XXXX i-a spus lui xxxxNUMExxxx să nu audă de la el răspunsul „nu și nu știu”, să întindă mâna pe masă și s-a auzit o lovitură”... „...în timpul cât era stătea lângă ușa biroului și asculta ce se întâmplă, au venit și Ion xxxxCUSTOM1xxxx cu un băiat pe nume Alexandru, familia căruia nu o cunoaște. Ea i-a spus lui Ion xxxxCUSTOM1xxxx despre faptul, că colaboratorii de poliție i-au aplicat lui xxxxNUMExxxx o lovitură, atunci acesta a deschis ușa biroului pentru a vedea ce se întâmplă acolo. Ea nu a văzut nimic în birou, însă Ion xxxxCUSTOM1xxxx i-a povestit că l-a observat pe SergheiXXXX cu pumnul ridicat...” „... ea a ieși afară și i-a povestit fratelui Serghei xxxxCUSTOM1xxxx despre faptul, că Stepan a fost lovit de către Serghei XXX peste mână. A ajuns la această concluzie, deoarece inculpatului i-a spus lui xxxxNUMExxxx să-și întindă mâna pe masă, după care a urmat o lovitură puternică în masă”.

Martorul xxxxCUSTOM1xxxx Ion a declarat, că „...la Primărie se afla Raisa XXX și Alexandru XXXX, iar în biroul de serviciu al șefului de post era audiat xxxxNUMExxxx. În momentul discuției cu primii, a auzit din birou o lovitură puternică în masă. În același timp el a deschis ușa biroului, pentru a vedea ce se întâmplă și l-a observat pe inculpatul Serghei XXXX cu mâna stângă ridicată cu pumnul strâns, iar xxxxNUMExxxx stătea cu mâinile întinse pe masă”.

Martorul XXXAlexandru a declarat, că „...peste aproximativ 5-10 minute, în birou s-a auzit o lovitură puternică în masă și s-a

auzit glasul părții vătămate care a spus „nu mă bate”. Atunci Ion xxxxCUSTOM1xxxx a deschis ușa biroului, iar el fiind la spatele acestuia prin ușa deschisă l-a văzut pe Serghei XXXcare avea mâna stângă ridicată în sus. Serghei XXXXși xxxNUMExxxx erau așezați la aceeași masă”.

Astfel, din declarațiile lor nu este clar care a fost consecutivitatea acțiunilor incriminate inculpatului.

Mai mult ca atât, în cadrul ședinței de judecată din 05 august 2013 (f. c. p. 191, volumul 1) care a fost petrecută la fața locului, în sediul postului de poliție din satul Dubăsarii Vechi, raionul xxxxORAS\_SATxxxx s-a constatat, că martorii acuzării nu au putut să vadă ce se petrece în interiorul sediului postului de poliție nici prin geam, nici prin sticlele de la ușa de la intrare, deoarece ferestrele nu se deschid, la ferestre sunt perdele, care se află între sticlele de la geam și nu permit vizibilitatea din afară în interiorul sediului. La fel, la sticlele de la ușa de la intrare în sediul postului de poliție sunt perdele, care sunt bătute în cuie și nu permit vizibilitatea din afară în interiorul sediului.

Tot atunci, s-a constatat, că din afara biroului nu se poate desluși ce se discută în interior.

Menționează instanța, că martorii xxxxCUSTOM1xxxx Andrei Grigore și XXXXVasile Victor, care la 02 februarie 2012, în momentul luării explicațiilor de către inculpatul xxxNUMExxxx de la partea vătămată xxxNUMExxxx se aflau în același birou au declarat în ședința de judecată, că nu au văzut și nu au auzit ca inculpatul xxxNUMExxxx să-i aplice lui xxxNUMExxxx lovituri cu pumnul peste degetele mâinii stângi.

Din considerentele expuse, instanța de judecată concluzionează necesitatea aprecierii critice a declarațiilor părții vătămate și martorilor în ce privește faptul incriminării inculpatului xxxNUMExxxx a aplicării a două lovituri peste degetele mâinii stângi lui xxxNUMExxxx.

În ședința de judecată acuzarea nu a prezentat probe pertinente, concludente, utile și veridice care în coroborarea lor ar fi dovedit cu certitudine fapta prejudiciabilă și legătura causală între faptă și urmările prejudiciabile, deoarece în ședința de judecată nu a fost dovedită cu certitudine fapta incriminată inculpatului xxxNUMExxxx. Mai mult ca atât, ordonanța de punere sub învinuire și rechizitoriul înaintate inculpatului sunt acte procesuale pe care instanța le-a declarat ca fiind nule.

Din considerentele expuse, instanța de judecată pronunță sentință de achitare a lui xxxNUMExxxx învinuit în comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 328 alin. (2) lit. a) Cod penal, pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

În conformitate cu art. art. 384, 390, 392-394, 396, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată

#### h o t ă r ă ș t e

PxxxxNUMExxxx învinuit în comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 328 alin. (2) lit. a) Cod penal a-l achita pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Se anulează măsura preventivă sub formă de obligare de a nu părăsi localitatea aplicată față de xxxNUMExxxx.

Sentința este cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul xxxJUDECATORIEIxxxx.

Președintele ședinței,  
judecătorul