

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1a-927/15

Prima instanță: Judecătoria Rîșcani

Judecător xxxxxx

DECIZIE

în numele Legii

30 decembrie 2015

mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

Având în componență sa:

Președintele ședinței Oleg Moraru

Judecătorii Svetlana Șleahțișchi, Adriana Garbuz

Grefiera Victoria Cebotari

Cu participarea:

Procurorului Liliana Pasat

Avocatului Vitalie Russu

a judecat în ședință publică, apelul procurorului în Serviciul Nord al Procuraturii Anticorupție, Marcel Dumbravan, declarat împotriva sentinței Judecătoria Rîșcani din 18.03.2014 prin care,

xxx, a.n. xxxx, originar din s.xxx, r-nul xxxdomiciliat în or.xxx str.xxxx studii superioare, moldovean, căsătorit, cetățean al R.Moldova, la momentul pornirii urmăririi penale deținea funcția de xxxxxl xxxxx, supus militar, fără antecedente penale,

a fost achitat pe art.328 alin.(1) Cod penalpe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Acțiunea civilă în valoare de 228020,00 lei înaintată de către partea vătămată xxxxxxxx, a fost respinsă ca neîntemeiată.

Corpurilor delict: CD – RW LG cu înregistrările video a interviurilor persoanelor în incinta CPR Glodeni – de a le păstra în continuare la materialele cauzei penale în prezenta cauză.

Termenul de judecare a cauzei în instanța de fond: 06.07.2011-18.03.2014.

Termenul de judecare a cauzei în instanța de apel: 01.04.2014-05.02.2015.

Termenul de judecare a cauzei în instanța de recurs: 21.04.2015-28.07.2015.

Termenul de judecare a cauzei în instanța de apel: 07.09.2015-30.12.2015.

A C O N S T A T A T:

Prin sentința pronunțată instanța de fond a reținut, că xxxxx este învinuit de organul de urmărire penală în aceea, că el deținând

funcția de xxxxxx conform ordinului nr.173 EF din 18.06.2010, deci fiind persoană cu funcții de răspundere abilitată în virtutea funcției deținute cu atribuții de conducere și coordonare a întregii activități a CPR Glodeni, iar conform prevederilor art.2 al Leii nr.416 din 18.12.1990 cu privire la poliție având drept sarcină prevenirea și curmare a crimelor și altor infracțiuni, constatarea și descoperirea infracțiunilor, urmărirea persoanelor care le-au săvârșit, menținerea ordinii publice și asigurarea securității publice, în perioada lunilor august-octombrie 2010, contrar legislației în vigoare și încheierii Judecătoriei Glodeni din 23.09.2010, prin care s-a interzis CPR Glodeni săvârșirea anumitor acțiuni care creează obstacole în efectuarea legitimă și constructivă a activității executive și dispoziționale ale administratorului procesului de insolabilitate al xxxxxx inclusiv și transportarea masei debitoare de pe teritoriul xxxxxx, și-a depășit atribuțiile de serviciu exprimate în neînregistrarea informațiilor cu privire la infracțiunea sub formă de samovolnicie comisă de către foștii lucrători ai xxxx și neîntreprinderea măsurilor pentru înlăturarea cauzelor care au provocat comiterea acestei infracțiuni, ca urmare fiind periclitată activitatea legală a administratorului procedurii de insolabilitate a Sxxxxx, cauzând daune în proporții considerabile acestei persoane juridice în sumă de 75440,00 lei, în următoarele circumstanțe:

La data de 17.11.2009 de către Curtea de Apel Economică a fost emisă hotărârea privind intentarea procedurii de insolabilitate în privința xxxx.

Prin încheierea Curții de Apel Economice din 09.06.2010 xxxxxx a fost numită administrator al procedurii de insolabilitate al xxx.

Astfel, xxxxx, conducându-se de prevederile art.83 al Legii insolabilității nr.632-XV din 14.11.2001 și fiind în drept să administreze și să dispună de bunurile incluse în masa debitoare, concomitent fiind înștiințată de către xxxxxx Fabrica de zahăr din Glodeni despre necesitatea eliberării depozitelor care aparțin întreprinderii date și unde se păstrează bunurile debitoare ale xxx în proces de insolabilitate sub formă de 2500 tone de zahăr în saci și 1500 tone de borhot granulat în repetate rânduri a întreprins acțiuni de transportare a producției menționate la un alt loc de depozitare în condiții mai avantajoase în baza contractului nr.28/6 din 28.06.2010 încheiat cu xxxxx, însă de fiecare dată comisarul CPR Glodeni xxxx, săvârșind acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege în scopul împiedicării înlăturării de către xxx a atribuțiilor sale legale ca administrator al procedurii de insolabilitate, la 09.08.2010 aflându-se nemijlocit la fața locului, a dat ilegal indicații subalternilor săi să nu se implice și să nu curme acțiunile ilegale de samovolnicie a foștilor lucrători ai xxx, care pretindeau la masa debitoare prin încălcarea ordinii publice, exprimată în blocarea cu corpurile sale a intrării și ieșirii de pe teritoriul xxx Fabrica de zahăr din Glodeni, unde se află masa debitoare al xxxxx în proces de insolabilitate și care la 09.08.2010 întrunindu-se nesanționat, au împiedicat intrarea pe teritoriul întreprinderii pentru încărcarea și transportarea la indicația administratorului xxxxxx a masei debitoare și anume a zahărului tos în alt loc de depozitare, a două unități de transport, astfel xxxx în proces de insolabilitate suportând următoarele cheltuieli: de deplasare pe ruta Chișinău-Glodeni-Chișinău – 9000,00 lei, de staționare –3680,00 lei.

Tot Comisarul CPR Glodeni xxxxx este învinuit că, la 24.08.2010 săvârșind acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, prezentându-se la intrarea pe teritoriul xxxv a dat ilegal indicații subalternilor săi să nu se implice și să nu curme acțiunile ilegale de samovolnicie a foștilor lucrători ai , care pretindeau la masa debitoare prin încălcarea ordinii publice, exprimată în blocarea cu corpurile sale a intrării și ieșirii de pe teritoriul Î xxxxxxxx, unde se află masa debitoare al xxxxx în proces de insolabilitate și care în acea zi întrunindu-se nesanționat au împiedicat ieșirea de pe teritoriul întreprinderii menționate pentru transportarea la indicația administratorului xxx a masei debitoare și anume a zahărului tos în alt loc de depozitare, a cinci unități de transport încărcate cu zahăr tos, care au staționat forțat pe teritoriul Îxxxxx, până la 04.09.2010, astfel xxxx în proces de insolabilitate suportând următoarele cheltuieli: de deplasare pe ruta Chișinău-Glodeni-Chișinău 22500,00 lei, de staționare 14400,00 lei.

Tot Comisarul CPR Glodeni xxxxx este învinuit că, la 15.10.2010 săvârșind acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, prezentându-se la intrarea pe teritoriul Îxxxxx, a dat ilegal indicații subalternilor săi să nu se implice și să nu curme acțiunile ilegale de samovolnicie a foștilor lucrători ai xxxx, care pretindeau la masa debitoare prin încălcarea ordinii publice, exprimată în blocarea cu corpurile sale a intrării și ieșirii de pe teritoriul xxxxxx, unde se află masa debitoare al xxx în proces de insolabilitate și care în acea zi întrunindu-se nesanționat au împiedicat ieșirea de pe teritoriul întreprinderii menționate pentru transportarea la indicația administratorului xxx a masei debitoare și anume a zahărului tos în alt loc de depozitare, a unei unități de transport încărcate, care a staționat forțat pe teritoriul xxxxxx, până la 28.10.2010, astfel xxxxxxxx în proces de insolabilitate suportând următoarele cheltuieli: de deplasare pe ruta Chișinău-Glodeni-Chișinău 4500,00 lei, de staționare 7620,00 lei.

Tot Comisarul CPR Glodeni xxxx este învinuit că, la 30.10.2010 săvârșind acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege a dat ilegal indicații subalternilor săi să nu se implice și să nu curme acțiunile ilegale de samovolnicie a foștilor lucrători ai xxxx, care pretindeau la masa debitoare prin încălcarea ordinii publice, exprimată în blocarea cu corpurile sale a intrării și ieșirii de pe teritoriul xxxxxx, unde se află masa debitoare al xxxxx în proces de insolabilitate și care în acea zi întrunindu-se nesanționat au împiedicat intrarea pe teritoriul întreprinderii menționate pentru încărcare la indicația administratorului xxxxa masei debitoare și anume a zahărului tos în scopul transportării acestuia alt loc de depozitare, a unei unități de transport astfel xxx în proces de insolabilitate suportând următoarele cheltuieli: de deplasare pe ruta Chișinău-Glodeni-Chișinău 13500,00 lei, de staționare 240 lei.

Depășind atribuțiile sale de serviciu și împiedicând ilegal dreptul lui xxxxxxxx la îndeplinirea obligațiilor sale în calitate de administrator al procedurii de insolabilitate astfel cauzând daune considerabile xxx în proces de insolabilitate, comisarul CPR Glodeni xxxx, în opinia acuzării, a încălcat prevederile Legii nr.416 din 18.12.1990 cu privire la poliție și anume a art.12, conform căruia: „Poliția este obligată: pct.3) să înregistreze informația sosită cu privire la infracțiuni, contravenții administrative și alte evenimente care periclitează securitatea publică, să reacționeze prompt la sesizările și comunicările despre infracțiuni. ...; pct.10) să identifice cauzele și condițiile ce conduc la săvârșirea crimelor și a contravențiilor administrative, să ia măsuri în limitele drepturilor ei pentru înlăturarea lor; să înlăturească o muncă de profilaxie în mediul persoanelor criminogene; să participe la educarea juridică a populației”; prevederile Legii insolabilității nr.632 din 14.11.2001, art.83 alin.(1) conform căruia: “Prin hotărârea de intentare a procesului de insolabilitate, dreptul debitorului de a administra și de a dispune de bunurile incluse în masa debitoare este transmis administratorului” art.78 alin.(3) conform căruia: “În cadrul procesului de insolabilitate, toate acțiunile administratorului sînt orientate spre păstrarea, majorarea și valorificarea cît mai eficientă a masei debitoare prin toate mijloacele legale disponibile, pentru executarea cît mai deplină a creanțelor creditorilor”, încheierea judecătoriei Glodeni din 23.09.2010 conform căreia: “Se interzice Comisariatului de Poliție Glodeni săvârșirea

anumitor acțiuni care creează obstacole în efectuarea legitimă și constructivă a activității executive și dispoziționale ale administratorului procesului de insolvență xxxxxxx, xxxxx, inclusiv și transportarea masei debitoare de pe teritoriul xxxxxxx.

Acuzarea a calificat acțiunile lui xxxxxx în baza **art.328 alin.(1) Cod penal** cu următoarele semne calificative: *săvârșirea de către o persoană cu funcții de răspundere a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, cu cauzarea de daune în proporții considerabile intereselor persoanei juridice.*

Prin *sentința Judecătorei Rîșcani din 18 martie 2014*, Budcenco Iuriea fost achitat de sub învinuirea de săvârșirea a infracțiunii prevăzute de **art.328 alin.(1) Cod penal**, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii. Acțiunea civilă înaintată de partea vătămată xxxxx în proces de insolvență cu privire la încasarea prejudiciului material în sumă de 228020 lei, a fost respinsă ca neîntemeiată.

Sentința adoptată de instanța de fond a fost atacată cu apel de către procurorul în Serviciul Nord al Procuraturii Anticorupție, Marcel Dumbravan, motivul invocat fiind ilegalitatea sentinței.

Apelantul consideră că, instanța de fond în mod eronat a neglijat valoarea probantă a probelor examinate în cadrul ședinței de judecată prezentate de către acuzare, fiind totodată dusă în eroare de declarațiile inculpatului care nu și-a recunoscut vina și care poartă un caracter de apărare, scop primordial fiind eschivarea de la răspunderea penală. De asemenea, se invocă faptul, că prima instanță nejustificat a interpretat că reținerea la 24.08.2010 de către colaboratorii de poliție a unui grup de persoane care o însoțeau pe xxxxxx, au fost de fapt măsuri de indentificare a persoanelor, deoarece ultimii nu aveau acte de identitate asupra sa. În opinia apelantului, acțiunile ex-comisarului CPR Glodeni xxxxxx fost just calificate de procuror potrivit prevederilor art.328 alin.(1) Cod Penal, deoarece ca subiecți ai acestei infracțiuni, aceștia cad atît sub incidența art. 123 alin.(1) Cod penal – persoană cu funcție de răspundere, cît și sub incidența art.123 alin.(2) Cod penal - persoana publică.

Solicită admiterea apelului, casarea sentinței instanței de fond și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care xxxxxx să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(1) Cod Penal, și în baza acestei legi să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 300 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice în organele Ministerului Afacerilor de Interne pe un termen de 3 ani. Acțiunea civilă înaintată de – în sumă de 228020 lei de a fi admisă integral, fiind dispusă încasarea acesteia de la în folosul xxxxxx.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 05.02.2015 a fost respins ca nefondat apelul procurorului, cu menținerea sentinței din 18.03.2014 a judecătorei Rîșcani.

Procurorul, în temeiul pct.6 alin.(1) art.427 Cod de procedură penală, a contestat cu recurs ordinar decizia, solicitînd casarea acesteia cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 28.07.2015 s-a admis recursul ordinar, s-a casat total decizia Curții de Apel Bălți din 05.02.2015, cu dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

La această decizie este anexată opinia separată a doi judecători, care consideră, că sentința instanței de fond și decizia instanței de apel sînt legale și întemeiate.

În ședința instanței de apel procurorul participant și reprezentantul părții vătămate xxxxxx în proces de insolvență, xxxxx, a susținut apelul declarat pe motivele invocate în el.

Inculpatul xxxxx și avocatul Russu Vitalie, care l-a asistat în ședința instanței de apel, au solicitat respingerea apelului, cu menținerea sentinței instanței de fond fără modificări.

Verificînd argumentele în apelul înaintat, ascultînd participanții, studiînd materialele cauzei, Colegiul penal consideră apelul declarat ca nefondat și necesar a-l respinge, menținînd fără modificări sentința pronunțată de instanța de fond.

Conform **art.415 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod de procedură penală**, (1) *Instanța de apel, judecînd cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menținînd hotărîrea atacată, dacă: c) apelul este nefondat;*

Potrivit prevederilor **art.414 alin.(1) Cod de procedură penală**, *instanța de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.*

Recursul procurorului împotriva sentinței judecătorei Rîșcani din 18 martie 2014 a fost înaintat la 25 martie 2014, ceea ce înseamnă că a fost declarat în termen, dar este nefondat.

În susținerea acestei concluzii Colegiul penal menționează, că **art.328 alin.(1) Cod penal** prevede **răspunderea penală** pentru *săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.*

Activitatea de serviciu trebuie exercitată în limitele competenței acordate de normele care circumstanțiază statutul juridic al persoanei publice, aceasta fiind una dintre condițiile de bază ale funcționării normale a sectorului public. În aceste împrejurări, dacă persoana publică săvârșește acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, prin aceasta cauzînd daune în proporții considerabile interesului public sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, atunci v-a fi prezentă o gravă perturbare a activității de serviciu într-o întreprindere, instituție, organizație de stat sau a administrației publice

locale ori într-o subdiviziune a lor. Pe cale de consecință, se justifică intervenția legii penale în planul incriminării, la art.328 Cod penal, a faptei de depășire a atribuțiilor de serviciu.

Această componență de infracțiune are un **obiect juridic special**, care îl constituie *relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sectorul public, care presupune îndeplinirea obligațiilor de serviciu în mod corect, fără exces, cu respectarea intereselor publice, precum și a drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și ale celor juridice.*

Latura obiectivă a infracțiunii în cauză are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea de depășire a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege; 2) urmările prejudiciabile, și anume - daunele în proporții considerabile cauzate intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice; 3) legătura causală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Latura subiectivă a acestei infracțiuni se caracterizează prin intenție directă sau indirectă.

Subiectul infracțiunii prevăzute la art.328 Cod penal, pe lângă persoana fizică responsabilă de 16 ani, mai trebuie să întrunească calitatea specială de persoană publică. Săvârșește depășirea atribuțiilor de serviciu persoana publică, care, într-o întreprindere, instituție, organizație de stat sau a administrației publice locale ori într-o subdiviziune a lor, exercită acțiuni administrative de dispoziție sau acțiuni de ordin organizatorico-economic.

După cum rezultă din materialele cauzei, în cazul dat de către instanța de fond a fost pronunțată o sentință de achitare.

Examinînd cauza în ordine de apel, Colegiul penal a admis demersul părții acuzării privind reluarea cercetării judecătorești potrivit modului stabilit pentru prima instanță, dispunînd audierea nemijlocită în ședința instanței de apel a reprezentantului părții vătămate xxxxxx, a inculpatului xxxxxx și prezentarea bazei probante scrise, care părțile au considerat-o pertinentă, concludentă și utilă pentru justa soluționare a cauzei.

După îndeplinirea respectivelor prevederi legale, Colegiul penal consideră, că instanța de fond dispunînd achitarea inculpatului xxxxxx de sub învinuirea formulată pe art.328 alin.(1) Cod penal pe motivul că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii, a adoptat o hotărîre legală, motivată și temeinică, bazată pe întreg ansamblul probant și prevederile legale, care cert dovedește nevinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate, soluționînd astfel toate chestiunile prevăzute pentru adoptarea sentinței, după cum prevede art.385 Cod de procedură penală.

În baza **art.389 alin.(1) Cod de procedură penală**, sentința de condamnare se adoptă numai în cazul, în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.

Vinovăția persoanei în săvîrșirea faptei se consideră dovedită numai în cazul cînd instanța de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetînd nemijlocit toate probele prezentate, iar dubiile care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului și în limita unei proceduri legale, a dat răspunsuri la toate chestiunile prevăzute la art.385 Cod de procedură penală.

Conform **art.390 alin.(1) pct.3) Cod de procedură penală**, sentința de achitare se adoptă dacă fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Potrivit prevederilor **art.52 Cod penal**, se consideră componență a infracțiunii, totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

Instanța de fond a dat deplină eficiență prevederilor art.52 și 390 alin.(1) pct.3) Cod de procedură penală și corect a constatat lipsa elementului constitutiv al infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(1) Cod penal, și anume - latura obiectivă a infracțiunii, care constă în fapta prejudiciabilă ce se exprimă în acțiunea de depășire a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, adică făptuitorul comite o acțiune care nu este în competența lui de serviciu sau în competența exclusivă a lui de serviciu, dar este în competența unei alte persoane sau a unui alt organ ori acțiune care nu se află în competența a nici unei persoane sau a nici unui organ.

Instanța de fond a apreciat probele din punct de vedere a situației obiective, legale și prin coroborare între ele.

Colegiul penal menționează faptul, că probele prezente pe dosar, cercetate atît în instanța de fond, cît și cea de apel demonstrează faptul, că acțiunile inculpatului xxxxxx erau îndreptate spre menținerea ordinii publice, fără a se implica în activitatea administratorului procesului de insolvență xxxxxx, dar nicidecum nu se dovedește faptul neînregistrării de către xxxxa informațiilor cu privire la infracțiunea sub formă de samovolnicie comisă de către foștii lucrători ai xxxxxx și neîntreprinderea măsurilor pentru înlăturarea cauzelor care au provocat comiterea acestei infracțiuni, după cum afirmă procurorul.

Argumentele invocate în apelul procurorului privind prezența probelor ce dovedesc vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(1) Cod penal sînt contradictorii circumstanțelor și împrejurărilor de fapt stabilite de către instanța de fond și cea de apel pe parcursul judecării cauzei.

Probele scrise ale cauzei penale pormite în privința lui xxxxxx sînt în xerocopii extrașe din cauza penală în privința lui xxxxx și nu toate se referă la circumstanțele cazului și învinuetea aduă primului.

Aceste probe sînt puse și la baza rechizitoriului, fără a fi descrise, argumentate și motivate din punct de vedere legal, precum legătura și relevanța cu cauzele penale a lui Budcenco Iurie, făcîndu-se doar referire la ele.

Probele exprimate prin înscrisuri și înregistrări, care-s recunoscute la corpuri de acte și la care face referință procurorul în recurs, confirmă anumite fapte referitor la procesul de insolvență, la necesitatea de transportare a masei debitoare de zahăr și borhot uscat,

la anumite evenimente filmate și șofamente eliberate, adică în circumstanțe ale evenimentelor care sau pōdus, dar nu și a faptei infracționle.

În apel s-a făcut referire la declarațiile martorului xxxxx de la prima și pî la declarațiile în instanța de fond), căror instanța de fond le-a dat aprecieri, și otivă-le în suficientă măsură. Declarațiile aceștea instanța de fond le-a apreciat în corport cu ansamblul de probe administrate.

La toate plîngerile parvenite prin intermediul poștei și a telefonului, inclusiv a lui xxxxx și foștilor angajați ai fabricii de zahăr, au fost înregistrate în Unitatea de Gardă a CRP Glodeni.

Foștii angajați ai xxxxx au protestat în fața fabricii o perioadă îndelungată, fiind solicitată intervenția poștei de mai multe ori.

Reșirea în fața locului a colaboratorilor de poliție în frunte cu comisariul xxxxxa fost generată de solicitările telefonice parvenite la cei angajați ai fabricii de zahăr, precum și de partea xxxxx.

Aflarea la fața locului a inculpatului xxxxx, a subalternilor săi și chestiunilor a multe șoară a participanților a fost dictată de necesitatea asigurării ordinii publice, fapt confirmat atât de inculpat, cât și de reprezentantul părții vătămate xxxxx, precum și de martorii audiați xxx, xxx și xxx.

Participanții conflictului, atât din partea foștilor angajați ai fabricii de zahăr, cât și cei angajați de administratorul procesului de insolabilitate, au fost chemați la comisariat, fiind coordonați această acțiune cu xxx și avocatul său xxxx care se aflau la fața locului în scopul clarificării situațiilor de conflict în ce privește neînțelegerile apărute, exprimarea cu cuvinte necenzurate și tăierea anterioară a ambelor părți de obilulul din participanții foștilor angajați, precum și așine. Aceste acțiuni la acel moment erau necesare, așa cum a apărut necesitatea de a liniști participanții conflictului din ambele părți și a menține ordinea publică, cu atât mai mult, că a fost identificat un grup necunoscut de persoane, intențiile cărora pe moment nu se cunoșteau.

Persoanele date (angajate de administratorul procesului de insolabilitate) n-au fost reținute după cum se pretinde, dar le-a fost solicitată prezența la comisarariat în legătură cu scopul vizat, pentru identificare și darea explicațiilor. Deaceia șcipsesc la materialele cauzei penale sau la alte cauze careva șocote verbale de reținere în acest sens.

Procedura de identificare și luare a explicațiilor a durat un timp suficient de scurt, ulterior acestea au fost puși la dispoziția persoanelor care i-a angajat și au fost liberi în acțiuni. Timpul suficient de scurt în care sau aflat în incinta poliției n-a influențat la efectuarea de către aceștea a unor activități ulterioare.

În acelaș context ține de menționat faptul, că xxxxx nici n-a putut argumenta documental angajarea lor legală.

Toate acțiunile de la fața locului xxxxx țe-a coordonat și cu conducătorul MAI, în acel moment cu xxxxx, viceministru, care i-a dat indicații verbale să nu implice șoliția în raporturile dintre părțile conflictului, să ridice pe alarmă întreg efectivul comisariatului și să mențină ordinea publică.

Potrivit hotărîrii judecătoreștii Glodeni din 23.09.2010, s-a obligat Comisarariatul de Poliție a raionului Glodeni să nu creeze obstacole în efectuarea legitimă și constructivă a activității executive și dispoziționale ale administratorului de insolabilitate a xxxxx, inclusiv și transportarea masei debitoare de pe teritoriul xxxxxxx.

Martorii indicați mai sus au mai confirmat și faptul, că n-au primit nici o indicație de a împedica scoaterea zahărului de pe teritoriul fabricii, fapte ce confirmă și declarațiile inculpatului.

Chiar de acești martori au fost în subordinea lui xxxxx aceștea au dat declarații sub jurământ și prentîmpinați de răspunderea penală pentru declarații false.

Instanța de fond a apreciat declarațiile martorilor din rîndul poliștilor în ansamblu cu alte probe și după propria convingere.

În veridicitatea declarațiilor martorilor vizați Colegiul penal nu are temei de a se îndoii, deoarece acestea coroborează între ele și cu alte probe administrate în procesul de judecare.

Afirmațiile lui xxxxxprivitor la faptul, că xxxxx a dat direct indicații subalternilor să nu curme acțiunile foștilor angajați ai fabricii sînt afirmate doar de către aceasta și sînt netemeinice, așa cum nu și-au găsit confirmare prin alte probe.

La momentul producerii evenimentelor xxxxx la solicitarea lui xxxxxxxx a refuzat să prezinte organelor de poliție documentele referitoare la caz, care să confirme legalitatea acțiunilor ei și necesitatea intervenției în forță a poliției, invocînd faptul, că poliția n-are dreptul să-i verifice activitatea, unica autoritate fiind doar inspectoratul fiscal.

Indicația lui xxxxxxx, reieșind din situația de fapt constatată, sa rezumat la neimplicarea poliției în relațiile apărute între foștii angajați și administratorul procesului de insolabilitate referitor la datoriile salariale și la menținerea ordinii publice.

Aceste indicații au fost date ca rezultat al faptelor de care avea cunoștință xxxxx la acel moment, și anume, al cauzelor penale pornite pe faptele în legătură cu activitatea fabricii de zahăr și a administratorului procesului de insolabilitate, al existenței diverselor hotărîri judecătorești de sechestrul și de interdicere a schimbării locului zahărului și borhotului, al refuzului administratorului procesului de insolabilitate xxxxx de a prezenta documentele relevante cazului pentru aprecierea situației de fapt.

Faptul, că directorul executiv al xxxxx, xxxx a solicitat administratorului procesului de insolabilitate, șciberarea depozitelor de zahăr și borhot uscat nu se contestă și nici legalitatea acestei solicitări.

Nu sa stabilit ca xxx să întreprindă careva acțiuni active, prin care să împedice administratorului xxxxx transportarea zahărului și borhotului uscat de la depozitele xxx în alt loc de depozitare, ce și ultima confirmă.

Procurorul face trimiteri la declarațiile polițistilor, care de fapt susțin să n-au primit indicații de la xxx de a împedica activitatea administratorului procesului de insolabilitate.

Nici probele scrise nu mențin învinuirea care i-a fost imputată lui xxxx.

Instanța de fond a apreciat obiectiv probele reieșind din situația de fapt în care sau produs evenimentele, în coroborare cu prevederile legale, dar nu tendențios după cum indică procurorul.

Instanța de apel constată, că prevederile legale în prezenta cauză au fost respectate, fapt ce demonstrează, că procesul penal de achitare a inculpatului xxxxx a fost unul echitabil în sensul art.6 CEDO, coraportat la prevederile art.8 Cod de procedură penală ce stabilește, că *persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă, că nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa și că concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri, toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.*

Întreg ansamblul probelor, care au fost prezentate și cercetate în instanța de fond și cea de apel, confirmă doar faptul că acțiunile lui xxxxxx nu cad sub incidența legii penale incriminate lui.

Instanța de fond întemeiat și legal a constatat în sentința pronunțată, că acțiunile lui xxxx nu cad sub incidența infracțiunii incriminate. Acest fapt este demonstrat nu numai prin declarațiile inculpatului xx, dar și prin declarațiile martorilor xxxxxxxxxxxxxx date atât în instanța de fond, cât și în cea de apel, care-s martorii acuzării, prin care se confirmă că xxxx nu a dat careva indicații subalternilor săi să nuse implice și să nu curme acțiunile ilegale de samovolnicie a foștilor lucrători ai xxxxxx, acesta doar s-a aflat cu efectivul comisariatului la fața locului pentru menținerea ordinii publice, care este una din funcțiile de bază ale poliției.

Colegiul reține, că un asemenea ordin verbal xxxx l-a primit și de la viceministrul MAI din acea perioadă, xxx, ceea ce se confirmă și prin declarațiile ultimului date în ședința instanței de fond (Vol.II f.d.225-227) și confirmate de acesta în ședința instanței de apel (Vol.III f.d.28).

Din cele expuse, ținând cont de art.113 Cod penal, că noțiunea de calificare a infracțiunii cuprinde determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, instanța de judecată corect a pronunțat sentința de achitare pe motivul că fapta inculpatului xxxxxx nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii incriminate, lipsind în mod cert doar latura obiectivă a acesteia.

Printre protestatarii, foștii angajați ai xxxx, care au blocat intrarea-ieșirea de pe teritoriul fabricii au fost xxxxxxxx.

Potrivit sentinței judecătoreii Glodeni din 20.12.2012 procesul penal de învinuirea lui xxxxxx în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art.352 alin.(3) lit.d) Cod penal a fost încetat.

Instanța dată și-a motivat soluția în baza art.332 alin.(1), 275 pct.4), 9), 285 alin.(2) Cod de procedură penală și art.40 Cod penal, indicând în sentință, că riscul se consideră întemeiat dacă îndeplinește următoarele condiții: scopul social-util nu putea fi atins fără acțiunile însoțite de risc și persoana care a riscat a întreprins toate măsurile pentru a nu leza interesele și valorile sociale ocrotite de legea penală, că riscul întemeiat înlătură răspunderea penală pentru dauna cauzată intereselor și valorilor ocrotite numai în cazul în care persoana care a riscat nu a avut la dispoziție o altă cale de a-și atinge scopul social util, în cazul de față, conform declarațiile acestor persoane, cât și a martorilor audiați în cadrul cercetării judecătorești, persoanele care au blocat accesul mijloacelor de transport destinate pentru transportarea zahărului din depoziteel xxxxx, nu au avut la dispoziție o altă cale de a atinge scopul social util pentru toți creditorii xxxxx de păstrare a masei debitoare și că sînt prezente toate circumstanțele de încetare a cauzei respective.

Prin această sentință de încetare a procesului penal în privința persoanelor care au blocat intrarea-ieșirea de pe teritoriul fabricii de zahăr, la acel moment xxxxxx, încă o dată se confirmă faptul, că xxxxx a procedat legal și că nu și-a depășit nici o atribuție de serviciu.

În concluzie Colegiul penal consideră, că inculpatul xxxxx a procedat conform fișei sale de post și a legislației în vigoare, făcînd aici referință la art.2, 12, 13, 22 și 23 ale Legii cu privire la poliție nr.416 din 18.12.1990, care era în vigoare la acel moment, realizînd astfel sarcinile poliției și obligațiunile sale de serviciu.

În cadrul examinării cauzei în ordine de apel, partea acuzării nu a prezentat careva probe ce ar confirma cert săvârșirea faptelor prejudiciabile incriminate inculpatului Budcenco Iurie, limitîndu-se la prezentarea probelor care au fost prezentate instanței de fond și care au fost apreciate și analizate în sentința pronunțată.

Instanța de apel consideră, că apelul înaintat de procuror este declarativ, fiind expuse probe care au fost prezentate în instanța de fond și asupra cărora instanța s-a expus poziția în sentința pronunțată, acestea fiind apreciate din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coraborării lor în ansamblu, urmînd a fi respins ca nefondat.

Conducîndu-se de art. 415 alin.(1) pct.1) lit.c), 416-418, Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

D e c i d e :

Apelul *procurorului în Serviciul Nord al procuraturii Anticorupție, Marcel Dumbravan*, declarat împotriva *sentinței judecătorești Rîșcani din 18.03.2014*, în cauza penală în privința lui *xxxxxx*, se respinge ca nefondat, cu menținerea sentinței în cauză fără modificări.

Decizia e susceptibilă pentru executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 (treizeci) de zile de la pronunțare.

Adoptată și pronunțată public la 30.12.2015.

Decizia motivată a fost pronunțată și înmînată părților la *XXXXXXXXXX*.

Președintele de ședință:

Judecătorii :