

SENTINȚĂ
În numele Legii

9 martie 2018

municipiul Cahul

Judecătoria Cahul, sediul central
instanța de judecată compusă din:

președintele ședinței, judecător
referier

Inga Gorlenco
Ina Deniță, Cristina Ungureanu, Iulia Bria

la participarea:

procurorului

XXXXXXXXXX

părătorul inculpatului XXXXXXXXXXXX

XXXXXXXXXX

părătorul inculpatei XXXXXXXXXXXX

XXXXXXXXXX

examinând în ședință publică, în procedura generală, în limba de stat, cauza penală de învinuirea lui

XXXXXXXXXX Constantin, născut la 18 august 1957, domiciliat în or. Cahul, str. Tineretului 10/1, ap. 103, angajat în timpul muncii, studii superioare, căsătorit, nesupus militar, anterior ne judecat, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, cetățean al Republicii Moldova

XXXXXXXXXX Veaceslav, născută la 02 februarie 1964, domiciliată în or. Cahul, str. Tineretului 10/1, ap. 103, angajată în timpul muncii, studii medii speciale, căsătorită, anterior ne judecată, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, cetățean al Republicii Moldova

învinuți în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal

Termenul de examinare a cauzei penale de la data de la 02.03.2017-19.03.2018

c o n s t a t ă :

XXXXXXXXXX Constantin exercitând funcția de director al Școlii profesionale nr. 2 or. Cahul, numit în baza ordinului Ministerului Educației nr. 13-p din 02.07.1998, cu ulterioarele modificări, activând în această funcție până în 18 ianuarie 2016, astfel fiind persoană publică, care conform Regulamentului intern de activitate, fiind directorul instituției de învățământ are în atribuții de a coordona fiind responsabil de întreaga activitate instructiv-educativă și administrativă a instituției; selectează, angajează, eliberează personalul în conformitate cu legislația în vigoare; negociază și semnează contractual colectiv de muncă și contractual individual de muncă; coordonează și aprobă norma didactică a cadrelor didactice; este ordonator de finanțe/credite, semnează contracte, deschide conturi bancare; este responsabil de desfășurarea activității antreprenoriale, astfel fiind responsabil și de stabilirea sporului pentru vechime în muncă a personalului angajat în calitate de șef al comisiei create în baza ordinilor sale, fiind în exercițiul funcției deținute, folosind intenționat situația sa de serviciu, din interes personal și material, a introdus date vădit false în Procesul-verbal al comisiei pentru stabilirea vechimii în muncă și a sporului aferent acestuia din 02 ianuarie 2014, prin care soției sale, XXXXXXXXXXXX, angajată în funcțiile de bibliotecar și inspector de cadre, i-a fost calculată vechimea în muncă de 24 ani și stabilit sporul aferent acestuia în mărime de 30 %, în Procesul-verbal al comisiei pentru stabilirea vechimii în muncă și a sporului aferent acestuia din 02 ianuarie 2015, prin care angajatei XXXXXXXXXXXX i-a fost calculată vechimea în muncă de 20 ani și 7 luni și stabilit sporul aferent acestuia în mărime de 30 %, și în Procesul-verbal al comisiei pentru stabilirea vechimei în muncă și a sporului aferent acestuia din 04 ianuarie 2016, prin care angajatei XXXXXXXXXXXX i-a fost calculată vechimea în muncă de 22 ani și stabilit sporul aferent acestuia în mărime de 30 %, pe cînd potrivit ultimului Proces-verbal de calculare și stabilire a sporului pentru vechimea în muncă din 03.03.2016, cît și a informației prezentate de Inspekția teritorială de muncă Cahul din 16 mai 2016, acumulată în baza controlului efectuat la Ș.P. nr. 2, ultima are o vechime în muncă în mărime de 19 ani și 9 luni, adică mai mică de 20 ani, iar sporul aferent vechimei în muncă trebuia să constituie 25 % și nu 30 %, prin ce i-a fost calculat și achitat supraplata la salariu în mărime totală de 1880,17 lei pentru funcțiile cumulate de bibliotecar și inspector cadre.

Acțiunile lui XXXXXXXXXXXX au fost încadrate în prevederile art. 332 alin.(1) Codul penal, conform indicilor: *Înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvîrșite din interes material sau din alte interese personale.*

XXXXXXXXXX Veaceslav, exercitând funcția de bibliotecar și inspector secția cadre a Școlii profesionale nr. 2 or. Cahul, numită în baza ordinului directorului nr. 117 din 02.09.2013, astfel fiind persoana responsabilă de stabilirea vechimei în muncă a angajaților, fiind în exercițiul funcției deținute, folosind intenționat situația sa de serviciu, din interes personal și material, a introdus date vădit false în Procesul-verbal al comisiei pentru stabilirea vechimei în muncă și a sporului aferent acestuia din 02 ianuarie 2014, prin care ei, angajată în funcțiile de bibliotecar și inspector de cadre, i-a fost calculată vechimea în muncă de 24 ani și stabilit sporul aferent acestuia în mărime de 30 %, în Procesul-verbal al comisiei pentru stabilirea vechimei în muncă și a sporului aferent acestuia din 02 ianuarie 2015, prin care angajatei XXXXXXXXXXXX i-a fost calculată vechimea în muncă de 20 ani și 7 luni și stabilit sporul aferent acestuia în mărime de 30 %, și în Procesul-verbal al comisiei pentru stabilirea vechimei în muncă și a sporului aferent acestuia din 04 ianuarie 2016, prin care angajatei XXXXXXXXXXXX i-a fost calculată vechimea în muncă de 22 ani și stabilit sporul aferent acestuia în mărime de 30 %, pe cînd potrivit ultimului Proces-verbal de calculare și stabilire a sporului pentru vechimea în muncă din 03.03.2016, cît și a informației prezentate de Inspekția teritorială de muncă Cahul din 16 mai 2016, acumulată în baza controlului efectuat la Ș.P. nr. 2, ultima are o vechime în muncă în mărime de 19 ani și 9 luni, adică mai mică de 20 ani, iar sporul aferent vechimei în muncă trebuia să constituie 25 % și nu 30 %, prin ce i-a fost calculat și achitat supraplata la salariu în mărime totală de 1880,17 lei pentru funcțiile cumulate de bibliotecar și inspector cadre.

Acțiunile Svetlanei Munteanu au fost încadrate în prevederile art. 332 alin.(1) Codul penal, conform indicilor: *Înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvîrșite din interes material sau din alte interese personale.*

Martorul XXXXXXXXXXXX Mihai în cadrul ședinței de judecată a declarat că, la moment, activează în funcția director Școala Profesională nr. 2 Cahul și personal a depistat că inculpatei XXXXXXXXXXXX greșit i-a fost calculat sporul pentru vechime în muncă și că procesul verbal al comisiei pentru stabilirea vechimei în muncă nu a fost semnat de toți membrii. Anterior funcția de director al Școala Profesională nr. 2 Cahul a fost deținută de XXXXXXXXXXXX, care a activat în perioada 11.11.1997-18.01.2016, cînd martorul deținea funcția de director adjunct. Personal, în perioada 01.01.2014-18.01.2016 a fost membrul comisiei pentru stabilirea vechimei în muncă, împreună cu Corețchi Ion, Nadejda Constantinova, însă nu a participat permanent la ședințe. Conform Regulamentului, membrii comisiei se numesc prin ordin, care se aduce la cunoștința tuturor membrilor. Procesul verbal al ședinței de stabilire a vechimei în muncă se semnează de toți membrii, apoi prin ordin se aprobă și ulterior se salarizează, semnăturile membrilor sunt obligatorii. Comisia este formată din 5-7 persoane, este necesar majoritatea de voturi a membrilor pentru admitere, dar fiind aplicată semnătura doar unui singur membru procesul verbal se consideră nevalabil.

Suplimentar a declarat că, nu a fost înștiințat că este membrul comisiei și nu a participat la ședința când s-a stabilit vechimea în muncă a inculpatei XXXXXXXXXXX, iar procesul verbal de stabilire a vechimei în muncă a fost semnat doar de Corețchi Ion. În luna ianuarie 2016 XXXXXXXXXXX era în concediu medical. După procesul verbal din data de 01.03.2017 vechimea în muncă a inculpatei XXXXXXXXXXX s-a micșorat. În luna martie 2017 s-a recalculat vechimea în muncă a inculpatei XXXXXXXXXXX, după care ordinul la data de 03.03.2016 a fost anulat, însă nu știe dacă surplusul de mijloace bănești a fost returnat la stat de către XXXXXXXXXXX.

Martorul XXXXXXXXXXX Ivan a declarat în cadrul ședinței de judecată că, activează în cadrul Școlii Profesionale nr. 2 din anul 1980. Cunoaște despre faptul că a fost un conflict de serviciu pe urma căruia XXXXXXXXXXX a sesizat organele de drept. Din data de 01.01.2014 -18.01.2016 a activat în funcția de director adjunct-instruire. Nu ține minte dacă a participat ca membru la vre-o comisie pentru stabilirea vechimii în muncă, deoarece membrii comisiei permanente erau schimbați, însă știe cu siguranță că nu a participat la comisia când s-a stabilit vechimea în muncă a inculpatei XXXXXXXXXXX. În cadrul ședinței privind stabilirea vechimii în muncă nu era necesară prezența persoanei vizată, era suficient prezentarea carnetului de muncă. Nu ține minte dacă în anii 2014-2016 să fi semnat vre-un ordin prin care să-i fi fost adus la cunoștință că este membrul acestei comisii.

Martorul XXXXXXXXXXX a declarat că se cunoaște cu inculpații sunt foștii lui colegi de serviciu, împreună au activat la Școala Profesională nr. 2 Cahul. În luna ianuarie 2014 a activat în calitate de profesor și mai deținea și funcția de președinte comisiei metodice. Nu a cunoscut despre faptul că exista vre-o comisie cu privire la examinarea vechimei în muncă a angajaților, niciodată nu a fost membrul acestei comisii, personal nu i s-a adus la cunoștință vreun ordin. Cunoaște că această atribuție îi revenea șefului resurselor umane care în perioada anului 2014 era XXXXXXXXXXX. Nu i-a fost adusă la cunoștință lista membrilor comisiei privind stabilirea vechimii în muncă și nici nu ține minte să fi semnat careva proces verbal cu privire la stabilirea vechimei în muncă și semnătura aplicată nu îi aparține.

Martorul Constantinova Nadejda Constantin care a declarat în cadrul ședinței de judecată că, inculpații au fost colegii de serviciu, în prezent nu mai activează în această instituție. În luna ianuarie a anului 2014 a activat în funcția de contabil șef la Școala Profesională nr. 2 și cunoștea despre comisia de stabilire a vechimii în muncă a angajaților. Personal mergea în secția cadre și calcula vechimea în muncă în baza procesului verbal al comisiei, care era semnat de XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX și alți membri ai comisiei. Personal nu știe dacă și ea a semnat în calitate de membru în acel proces verbal. Fără semnăturile lui XXXXXXXXXXX și Svetlana procesul verbal nu se considera valabil. Procesul verbal era semnat de fiecare membru al comisiei în partea actelor fiind prezentate de către cadre. Dînsa a fost membrul comisiei și participa în ședință, însă nu ține minte când semna procesul verbal la început sau la final. Nu a participat la ședința unde s-a pus în discuție vechimea în muncă a Svetlanei Munteanu, dar cunoștea termenul vechimii în muncă a acesteia, a știut că s-a petrecut ședința unde s-a stabilit vechimea în muncă a inculpatei XXXXXXXXXXX. Procesul verbal a fost semnat de către Corețchi Ion, Munteanu Nicolai, XXXXXXXXXXX și la urmă s-a semnat personal, dar nu cunoaște dacă a fost prezent anume Corețchi Ion și dacă a semnat el.

În ianuarie 2014, XXXXXXXXXXX ocupa funcția de șef resurse umane și bibliotecară, nu ține minte cum se calcula vechimea în muncă, studiile nu se includeau la vechime în muncă.

Suplimentar martorul a adăugat că în anul 2013, vechimea în muncă a inculpatei XXXXXXXXXXX nu a fost calculată corect, personal a făcut recalculările. Deoarece nu se întruneau permanent în aceste ședințe, împreună cu XXXXXXXXXXX calculau vechimea în muncă în baza carnetelor de muncă, însă aveau întotdeauna ordin și procesul verbal.

Sporul pentru vechimea în muncă a inculpatei XXXXXXXXXXX pentru anul 2014 în mărime de 30% a fost stabilit în baza carnetului de muncă în cadrul ședinței, la care a participat și ea. Au fost 5 membri ai comisiei. Personal a semnat procesul verbal al comisiei pentru stabilirea vechimei în muncă, însă nu ține minte dacă Corețchi Ion a fost prezent la ședință și dacă a semnat procesul verbal. În anul 2015 a participat la ultima ședință, iar vechimea în muncă a fost stabilită în baza carnetului de muncă unde a depistat că vechimea greșit a fost calculată și a făcut rectificări. Uneori calcula salariile și în lipsa proceselor verbale și a ordinelor. Procesul verbal al comisiei pentru stabilirea vechimei în muncă, era completat de inculpată. În anul 2016, comisia a stabilit că vechimea inculpatei XXXXXXXXXXX este de 19 ani, calculul fiind corect, careva obiecții nu a avut.

La finalul audierii martorul a menționat că nu ține minte bine evenimentele din motiv că a trecut mult timp, iar declarațiile date la poliție sunt adevărate.

Din motivul contradicțiilor esențiale dintre declarațiile făcute în cadrul ședinței de judecată și cele făcute în cadrul urmăririi penale, la demersul procurorului în conformitate cu prevederile art. 368 al.1 pn. 1, au fost citite declarațiile martorul Constantinova Nadejda făcute la urmărirea penală, unde ultima a relatat că activează la Școala Profesională nr. 2 Cahul din 1978. Referitor la ordinul nr. 1 din 02.01.2014 prin care s-a organizat comisia pentru stabilirea vechimii în muncă la cadre didactice și procesul verbal al ședinței comisiei pentru stabilirea vechimii în muncă a angajaților pe anii 2014-2015, ultima nu a fost la curent și nici nu a fost prezentă, însă știa că este membrul comisiei deoarece personal a spus inculpatei că este necesar de petrecut această ședință. Nu a semnat procesul verbal al ședinței comisiei pentru stabilirea vechimii în muncă deoarece nu i-au prezentat la timp. Ei i-au fost prezentată vechimea în muncă a inculpatei de 24 ani, respectiv în octombrie 2014 a fost stabilit sporul aferent acestuia în mărime de 30%. Începînd cu anul 2013, cînd a fost angajată inculpata i s-a calculat spor aferent acestuia în mărime de 20% care a fost achitat pînă în anul 2014, cînd deja s-a stabilit 30%.

Inculpatul XXXXXXXXXXX în cadrul ședinței de judecată a declarat că nu recunoaște vina în comiterea infracțiunii și a indicat că activează în calitate de director la Școala Profesională nr. 2 Cahul din 1998 pînă la data de 20.01.2016. În perioada anului 2014 a fost formată comisia de stabilire a vechimii în muncă în bază de ordin, iar membrii comisiei au fost: el, XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX, Corețchi Ion și XXXXXXXXXXX, însă comisia nu s-a întrunit din diferite motive. Responsabil de calcularea și stabilirea vechimii în muncă a cadrelor didactice era XXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXX. Ședința În anul 2014 comisia pentru stabilirea vechimii în muncă la cadre didactice s-a desfășurat în componență redusă, a observat eroarea comisă la XXXXXXXXXXX, nu a solicitat rectificarea ordinului și a semnat procesul verbal din 02.01.2014. Pentru anul 2015-2016 au calculat vechimea în muncă cadrelor didactice analogic, însă procesul al ședinței comisiei pentru stabilirea vechimii în muncă a angajaților a fost semnat și de Corețchi Ion. În anul 2015 vechimea în muncă a inculpatei a fost calculată corect. În ianuarie 2016 a fost internat la spital și funcția de director o îndeplinea Corețchi Ion și din acest considerent nu a semnat în procesul verbal din 04.01.2016.

Inculpata XXXXXXXXXXX în cadrul ședinței de judecată a declarat că, nu recunoaște vina, în anul 2014 activa în funcția de bibliotecar, dar cumula și funcția inspector în resurse umane pînă la data de 01.02.2016. Vechimea în muncă a cadrelor didactice o stabilea comisia în baza carnetelor de muncă. De facto comisia pentru stabilirea vechimii în muncă nu se întrunea. Personal nu și-a calculat vechimea în muncă, aceste date i se transmiteau de către contabilitate, iar ordinul cu privire la stabilirea vechimei în muncă era semnat de președinte și membrii comisiei, cărora li se aducea la cunoștință și procesul verbal. Nu s-a emis un ordin privind formarea comisiei cu privire la stabilirea vechimei în muncă. În ordinul 1 a introdus datele din contabilitate. De la an la an vechimea sa în muncă era în descreștere, în perioada anilor 2014-2016 salariul său era flotant și nu se calcula sporul aferent vechimii în muncă și nici recalculări nu i s-au făcut. În cartea de ordine era aplicată doar semnătura sa, nu cunoaște de unde au apărut și alte semnături. Creșterea sporului aferent vechimii în muncă cu 5% constituie suma de 80 lei la salariu și din motiv că suma este foarte mică, nu l-a simțit la salariu, respectiv nu poate fi invocată intenția materială. În anul 2013, la angajare la Școala Profesională nr. 2 Cahul și pînă în anul 2014 nu i-a fost calculat spor aferent vechimii în muncă, ulterior, contabilul de sine stătător stabilirea aceste sporuri, în lipsa unui ordin. Comisia nu s-a întrunit niciodată. Contabilul a greșit și altor angajați vechimea în muncă Nu este de acord cu vechimea în muncă stabilită de 19 ani 9 luni, deoarece avea peste 21 ani vechime în muncă.

La întrebările instanței inculpata a declarat că în procesul verbal al ședinței comisiei pentru stabilirea vechimii în muncă a angajaților pe anul 2014 datele au fost introduse de ea, din cuvintele contabilei. Nu a fost de acord cu vechimea în muncă de 24 ani deoarece de facto avea o vechime de 19 ani 9 luni, însă contabila i-a

explicat ca așa vor recupera ceea ce nu s-a calculat din septembrie 2015. În procesul verbal al ședinței comisiei pentru stabilirea vechimii în muncă a angajaților pe anul 2015 datele au fost introduse de ea la fel din cuvintele contabilei, care a asigurat-o că totul este corect. La fel, procesul verbal al ședinței comisiei pentru stabilirea vechimii în muncă a angajaților pe anul 2016 tot ea l-a completat. Toate procesele verbale au fost completate de ea în biroul de serviciu. La contabilitate trebuiau să fie prezentate atât ordinul cit și procesul verbal, însă nu se prezentau și salarizarea se efectua în lipsa acestor acte. Nu a fost de acord cu vechimea stabilită de Inspekția în muncă, dar nici nu a contestat-o.

Necătfînd la faptul că, inculpații vinovăția în comiterea infracțiunii nu și-au recunoscut-o, vina acestora este dovedită pe deplin, prin următoarele probe administrate în cadrul ședinței de judecată:

- **Plîngerea de la Directorul ȘP nr. 2 din or. Cahul Gh. Vodă din data de 04.02.2016**, prin care a solicitat să fie analizate potențialele fapte de corupție comise de ex-directorul școlii profesionale din or. Cahul XXXXXXXXXXXX prevăzute în Legea nr. 16 din 15.02.2008 cu privire la conflictul de interese dar și cele prevăzute de Legea nr. 1264 din 19.07.2001 privind declararea și controlul veniturilor și al proprietății persoanelor cu funcții de demnitate publică. /f.d. 9/
- **Concluzia Inspectoratului de stat al muncii cu nr. 14 din data de 16 mai 2016**, potrivit căruia conform înscrisurilor din carnetele de muncă ale Svetlanei Munteanu, seria JTT-I nr. 1297440 și carnetul de muncă, seria AA nr. 0348040 indică o vechime în muncă mai mică de 20 ani, respectiv conform pct. 1,15 din Hotărîrea Guvernului nr. 801 din 20.07.2007, procentul pentru o vechime în muncă de la 15-20 ani trebuia să fie de 25% și nu de 30%. /f.d. 22-27/.
- **Proces verbal de ridicare din data de 11.07.2016** conform căruia au fost ridicate în original Registrul privind Ordine de producere Ș.P. nr. 2 Cahul pe anul 2014, cusut și sigilat pe 96 file, Registrul Ordine de producere Ș.P. nr. 2 Cahul pe 04.20.2015 numerotat și cusut pe 104 pagini, extras pe filă A4 Ordin nr. 1 și p-v al ședinței comisiei stabilire vechimei în muncă a Ș.P. nr. 2 Cahul din 02.01.2015 pe 1 filă, Registrul ordine producere Ș.P. nr. 2 2016 pe 96 pagini. /f. d. 35/.
- **Ordinul nr.1 din data de 02.01.2015**, în temeiul căruia s-a organizat comisia pentru stabilirea vechimei în muncă la cadre didactice din Școala Profesională nr. 2, potrivit căruia președintele comisiei a fost XXXXXXXXXXXX și membrii: XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, Corețchi Ion, iar în final comisia a decis stabilirea sporului aferent vechimii în muncă pentru XXXXXXXXXXXX de 30 % pentru 20 ani 7 luni activitate. /f.d. 36/
- **Ordonanță de recunoaștere și anexare a corpurilor delictive la cauza penal din data de 11 iulie 2016**, conform căruia a fost recunoscut corp delict Registrul Școlii Profesionale nr. 2 Cahul „Ordine de producere pe anul 2014„, cusut și sigilat pe 96 file, Registrul Școlii Profesionale nr. 2 Cahul „Ordine de producere pe anul 2015„, cusut și sigilat pe 104, Registrul Școlii Profesionale nr. 2 Cahul „Ordine de producere„, pe anul 2016, cusut și sigilat pe 96 file. /f. d. 38/.
- **Informații privind calcularea salariului și sporul la salariu a d-nei XXXXXXXXXXXX în funcție de bibliotecară, inspector de cadre pe anii 2013-2014-2015-2016, eliberată sub nr. 665 din data de 07.07.2016**/f. d. 39-40/.
- **Copia ordinului nr.1 din 02.01.2014**, în temeiul căruia s-a organizat comisia pentru stabilirea vechimei în muncă la cadre didactice din Școala Profesională nr. 2, potrivit căruia președintele comisiei a fost XXXXXXXXXXXX și membrii: XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, Corețchi Ion, iar în final comisia a decis stabilirea sporului aferent vechimii în muncă pentru XXXXXXXXXXXX de 30 % pentru 24 ani./f. d. 42/
- **Copia ordinului nr.1 din 02.01.2015** în temeiul căruia s-a organizat comisia pentru stabilirea vechimei în muncă la cadre didactice din Școala Profesională nr. 2, potrivit căruia președintele comisiei a fost XXXXXXXXXXXX și membrii: XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, Corețchi Ion, iar în final comisia a decis stabilirea sporului aferent vechimii în muncă pentru XXXXXXXXXXXX de 30 % pentru 20 ani 7 luni./f. d. 43/
- **Copia ordinului nr.1 din 04.01.2016** în temeiul căruia s-a organizat comisia pentru stabilirea vechimei în muncă la cadre didactice din Școala Profesională nr. 2, potrivit căruia președintele comisiei a fost XXXXXXXXXXXX și membrii: XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, Corețchi Ion, iar în final comisia a decis stabilirea sporului aferent vechimii în muncă pentru XXXXXXXXXXXX de 30 % pentru 22 ani./f. d. 44/
- **Ordinul nr.26 din 03.03.2016** în temeiul căruia s-a organizat comisia pentru stabilirea vechimei în muncă la persoanele în funcții de conducere, profesori și maștri de instruire care activează la Școala Profesională nr. 2 or. Cahul, potrivit căruia președintele comisiei a fost XXXXXXXXXXXX și membrii: XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, Tampei Tatiana, Corețchi Ion./f.d.45/.
- **Copia procesului verbal nr.1 din 03.03.2016** cu privire la stabilizarea sporului pentru vechime în muncă a cadrelor didactice pentru anul 2016, potrivit căruia comisia a decis stabilirea sporului aferent vechimii în muncă pentru XXXXXXXXXXXX de 25 % pentru 19 ani activitate. /f. d. 47/.
- **Regulamentul intern de activitate al Școlii Profesionale nr. 2 Cahul**, aprobat 22.03.2016. /f.d.59-75/.
- **Ordin nr. 13-p din 02.07.1998** cu privire la numirea în funcție a dlui XXXXXXXXXXXX./f.d.78/.
- **Ordin nr. 38-p din 22.02.2008** cu privire la concedierea directorului Școlii Profesionale nr. 2 Cahul în temeiul art. 86 alin.(1) lit. p), o) Codul muncii./f.d.79-80/.
- **Ordin nr. 284-p din 05.11.2008** cu privire la restabilirea în funcție a dlui XXXXXXXXXXXX în funcția de director al Școlii Profesionale nr. 2 Cahul./f.d.79-80/.
- **Ordin nr. 63-p din 23.03.2015** cu privire la constatarea încetării contractului individual de muncă a dlui XXXXXXXXXXXX, director al Școlii Profesionale nr. 2 Cahul./f.d.82/.
- **Contractul individual de muncă nr. 25 din 23.03.2015**, încheiat cu XXXXXXXXXXXX în funcția de director interimar al Școlii Profesionale nr. 2 Cahul. /f.d.83- 87/.
- **Ordin nr. 117 din 02.09.2013** cu privire la angajare în serviciu, în temeiul căruia XXXXXXXXXXXX a fost angajată la Școala Profesională nr. 2 Cahul în funcția de bibliotecară și inspector secția cadre./f.d.108/.
- **Fișa postului - inspector resurse umane**./f.d.109/.
- **Fișa postului - bibliotecară**./f.d.110/.
- **Raport de expertiză nr. 34/12/3-R-43 din XXXXXXXXXXXX**, efectuat de DTCHJ Sud CTC fJ a IGP al MAI a Republicii Moldova, care potrivit concluziei:

Înscrisurile manuscrise ce completează rubricile la pagina nr. 12 și nr. 13 a Registrului ȘP-2 Cahul, Ordine de producere 2014, au fost executate **de către XXXXXXXXXXXX Veaceslav**, a cărui mostre de scris și semnături au fost prezentate ca model de comparație.

Semnătura depusă la pagina 13 în rubrica „Membrii comisiei” a registrului ȘP-2 Cahul, Ordine de Producere 2014, a fost executată **de către XXXXXXXXXXXX Veaceslav**, a cărei mostre de scris și semnături au fost prezentate ca model de comparație

Semnătura depusă în rubrica „Director ȘP-2” la pagina nr. 12 și în rubrica „Membrii comisiei” la pagina nr. 13 a Registrului ȘP-2 Cahul, Ordine de Producere 2014, au fost executate **de către XXXXXXXXXXXX Constantin**, a cărei mostre de scris și semnături au fost prezentate ca model de comparație.

Impresiunile de ștampile rotunde aplicate în rubrica „Director ȘP-2” la pagina 12 și în rubrica „Președintele comisiei” la pagina 13, a Registrului ȘP-2 Cahul, Ordine de Producere 2014, au fost aplicate ștampila rotundă: „Ministerul Educației al Republicii Moldova, Instituția de învățămînt”, „ȘCOALA PROFESIONALĂ NR.2 or. CAHUL”, a cărei mostre cu impresiuni de ștampile au fost prezentate ca model de comparație.

Semnătura depusă la poziția „Membrii comisiei” în rubrica „Corețchi I.” la pagina nr. 13 a Registrului ȘP-2 Cahul, Ordine de Producere 2014, au fost executată **probabil nu de însuși Corețchi Ion**, a cărei mostre de semnături au fost prezentate ca model de comparație, ci de o altă(e) persoană(e).

Înscrisurile manuscrise se completează rubricile la pagina nr. 1-3 a Registrului ȘP-2 Cahul, Ordine de Producere 2015, au fost executate **de către XXXXXXXXXXXX Veaceslav**, a cărui mostre de scris au fost prezentate ca model de comparație.

Semnătura depusă la pagina nr. 3, la poziția „Membrii comisiei” în rubrica „XXXXXXXXXX” a Registrului ȘP-2 Cahul, Ordine de Producere 2015, a fost executată **de către XXXXXXXXXXXX Veaceslav**, a cărei mostre de scris și semnături au fost prezentate ca model de comparație.

Semnătura depusă la poziția „Director ȘP-2 Munteanu N.” la pagina nr. 3 a Registrului ȘP-2 Cahul, Ordine de Producere 2015, a fost executată **de către**

XXXXXXXXX Constantin, a cărei mostre de scris și semnături au fost prezentate ca model de comparație.

Impresiunile de ștampile rotunde aplicate la pagina nr. 1 și pagina nr. 3 a Registrului ȘP-2 Cahul, Ordine de Producere 2015, au fost aplicate cu **ștampila rotundă** „Ministerul Educației al Republicii Moldova, Instituția de Învățământ”, „ȘCOALA PROFESIONALĂ NR.2 or. CAHUL”, a cărei mostre cu impresiuni de ștampile au fost prezentate ca model de comparație.

Înscrisurile manuscrite, ce completează rubricile la pagina nr. 1-2 Registrului ȘP-2 Cahul, Ordine de Producere 2016, au fost executate **de către** XXXXXXXXXXX Veaceslav, a cărui mostre de scris au fost prezentate ca model de comparație.

Semnătura depusă de poziția „Director inter. Munteanu N.”, la pagina nr. 2 a Registrului ȘP-2 Cahul, Ordine de Producere 2016, a fost executată de către XXXXXXXXXXX Constantin, a cărei mostre de scris și semnături au fost prezentate ca model de comparație.

Impresiunile de ștampilă rotundă amplasată la pagina nr. 2 a Registrului ȘP-2 Cahul, Ordine de Producere 2016, a fost aplicată **ștampilă rotundă**: „Ministerul Educației al Republicii Moldova, Instituția de Învățământ”, „ȘCOALA PROFESIONALĂ NR.2 or. CAHUL”, a cărei mostre cu impresiuni de ștampile au fost prezentate ca model de comparație. /f. d. 133-163/.

Mijloacele materiale de probă:

- **Corpul delict: Pachetul nr. 1** - în care se află 3 Registre a Școlii Profesionale nr. 2 din or. Cahul pe anii 2014, 2015, 2016;
- **Corpul delict: Pachetul nr. 2** - în care se află mostre ale înscrisurilor lui Corețchi Ion pe 8 file;
- **Corpul delict: Pachetul nr. 3** - în care se află 2 registre a Școlii Profesionale nr. 2 Cahul și mostre a înscrisurilor lui XXXXXXXXXXX pe 7 file;
- **Corpul delict: Pachetul nr. 4** - în care se află mostre a înscrisurilor a lui XXXXXXXXXXX pe 15 file;
- **Corpul delict: Pachetul nr. 5** - în care se află mostre a impresiunii de ștampilă a Școlii Profesionale nr. 2 Cahul - 2 file.

Analizând probele cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanța, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, ajunge la concluzia că în cadrul examinării cauzei penale a fost dovedită pe deplin vinovăția lui XXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXX în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal, acțiunile fiind corect încadrate: *Înscrisura de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material sau din alte interese personale.*

La aprecierea acțiunilor inculpaților, instanța de judecată consideră necesar de reiterat prevederile art. 93 alin. (1) Cod procedură penală, conform cărora, *probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.*

Potrivit art. 100 alin. (4) Cod procedură penală, *toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.*

În cadrul cercetării judecătorești, instanța prin administrarea probelor prezentate, în coroborare cu materialele cauzei penale, cu certitudine a constatat faptul, că inculpații au săvârșit nemijlocit fapta de înscriere de către persoane publice în documente oficial false din interes material și din interes personal, iar prin justificarea probelor expuse, instanța de judecată determină corect încadrarea juridică a infracțiunii comise de către inculpați, în baza art. 332 alin. (1) Cod penal.

În efortul de precizare a semnificației de „componentă a infracțiunii”, legiuitorul a statuat în art. 52 alin. (1),(2) Cod penal, că *se consideră componentă a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componenta infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.*

Potrivit art. 113 alin. (1), (2) Cod penal, *calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători, iar noțiunea de calificare a infracțiunii cuprinde determinarea și constatarea juridică a corespondenței exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală.*

Instanța de judecată a constatat existența elementelor constitutive a infracțiunii incriminate:

Obiectul material al falsului în acte publice îl constituie actele oficiale confirmate sau adoptate prin activitatea autorităților publice, administrației publice centrale și locale, a organelor de drept.

Act public se consideră actul scris care urmează să fie confirmat, adoptat sau perfectat de către un organ al autorităților publice, al administrației publice centrale sau de către organele de drept, organizații, instituții sau întreprinderi de stat, act menit să certifice evenimentele și faptele care provoacă sau au urmări juridice.

La caz, instanța de judecată constată că Procesul-verbal al comisiei pentru stabilirea vechimii în muncă și a sporului aferent acestuia din 02 ianuarie 2014, Procesul-verbal al comisiei pentru stabilirea vechimii în muncă și a sporului aferent acestuia din 02 ianuarie 2015 și Procesul-verbal al comisiei pentru stabilirea vechimii în muncă și a sporului aferent acestuia din 04 ianuarie 2016, reprezintă obiectul material al infracțiunii deoarece certifică fapte cu urmări juridice.

Latura obiectivă se manifestă prin acțiunile de introducere a falsurilor în actele oficiale, modificând conținutul actului, sau prin cele de perfectare a unor astfel de acte vădit false, din interes material sau din alte interese personale.

Latura subiectivă a falsului în acte publice se manifestă numai prin intenție directă. Este obligatorie stabilirea motivului intenției, care întotdeauna reprezintă un interes material sau personal.

Subiect al infracțiunii poate fi persoana publică, alt funcționar al autorității publice, al administrației publice centrale și locale sau al organizației, instituției, întreprinderii de stat.

În acord cu alin.(2) art.123 Cod penal, prin persoană publică se înțelege: *funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public*

În sensul dispoziției de la art.123 alin.(2) Cod penal, angajatul întreprinderii de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public este salariatul care se asimilează funcționarilor publici, indiferent de nivelul ierarhic, cu excepția salariaților care desfășoară activități auxiliare. Prin „alte persoane juridice de drept public” se înțelege: instituțiile publice și autoritățile publice, enumerate în Anexa nr.1 la Hotărârea Guvernului privind punerea în aplicare a unor acte legislative, nr.1001 din 26.12.2011, precum și cele care nu sunt enumerate în acest act normativ (de exemplu, Agenția Medicamentului, Serviciul de Supraveghere de Stat a Sănătății Publice etc.), cu excepția autorităților publice autonome sau de reglementare.

În cazul în care, aceste persoane în prezența anumitor circumstanțe, ajung să exercite funcții producătoare de efecte juridice, astfel de persoane se încadrează în prevederile alin.(2) art.123 Cod penal. (Hotărârea Plenumului al Curții Supreme de Justiție nr. 11 din 22.12.2014 Cu privire la aplicarea legislației referitoare la răspunderea penală pentru infracțiunile de corupție, pct. 6.1).

Față de cele expuse, inculpații sunt subiecții infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal deoarece au exercitat funcții producătoare de efecte juridice, XXXXXXXXXXXX deținând funcția de director al Școlii Profesionale nr. 2 Cahul, iar XXXXXXXXXXXX, activând în funcția de inspector secția cadre al Școlii Profesionale nr. 2 Cahul, corect fiind funcția specialist resurse umane (Clasificatorul ocupațiilor din Republica Moldova, aprobat prin Hotărârea de Guvern nr. 461 din 02.07.2013, codul ocupației 242309), prin introducerea de către inculpatul XXXXXXXXXXXX date false în Procesul verbal al comisiei pentru stabilirea vechimii în muncă în anul 2014, 2015, 2016, referitor la vechimea în muncă a d-șei, iar ca efect juridic a atras calcularea sporului lunar la salariu în mărime de 30% deși în realitate urma să i se calculeze și să i se achite spor lunar la salariu în mărime de 25%, iar XXXXXXXXXXXX, a acceptat aceste date și a semnat procesele verbale, în calitate de președinte al comisiei pentru stabilirea vechimii în muncă.

Instanța de judecată stabilește starea de fapt, reieșind din întregul material probator administrat în cadrul ședinței de judecată și urmărirea penală și anume:

- Ordinul nr. 1 din 02.01.2014 privind organizarea comisiei pentru stabilirea vechimii în muncă la cadre didactice din Școala Profesională nr. 2 Cahul și procesul verbal pentru stabilirea vechimii în muncă a cadrelor didactice din Școala Profesională nr. 2 Cahul pe anul 2014, prin care d-nei XXXXXXXXXXXX i-a fost calculat o vechime în muncă de 24 ani, fiindu-i stabilit sporul lunar la salariu în mărime de 30%;
- Ordinul nr. 1 din 02.01.2015 privind organizarea comisiei pentru stabilirea vechimii în muncă la cadre didactice din Școala Profesională nr. 2 Cahul și procesul verbal pentru stabilirea vechimii în muncă a cadrelor didactice din Școala Profesională nr. 2 Cahul pe anul 2015, prin care d-nei XXXXXXXXXXXX i-a fost calculat o vechime în muncă de 20 ani 7 luni, fiindu-i stabilit sporul lunar la salariu în mărime de 30%;
- Ordinul nr. 1 din 04.01.2016 privind organizarea comisiei pentru stabilirea vechimii în muncă la cadre didactice din Școala Profesională nr. 2 Cahul și procesul verbal pentru stabilirea vechimii în muncă a cadrelor didactice din Școala Profesională nr. 2 Cahul pe anul 2016, prin care d-nei XXXXXXXXXXXX i-a fost calculat o vechime în muncă de 22 ani, fiindu-i stabilit sporul lunar la salariu în mărime de 30%.
- Răspunsul sub nr. 14 din 16.05.2016, eliberat de Inspekția teritorială de muncă Cahul, care comunică șefului Direcția Generală Teritorială „SUD” a CNA, că la data de 04.01.2016, când a fost calculată vechimea în muncă a inculpatei XXXXXXXXXXXX, ultima avea o vechime mai mică de 20 ani, fapt stabilit conform înscrisurilor din carnetele de muncă ale Svetlanei Munteanu, seria JIT-I nr. 1297440 și carnetul de muncă, seria AA nr. 0348040, iar conform pct. 1, 15 din Hotărârea de Guvern nr. 801 din 20.07.2007, procentul pentru o vechime în muncă de la 15-20 ani trebuia să fie de 25% și nu de 30%. /f.d.22-27/.
- Procesul verbal nr. 1 din 03.03.2016 cu privire la stabilirea sporului pentru vechime în muncă a cadrelor didactice pentru anul 2016 și procesul verbal pentru stabilirea vechimii în muncă a cadrelor didactice din Școala Profesională nr. 2 Cahul pe anul 2016, prin care d-nei XXXXXXXXXXXX i-a fost calculat o vechime în muncă de 19 ani, fiindu-i stabilit sporul lunar la salariu în mărime de 25%. /f.d.45-47/.
- Informația privind calcularea salariului și sporului la salariu (vechimea în muncă) a d-nei XXXXXXXXXXXX în funcție de bibliotecară, inspector de cadre pe anii 2013-2014-2015-2016. /f.d.39/.
- Concluzia Raportului de expertiză nr. 34/12/3-R-43 din XXXXXXXXXXXX, care constată că Înscrisurile manuscrite ce completează rubricile la pagina nr. 12 și nr. 13 a Registrului ȘP-2 Cahul, Ordine de producere 2014, rubricile la pagina nr. 1-3 a Registrului ȘP-2 Cahul, Ordine de Producere 2015 și rubricile la pagina nr. 1-2 Registrului ȘP-2 Cahul, Ordine de Producere 2016, au fost executate de către XXXXXXXXXXXX Veaceslav, Semnătura depusă la pagina 13 în rubrica „Membrii comisiei” a registrului ȘP-2 Cahul, Ordine de Producere 2014, depusă la pagina nr. 3, la poziția „Membrii comisiei” în rubrica „XXXXXXXXXX” a Registrului ȘP-2 Cahul, Ordine de Producere 2015, aparțin Svetlanei Munteanu, Semnătura depuse în rubrica „Director ȘP-2” la pagina nr. 12 și în rubrica „Membrii comisiei” la pagina nr. 13 a Registrului ȘP-2 Cahul, Ordine de Producere 2014, la poziția „Director ȘP-2 Munteanu N.” la pagina nr. 3 a Registrului ȘP-2 Cahul, Ordine de Producere 2015, depusă de poziția „Director inter. Munteanu N.”, la pagina nr. 2 a Registrului ȘP-2 Cahul, Ordine de Producere 2016, a fost executată de către XXXXXXXXXXXX Constantin, iar, Semnătura depusă la poziția „Membrii comisiei” în rubrica „Coreșchii I.” la pagina nr. 13 a Registrului ȘP-2 Cahul, Ordine de Producere 2014, au fost executată **probabil nu de însuși Coreșchii Ion**, ci de o altă(e) persoană(e).

Referitor la declarațiile martorului Constantinova Nadejda, instanța a constatat că ultima a dat declarații contradictorii, neclare așa cum ultima a declarat că „vechimea pe anul 2014, a fost stabilit în baza carnetului de muncă în cadrul ședinței, la care a participat și ea. Au fost 5 membri ai comisiei, ..., procesele verbale au fost semnate de toți membrii comisiei, ..., la urmă a semnat personal”, declarații care sunt apreciate critic de instanța de judecată, or, probele, anexate la materialele cauzei penale, denotă faptul că personal Nadejda Constantinova nu a semnat în nici un proces verbal pentru stabilirea vechimii în muncă a cadrelor didactice din Școala Profesională nr. 2 Cahul pe anii 2014, 2015, 2016, iar procesele verbale au fost semnate doar de către XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX.

Ca urmare, instanța de judecată apreciază critic declarațiile acestui martor din cadrul ședinței de judecată, deoarece ele sunt evident contradictorii cu materialele cauzei penale și va reține doar declarațiile date la urmărirea penală, or, ultima a menționat în cadrul ședinței de judecată, la finalul audierii că „nu țin minte bine evenimentele din motiv că a trecut mult timp, iar declarațiile date la poliție sunt adevărate...”. Totuși din declarațiile făcute în cadrul ședinței de judecată și cele de la urmărirea penală, instanța, cu certitudine a stabilit faptul că vechimea în muncă era calculată de inculpatul, ultima introducea datele în Procesele verbale al comisiei pentru stabilirea vechimii în muncă, din care rezultă intenția directă a inculpatei XXXXXXXXXXXX în comiterea infracțiunii.

Intenția directă a inculpaților în comiterea infracțiunii se confirmă și prin faptul că pînă în anul 2014, aceste comisii pentru stabilirea vechimii în muncă se întruneau în format deplin, cu toți membrii, inclusiv contabilă Nadejda Constantinova. (procesul verbal nr. 1 al ședinței comisiei pentru stabilirea vechimii în muncă a angajaților din Școala Profesională nr. 2 Cahul pe anul 2013 /f.d.41/), însă din momentul angajării inculpatei XXXXXXXXXXXX, nu a mai fost respectată procedura prevăzută de Regulamentul cu privire la modul de calculare a perioadei de muncă în vederea acordării sporului pentru vechime în muncă personalului din unități bugetare, salariat în baza Rețelei tarifare unice, de unde rezultă faptul că președintele comisiei a ascuns datele introduse în aceste procese verbale de membrii comisiei.

Nu poate fi reținut argumentul apărătorului XXXXXXXXXXXX precum că nu a fost stabilit interesul personal sau material la comiterea infracțiunii, or, în cadrul ședinței de judecată cu certitudine a fost stabilit că ultimii sunt soți, iar stabilirea sporului pentru vechime în muncă, este un adaus la salariul soției sale, sau chiar și dacă acest adaus la salariu nu era afit de esențial, se conturează inevitabil existența interesului personal de a-și afirma personalitatea față de soția sa, care deținea funcția de inspector secția cadre și anume în privința ei s-au admis aceste falsuri.

Or, inculpatul a declarat în cadrul ședinței că a observat date eronate în procesul verbal din 2014, în privința vechimii în muncă a Svetlanei Munteanu, însă nu a putut explica din ce motiv nu a solicitat ultimele rectificarea acestor date, iar în final le-a acceptat și a semnat acest act.

Argumentul apărătorului XXXXXXXXXXXX precum că probele acuzării nu confirmă faptul că martorii ar fi avut înțelegere cu inculpatul XXXXXXXXXXXX în comiterea infracțiunii sau cel puțin că au fost prezenți la falsificarea acestor procese verbale, nu poate fi reținut deoarece acuzatorul de stat nu a indicat în învinuire precum că inculpatul ar fi avut o careva înțelegere cu martorii, mai mult, însăși falsificarea semnăturii lui Coreșchi Ion, unul din membrii comisiei, denotă faptul că

inculpații au avut intenția de a falsifica aceste documente, fără a fi necesară o înțelegere cu membrii comisiei, motiv din care nu au fost întrunite aceste comisii.

La fel, este neîntemeiat și argumentul avocatei XXXXXXXXXXXX precum că nevinovăția inculpaților este stabilită din însăși declarațiile Nadejdi Constantinova, care a declarat că singură calcula vechimea în muncă și sporul la salariu, or, instanța a menționat deja, că declarațiile acestui martor din cadrul ședinței de judecată sunt contradictorii și neclare, având în vedere că ultima a declarat anumite circumstanțe care sunt combătute prin materialele cauzei, iar în consecință, instanța le-a dat o apreciere critică și a pus la baza sentinței declarațiile din cadrul urmăririi penale, așa cum însăși martorul a menționat că declarațiile veridice sunt cele de la urmărirea penală.

La fel, nu poate fi reținut argumentul apărătorului XXXXXXXXXXXX, precum că inculpatul nu a semnat procesul verbal nr. 1 din 2016 din motiv că era pe buletin, or, acest argument este combătut prin concluzia Raportului de expertiză nr. 34/12/3-R-43 din XXXXXXXXXXXX, potrivit căruia Semnătura depuse de poziția „Director inter. Munteanu N.”, la pagina nr. 2 a Registrului ȘP-2 Cahul, Ordine de Producere 2016, a fost executată de către XXXXXXXXXXXX Constantin.

Argumentul apărării inculpatei XXXXXXXXXXXX, avocatei XXXXXXXXXXXX precum că inculpata nu poate fi învinuită de o astfel de infracțiune în situația în care, în fișa de post nu este prevăzută obligația ultimei de a calcula vechimea în muncă ci este obligația comisiei privind calcularea vechimii în muncă, este neîntemeiat, deoarece ultima a acționat în calitate de membru al comisiei pentru stabilirea vechimii în muncă, stabilit prin ordinele, emise de directorul instituției, ultima a introdus și semnat aceste date, iar prin acțiunile ei a exercitat funcții producătoare de efecte juridice și este subiectul acestei infracțiuni.

Argumentul precum că inculpatei, din start, greșit i-a fost calculată vechimea în muncă și că prin achitarea sporului de 30% și s-a recuperat sumele care nu i-au fost achitate, urmează a fi respins, din motiv că, la materialele cauzei penale lipsește o careva probă prin care să se confirme aceste declarații, mai mult, Legea contabilității prevede procedura privind recalcularea unor drepturi salariale și nu era necesară falsificarea acestor procese verbale.

Nu poate fi reținut nici argumentul precum că responsabili de calcularea vechimii în muncă și calcularea sporului lunar la salariu urma să fie pusă în sarcina tuturor membrilor comisiei, din motiv că, audiați în cadrul ședinței de judecată, martorii au declarat că nu au cunoscut că sunt membrii acestor comisii și ele nu au fost lucrative, fapt confirmat prin cele trei procese verbale pentru stabilirea vechimii în muncă, deoarece lipsesc semnăturile acestor persoane, iar semnătura lui Corețchi Ion a fost falsificată.

Reieșind din toate aceste probe, instanța apreciază că situația de fapt este stabilită în urma analizei coroborate a întregului ansamblu probator administrat, încadrarea juridică dată faptelor corespunde situației de fapt reținute și sunt îndeplinite în cauză condițiile tragerii la răspundere penală a inculpaților sub aspectul infracțiunii ce li se rețin în sarcină.

Cu toate că au fost constatate circumstanțele de fapt cu privire la fapta falsului în acte publice săvârșită de XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX, instanța de judecată urmează să adopte a sentință de condamnare, cu stabilirea pedepsei și liberarea de pedeapsă penală.

Conform art.389 alin.(1),(4),(6) Cod de procedură penală, *sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. (4) Sentința de condamnare se adoptă: 1) cu stabilirea pedepsei care urmează să fie executată; 2) cu stabilirea pedepsei și cu liberarea de executarea ei în cazul amnistiei conform art.107 din Codul penal și în cazurile prevăzute în art.89 alin.(2) lit. a), b), c), e), f) și g) din Codul penal; 3) fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art.57 și 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art.93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripție. (6) La adoptarea sentinței de condamnare cu liberarea de pedeapsă sau, după caz, sentinței de condamnare fără stabilirea pedepsei, instanța argumentează în baza căror temeiuri, prevăzute de Codul penal, adoptă sentința dată.*

Ca urmare, la speță sunt aplicabile prevederile art.389 alin.(4) pct.3) Cod de procedură penală.

La momentul săvârșirii faptelor de către inculpații XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX (2014- ianuarie 2016), la art.332 alin.(1) Cod penal era prevăzută următoarea sancțiune: amendă până la 500 unități convenționale sau închisoare pînă la 2 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani.

Conform art.75 alin.(1),(2) Cod penal, *persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. (2) O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.*

Luând în considerație personalitatea inculpaților XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX, lipsa circumstanțelor cauzei care i-ar fi atenuat sau agravat răspunderea, influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpaților, instanța de judecată consideră echitabil de a-le stabili inculpaților XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX pedeapsa în baza art. 332 alin.(1) Cod penal în formă de amendă 300 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe termen de 1 an.

Infracțiunea prevăzută de art. 332 alin.(1) Cod penal, conform art.16 alin.(2) Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor ușoare, pentru care pedeapsa prevede închisoare până la 2 ani, iar de la data comiterii acestei infracțiuni a expirat termenul prescripției răspunderii penale de 2 ani, stabilit la art.60 alin.(1) lit. a) Cod penal, astfel din aceste considerente inculpații urmează a fi liberați de pedeapsa stabilită pe art. 332 alin.(1) Cod penal, în legătură cu intervenirea termenului prescripției răspunderii penale.

Corpurile delictelor: Corpul delict: Pachetul nr. 1- în care se află 3 Registre a Școlii Profesionale nr. 2 din or. Cahul pe anii 2014, 2015, 2016;

Corpul delict: Pachetul nr. 2 - în care se află mostre ale înscrisurilor lui Corețchi Ion pe 8 file;

Corpul delict: Pachetul nr. 3 - în care se află 2 registre a Școlii Profesionale nr. 2 Cahul și mostre a înscrisurilor lui XXXXXXXXXXXX pe 7 file;

Corpul delict: Pachetul nr. 4 - în care se află mostre a înscrisurilor a lui XXXXXXXXXXXX pe 15 file;

Corpul delict: Pachetul nr. 5 - în care se află mostre a impresiunii de ștampilă a Școlii Profesionale nr. 2 Cahul - 2 file, a le păstra la materialele dosarului penal.

Măsură preventivă în privința inculpaților XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX nu a fost aleasă.

În contextul celor expuse, în conformitate cu prevederile art. 382, 385, 389, 392-393-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se recunoaște vinovat XXXXXXXXXXXX Constantin de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal și i se stabilește pedeapsă sub formă de amendă 300 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe termen de 1 an.

Se liberează inculpatul XXXXXXXXXXXX Constantin de pedeapsa stabilită pe art. 332 alin.(1) Cod penal, în legătură cu intervenirea termenului prescripției răspunderii penale.

Se recunoaște vinovată XXXXXXXXXXXX Veaceslav de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal și i se stabilește pedeapsă sub formă de amendă 300 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe termen de 1 an.

Se liberează inculpata XXXXXXXXXXXX Veaceslav de pedeapsa stabilită pe art. 332 alin.(1) Cod penal, în legătură cu intervenirea termenului prescripției răspunderii penale.

Corpurile delict: Pachetul nr. 1- în care se află 3 Registre a Școlii Profesionale nr. 2 din or. Cahul pe anii 2014, 2015, 2016;

Corpul delict: Pachetul nr. 2 - în care se află mostre ale înscrisurilor lui Corețchi Ion pe 8 file;

Corpul delict: Pachetul nr. 3 - în care se află 2 registre a Școlii Profesionale nr. 2 Cahul și mostre a înscrisurilor lui XXXXXXXXXXXX pe 7 file;

Corpul delict: Pachetul nr. 4 - în care se află mostre a înscrisurilor a lui XXXXXXXXXXXX pe 15 file;

Corpul delict: Pachetul nr. 5 - în care se află mostre a impresiunii de șampilă a Școlii Profesionale nr. 2 Cahul - 2 file, a le păstra la materialele dosarului penal.

Măsură preventivă în privința inculpaților XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX nu a fost aleasă.

Sentița poate fi atacată cu apel în Curtea de Apel Cahul în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul.

Sentița integrală pronunțată la data de 19 martie 2018, ora 14:00

Președintele ședinței,

Judecător

/semnătura/

Inga Gorlenco

Copia corespunde cu originalul