

Dosarul nr.1r-164/2022
1-20020214-02-1a-20012022

Judecător: Moroza Ion

DECIZIE

16 noiembrie 2022

mun. *****

Colegiul penal al Curții de Apel *****,
în componența:
Președintele ședinței de judecată, judecător
judecători
Dorin
cu participarea:
procurorului
avocatului
inculpatului

Spoială Alexandru
Diaconu Mihail și Dulghieru

Tăut Dorina
Mocanu Victor
Botnarenco Grigore

a judecat, în ședință publică, recursul avocatului Mocanu Victor în interesele inculpatului Botnarenco Grigore, declarat împotriva sentinței Judecătoriei ***** (sediul Buiucani) nr.1-416/2020 din 24 decembrie 2021, în cauza penală privind condamnarea lui:

Botnarenco Grigore Vladimir, născut la ***** , originar din Federația Rusă, domiciliat în mun. ***** , str. ***** 165/2, ap. 40, cetățean al Republicii Moldova, studii superioare, supus militar, căsătorit, fără persoane la întreținere, fără dezabilități, ofițer de patrulare al Batalionului nr.2 al INP al IGP al MAI, anterior nejudecat,-

pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Codul penal.

Termenul de examinare a cauzei în prima instanță: 12 februarie 2020 – 24 decembrie 2021; în instanța de apel: 20 ianuarie 2021 – 16 noiembrie 2022.

Procedura de citare legal executată.

Avocatul, cât și inculpatul solicită admiterea cererii de recurs depuse de partea apărării.

Procurorul pledează pentru admiterea recursului declarat și încetarea procesului penal în legătură cu expirarea termenului de prescripție.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul penal –

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătorei ***** (sediul Buiucani) nr.1-416/2020 din 24 decembrie 2021, a fost hotărât: 1) Botnarenco Grigore s-a recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.(4) Codul Penal și i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1500 (una mie cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie 75000 (șaptezeci și cinci mii) lei, cu privarea de a ocupa funcții publice pe un termen de 3 (trei) ani. 2) Potrivit prevederilor art. 64 alin. (3/1) Codul penal în cazul infracțiunilor ușoare saumai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral. 3) Conform prevederilor art.106 Codul penal s-au trecut în proprietatea statului 5 bancnote cu nominalul de 100 lei cu numărul și seria după cum urmează: F.0142 nr.144613, F.0078 nr.849857, F.0109 nr.841820, F.0185 nr.237741, F.0176 nr.201015, șase bancnote cu nominalul de 200 lei seria G.0177 nr.158119, G. 0097 nr. 354774, G.0106 nr.618211, G.0095 nr.636813, G.0091 nr.644118, G.0167 nr.251262, precum și trei bancnote cu nominalul a 200 lei cu seria și nr. G.01158 nr.108404, G.0039 nr.602154, G.0072 nr.648909 recunoscute în calitate de corp delict prin ordonanțele de recunoaștere în calitate de corp delict din 30.10.2019 (vol.1 f.d. 35-36, vol.1 f.d. 51-52) și care se păstrează la materialele cauzei (vol.1 f.d. 34, vol.1 f.d. 50). 4) Mijloacele materiale de probă conform rechizitoriului a le păstra la materialele cauzei penale pe toată durata de păstrare a acesteia.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, Botnarenco Grigore, activând în calitate ofițer de patrulare al Batalionului nr.2 al Brigăzii de patrulare *****, al Inspectoratului Național de Patrulare al Inspectoratului General de Poliție, fiind numit în baza ordinului 254ef din 28.05.2019, deținând funcție publică, căreia în cadrul autorității publice i-au fost acordate permanent, prin stipularea legii și prin numire, drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, stipulate în Legea nr. 320 din 27 decembrie 2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, Legea nr. 158 din 04 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, Hotărârea Guvernului nr. 283 din 24 aprilie 2013 pentru aprobarea Regulamentului privind organizarea și funcționarea Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, a săvârșit fapta prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsa penală în următoarele circumstanțe:

La 29 octombrie 2019 aproximativ la ora 11:20, aflându-se în mun. *****, în apropiere de intersecția str. Studenților cu str. Calea Orheiului, exercitând funcția publică de agent de patrulare din cadrul Inspectoratului Național de Patrulare al

Inspectoratului General de Poliție, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale intenționate, urmărind scopul obținerii remunerației ilicite pentru neîndeplinirea unei acțiuni contrar atribuțiilor de serviciu, a pretins, acceptat și primit personal de la Garașcov Ion mijloace bănești în sumă de 400 lei, pe care ultimul le-a transmis în calitate de prima tranșă, iar următoarea tranșă în sumă de 500 lei urma să fie transmisă până la ora 17:00 la data de 19.10.2019, pentru a nu documenta cazul de contravenție privitor la conducerea autoturismului fără permis de conducere în privința lui Garașcov Ion.

Tot el, Botnarenco Grigore, în aceeași zi, aproximativ la ora 18 și 17 minute, acționând în vederea realizării scopului infracțional, a primit prin intermediul unei persoane terțe, care nu cunoștea despre intențiile acestuia, mijloacele bănești în sumă de 500 lei, pretinse anterior și transmise de către Garașcov Ion.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, lui Botnarenco Grigore i se încriminează săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 324 alin. (4) Codul Penal, conform indicilor calificativi: „corupere pasivă, adică pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de către o persoană publică de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine și pentru a nu îndeplini o acțiune în exercitarea funcției sale, săvârșite în proporții ce nu depășesc 100 unități convenționale”.

3. Nefiind de acord cu sentința instanței de fond, avocatul Mocanu Victor în interesele inculpatului Botnarenco Grigore a declarat recurs prin care solicită admiterea recursului, casarea integrală a sentinței Judecătoriei ***** (sediul Buiucani) nr.1-416/2020 din 24 decembrie 2021, privind condamnarea lui Botnarenco Grigore în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Codul penal, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi sentințe, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță, prin care procesul penal în cauza penală de învinuire a lui Botnarenco Grigore, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin (4) Codul penal, să fie încetat cu liberarea de răspundere penală, în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

4. În motivarea cererii de recurs apărarea invocă că, infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (4) Codul penal, conform art. 16 Codul penal se consideră infracțiune ușoară. În sensul art. 60 alin. (1) lit. a) Codul penal, persoana se liberează de răspundere penală, dacă de la data săvârșirii infracțiunii au expirat 2 ani. Or, potrivit acuzării fapta incriminată a fost comisă la data de 29.10.2019. Astfel, termenul a expirat la data de 28.10.2021. Prin urmare, menționează că, atât apărarea cât și inculpatul Botnarenco Grigore, solicită încetarea cauzei penale pe motivul prescrierii termenului de tragere la răspundere penală pentru aceleași motive. În conformitate cu art. 60 alin. (1) lit. a) Codul penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii ușoare au expirat 2 ani. Prin interpretarea, în cumul prevederile art. 60 alin. (1) lit. a) Codul penal, 275 pct. 4, 332 alin. (1) Codul procedură penală, reține că prin acestea se învederează ideea că rațiunea represiunii penale în raport cu trecerea unui timp proporțional cu gravitatea infracțiunii, rezonanța

socială a faptei, perpetuitatea probelor în susținerea acuzații, scade eficiența pedepsei penale, răspunderea penală devenind inoportună și inutilă. Respectiv, instituția liberării de răspundere penală nu impune obligația din partea statului de a desfășura un proces penal în condițiile procesual penale, or acest mecanism, în virtutea circumstanțelor care diminuează esența faptei săvârșite, precum caracteristicile persoanei, care a săvârșit infracțiunea, oferă posibilitatea persoanei de a fi exonerat de la un proces penal îndelungat și costisitor, liberarea de răspundere penală având ca scop final anularea oricăror acuzații aduse persoanei cu reabilitarea totală în fața societății și al concetățenilor. Este, deci, evident că prescrierea termenului de răspundere penală constituie un temei legal de liberare de pedeapsă a persoanei, prin urmare, un drept al persoanei învinuite de a solicita încetarea procesului penal intentat fără stabilirea circumstanțelor, care vor demonstra vinovăția sau nevinovăția acesteia. Așadar, enunță că, ținând cont de faptul că infracțiunea imputată inculpatului Botnarenco Grigore, prevăzută la art. 324 alin. (4) Codul penal a fost săvârșită la data de 29.10.2019, iar de la data săvârșirii infracțiunii a expirat termenul de 2 ani, în conformitate cu art. 60 alin. (1) lit. a) Codul penal, respectiv, se constată că a expirat termenul de tragere la răspundere penală a inculpatului, din care motive, instanța urmează să dispună încetarea procesului penal în privința inculpatului Botnarenco Grigore, cu liberarea de răspundere penală, în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală. Subsecvent, relevă că, conform art. 1 din Hotărârea Parlamentului RM privind declararea stării de urgență, nr. 55 din 17.03.2020, se declară stare de urgență pe întreg teritoriul Republicii Moldova pe perioada 17 martie - 15 mai 2020. Totodată, pct. 1 din Anexă la Dispoziția nr. 1 din 18.03.2020 a Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova, pe durata stării de urgență termenele de prescripție și termenele de decădere de orice fel nu încep să curgă, iar, dacă au început să curgă, se suspendă pe toată durata stării de urgență instituite potrivit Hotărârii Parlamentului nr. 55 din 17.03.2020. Necâtând la faptul că, prevederile mai sus enunțate, suspendă de drept termenii de prescripție, de orice fel, inclusiv și pe cauzele penale, pe durata stării de urgență instituită pe perioada 17 martie - 15 mai 2020, termenul de prescripție în prezenta cauză nu a fost întrerupt sau suspendat, deoarece instanța de judecată a fixat, și respectiv a examinat cauza penală de învinuire a lui Botnarenco Grigore, la data de 05.03.2020, ora. 10:00; 05.05.2020, ora. 11:00, etc. (a se vedea: procesul-verbal al ședințelor de judecată; agenda ședințelor potrivit Portalului Național al Instanțelor de Judecată). Mai mult decât atât, prin Dispoziția Președintelui Judecătoriei *****, Radu Țurcanu, nr. 12 din 13.03.2020 „Cu privire la măsurile îndreptate spre prevenirea răspândirii infecției respiratorii cauzate de virusul COVID-19”, s-a dispus instituirea unui regim special, limitat de desfășurare a ședințelor de judecată în cadrul Judecătoriei *****, fapt care a fost pus în executare începând cu data de 16.03.2020 și va continua până în data de 23.03.2020. De asemenea, prin Dispoziția Președintelui Judecătoriei *****, Radu Țurcanu, nr. 15 din 23.03.2020 „Cu privire la stabilirea programului special de lucru

pe timpul stării de urgență”, s-a dispus în pct. 1 că, începând cu data de 23.03.2020, se stabilește un regim special de lucru, în cadrul Judecătoriei *****, activitatea căreia se va desfășura după următorul program: ... , iar potrivit pct. 2 al dispoziției respective, programul special de activitate al Judecătoriei ***** se va extinde pentru perioada stării de urgență, instituită prin art. 1 din Hotărârea Parlamentului Republicii Moldova nr. 55 din 17.03.2020 privind declararea stării de urgență, stabilită pentru perioada de timp 17 martie 2020 - 15 mai 2020. De altfel, indică că, instanța de fond prin sentința din 24.12.2021 consideră că, perioada de la 05.03.2020 până la 20.08.2020, de la 18.01.2021 până la 09.02.2021, de la 16.03.2021 până la 23.03.2021 și de la 26.05.2021 până la 08.09.2021, care constituie 10 luni 9 zile este perioada când partea apărării s-a sustras de la judecată și care nu urmează a fi inclusă în calcularea termenului de prescripție, respectiv termenul prescripției atragerii la răspundere penală a lui Botnarenco Grigore pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal, care a fost comisă la 29.10.2019, în conformitate cu prevederile art. 60 alin. (1) lit. a), alin. (5) Codul penal, intervine nu la data de 28.10.2021, dar la data de 04.09.2022. Prin urmare, apărarea consideră că, instanța eronat a aplicat prevederile art. 60 alin. (5) Codul penal, invocând faptul că partea apărării s-a sustras de la judecată. Conform art. 60 alin. (5) Codul penal, curgerea prescripției se suspendă dacă persoana care a săvârșit infracțiunea se sustrage de la urmărirea penală sau de la judecată. De fapt, norma precitată stipulează expres persoana care a săvârșit infracțiunea, adică a inculpatului, și nicidecum nu este vizată partea apărării. În cazul dat, afirmă că, inculpatul Botnarenco Grigore nu s-a sustras de la urmărirea penală sau de la judecarea cauzei prin schimbarea domiciliului, actelor de identitate sau sub alte forme, nu a comis în interiorul acestui termen oricare fapte susceptibile de a fi calificate drept infracțiuni. Astfel, comunică că, pe parcursul examinării judiciare, atât inculpatul Botnarenco Grigore, cât și apărătorul său ales, Mocanu Victor, nu s-au eschivat nici într-un fel de la judecată, iar lipsa acestora de la ședințele de judecată a fost probată pe deplin prin înscrisurile anexate la materialele prezentei cauze penale. Din considerentele expuse supra, se profilează temeinicia recursului și necesitatea admiterii acestuia, cu casarea sentinței din 24.12.2021 a Judecătoriei *****, sediul Buiucani. Reieșind din cele expuse mai sus, solicită pronunțarea unei decizii prin care procesul penal în cauza penală de învinuire a lui Botnarenco Grigore, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Codul penal, să fie încetat cu liberarea de răspundere penală, în temeiul art. 60 Codul penal, în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

5. În cadrul ședinței instanței de recurs, *avocatul Mocanu Victor în interesele inculpatului Botnarenco Grigore, cât și ultimul*, au solicitat admiterea recursului declarat. *Procurorul Tăut Dorina* a pledat pentru dispunerea încetării procesului penal în privința inculpatului Botnarenco Grigore din motivul expirării termenului de tragere la răspundere penală.

6. Colegiul Penal, examinând sentința atacată prin prisma motivelor de

recurs formulate, audiind părțile, cercetând materialele cauzei penale, consideră necesar de a admite recursul avocatului Mocanu Victor în interesele inculpatului Botnarenco Grigore, a casa parțial sentința Judecătorei ***** (sediul Buiucani) nr.1-416/2020 din 24 decembrie 2021 în partea stabilirii pedepsei, cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri conform modului stabilit pentru prima instanță prin care Botnarenco Grigore se liberează de pedeapsă din motivul intervenirii prescripției, din următoarele considerente.

7. Conform art.437 alin.(1) pct.1) Codul de procedură penală, *pot fi atacate cu recurs sentințele pronunțate de judecătorii privind infracțiunile ușoare pentru săvârșirea cărora legea prevede în exclusivitate pedeapsa non-privativă de libertate.*

8. Conform art. 448 Codul de procedură penală, *judecând recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.*

9. Conform art.449 Codul de procedură penală, *judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat; recursul este depus peste termen; recursul este inadmisibil; admite recursul, casând hotărârea, parțial sau integral, și ia una din următoarele soluții: dispune achitarea persoanei sau încetarea procesului penal în cazurile prevăzute de prezentul cod, rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, dispune rejudecarea cauzei de către instanța de fond dacă este necesară administrarea de probe suplimentare. Adoptarea deciziei și întocmirea acesteia se efectuează în conformitate cu prevederile art.417 și 418, care se aplică în mod corespunzător.*

10. Subsecvent normei citate, instanța de recurs, conform art. 449 alin.(1) pct.2 lit. b) Codul de procedură penală, admite recursul, rejudecând cauza cu adoptarea unei noi hotărâri.

11. În temeiul celor relevate supra, la pronunțarea sentinței, prima instanță, corect, a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a concluzionat că, inculpatul Botnarenco Grigore a comis anume infracțiunea imputată. Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală, fiind corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concluziei, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Astfel, Colegiul penal constată cu certitudine că, Botnarenco Grigore a comis infracțiunea prevăzută de *art. 324 alin. (4) Codul Penal, conform indicilor calificativi:- „corupere pasivă, adică pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de către o persoană publică de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine și pentru a nu îndeplini o acțiune în exercitarea funcției sale, săvârșite în proporții ce nu depășesc 100 unități convenționale”.*

12. ***În ședința instanței de fond, inculpatul Botnarenco Grigore, folosindu-se de drepturile sale procesuale a refuzat de a face careva declarații.***

13. Astfel, necătând la faptul, că inculpatul Botnarenco Grigore, nu a recunoscut vina, Colegiul penal conchide că prima instanță motivat și întemeiat a concluzionat referitor la vinovăția lui în comiterea infracțiunii imputate. Astfel, Colegiul penal reține, că vinovăția inculpatului Baltaga Stanislav în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.(4) Codul penal se dovedește integral și prin cumulul de probe, care sunt pertinente, concludente, utile și veridice și coroborează între ele, cum ar fi:

- **Declarațiile martorului Grosu Sergiu**, care fiind audiat în ședința instanței de fond de judecată sub jurământ a comunicat că, a fost audiat în cadrul urmăririi penale și susține declarațiile date. În anul 2019 activa la stația Lukoil din mun.*****, str.Calea Orheiului în calitate de vânzător. În luna octombrie 2019 s-a apropiat de el o persoană să transmită suma de 500 de lei, persoana respectivă nu i-a comunicat cui anume urma de transmis suma de bani. Persoana s-a apropiat și nu poate să îl descrie, era întuneric, din câte își aduce aminte era în uniformă de polițist. Două bancnote erau cu nominalul a câte 2 sute și două bancnote cu nominalul de 50. Benzinăria era dotată cu camere video care funcționau, dar nu filmau toate unghiurile. Persoana care l-a rugat să transmită suma de bani s-a alimentat cu gaz și la pompa unde s-a alimentat, acesta a transmis banii și a achitat pentru alimentare, astfel i-a transmis suplimentar la ceia ce s-a alimentat și suma de 500 de lei. Persoanei care a primit banii nu a transmis exact aceleași bancnotele care i-au fost transmise, dar a transmis suma echivalentă. Persoana căreia i-a transmis banii era de una singură. Nu poate descrie persoana căreia i-a transmis suma de bani, deoarece timpul era rece, era îmbrăcat în scurtă și nu îl ține minte.

În ședința judiciară procurorul a menționat faptul că martorul Garașcov Ivan este anunțat în căutare și a solicitat de a se da citire declarațiile acestuia făcute la faza de urmărire penală avînd în vedere că asigurarea prezenței acestuia în cadrul ședinței de judecată este imposibilă.

- **Declarațiile martorului Garașcov Ion**, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a declarat că, la 29.10.2019 se deplasa pe str. Calea Orheiului din mun. *****, conducând automobilul de model Toyota Matrix cu n/î RTL 889. Imediat după intersecția cu str. Studenților în apropiere de stația peco Petrom a fost stopat de un echipaj de patrulare cu automobilul de model Škoda Rapid cu n/î MAI 9725, s-au apropiat 2 polițiști de automobilul său și unul din ei i-a solicitat actele, la care el imediat a comunicat că nu are permis de conducere și a întrebat de șoferul echipajului dacă este posibil de hotărât întrebarea pe cale amiabilă, la care polițistul i-a comunicat că este posibil și atunci el a pus în documente mijoace bănești și anume suma de 150 lei, la care polițistul s-a uitat și i-a comunicat că este foarte puțin și că îl ofensază cu așa propunere, la care el a comunicat că mai mult nu are, după ce imediat polițistul i-a comunicat că este necesar să se deplaseze spre ieșirea din oraș lângă o stație PECO Lukoil. După ce au ajuns la stația PECO Lukoil a coborât din automobil, iar polițistul a coborât din echipajul de patrulare, și i-a comunicat că îi oferă câteva minute pentru ca

el să apeleze la cineva pentru ca să îi aducă bani, tot atunci el a scris ca notiță fraza „Могу даць 50 евро в 5” , la care polițistul a comunicat că nu prea este de acord și i-a spus să roage pe cineva să îi aducă acești bani. După care a încercat să mai discute cu polițistul și s-au înțeles să îi transmită suma de 400 lei tot atunci, iar încă 500 lei urma să îi aducă pînă la ora 17:00, după ce i-a transmis 2 bancnote a câte 200 lei polițistului. A declarat martorul că, despre bani a vorbit cu polițistul care se afla la volanul automobilului de patrulare, cu celălalt nu a discutat, unica ce a înțeles de la acesta este că în cazul său trebuie să discute cu șoferul, deoarece el l-a oprit. Totodată în timpul discuției cu polițistul menționat, celălalt polițist de mai multe ori se apropia de polițistul care vorbea cu el și îi spunea că totul este în regulă. A mai comunicat că, înainte să transmită banii a fotografiat bancnotele cu telefonul său de model IPHONE, deasemenea menționează că a înregistrat convorbirea cu polițistul cu telefonul său de model Samsung. A mai menționat că bancnotele aveau seria G0091 nr.644118, iar a doua avea seria G0167 nr.251262. A mai menționat că în cazul în care îi va vedea îi va putea recunoaște pe ambii polițiști (f.d. 9).

De asemenea, vinovăția inculpatului Botnarenco Grigore integral este demonstrată și prin probele administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în cadrul ședinței de judecată, și anume:

- *proces-verbal de examinare și transmitere a mijloacelor bănești din 29.10.2019*, în cadrul căreia au fost examinate mijloacele bănești, alocate din fondul cheltuielilor speciale al MAI în vederea realizării măsurii speciale de investigații controlul transmiterii banilor extorcați, în sumă de 500 lei și anume 5 bancnote cu nominalul a câte 100 lei MDA, fiecare cu seria și numărul după cum urmează: F.0142 nr.144613, F.0078 nr.849857, F.0109 nr.841820, F.0185 nr.237741, F.0176 nr.201015 (vol.1 f.d. 21);

- *proces-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații – controlul transmiterii banilor extorcați, acțiune procesuală efectuată la 30.10.2019*, în cadrul căreia s-a constatat că Garașcov Ion, aflându-se în incinta stației peco Lukoil de pe str. Calea Orheiului 135, mun. *****, sub controlul ofițerilor de investigații ai Direcției combaterea corupției a DGA a SPIA al MAI, urmărind indicațiile anterioare ale unui membru al echipajului MAI 9725, a transmis suma de 500 lei MDA unui angajat al stației peco Lukoil (vol.1 f.d. 23);

- *proces-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație – urmărire vizuală din 30.10.2019*, în rezultatul căreia s-a constatat că, la 29.10.2019, ora 17:30, membrii echipajului MAI 9725, fluidizau traficul rutier la intersecția str. Calea Orheiului cu str. Studenților din mun. *****. La ora 18:00, membrii echipajului MAI 9725, s-au deplasat spre stația peco Lukoil de pe str. Calea Orheiului 135, mun. *****. La ora 18:17, Garașcov Ion, a intrat în stația peco Lukoil de pe str. Calea Orheiului 135, mun. *****, unde a transmis mijloacele bănești în sumă de 500 lei angajatului stației peco. La 18:18 un membru al echipajului MAI 9725, care s-a stabilit a fi ofițerul de patrulare Grigore Botnarenco, s-a apropiat de intrarea în stația

peco și l-a așteptat pe Garașcov Ion și împreună au părăsit aliniamentul stației peco Lukoil, iar la ora 18:21, ofițerul de patrulare Grigore Botnarenco, a coborât din automobilul de serviciu și s-a deplasat în stația peco unde s-a întâlnit cu un angajat al stației peco purtând o discuție cu acesta, unde s-a observat că angajatul stației peco i-a transmis ofițerului de patrulare Grigore Botnarenco, careva obiecte. La ora 18:22, ofițerul de patrulare Grigore Botnarenco a ieșit din stația peco și s-a deplasat spre automobilul de serviciu de model Skoda superb cu n/î MAI 9725, îndreptându-se spre str. Calea Orheiului la intersecție cu str. Studenților din mun. *****, unde au continuat fluidizare traficului rutier (vol.1 f.d. 28);

- *proces-verbal de ridicare din 29 octombrie 2019*, în rezultatul cărei de la benzinăria „Lukoil”, amplasată în mun. *****, str. Calea Orheiului 135 au fost ridicate 5 bancnote cu nominalul de 100 lei cu nr. și seria după cum urmează: F.0142 nr.144613, F.0078 nr.849857, F.0109 nr.841820, F.0185 nr.237741, F.0176 nr.201015 (vol.1 f.d. 33);

- *proces-verbal de percheziție corporală efectuată la 29.10.2019*, în privința lui Botnarenco Grigore, acțiune procesuală în cadrul cărei de la Botnarenco Grigore au fost depistate și ridicate șase bancnote cu nominalul de 200 lei după cum urmează: G.0177 nr.158119, G. 0097 nr. 354774, G.0106 nr.618211, G.0095 nr.636813, G.0091 nr.644118, G.0167 nr.251262, precum și trei bancnote cu nominalul a 200 lei cu seria și nr. după cum urmează: G.01158 nr.108404, G.0039 nr.602154, G.0072 nr.648909 (vol.1 f.d. 49);

- *proces-verbal de ridicare din 29.10.2019 de la Garașcov Ion Ion a imaginilor și înregistrărilor audio de pe telefonul mobil*, stocate pe suport DVD-R. În urma examinării a stenogramei discuției între Garașcov Ion și Bondarenco Grigore, din care rezultă faptul că Botnarenco Grigore l-a pus pe Garașcov Ion în situația care îl determina să-i transmită remunerația ilicită, pentru a preîntîmpina producerea efectelor nefaste pentru interesele legitime sau ilegite ale sale, mai mult ca atât în discuția respectivă, Botnarenco Grigore menționează că asemenea situație de corupere nu este prima și de către el au mai fost comise mai multe acte de corupție în circumstanțe asemănătoare. Totodată în această stenogramă Garașcov Ion (Vocea nr.1) spune care anume bancnote au fost transmise lui Botnarenco Grigore, și anume două bancnote cu nominalul a 200 lei cu seria și nr. după cum urmează: G.0091 nr.644118, G.0167 nr.251262 (vol.1 f.d. 11);

- *proces-verbal de ridicare din 30.10.2019*, potrivit căruia au fost ridicat de la Capcelea Dorin, șef centrul de monitorizare din cadrul Direcției Generale de monitorizare trafic rutier al STI al MAI, imaginile și înregistrările video de pe camerele de monitorizare amplasate în intersecția străzilor Calea Orheiului și Studenților din mun. *****, stocate pe CD-R ”Verbatim” 700b (vol.1 f.d 66);

- *proces-verbal de examinare din 31.10.2019 a imaginilor și înregistrărilor video de pe camerele de supraveghere a traficului Rutier de la intersecția străzilor Calea Orheiului și Studenților din exteriorului stației PECO din data de*

29.10.2019, stocate pe CD-R de model "Verbatim", prin care s-a stabilit că la ora 11:11:23 un automobil de model Toyota de culoare sur-închis se deplasa pe banda nr.3 direcția spre ieșirea din mun.*****, după care este stopat de către un echipaj al INP al IGP (vol.1 f.d 68);

- *proces-verbal de ridicare din 30.10.2019, potrivit cărui au fost ridicate de la Soltan Lilian Constantin, două fișiere video cu dimensiunile 345 mb și 272 mb, care conțin imaginile și înregistrările video de pe camerele de monitorizare amplasate în teritoriul benzinăriei "Lucoil" din mun. *****, str. Calea Orheiului, stocate pe un suport CD-R (vol.1 f.d 61);*

- *proces-verbal de examinare a imaginilor și înregistrărilor video captate de pe camerele de supraveghere din exteriorul stației PECO, din 29.10.2019, ridicate la 30.10.2019, stocate pe CD-R de model "Verbatim" prin care s-a constatat că aproximativ la 19:11 min o persoană de gen masculin identitatea căreia este Garașcov Ion, intră în interiorul stației PECO și se adresează o întrebare care nu poate fi deslușită, la care angajatul stației PECO răspunde afirmativ dând din cap în semn de afirmare, în continuare Garașcov Ion scoate ceva din buzunarul din spate al pantalonilor și îi transmite angajatului stației PECO, după care îi spune Garașcov Ion "он сам придет заберет", ulterior părăsește stația PECO. La ora 19:21 min. se observă cum un angajat al poliției a intrat în incinta magazinului stației PECO și împreună cu un angajat al stației PECO se duc în capătul magazinului, unde angajatul stației PECO îi transmite niște bunuri angajatului poliției, după care angajatul poliției pune bunurile primite în buzunarul drept din față al pantalonilor și părăsește sediul stației PECO (vol.1 f.d. 65);*

- *corpurile delictive: 5 bancnote cu nominalul de 100 lei cu nr. și seria după cum urmează: F.0142 nr.144613, F.0078 nr.849857, F.0109 nr.841820, F.0185 nr.237741, F.0176 nr.201015, șase bancnote cu nominalul de 200 lei seria G.0177 nr.158119, G.0097 nr. 354774, G.0106 nr.618211, G.0095 nr.636813, G.0091 nr.644118, G.0167 nr.251262, precum și trei bancnote cu nominalul a 200 lei cu seria și nr. G.01158 nr.108404, G.0039 nr.602154, G.0072 nr.648909 care se păstrează la materialele cauzei (vol.1 f.d. 50).*

14. Astfel, analizând probele anexate la materialele cauzei, cercetate atât în cadrul instanței de fond, cât și în instanța de apel, și apreciindu-le din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, Colegiul penal constată că acestea demonstrează cu certitudine vinovăția inculpatului Botnarenco Grigore în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Codul penal și demonstrate prin probele analizate și apreciate supra, astfel încât, prin prisma prevederilor art.101 Codul de procedură penală, instanța de recurs atestă cu certitudine că, Botnarenco Grigore a comis infracțiunea imputată lui, și că acțiunile inculpatului au fost corect calificate de către prima instanță ca „*corupere pasivă, adică pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de către o persoană publică de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine și pentru*

a nu îndeplini o acțiune în exercitarea funcției sale, săvârșite în proporții ce nu depășesc 100 unități convenționale”.

15. În același timp, instanța de recurs remarcă, că infracțiunea a fost comisă de Botnarenco Grigore la data de 29 octombrie 2019, iar potrivit prevederilor legii materiale stabilite de Codului penal la data comiterii infracțiunii, art. 324 alin. (4) prevedea pedeapsa sub formă de amendă în mărime de la 1000 la 2000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 5 ani, care în conformitate cu prevederile art. 16 alin. (2) Codul penal, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor ușoare.

16. Potrivit art. 389 alin. (4) Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă: 1) cu stabilirea pedepsei care urmează să fie executată; 2) cu stabilirea pedepsei și cu liberarea de executarea ei în cazul amnistiei conform art.107 din Codul penal și în cazurile prevăzute în art. 89 alin.(2) lit.a), b), c), e), f) și g) din Codul penal; 3) fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art. 57 și 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art. 93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripție.

17. Iar, în conformitate cu prevederile art. 332 alin.(1) Codul de procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vre-unul din temeiurile prevăzute în art. 275 pct.5) –9), 285 alin.(2), precum și în cazurile prevăzute în art. 53-60 Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

18. Soluția încetării procesului penal în ședință de judecată are semnificația absolvirii inculpatului de răspundere penală și de pedeapsă pentru temeiuri nereabilitatoare, iar în unele cazuri și pentru temeiuri de reabilitare. Astfel, soluțiunea este o soluție a instanței de judecată prin care cel acuzat se scutește de răspundere penală în cazurile când tragerea la răspundere penală este împiedicată de anumite circumstanțe prevăzute de lege sau se dispune înlocuirea acesteia cu alte modalități de răspundere (de exemplu cu cea contravențională). Încetarea procesului penal în faza judecării cauzei în prima instanță constituie o soluție determinată de inoportunitatea atingerii scopului procedurii în cauză, de regulă, fără a se pronunța asupra vinovăției sau nevinovăției inculpatului.

19. Așadar, instanța de judecată poate dispune încetarea procesului (chiar și în cadrul ședinței preliminare) din motivul intervenirii prescripției și această posibilitate nu contravine prezumției vinovăției dacă persoana care a săvârșit o infracțiune a cărei răspundere penală urmează să fie înlăturată renunță la dreptul său de a-i fi dovedită vinovăția. La caz, sentința este contestată sub aspectul invocării nevinovăției.

20. În cazurile în care inculpatul nu manifestă, direct sau indirect, acordul la aplicarea prescripției (refuză să manifeste acordul; solicită achitarea sa; solicită încetarea procesului pe un alt temei decât amnistia; se eschivează de la prezentarea în

ședință și examinarea cauzei are loc în lipsa sa), atunci instanța de judecată urmează să examineze probele cu emiterea unei sentințe. Această sentință poate fi sentința de achitare, sentința de încetare (pe alt temei decât prescripția) sau sentința de condamnare cu liberarea de pedeapsă.

21. La interpretarea normelor trebuie de ținut cont de interpretarea sistemică a acestora și în măsura în care pot produce efecte juridice (dar nu urmează a fi interpretate în sensul că contravin unele altora). Reiterăm că intervenirea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală constituie atât temei de încetare a procesului (la orice etapă de judecată a cauzei, inclusiv apelul) cât și temei de liberare de pedeapsă (sentință de condamnare). Astfel, reieșind din natura juridică a sentinței de încetare (pe temei de nereabilitare) și natura juridică a sentinței de condamnare cu liberarea de pedeapsă, din natura juridică a noțiunii ”răspundere penală”, din consecințele și modalitatea înlăturării răspunderii penale, din diferența înlăturării răspunderii penale și înlăturării pedepsei penale, urmează a fi rezumate următoarele: 1) în cazul în care inculpatul consimte în mod expres aplicarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală, atunci urmează a fi emisă o sentință de încetare din motivul intervenirii termenului de prescripție de tragere la răspundere penală; 2) în cazul în care inculpatul refuză sau lipsește un acord expres (această situație trebuie tratată ca refuz de aplicare a termenului respectiv), atunci urmează a fi cercetate probele și emiterea, după caz, a unei sentințe de achitare (dacă se constată temeiurile de achitare) sau a unei sentințe de încetare (dacă există alte temeiuri decât intervenirea termenului de prescripție), sau a unei sentințe de condamnare cu liberarea de pedeapsă.

22. Reținând temeiurile legale enunțate supra, Colegiul penal constată că, la momentul judecării cauzei în ordine de recurs au expirat mai mult de trei ani de la comiterea infracțiunii înscrinate inculpatului (data faptei constituind 29 octombrie 2019), motiv pentru care, Colegiul penal îl va libera pe Botnarenco Grigore de pedeapsă penală, în legătură cu intervenirea prescripției tragerii la răspundere penală, prevăzute de art. 60 Codul penal, dat fiind faptul că, de la momentul comiterii infracțiunii au expirat mai mult de 2 ani, iar careva incidente procesuale stabilite de art. 60 alin.(4) a Codului penal nu au fost stabilite în vederea aplicării acestora la caz.

23. Astfel, generalizând aspectele invocate, Colegiul penal ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de avocatul Mocanu Victor în interesele inculpatului Botnarenco Grigore, a casa parțial sentința Judecătorei ***** (sediul Buiucani) nr.1-416/2020 din 24 decembrie 2021 în partea stabilirii pedepsei, cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri conform modului stabilit pentru prima instanță.

24. În conformitate cu art. art. 448-449, Codul procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel ***** –

DECIDE:

Se admite recursul declarat de avocatul Mocanu Victor în interesele inculpatului Botnarenco Grigore, împotriva sentinței Judecătoriei ***** (sediul Buiucani) nr.1-416/2020 din 24 decembrie 2021, casează parțial sentința în partea stabilirii pedepsei, și pronunță în această parte o nouă hotărâre conform modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează:

Botnarenco Grigore se liberează de pedeapsă din motivul intervenirii prescripției.

Se mențin celelalte prevederi ale sentinței.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecător

Spoială Alexandru

judecător

Diaconu Mihail

judecător

Dulghieru Dorin