

S E N T I N Ț Ă

În numele Legii

25 iulie 2018

mun. Hincești

Judecătoria Hincești, sediul Central

Instanța de judecată în componența:

Președintele ședinței, judecător - Natalia Berbec

Grefier - Snejana Cocieru

Cu participarea:

Procurorul în Procuratura Anticorupție – Eugeniu Rurac

Avocatului - Ion Istrati

judecând, în ședință publică, în ordinea procedurii simplificate de judecare a cauzei, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind învinuirea lui:

Roată Filip Grigore, născut la 05 octombrie 1974, originar din sat. Crocmaz, r-nul Ștefan Vodă, domiciliat în raionul Hincești, sat. Cărpineni, studii medii incomplete, patru minori la întreținere, anterior ne judecat

de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal.

Cauza penală a fost distribuită spre judecare, aleatoriu prin intermediul PIGD în regim automat, în procedura judecătorului Natalia Berbec la XXXXXXXXXX.

Examinarea cauzei în fond a început la XXXXXXXXXX și s-a finalizat la XXXXXXXXXX.

Procedura de citare - legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța

a c o n s t a t a t :

Roată Filip Grigore la 13 februarie 2018, aproximativ la ora 09 și 00 min., aflându-se la volanul automobilului de model „Mercedes Vito” cu nfi C LG 095, deplasându-se prin raionul Hincești, sat. Lăpușna pe traseul R-33, cu depășirea vitezei de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum, fiind stopat de către echipajul Inspectoratului Național de Patrulare cu numărul de înmatriculare MAI 9748, format din subofițerii de patrulare al Batalionului nr. 3 al Brigăzii de patrulare a Inspectoratului Național de Patrulare Andrei Rotaru și Vitalie Cuziuc, a oferit și a dat personal ultimilor, mijloace financiare în sumă de 100 lei, ce nu li se cuvin, ca persoanele publice indicate să nu-i întocmească proces-verbal cu privire la contravenție, pentru comiterea faptei prevăzute în art. 236 alin. (2) Cod contravențional, pe faptul depășirii vitezei de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum și să nu fie supus răspunderii contravenționale pentru fapta comisă.

Fapta lui Roată Filip Grigore, a fost încadrată potrivit art. 325 alin. (1) Cod penal - *corupere activă, caracterizată prin oferirea și darea personal, unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin acesteia, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale.*

În ședința de judecată, apărătorul inculpatului Roată Filip Grigore, avocatul Ion Istrati, a înaintat cerere prin care solicită examinarea cauzei în baza art. 364¹ CPP, deoarece inculpatul vîna o recunoaște și astfel solicită examinarea cauzei în procedură simplificată.

Inculpatul XXXXXXXXXX a susținut cererea apărătorului său, depunând cerere (înscriș autentic), prin care solicită, în conformitate cu art. 364¹ CPP, judecarea cauzei penale în privința sa, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, deoarece recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu, este de acord cu probele administrate la etapa urmăririi penale și nu solicită administrarea de noi probe. Probele administrate la faza urmăririi penale le cunoaște și nu are obiecții la ele.

Procurorul nu a obiectat împotriva cererii inculpatului.

În condițiile expuse și întrucât din probele administrate rezultă, că faptele inculpatului sunt stabilite, sunt suficiente date cu privire la persoana lui XXXXXXXXXX pentru a permite stabilirea pedepsei în baza art. 325 alin. (1) Codul penal al RM, instanța de judecată a adoptat încheierea prin care a acceptat cererea inculpatului, în baza art. 364¹ CPP, privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, nesolicitând administrarea de noi probe.

Fînd audiat, potrivit regulilor de audiere a martorului, inculpatul XXXXXXXXXX, în ședința de judecată a declarat, că pe data de 13 februarie 2018 dimineața pe la ora 09:00, mergea în mașina cu soția și soției i s-a făcut rău, după care dînsul s-a pornit la spitalul din Hincești. Nu a atras atenția, că ieșind din Lapusna era semnul limita de viteză 50 și se deplasa cu 80 km/h. A fost oprit de poliție, care l-a informat, că urmează să-i fie întocmit proces-verbal cu privire la contravenție, amenda fiind de 450 lei cu aplicarea a 4 puncte de penalizare. Dînsul personal a propus bani colaboratorilor de poliție ca să nu-i fie întocmit proces-verbal. La întrebarea apărătorului a declarat, că se căiește de cele făcute, îi pare rău. La întrebarea procurorului a declarat, că poliția nu a cerut bani de la el, ci dînsul personal i-a propus bani. Erau două bancnote a câte 50 lei. Banii i-a dat șoferului care i-a pus pe torpedou, au închis geamul și au așteptat procurorul.

Necătând la faptul, că inculpatul XXXXXXXXXX a recunoscut săvârșirea infracțiunii imputate, vina sa se dovedește prin următoarele probe administrate în faza de urmărire penală și cercetate în instanța de judecată:

- Informația telefonică la 902 potrivit căreia la data de XXXXXXXXXX la ora 09.05 în strada satului Lăpușna, r-nul Hincești, pentru comitere de contravenție, a fost stopat microbuzul de model „Mercedes Vito” cu numărul de înmatriculare CLG 095 condus de Roată Filip Grigore, a/n 1974, domiciliat în sat. Cărpineni, r-nul Hincești. În timpul documentării contravenției, Roată Filip a propus mită în sumă de 100 lei și a transmis două bancnote a câte 50 lei angajatului de poliție, aflat în exercitarea funcției de serviciu (f.d. 12);

- Proces-verbal de cercetare la fața locului din XXXXXXXXXX conform căruia în cadrul cercetării automobilului de model „Școda Rapid” cu n/ MAI 9748, în habitacul automobilului dat, pe torpedoul acestuia, au fost depistate și ridicate două bancnote cu valoarea nominală de 50 lei, care au fost ridicate și împachetate într-un pachet. Fiind anexat și fototabelul (f.d. 17-21);

- Raportul de constatare tehnico-științifică cu nr. 62 din 23 martie 2018, conform căruia s-a stabilit 2 (două) bancnote cu nominalul de 50 lei, cu seria și nr. E. 0128 527332 și E. 0104 303547, ridicate în cadrul cercetării la fața locului de pe torpedoul automobilului „Șkoda Rapid” MAI 9748 la 13 februarie 2018, corespund după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice (f.d. 26-29);

- Proces-verbal de ridicare din 14.03.2018 potrivit căruia de la Beicu Mihail a fost ridicat un CD-R ce conține două înregistrări video (f.d. 22);

- Proces-verbal de cercetare a obiectelor din XXXXXXXXXX potrivit căruia a fost examinat CD-r ridicat de la Beicu Mihail. În cadrul examinării CD-ului indicat, s-a stabilit că acesta conține două fișiere cu înregistrarea audio și video a comunicărilor care au avut loc la 13 februarie 2018, între Roată Filip și reprezentanții Inspectoratului Național de Patrulare Rotaru Andrei și Cuzuioc Vitalie. În cadrul discuțiilor, s-a constatat că Roată Filip i-a transmis lui Rotaru Andrei și Cuzuioc Vitalie, mijloace financiare în sumă de 100 lei, pentru a nu-i întocmi acestuia proces-verbal cu privire la contravenție (f.d. 33-35);

- Proces-verbal de ridicare din XXXXXXXXXX potrivit căruia de la inspectorul de patrulare al Inspectoratului Național de Patrulare Rotaru Andrei, a fost ridicat o poză a aparatului de înregistrare de tip radar și procesul-verbal cu privire la contravenție cu Seria MAI03 883730 din 13 februarie 2018, care confirmă comiterea de către Roată Filip a contravenției prevăzută în art. 236 alin. (2) Cod Contravențional. Anexată poza (f.d. 38, 39);

- Proces-verbal de examinare din 14 martie 2018, conform căruia a fost examinat procesul-verbal cu privire la contravenție cu Seria MAI03 883730. Ca rezultat al examinării efectuate, s-a stabilit că procesul-verbal cu privire la contravenție indicat supra, a fost întocmit la 13 februarie 2018, ora 09 și 00 min., în raionul Hincești, sat. Lăpușna de către agentul constator Rotaru Andrei, care a constatat că Roată Filip aflându-se la volanul mijlocului de transport cu n/ C LG 095, de model „Mercedes Vito”, a comis depășirea limitei de viteză pe sectorul stabilit de drum de la 20 la 40 km/h (f.d. 41);

- Procesul-verbal de examinare din 14 martie 2018, conform căruia a fost examinată copia buletinului de identitate a lui Roată Filip, copia permisului de conducere al acestuia, copia certificatului de înmatriculare al automobilului de model „Mercedes Vito” cu n/ C LG 095, copia poliței de asigurare cu nr. RCAI-003746452 din 29 ianuarie 2018, copia contractului de asigurare obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule Seria RCAI, nr. 003746452 din 29 ianuarie 2018 și copia raportului de inspecție tehnică periodică a vehiculului din 30 ianuarie 2018 (f.d. 48);

- Procesul-verbal de ridicare din 19 martie 2018, conform căruia de la Beicu Mihail, au fost ridicate copiile fișelor de post a subofițerilor de patrulare ai Batalionului nr. 3 al Brigăzii de Patrulare a Inspectoratului Național de Investigații a Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne Rotaru Andrei (f.d. 51);

- Fișele de post ale subofițerilor de patrulare a Batalionului 3 a Brigăzii de Patrulare a Inspectoratului Național de Patrulare a Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne Rotaru Andrei și Cuzuioc Vitalie, recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă prin ordonanța din 23 martie 2018 (f.d. 66);

- Ordinele șefului Inspectoratului Național de Patrulare al Inspectoratului General al Poliției cu nr. 114 ef. din 30 octombrie 2014, 387 ef. din 05 septembrie 2017, 2EF. din 05 martie 2013 și 562 ef. din 11 septembrie 2014, recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă prin ordonanța din 23 martie 2018 (f.d. 72);

- declarațiile martorului Rotaru Andrei, care a comunicat că la 13 februarie 2018, fiind implicat în serviciu de la orele 07 și 00 min - 19 și 00 min., cu automobilul de serviciu „Școda Rapid” cu n/ MAI 9748 împreună cu colegul de serviciu Cuzuioc Vitalie și Beicu Mihail, aproximativ la orele 09 și 00 min., aflându-se pe traseul R-33 localitatea Lăpușna, raionul Hincești, a stopat mijlocul de transport de model „Mercedes Vito” cu CLG 095, condus de Roată Filip, pentru depășirea limitei de viteză, pe sectorul stabilit de drum, de la 20 la 40 kilometri. Pentru a nu-i întocmi proces-verbal cu privire la contravenție, Roată Filip i-a propus mită în sumă de 100 lei. Pentru a documenta cazul, a telefonat la serviciul 902 și a înregistrat informația data, după care a telefonat și la linia fierbinte. Pentru documentarea cazului, la fața locului a venit grupa operativă din Inspectoratul de Poliție Hincești (f.d. 73);

- declarațiile martorului Beicu Mihail, potrivit căruia ultimul a comunicat că la 13 februarie 2018, în baza dispoziției nr. 4/7 din 01 februarie 2018 cu privire la responsabilizarea angajaților Ministerului Afacerilor Interne privind respectarea regulilor de circulație rutieră, s-a aflat în serviciul funcțiunii împreună cu angajații Inspectoratului Național de Patrulare Rotaru Andrei și Cuzuioc Vitalie. Aflându-se pe traseul R-33 ce străbate satul Lăpușna raionul Hincești, fiind cu automobilul de serviciu al angajaților Inspectoratului Național de Patrulare de model „Școda Rapid” cu n/ MAI 9748, în apropiere de ieșirea din localitatea dată, aproximativ la orele 09 și 00 min., a observat un automobil de culoare albastră, de model „Mercedes Vito” cu n/ C LG 095, care se deplasa pe traseu cu viteză sporită, depășind limita de viteză prevăzută pe acest sector de drum. Fiind stopat pentru documentare, s-a stabilit că la volanul automobilului se afla cet. Roată Filip. De către angajatul Inspectoratului Național de Patrulare Rotaru Andrei i-a fost explicat motivul stopării, precum și faptul că pentru oferirea mijloacelor bănești angajaților poliției, poartă răspundere penală. Apoi, în timp ce Rotaru Andrei a început să-i întocmească proces-verbal cu privire la contravenție, fiind așezat pe bancheta din față a automobilului de serviciu, iar Roată Filip se afla pe partea laterală dreaptă lângă automobilul menționat, de față fiind și el împreună cu Cuzuioc Vitalie, a observat cum Roată Filip, a scos din buzunarul blugilor săi, două bancnote a câte 50 lei fiecare, pe care le-a pus în apropierea manetei de comutare a vitezelor automobilului de serviciu de model „Școda Rapid” cu n/ MAI 9748, comunicându-i lui Rotaru Andrei că acești bani sunt pentru un ceai, iar în schimb să nu-i fie întocmit proces-verbal cu privire la contravenție. Roată Filip a plasat două bancnote pe partea dreaptă al torpedoului. Rotaru Andrei, a contactat numărul de telefon 902 și a sesizat linia fierbinte a Serviciului protecție internă și anticorupție al Ministerului Afacerilor Interne la numărul 1520, anunțând despre încercarea de corupere din partea lui Roată Filip. În momentul în care au fost puse bancnotele în apropierea manetei, el se afla în automobilul de serviciu menționat, pe bancheta din spate. Ulterior, la fața locului a venit grupa operativă a Inspectoratului de Poliție Hincești, care au efectuat acțiuni necesare în vederea documentării cazului. Totodată, a comunicat că dânsul a făcut înregistrări video în vederea documentării cazului (f.d. 75);

- declarațiile martorului Cuzuioc Vitalie care a comunicat că la 13 februarie 2018, fiind implicat în serviciu de menținere a ordinii publice și patrulare cu automobilul de serviciu de model „Școda Rapid” cu n/ MAI 9748, împreună cu colegul de serviciu Rotaru Andrei, pe itinerarul raionului Hincești, aproximativ la orele 09 și 00 min., pe traseul R-33, localitatea sat. Lăpușna, pentru depășirea limitei de viteză, a fost stopat automobilul de model „Mercedes Vito” cu n/ CLG 095, la volanul căruia se afla Roată Filip, domiciliat în raionul Hincești, sat. Cărpineni, care a propus mită în sumă de 100 pentru a nu-i fi întocmit proces-verbal cu privire la comiterea contravenției prevăzută art. 236 alin. (2) Cod Contravențional. Despre acest fapt, a fost anunțată unitatea de gardă prin apelul telefonic 902 și linia fierbinte a Serviciului protecție internă și corupție. Peste ceva timp, la fața locului s-a prezentat grupa operativă din cadrul Inspectoratului de Poliție Hincești, în vederea documentării cazului (f.d. 95-96).

În conformitate cu prevederile art.100 alin.(4) Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

În conformitate cu prevederile alin.(1), (2) art.101 Cod procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concluzivității, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzându-se de lege.

Conform prevederile art.101 alin.(3) și alin.(4) Cod de procedură penală, nicio probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură

și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

Instanța reiterează faptul, că inculpatul XXXXXXXXXX a declarat benevol, în prezența avocatului său în fața instanței, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriul și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală de către partea acuzării, probe pe care le cunoaște și le recunoaște, neavând obiecții asupra lor.

Instanța de judecată, prin încheiere protocolară, parte a procesului verbal al ședinței de judecată, a admis cererea inculpatului de judecare a pricinii în procedură simplificată, în baza probelor acuzării, statuând din acestea, că fapta incriminată lui XXXXXXXXXX este stabilită cu certitudine, aceasta fiind penalizată din punct de vedere a Legii penale și sunt suficiente date cu privire la comiterea acesteia anume de către inculpat, date ce permit stabilirea unei pedepse în prezenta cauză.

Acuzatorul de stat, procurorul Eugeniu Rurac, a solicitat recunoașterea lui XXXXXXXXXX vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal și aplicarea față de acesta a pedepsei cu închisoare pe un termen de 1 an cu amendă în mărime de 1700 unități convenționale, de suspendat condiționat executarea pedepsei pe termen de 1 an. În conformitate cu prevederile art. 106 Cod penal, de aplicat confiscarea specială și de confiscat bancomotele în sumă de 100 lei în beneficiul statului. Corpul delict de păstrat la materialele cauzei penale.

Apărătorul inculpatului XXXXXXXXXX, avocat Ion Istrati, a solicitat aplicarea pedepsei cât mai blânde.

Inculpatul XXXXXXXXXX a declarat, că-i pare rău.

Prin justificarea probelor, cumulate la faza de urmărire penală, instanța de judecată determină corect încadrarea juridică a infracțiunii comise de XXXXXXXXXX în baza art. 325 alin.(1) Cod penal, după indicii calificativi – *corupere activă, caracterizată prin oferirea și darea personal, unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin acesteia, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale.*

Astfel, la capitolul stabilirii pedepsei, instanța consideră necesar de menționat următoarele.

Prin criterii generale de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele (regulile) stabilite de lege, de care este obligată să se conducă la aplicarea fiecărei pedepse, pentru fiecare persoană vinovată în parte.

Legea penală acordă o posibilitate largă de aplicare în practică a principiului individualizării răspunderii penale și a pedepsei penale, ținând cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care agravează sau atenuază răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, potrivit art. 61 Cod penal, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială, or potrivit art. 61 Codului penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor, intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune și când este capabilă să contribuie la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de condamnat, cât și de alte persoane.

Categoria și termenul (limita) de pedeapsă, ce urmează a fi stabilită, este în dependență de circumstanțele atenuante și agravante, prevăzute de art. 76-77 Cod penal.

Termenul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, iar limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite, care constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Potrivit art. 75 alin. (1), (2) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

La stabilirea categoriei și mării pedepsei penale, instanța se va conduce de prevederile art. art. 61, 75 Cod penal, ținând cont de gradul și caracterul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de motivul, scopul și consecințele acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

În sensul descris, instanța a constatat următoarele momente, ce țin de individualizarea pedepsei penale în privința lui Roată Filip Grigore:

- potrivit Extrasului din registrul de stat al populației, Roată Filip are la întreținere copii minori;
- potrivit revendicării F-246, XXXXXXXXXX anterior nu a fost judecat;
- potrivit certificatelor medicale, Roată Filip la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află.

Circumstanțe atenuante, potrivit art.76 Cod penal, în privința inculpatului XXXXXXXXXX, instanța a stabilit prezența copiilor minori, căința.

Circumstanțe agravante, potrivit art.77 Cod penal, în privința inculpatului XXXXXXXXXX, instanța nu a stabilit.

În baza celor relatate, instanța de judecată concluzionează de a-i stabili lui XXXXXXXXXX pedeapsă prevăzute de norma imputată, în coroborare cu prevederile art. 364/1 alin. (8) Cod procedură penală.

Infracțiunea prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, potrivit art. 16 alin. (4) Cod penal, se atribuie la categoria infracțiunilor grave.

Conform art. 364¹ alin. (8) Cod procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriul și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

La caz, infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal se pedepsește cu închisoare de pînă la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale, astfel în baza alin. (8) art. 364¹ Cod procedură penală, instanța de judecată stabilește noile limite a pedepsei cu închisoarea de la 3 luni la 4 ani cu amendă în mărime de la 1500 la 3000 unități convenționale.

Circumstanțele cauzei, analizate în ansamblu, dar și personalitatea inculpatului XXXXXXXXXXXX, conving instanța de judecată de a aplica în privința acestuia pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1 an cu executarea acesteia în penitenciar de tip semînchis și amendă în beneficiul statului în mărime de 1500 unități convenționale, ceea ce constituie 75 000 lei.

Totodată, instanța consideră, că nu este rațional ca XXXXXXXXXXXX să execute real pedeapsa închisorii.

Or, în privința acestuia, în conformitate cu prevederile art. 90 Cod penal, urmează a fi dispusă suspendarea condiționată a executării pedepsei, stabilindu-i termen de probă de 1 /unu/ ani.

Luând în considerație prevederile art. 64 alin. (3) Cod penal, ținând cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de situația materială a inculpatului și a familiei sale, instanța de judecată va dispune achitarea amenzii în rate timp de pînă la 5 ani.

În opinia instanței anume această pedeapsă, stabilită în privința inculpatului, este echitabilă și corespunde principiului echității, va duce la corectarea și reeducarea inculpatului precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni, și-și va atinge scopul prevăzut la art. 61 Cod penal.

Cu referire la corpurile delict: mijloace financiare în valoare de 100 lei și CD-R de model „Omega”, instanța reține următoarele.

În conformitate cu prevederile art. 106 alin. (1), (2) lit. a), Cod penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare) utilizate sau destinate pentru săvîrșirea unei infracțiuni.

Potrivit art. 46 alin. (4) din Constituția RMoldova, bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracțiuni ori contravenții pot fi confiscate numai în condițiile legii.

Așa dar, confiscarea specială, ca măsură de siguranță, este prevăzută de lege (art. 46 Constituția Republicii Moldova, art. 106 Cod penal), iar legea, în acest sens este clară, precisă și previzibilă, după cum stabilește în practica sa Curtea Europeană pentru Drepturile Omului.

În condițiile prezentei cauze, pe motiv că mijloace financiare au fost utilizate pentru săvîrșirea infracțiunii, instanța concluzionează despre necesitatea supunerii confiscării speciale a sumei de 100 (două bancnote a câte 50) lei, în proprietatea statului.

Corpul delict – CD-R de model „Omega”, care conține înregistrări audio și video ale convorbirilor purtate de Roată Filip cu colaboratorii INP al IGP al MAI, care a fost sigilat în plic și anexat la cauza penală , urmează a fi păstrat la cauza penală pe toată durata păstrării acesteia.

În temeiul celor elucidate și expuse, călăuzindu-se de art. art. 364¹, 384-385, 389 Cod procedură penală, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e :

XXXXXXXXXX se recunoaște vinovat de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal și se condamnă în baza acestei Legi, cu aplicarea art. 364¹ CPP, la pedeapsa cu închisoare pe un termen de **1 (unu) ani** cu executarea acesteia în penitenciar de tip semînchis cu amendă în mărime de 1500 unități convenționale, echivalentul a 75 000 (șaptezeci și cinci mii) lei.

În temeiul art. 90 Cod penal, pedeapsa stabilită lui XXXXXXXXXXXX prin prezenta sentință se

suspendă condiționat pe un termen de probă de 1 (unu) ani și nu va fi executată, dacă condamnatul în termenul de probă nu va comite o nouă infracțiune și prin purtarea exemplară va confirma încrederea acordată.

În temeiul art. 64 alin. (3) Cod penal, se dispune achitarea de către XXXXXXXXXXXX a amenzii aplicate prin prezenta sentință în rate egale, timp de 5 (cinci) ani.

Mijloacele bănești în cuantum de 100 lei, sigilate în plic și anexate la cauza penală, se confiscă în proprietatea statului.

Corpul delict – CD-R de model „Omega”, sigilat în plic și anexat la cauza penală, urmează a fi păstrat la cauza penală pe toată durata păstrării acestuia.

Sentința cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, prin intermediul judecătoriei Hincești, sediul Central.

Președintele ședinței

Judecător

Natalia Berbec

/semnat/

Copia corespunde originalului,

Judecător

N. Berbec