

Dosar nr. la-1759/20 (PIGD nr.1-15163202-02-1a-05102020)
Judecator Iorgov Steliana (Judecatoria Chisinau, sediul Rascani)

DECIZIE
În numele Legii
/dispozitiv/

27 februarie 2023

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător:

Stelian Teleucă

Judecători:

Igor Mănăscuță și Sergiu Daguța

Cu participarea:

Grefierului

Zagrodnîi Ștefan

Procurorului

Svetlana Țurcanu

Avocatului

Vitalie Enachi

Interpretului

Diana Guzun

Au examinat în ședință deschisă, în ordine de apel, apelul avocatului Enachi Vitalie, ce acționează în interesele inculpatului Savcenco Alexandr, declarat împotriva sentinței Judecătoriai Chișinău, sediul Râșcani din 26.07.2018, în cauza penală întru acuzarea lui:

Savcenco Alexandr *****, a.n. *****, IDNP *****
*****, originar din *****, domiciliat: *****,
cetățean al Republicii Moldova, studii
superioare, supus militar, un copil minor la
întreținere, căsătorit, angajat în câmpul muncii,
fără antecedente penale,-

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 332 alin. (1), 327 alin. (1) din Codul penal

Pricina s-a aflat pe rolul:

- Instanței de fond de la 01.07.2015 până la 26.07.2018;
- Instanței de apel de la 17.09.2018 până la 25.03.2019;
- Instanței de recurs de la 18.11.2019 până la 28.05.2020;
- Instanței de apel de la 05.10.2020 până la 27.02.2023;

Procedura de citare a fost respectată.

Audiind participanții la proces, verificând probele prezentate prin prisma argumentelor apelantului, în conformitate cu art.415 alin.(1), pct.2), CPP al RM, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E :

Admite apelul avocatului Enachi Vitalie, ce acționează în interesele inculpatului Savcenco Alexandr, casează total, inclusiv din alte motive, în baza art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală, sentința Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani din 26.07.2018, pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Savcenco Alexandr ***** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal, și se liberează de pedeapsă din motivul expirării termenului de prescripție de atragere la răspundere penală, conform art. 60 Cod penal.

Savcenco Alexandr ***** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal, și se liberează de pedeapsă din motivul expirării termenului de prescripție de atragere la răspundere penală, conform art. 60 Cod penal.

Se încasează de la Savcenco Alexandr ***** în beneficiul Universității Agrare de Stat a Republicii Moldova prejudiciul material cauzat prin infracțiune, în sumă de 60 159, 18 (șaizeci mii o sută cincizeci și nouă, 18) lei.

Corpurile delictelor: tabelele de evidență a timpului de muncă a angajaților serviciului mecanic a UASM, actele privind calculul salariului îndreptate spre plată acestora, copia registrului cu privire la frecventarea de către ***** Savcenco a orelor de studii în cadrul UASM registrele de evidență a lecțiilor frecventate de către studenți facultatea FIATA, specialitatea Electricitatea Agriculturii, discul, extrasele din cont de card pe numele lui Ilie Vornicov și Iv. Savcenco ridicate de la BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA, registrele și înscrierile de ciornă privind evidența lucrărilor angajaților din secția mecanică, registrele și înscrierile de ciornă privind evidența lucrului angajaților din secția mecanică, a le păstra la materialele cauzei penale.

Decizia este executorie din momentul pronunțării, dar cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție a R Moldova în termen de 30 de zile de la pronunțarea motivată a acesteia.

Decizia motivată va fi pronunțată în ședință publică la 02.05.2022, ora 14:00.

Președintele ședinței

Stelian Teleucă

Judecătorii:

Igor Mânăscurtă

Sergiu Daguța

Dosar nr. Ia-1759/20 (PIGD nr.1-15163202-02-1a-05102020)
Judecător Iorgov Steliana (Judecătoria Chişinău, sediul Râşcani)

DECIZIE
În numele Legii
/dispozitiv/

27 februarie 2023

mun. Chişinău

Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău

Având în componenţa sa:

Preşedintele şedinţei, judecător:

Stelian Teleucă

Judecători:

Igor Mânăscurtă şi Sergiu Daguţa

Cu participarea:

Grefierului

Zagrodnîi Ştefan

Procurorului

Svetlana Ţurcanu

Avocatului

Vitalie Enachi

Interpretului

Diana Guzun

Au examinat în şedinţă deschisă, în ordine de apel, apelul avocatului Enachi Vitalie, ce acţionează în interesele inculpatului Savcenco Alexandr, declarat împotriva sentinţei Judecătoria Chişinău, sediul Râşcani din 26.07.2018, în cauza penală întru acuzarea lui:

Savcenco Alexandr *****, a.n. *****, IDNP

*****, originar din *****, domiciliat: *****, cetățean al Republicii Moldova, studii superioare, supus militar, un copil minor la întreținere, căsătorit, angajat în câmpul muncii, fără antecedente penale,-

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 332 alin. (1), 327 alin. (1) din Codul penal

Pricina s-a aflat pe rolul:

- Instanței de fond de la 01.07.2015 până la 26.07.2018;**
- Instanței de apel de la 17.09.2018 până la 25.03.2019;**
- Instanței de recurs de la 18.11.2019 până la 28.05.2020;**
- Instanței de apel de la 05.10.2020 până la 27.02.2023;**

Procedura de citare a fost respectată.

Audiind opiniile participanților la proces, examinând materialele cauzei prin prisma argumentelor apelului, verificând legalitatea actului contestat, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 26 iulie 2018, Savcenco Alexandr ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.332 alin.(1) Cod penal al RM și liberat de răspundere penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripție. Prin aceeași sentință Savcenco Alexandr ***** a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.327 alin.(1) Cod penal, fiindu-i aplicată pedeapsa în formă de amendă în mărime de 300 (trei sute) unități convenționale în sumă de 6 000 (șase mii) lei cu privarea de dreptul de a ocupa funcții administrative de dispoziție și organizatorico-economice pe un termen de 2 (doi) ani. S-a încasat din contul lui Savcenco Alexandr în beneficiul Universității Agrare de Stat din Moldova suma de 60 159,18 lei (șaizeci mii una sută cincizeci și nouă lei 18 bani) cu titlu de prejudiciu material.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a reținut că Savcenco Alexandr. activând în calitate de șef al secției mecanice a Universității Agrare de Stat din Moldova, numit în această funcție prin ordinul rectorului universitar Gh. Cimpoieș nr.188-SP din 31.07.1997, abilitată în conformitate cu fișa postului a șefului secției mecanice a Universității Agrare de Stat din Moldova, cu atribuții de evidență a timpului de muncă în cadrul secției, efectuat de către angajații secției mecanice, contrar atribuțiilor de serviciu, folosind situația de serviciu în interes personal, cu scopul creării intenționate a situației iluzorii privind stagiului neîntrerupt necesar de muncă pentru lăcătușul secției mecanice a Universității Agrare de Stat din Moldova Savcenco Ivan, care este feciorul acestuia, a efectuat

ilegal înscrieri în tabelele de evidență a timpului de muncă, care sunt documente oficiale, a unor date vădit false despre prezența la serviciu și orele lucrate zilnic în perioada anilor 2011-2014, în care de fapt Savcenco Ivan nu a activat, fapt cunoscut cu certitudine de Savcenco Alexandr, în rezultatul căreia i-au fost calculate plăți salariale lui Savcenco Ivan în mărime de 37 981,44 lei, fapt care s-a soldat cu prejudicierea considerabilă a intereselor publice. Tot el, Savcenco Alexandr activând în aceeași funcție, având același atribuții de serviciu, contrar acestora, folosind situația de serviciu în interes material, manifestate prin crearea intenționată a situației inexistente, cu scopul încasării de la Universitatea Agrară de Stat a Moldovei a mijloacelor bănești pentru sine, prin efectuarea ilegală a unor înscrieri în tabelele de evidență a timpului de muncă, care sunt documente oficiale, a unor date vădit false despre prezența la serviciu și ore lucrate zilnic în perioada anilor 2009-2014, a strungarului secției mecanice a Universității Agrare de Stat din Moldova, Vomicov Ilie, perioadă în care de fapt Vomicov Ilie nu a activat, fapt cunoscut cu certitudine de Savcenco Alexandr, în rezultatul căreia i-au fost calculate plăți salariale lui Vornicov Ilie pentru timpul absentat de la serviciu, în mărime de 22 177,74 lei, fapt care s-a soldat cu prejudicierea considerabilă a intereselor publice. Acțiunile lui Savcenco Alexandr au fost calificate de către organul de urmărire penală în baza art.art.332 alin.(l), art.327 alin.ț 1) Cod penal.

Ulterior, pe parcursul examinării cauzei, la 02.02.2018 de către procurorul Mariana Botezatu lui Savcenco Alexandr i-a fost înaintată o nouă învinuire și anume acesta a fost pus sub învinuire pentru faptul că, activând în calitate de șef al secției mecanice a Universității Agrare de Stat din Moldova, numit în această funcție prin ordinul rectorului universitar Gh. Cimpoieș nr,188-SP din 31.07.1997, fiind în acest mod persoană publică, abilitată în conformitate cu fișa postului a șefului secției mecanice a Universității Agrare de Stat din Moldova, cu atribuții de evidență a timpului de muncă în cadrul secției, efectuat de către angajații secției mecanice, contrar atribuțiilor de serviciu, folosind situația de serviciu în interes personal, cu scopul creării intenționate a situației iluzorii privind stagiul neîntrerupt necesar de muncă pentru lăcătușul secției mecanice a Universității Agrare de Stat din Moldova, Savcenco Ivan, care este feciorul acestuia, a efectuat ilegal înscrieri în tabelele de evidență a timpului de muncă, care sunt documente oficiale, a unor date vădit false despre prezența la serviciu și ore lucrate zilnic în perioada anilor 2011-2014, în care de fapt Savcenco Ivan nu a activat, fapt cunoscut cu certitudine de Savcenco Alexandr, în rezultatul căreia Universitatea de Stat din Moldova i-a achitat plăți salariale lui Savcenco Ivan în mărime de 37 981, 44 lei, ceea ce reprezintă daune considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege a Universității Agrare de Stat din Moldova.

Tot el, Savcenco Alexandr activând în aceeași funcție, având aceleași atribuții de serviciu, contrar acestora, folosind situația de serviciu în interes material,

manifestate prin crearea intenționată a situației inexistente, cu scopul încasării de la Universitatea Agrară de Stat a Moldovei a mijloacelor bănești pentru sine, prin efectuarea ilegală a unor înscrieri în tabelele de evidență a timpului de muncă, care sunt documente oficiale, a unor date vădit false despre prezența la serviciu și ore lucrate zilnic în perioada anilor 2009-2014, a strungarului secției mecanice a Universității Agrare de Stat din Moldova Vomicov Ilie, perioadă în care de fapt Vomicov Ilie nu a activat, fapt cunoscut cu certitudine de Savcenco Alexandr, în rezultatul căreia i-au fost achitate plăți salariale lui Vornicov Ilie pentru timpul absentat de la serviciu, în mărime de 22 177,74 lei, ceea ce reprezintă daune considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege a Universității de Stat din Moldova. Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul Savcenco Alexandr vina de comiterea infracțiunii încriminate a recunoscut-o parțial.

3. Nefiind de acord cu sentința în cauză, a declarat apel avocatul Vitalie Enachi în interesele inculpatului Savcenco Alexandr, prin care a solicitat, repunerea în termen a apelului, casarea parțială a sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță, prin care în privința lui Savcenco Alexandr, să fie pronunțată o sentință de achitare.

În motivarea apelului apărarea a invocat următoarele argumente: - pronunțarea sentinței integrale a fost amânată de pe 20 aprilie 2018, 15 mai 2018, 21 mai 2018, 31 mai 2018, 06 iunie 2018, 11 iunie 2018, 18 iunie 2018, 25 iunie 2018, 29 iunie 2018, 09 iulie 2018, 16 iulie 2018, și în final sentința a fost pronunțată pe data de 26 iulie 2018, însă fără a fi informat inculpatul sau reprezentantul acestuia, or informația nici nu putea fi cunoscută, având în vedere că data ședințelor nu erau publicate pe portalul instanțelor de judecată, iar fixarea datei ședinței se face ulterior de către judecător, fapt care a făcut imposibilă cunoașterea cu exactitate a datei când urma să aibă loc pronunțarea sentinței, sentința fiind recepționată abia la data de 01 august 2018;

- nu pot fi reținute argumentele instanței, precum că Savcenco Alexandr a recunoscut vina, fiind eronat interpretat corectitudinea acțiunilor sale, din care considerente a fost admisă acțiunea civilă înaintată de procurorul în Procuratura Anticorupție Marian Botezatu și a dispus încasarea de la Alexandr Savcenco în beneficiul Universității Agrare de Stat din Moldova suma de 60159,18 lei cu titlu de prejudiciu material. Or, Savcenco Alexandr nu a recunoscut că a săvârșit infracțiunile imputate, iar din probele cercetate și examinate în cadrul ședințelor de judecată s-a stabilit cu certitudine că Universitatea Agrară de Stat în cadrul urmăririi penale nu a depus plângeri, din care s-ar constata cauzarea unui prejudiciu. Mai mult, Universitatea Agrară de Stat, nu a fost recunoscută în calitate de parte vătămată, nu a înaintat acțiune civilă cu recunoașterea acestora în calitate de parte civilă, iar în cadrul cercetării judecătorești, acuzarea nu a solicitat prezența

reprezentantului Universității Agrare de Stat, privind stabilirea dacă la caz a fost cauzat un prejudiciu material acesteia;

- inculpatul Savcenco Alexandr, este angajat și în prezent în Secția Mecanică a Universității Agrare de Stat din Moldova, fiind numit în această funcție prin ordinul rectorului universitar Gh. Cimpoieș nr. 188 SP din 31.07.1997, fiind în acest mod persoană publică, abilitată în conformitate cu fișa postului, cu atribuții de evidență a timpului de muncă în cadrul secției, efectuat de către angajații secției mecanice, astfel, potrivit conținutului din hotărârea Curții Constituționale din 07 decembrie 2017, privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi ale art. 327 alin. (1) Cod penal (sesizările nr.80 g/2017), Curtea de dedus că scopul legiuitorului a fost de a circumscrie legea penală la cercul atribuțiilor de serviciu conținute în lege.

Astfel, noțiunea „situația de serviciu” din elementul material al infracțiunii „abuz de putere sau abuz de serviciu” de la art.327 Cod penal se referă la atribuțiile de serviciu acordate prin lege;

- în hotărârea din 07.12.2017, Curtea Constituțională a notat că garanțiile instituite în Constituție impun ca legiuitorul să reglementeze conduita incriminată, astfel încât fapta, ca semn al laturii obiective, să fie cert definită, dar nu identificată prin interpretarea extensivă de către cei care aplică legea penală. O astfel de modalitate de aplicare poate genera interpretări abuzive. Dimpotrivă, norma penală este de strictă interpretare, urmărind protecția persoanei împotriva arbitrariului.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de apel Chișinău din 25 martie 2019, a fost respins ca fiind nefondat apelul declarat de avocatul Vitalie Enachi în numele inculpatului Savcenco Alexandr și menținută fără modificări, sentința primei instanțe.

5. Nefiind de acord cu soluția instanței de apel, avocatul Gamurari Victoria, ce acționează în numele inculpatului Savcenco Alexandr, care invocând temeiul de drept prevăzut la art.427 alin. (1) pct.6), 8), 12) Cod de procedură penală, a solicitat casarea deciziei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Savcenco Alexandr să fie achitat.

Totodată, nefiind de acord cu soluția adoptată de către instanța de apel, inculpatul Savcenco Alexandr a înaintat recurs ordinar, care invocând temeiul de drept prevăzut la art. 427 alin.(1) pct.6), 8), 12) Cod de procedură penală, a solicitat casarea parțială și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Savcenco Alexandr să fie achitat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(1) Cod penal.

6. ***Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 28.05.2021***, recursul avocatului Gamurari Victoria, ce acționează în interesele inculpatului Savcenco Alexandru, recursul inculpatului Savcenco Alexandru au fost admise, a fost casată total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău

din 25.03.2019, fiind dispusă rejudecarea cauzei în aceeași instanță, de către alt complet de judecată.

7. În ședința instanței de apel, avocatul Enachi Vitalie a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani din 26.07.2018 cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care inculpatul să fie achitat.

În ședința Curții de Apel Chișinău, inculpatul Savcenca Alexandr a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani din 26.07.2018 cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care inculpatul să fie achitat.

Procurorul Țurcanu Svetlana în ședința instanței de apel a solicitat respingerea ca fiind nefondată a apelului depus de către apărător în interesele inculpatului, cu menținerea fără modificări a sentinței contestate.

8. Audiind participanții la proces, cercetând probele administrate de instanța de fond și apreciindu-le din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate a primei instanțe în raport cu motivele apelurilor declarate, călăuzindu-se de intima convingere, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a admite apelul avocatului, de a casa total, inclusiv din alte motive, potrivit art. 409 CPP sentința Judecătorei Chișinău, sediul Râșcani din 26.07.2018 cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, din următoarele considerente.

9. În temeiul prevederilor art. 414 alin.(1) Cod de procedură penală al RM, „instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel”.

Conform prevederilor art. 415 alin.(1) pct.2, Cod procedură penală al RM, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță”.

Potrivit recomandărilor Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 22 din 12 decembrie 2005, cu privire la practica judiciară despre judecarea cauzelor penale în ordine de apel, chestiunile de drept pe care le poate soluționa instanța de apel sunt; dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea este corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just; dacă normele de drept procesual penal, administrativ, ori civil sunt aplicate corect.

Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Nepronunțarea instanței asupra tuturor motivelor invocate echivalează cu nerezolvarea fondului cauzei în apel.

10. Astfel, Colegiul penal, audiind părțile, verificând probele administrate la urmărirea penală, care au fost verificate în instanța de fond, consideră, că la pronunțarea sentinței, instanța de fond nu a ținut cont de prevederile art.101 alin.(1), art.384 alin. (3), art. 385 alin. (1) Cod de Procedură Penală, or aceste prevederi legale impun în sarcina instanței de judecată, ca la adoptarea sentinței, să fie soluționate următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

Mai mult, Colegiul Penal consideră, că prima instanță nu a dat o apreciere cuvenită prevederilor legale ce guvernează speța dedusă judecării, or, instanța de apel reține din totalitatea de probe administrate de instanța de fond și verificate în apel, fiind apreciate, cu respectarea prevederilor art. 27, 99-101 Cod de procedură penală al RM, din punct de vedere al pertinentei, concludenței și veridicității.

11. În aserțiunile menționate mai sus, Colegiul penal constată că instanța de fond în mod eronat a reținut în conținutul sentinței starea de fapt expusă în cadrul rechizitoriului, omițând faptul că la data de 02.02.2018, de către procurorul în Procuratura Anticorupție, Botezatu Mariana a fost emisă ordonanța de modificare a învinuirii, aceasta și servind de fapt învinuirea finală adusă lui Savcenco Alexandr.

În lumina circumstanțelor expuse supra, Colegiul penal va reține următoarea stare de fapt:

Savcenco Alexandr Ivan, activând în calitate de șef al secției mecanice a Universității Agrare de Stat din Moldova, numit în această funcție prin ordinul rectorului universitar Gh. Cimpoieș nr. 188-SP din 31.07.1997, fiind în acest mod persoană publică, abilitată în conformitate cu fișa postului a șefului secției mecanice a Universității Agrare de Stat din Moldova, cu atribuții de evidență a timpului de muncă în cadrul secției, efectuat de către angajații secției mecanice, contrar atribuțiilor de serviciu, folosind situația de serviciu în interes personal, cu scopul creării intenționate a situației iluzorii privind stagiul neîntrerupt necesar de muncă pentru lăcătușul secției mecanice a Universității Agrare de Stat din Moldova, Savcenco Ivan, care este feciorul acestuia, a efectuat ilegal înscrieri în tabelele de evidență a timpului de muncă, care sunt documente oficiale, a unor date vădit false despre prezența la serviciu și ore lucrate zilnic în perioada anilor 2011-2014, în care de fapt Savcenco Ivan nu a activat, fapt cunoscut cu certitudine de Savcenco Alexandr, în rezultatul căreia Universitatea Agrară de Stat din Moldova i-a achitat plăți salariale lui Savcenco Ivan în mărime de 37 981,44 lei, ceea ce

reprezintă daune considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege a Universității Agrare de Stat din Moldova.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Savcenco Alexandr ***** a comis *falsul în acte publice manifestată prin înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, acțiuni ce au fost săvârșite din interes material și personal*, infracțiune prevăzută de art.332 alin. (1) Cod penal.

Tot el, activând în aceeași funcție, având aceleași atribuții de serviciu, contrar acestora, folosind situația de serviciu în interes material, manifestate prin crearea intenționată a situației inexistente, cu scopul încasării de la Universitatea Agrară de Stat a Moldovei a mijloacelor bănești pentru sine, prin efectuarea ilegală a unor înscrieri în tabelele de evidență a timpului de muncă, care sînt documente oficiale, a unor date vădit false despre prezența la serviciu și ore lucrate zilnic în perioada anilor 2009-2014, a strungarului secției mecanice a Universității Agrare de Stat din Moldova, Vornicov Ilie, perioadă în care de fapt Vornicov Ilie nu a activat, fapt cunoscut cu certitudine de Savcenco Alexandr, în rezultatul căreia Universitatea Agrară de Stat din Moldova i-a achitat plăți salariale lui Vornicov Ilie în mărime de 22 177,74 lei, ceea ce reprezintă daune considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege a Universității Agrare de Stat din Moldova.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Savcenco Alexandr ***** a comis *abuzul de serviciu manifestat prin folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu în interes material și personal cu cauzarea daunelor în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice*, infracțiune prevăzută de art. 327 alin. (1) Cod penal.

12. Inculpatul Savcenco Alexandr, fiind audiat în ședința de judecată vina de comiterea infracțiunii a recunoscut-o parțial, menționând că, reieșind din specificul activității lui, procesul de activitate nu se termina la ora 17.00. Oamenii se folosesc în permanență de apă, căldură, canalizare. Reieșind din contingentul care studiază și locuiesc în căminele studențești nu sunt informați despre utilizarea sistemelor tehnice și altele, apar multe probleme din vina lor, din vina studenților. Din contingentul care vine să lucreze la UASM au un salariu de 1200 de lei și nu sunt pregătiți din punct de vedere tehnic. Nu a cunoscut că ducerea evidenței timpului de activitate, adică ducerea evidenței timpului de muncă are o așa importanță pentru el nu era pe primul plan. Administrația aprecia rezultatul final- mai puține probleme- mai bine, mai multe probleme - mai rău. Forma de activitate cu acordarea coeficientului de participare la activitate, se utiliza și în secția mecanică. Până la transferarea lui de la cazangerie în funcția de mecanic șef, această formă de lucru și modul de achitare a salariului exista, așa a preluat-o. Fondul salariului echipei era stabilit reieșind din statele de personal, fondul salarial al echipei era stabil, reieșind din orarul statelor de personal și în continuare repartiza între membrii brigăzii în dependență de calitatea și cantitatea lucrului efectuat. Toate

modificările, angajările, eliberările din funcție erau cu acordul administrației. Brigada când a fost preluată de el deservea blocurile de pe străzile: *****, *****, *****, *****, *****, ***** mun. Chișinău în număr total de 38 de unități, clădirii, cămine, garaje, cazangerii, cantine, blocuri de studii. Când a preluat funcția de șef mecanic erau aproximativ 41 și jumătate de unități mecanice conform statelor de personal. În perioada anilor 2009 - 2014 secția mecanică avea aproximativ 14-16 oameni maxim, acest număr nu ajungea la 20 de persoane. Munca efectuată nu depindea de un anumit angajat. El ca șef trebuia să numească persoana care trebuia să meargă să înlătore situația, dar dacă nu era nimeni mergea el, indiferent dacă era zi sau noapte, sărbătoare sau nu. Telefonul de serviciu al mecanicului șef fiind programat că, dacă nu răspundea la 5 apelurile telefonice, apelurile se transferau pe numărul lui de mobil sau al ajutorului indiferent de ora la care se suna. Secția mecanică era disponibilă 24 de ore din necesitate de minimalizare a prejudiciului, era necesar de implicare operativă, fiind o înțelegere cu administrația în privința acestui lucru. Echipa purta responsabilitatea privind deservirea și repararea canalizării și a sistemului de încălzire și apeduct. La sfârșitul lunii era adunarea brigăzii, unde se aduna tot colectivul, el ca șef le aducea la cunoștință diferite neclarități și împărțea salariul. În dependență de orarul de îndeplinire a lucrărilor, numărul zilelor de lucru și numărul orelor de lucru în fiecare lună, de asta depindea salariu persoanei, mai era și adaos la salariu. Diferența dintre persoanele care lucrau și statele de personal, această diferență era împărțită conform CTU, adăugător. Fiecare persoană putea să primească suplimentar la salariu 2-3 lei. După fiecare ședință se întocmea procesul - verbal al adunării colectivului, care includea personalul brigăzii, funcția îndeplinită, numărul zilelor lucrate, CTU și coloana semnăturilor că a luat cunoștință. Toate persoanele care erau prezente semnau în procesul - verbal cu excepția celor care nu erau prezenți sau bolnavi, aproximativ 60 - 70 % se semnau. Administrația UASM cunoștea despre acest proces - verbal, deoarece în conformitate cu acesta erau eliberate salariile. Un exemplar al procesului - verbal „, era transmis în contabilitate, unul rămânea la el. Lunar fiecare proces-verbal era vizat de prorector înainte de a ajunge la contabilitate, fără viza lui nu se primeau în contabilitate până la introducerea tabelelor de pontaj, dar forma de lucru a rămas aceiași, corespunzător și suma fondului salarial a rămas aceiași în dependență de statele de personal. Metoda dată de evidență a timpului de lucru se cunoștea de administrație. Tabelele de pontaj au fost introduse de administrație în anul 2012, fiind vizate de prorector. Orarul de lucru care îl includea în tabelul de pontaj erau incluse 8 ore pe zi de activitate, numărul de ore activate se indica 8 cu excepția zilelor de sâmbătă și duminică, de la ora 08.00 până la 17.00. Fiul lui era angajat nu conform coeficientului de lucru, dar conform volumului de lucru pe care îl efectua. În tabelul graficului de lucru nu era inclusă perioada când persoana se afla în concediu, era bolnavă s-au lipsea nemotivat de la locul de muncă. Dacă fiul

lui lipsea de la lucru până la ora 13.00, timpul era compensat cu ieșirea la lucru după ora 17.00, sau lucra în zilele de sâmbătă și duminică, de sărbători, evidența orelor suplimentare de lucru nu se ducea, era doar procesul - verbal al ședinței și tabela de pontaj. Menționează că, fiul activa în calitate de lăcătuș sanitar și primea salariul prin cârd. Ilie Vornicov a fost angajat al secției mecanice, în funcție de strungar aproximativ din anul 2009-2010 până aproximativ în a. 2014. Venea la serviciu, nu în fiecare zi, dar nu-și amintește concret de câte ori pe săptămână, în tabelul de pontaj includea 8 ore la toți angajații. La includerea datelor în tabelul de pontaj ținea cont de rezultatul final. Vornicov Ilie a fost plecat peste hotare când era angajat și nu a depus cerere de concediu. Când a fost peste hotare, lucrările le îndeplinea el, la acel moment dacă era necesar. De facto Vornicov Ilie a fost angajat în serviciu în calitate de strungar și executa aceste lucrări de câte ori era necesitate. Nu poate să spună concret câte zile a fost la lucru, dar conform tabelului de pontaj, este toată informația.

Funcția de strungar nu era cea mai importantă, este necesar să repare ceva, dar lucrul de bază îl fac sanitarii. Salariul lui Vornicov I. era achitat prin cârd, nimeni nu primea bani cheș de la contabilitate. Reieșind din aceia că Vornicov Ilie lipsea o anumită perioadă de la serviciu, dar pentru îndeplinirea lucrului era necesară primirea banilor, astfel uneori el primea bani, deoarece pentru el era important rezultatul final. Cu acești bani se achitau serviciile persoanelor calificate care executau unele lucrări care o parte îi reveneau lui Vornicov Iliei, partea rămasă de bani rămânea la el. Când Vornicov I. personal primea banii, respectiv aceștia rămâneau la el. Menționează că, cu învinuirea nu este de acord, deoarece acțiunile lui nu erau intenționate. Fiul lui a fost angajat la serviciu în același an când a început studiile la universitate, fiind angajat pe o unitate, fiind semnat în ordin de el, rector și persoana de la secția resurse umane. La momentul dat activează pe jumătate de unitate, de când a terminat studiile la universitate și lucrează și pe jumătate de unitate la "Moldova Gaz". Privind sumele indicate la salariul fiului, nimeni nu s-a adresat ca să fie reîntoarse aceste sume, nici de la contabilitate, nici de la universitate sau administrația universității pretenții nu au parvenit.

Fiind audiat suplimentar pe marginea noii învinuiri, Alexandr Savcenco a menționat că, menține cele declarate anterior și își recunoaște vina parțial, motivând că el este un subaltern și sunt persoane de conducere care îi controlează activitatea. Pretenții la activitate la acel moment nu erau. La acel moment tabela de pontaj era semnată și de prorector și de șeful de gospodărie, însă ulterior a fost demonstrat că nu era în competența acestuia să semneze.

Fiind audiat în ședința de judecată în cadrul instanței de apel, inculpatul Savcenco Alexandr a declarat că învinuirea adusă îi este clară. Declarațiile făcute la urmărirea penală și în instanța de fond le susține și în instanța de apel. Nu recunoaște vina.

13. *Examinând probatoriul administrat, instanța de apel consideră dovedită în afara dubiilor rezonabile vina inculpatului Savcenco Alexandr și pe deplin prin următoarea sistemă de probe pertinente, concludente, utile și veridice, care coroborează între ele și anume:*

- **declarațiile martorului Croitoru Petru**, care fiind audiat în ședința de judecată a instanței de fond, *verificate prin citire în instanța de apel*, declarat că, activează în calitate de tehnician-sanitar la UASM din anul 2009. Cu Savcenco Alexandr este în relații bune și este șeful său. În cadrul secției activează mai multe persoane, îl cunoaște vizual pe Vornicov Ilie. Șeful l-a prezentat că va activa în calitate de strungar. Nu ține minte când a fost prezentat, aproximativ 2 - 3 ani în urmă. După ce l-a prezentat, l-a mai văzut la serviciu. L-a văzut prin birouri, dar la strung nu l-a văzut. Nu cunoaște dacă Savcenco A. i-a dat lui Vornicov Ilie careva indicații să lucreze. Salariul îl primește prin cârd, alte plăți în afară de cele de pe card nu au mai primit de la Savcenco A. În atribuțiile funcției intră asigurarea funcționării canalizării, apei prin toate căminele, deservesc toate căminele UASM. Dacă erau careva incidente se ducea cu băieții care lucrează. Însă Ilie Vornicov cu el nu a lucrat niciodată la aceste lucrări. Îl cunoaște pe Ivan Savcenco, este fiul lui d. Alexandru Savcenco. Vreo 4 - 5 ani în urmă a venit la ei la practică. S-a angajat și a rămas să activeze pe jumătate de salariu. Programul este de la ora 8.00 până la 17.00, dar dacă este un accident până la finisare lucrul nu se lasă. Vara pe Ivan Savcenco l-a văzut, venea după masă sau seara, dar la moment îl vede după masă mai rar. Menționează că, a lucrat împreună cu Savcenco Ivan la reparația căminelor, reparau țevile, le pregătea pentru iarnă, au lucrat împreună în anii 2013-2014, mai mult după masă;

- **declarațiile martorului Cebotari Constantin**, care fiind audiat în ședința de judecată a instanței de fond, *verificate prin citire în instanța der apel*, a declarat că, activează în calitate de lăcătuș la UASM din anul 2013. În funcție intră înlăturarea defecțiunilor. Activează de la ora 8 până la 17, de la 12 până la 13 este masa, dacă se întâmplă că se rup țevile se mai reține, dar nu des se reține la serviciu. Sarcina de lucru este dată d. Savcenco Alexandr în fiecare dimineață la ședință unde le repartizează. Savcenco Ivan și Vornicov Ilie îi sunt cunoscuți. Pe Vornicov Ilie îl cunoaște ca vecin și de la serviciu, când venea, când nu. Ivan Savcenco la fel vine, se duce. S-a întâmplat că și au activat împreună în timpul lucrului. La ședințe nu se întâlneau cu Vornicov Ilie în fiecare zi. Pe Ivan Savcenco la fel nu în fiecare zi îl vedea. Nu lucrau toți împreună în fiecare zi, îl vedea. Nu poate să spună că îl vedea în toată ziua. Salariul la moment îl primește prin card, când lucrează peste program i se mai dă câte o zi liberă. Nu a lucrat nici la o lucrare împreună cu Vornicov Ilie. Activitatea este împărțită cu 2 băieți, dar în cazurile de urgență toți lucrează împreună. Menționează că, personal nu a lucrat ,, niciodată la un obiect cu Vornicov Ilie, dar cu Savcenco Ivan a lucrat o dată în s*****.

- **declarațiile martorului Savcenco Ivan**, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond, *verificate prin citire în instanța de apel*, a declarat că, activează la "Moldova Trans Gaz" și la UASM pe jumătate de salariu în calitate de lăcătuș - sanitar. La UASM, șeful este Alexandru Savcenco. La UASM activează de la 18 ani, dar din 2011 în calitate de lăcătuș-sanitar. În atribuții intră deservirea utilajului sanitar, graficul de lucru fiind de la 8 la 17, dar fiind că, la universitate lucra după perechi și în afara orelor de serviciu. Menționează că, a efectuat lucrări la UASM, la indicație, spăla sistemul de încălzire, revizia, strângea apa, lua indicii la temperatură pe parcursul iernii, făcea curățenie în încăpere, ce i se spunea aceia făcea. Astfel, pleca la studii, la 8 până la 13.00 de obicei și apoi venea la UASM. Ședința era la ora 8 și la ora 13.00, în timpul dat era la perechi, pe parcursul verii venea la ședințe. Pe parcursul anului de studii, când nu avea perechi venea la ședință. Astfel, a făcut lucrări cu Iusubov, Berlanean, Oprea, Murea Nicolai, Leonid Salamaha. Banii îi primea pe card, mergea la bancomat și ridica banii. Il cunoaște pe Ilie Vornicov că, activează în echipă și trăiește pe teritoriul UASM, activează în calitate de strungar. În perioada anilor 2011 - 2014 activa la UASM, l-a văzut, dar împreună cu el nu a activat.

- **declarațiile martorului Iusubov Șakir**, care fiind audiat în ședința de judecată a instanței de fond, *verificate prin citire în instanța de apel*, a declarat că, activează la Universitatea Agrară în calitate de ajutor al mecanicului principal din anul 1993, fiindu-i șef Savcenco Alexandr. Programul de muncă, fiind de la 8 până la 17. Atribuțiile sale, fiind să ajute mecanicul principal, lucrând împreună. Programul de muncă îl repartizează mecanicul principal Savcenco A. și toți angajații îl îndeplinesc. Ședința fiind de 2 ori pe zi, la ora 8 pe jumătate de oră și la ora 13.00, unde fiecare spune ce a îndeplinit și ce mai trebuie de îndeplinit. Ivan Savcenco activează cu ei împreună, dacă este necesar lucrează cu ei, i se dau însărcinări și el le îndeplinește. În perioada anilor 2011 - 2014 la fel activa, au activat împreună în subsol, de la orele 8 dimineața. Savcenco Ivan activa pe jumătate de salariu, fiind angajat în calitate de sanitar în anul 2011. Ilie Vornicov venea la muncă, în calitate de strungar.

- **declarațiile martorului Ostapenco Iurie**, a declarat în instanța de fond, *verificate prin citire în instanța de apel* că, fiind angajat în calitate de electrician la UASM și pe jumătate de salariu în secția mecanică, din anul 1997 a activat în calitate de sanitar - tehnician, pe urmă a trecut ca tehnician.

A. Savcenco îi este șef din a. 1997, de când a intrat în secția mecanică. De două ori pe zi aveau volantă, la ora 8 și la 13.00, pe o jumătate de oră, fiind întrebați cine a ieșit la lucrări noaptea, ce s-a întâmplat, dacă sunt probleme cu încălzirea, verificau care și ce a făcut și primeau indicații.

Pe Ivan Savcenco îl cunoaște, deoarece a activat cu el când a venit să lucreze, avea grijă de el, ca fiind tânăr angajat, nu cunoaște dacă la moment Ivan Savcenco

activează la UASM, îl vede câte odată, dar mai rar și el vine mai rar acum, deoarece este pe jumătate de salariu. Ulterior a văzut ca Ivan Savcenco să facă careva lucrări, a lucrat cu el împreună. Pe Ilie Vornicov îl cunoaște, deoarece sunt vecini, cunoaște că activează, deoarece venea la ședințe, primea indicații și pleca, fiind angajat în calitate de strungar.

- **declarațiile martorului Oprea Anatolie**, care fiind audiat în ședința de judecată a instanței de fond, *verificate prin citire în instanța de apel*, a declarat că, activează în calitate de lăcătuș la UASM. Activează din anul 2011. La început lucra ca măturător, din anul 2012 lucrează în calitate de lăcătuș. În atribuțiile lui intră executarea indicațiilor care sunt spuse la ședință, ce este necesar din partea lăcătușului. Ședința fiind petrecută de Savcenco Alexandru. Savcenco Ivan este fiul șefului. Nu poate spune de când este lucrător, dar în lucru s-au întâlnit, activând împreună noaptea. Cu Ilie Vornicov se cunoaște demult, sunt în relații de prietenie, dar nu cunoaște dacă este coleg de serviciu, deoarece nu l-a văzut la ședințe și nici nu a activat împreună cu el, dar l-a văzut cu d. Savcenco A. Când ieșea noaptea la serviciu d. Savcenco A. nu dădea bani, era la serviciu, dar acest fapt era indicat în procesul-verbal și influența la salariu. Contractul de muncă l-a încheiat la secția resurse umane. L-au anunțat că regimul de activitate va fi și peste orele de program, asta este funcția, de a ieși la accidente și după orele de muncă.

- **declarațiile martorului Berladean Valeriu**, care fiind audiat în ședința de judecată a instanței de fond, *verificate prin citire în instanța de apel*, a declarat că, activează la UASM în calitate de sudor al secției mecanice. A activat din a. 1996 ca sudor la UASM. A lucrat timp îndelungat, a știut multe persoane care au lucrat de la început până la urmă. Mulți sunt decedați. Cu Savcenco I. a lucrat, deodată era implicat la efectuarea lucrărilor pentru pregătirea pentru sezonul de iarnă, se includea testarea sistemii, tot ce ține de el - înlătura. Activa în calitate de sudor, ei ca ajutor. Savcenco Ivan era implicat permanent, aducea tot ce era mai greu, pentru că ceilalți nu puteau. Peste tot în cămine s-au schimbat caloriferele. Dacă erau lucrări care necesitau urgenta, chiar dacă era sâmbătă sau duminică ei efectuau lucrările. Ivan Savcenco este fiul șefului, el mai avea și alte lucrări, era student, dar venea și ajuta, de multe ori îi ajuta la primirea materialelor de la depozit și aducerea la baza lor. Împreună au lucrat sâmbăta și duminica, când era necesitate mai tare de lucru. L-a văzut pe Ivan Savcenco la ședințe, când era în vacanță. Pe Ilie Vornicov îl cunoaște demult, el a fost angajat și a activat puțin, cu dânsul a activat. Pe Ilie Vornicov în calitate de coleg puțin l-a cunoscut, dar sunt vecini la un etaj. Personal nu i-a dat nici o comandă lui Ilie Vornicov. Nu l-a văzut lucrând la utilaj. La ședințe nu l-a văzut pe I. Vornicov, după ședințe l-a văzut de 2 ori. Salariul depinde de lucrările efectuate care au fost în perioada dată, dar dacă ieșea sâmbăta sau duminica la serviciu sau după programul de serviciu i se achita suplimentar. Astfel, se efectua procese - verbale la sfârșitul lunii și se calcula

coeficientul timpului lucrat. La el mergea prin contract, dar la ei pe brigadă. Au fost 3 sudori, unul s-a concediat, altul a murit. Nu a semnat procesele - verbale, nu este în listă, avea contract și se ducea evidența prin șeful superior. Brigada din care făcea parte deservea 18 blocuri la UASM, aproximativ 28 de oameni activau.

- **declarațiile martorului Rotari Valeriu**, care în instanța de fond, *verificate prin citire în instanța de apel*, a declarat că, activează la UASM în calitate de lăcătuș din luna mai a.2013, fiindu-i șef A.Savcenco.

Programul de muncă este de la ora 8 până la 17, dar dacă este necesar și după program, se întâmplă des, este mult de lucru, se întâmplă accidente. Dimineața și după masă se fac ședințe și sunt repartizați, iar sâmbătă, duminica sunt acasă.

Pe Ilie Vornicov l-a văzut acolo, dar nu au lucrat împreună. Dimineața se adunau la ședință apoi fiecare la locul lui de muncă, nu cunoaște dacă primea indicații, dar cunoaște că activa în calitate de strungar. La strung nu l-a văzut lucrând, nu se reținea acolo, făcea ședință și fiecare se ducea la locul lui de muncă. Nu l-a văzut lucrând pe Ilie Vornicov. Pe Ivan Savcenco îl cunoaște mai bine, s-a întâmplat că au lucrat împreună, la diferite accidente, nu des dar a lucrat cu el. Nu cunoaște dacă i se dădeau careva sarcini lui Ivan Savcenco ca să îndeplinească careva lucrări.

- **declarațiile martorului Stanchevici Vladimir**, care fiind audiat în ședința de judecată a instanței de fond, *verificate prin citire în instanța de apel*, a declarat că, a declarat că, activează la UASM, în calitate de sanitar, din anul 2012. În calitate de sanitar, în obligațiunile sale intră repararea tehnicii sanitare, robinete, calorifere, canalizare, în toată universitatea. Menționează că, înainte a lucrat împreună cu Ivan Savcenco. Pe Ilie Vornicov l-a văzut de câteva ori, el activa la UASM, în calitate de strungar. La adunări nu ține minte dacă i-a văzut pe I. Savcenco sau pe I. Vornicov, dar pe I. Vornicov l-a văzut în camera unde era strungul, nu a văzut ca să efectueze careva lucrări pentru că el rar se afla acolo. Graficul lucru era de la 8 până la 17.

- **declarațiile martorului Dimitriu Ion**, care fiind audiat în ședința de judecată a instanței de fond, *verificate prin citire în instanța de apel*, a declarat că, activează la UASM, în calitate de lăcătuș secția mecanică. Alexandru Savcenco convoacă ședințe în fiecare zi, dimineața și la amiază, graficul fiind de la 8 - 17. Pe Ivan Savcenco și pe Ilie Vornicov i-a văzut la ședințe, veneau, nu des, dar veneau. A activat împreună în echipă cu I. Savcenco numai vara, îl chema când se spârgea o țevă. Ilie Vornicov făcea piese pentru ei. Când era sezonul de încălzire ieșea și sâmbătă, duminica la serviciu unde era și Ivan Savcenco. Personal l-a văzut pe I. Vornicov că făcea lucrări la strung.

- **declarațiile martorului Brenici Mihail**, care fiind audiat în ședința de judecată a instanței de fond, *verificate prin citire în instanța de apel*, a declarat că, activează la UASM, în calitate de muncitor. Nu-i cunoaște pe toți angajații din

Universitatea Agrară, aproximativ 6 persoane îi cunoaște. Însă pe Ion Savcenco îl cunoaște ca pe fost student și acum îl întâlnește. Cu Ion Savcenco până în anul 2014 nu a efectuat careva lucrări, dar de Ilie Vornicov a auzit, dar nu a avut ocazia să lucreze cu el. Salariu de bază fiind 1029 lei, în baza volumului de activitate se mărea salariu, ajungând la 3000 de lei.

- **ordonanța de ridicare din 09.03.2015**, prin care a fost dispusă ridicarea de la Universitatea Agrară de Stat din Moldova actelor privind angajarea la serviciu, volumul de lucru efectuat, acordarea de concedii, calcularea și achitarea salariului, premiilor altor plăți, cât și pentm „, carduri bancare eliberate lui Ilie Vornicov și în calitate de lăcătuș Ivan Savcenco, inclusiv cereri, ordine, tabele de pontaj, dări de seamă, contracte etc. (f.d. 50 Vol I);

- **procesul-verbal de ridicare din 12.03.2015**, conform căruia din cadrul Universității Agrare de Stat din Moldova au fost ridicate calculul plății salariului Ilie Vornicov și suma spre plată la UASM în perioada aprilie 2009-decembrie 2009; în perioada ianuarie 2010-decembrie 2010; calculul plății salariului și suma spre plată a angajaților UASM cet. Savcenco Ivan și Ilie Vornicov în perioada anului 2011; calculul plății salariului și suma spre plată a angajaților UASM cet. Savcenco Ivan și Ilie Vornicov în perioada anului 2012; calculul plății salariului și suma spre plată a angajaților UASM cet. Savcenco Ivan și Ilie Vornicov în perioada anului 2013;

- calculul plății salariului și suma spre plată a angajaților UASM cet. Savcenco Ivan și Ilie Vornicov în perioada anului 2014; copia autenticată a cererii de angajare a lui Ilie Vornicov la UASM; copia autenticată a contractului individual de muncă nr.46 din 20.03.2009 a cet. Ilie Vornicov; ordin de angajare nr. 63 din 02.04.2009 I. Vornicov; copia cererii de angajare a lui Ivan Savcenco; copia contractului individual de muncă nr. 95 din 01.07.2011 cu Ivan Savcenco; ordin de angajare nr.122 din 01.07.2011 a lui Ivan Savcenco; copia ordinului de desfacere a contractului individual de muncă cu Ivan Savcenco; tabelul de pontaj în original al angajaților Secției mecanice în cadrul UASM îndeplinite și semnate de către A. Savcenco și aprobate de prorector pentm perioada ianuarie 2012-decembrie 2014; tabelul de pontaj în original al secției mecanice din cadrul UASM pentm perioada aprilie 2009-decembrie 2011 (f.d. 51- 52, Vol. I);

- **copia cererii lui Ilie Vornicov din 20.03.2009**, cu privire la angajarea în funcție de strungar (f.d.53, Vol.I);

- **copia contractului individual de muncă nr.46 din 20.03.2009** (f.d.54, vol. I);

- **copia ordinului nr. 63 din 02.04.2009**, de angajare a cet. Ilie Vornicov în funcția de strungar la secția mecanică (f.d.55, Vol. I);

- **copia cererii lui Ivan Savcenco din 01.07.2011** cu privire la angajarea în calitate de lăcătuș-sanitar în secția mecanică (f.d.56, Vol. I);

- ***copia contractului individual de muncă încheiat cu Ivan Savcenco*** (f.d.57, Vol. I);

- ***copia ordinului de angajare nr. 122 din 01.07.2011***, conform căruia Ivan Savcenco a fost angajat în calitate de lăcătuș la secția mecanică (f.d.58, Vol. I);

- ***Copia ordinului nr. 235 din 31.10.2014***, de desfacere a contractului individual de muncă cu Savcenco Ivan (f.d. 59, Vol. I);

- ***conturile personale ale lui Ivan Savcenco și Ilie Vornicov*** (f.d. 61-131, Vol. I);

- ***tabelele de pontaj*** (f.d. 132-200 Vol.I);

- **procesul-verbal de examinare a documentelor din 20.03.2015** (f.d 201-208, Vol.I);

- ***ordonanța din 23.03.2015***, conform căreia în calitate de corp delict au fost recunoscute tabelele de evidență a timpului de muncă a angajaților serviciului mecanic a UASM, examinate conform procesului din 20.03.2015 și actele privind calculul salariului îndreptate spre plată acestora (f.d.204, Vol. I);

- ***copia registrului cu privire la frecventarea de către Ivan Savcenco a orelor de studii în cadrul UASM*** (f.d. 211-224, Vol.I);

- ***ordonanța din 23.05.2015***, conform căreia în calitate de corpuri delictive au fost recunoscute registrele de evidență a lecțiilor frecventate de către studenți facultatea FIATA, specialitatea Electricitatea Agriculturii conform cărora Ivan Savcenco în perioada 2012-2014 figurează în lista studenților, care au fost prezenți la discipline pe parcursul anului de studii, secția zi (f.d. 211-224, Vol. I);

- ***ordonanța din 22.05.2015***, conform căreia a fost dispusă ridicarea de la UASM a actelor, ordinelor, demersurilor etc. care justifică calculele salariaților Ilie Vornicov și Ivan Savcenco, calculul descifrat al concediilor medicale pentru perioada în care au activat (f.d.1 Vol. II);

- ***procesul-verbal de ridicare din 27.05.2015***, a descifrărilor, calculelor certificatelor de concediu medical al lui Savcenco Ivan, copiei certificatului de concediu medical, extrase din ordine privind angajarea și concediile a cet. Vornicov Ilie, extrase și ordine privind premiile și acordarea ajutoarelor materiale și regulamentul intern privind disciplina muncii a USAM, norme de conduită (f.d. 2, Vol. II);

- ***ordine și extrase*** din ordine privind acordarea de ajutor material și alte plăți salariale angajaților Ivan Savcenco și Ilie Vornicov pentru perioada anilor 2010-2014 și regulamentul intern al USAM (f.d. 3-48, f.d. II);

- ***raportul de expertiză nr. 85 din 19.06.2015***, conform căruia plățile salariale calculate salariatului secției mecanice a UASM Savcenco Ivan în perioada 01.01.2011-31.12.2014 pentru timpul în care a ceta a absentat de la locul de muncă, constituie suma de 37981,44 lei. Plățile salariale calculate salariatului secției mecanice a UASM Vornicov Ilie în perioada 01.01.2009-31.12.2014, pentru

timpul în care acesta a absentat de la locul de muncă, constituie suma de 22177,74 lei (f.d. 55-91 Vol. II);

- **procesul-verbal de ridicare din 13.03.2015**, conform căruia de la BC "Eximbank" au fost ridicate extrasul din contul de card al deținătorului Savcenco Ivan pentru perioada 05.10.2011-18.03.2015; extrasul din contul de card al deținătorului cardului bancar Savcenco Ivan pentru perioada 05.10.2011-18.03.2015; extrasul din contul de card al deținătorului cardului bancar; extras din contul de card bancar al deținătorului Ilie Vornicov pentru perioada 25.05.2009-18.03.2015; informația foto privind extragerea sumelor bănești de la bancomatele "Eximbank" în perioada 2009-2014 (f.d. 108-110, Vol. II);

- **procesul-verbal de examinare a obiectului din 06.04.2015**, și anume a actelor ce confirmă sumele de bani direcționate de la contul UASM, la conturile personale ale cet. Ilie Vornicov și Ivan Savcenco, precum și mișcarea lor de mai departe, inclusiv cu foto a cet. Ivan Savcenco de la ridicarea banilor de pe cardul lui Ilie Vornicov ridicate de la BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA prin procesul-verbal din 25.03.2015 (f.d.111-117 Vol.II);

- **ordonanța din 22.06.2015**, conform căreia discul și extrasele din cont de card pe numele lui Ilie Vornicov și Iv. Savcenco ridicate de la BC "Eximbank-Gruppo Veneto Banca" SA au fost recunoscute în calitate de corp delict (f.d. 118 Vol.II);

- **procesul-verbal de percheziție din 06.03.2015**, a biroului lui Savcenco A. din incinta secției mecanice a USAM, amplasată pe ***** în cadrul căreia au fost ridicate registrele și înscrierile de ciornă privind evidența lucrărilor angajaților din secția mecanică (f.d. 126-129, Vol. II);

- **procesul-verbal de examinare a registrelor și înscrierilor de ciornă privind evidența lucrului angajaților din secția mecanică ridicate în cadrul percheziției din 06.03.2015** (f.d. 130-132, Vol. II);

- **ordonanța din 23.06.2016**, conform căreia registrele și înscrierile de ciornă privind evidența „lucrului angajaților din secția mecanică ridicate în cadrul percheziției în biroul lui A. Savcenco au fost recunoscute în calitate de corpuri delict (f.d. 133 Vol.II);

- **ordinul nr. 188-SP din 31.07.1997** al Rectorului USAM privind numirea lui Alexandru Savcenco în funcție de mecanic șef (f.d. 150 Vol.II);

- **fișa de post a mecanicului-șef** (f.d. 150-152, Vol. II); precum și alte materiale ale cauzei penale citite și studiate în ședința de judecată.

14. Analizând aceste probe, cercetându-le prin prisma rigorilor de drept, Colegiul Penal consideră că acestea din urmă demonstrează indubitabil vinovăția inculpatului Savcenco Alexandr de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 332 alin. (1), 327 alin. (1) Cod penal al RM, iar în contextul dat instanța de fond eronat a încetat procesul penal fără a fi stabilită vinovăția inculpatului.

Astfel Colegiul penal consideră că, în cadrul cercetării judecătorești cu certitudine a fost demonstrat comiterea de către inculpat a *falsului în acte publice manifestată prin înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, acțiuni ce au fost săvârșite din interes material și personal, precum și a abuzului de serviciu manifestat prin folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu în interes material și personal cu cauzarea daunelor în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice.*

15. Colegiul Penal reține că, **obiectul juridic special** al infracțiunii specificate la art. 327 Cod Penal, îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de servicii în sectorul public ce presupune îndeplinirea obligațiilor de serviciu în mod corect cu respectarea intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod Penal are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea de folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu; 2) urmările prejudiciabile, și anume - daunele în proporții considerabile cauzate drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice; 3) legătura causală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

La caz, semnul laturii obiective este fapta prejudiciabilă săvârșită de inculpatul Savenco Alexandr care s-a manifestat prin faptul că, activând în calitate de șef al secției mecanice a Universității Agrare de Stat din Moldova, numit în această funcție prin ordinul rectorului universitar Gh. Cimpoieș nr. 188-SP din 31.07.1997, fiind în acest mod persoană publică, abilitată în conformitate cu fișa postului a șefului secției mecanice a Universității Agrare de Stat din Moldova, cu atribuții de evidență a timpului de muncă în cadrul secției, efectuat de către angajații secției mecanice, contrar atribuțiilor de serviciu, folosind situația de serviciu în interes material, manifestate prin crearea intenționată a situației inexistente, cu scopul încasării de la Universitatea Agrară de Stat a Moldovei a mijloacelor bănești pentru sine, prin efectuarea ilegală a unor înscrieri în tabelele de evidență a timpului de muncă, care sînt documente oficiale, a unor date vădit false despre prezența la serviciu și ore lucrate zilnic în perioada anilor 2009-2014, a strungarului secției mecanice a Universității Agrare de Stat din Moldova, Vornicov Ilie, perioadă în care de fapt Vornicov Ilie nu a activat, fapt cunoscut cu certitudine de Savenco Alexandr, în rezultatul căreia Universitatea Agrară de Stat din Moldova i-a achitat plăți salariale lui Vornicov Ilie în mărime de 22 177,74 lei, ceea ce reprezintă daune considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege a Universității Agrare de Stat din Moldova.

Faptul îndeplinirii defectuoase a atribuțiilor de serviciu manifestate prin reflectarea falsă a prezenței lui Vornicov Ilie în tabelul de pontaj în perioada 2011-

2014, fapt care i-a permis inculpatului Savcenco Alexandr să dispună eliberarea salariului către aceasta. Or, simplul fapt al includerii lui Vornicov Ilie în cadrul tabelului de pontaj, nu era singurul document suficient pentru achitarea salariului, tabelul de pontaj fiind un mijloc în bază căruia se întocmesc alte documente cum ar fi listele de plată a salariului, calculul reținerilor și dispozițiile de plată. Cauzarea daunelor Universității Agrare de Stat din Moldova s-a datorat suplimentar și altor acțiuni și inacțiuni atât a șefului secției mecanice a Universității Agrare de Stat din Moldova, Savcenco Alexandr, care prin îndeplinirea necorespunzătoare a atribuțiilor de serviciu legate de atribuțiile administrative de evidență și administrare a personalului.

Astfel, Colegiul Penal a constatat că, inculpatul Savcenco Alexandr având calitatea sa de șef al secției mecanice a Universității Agrare de Stat din Moldova, fiind în acest mod persoană publică, abilitată în conformitate cu fișa postului a șefului secției mecanice a Universității Agrare de Stat din Moldova, cu atribuții de evidență a timpului de muncă în cadrul secției, efectuat de către angajații secției mecanice. Ultimul abuzând de autoritatea funcției sale a facilitat diminuarea patrimoniului Universității Agrare de Stat a Moldovei cu suma de 22 177,74 lei ca efect al achitării neîntemeiate a salariului în favoarea lui Vornicov Ilie, prin urmare, inculpatul Savcenco Alexandr a atentat direct la relațiile sociale referitor la buna desfășurare a activității de serviciu a persoanelor cu funcții de răspundere și a atentat la obiectul material al acestei infracțiuni și anume la bunurile materiale ale Universității Agrare de Stat a Moldovei.

Conform art. 126 alin. (3) Cod Penal, caracterul considerabil sau esențial al daunei cauzate se stabilește luându-se în considerare valoarea, cantitatea și însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială și venitul acesteia, existența persoanelor întreținute, alte circumstanțe care influențează esențial asupra stării materiale a victimei, iar în cazul prejudicierii drepturilor și intereselor ocrotite de lege - gradul lezării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Latura subiectivă a infracțiunii incriminate se caracterizează prin intenția directă a inculpatului, conștientizând faptul că, folosește situația de serviciu în interesul unei terțe persoane, de a realiza profituri materiale din contul bugetului Universității Agrare de Stat din Moldova, în cadrul componenței de infracțiune este prezent scopul: în interesul terței persoane.

Astfel, instanța de apel constată că, inculpatul Savcenco Alexandr șef al secției mecanice a Universității Agrare de Stat din Moldova a urmărit interesul terțului Vornicov Ilie de a-i majora veniturile salariale, astfel a acționat nemijlocit în interesul acestuia.

Subiect al infracțiunii este persoana fizică subiect special, responsabilă, cu vârsta minimă de 16 ani. Astfel, Savcenco Alexandr, întrunește elementul de subiect al infracțiunii, or, ultimul, activând în calitate de șef al secției mecanice a

Universității Agrare de Stat din Moldova, numit în această funcție prin ordinul rectorului universitar Gh. Cimpoieș nr. 188-SP din 31.07.1997, fiind în acest mod persoană publică, abilitată în conformitate cu fișa postului a șefului secției mecanice a Universității Agrare de Stat din Moldova, cu atribuții de evidență a timpului de muncă în cadrul secției, efectuat de către angajații secției mecanice, contrar atribuțiilor de serviciu, folosind situația de serviciu în interes material, manifestate prin crearea intenționată a situației inexistente, cu scopul încasării de la Universitatea Agrară de Stat a Moldovei a mijloacelor bănești pentru sine, prin efectuarea ilegală a unor înscrieri în tabelele de evidență a timpului de muncă, care sînt documente oficiale, a unor date vădit false despre prezența la serviciu și ore lucrate zilnic în perioada anilor 2009-2014, a strungarului secției mecanice a Universității Agrare de Stat din Moldova, Vornicov Ilie, perioadă în care de fapt Vornicov Ilie nu a activat, fapt cunoscut cu certitudine de Savcenco Alexandr, în rezultatul căreia Universitatea Agrară de Stat din Moldova i-a achitat plăți salariale lui Vornicov Ilie în mărime de 22 177,74 lei, ceea ce reprezintă daune considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege a Universității Agrare de Stat din Moldova.

16. În altă ordine de idei, cu referire la componența de infracțiune prevăzută de art. 332 Cod penal, Colegiul penal reține că *obiectul juridic special* al infracțiunii îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este condiționată de încrederea publică în autenticitatea documentelor oficiale.

Obiectul material sau imaterial al infracțiunii prevăzute la art.332 alin.(1) Cod penal, îl reprezintă documentul oficial autentic.

Latura obiectivă al infracțiunii specificate la alin.(1) art.332 Cod penal, constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de înscriere în documentele oficiale a unor date vădit false ori de falsificare a unor astfel de documente. Modalitățile normative cu caracter alternativ de săvârșire a infracțiunii supusă examinării sunt : 1) înscrierea în documentele oficiale a unor date vădit false; 2) falsificarea documentelor oficiale.

În speță, obiectul material al infracțiunii îl constituie anume tabelele de evidență a timpului de muncă, care sunt documente oficiale, în care inculpatul a introdus date vădit false despre prezența la serviciu și ore lucrate zilnic în perioada anilor 2011-2014, în care de fapt Savcenco Ivan nu a activat, fapt cunoscut cu certitudine de Savcenco Alexandr, în rezultatul căreia Universitatea Agrară de Stat din Moldova i-a achitat plăți salariale lui Savcenco Ivan în mărime de 37 981,44 lei, ceea ce reprezintă daune considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege a Universității Agrare de Stat din Moldova.

Latura subiectivă al infracțiunii prevăzute la alin.(1) art.332 Cod penal se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii în cauză are un caracter

special. După caz, acesta se exprimă în: 1) interesul material; 2) alte interese personale.

Prin „alte interese personale”, se are în vedere năzuința obținerii unor avantaje nepatrimoniale. Oricare alte motive (de exemplu răzbunare, gelozie, interpretare eronată a obligațiilor de serviciu, excesul de zel etc.) nu pot ghida făptuitorul la săvârșirea infracțiunii specificate la art. 332 CP. În astfel de cazuri, răspunderea poate fi aplicată conform altor norme din Codul penal, or din Codul contravențional.

17. În atare circumstanțe, Colegiul penal conchide că în urma analizei declarațiilor martorilor, precum și a probatoriului administrat la materialele cauzei, se constată cu certitudine vinovăția inculpatului Savcenco Alexandr ***** în comiterea *falsului în acte publice manifestată prin înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, acțiuni ce au fost săvârșite din interes material și personal*, infracțiune prevăzută de art.332 alin. (1) Cod penal, precum și *abuzului de serviciu manifestat prin folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu în interes material și personal cu cauzarea daunelor în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice*, infracțiune prevăzută de art. 327 alin. (1) Cod penal.

Totodată, Colegiul penal nu poate reține argumentele expuse în cererea de apel de către partea apărării cu privire la faptul că Universității Agrare de Stat din Moldova nu i-a fost cauzat un prejudiciu material, or la data de 16.12.2016, de către procuror a fost depusă acțiune civilă în care a fost indicată suma prejudiciului cauzat Universității Agrare de Stat din Moldova, și anume 60 159, 18 lei, cauzat în urma acțiunilor ilegale ale inculpatului, ceea ce vine în contradicție cu faptul că nu au fost înaintate careva pretenții de ordin material.

De asemenea, cu referire la argumentul expus de către partea apărării cu privire la faptul că inculpatul nu întrunește calitatea de subiect special al infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal, Colegiul penal menționează faptul că potrivit prevederilor art. 123 alin. (1) Cod penal, prin persoană cu funcție de răspundere se înțelege persoana căreia, într-o întreprindere, instituție, organizație de stat sau a administrației publice locale ori într-o subdiviziune a lor, i se acordă, permanent sau provizoriu, prin stipularea legii, prin numire, alegere sau în virtutea unei însărcinări, anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice sau a acțiunilor administrative de dispoziție ori organizatorico-economice.

În speță, inculpatul Savcenco Alexandr, la momentul comiterii faptelor ce îi sunt incriminate, deținea funcția de șef al secției mecanice a Universității Agrare de Stat din Moldova, instituție aflată în subordinea Ministerului Educației al RM, deci *care este o instituție de stat*, având atribuții organizatorice, și anume atribuții

de evidență a timpului de muncă în cadrul secției, efectuat de către angajații secției mecanice.

18. Colegiul penal atestă că instanța de fond condamându-l pe inculpatul în baza art. 332 alin. (1) Cod penal, a încetat procesul pe motivul intervenirii termenului de prescripție privind tragerea la răspundere penală, lucru care vine în contradicție cu prevederile art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală, potrivit căruia în cazul expirării termenului de prescripție privind tragerea la răspundere penală, urmează a fi adoptată o sentință de condamnare, cu liberarea de pedeapsă.

Totodată instanța de apel consideră că, nu poate fi adoptată concomitent pe același capăt de acuzare o sentință de condamnare cât și o sentință de încetare procesului penal.

19. De continuare, Colegiul reține că, în temeiul art.60 alin.(1), lit. a) Cod penal al RM „persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii a expirat termenul de 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare”.

Alin.(2) aceeași norme indică că „prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii și până la data rămânerii definitive a hotărârii instanței de judecată”.

La fel urmează a se reține că în temeiul rigorilor art.16 alin.(3) Cod penal al RM, „Infracțiuni mai puțin grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de până la 5 ani inclusiv.

20. Din interpretarea sistemică a normei art. 332 alin.(1) Cod penal al RM, reiese că, aceasta este pasibilă sancțiunii în formă de amendă în mărime de la 500 la 1000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 2 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani. (norma în vigoare la momentul comiterii faptei).

Totodată, din interpretarea sistemică a normei art. 327 alin. (1) Cod pena al RM, reiese că aceasta este pasibilă sancțiunii sub formă de amendă în mărime de la 300 la 800 unități convenționale sau cu închisoare de până la 3 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani. (norma în vigoare la momentul comiterii faptei).

Raportând normele de drept la circumstanțele de fapt a cauzei, Colegiul Penal consideră necesar ca Savenco Alexandr condamnat în baza art. art. 332 alin. (1), 327 alin. (1) Cod penal al RM, cu liberarea de pedeapsa penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție privind tragerea la răspundere penală, or, infracțiunile comise de inculpat - art. 332 alin. (1), 327 alin. (1) Cod penal al RM, fac parte din categoria infracțiunilor ușoare, respectiv mai puțin grave, iar din momentul comiterii faptei, până la adoptarea prezentei decizii, a expirat mai mult

de 2 ani, respectiv 5 ani, prin urmare, în privința inculpatului Rogozari Eugeniu, sunt aplicabile prevederile art. 60 alin. (1), lit. a), b) CP al RM.

21. Cu referire la acțiunea civilă înaintată de către procuror, Colegiul penal relevă faptul că art. 219 Cod de procedură penală stabilește în alin. (1)-(2) că acțiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia. Persoanele fizice și juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot intenta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin: 1) restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvârșirii faptei interzise de legea penală; 2) compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calității, aspectului comercial, precum și repararea bunurilor deteriorate; 3) compensarea venitului ratat în urma acțiunilor interzise de legea penală; 4) repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputației profesionale.

Potrivit prevederilor art. 221 Cod de procedură penală, (1) Acțiunea civilă în procesul penal se intentează în baza cererii scrise a părții civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal până la terminarea cercetării judecătorești.(2) Acțiunea civilă se intentează față de bănuit, învinuit, inculpat, față de o persoană necunoscută care urmează să fie trasă la răspundere sau față de persoana care poate fi responsabilă de acțiunile învinuitului, inculpatului.(3) În cererea de intentare a acțiunii civile se arată cauza penală în procedura căreia urmează să fie intentată acțiunea civilă, cine și către cine intentează acțiunea, valoarea acțiunii și cerința de despăgubire. Dacă este necesar, partea civilă își poate concretiza pretențiile. (4) Procurorul poate intenta și susține acțiunea civilă intentată pentru compensarea prejudiciului cauzat autorităților publice prin infracțiune, precum și pentru anularea actelor care au cauzat prejudiciul, de la pornirea procesului penal până la terminarea cercetării judecătorești. Cererea de chemare în judecată poate fi depusă indiferent de acordul autorității publice. (5) Persoana care nu a intentat acțiunea civilă în cadrul procesului penal are dreptul de a intenta o asemenea acțiune în ordinea procedurii civile. Dacă acțiunea civilă intentată la instanța civilă a fost respinsă, reclamantul nu are dreptul de a intenta aceeași acțiune în cadrul procesului penal. Dacă acțiunea civilă a fost respinsă în cadrul procesului penal, reclamantul nu are dreptul să intenteze aceeași acțiune în ordinea procedurii civile.

Totodată, conform art. 1998 alin. (1) Cod civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

În atare circumstanțe, Colegiul penal, având în vedere constatarea vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunilor incriminate, consideră necesar de a admite integral acțiunea civilă, și de a dispune încasarea din contul inculpatului, în beneficiul Universității Agrare de Stat din Moldova, suma de 60 159, 18 lei cu titlu de prejudiciu material.

22. Totodată, în conformitate cu art.397 pct.3 în coroborare cu art.162 alin.(1) Cod de procedură penală, la adoptarea hotărârii, instanța de judecată trebuie să hotărască și chestiunea cu privire la corpurile delictive.

La caz, Colegiul penal dispune ca Corpurile delictive: tabelele de evidență a timpului de muncă a angajaților serviciului mecanic a UASM, actele privind calculul salariului îndreptate spre plată acestora, copia registrului cu privire la frecventarea de către Ivan Savcenco a orelor de studii în cadrul UASM registrele de evidență a lecțiilor frecventate de către studenți facultatea FIATA, specialitatea Electrificarea Agriculturii, discul, extrasele din cont de card pe numele lui Ilie Vornicov și Iv. Savcenco ridicate de la BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA, registrele și înscrierile de ciornă privind evidența lucrărilor angajaților din secția mecanică, registrele și înscrierile de ciornă privind evidența lucrului angajaților din secția mecanică, să fie păstrate la materialele cauzei penale

23. Reieșind din circumstanțele indicate, Colegiul Penal în conformitate cu art.415 alin. (1) pct.2) Cod de Procedură Penală, consideră necesar a admite apelul apelul avocatului Enachi Vitalie, ce acționează în interesele inculpatului Savcenco Alexandr, sentința Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 26.07.2018, urmînd a fi casată total din alte temeuri potrivit art. 409 CPP și pronunțarea unei noi hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

Verificând probele prezentate prin prisma argumentelor apelului, instanța de apel, în conformitate cu art. 415 alin.(1), pct. 2 CPP al RM, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,

D E C I D E :

Admite apelul avocatului Enachi Vitalie, ce acționează în interesele inculpatului Savcenco Alexandr, casează total, inclusiv din alte motive, în baza art. 409 alin. (2) Cod de procedură penală, sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 26.07.2018, pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Savcenco Alexandr ***** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal, și se liberează de pedeapsă din motivul expirării termenului de prescripție de atragere la răspundere penală, conform art. 60 Cod penal.

Savcenco Alexandr ***** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal, și se liberează de pedeapsă din motivul

expirării termenului de prescripție de atragere la răspundere penală, conform art. 60 Cod penal.

Se încasează de la Savenco Alexandr ***** în beneficiul Universității Agrare de Stat a Republicii Moldova prejudiciul material cauzat prin infracțiune, în sumă de 60 159, 18 (șaizeci mii o sută cincizeci și nouă, 18) lei.

Corpurile delictive: tabelele de evidență a timpului de muncă a angajaților serviciului mecanic a UASM, actele privind calculul salariului îndreptate spre plată acestora, copia registrului cu privire la frecventarea de către Ivan Savenco a orelor de studii în cadrul UASM registrele de evidență a lecțiilor frecventate de către studenți facultatea FIATA, specialitatea Electrificarea Agriculturii, discul, extrasele din cont de card pe numele lui Ilie Vornicov și Iv. Savenco ridicate de la BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA, registrele și înscrierile de ciornă privind evidența lucrărilor angajaților din secția mecanică, registrele și înscrierile de ciornă privind evidența lucrului angajaților din secția mecanică, a păstra la materialele cauzei penale.

Decizia este executorie din momentul pronunțării, dar cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție a R Moldova în termen de 30 de zile de la pronunțarea motivată a acesteia.

Decizia motivată va fi pronunțată în ședință publică la 02.05.2022, ora 14:00.

Președintele ședinței

Stelian Teleucă

Judecătorii:

Igor Mânăscurtă

Sergiu Daguța