

23 iunie 2014

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Avînd în componența sa pe:

Președintele ședinței de judecată

Gheorghe Iovu

Judecătorii

Dina Rotarciuc și Ion Secrieru

Grefier

Ion Olărașu

Cu participarea:

Procurorului

Săli Radu

Avocatului

Igor Dorfman

judecînd în ședință deschisă apelul procurorului de Buiucani, Radion Bordian, declarat împotriva sentinței judecătorești Buiucani mun. Chișinău din 25.02.2013, în cauza penală,

Pascari Igor Mihail, a.n. 19.06.1985, originar s. Climăuți, r-1 Șoldănești, moldovean, studii superioare, celibatar, ofițer de sector al SP-9 a CPS Buiucani, domiciliat în or. Durlăști, str. Alexandru cel Bun, 32, fără antecedente penale, cetățean al RM,

învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin.2 lit. a) CP al RM.

Judecarea cauzei în prima instanță de la 29.05.2012 pînă la 25.02.2013.

Judecarea apelului la Curtea de Apel de la 09.04.2013 pînă la 06.06.2013.

Judecarea cauzei la Curtea Supremă de Justiție de la 24.09.2013 pînă la 28.01.2014.

Judecarea apelului la Curtea de Apel de la 27.02.2014 pînă la 23.06.2014.

Procedura citării a fost respectată.

Asupra apelului în cauză, Colegiul Penal,-

CONSTATĂ:

Prin sentința Judecătorești Buiucani, mun.Chișinău din 25.02.2013, Pascari Igor Mihail a fost liberat de răspundere penală pentru omiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin.(2), lit. a) Cod penal, cu încetarea procesului penal pe cauza dată, pe motiv că prin Legea r. 252 din 08.11.2012 publicată în Monitorul Oficial 263-269/21.12.12, lit. a) a art. 328 CP al RM, a fost abrogată.

Corpul delict - CD cu imprimările efectuate în cadrul urmăririi penale de păstrat la materialele cauzei penale.

Acțiunea civilă a părții vătămate Botnari V. a fost lăsată fără examinare.

Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că Pascari Igor Mihail este învinuit pentru faptul că deținând conform ordinului r. 386 EF din 25.08. 2011 funcția de ofițer operativ de sector al Secției de Poliție nr.9 Durlăști a CPS Buiucani al CGP mun. Chișinău, vînd gradul special de locotenent major de poliție, fiind, conform art.123 alin.2 CP RM persoană publică, adică funcționar public cu tătut special, a comis depășirea atribuțiilor de serviciu în următoarele circumstanțe:

Astfel el, la 18.10.2011, aproximativ ora 11.00 min., depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, sub retextul că are o bănuială rezonabilă că V. Botnari ar fi comis furtul bunurilor materiale ale cet. L. Cristal, cu ajutorul ultimului, fără a avea o examinare conform art. 274 CPP materialul cu privire la furt sau indicația scrisă a conducătorilor CPS Buiucani, acționînd prin intenție irectă, contrar prevederilor art. 14 alin. (2) a Legii Republicii Moldova „Cu privire la poliție”, nr. 416-XII din 18.12.1990, care prevede expres că „aplicarea forței, mijloacelor speciale sau a armei de foc trebuie să fie precedată de un avertisment privind intenția recurgerii la ele și acordarea unui timp suficient pentru reacția de răspuns, cu excepția cazurilor în care tergiversarea aplicării forței fizice, a mijloacelor speciale și a armei de foc generează un pericol direct pentru viața și sănătatea cetățenilor și a colaboratorilor poliției poate conduce la alte

peștii și a mării ce în generează un pericol direct pentru viața și sănătatea cetățenilor și a colaboratorilor poliției, poate conduce la urmări grave”, aflându-se în fața blocului central al UTM, situat pe bd. Ștefan cel Mare 168, mun. Chișinău, a recurs la aplicarea forței zice față de V. Botnari, urcând-o forțat în automobilul de model „Mercedes Benz” cu n/î K CL 777, după care, contrar voinței acesteia, a transportat-o la sediul SP nr. 9 din or. Durlăști, str. Alexandru cel Bun 5, unde i-a solicitat depunerea declarațiilor cu privire la comiterea furtului menționat. Prin acțiunile indicate cet. V. Botnari i-au fost cauzate echimoze pe brațul drept și gamba stângă, excoriație la degetul 3 și mâna stângă, care conform raportului de expertiză medico-legală nr. 237/D din 25.01.2012, se califică drept vătămări corporale însemnate, astfel ei fiind cauzate daune considerabile. Prin acțiunile menționate părții vătămate V. Botnari au fost cauzate daune epatrimoniale în proporții considerabile, exprimate prin încălcarea dreptului acesteia la inviolabilitatea persoanei și prezumția nevinovăției, precum și daune nepatrimoniale considerabile aduse intereselor publice, deoarece statul a abilitat colaboratorul de poliție cu atribuții ce pără drepturile și interesele cetățenilor, dar nu cu încălcarea acestor drepturi.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Pascari Igor Mihail a comis depășirea atribuțiilor de serviciu, adică săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, care au cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, însoțite de aplicarea violenței, acțiunile lui fiind încadrate conform art.328 alin.2 lit. a) CP RM, în redacția din 18.12.2008.

Împotriva sentinței instanței de fond, a declarat apel procurorul, solicitând admiterea apelului, casarea sentinței Judecătoriai Buiucani din 25 februarie 2013 în privința inculpatului Pascari Igor, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărâri potrivit ordinii pentru prima instanță, prin care inculpatul să fie recunoscut culpabil în baza art.328 alin.2, lit. „a” Cod Penal și condamnat la 5 ani închisoare, cu revocarea de dreptul de a ocupa funcții în cadrul organelor afacerilor interne pe un termen de 5 ani și cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal și suspendarea executării pedepsei pe un termen de probă de 5 ani, invocând motivele:

- instanța de fond eronat a aplicat prevederile art. 10 alin.2 CP al RM, urmînd ca în acest caz să aplice prevederile art. 8 CP al RM, în care este specificat că caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvîrșirii faptei;

- legiuitorul excluzând lit. a) alin. (2) art. 328 Cod penal, ca semn calificativ agravant al componentei de infracțiune de depășire a atribuțiilor de serviciu, nu a decriminalizat acțiunea de aplicare neîntemeiată a acțiunilor violente de către persoanele publice și cele cu funcții de răspundere, dar a plasat-o sub incidența prevederilor art. 166/1 Cod penal, ca o formă de tratament inuman și degradant.

- instanța de judecată, urma să-1 recunoască pe Igor Pascari vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.328 alin. (2) lit. a) Cod penal, care era în vigoare la momentul comiterii faptei criminale și pedeapsa căreia este mai blîndă decât cea prevăzută de art. 166/1 Cod penal.

În ședința de judecată a instanței de apel, procurorul Săli Radu a solicitat admiterea apelului declarat de către acuzatorul de stat în sensul declarat.

Inculpatul Pascari Igor și avocatul său Igor Dorfman, au solicitat respingerea apelului declarat de către acuzatorul de stat cu menținerea sentinței primei instanțe.

Partea vătămată Botnari Viorica a scirs cerere de examinare a cauzei în lipsa sa.

Conform prevederilor art. 414 alin. (1) Cod procedură penală „Instanța de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.” În instanța de apel probe noi nu au fost prezentate, doar s-a solicitat verificarea celor administrate de instanța de fond și aprecierea lor corectă.

Audiind participanții la proces, cercetînd suplimentar probele administrate de instanța de fond și probele cercetate la judecarea apelului, apreciindu-le din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, călăuzindu-se de propria convingere, Curtea rejudecă cauza și potrivit ordinii stabilite pentru prima instanță, constată:

Pascari Igor Mihail, deținînd conform ordinului nr. 386 EF din 25.08. 2011 funcția de ofițer operativ de sector al Secției de Poliție nr. 9 Durlăști a CPS Buiucani al CGP mun. Chișinău, avînd gradul special de locotenent major de poliție, fiind, conform art. 123 alin. 2 CP RM persoană publică, adică funcționar public cu statut special, a comis depășirea atribuțiilor de serviciu în următoarele circumstanțe:

Astfel el, la 18.10.2011, aproximativ ora 11.00 min., depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, sub pretextul că are o bănuială rezonabilă că V. Botnari ar fi comis furtul bunurilor materiale ale cet. L. Cristal, cu ajutorul ultimului, fără a avea la examinare conform art. 274 CPP materialul cu privire la furt sau indicația scrisă a conducătorilor CPS Buiucani, acționînd prin intenție directă, contrar prevederilor art. 14 alin. (2) a Legii Republicii Moldova „Cu privire la poliție”, nr. 416-XII din 18.12.1990, care prevede expres că „aplicarea forței, mijloacelor speciale sau a armei de foc trebuie să fie precedată de un avertisment privind intenția de curgerii la ele cu acordarea unui timp suficient pentru reacția de răspuns, cu excepția cazurilor în care tergiversarea aplicării forței fizice, a mijloacelor speciale și a armei ce iei generează un pericol direct pentru viața și sănătatea cetățenilor și a colaboratorilor poliției, poate conduce la alte urmări grave”, aflându-se în fața blocului central al UTM, situat pe bd. Ștefan cel Mare 168, mun. Chișinău, a recurs la aplicarea forței fizice față de V. Botnari, urcând-o forțat în automobilul de model „Mercedes Benz” cu n/î K CL 777, după care, contrar voinței acesteia, a transportat-o la sediul SP nr. 9 din or. Durlăști, str. Alexandru cel Bun 5, unde i-a solicitat depunerea declarațiilor cu privire la comiterea furtului menționat. Prin acțiunile indicate cet. V. Botnari i-au fost cauzate echimoze pe brațul drept și gamba stângă, excoriație la degetul 3 la mâna stângă, care conform raportului de expertiză medico-legală nr. 237/D din 25.01.2012, se califică drept vătămări corporale însemnate, astfel ei fiind cauzate daune considerabile. Prin acțiunile menționate părții vătămate V. Botnari au fost cauzate daune nepatrimoniale în proporții considerabile, exprimate prin încălcarea dreptului acesteia la inviolabilitatea persoanei și prezumția nevinovăției, precum și daune nepatrimoniale considerabile aduse intereselor publice, deoarece statul a abilitat colaboratorul de poliție cu atribuții ce apără drepturile și interesele cetățenilor, dar nu cu încălcarea acestor drepturi.

În ședința Curții de Apel inculpatul și-a susținut declarațiile date anterior, din care rezultă că la 18 octombrie 2011, în jurul orei 09 și 50 min., la sectorul de poliție din or. Durlăști, la audiență a venit cet. Leonid Cristal, locuitor al acestei localități. Îl cunoștea pe Cristal deoarece acesta activa la Primăria Durlăști or. Durlăști, în funcția de inginer cadastral. L. Cristal i-a comunicat, că la 17 octombrie 2011, în mun. Chișinău, a făcut cunoștință cu o domnișoară, pe care ulterior a condus-o cu mașina sa de pe bd. Ștefan cel Mare până la str. Loca, sectorul Buiucani. Din cuvintele lui, a făcut o stopare la Inspecția de Stat în Construcții. Totodată, L. Cristal i-a explicat, că în

mpu depasari, domnișoara, care ulterior s-a dovedit a fi Viorica Botnari, era pe bancheta din spate a autoturismului, unde era și geanta sa și care avea actele personale și portmoneul. Din cuvintele lui Cristal, aceasta a avut loc în jurul orei 20.00, după care el a plecat acasă.

Tot atunci, ajungând acasă, a încuiat mașina, care dispune de alarmă, casa sa fiind supravegheată de o agenție de pază particulară. Pe 18 octombrie 2011, dimineața, ducându-se la serviciu, a fost oprit de colaboratorii poliției rutiere, fiindu-i solicitate actele la control. În acel moment a depistat, că din geanta sa lipsesc actele personale, inclusiv cele ale autoturismului și portmoneul, în care avea 700 euro. Din cuvintele lui L. Cristal, dat fiind faptul, că după ce a transportat-o pe domnișoară, adică V. Botnari, pe str. Coca în seara zilei de 17 octombrie 2011, nu s-a mai întâlnit cu nimeni și din motivul, că în timpul deplasării geanta sa se afla pe bancheta din spate a autoturismului, presupus, că aceasta i-a și sustras banii și documentele, fapt ce și l-a determinat să se adreseze la sectorul de poliție de la locul de trai. În aceste condiții, el i-a explicat, că este în drept să depună o cerere privitor la infracțiunea de furt a bunurilor sale, chiar la sectorul de poliție în care activează, care ulterior va fi transmisă pentru înregistrare și stabilire a competenței de examinare în CP sect. Buiucani. Îndată după aceasta, L.Cristal a scris cererea corespunzătoare adresată comisariului de poliție a sect. Buiucani. În afară de aceasta, L.Cristal i-a comunicat, că domnișoara se numește Viorica, face studiile la secția fără frecvență, din cuvintele ei, la Universitatea Tehnică a Moldovei și să lucrează peste hotarele țării, în Federația Rusă, la un complex de mănăstiri. Inclusiv, L. Cristal i-a spus că dispune de numărul ei de telefon mobil și că poate s-o contacteze, pentru a se întâlni cu ea. După aceasta, el a contactat-o pe domnișoară și au convenit să se întâlnească în aceeași zi, în jurul orei 11.00, în preajma blocului Universității Tehnice de pe bd. Ștefan cel Mare. Reieșind din faptul, că L. Cristal a presupus că V. Botnari ar putea să plece din țară și să refuze sau să se eschiveze de la întâlnirea cu el, a luat decizia de a se deplasa cu el la blocul Universității Tehnice, unde acesta a convenit să se întâlnească cu ea. Totodată, el i-a propus lui L. Cristal să se deplaseze mai întâi la sediul CP sect. Buiucani, pentru a transmite cererea lui în unitatea de gardă, ceea ce a și făcut. Cererea a fost lăsată de către el persoanei de serviciu de la unitatea de gardă în jurul orei 11a aceleiași zile, iar mai apoi, cu autoturismul de model Mercedes cu nr/înmatriculare CL 777, ce aparține lui L. Cristal, s-au deplasat la blocul Universității Tehnice de pe bd. Ștefan cel Mare. Autoturismul a fost parcat în fața blocului, după ce Cristal de câteva ori a telefonat-o pe Botnari, însă aceasta nu a răspuns nici la un apel. Presupunând, că ea s-ar fi îngândit de a se întâlni cu el, L.Cristal a apelat-o de la telefonul ce-i aparține cu nr. 069033878. Aceasta a răspuns la apelul telefonic și i-a comunicat lui L.Cristal, că se va apropia în câteva minute. În timp ce se afla în stradă lângă autoturism, L.Cristal s-a apropiat de o domnișoară, care s-a dovedit a fi Viorica Botnari și a intrat cu ea în discuție. El fiind în uniformă de serviciu, peste câteva minute, s-a apropiat de ei, și adresându-se către Botnari, i-a comunicat, că este colaborator al poliției Buiucani, prezentându-i legitimația. Totodată, i-a comunicat, că Cristal a depus o cerere privitor la furtul unor bunuri ce-i aparțin, prin care bănuiește, că a fost săvârșit anume de către ea în ziua de 17 octombrie 2011, în timp ce a transportat-o cu autoturismul. Aceasta, a recunoscut în prezența sa faptul, că îl cunoaște pe L. Cristal din ziua trecută și că s-a aflat la el în autoturism, însă a declarat, că nu i-a sustras careva bunuri și îndată a încercat să se îndepărteze de la ei cu pași grăbiți. În prezența sa, aceasta a început să schimbe comportamentul, dând semne de retrăire și nervozitate. În timp ce ea a încercat să se îndepărteze, el i-a propus să-i urmeze la Comisariatul de poliție pentru a face declarații referitor la cazul de care a comunicat. Aceasta a refuzat categoric să-i urmeze, să prezinte careva acte de identitate, adresându-i cuvinte înjositoare, referitor la colaborarea de poliție și numindu-l pe el personal cu cuvinte necenzurate, spunând că nu va merge la poliție. Văzând acestea, și respunând, că ea, din motivul că nu-i cunoaște identitatea, ar putea să se ascundă, fapt ce ar împiedica stabilirea identității ei ulterioare și scopul de aflare, a decis să recurgă la reținerea și transportarea ei la Comisariatul de poliție. Astfel, a încercat s-o conducă de braț la autoturismul din apropiere, însă ea a opus rezistență, fapt ce s-a soldat cu implicarea lui L. Cristal, astfel plasând-o pe V. Botnari pe bancheta din spate a automobilului. După aceasta, V. Botnari a acceptat de a se deplasa cu el, el s-a așezat pe bancheta din față și s-au deplasat cu toții la sectorul de poliție din or. Durlești, pentru luarea declarațiilor de la V. Botnari și stabilirea identității acesteia. A decis să se deplaseze mai întâi la sectorul de poliție Durlești, din motivul, că intenționa, ca după stabilirea identității acesteia, să întocmească și un proces-verbal cu privire la acțiunile d. V. Botnari de ultragiure a colaboratorului de poliție prin acțiuni verbale de înjosire a moarei și emnității sale. Deja la sectorul de poliție, V. Botnari, iarăși a refuzat să se prezinte, menționând că dorește să fie reprezentată de un avocat. Într-un timp la sectorul de poliție s-au apropiat inspectorul de poliție de la CP sect. Buiucani A. Dudca, care i-a cerut să-l urmeze la CP sect. Buiucani. Aceasta iarăși a refuzat, iar Dudca a solicitat sosirea echipei mobile de poliție. Menționează, că și în adresa lui Dudca, cet. V. Botnari se adresa cu cuvinte vulgare și înjositoare. După aceasta, V. Botnari a fost transportată la CP sect. Buiucani de către echipa mobilă a poliției. La comisariatul de poliție, în privința lui V. Botnari de către ofițerul operativ de sector Liviu Carp a fost întocmit un proces-verbal cu privire la acțiunile de ultragiure comise de către aceasta. Din câte cunoaște, în baza cererii cet. L. Cristal a fost dispusă începerea urmăririi penale în baza art. 186 Cod penal, însă ce hotărâre a fost primită nu cunoaște. Inclusiv nu cunoaște nici despre otărârea ce a fost primită în privința lui V. Botnari pe acest caz. În aceste condiții, consideră, că nu și-a depășit drepturile și atribuțiile cordate de legislația în vigoare, fiindcă a acționat în limitele drepturilor și obligațiilor stabilite de Legea cu privire la poliție. Astfel, a acționat în conformitate cu prevederile art.12 a legii menționate, având obligația de a recepționa informația cu privire la infracțiune și de a acționa la aceasta prompt, în vederea stabilirii și prevenirii infracțiunilor. În afară de aceasta, consideră, că la 18 octombrie 2011, în timpul stabilirii și identificării persoanei, adică a cet. V. Botnari, care era suspectată de comiterea unui furt, a acționat în limita drepturilor cordate colaboratorului de poliție, prevăzute de prevederile art.13, 15, 22 și 23 a legii cu privire la poliție. Prin acțiunile sale nu a cauzat areva daune intereselor publice și cetățenilor, inclusiv cet. V. Botnari, iar acțiunile calificate drept exces de putere din partea sa, exprimate prin urcarea cu forța a cet. V. Botnari în autoturismul cet. L. Cristal, au fost un rezultat a acțiunilor de ultragiure comise de către aceasta în adresa lui, a refuzului de ași declara identitatea și de a-l urma la comisariatul de poliție. În procesul deplasării cu V. Botnari spre sectorul de poliție, cât și în incinta acestuia, nu i-a solicitat și nici nu a influențat-o să recunoască, că a săvârșit furtul bunurilor ce-i aparțin lui L. Cristal.

Necătând la faptul că inculpatul Pascari Igor vina nu și-a recunoscut-o, vinovăția inculpatului este dovedită prin următoarele probe:

- *depozițiile părții vătămate Viorica Botnari* (examinate în cadrul ședinței de apel) a comunicat, că pe Leonid Cristal l-a cunoscut la 7.10.2011, în jurul orei 16.00, când a ieșit de la ore din blocul nr. 2 al UTM, pe bd. Ștefan cel Mare, lângă monumentul Ștefan cel Mare, pentru a face cunoștință vizuală cu el, deoarece i-a expediat mai multe mesaje pe rețeaua de socializare „Odnoklassniki”, apoi și telefonată de câteva ori la telefonul mobil cu propunerea de a se întâlni. A fost curioasă să vadă cine este persoana în cauză. Atât pe rețeaua de socializare cât și pe telefonul mobil s-a prezentat a fi Sergiu Crișmar. Comunicarea lor a fost scurtă, unde el insistă să meargă undeva într-un local să mai vorbească. Ea a refuzat din motiv că se grăbea să plece la Buiucani pe str. Nicolae Costin 55. Atunci el i-a comunicat că tot în direcția aceasta merge și s-a oferit să o conducă cu automobilul său de model Mercedes. Inițial a refuzat din motiv că este o persoană necunoscută ei. Dânsul a început foarte insistent să o convingă și să-i inspire încredere, ea a acceptat să fie condusă. În drum spre I. Costin, Leonid Cristal cu pseudonimul Sergiu Crismar, a staționat pe str. Cosmanauților lângă sediul central al BC „Moldova-groindbanc”, unde a coborât și a traversat strada. Undeva peste 5 minute s-a întors și a transportat-o la locul destinației. În timpul discuției lor a înțeles că este căsătorit, însă dânsul opera doar cu complimente și la despărțire a invitat-o pentru a doua zi la restaurantul „Shato”, ceea ce ea a refuzat și delicat i-a spus că nu o interesează propunerile lui și a coborât, sfatuindu-l să plece cu soția. A doua zi pe la orele 10.00 a fost telefonată la telefonul mobil când a răspuns a constatat că iarăși o deranjează Sergiu Crismar (Leonid Cristal).

La ora 10.00 a fost telefonată la telefonul mobil, când a răspuns ea constatând că iarăși o deranjează Sergiu Crișman (Leonid Cristal), punându-i că a intervenit ceva urgent și trebuie neapărat să se vadă. O ruga foarte frumos și insistă să-i spună unde se află ca el să se apropie. Ea i-a răspuns că se pregătește să plece la ore și pe la orele 10.50 o să fie la blocul de studii nr. 1 a UTM de pe bd. Ștefan cel Mare, dacă e așa urgentă poate să se apropie acolo pe câteva minute. În drum spre universitate a fost telefonată foarte insistent de această persoană, interesându-se permanent cam pe unde se află. Ulterior, de la numărul 078059229 a telefonat o persoană necunoscută, care a trebuit-o când ajunge la universitate, ea încercând să afle cu cine vorbește, d-1 s-a prezentat o veche cunoștință de a ei și când o să ajungă să-și dea seama și nu și-a prezentat numele. Numai după ce a fost răpită colaboratorul de poliție care s-a dovedit a fi Igor Pascari i-a declarat că el este cel care a telefonat-o și s-a prezentat ca o veche cunoștință de a sa. Ajungând în fața blocului de studii aproape de ora 1, a fost iarăși telefonată de Sergiu (Leonid Cristal) care a întrebat-o dacă a ajuns și i-a propus să traverseze strada și să se apropie de mașina lui. Ea i-a comunicat că se grăbește la ore și dacă dorește să se apropie el pe câteva minute. În scurt timp el s-a apropiat de ea cu o persoană în uniformă de polițist, care fără a se legitima, fără a stabili identitatea ei (buletinul îl aveam cu sine) și fără a-i declara vreun motiv, apucată-o de mână foarte strâns și i-a ordonat în mod brutal să urce cu ei în autoturismul Mercedes ce aparține lui L. Cristal, ce staționa în apropiere. Fiind ținută brutal de brațe de doi bărbați ea s-a speriat și a refuzat să urce în automobil. Deoarece se afla în fața blocului de studii în prezența multor colegi și foarte mult se gena faptul că este ținută de brațe de doi bărbați unul dintre care fiind și polițist, mai mult a atât foarte tare o dureau mințile, a început să-i roage să-i dea drumul și cerea să i se explice care este situația, ruga să fie lăsată în pace. Ce doi bărbați însă au început imediat cu forța și în mod foarte brutal să o târască spre automobil. În acel moment L. Cristal i-a spus că el i-a ustras documentele și 500 Euro. A accentuat că polițistul nu i-a explicat absolut nimic, ci doar o târâia. Deoarece foarte tare s-a speriat de situația dată, a început să strige ajutor, să se împotrivescă și cerea trecătorilor și colegilor să fie chemată poliția. Pentru că ea nu voia să urce în automobil a fost apucată de picioare, mâinile i-au fost sucite la spate și a fost bătăută în automobilul de marca „Mercedess” de culoare gri, cu numere de înmatriculare 777, automobil cu care cu o zi până la acesta a fost condusă de L. Cristal. Aflându-se în automobil a început să plângă și cerea explicații, unde o duc ei și ce vor de la ea. Colaboratorul de poliție care s-a așezat pe bancheta din spate lângă ea a continuat să o țină cu forța și i-a comunicat că merg la Durlești la sectorul de poliție. Polițistul vorbea cu ea foarte brutal, utilizând în dresa ei cuvinte necenzurate. Leonid Cristal îi spunea că i s-au furat documentele și 500 de euro și numai ea a putut să facă una ca asta. A fost transportată la un post de poliție din or. Durlești. La sector L. Cristal și colaboratorul de poliție, care s-a dovedit a fi Igor Pascari, s-au dus într-un cabinet unde nu se afla nimeni. În timp ce intra în incinta sectorului a fost telefonată de sora sa, căreia i-a reușit să-i spună repede că a fost răpita de pe stradă și dusă la sectorul de poliție. Cât polițistul atât și Cristal L. au strigat la ea să închidă telefonul. Polițistul i-a explicat ceva și în special pentru ce este reținută, i-a pus în față o foaie de hârtie și în mod foarte brutal i-a ordonat să scrie o declarație de autodenunțare, precum că ea a furat cu o zi până la aceasta de la Cristal L. portmoneul cu documente și bani sau să-i întoarcă toate acestea înapoi. Deoarece nu a sustras de la nimeni nimic a refuzat categoric să scrie una ca asta, la ce L. Cristal împreună cu polițistul i-a început a striga la ea cu cuvinte foarte urâte că doar ea a putut să facă acesta. La un moment a telefonat-o o persoană care a înțeles că este avocat și pe care i-a rugat să o telefoneze sora sa. Avocatul i-a spus să ceară ca să-i arate plângerea pe faptul furtului, să întrebe dacă este intentat dosar penal și să ceară sa-i facă proces-verbal de reținere. Polițistul i-a refuzat brutal să-i îndeplinească cerințele pe care i le-a recomandat avocatul și insistă în continuare să scrie autodenunțarea. Toate aceste ilegalități i-au provocat foarte puternice suferințe psihice și un stres foarte puternic. La rugămintele ei de a o lăsa în pace și a-i permite să plece la ore, că sunt foarte importante, ei nu i-au permis. Toată această tortură psihologică exercitată de către Pascari I. și Cristal L. ce se exprima în obligarea prin amenințări și injurări să recunoască faptul furtului a durat aproximativ o oră. Apoi în birou a intrat un alt colaborator de poliție, care i-a spus că este șeful sectorului și i-a întrebat-o cum se face de se urcă în automobil și apoi dispar banii. Ea a răspuns că nu a furat nimic și i-a cerut să-i permită să plece la ore sau cum i-a recomandat avocatul i-a cerut dacă au reținut-o să-i perfecteze proces-verbal de reținere și să-i permită să telefoneze unui avocat. După ce i-a permis să vorbească iarăși cu avocatul, șeful postului de poliție, i-a spus că nu-i va fi făcut nici un proces-verbal de reținere și nu are nici un dosar pe ea. Să plece însă tot una nu i s-a permis și a fost ținută în sector încă mult timp. La un moment a observat că în coridor a apărut un alt bărbat în civil, care apoi a înțeles că este dl Dudca, un șef de la Comisariat. Tot atunci L. Cristal, Igor Pascari și șeful de sector au ieșit din birou lăsând-o de una singură. Peste câteva timp a intrat I. Pascari și a început cu un alt ton să-i pună că își cere iertare de cele întâmplate, să nu declare la nimeni despre cele ce au avut loc, să nu-i facă probleme fiindcă este tânăr și se află la început de carieră. I-a propus că dacă nu va face probleme Cristal L. se va duce imediat la universitate. Ea a refuzat să fie dusă de Cristal L. și a rugat doar să o lase în pace, să-i cheme un taxi și să-i permită să plece la ore. Să iasă din sector însă așa și nu i s-a permis. După aceasta în birou a intrat persoana necunoscută care a văzut-o în coridor și i-a prezentat legitimația, declarând că este d-1 Dutca de la Comisariatul de poliție a sectorului Buicani. Acest colaborator de poliție a început să vorbească cu ea în mod foarte brutal și de asemenea în mod brutal i-a ordonat să-1 urmeze la comisariat, fără să-i explice de ce și i-a spus să urce în automobilul lui. Ea din frică și fiind stresată de cele întâmplate deja a refuzat să urce în automobilul lui personal, din motiv că nu avea încredere. D-1 Dutca continua să se poarte brutal cu ea spunându-i că pe el „nu-1 doare încrederea sa” și ea nu este la ea acasă și trebuie să-1 urmeze. Atunci ea a cerut să i se dea explicații de ce se întâmplă, de ce trebuie să-1 urmeze și să fie chemată o mașină de serviciu a poliției pentru siguranța sa. Până la urmă a fost chemată o mașină de serviciu și aproximativ la orele 13.00 a fost dusă la comisariat. Ea nu a vrut să plece nicăieri, a fost obligată. În comisariat d-1 Dutca a continuat să se poarte foarte brutal și obraznic cu ea și i-a ordonat să închidă telefonul mobil. Intrând în biroul lui dl Dudca i-a dat o foaie și i-a ordonat iarăși brutal să scrie declarație prin care recunoaște furtul. Ea a refuzat, deoarece nu a comis nici un furt și i-a spus că a scris doar plângere pe cazul răpirii, cum i-a spus avocatul. Însă d-1 Dutca a început a striga la ea, a o amenința și a o obliga să scrie autodenunțare pe faptul furtului. Ea a cerut să i se permită să contacteze avocatul. După ce a vorbit cu avocatul iarăși a insistat să-i fie trimisă o plângere pe faptul răpirii, care până la urmă după mai mult timp de tortură psihologică i-a fost primită. După aceasta de ea iarăși s-a apropiat d-1 Pascari, implorând-o să-i retragă plângerea. Ea a refuzat. Abia după aceasta i s-a permis să plece din Comisariat, era aproximativ ora 15.00 când a fost eliberată. După aceasta de multiple ori a fost telefonată de către Pascari I. și Cristal L. cu rugămintele de a-i retrage plângerea de răpire. Prin acțiunile ilegale ale colaboratorului de poliție Pascari I. și Cristal L. i-au fost cauzate prejudicii considerabile drepturilor și intereselor sale legale. Astfel a fost pusă în situație foarte jenantă în fața blocului de studii, în prezența multor colegi fiind ținută de brațe și târâtă cu forța de doi bărbați, unul din care fiind polițist. A suferit un stres și o traumă psihologică foarte puternică din cauza acestor acțiuni ilegale. Până în prezent nu-și poate restabili echilibrul psihologic și i-au apărut probleme de sănătate pe eama stresului. Mai mult ca atât, a fost târâtă în fața multor persoane ca un criminal periculos, iar în scurt timp la toate posturile de știri s-a comunicat că este bănuită de comiterea furtului, fapt care a lovit foarte puternic în onoarea și demnitatea ei. Pe lângă aceasta a fost supusă unui tratament foarte brutal din partea colaboratorilor de poliție care au privat-o de facto de libertate pe parcursul a 4 ore (două ore la sector și două ore la Comisariat), nefiindu-i întocmit un careva proces-verbal de reținere și care prin aplicarea violenței psihice au obligat-o să dea declarații precum că a comis furtul. Prin obligările brutale și amenințări de a se autodenunța, polițiștii i-au provocat intenționat suferințe psihice puternice, cu scopul de a obține de la ea mărturisiri în ceea ce ea nu a comis. A suferit în rezultatul acțiunilor ilegale ale polițiștilor.

L-a iertat pe inculpat, acesta din proprie inițiativă a restituit prejudiciul și pretentii materiale față de acesta nu are. (f.d.38-41, 241-

42);

- *declarațiile martorului Leonid Cristal (examine în cadrul ședinței de apel)* care a relatat, că la 17 octombrie 2011 pe bd. Ștefan cel Mare colț cu str. M. Bănulescu Bodoni s-a întâlnit cu Viorica Botnari, cu care făcuse anterior cunoștință pe un site de socializare. Astfel, ea a urcat în automobilul cu care se deplasa atunci, de model „Mercedes” cu n/î K CL 777 și împreună s-au deplasat la Inspectia de Poliție în Construcții, pe str. Cosmonauților din mun. Chișinău, unde avea niște chestiuni de serviciu. Ea a ieșit din automobil, iar Viorica Botnari a rămas în automobilul său, neavând vre-un gând rău că ar putea să-i sustragă ceva. Portmoneul său, în care se aflau toate actele personale și bani în sumă de 700 euro, a rămas în automobil, pe bancheta din spate, unde se afla și Viorica Botnari. Peste aproximativ 10 minute s-a întors și s-au deplasat în sectorul Buiucani, pe str. M. Costin, conducând-o pe Viorica la cineva în ospeție. Astfel, s-au espărțit, iar el a mers acasă în or. Durlăști. A doua zi dimineața, în jurul orei 09.00 în regiunea Cinematografului „Flacăra” a fost stopat de către poliția rutieră, iar când s-a întors spre bancheta din spate pentru a lua portmoneul cu actele automobilului, a constatat că acesta pește. Astfel, s-a deplasat la serviciu în or. Durlăști verificând dacă portmoneul nu e cumva acolo, dar nu era. Respectiv, și-a dat seama că portmoneul putea fi sustras doar de către Viorica Botnari, în timpul cât el nu s-a aflat la Inspectia în Construcții. Tot atunci, în jurul orei 0.30 s-a deplasat la sectorul de poliție din or. Durlăști, unde inspectorului de sector Igor Pascari i-a comunicat despre furtul portmoneului și a banilor, la ce acesta i-a spus să scrie o plângere. El a scris rapid plângerea și l-a întrebat dacă este liber și dacă poate să meargă la P.S. Buiucani ca să înregistreze plângerea și să se ducă să caute domnișoara pe nume Viorica, pentru a o întreba despre sustragerea unurilor lui. Împreună cu Igor Pascari, s-au urcat în automobilul personal de model Mercedes și s-au deplasat la CPs. Buiucani, unde ltimul a intrat și a dat plângerea la înregistrat. Atunci, el a telefonat-o pe Viorica de câteva ori, dar ea nu răspundea la apeluri. Apoi, la un moment dat a răspuns și a întrebat-o unde se află, la ce ea i-a comunicat că în jurul orei 11.30 va fi în fața Universității Tehnice a Moldovei, pe bd. Ștefan cel Mare. El, împreună cu Igor Pascari, care era îmbrăcat în uniformă de serviciu, au mers la UTM și o așteptau pe Viorica să se apropie. Totodată, de la telefonul său o apela, dar ea nu răspundea. Atunci Igor Pascari a telefonat-o de la telefonul său, la ce Viorica a răspuns și a spus că ea v-a veni în 10 minute. Apoi, Viorica a venit în fața UTM, ei au coborât din automobil și apropiindu-se de ea, Igor Pascari s-a prezentat și a i-a comunicat că el a depus o plângere prin care o bănuiește pe ea de furt, solicitându-i să se deplaseze împreună cu ei la poliție. Viorica a început să se revolte și a încercat să fugă, la ce Igor Pascari a apucat-o de geantă, încercând să o oprească. Viorica se smunea și încerca în continuare să fugă, refuzând categoric să-i urmeze la poliție. Ulterior, Igor Pascari a apucat-o de mână pe Viorica și a început să o urce în automobilul său. La solicitarea lui Igor Pascari de a-i acorda ajutor, el a apucat-o pe Viorica de cealaltă mână și a urcat-o în automobil. După aceasta s-au deplasat la sectorul de poliție din or. Durlăști pentru a depune explicații și a clarifica circumstanțele cazului, la ce Viorica Botnari refuza categoric să de-a datele sale de anchetă și explicații colaboratorului de poliție. Peste puțin timp la fața locului a venit și cineva din conducerea Poliției Criminale a sect. Buiucani, care a încercat să converseze cu Viorica și i-a solicitat să-l urmeze la CPs. Buiucani. Viorica iarăși a refuzat și colaboratorul dat a făcut o chemare 902, care peste puțin timp a sosit la fața locului. Ultimii au urcat-o pe Viorica în automobilului 902 și au condus-o la CPs. Buiucani, unde ce s-a întâmplat mai departe el nu știe. Pe cazul plângerii sale a fost pornită urmărirea penală, iar el a fost recunoscut ca parte vătămată și civilă. Până la momentul de față unurile sale sustrase nu au fost găsite, iar prejudiciul cauzat lui nu i-a fost recuperat (**f.d.88-90**), - - *depozițiile martorului Scoarță Petru, examine în cadrul ședinței de apel*) care a relatat, că activează în calitate de șef al SP-9 or. Durlăști a CPs. Buiucani mun. Chișinău din anul 2011 și până în prezent. La 18 octombrie 2011 se afla la serviciu în sediul SP-9 din or. Durlăști. În jurul orei 09.00 la secție a venit scatarul or. Durlăști Leonid Cristal și a comunicat că lui i-a fost sustras portmoneul personal în care se aflau bani în sumă de 700 euro, din automobilul său, comunicând că o bănuiește pe o domnișoară puțin cunoscută. El l-a trimis la ofițerul de serviciu din acea zi, Igor Pascari pentru a înregistra o plângere conform legii. Ulterior, peste aproximativ o oră, la sediul SP-9 or. Durlăști a venit Leonid Cristal, împreună cu Igor Pascari și o domnișoară, care își manifesta dezacordul cu aducerea ei la secția de poliție, se comporta vulgar, la ce el ca șef al secției s-a apropiat de ea și, prezentându-se, a întrebat-o ce s-a întâmplat. Domnișoara i-a răspuns într-o formă vulgară că ea nu are treabă să discute cu el pe cazul dat. Astfel, el a telefonat la CPs. Buiucani și a solicitat prezentarea unui colaborator al poliției criminale pentru documentarea cazului de furt. Peste puțin timp la secție a venit inspectorul SPC a CPs. Buiucani Adrian Dudca, care a început documentarea cazului conform legii. Domnișoara refuza categoric să urce în automobilul de serviciu, motiv din care, a fost solicitată intervenția echipajului „902”, pentru a transporta domnișoara în CPs. Buiucani. Echipajul „902” a sosit și au luat-o pe domnișoară, transportând-o spre CPs. Buiucani. Ce a fost acolo mai departe el nu cunoaște (**f.d. 64-65**);

- *declarațiile martorului Adrian Dudca (examine în cadrul ședinței de apel)* care a relatat, că activează în calitate de șef adjunct al PC CPs. Buiucani mun. Chișinău din luna aprilie 2010 și până în prezent. La 18 octombrie 2011 se afla la serviciu în sediul CPs. Buiucani. În jurul orei 10-11.00, concret nu mai ține minte, prin intermediul telefonului său mobil, a primit indicația verbală a comisarului P.S. Buiucani Lilian Botnariuc, de a se clarifica cu informația parvenită la CPs. Buiucani cu privire la răpirea unei femei din fața sediului UTM din mun. Chișinău. Astfel, el prin intermediul bazei „ACCES” a scos fișa automobilului de model „Mercedes” de culoare sură, în care a fost urcată silit o domnișoară. A constatat că automobilul aparține unei persoane din or. Durlăști și imediat cu automobilul de serviciu s-a deplasat la Sectorul de Poliție al or. Durlăști. Acolo, afară în fața sectorului era parcat automobilul de model „Mercedes” menționat și intrând în incinta sectorului a văzut că acolo se aflau ofițerul de sector Igor Pascari, șeful SP or. Durlăști Petru Scoarță, un bărbat lui necunoscut, care ulterior s-a prezentat ca proprietar al automobilului „Mercedes” pe nume Leonid Cristal și o domnișoară, care era într-o stare foarte agresivă. El s-a legitimat către domnișoara respectivă și a întrebat pe polițiști ce s-a întâmplat, deoarece în CPs. Buiucani este înregistrată informație despre răpirea unei persoane. Igor Pascari i-a comunicat că domnișoara este bănuită de comiterea unui furt de la cet. Leonid Cristal și ei au adus-o la sectorul de poliție pentru clarificarea cazului. Deoarece domnișoara era foarte agitată, el i-a solicitat să-l urmeze la sediul CPs. Buiucani, pentru a clarifica circumstanțele incidentului, la ce ea categoric a refuzat să meargă cu ea, se comporta agresiv și el de la telefonul său mobil a apelat serviciul „902” chemând un echipaj de poliție în ajutor. Peste câteva minute a venit în automobil cu echipajul „902”, iar domnișoara s-a urcat de bună voie în automobil și a fost adusă la CPs. Buiucani. În biroul său de serviciu domnișoara s-a prezentat ca fiind Viorica Botnari, a primit de la ea o declarație, despre cele întâmplate, după care a scris și o plângere, pe care el a primit-o și a înregistrat-o în R-2 a CPs. Buiucani, împreună cu materialul acumulat pe faptul răpirii persoanei. Viorica Botnari i-a comunicat că ea este bănuită de comiterea unui furt, dar ea nu a comis infracțiunea dată. A mai menționat, că în incinta SP or. Durlăști, cât și în incinta biroului său de serviciu, Viorica Botnari avea un comportament agresiv. Totodată, și în Durlăști și la CPs. Buiucani Viorica Botnari permanent vorbea cu cineva la telefonul său mobil, primind după părerea sa consultații cu privire la comportamentul său (**f.d.103- 104**).

Vinovăția inculpatului Pascari Igor se mai confirmă și prin materialele cauzei:

- *raportul de expertiză medico-legală nr. 237/D din 25.01.2012*, prin care s-a concluzionat că la Viorica Botnari s-a constatat: chimoze pe brațul drept și gamba stângă, excoriație la degetul 3 la mâna stângă, care se califică drept vătămări corporale neînsemnate. Luând în considerație localizarea și caracterul leziunilor corporale posibilitatea producerii lor în rezultatul căderii de la înălțimea propriului corp - puțin probabil (**f.d. 72 -73**);

- *procesul verbal de ridicare din 23.11.2011*, prin care de la compania de televiziune „PRO TV” a fost ridicat un CD cu conținutul tirii din 19 octombrie 2011 intitulată „Se întâmplă în Chișinău! Răpită în plină stradă și forțată să urce într-un automobil” (f.d. 52);

- *procesul verbal de examinare a obiectului din 05.12.2011*, prin care examinării a fost supus CD-ul, ridicat de la compania de televiziune „PRO TV”, cu conținutul știrii din 19 octombrie 2011 intitulată „Se întâmplă în Chișinău! Răpită în plină stradă și forțată să urce într-un automobil”(f.d.53);

- *procesul verbal de ridicare din 15.05.2012*, prin care de la BIEO a CPs. Buiucani a fost ridicat volumul nr. 12 a Registrului nr. 1 de evidență a înștiințărilor referitoare la infracțiuni pentru anul 2011, în care se conține informația cu privire la înregistrarea plîngerii lui Leonid Cristal cu privire la furtul banilor săi (f.d.182 – 183);

- *procesul verbal de examinare a obiectului din 16.05.2012*, prin care examinării a fost supus volumul nr. 12 a Registrului nr. 1 de evidență a înștiințărilor referitoare la infracțiuni pentru anul 2011, în care se conține informația cu privire la înregistrarea plîngerii lui Leonid Cristal cu privire la furtul banilor săi (f.d. 184 -190);

- *ordonanța de recunoaștere a CD-ului și a volumului nr. 12 a Registrului nr. 1* de evidență a înștiințărilor referitoare la infracțiuni pentru anul 2011 ca corpuri delictive și anexarea acestora la materialele cauzei penale (f.d.54, 191);

- *procesul-verbal de confruntare*, efectuate între partea vătămată Viorica Botnari și Igor Pascari (f.d.94- 98);

-*ordonanța de scoatere de sub urmărire penală* a Vioricăi Botnari din 25.01.2012, prin care aceasta a fost scoasă de sub urmărire penală pe cauza penală nr. 2011032175 instrumentată pe faptul sustragerii bunurilor cet. Leonid Cristal (f.d.63);

- *ordonanța procuraturii sect. Buiucani din 09.01.2012*, prin care s-a dispus încetarea procesului contravențional în privința Vioricăi Botnari, din motiv că nu există faptul contravenției prevăzute de art. 353 alin. (2) Cod contravențional (f.d. 100).

Așadar, Pascari Igor a comis depășirea atribuțiilor de serviciu, exprimată prin comiterea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, care au cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, însoțite de aplicarea violenței, adică a comis infracțiunea prevăzută de art. 328 alin.2 lit. a) CP al RM (redacția legii din 25.05.2009).

Faptul că acest indice calificativ ” aplicarea violenței ” a fost abrogat prin legea nr.252 din 08.11.2012 nu dă temei instanței de a-libera pe inculpat de pedeapsa penală stabilită prin legea, care era în vigoare la momentul crimei.

Fapta comisă de inculpat, adică de depășire a atribuțiilor de serviciu, după modificările Codului Penal prin Legea nr. 252, nu a fost escriminalizată. Acest indice calificativ a fost introdus în conținutul art. 166¹ alin. 2 lit. e) (redacția 08.11.2012), însă inculpatul Pascari I. nu poate fi sancționat pe acest articol, deoarece sancțiunea lui este mai dură decât a art. 328 alin.1 CP al RM, iar potrivit art. 10 CP al RM, legea penală, care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea, are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi.

Aceeași lege, în alin.2, stipulează că legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvîrșirea unei infracțiuni, nu are efect retroactiv.

Așadar, în cazul dat urmează a fi aplicate prevederile art. 8 CP al RM și inculpatul Pascari Igor urmează să fie sancționat în baza legii, care era în vigoare la momentul comiterii infracțiunii.

La aplicarea pedepsei, Curtea ține cont de faptul că inculpatul a comis infracțiune pentru prima dată, a restituit prejudiciul părții vătămate benevol. Aceste circumstanțe, Curtea le consideră atenuante și influente pentru suspendarea condiționată a pedepsei cu închisoare e un termen de 2 ani.

Așadar, în temeiul art. 415 alin.1 p. 2, 417 - 418 CPP al RM, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

DECIDE:

A admite apelul procurorului de Buiucani, Radion Bordian, a casa sentința Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 25.02.2013, în cauza penală Pascari Igor, rejudecă cauza și pronunță o nouă hotărîre, potrivit ordinii stabilite pentru prima instanță, după cum urmează :

- pe Pascari Igor Mihail, a-l recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin.2 lit. a) CP al RM și pe acest articol a-i stabili 3 (trei) ani închisoare, cu privarea de dreptul de a activa în organele MAI, pe un termen de 2 (doi) ani.

În baza art. 90 CP al RM, a-i suspenda executarea pedepsei privative de libertate pe un termen de 2 (doi) ani, dacă în acest termen v-a avea un comortament prosocial și v-a îndreptăți încrederea acordată.

Decizia este definitivă și executorie, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la pronunțarea deciziei motivate.

Pronunțarea deciziei motivate la 21.07.2014, ora 14:00.

Președinte de ședință

Judecători