

Dosarul Nr. 1-177/2021  
(2020970607)

/PIGD – 1-21121021-21-1-12082021

**S E N T I N Ț Ă**  
**în numele Legii**

**08 septembrie 2022**

**or.Cimișlia**

Judecătoria Cimișlia, sediul Cimișlia,  
Instanța de judecată în componență:  
Președintele ședinței, judecător  
Grefier

Ganganu Maria  
Gaidanov Melisa  
Tatiana Oboroceanu  
Pucaliiov Corina

Cu participarea:  
Procurorului  
R/Părții vătămate  
Apărătorul  
Inculpatei

Radu Palecu  
Gribineț Ivan  
Anatolie Casap  
Nadejda Costăș

a examinat în ședința de judecată publică, în procedură generală cauza penală după învinuirea lui

***Costăș Nadejda**, născută la \*\*\*\*\*, originară și domiciliată în r. Cimișlia, s. \*\*\*\*\*, studii superioare, căsătorită, moldoveancă, cetățeană a R. Moldova, fără persoane la întreținere, neangajată în câmpul muncii, nesupusă militar, fără antecedente penale, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, cod numeric personal \*\*\*\*\**

- Învinuită de comiterea infracțiunii prevăzută în art.327 alin. (2) lit. b) și b<sup>1</sup>) Cod penal și art. 332 alin. (2) lit.b) Cod penal , -

Cauza penală a fost distribuită spre judecare aleatoriu prin intermediul PIGD, în regim automat în procedura judecătorului Maria Ganganu la 12 august 2021 și s-a finalizat examinarea cauzei la 08 septembrie 2022.

Procedura de citare a fost legal executată.

Partea acuzării în ședința de judecată a solicitat instanței de judecată de a recunoaște pe Costăș Nadejda vinovată în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. b) și b<sup>1</sup>) Cod penal al RM și în baza acestei legi, de numit acesteia ca pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1350 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice și de demnitate publică pe un termen de 5 ani. A o recunoaște pe Costăș Nadejda vinovată în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM și în baza acestei legi, de numit acesteia ca pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1350 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice și de demnitate publică pe un termen de 5 ani. În conformitate cu prevederile art.84 Cod penal, prin cumul parțial, a stabili pedeapsă definitivă sub formă

de amendă în mărime de 1800 unități convenționale cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice și de demnitate publică pe un termen de 6 ani. Admiterea acțiunii civile depusă în interesele Primăriei s. Topala ca persoană juridică, și a dispune încasarea prejudiciului cauzat în rezultatul comiterii infracțiunii de către Costaș Nadejda, în sumă totală de 42028,33 lei BNM. Corpurile delictive/ documentele atașate la cauza penală și cercetate în instanța de judecată, ale păstra la materialele cauzei penale.

Apărătorul Casap Anatolie, a pledat pentru achitarea d-nei Costaș Nadejda, menționând că în acțiunile acesteia lipsesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art. 327 alin. (2) lit. b) și b<sup>1</sup>) Cod penal și 332 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Inculpatul Costaș Nadejda a susținut poziția avocatului său, iar în acest sens a pledat pentru achitare.

***Asupra mijloacelor de probă administrate și cercetate nemijlocit în ședința de judecată, instanța de judecată,***

#### **A C O N S T A T A T:**

***Costaș Nadejda, de către organul de urmărire penală, este învinuită de faptul că, ea activând în funcția de primar al s. Topala, r-l Cimișlia, fiind validată în baza Hotărârii Judecătorei Cimișlia nr.3r-554/2015 din 31 iulie 2015, astfel, fiind conform prevederilor art. 123 Cod penal persoană cu funcție de demnitate publică căreia într-o instituție a administrației publice locale i-au fost acordate permanent, prin stipularea legii și prin alegere drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, având în conformitate cu prevederile art. 29 al Legii nr. 436 din 28.12.2006 „privind administrația publică locală” atribuții de „asigurare a gestionării resurselor bugetare, administrarea patrimoniului public în conformitate cu principiile buneii guvernări și efectuarea cheltuielilor conform alocațiilor bugetare aprobate, informând consiliul local despre situația existentă,, și respectiv, „constatare a încălcărilor legislației în vigoare comise de persoane fizice și juridice în teritoriul administrat, cu luarea măsurilor pentru înlăturarea sau curmarea acestora și, după caz, sesizarea organelor de drept,, acționând contrar atribuțiilor de serviciu menționate mai sus și prevederilor art. 22 alin.1) lit. a), b), d), f), f<sup>1</sup>), g) al Legii cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, nr. 158-XVI din 04.07.2008, potrivit căreia în calitate de funcționar public, avea obligația de a respecta Constituția, legislația în vigoare, precum și tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte, de a respecta cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, de a fi loial autorității publice în care activează, de a îndeplini cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine, în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu și de a respecta normele de conduită profesională prevăzute de lege, acceptând benevol restricțiile impuse de prevederile Legii integrității nr. 82 din 25.05.2017, pentru a nu comite acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup sau alte interese decât cele de serviciu, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, acționând în mod intenționat și din interes material, a comis abuzul de***

serviciu în următoarele circumstanțe: Costăș Nadejda, activând în funcția de primar al s. Topala, r-l Cimișlia, fiind validată în baza Hotărârii Judecătorei Cimișlia nr.3r-554/2015 din 31 iulie 2015, știind cu certitudine că contabilă-șef a primăriei Racila Nina \*\*\*\*\*prin decizia consiliului sătesc Topala nr. 05/1 din 10 decembrie 2018, a fost desemnată spre asigurarea interimatului funcției de secretar al Consiliului sătesc Topala până la 31 decembrie 2018, așa cum personal a prezentat raportul și proiectul de decizie cu privire la asigurarea interimatului funcției de secretar al Consiliului, în lipsa deciziei Consiliului sătesc Topala, privind prelungirea asigurării interimatului funcției de secretar de către contabilă-șef a primăriei Racila Nina \*\*\*\*\*, folosind intenționat situația de serviciu și anume faptul că reieșind din atribuțiile funcționale *date prin lege era responsabilă de întocmirea tabelelor privind evidența timpului de muncă* al salariaților Primăriei, abuzând de serviciu și acționând din interes material a continuat să o ponteze ilegal și fictiv pe Racila Nina \*\*\*\*\*cu 8 ore de muncă pentru funcția de secretar interimar al Consiliului sătesc s. Topala, în tabelele de evidență a timpului de lucru pentru perioada de timp ianuarie - septembrie 2019 inclusiv, fapt ce a dus spre calcularea și achitarea ilegală a remunerației salariale pentru funcția de secretar interimar în sumă de 42028,33 lei BNM, mijloace bănești pe care ulterior le-a primit de la Racila Nina \*\*\*\*\*, prin ce a fost cauzat persoanei juridice - Primăriei s. Topala, r-l Cimișlia (c/f 1007601008683), daune în proporții considerabile în cuantum de 42028,33 lei BNM

Astfel, acțiunile lui Costăș Nadejda au fost încadrate de către organul de urmărire penală în baza art. 327 alin. (2) lit. b) și b<sup>1</sup>) Cod penal, după indicii „folosirea intenționată de către o persoană cu funcție de demnitate publică din interes material a situației de serviciu, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice”.

Tot ea, este învinuită de către organul de urmărire penală că, activând în funcția de primar al s. Topala, r-l Cimișlia, fiind validată în baza Hotărârii Judecătorei Cimișlia nr.3r-554/2015 din 31 iulie 2015, astfel, fiind, conform prevederilor art. 123 Cod penal persoană cu funcție de demnitate publică căreia într-o instituție a administrației publice locale i-au fost acordate permanent, prin stipularea legii și prin alegere drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice iar potrivit Legii privind administrația publică locală nr. 436 din 28.12.2006, șeful administrației publice locale, înțelegând și conștientizând caracterul acțiunilor sale ilegale, având în atribuțiile sale de serviciu conducerea, coordonarea și controlul activității serviciilor publice locale, totodată fiind responsabilă de tabelarea angajaților, confirmarea prin semnătură și ștampilă a „Tabelului de pontaj” (formularul interdepartamental tipizat nr. MR-13 aprobat prin Hotărârea Departamentului Statistică al RM nr. 01 din 10 ianuarie 1997 care este documentul de bază, potrivit căruia se efectuează calculul orelor și prezența la locul de muncă, în baza căruia lunar se calculează și se achită salariul, și că acestea se atribuie la categoria documentelor oficiale), aflându-se în s. Topala, r-l Cimișlia, dorind producerea unor consecințe juridice și săvârșirea unei fapte cu intenție, care poate produce consecințe socialmente periculoase, urmărind scopul falsificării actelor oficiale din interes material, în mod sistematic (lunar) pentru perioada ianuarie-septembrie 2019 a introdus în „Tabelele de pontaj” la rubrica „zile prezență, ore lucrate” date false și denaturate, adică, împrăjurări necorespunzătoare adevărului, astfel falsificând acte oficiale, care acordă drepturi și eliberează de obligații, privind aflarea la serviciu în funcția de secretar interimar al Consiliului sătesc s. Topala a numitei Racila Nina

\*\*\*\*\*cu 8 ore de activitate zilnică, deși cunoștea cu certitudine că aceasta a ocupat funcția remunerată de secretar interimar al Consiliului sătesc s. Topala doar în perioada 10-31 decembrie 2018, urmare a cărui fapt ultima a beneficiat de remunerare salarială în cuantum de 42028,33 lei BNM, mijloace bănești care după recepționare i le-a transmis în mod ilegal lui Costaș Nadejda.

Acțiunile lui Costaș Nadejda, au fost calificate de către organul de urmărire penală, conform indicilor calificativi ale art. 332 alin. (2) lit.b) Cod penal, adică: ”înscrierea de către o persoană cu funcție de demnitate publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material,,.

**În ședința judiciară, inculpata Costaș Nadejda vina în comiterea infracțiunii nu a recunoscut, iar în acest sens ultima a indicat:** că dosarul este o răfuială politică astfel în cât cu Gribinet Ivan au fost oponenți politici, acesta a fost Primar în satul Topala r. Cimișlia pe trei mandate, iar în anul 2015 a fost aleasă la funcția de Primar al s. Topala, acesta nu putea accepta faptul respectiv, dar fiind nimerit în Consiliu local Gribineț Ivan la fel soția sa, fratele și încă doi prieteni au făcut un blocaj total a activității Primăriei Topala, au baicotat majoritatea ședințelor. Astfel, a apelat la Cancelaria de Stat, la Președintele raionului, deputatul în teritoriu pentru a asigura prezența acestor 5 consilieri pentru a discuta necesități urgente, astfel în cât erau decizii care trebuiau primite urgent. A menționat că în anul 2016 au activat fără buget deoarece nu a fost posibil a convoca Consiliul, în aceste condiții a apelat la Minister, Guvern cât și Parlament pentru a putea influența asupra celor cinci consilieri însă fără rezultat. A menționat că în perioadă de patru ani în care a activat ca Primar al s. Topala , a avut secretar timp de șapte luni, apoi acesta refuza să iasă la serviciu, motivând prin faptul că este secretar al Consiliului și nu al său totodată aceasta ținea sigiliul Primăriei la sine, la fel și mașina Primăriei care era în curtea acesteia până nu s-a implicat Procuratura. În luna martie secretara a scris cerere la eliberare și Consiliul a eliberat-o, dar nu a numit persoana care urma să îndeplinească atribuțiile acesteia, personal a dat aviz la concurs de secretar de mai multe ori însă Comisia nu se prezenta, erau depuse dosare dar Consiliul nu venea sa examineze sa petreacă concursul, timp de nouă luni de zile, timp în care a activat fără secretar. Astfel, a apelat la toate instanțele și în luna decembrie când trebuia de votat bugetul pentru anul 2017, s-au prezentat Consilierii la ședință, a menționat că în toamna respectivă a mai numit o dată concurs în speranța că se vor prezenta dar nu au mai venit candidați, la ședința respectivă au numit un secretar pe jumătate de an și așa au lucrat până în anul 2018. În decembrie 2018 era Proiect de Decizie pentru un secretar pe termen de 6 luni, astfel la prima ședința cinci din consilieri nu s-au prezentat pentru a adopta bugetul, atunci a apelat la Președintele raionului Dl. Diacov, Deputat și la Cancelarea de Stat, astfel în cât era vorba de o Decizie care nu putea fi amânată ce ținea de Drumuri Bune, atunci de la Cancelaria de stat i s-a comunicat de a numi o altă ședință, astfel a fost numită ședință extraordinară la trei zile. A comunicat că la ședință s-au prezentat toți consilierii care au votat tot în afară de Proiectul ce vizează secretarul, deoarece era propus un bărbat care anterior a mai îndeplinit funcția de secretar și acesta activa pe 0,5 Inginer Cadastral, atunci a înțeles că aceștia din start au venit cu candidat din partea acestora fiind în înțelegere cu Doamna Nina, și au venit cu proiectul de Decizie gata făcut, după ce a luat cunoștință cu proiectul de Decizie în acesta era menționat că Secretarul urma să activeze până la 31 decembrie. A mai menționat că în calitate de Primar al satului Topala, la ședința Consiliului

niciodată nu i s-a oferit cuvânt, însă la ultima ședință s-a ridicat și a discutat peste ei adresând întrebarea ce vor face după 01 ianuarie fără secretar, la care a primit răspuns ca să nu retrăiască că Consiliul se va convoca și va soluționa, urmare, a menționat că a convocat ședință în luna ianuarie, februarie, martie și două ședințe în luna mai iar în luna iunie Consiliul a fost dizolvat, pe Doamna Nina nu a fost eliberată din funcția de secretar deoarece cunoștea din experiență că nu are dreptul nimeni să o elibereze de cât Consiliul. A menționat că nu a luat bani de la Răcilă Nina deoarece avea salariul său, Doamna Nina Racila, era angajată în același an cu Gribineț Ivan și care activează până în prezent în funcția de contabil-șef atât în s. Topala cât și s. Cenac. A menționat că ca funcționari publici în cadrul Primăriei erau angajați în calitate de Contabil-Sef Racila Nina, receptor fiscal- Gutu Galina, și Inginer Cadastral Gheras Constantin, în perioada anilor 2015-2019, funcția de secretar interimar a exercitat-o Gheras Constantin, și pentru prima dată în perioada menționată a fost numită Racila Nina. A menționat că la ședința Consiliului, Președintele ședinței a fost Gribinet Ivan, acesta fiind Președinte toți patru ani cât a fost Consiliu, anume acesta a propus candidatura Doamnei Racila Nina la funcția de secretar interimar pe perioada de 9 luni în care nu a fost secretar. A mai menționat că cei cinci consilieri se convocau singuri numeau un secretar al Ședinței, petreceau ședințe, întocmeau procese-verbale, luau decizii, și trimiteau la Cancelaria de stat, astfel a trimis sesizare la Cancelaria de Stat și a primit răspuns, notificare în care se menționa că "atribuțiile Consilierului sunt diferite cu ale Secretarului în sensul că Consilierul nu poate fi Secretar în ședință,, menționând că pe acesta scrisoare nu a făcut nici o notificare la Organele de Drept, acei Consilieri care exercitau aceste atribuții măcar și pentru o ședință nu primeau de la Primărie nici o remunerare, din alte fonduri nu cunoaște. A menționat că pentru perioada ianuarie - septembrie 2019, foile de pontaj le întocmea personal, Instituția Primăriei nu înregistrează o unitate de Resurse Umane care să se ocupe de personal, astfel timp de patru ani tabela a fost întocmită de ea, în toată acesta perioadă Racila Nina a fost tabelată ca contabil și ca secretar interimar, așa cum a fost tabelată și anterior, la fel cum a fost tabelat și Gherasim, perioadă în care Răcilă Nina nu a obiectat referitor la tabelul de pontaj. În acest sens Racila Nina nu a depus nici o plângere sau sesizare precum că a fost tabelată pentru funcția de secretar interimar, în perioada de până la preluarea mandatului nu a verificat situația deoarece nu dispunea de timp, iar în anul 2019 când Gribineț Ivan a revenit în funcție a numit în calitate de secretar pe Racilă Nina care deținea funcția de contabil-șef, ulterior a fost numit soțul acesteia care deținea două funcții în cadrul Primăriei Topala de inginer cadastral și contabil, iar funcția de contabil - șef o deținea Răcilă Nina, a mai declarat că tot în perioada menționată a mai deținut funcția de secretar o doamnă care deținea funcția de receptor fiscal și asistent social și care concomitent activa la statistică în raionul Comrat. A reiterat că, plățile se făceau electronic de către contabil și era informație pe care Primarul nu o cunoștea. Referitor la ședințele Consiliului, a menționat că în perioada ianuarie – septembrie au fost convocate 5-6 ședințe la care consilierii dintr-un partid erau înștiințați telefonic iar ceilalți prin corespondență care era dusă la fiecare consilier la poarta fiecăruia, astfel o parte din ei refuzau de a primi corespondența. La cele cinci ședințe convocate Doamna Racila făcea proiecte , mai ales ce era legat de buget, în afară de proiectul legate de buget aceasta întocmea și alte proiecte , totodată era implicată și în alte activități legate de secretariat, întocmea procuri, elibera certificate. A mai comunicat că a fost o perioadă foarte activă când aproape nu se găsea la sediul Primăriei, astfel începând din luna martie și până în

septembrie secretara era ajutată de către cineva din persona, iar ea le înregistra și semna fiind ultima activitate a secretarului, celelalte activități le făcea Racila Nina. Totodată, a menționat că nu a semnat nici un act în calitate de secretar. A mai menționat că își amintește ședința Consiliului din 10 decembrie 2018, la care Răcilă Nina a fost numită în funcția de secretar, însă acesteia nu i s-a oferit cuvânt de a își expune opinia de cât aceasta a avut replică care a fost inclusă în procesul-verbal al ședinței. Astfel în cât, potrivit Legii Secretarul imediat ce este ales intră în exercițiu funcției așa și a fost urmare a ședinței, nu cunoaște dacă Decizia adoptată a fost semnată și de către Răcilă Nina. A menționat că, cunoștea despre faptul că Răcilă Nina a fost numită la funcția de secretar pe o perioadă până la data de 31 decembrie 2018, astfel i-a comunicat acesteia să scrie cereri la eliberare cu gândul că Consiliul se va convoca și se va soluționa eliberarea acesteia, fără a intui că timp de șase luni nu va fi posibil de convocat ședința Consiliului. A mai menționat că tot acest timp Răcilă Nina a scris mai multe cereri la eliberare din funcția de secretar, sau prelungirea perioadei, la care în calitate de Primar nu i-a eliberat un răspuns în acest sens, având în vedere că cererile erau adresate către Consiliu, mai mult ca atât din experiență cunoștea că nu are dreptul de a elibera secretarul, dar nici nu i s-a cerut de a fi eliberată de către aceasta. Astfel, în luna septembrie a insistat în cazul în care era degrevată, consiliul era dizolvat, atunci împreună s-au adresat Congresului Autorităților locale, de la care au primit un răspuns că nu este o încălcare și aceasta a fost eliberată din funcție. Intuiește aceasta că toate acțiunile Doamnei Răcilă Nina sunt dirijate de către Gribineț Ivan, astfel în cât din partea acestuia a primit amenințări. A concretizat că prezența consilierilor la ședință o întocmea ea personal, lista era pregătită din timp de către secretariat. A mai concretizat instanței că, nu cunoaște dacă specificul activității Secretarului este reglementat doar de Legea specială sau în colaborare cu Codul muncii, secretarul poate fi eliberat doar de Consiliu dacă acesta este în funcție, nu cunoaște dacă Consiliul nou instituit a emis vreo Decizie, după data de 31 decembrie 2018 raportul de munca a D-nei Racila Nina a continuat, aceasta a exercitat activitatea de secretar, ducea înștiințările, întocmea listele, întocmea proiecte de Decizie se prezenta la ședințe. Mai mult, a menționat că Decizia privind eliberarea Doamnei Racila Nina din funcția de secretar nu a fost contestată în instanță, în perioada activității sale au fost efectuate audit în anul 2016 și 2020 de către Inspekția Căușeni care a făcut control, iar de către Inspekția muncii nu a fost efectuat nici un control. A mai menționat că, proiectele care sau transmis consilierilor pentru ședințele care urmau să aibă loc în luna ianuarie-mai erau pe suport de hârtie.

**În ședința judiciară reprezentantul părții vătămate Primăria s. Topala raionul Cimișlia, Gribineț Ivan a declarat că,** activează în calitate de Primar al s. Topala raionul Cimișlia, iar la examinarea executării bugetului pentru anul 2019, a constatat că a fost achitat salariu secretarului care nu a fost angajat prin Decizia Consiliului sătesc. A menționat că, conform actelor în perioada ianuarie–septembrie 2019 Răcilă Nina a fost inclusă în tabelul de pontaj, iar din informația deținută în urma documentării aceasta nu a exercitat atribuțiile secretarului în perioada menționată. A menționat că, anterior în anul 2017, Răcilă Nina a exercitat interimatul secretariatului prin Decizia consiliului privind numirea în funcția respectivă pe o perioadă de 6 luni, ulterior în decembrie 2018 a fost adoptată o Decizie pentru exercitarea atribuțiilor de secretar de către Răcilă Nina, care a exercitat această funcție, a mai menționat că au venit cu propunerea de a fi numit contabilul-șef Răcilă Nina la funcția de secretar o perioadă de 6 luni, însă aceasta a refuzat categoric motivând că are lucru imens și nu îi

permite starea de sănătate, astfel s-a pus accent pe aprobarea bugetului pentru anul 2019, atunci Răcilă Nina a fost de acord de a exercita funcția de secretar pentru o perioadă de 10 zile, timp în care să întocmească procesul-verbal și să-l introducă în program pentru ca bugetul să fie aprobat, Decizia fiind una stringentă pentru a fi aprobat bugetul. A menționat că Decizia de a angaja și a elibera din funcție a secretarului este strict a Consiliului. Consideră că suma achitată ilegal cet. Costăș Nadejda constituie un prejudiciu considerabil pentru Primărie și bugetul de stat. A susținut că, din declarațiile angajatei Răcilă Nina cunoaște că toată suma transferată pentru exercitarea funcției de secretar a fost transmisă d-nei Costăș Nadejda, iar ea de lucrările de secretariat nu s-a ocupat. Banii au fost transferați pe contul lui Răcilă Nina, care ridica banii de pe card și îi transmitea lui Costăș Nadejda. A comunicat că în perioada ianuarie-septembrie 2019 Consiliul sătesc nu s-a întrunit în ședință, dar a menționat că lucrul de secretariat nu presupune doar întrunirea în ședință, dar și perfectarea actelor de stare civilă, eliberarea extraselor din arhivă, alte acte existente și alte atribuții. A mai menționat că în perioada ianuarie-septembrie 2019 a activat în calitate de consilier local, în acea perioadă nu s-au convocat în ședință însă nu își amintește care ar fi motivul, referitor la numirea d-nei Răcilă Nina la funcția de secretar, aceasta a fost numită pentru o perioadă determinată de 10 zile, iar Primăria putea activa în lipsa convocării consiliului. A menționat că, Costăș Nadejda a fost prezentă la adoptarea Deciziei prin care s-a constatat prejudiciul cauzat, însă aceasta nu a dorit de a face careva explicații asupra celor constatate. *A concretizat instanței, că nu cunoaște dacă prejudiciul în sumă de 42028,33 lei a fost întors în contul Primăriei, menționând că au fost restituite careva sume în cont dar nu cunoaște care anume.*

**Martorul Guțu Galina în ședința judiciară a declarat că,** este pensionar, iar anterior a activat în cadrul Primăriei Topala, raionul Cimișlia în calitate de percepitor fiscal și bibliotecar. A menționat că în anul 2019, pentru perioada de alegeri locale și anume 18 septembrie-20 octombrie, de către Costăș Nadejda a fost numită și a exercitat funcția de interimat, primind salariu doar pentru funcția de interimat. A menționat că pe perioada în care a activat în funcția deținută nu își amintește ce acte a semnat, totuși își amintește că a semnat tabelul de salariu și a aplicat ștampila. A concretizat că tabelul de pontaj se imprima din calculator dar nu cunoaște cine îl întocmea și cine introducea modificările. A mai menționat că, a exercitat funcția de Primar/interimar, iar la sfârșit de lună Costăș Nadejda ia lăsat pe masa tabela de pontaj și ea comunicat că trebuie semnată. A mai comunicat că ca urmare a unui accident rutier urmat de problem de sănătate, nu își amintește multe detalii din acea perioadă. A mai comunicat că în perioada în care active ca interimar dacă apăreau careva neclarități se consulta cu contabilă. A concretizat că nu a atras atenția că angajata Răcilă Nina a fost punctată în table pentru două funcții, și nici nu a intrat în esență ce informație conținea acel document. A concretizat că după ce a semnat tabelul de pontaj la transmis contabilului Răcilă Nina fără a avea careva obiecții.

**Martorul Răcilă Nina, în ședința judiciară a declarat că,** activează în calitate de contabil-șef în cadrul Primăriei Cenac din 01.08.2021, iar anterior a fost angajată în cadrul Primăriei Topala, în calitate de contabil-șef în perioada 1990-1999, și din 2003 până în 2021. A menționat că în perioada anilor 2018-2019 nu a cumulat careva alte funcții, totuși urmare a ședinței Consiliului din 06 decembrie 2018 a fost numită în calitate de secretar interimar pentru perioada aprobării bugetului care era o procedură obligatorie și necesară pentru comunitate. A mai menționat că a acceptat de a

fi numită în calitate de secretar/interimar doar pentru perioada până la 31 decembrie, astfel începând cu luna ianuarie a scris mai multe cereri prin care a solicitat de a fi eliberată din funcția dată astfel în cât avea probleme de sănătate, totuși Costăș Nadejda ea comunicat că urmează să se întrunească Consiliul în ședință și să ea decizie, cererile au fost depuse către Consiliu dar care au fost avizate de către Primarul Costăș Nadejda și care se păstrau în safeul. A comunicat că în perioada ianuarie-septembrie 2019 exercita funcția se secretar, astfel a fost remunerată pentru funcția de secretar și contabil-șef, iar în perioada menționată Consiliul nu s-a întrunit pentru a fi examinate cererile depuse. A menționat că deși consilierii erau solicitați prin intermediul telefonului de către ea personal cât și de către primar de a se întruni în ședință, acestea nu au fost posibil de desfășurat, și având în vedere că a insistat de mai multe ori la primarul Costăș Nadejda de a fi eliberată din funcția de secretar, aceasta în luna septembrie a emis act de dispoziție prin care a fost încetat raportul de serviciu din funcția de secretar. A concretizat că nu ține minte să fi semnat vro listă privind lipsa de cvorum a consilierilor în ședința Consiliului, iar în perioada menționată nu a pregătit careva proiecte de Decizii și nu își amintește dacă au fost emise careva acte administrative prin care să fie delegată cu alte atribuții de cât cele prevăzute în Legea administrației publice locale. A mai menționat că nu cunoaște cine a venit cu propunerea de a fi numită ea în calitate se secretar interimar al Primăriei Topala, doar cunoaște că a mai fost propus un candidat și anume Constantin Gheras pentru care consilierii nu au votat. A concretizat instanței că deși insista lunar ca să fie scoasă din tabela de pontaj, făcea calculul conform trepte nr.1 și distribuia pe cardul său salarial salariul pentru funcția de secretar interimar pe care ulterior îl extrăgea și îl transmitea Primarului Costăș Nadejda care și exercita funcția. A mai comunicat că tabelele de pontaj erau întocmite de către Primarul Costăș Nadejda și care ulterior erau transmise ei pentru a fi executate, fără careva presiuni din partea acesteia. A reiterat asupra faptului că salariul pe care îl primea pentru funcția de secretar interimar îl transmitea benevol Primarului Costăș Nadejda deoarece cunoștea cu certitudine despre faptul că ea exercita această funcție , astfel nu a sesizat organele competente despre aceste fapte întrucât lucrul de secretariat era executat de către Costăș Nadejda.

**În justificarea poziției de învinuire, acuzarea a reținut cu titlu de probe:**

- Plângerea depusă de către Primarul s. Topala raionul Cimișlia, Gribineț Ivan, prin care solicită Directorul Centrului Național Anticorupție de a fi examinată legalitatea acțiunilor și tragerea la răspundere a cet. Costăș Nadejda, ex-primar al s. Topala r. Cimișlia pentru abuz de putere și delapidări de fonduri bugetare, astfel în cât în perioada lunilor ianuarie-septembrie 2019, în lipsa unei Decizii al Consiliului s. Topala r. Cimișlia, Costăș Nadejda deținând funcția de primar al localității, a introdus în tabelul orelor de muncă întocmit de aceasta, funcția de secretar interimar al consiliului sătesc, în temeiul căreia i s-a calculat salariu pentru orele de muncă „ de facto,, neprestate și anume suma de 60000 lei, bani care au fost însușiți, fiind cauzat prejudiciu instituției, (**Vol-I, f.d.10**);

- Confirmare nr.100 din 22.09.2020, eliberată de Primarul s. Topala Gribineț Ivan, potrivit căreia se confirmă faptul că funcția de secretar al Consiliului sătesc a fost vacantă din 01.01.2019 până la 27.01.2020, (**Vol-I, f.d.41**);

- Procesul-verbal nr.05 din 10 decembrie 2018 al ședinței Consiliului sătesc Topala raionul Cimișlia, potrivit căruia s-a decis de a se asigura interimatul funcției de secretar



al Consiliului sătesc Topala de către d-na Nina Racila, contabil-șef al Primăriei Topala până la 31.12.2018, (**Vol-I, f.d.49-63**);

- Decizia cu nr.05/01 din 10 decembrie 2018 „cu privire la asigurarea interimatului funcției de secretar al c/s Topala,, potrivit căreia s-a decis de a se asigura interimatul funcției de secretar al Consiliului sătesc Topala de către d-na Nina Racila, contabil-șef al Primăriei Topala până la 31.12.2018, (**Vol-I, f.d.64**);

- Cererea depusă de către Racila Nina la 10.09.2019, prin care solicit primarului s. Topala r. Cimișlia de a fi eliberată din funcția de secretar interimar al consiliului sătesc Topala în legătură cu imposibilitatea de a deține două funcții, (**Vol-I, f.d.84**);

- Cererea depusă de către Racila Nina la 02.05.2019, prin care solicit primarului s. Topala r. Cimișlia de a fi eliberată din funcția de secretar interimar al consiliului sătesc Topala în legătură cu imposibilitatea de a deține două funcții, (**Vol-I, f.d.85**);

- Cererea depusă de către Racila Nina la 15.04.2019, prin care solicit primarului s. Topala r. Cimișlia de a fi eliberată din funcția de secretar interimar al consiliului sătesc Topala în legătură cu imposibilitatea de a deține două funcții, (**Vol-I, f.d.86**);

- Cererea depusă de către Racila Nina la 01.03.2019, prin care solicit primarului s. Topala r. Cimișlia de a fi eliberată din funcția de secretar interimar al consiliului sătesc Topala în legătură cu imposibilitatea de a deține două funcții, (**Vol-I, f.d.87**);

- Cererea depusă de către Racila Nina la 15.01.2019, prin care solicit primarului s. Topala r. Cimișlia de a fi eliberată din funcția de secretar interimar al consiliului sătesc Topala în legătură cu imposibilitatea de a deține două funcții, (**Vol-I, f.d.88**);

- Cererea depusă de către Racila Nina la 17.06.2019, prin care solicit primarului s. Topala r. Cimișlia de a fi eliberată din funcția de secretar interimar al consiliului sătesc Topala în legătură cu imposibilitatea de a deține două funcții, (**Vol-I, f.d.89**);

- Copia contractului individual de muncă nr.01 din 01.07.2003, potrivit căruia Răcilă Nina a fost angajată în calitate de contabil-șef în cadrul Primăriei Topala, pe o perioadă nedeterminată cu regim de muncă de 8 ore/zi, (**Vol-I, f.d.92-95**);

- Decizia nr. 10/06 din 26.10.2020 „cu privire la constatarea prejudiciului cauzat,, potrivit căreia s-a stabilit suma de 45419,83 lei calculate și achitată sub formă de salariu pentru funcția de secretar interimar al Consiliului sătesc Topala în perioada decembrie 2018- septembrie 2019 urmare a pontajului ilegal efectuat și introdus în tabelele de pontaj a orelor de muncă pentru perioada menționată de către ex-primarul s. Topala, Costăș Nadejda ca fiind un prejudiciu considerabil cauzat bugetului Consiliului sătesc Topala, (**Vol-I, f.d.116**);

- Proces-verbal de ridicare din 04.05.2021, potrivit căruia s-a ridicat tabele de evidență a orelor de muncă a salariaților primăria s. Topala pentru lunile ianuarie-septembrie 2019 pe 9 file; dispoziția emisă de primarul s. Topala, Costăș Nadejda nr.\*\*\*\*\* din 10.09.2019 pe 1 filă; certificatul salarial eliberat de primăria Topala privind angajata Răcilă Nina, la funcția de pseudo secretar a primăriei pentru perioada ianuarie-septembrie 2019; informația privind inexistența actelor emise de presupusa secretară a primăriei Răcilă Nina, pentru lunile ianuarie –septembrie 2019 pe 1 filă în original și (**Vol-I, f.d.138-139**);

- Tabelul de evidență a orelor de muncă a salariaților pe luna ianuarie 2019 a Primăriei s. Topala raionul Cimișlia, (**Vol-I, f.d.140-148**);

- Dispoziție nr.48-c a primarului satului Topala din 10.09.2019 „Cu privire la eliberarea din funcție,, potrivit căreia s-a eliberat din funcția de secretar al consiliului sătesc Topala, d-na Racila Nina începând cu data de 20.09.2019, (**Vol-I, f.d.149**);

- Informație pe salariu eliberat de către Primăria s.Topala raionul Cimișlia pentru angajata Racila Nina la funcția de pseudo secretar pentru perioada ianuarie-septembrie 2019, (**Vol-I, f.d.150**);

- Informație nr.52 din 04.05.2021 privind inexistența actelor emise de presupusa secretară a primăriei Racila Nina, pentru perioada ianuarie –septembrie 2019, (**Vol-I, f.d.151**);

- Proces-verbal privind examinarea obiectului din 05 mai 2021 și anume a tabelele de evidență a orelor de muncă a salariaților primăria Topala pentru lunile ianuarie-septembrie 2019; Dispoziția emisă de primarul s. Topala, dna Nadejda Costăș nr.\*\*\*\*\* din 10.09.2019, privind eliberarea din funcție de secretar al consiliului sătesc Topala, dna Racila Nina începând cu data de 20.09.2019; Informație (certificat) pe salariul eliberat de primăria Topala pentru angajata Racila Nina, la funcția de pseudo secretar pentru perioada ianuarie-septembrie 2019; Informația privind inexistența actelor emise de presupusa secretară a primăriei Racila Nina, pentru perioada ianuarie –septembrie 2019, (**Vol-I, f.d.152**);

- Ordonanța de recunoaștere și anexare a corpurilor delictelor/documentelor la cauza penală din 05.05.2021, potrivit căreia a fost ridicat și anexat la materialele cauzei a corpurilor delictelor și anume: tabelele de evidență a orelor de muncă a salariaților primăria Topala pentru lunile ianuarie-septembrie 2019; Dispoziția emisă de primarul s. Topala, dna Nadejda Costăș nr.48-c din 10.09.2019, privind eliberarea din funcție de secretar al consiliului sătesc Topala, dna Racila Nina începând cu data de 20.09.2019; Informație (certificat) pe salariul eliberat de primăria Topala pentru angajata Racila Nina, la funcția de pseudo secretar pentru perioada ianuarie-septembrie 2019; Informația privind inexistența actelor emise de presupusa secretară a primăriei Racila Nina, pentru perioada ianuarie –septembrie 2019, (**Vol-I, f.d.153**);

Prin referința înaintată asupra rechizitoriului, avocatul Casap Anatolie, în intensele fapțuitorului Costăș Nadejda a solicitat achitarea lui Costăș Nadejda, menționând că în acțiunile acesteia lipsesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art. 327 alin. (2) lit. b) și b<sup>1</sup>) Cod penal și 332 alin. (2) lit. b) Cod penal. Invocă partea că OUP la baza actului de învinuire a pus la bază decizia Consiliului sătesc Topala nr. 05/1 din 10 decembrie 2018 prin ce, Răcilă Nina, care deținea și funcția de contabil șef în cadrul primăriei, a fost desemnată drept în funcția de secretar interimar în perioada 10.12.2018-31.12.2018, apreciind că, după data de 31.12.2018. pontarea acesteia de către Costăș Nadejda în "Tabelului de pontaj" (formularul interdepartamental tipizat nr. MR-13 aprobat prin Hotărârea Departamentului Statistică al RM nr. 01 din 10 ianuarie 1997), a fost ilegală, ne luând în considerație că, potrivit art. 49 alin. (4) a Legii nr. 158/2008, asigurarea interimatului funcției publice, precum și încetarea acestuia se dispun sau, după caz, se constată prin act administrativ al persoanei/organului care are competență legală de numire în funcție iar potrivit art. 62 alin. (1) lit. h) a Legii nr. 158/2008, Raporturile de serviciu încetează în circumstanțe ce nu depind de voința părților: h) la expirarea termenului pentru care funcția publică a fost ocupată pe o perioadă determinată sau în cazul reîncadrării funcționarului public înainte de expirarea perioadei pentru care a fost aprobată suspendarea raporturilor de serviciu iar în sensul art. 62 alin. (2) a Legii nr. 158/2008, încetarea raporturilor de serviciu în circumstanțe ce nu depind de voința părților se face în termen de 5 zile lucrătoare de la intervenirea sau aducerea la cunoștința autorității publice a cazului respectiv, prin actul administrativ al organului care are competență legală de numire în

funcție. Remarcă că, prevederi similare sunt prevăzute și la art. 38 alin. (4) a Legii nr. 436/2006 privind administrația publică locală, ce prevede că, Modificarea, suspendarea și încetarea raporturilor de serviciu ale secretarului se face, în condițiile legii prin decizie a consiliului. Astfel, relevă că în exercițiul funcției publice în perioada de referință pentru care este Înviniută (ianuarie 2019 - septembrie 2019) de comiterea pretinselor fapte antisociale, Costăș Nadejda a dispus în conformitate cu prevederile art. 16 alin. (5) a Legii nr. 436/2006, Convocarea consiliului local prin dispoziție a primarului și anume conform listelor consilierilor prezenți la ședința c/s Topala: la data de 22.01.2019; 26.02.2019; 01.03.2019; 21.05.2019; 31.05.2019, pus spre examinare interimatul funcției de secretar al consiliului local Topala, acționând loial instituției publice. La data de 12.06.2019 prin dispoziția sub nr. 28-d emisă de Costăș Nadejda, având în vedere că consiliul sătesc Topala nu s-a convocat și nu a adoptat nici o decizie timp de 6 (șase) luni consecutiv, s-a constatat dizolvarea de drept a acestuia și prin scrisoarea nr. 814 din 17 iulie 2019, Comisia Electorală Centrală a Republicii Moldova a informat primarul, Costăș Nadejda că, în legătură cu constatarea dizolvării consiliului local Topala. În temeiul art. 25 alin. (6) al Legii nr. 436/2006 privind administrația publică locală, primarul va soluționa problemele curente ale unității administrativ teritoriale până la constituirea unui nou consiliu. Menționează că, la materialele cauzei nu se atestă nici un act administrativ al organului cu competențe legale de numire în funcție, care după data de 31.12.2018, ar fi dispus în termen de 5 zile, încetarea sau constatarea încetării raporturilor de serviciu a cet. Racilă Nina din funcția de secretar interimar care a fost desemnată la 10.12.2018, raporturile de serviciu au continuat să existe și după data de 31.12.2018. Mai mult, la materialele cauzei de către OUP au fost anexate cererile numitei Racilă Nina, datate cu: 15.01.2019; 01.03.2019; 15.04.2019; 02.05.2019; 17.06.2019 adresate Consiliului sătesc Topala, cu mențiunea despre cererea de eliberare din funcția de secretar interimar și abia la data de 10.09.2019 adresantul cererii de eliberare a fost Primarul s. Topala, Costăș Nadejda. unde la aceeași dată a fost emisă dispoziția nr. \*\*\*\*\* privind eliberarea din funcția de secretar interimar al Consiliului sătesc Topala a dnei Racilă Nina, având împuterniciri legale ce administrare a problemelor curente ale unității administrativ teritoriale până la constituirea unui nou consiliu, deoarece la data de 12.06.2019, au fost constatate circumstanțele de dizolvare, iar la 17.07.2019 a recepționat scrisoarea Comisiei Electorale Centrale prin ce a început exercitarea atribuțiilor sale extinse până la alegerea unui nou consiliu. Iar în acest sens consideră că un aspect foarte important îl reprezintă declarațiile oferite la urmărirea penală de către Răcilă Nina care sunt unicele declarații preluate și considerate relevante de către organul de urmărire penală în sensul demonstrării pretinsului motiv infrațional "interes material personal" al inculpatei la realizarea laturei obiective ale infrațiunilor incriminate, precum că banii care i-au fost transferați cu titlu de salariu pentru funcția de secretar interimar, ultima le-a transmis lui Costăș Nadejda. Astfel, la materialele cauzei la etapa recunoașterii în calitate de bănuit, Costăș Nadejda a comunicat OUP că asemenea mijloace financiare nu i-au fost transmise, de alt fel, declarațiile lui Răcilă Nina urmând a fi apreciate critic, neobiective. fiind la data de 04.05.2021 când le-a oferit OUP, în subordinea directă a reprezentantului părții vătămate, dl. Gribineț Ivan și pasibile declarații nulității a actului de audiere a martorului Răcilă Nina în conformitate cu prevederile art.63 alin.(7) cod de procedură penală.

Mai invocă că, din probatoriul anexat de acuzatorul de stat la materialele cauzei penale, se atestă cu certitudine că față de martorul Răcilă Nina, OUP invocă despre

deținerea anumitor probe că a săvârșit infracțiune, fapt derivat din raportul ofițerului superior PCE al DIS a DGT Sud a CNA, locotenent colonel, Ion Vatașu și cu mențiunea "de acord" a șefului adjunct al DGT Sud a CNA maior, Denis Țuțuiianu, adresat dlui Alexandru Țarină, șef al DGT Sud a CNA, colonel, prin ce se relevă printre altele că "Totodată, dna Nina Răcilă - contabilă șefă a primăriei s. Topala. deși cunoștea cu certitudine că nu exercita funcția de secretar interimar al consiliului local, în baza tabelului de pontaj, ilegal și-a calculat și atribuit salariul de funcție în mărime de 45419.43 lei, pentru perioada menționată. În cadrul examinării, dna Nina Răcilă - contabilă șefă a primăriei s. Topala, a comunicat, că mijloacele financiare în mărime de 45419,83 lei, încasate la contul curent al cârdului personal, pentru funcția de secretar interimar al consiliului sătesc Topala, lunar îi transmitea d-nei primar Costăș Nadejda, astfel, Costăș Nadeida ex-primar a s. Topala r-nul Cimișlia și dna Răcilă Nina - contabilă șef a primăriei s. Topala, abuzând de situația de serviciu, acționând de comun acord și din interes material, au falsificat tabelele de pontaj, au calculat și însușit mijloace financiare în mărime de 45419,83 lei, acțiuni care au cauzat un prejudiciu considerabil primăriei s. Topala.

Consideră că, în acțiunile d-nei Costăș Nadejda ex - primar a s. Topala r-nul Cimișlia și dna Răcilă Nina - contabilă șef a primăriei s. Topala, se întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 327; 332 Cod penal și conducându-se de prevederile art. 265 alin. (3) Cod de procedură penală, solicit înregistrarea materialului în Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni, pentru examinare ulterioară conform prevederilor art. 274 Cod de procedură penală. La fel, din materialele cauzei penale, se atestă cu în temeiul scrisorii nr. 11/4/1565 din 20.10.2020 expediată de către DGT Sud a CNA, în adresa Consiliului local Topala, a fost consemnat că "direcția examinează materialul înregistrat în REȚII al DGT Sud a CNA cu nr. 140 din 01.09.2020, pe faptul pretinselor acțiuni ilegale al ex - primarului s. Topala r-nul Cimișlia dna Costăș Nadejda și ale contabilului șef al primăriei dna Nina Răcilă, manifestate prin abuz de putere și delapidare de fonduri bugetare. Mai mult, s-a constatat că în perioada lunii decembrie 2018-septembrie 2019, dna Costăș Nadejda ex - primarului s. Topala r-nul Cimișlia, ilegal a pontat în tabelele de pontaj, iar dna Nina Răcilă - contabilă șefă a primăriei s. Topala, ilegal și-a calculat și atribuit salariul de funcție pentru funcția de secretar interimar al primăriei s. Topala, deși aceasta nu a fost exercitată. Totodată, prin scrisoarea nr. 11/4/1634 din 27.10.2020 DGT Sud a CNA a informat Consiliul sătesc s. Topala și pe dl. Ivan Gribineț, că, direcția a examinat materialul înregistrat în REI-II al DGT Sud a CNA cu nr. 140 din 01.09.2020, pe faptul pretinselor acțiuni ilegale ale ex - primarului s. Topala, r-nul Cimișlia dna Costăș Nadejda și ale contabilului șef al primăriei dna Racilă Nina, manifestate prin abuz de putere și delapidare de fonduri bugetare, unde urmează să fie luată o decizie în sensul art. 274 Cod de procedură penală, iar ulterior prin scrisoarea nr. 11/10/1678 din 04.11.2020, dl. Ivan Gribineț a fost înștiințat despre pornirea cauzei penale nr. 2020970607 în temeiul unei bănuieli rezonabile de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal, pe faptul falsului în acte publice comis de către persoane publice din cadrul primăriei s. Topala r-nul Cimișlia. Astfel consideră că cet. Răcilă Nina ilegal a fost audiată în cadrul cauzei penale contrar prevederilor art.63 alin. (7) Cod de procedură penală, care în temeiul art.251 lin. (1) Cod de procedură penală, procesul verbal de audiere a martorului Răcilă Nina din 04.05.2021 urmează a fi declarat nul, iar celelalte circumstanțe menționate în actul de învinuire nu pot fi reținute, considerent

din care inculpatul urmează a fi achitat de la comiterea infracțiunilor imputate acesteia, or în acțiunile acesteia lipsesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. b). bl) Cod penal al Republicii Moldova precum și ale art. 332 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM. Or învinuirea, nu poate fi formulată doar pe declarațiile lui Racilă Nina, fată de care organul de urmărire penală singur are suspiciuni de săvârșire a unor fapte antisociale precum și în legătură cu același fapt presupus în prezenta cauză, deci pentru aprecierea daunelor ca fiind considerabile, este necesar de a ține cont după caz, de valoarea sau mărimea pagubei materiale cauzate; gradul prejudiciului cauzat asupra activității legale a entității în care activează cel ce a săvârșit această daună, care în prezenta cauză penală nu a fost demonstrat. Astfel, consideră că, daunele considerabile în prezenta cauză penală lipsesc, nefiind certificate careva urmări grave nefiind demonstrat nici interesul material sau personal.

Mai menționează că, din probele prezentate de acuzare nu se poate stabili că în acțiunile lui Costăș Nadejda este prezentă latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 327 alin.(2) lit. b) b<sup>1</sup>) Cod penal al Republicii Moldova, iar latura obiectivă a infracțiunii imputate de OUP și susținută de partea vătămată în speță lipsind cu desăvârșire, or inculpatul, fiind primar al s. Topala, nu a săvârșit abuzul de serviciu, prin pontarea în tabelul de evidență a cet. Răcilă Nina în perioada 01.01.2019 - 20.09.2019 pentru funcția de secretar interimar, deoarece în sensul Legii nr. 436/2006 și al Legii nr. 158/2008, nu era un act administrativ de încetare în termen de 5 zile a raporturilor de serviciu pe perioadă determinată a cet. Răcilă Nina, așa cum prescrie art. 62 alin. (2) a Legii nr. 158/2008, nu și-a folosit intenționat situația de serviciu, nu a cauzat careva daune prin acțiunile sale părții vătămate Primăriei s. Topala. sau Consiliului local Topala. or în speță nu a fost probată folosirea intenționată a intereselor de serviciu, de către acuzare și partea vătămată nu s-a probat că Costăș Nadejda ar fi comis acțiuni sau inacțiuni ce rezultă din atribuțiile de serviciu, în limitele drepturilor și obligațiilor funcționale cu care a fost investită persoana publică, ce au adus atingere drepturilor și intereselor persoanei juridice, adică Primăriei sau Consiliului local Topala.

Apărarea mai reține lipsa daunelor ce indică la o condiție primordială de a surveni răspunderea penală. La același capitol, este de indicat că prin Hotărârea Curții Constituționale din 07 decembrie 2017. privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din articolele 327 alin. (1) și 361 alin. (2) lit. d) din Codul penal (abuzul de putere sau abuzul de serviciu), Curtea la pct. 99-111, a reținut că prevederile art. 312 din Codul contravențional instituie răspunderea contravențională pentru abuzul de putere sau abuzul de serviciu, sancționând: „Folosirea intenționată a situației de serviciu într-un mod care contravine intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii,.. La caz, lipsește latura obiectivă a infracțiunii incriminate inculpatului Costăș Nadejda lipsește, ceea ce indică la lipsa necesității tragerii la răspundere penală, or învinuirea lui Costăș Nadejda este bazată exclusiv pe pretențiile lui Ivan Gribineț și ale depozițiilor nelegitim colectate ale lui Racilă Nina, unica care a declarat că sumele de bani pentru funcția de secretar au fost transmise învinuitei Costăș Nadejda, față de care nu poate exista obiectivitate, întru cât fiind în subordinea directă a reprezentantului părții vătămate, depozițiile sale puteau fi influențate, și acestea nu pot fi unice într-u confirmarea vinovății inculpatei și plasarea acțiunilor ei în câmp penal.

Totodată, mai indică că nu pot fi reținute și incriminate lui Costăș Nadejda prevederile art. 332 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM, ne fiind certificat faptul falsificării

unor documente oficiale în interes material personal sau a unor persoane terțe, conform art.8 alin. (3) cod de procedură penală, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile Codului penal, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Mai face referire partea apărării că, necesară este și referința ce vizează că principiul prezumției nevinovăției se conține în art. 11 al Declarației Universale a Drepturilor Omului (1948): art. 6 § 2 al Convenției Europene de apărare a Drepturilor Omului (1950); Art. 14.2 al Pactului internațional asupra drepturilor civile și politice (1966). reglementări conținute și în legislația internă a Republicii Moldova - Constituția Republicii Moldova în art. 21 care prevede că orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public în cazul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale. Astfel, în baza principiului contradictorialității în procesul penal, principiu unanim recunoscut și susținut de jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului, sarcina probațiunii în ședințele de judecată în prima instanță și în instanța de apel îi revine acuzatorului de stat, fiind că funcția acuzării este pusă pe seama procurorului. Curtea Europeană pentru Drepturile Omului, în hotărârea Capean contra Belgiei din 13 ianuarie 2005, a constatat că. în domeniul penal, problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punctul de vedere al articolului 6 §2 și e obligatoriu, inter alia, ca sarcina de a prezenta probe să-i revină acuzării.

***Analizând în ansamblu sub toate aspectele probele prezentate spre administrare, instanța de judecată cu certitudine a constatat că, Costăș Nadejda***, a înregistrat calitatea de primar al s. Topala, r-l Cimișlia, acest fapt fiind constatat din declarațiile inculpatei, a martorilor, dar și din actele de dispoziție adoptate de aceasta în cursul activității, la materialele cauzei penale fiind lipsa confirmarea de validare a acestei calități – și anume Hotărârii Judecătorei Cimișlia nr.3r-554/2015 din 31 iulie 2015 – la care face referire acuzarea în actul de învinuire. Astfel, prin dispoziția 48-d din 07.12.2018 – aceasta a dispus convocarea ședinței extraordinare a consiliului sătesc Topala, potrivit căruia, în pct. 1 a ordinii de zi, a fost stabilită chestiunea ce vizează asigurarea interimatului funcției de secretar al Consiliului sătesc Topala, calitatea de raportor fiind atribuită lui N. Costăș. Potrivit procesului verbal al ședinței extraordinare a Consiliului sătesc Topala cu nr: 05 din 10.12.2018, prin vot unanim, s-a decis asigurarea interimatului funcției de secretar al consiliului sătesc Topala de către Nina Racila, contabil șef al Primăriei s. Topala pînă la 21 decembrie 2018. Drept consecință, prin Decizia Consiliului Sătesc Topala din 10 decembrie 2018 cu nr: 05/01 s-a decis asigurarea interimatului funcției de secretar al Consiliului sătesc Topala de către Racila Nina, contabil șef al Primăriei Topala pînă la 31 decembrie 2018, iar în vederea asigurării acest probatoriu, acuzarea reține această probă, în absența semnăturii președintelui ședinței Ivan Gribineț, iar consecința juridică a autentificării, fiind incertă în constatare autorului – sau aceasta înregistrează mențiunea „copia veridică” o semnătură lipsită de mențiunea numelui și prenumelui autorului, dar și parafa primarului s. Topala. (f.d. 64)

Ulterior prin cererile din 15.01.2019; 01.03.2019; 15.04.2019;02.05.2019; 17.06.2019 și respectiv 10.09.2019 Racila Nina solicită Consiliului sătesc Topala ( cu excepția ultimii cereri pe care o adresează Primarului s. Topala) s- fie eliberată din

funcția de secretar interimar al Consiliului sătesc Topala în legătură cu imposibilitatea de a deține 2 funcții (f.d. 84-89)

Potrivit dispozițiilor nr: 03-d din 11.01.2019; r: 09-d din 19.02.2019; nr. 10-d din 26.02.2019; nr: 23-d din 15.05.2019 și nr. 25-d din 27.05.2019 primarul s. Topala, Costăș Nadejda convoacă ședințe extraordinare a Consiliului sătesc Topala pentru data de 22.01.2019; 26.02.2019; 01.03.2019; 21.05.2019 și respectiv 31.05.2019, iar potrivit acestor dispoziții pct. 1 al fiecăreia din ele cu titlu de element al ordinii de zi constituie chestiunea cu privire la asigurarea interimatului funcției de secretar al consiliului sătesc Topal.

Potrivit listei consilierilor prezenți la ședința consiliului sătesc din 22.01.2019; 26.02.2019; 01.03.2019; 21.05.2019 și 31.05.2019 – se atestă absența nemotivată a 5 din 9 consilieri indicați – Gribineț Ivan, Gribineț Vasile, Gribineț Vasile, Bob Ion și Plop Fiodor. Veridicitatea înscrisurilor, și a poziției abordate de martorul Răcila Nina și a inculpatei Costăș Nadejda în partea lipsei de cvorum și-a găsit confirmarea și prin consecința juridică adoptată prin dispoziția nr: 28-d din 12.06.2019 prin care Primarul s. Topala a constatat dizolvarea de drept a consiliului sătesc Topala, dar și notificarea Comisia Electorală Centrală, din 17 iulie 2019 cu nr: 8/814 privind stabilirea termenului desfășurării alegerilor locale generale și investirea primarului cu sarcina de soluționare a problemelor curente ale unității administrativ – teritoriale pînă la constituirea unui nou consiliu.

Prin dispoziția nr: 48 -c din 10.09.2019, primarul s. Topala Costăș Nadejda a eliberat din funcția de secretar al Consiliului sătesc Topala – pe d-na Racila Nina, începînd cu 20.09.2019.

Astfel, organul de urmărire penală, aduce cu titlu de acuzații inculpatei, fapte prejudiciabile reglementate de art. 327 alin. (2) lit. b), b<sup>1</sup>) Cod penal și art. 332 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Astfel, potrivit art. 327 alin. (2) lit. b), b<sup>1</sup>) Cod penal – legiuitorul a dispus sancționarea acțiunii de Folosirea intenționată de către o persoană cu funcție de demnitate publică săvârșită din interes material, în interes de serviciu, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

În speță, subiectul infracțiunii constituie persoana fizică responsabilă, reflectată de limitele aliniatului 3 al art. 123 Cod penal, și care se regăsește în anexa Legii cu privire la statutul persoanelor cu funcție de demnitate publică nr. 199 din 16.07.2010, care enumeră lista persoanelor cu funcție de demnitate publică – și care instituie -funcției de primar o atare calitate.

Deci, Pentru existența infracțiunii de abuz de putere sau abuz de serviciu -art. 327 CP este necesară existența prealabilă a unui serviciu, în care persoana cu funcție de demnitate publică, își desfășoară activitatea și în competențele căreia intră efectuarea actelor de natura celor care ocazional săvârșirea abuzului împotriva intereselor publice ori private. Astfel, la modalitățile faptice ale abuzului de putere sau abuzului de serviciu (art. 327 CP), printre altele, se referă: (...) - depunerea acordării, fără just temei, de ajutoare materiale, prime salariale etc.; - gestionarea resurselor materiale și financiare publice contrar destinației lor; - acordarea de stimulente materiale sau morale, protejarea unor persoane în bază de favoritism sau discriminare;(...)

Constată legiuitorul ca condiție esențială pentru calificarea infracțiunii cauzarea de daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor – în speță juridice.

De asemenea, acuzarea invocă un concurs ideal, aducând cu titlu de acuzație inculpatei și calificarea reglementată de art. 332 alin. (2) lit. b) Cod penal prin care legiuitorul a reglementat sancționarea faptei prejudiciabile de Înscrierea de către o persoană cu funcție de demnitate publică în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material.

Pentru o atare calificare, legiuitorul a instituit pe lângă calitatea de subiect special al acuzatului – persoana cu funcție de demnitate publică, și intenția directă a celui acuzat în raport cu fapta prejudiciabilă. Mai mult, latura obiectivă, se manifestă exclusiv prin înscrierea în documentele oficiale a unor date vădit false precum și acțiunea de falsificarea unor astfel de documente dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material, iar obiectual material al infracțiunii constituie caracterul oficial al actelor în cadrul cărora se operează datele constatate a fi vădit false, or care sunt supuse acțiunii de falsificare.

Acuzatorul de stat a adus cu titlu de acuzație lui Costăș Nadejda circumstanțele de fapt care se referă la faptul că aceasta activând în funcția de primar al s. Topala, r-l Cimișlia, fiind validată în baza Hotărârii Judecătorei Cimișlia nr.3r-554/2015 din 31 iulie 2015, știind cu certitudine că contabilă-șef a primăriei Racila Nina \*\*\*\*\* prin decizia consiliului sătesc Topala nr. 05/1 din 10 decembrie 2018, a fost desemnată spre asigurarea interimatului funcției de secretar al Consiliului sătesc Topala până la 31 decembrie 2018, așa cum personal a prezentat raportul și proiectul de decizie cu privire la asigurarea interimatului funcției de secretar al Consiliului, în lipsa deciziei Consiliului sătesc Topala, privind prelungirea asigurării interimatului funcției de secretar de către contabilă-șef a primăriei Racila Nina Pavel, folosind intenționat situația de serviciu și anume faptul că reieșind din atribuțiile funcționale *date prin lege era responsabilă de întocmirea tabelelor privind evidența timpului de muncă* al salariaților Primăriei, abuzând de serviciu și acționând din interes material a continuat să o punteze ilegal și fictiv pe Racila Nina \*\*\*\*\*cu 8 ore de muncă pentru funcția de secretar interimar al Consiliului sătesc s. Topala, în tabelele de evidență a timpului de lucru pentru perioada de timp ianuarie - septembrie 2019 inclusiv, fapt ce a dus spre calcularea și achitarea ilegală a remunerației salariale pentru funcția de secretar interimar în sumă de 42028,33 lei BNM, mijloace bănești pe care ulterior le-a primit de la Racila Nina \*\*\*\*\* , prin ce a fost cauzat persoanei juridice - Primăriei s. Topala, r-l Cimișlia (c/f 1007601008683), daune în proporții considerabile în cuantum de 42028,33 lei BNM.

Tot într-o calificare distinctă, acuzarea învinuiește inculpata și de faptul că, aceasta activând în funcția de primar al s. Topala, r-l Cimișlia, fiind validată în baza Hotărârii Judecătorei Cimișlia nr.3r-554/2015 din 31 iulie 2015, astfel, fiind, persoană cu funcție de demnitate publică, înțelegând și conștientizând caracterul acțiunilor sale ilegale, având în atribuțiile sale de serviciu conducerea, coordonarea și controlul activității serviciilor publice locale, totodată fiind responsabilă de tabelarea angajaților, confirmarea prin semnătură și ștampilă a „Tabelului de pontaj” (formularul interdepartamental tipizat nr. MR-13 aprobat prin Hotărârea Departamentului Statistică al RM nr. 01 din 10 ianuarie 1997 care este documentul de bază, potrivit căruia se efectuează calculul orelor și prezența la locul de muncă, în baza căruia lunar se



calculează și se achită salariul, și că acestea se atribuie la categoria documentelor oficiale), aflându-se în s. Topala, r-l Cimișlia, dorind producerea unor consecințe juridice și savârșirea unei fapte cu intenție, care poate produce consecințe socialmente periculoase, urmărind scopul falsificării actelor oficiale din interes material, în mod sistematic (lunar) pentru perioada ianuarie-septembrie 2019 a introdus în „Tabelele de pontaj” la rubrica „zile prezență, ore lucrate” date false și denaturate, adică, împrejurări necorespunzătoare adevărului, astfel falsificând acte oficiale, care acordă drepturi și eliberează de obligații, privind aflarea la serviciu în funcția de secretar interimar al Consiliului sătesc s. Topala a numitei Racila Nina Pavel cu 8 ore de activitate zilnică, deși cunoștea cu certitudine că aceasta a ocupat funcția remunerată de secretar interimar al Consiliului sătesc s. Topala doar în perioada 10-31 decembrie 2018, urmare a cărui fapt ultima a beneficiat de remunerare salarială în cuantum de 42028,33 lei BNM, mijloace bănești care după recepționare i le-a transmis în mod ilegal lui Costăș Nadejda.

Cu referire la calificarea celor două situații similare, acuizarea, constată consursul ideal dintre norma art. 327 alin. (2) lit. b), b<sup>1</sup>) Cod penal și art. 332 alin. (2) lit. b) Cod penal. Această poziție instanța o apreciază ca fiind una eronată, or încadrarea faptei comise de către persoana publică, respectiv, de către persoana cu funcție de demnitate publică, în acord cu art. 327 CP, este posibilă, dacă nu există o altă normă specială, în conformitate cu alin. (1) art. 116 CP. În limitele Capitolului XV al Părții Speciale a Codului penal, în raport cu art. 327 CP, sunt norme speciale art. 324 și 332 CP. Aceasta deoarece pretinderea, acceptarea, primirea sau extorcarea remunerației ilicite de către persoana publică, respectiv, persoana cu funcție de demnitate publică, dar și înscrierea de către aceste persoane, în documente oficiale, a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente constituie o exercitare abuzivă a atribuțiilor de serviciu. Deci, la calificare, se va reține doar art. 324 sau 332 CP, nu însă un concurs (ideal) de infracțiuni, sau o atare opțiune de interpretare a fost preluată și de Plenul Curții Supreme de Justiție nr: 7 din 15.05.2017 Cu privire la aplicarea legislației, referitoare la răspunderea penală pentru abuzul de putere sau abuzul de serviciu, excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu, precum și neglijența în serviciu, pct.4.3.

O abordare în sensul formulat de acuzatorul de stat impune o dublă încriminare, fiind exclusă calificarea componentei prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. b), b<sup>1</sup>) Cod penal, lipsind în acest sens faptul infracțiunii.

Mai mult, pentru a se putea atrage la răspunderea penală, instanța urmează să constate dacă acțiunile lui Costăș Nadejda constituie latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (2) lit. b) Cod penal, or situația faptică, face obiectul ambelor acuzații, iar în acest sens, instanța urmează să determine veridicitatea elementelor de fapt reținute în seama acesteia.

Astfel, potrivit art. 14 alin. (2) lit. u) din Legea nr: 436 din 28 decembrie 2006 cu privire la administrația publică locală „Pornind de la domeniile de activitate ale autorităților administrației publice locale de nivelul întâi stabilite la art.4 al Legii privind descentralizarea administrativă, consiliul local realizează următoarele competențe: numește, în bază de concurs desfășurat în condițiile Legii nr.158-XVI din 4 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, secretarul consiliului, modifică, suspendă și încetează, în condițiile legii, raporturile de serviciu ale secretarului, delegă primarului competența evaluării performanțelor lui profesionale.”

Deci sarcina consiliului vine a fi distinctă atât în acțiunea de numire, cât și în raport cu modificarea, suspendarea sau încetarea raporturilor de serviciu a secretarului consiliului.

Norma art. 38 aliniatul (3) al Legii evocate supra stabilește faptul că Secretarul se bucură de stabilitate în funcție și cade sub incidența Legii nr.158-XVI din 4 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public. Iar aliniatul (4) a normei stabilește exhaustiv faptul că „Modificarea, suspendarea și încetarea raporturilor de serviciu ale secretarului se face, în condițiile legii, prin decizie a consiliului”

Limitele aliniatului (5) din art. 38 al Legii oferă dreptul consiliului local de a împuternici un alt funcționar din cadrul primăriei să îndeplinească toate atribuțiile secretarului sau unele din ele, pe perioada concediului acestuia sau a unei lipse îndelungate.

În sensul art. 28 alin. (1) lit. e) al Legii nr. 158 privind funcția publică și statutul funcționarului public ocuparea funcției publice temporar vacante se realizează prin asigurarea interimatului funcției publice de conducere.

Art. 49 alin. (1), (2) al Legii nr. 158 stabilește faptul că „Exercitarea temporară a unei funcții publice de conducere se realizează prin asigurarea interimatului de către funcționarul public din aceeași autoritate publică care îndeplinește condițiile de bază și cerințele specifice prevăzute în fișa postului aferentă funcției publice pentru care se asigură interimatul și care nu are sancțiuni disciplinare nestinse în condițiile prezentei legi. Nu se consideră interimat situația când funcția publică de conducere este exercitată temporar de către adjunctul titularului funcției publice în cauză. (2) Dacă funcția publică de conducere este vacantă, prevederile alin. (1) se aplică de către persoana/organul care are competența legală de numire în funcție pe o perioadă de cel mult 6 luni pe an. Aliniatul (4<sup>1</sup>) al articolului indică exhaustiv faptul că „Asigurarea interimatului, precum și încetarea acestuia se dispun sau, după caz, se constată prin act administrativ al persoanei/organului care are competența legală de numire în funcție”

Deci cert este faptul că, o data cu instituirea interimatului în raport cu Racila Nina, între Consiliul local Topala și cea din urmă, au generat raporturi juridice de serviciu reglementate de normele speciale, coroborate cu protecția juridică a legislației muncii care oferă garantsalariatului angajat pe pe roadă determinate, de a continua raporturile juridice nedeterminat, în consecința în care activitatea acesteia a continuat și după expirarea termenului stabilite în actul de numire, iar părțile nu au întreprins acțiuni din care să rezulte că nu doresc continuitate raporturilor juridice de muncă pînă la această dată.

Art. 62 alin. (1) lit. h) al Legii nr. 158 „Raporturile de serviciu încetează în circumstanțe ce nu depind de voința părților la expirarea termenului pentru care funcția publică a fost ocupată pe o perioadă determinate, iar aliniatul (2) stabilește consecința juridică special, prin care legiuitorul a condiționat faptul că „Încetarea raporturilor de serviciu în circumstanțe ce nu depind de voința părților se face în termen de 5 zile lucrătoare de la intervenirea sau aducerea la cunoștința autorității publice a cazului respectiv, prin actul administrativ al persoanei/organului care are competența legală de numire în funcție”

Raporturilor juridice respective, vin a fi caracteristice și reglementările codului muncii, în măsura în care legile speciale nu reglementează altfel.

În acest sens, potrivit art. 22 alin. (1) al Legii nr. 270 din 23.11.2018 cu privire la sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar „În perioada interimatului, persoana

care exercită temporar o funcție de conducere are dreptul la salariul de bază corespunzător acestei funcții, stabilit în condițiile art. 12, și beneficiază de drepturile salariale aferente funcției de conducere respective”. În sensul aliniatului (3) al articolului „Interimatul unei funcții de conducere se realizează prin numirea temporară a unei persoane angajate, cu acordul scris al acesteia, care îndeplinește condițiile specifice pentru ocuparea funcției de conducere respective, dacă legile speciale nu prevăd altfel”

Deci, prin decizia din 10.12.2018 Consiliul sătesc Topala a decis asigurarea interimatului funcției de secretar al Consiliului sătesc Topal de către Racila Nina, contabil șef al primăriei Topala pînă la 31 decembrie 2018. În sensul legii speciale la care face referire inclusiv autorul deciziei și care vizează Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public atît asigurarea interimatului cît și încetarea acestuia se constată prin actul administrative al organului care are competențe legală de numire în funcție. Mai mult, încetarea raporturilor juridice urma să deruleze exclusive prin actul administrative emis în privința lui Răcila Nina, emis de Consiliul sătesc Topala, chiar și în situația în care durata acestuia a fost determinate. Or, în situația lui Racila Nina instanța cu certitudine a stabilit că raporturile de serviciu a acesteia în calitatea sa de secretar al consiliului sătesc a continuat și după ziua de 31 decembrie 2018, acest fapt fiind constatat atît de declarațiile acesteia, date în cadrul ședinței de judecată prin care a confirmat că a asigurat informarea consilierilor despre dispozițiile primarului de convocare a ședințelor consiliului, iar în raport cu cei cinci consilieri care boicotau ședințele consiliului s-e deplasa cu primarul Costăș Nadejda la domiciliul acestora pentru a înmîna actele de informare. De asemenea, desi aceasta a indicat că nu își amintește să fi semnat careva acte în calitatea sa de secretar interimar al consiliului sătesc Topal, la materialele cauzei se regăsesc lista consilierilor prezenți la ședința din 31.05.2019; 21.05.2019; 01.03.2019; 26.02.2019 și 22.01.2019 – pe interfața căruia se deține semnătura acesteia și parafa primăriei. Instanța apreciază critic informația eliberată de Primarul s. Topala Gribineț Ivan din 04.05.2021 privind lipsa actelor semnate de Racila Nina pe motivul faptului că în perioada raportată nu au fost derulate ședințe ale consiliului local, or atît Racila Nina cît și Costăș Nadejda au confirmat în cadrul ședinței judiciare că au fost convocate cel puțin 5 ședințe extraordinare, în cadrul cărora Gribineț Ivan este unul din consilierii care nu s-au prezentat la ședințele convocate. Faptul că Racila Nina aprecia ca fiind existențe raporturile juridice de serviciu între aceasta și Consiliul sătesc Topala se afirmă și prin cererile formulate de aceasta pe numele consiliului cu privire la eliberarea acesteia din funcția deținută cu titlu de interimat semnate cu data de 10.09.2019; 02.05.2019; 15.04.2019; 01.03.2019; 15.01.2019 și 17.06.2019. Este de menționat că dispoziția primarului s. Topala cu nr:48-c din 10.09.2019 în redacția sa nu a fost contestată de nici un subiect, și în raport cu legalitatea acesteia nu au fost ridicate semne de valabilitate nici organul de control – Oficiul teritorial al Cancelariei de stat. În această situație, o interpretare extensive defavorabilă vine în contradicție cu principiul umanismului, dar și cu obligația pozitivă statului de a demonstra, înafara oricărui dubiu vinovăția persoanei acuzate.

Prin urmare, ca consecință a invocărilor relatate supra, instanța reține că, activitatea de serviciu a lui Racila Nina a derulat după perioada 31.12.2018, din motive independente de voința lui Costăș Nadejda, așa cum aceasta a epuizat căile admisibile în vederea convocării extraordinare a ședințelor consiliului pentru asigurarea emiterii actului administrativ de încetare a raporturilor de serviciu instituite în raport cu aceasta,

actul de dispoziție în acest sens fiind emis la situația din 10.09.2019, ca consecință a constatării dizolvării consiliului local și preluarea împuternicirilor de soluționare a problemelor curente de către primarul de atunci Costaș Nadejda.

De asemenea, este demenționat că, în contextul în care instaua a constatat continuitatea raporturilor de muncă a lui Racila Nina în calitate de interimar al secretarului consiliului sătesc, situație ce nu au putut fi imputabile inculpatei, consecința juridică a Legii cu privire la sistemul unic de salarizare în sectorul bugetar oferea dreptul calității de „interimat” de a fi salarizat conform rigorilor art. 22 al Legii, prin urmare, includerea acesteia în lista foilor de pontaj emise de primăria s. Topala urmează a fi apreciată ca conformă rigorilor, și exclude consumarea celor 4 elemente ale componenței de infracțiune prevăzute de art. 332 alin. (2) Cod penal.

În sensul art. 332 Cod penal obiectul juridic special al infracțiunii specificate la art.332 CP RM îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sectorul public, care este condiționată de încrederea publică în autenticitatea documentelor oficiale. Obiectul material sau imaterial al acestei infracțiuni îl reprezintă documentul oficial autentic (în ipoteza înscrierii în documentele oficiale a unor date vădit false sau în ipoteza falsificării documentelor oficiale, presupunând modificarea conținutului unor documente oficiale autentice, nu însă introducerea în asemenea documente a constatărilor sau mențiunilor false) sau materia primă utilizată în vederea falsificării documentului oficial. Totodată, produsul infracțiunii de fals în acte publice îl constituie documentul oficial fals. În general, prin document se are în vedere entitatea care se particularizează prin următoarele caracteristici: 1) formează un tot unitar între suportul material sau electronic și informația fixată pe el; 2) informația pe care o poartă documentul se exprimă sub formă de text, înregistrare audio, imagine sau oricare altă formă care permite perceperea și identificarea univocă a informației în mod direct sau cu ajutorul unor mijloace tehnico-instrumentale ori programate; 3) destinația lui este de a fi transmis în timp și spațiu; 4) funcția lui este de a informa și a proba; 5) este întocmit de subiecți competenți; 6) este dotat cu mențiuni de formă și format determinate.

Totodată, prin document oficial trebuie de înțeles documentul care: conține informații care au fost elaborate, selectate, prelucrate, sistematizate și/sau adoptate de organe ori persoane oficiale sau puse la dispoziția lor în condițiile legii de către alți subiecți de drept; atestă fapte având relevanță juridică; circulă în cadrul unui sistem de înregistrare, evidență strictă și control al circulației.

Deși emană de la un exponent al autorității publice – la caz primarul, acesta nu se înscrie în lista actelor prevăzute de art.32 al Legii nr:436 din 28 decembrie 2006 care ar prelua forma documentului oficial în sensul art.332, sau pentru tabelul de pontaj nu se atestă caracterul oficial din perspectiva cerințelor, iar practica unitară în acest sens a fost constatată, la nivelul instanței ierarhic superioare de control în cauze distincte.

În ordinea art. 17 al Codului Penal „Se consideră că infracțiunea a fost săvârșită cu intenție dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, le-a dorit sau admitea, în mod conștient, survenirea acestor urmări.”

Potrivit art. 390 alin. (1) pct. 1 și 3 Cod de procedura penală „ Sentința de achitare se adoptă dacă: nu s-a constatat existența faptei infracțiunii; fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii;

Cu referire la încadrarea juridică reglementată de art. 327 alin. (2) lit. b) și b1) Cod penal, constatând incompatibilitatea concursului ideal în raport cu 332 Cod penal, și

stabilind situația juridică specifică aplicabilității normei speciale în raport cu cea întreg, instanța va recurge la achitarea inculpatei în această latură ca consecință a art. 390 alin. (1) pct. 1) Cod de procedura penală.

Cu referire la încadrarea juridică ce vizează calificarea art. 332 alin. (2) Cod penal, constatând absența elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (2) Cod penal în acțiunile lui Costăș Nadejda, instanța, potrivit rigorilor art. 390 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală, este obligată să adopte la caz sentință de achitare în raport cu această latură.

În temeiul art. 162 alin. (5) Cod de procedură penală „documentele care constituie corpuri delictive rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate”

În ordinea art. 397 pct. 3 Cod de procedură penală „Dispozitivul sentinței de condamnare, precum și al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art.395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă: hotărârea cu privire la corpurile delictive”

În speță, cu titlu de corpuri delictive au fost reținute tabelele de evidență orelor de muncă salariaților primăriei Topala pentru lunile ianuarie – septembrie 2019; dispoziția emisă de primarul Nadejda Costăș cu nr: \*\*\*\*\* din 10.09.2019 privind eliberarea din funcție de secretar al consiliului sătesc Topal d-na Racila Nina începînd cu data de 20.09.2019; informația certificate pe salariu eliberat de primăria Topala pentru angajata Racila Nina la funcția de pseudo secretar pentru perioada ianuarie – septembrie 2019, informație privind inexistența actelor emise de presupusa secretara a primăriei Racila Nina pentru lunile ianuarie – septembrie 2019 care, urmează a fi păstrate la materialele cauzei, astfel încît în raport cu acestea nu a existat careva cerințe privind restituirea documentelor către emitent.

Pentru aceste motive în numele Legii prevăzute de art. art. 382, 384 – 385, 390 alin. (1) și (3), 393 – 396 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, instanța de judecată

### **H O T Ă R Ă Ș T E:**

Se achită Costăș Nadejda pe marginea învinuirii aduse acesteia în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. b) și b1) Cod penal, ca consecință a art. 390 alin. (1) pct. (1) Cod de procedura penală.

Se achită Costăș Nadejda pe marginea învinuirii aduse acesteia în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (2) lit. b) Cod penal, ca consecință a art. 390 alin. (1) pct. (3) Cod de procedura penală.

Se consideră ca fiind reabilitată cet. Costăș Nadejda.

Corpurile delictive - tabelele de evidență a orelor de muncă salariaților primăriei Topala pentru lunile ianuarie – septembrie 2019; dispoziția emisă de primarul Nadejda Costăș cu nr: \*\*\*\*\* din 10.09.2019 privind eliberarea din funcție de secretar al consiliului sătesc Topal d-na Racila Nina începînd cu data de 20.09.2019; informația certificate pe salariu eliberat de primăria Topala pentru angajata Racila Nina la funcția de secretar pentru perioada ianuarie – septembrie 2019, informație privind inexistența actelor emise de presupusa secretara a primăriei Racila Nina pentru lunile ianuarie – septembrie 2019 care, urmează a fi păstrate la materialele cauzei.

Sentința poate fi atacată în ordine de apel la Curtea de Apel Comrat, în termen de 15 zile de la pronunțarea sentinței motivate, prin intermediul Judecătoriei Cimișlia

**Judecător** /semnat/  
**Copia corespunde originalului**  
**Judecătorul Judecătoriei Cimișlia**  
**sediul Cimișlia**

**Maria Ganganu**

**Maria Ganganu**