

DECIZIE**În numele Legii**

30 noiembrie 2015

mun.Chişinău

Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău

Avînd în componenţa sa:

Preşedintele şedinţei	Şpac Alexandru
Judecători	Negru Maria şi Morozan Ghenadie
Grefier	Maximov Ariana
Cu participarea:	
Procurorului	Sîli Radu
Avocatului inculpatului Negruţă Veaceslav	Zaidonov Roman
Părţii civilmente responsabile	Sandulachi Pantelei
Inculpatului	Negruţă Veaceslav

A examinat în şedinţă publică în ordine de apel, apelurile declarate de procurorul în procuratura anticorupţie, Octavian Iachimovschi, avocatul Roşca Vladislav în interesele inculpatului Negruţă Veaceslav, inculpatul Negruţă Veaceslav, părţii civilmente responsabile Sandulachi Pantelei împotriva sentinţei Judecătoriei Râşcani mun. Chişinău din 19 mai 2015, în cauza penală privind condamnarea lui:

Negruţă Veaceslav Nicolae, născut la 04.03.1972, originar din r-ul Grigoriopol, d. Delacău şi domiciliat în mun. Chişinău, str. E. Coca nr.5, ap. 49, cetăţean al Republicii Moldova, moldovean, studii superioare, supus militar, căsătorit, doi copii minori la întreţinere, anterior judecat,

pentru comiterea infracţiunii prevăzute de art. art. 327 alin.(2) lit. b) şi c) Cod penal al RM;

Cauza penală s-a aflat în procedură:

- În instanţa de fond din 26 iunie 2013 până la 19 mai 2015;
- În instanţa de apel din 15 iunie 2015 până la 30 noiembrie 2015.

Procedura de citare a părţilor a fost respectată.

Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău, -

A C O N S T A T A T:

Prin sentinţa Judecătoriei Râşcani din 19 mai 2015, inculpatul Negruţă Veaceslav Nicolae a fost recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute art. 327 alin.(2) lit. b) şi lit.c) Cod Penal RM fiind condamnat la 3(trei) ani închisoare, cu aplicarea pedepsei complementară privarea de dreptul de a ocupa funcţii publice, pe un termen de 5 (cinci) ani.

În temeiul art. 90 Cod Penal RM, pedeapsa aplicată lui Negruţă Veaceslav Nicolae s-a suspendat condiţionat pe un termen de probă de 3 (trei) ani şi nu va fi executată dacă condamnatul în termenul de probă nu va comite noi infracţiuni şi prin purtarea exemplară şi muncă cinstită va confirma încrederea acordată.

S-a aplicat faţă de Negruţă Veaceslav Nicolae măsura preventivă - obligarea de nepărăsire a localităţii, până la intrarea în vigoare a sentinţei.

Copieile delictului - Registrul corespondenţei intrate a direcţiei judiciare a Ministerului Finanţelor, Registrul de înregistrare a

Corpurile delict - Registrul corespondenței intrate a direcției juridice a Ministerului Finanțelor; Registrul de înregistrare a demersurilor ministerelor, agențiilor și sectorul pe anul 2012; Hotărârea Curții de Apel Chișinău din 23 ianuarie 2012 cu materialele aferente recepționării acesteia; materialele aferente demersului înaintat de Sandulachi; Ordin de plată nr. 36 din 20.02.2012; Nota informativă a șefului direcției juridice a Ministerului Finanțelor; Nota informativă a șefului direcției juridice a Ministerului Finanțelor — se vor păstra la dosar pe tot termenul legal de depozitare al acestuia.

Pentru a se pronunța cu sentința în cauză, instanța de fond a constatat că, inculpatul Negruță Veaceslav Nicolae activând în calitate de ministru al finanțelor, numit prin decretul Președintelui Republicii Moldova nr.5 din 14.01.2011, fiind, potrivit prevederilor art. 123 alin.(3) Cod penal, persoană cu funcție de demnitate publică, purtând, conform art.(9) al Regulamentului privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1265 din 14.11.2008, răspundere pentru realizarea funcțiilor și atribuțiilor Ministerului și în acest sens, urmând a-și atribuțiile de serviciu omițând conflictele de interese și fără a prejudicia interesele publice, a comis cu intenție abuzul de serviciu soldat cu urmări grave în următoarele circumstanțe:

La 23.01.2012 Curtea de Apel Chișinău a emis o hotărâre prin care s-a constatat violarea de către organele judiciare ale statului a art.6 CEDO și anume a dreptului lui Pantelei Sandulachi la judecarea în termen rezonabil a cauzei sale penale, fiind dispusă încasarea în beneficiul numitului din contul bugetului de stat, prin intermediul Ministerului Finanțelor ca reparație echitabilă, a 400 000 euro sau a echivalentului în lei moldovenești la cursul oficial al Băncii Naționale a Moldovei.

La 10.02.2012 Valeriu Secaș, activând în calitate de șef al Direcției juridice a Ministerului Finanțelor, a întocmit o notă în adresa ministrului finanțelor Veaceslav Negruță prin care l-a informat referitor la hotărârea Curții de Apel Chișinău din 23.01.2012, solicitând ultimului să dispună, conform competenței, în privința necesității de contestare în termen a hotărârii menționate, informându-l despre faptul că hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs și că termenul de atac expiră la data de 14 februarie 2012. Ministrul Veaceslav Negruță, necățînd la faptul că suma a stabilită în hotărârea Curții de Apel Chișinău din 23.01.2012 reprezenta un prejudiciu considerabil adus bugetului de stat, la 13.02.2012, fiind în discrepanță cu practica judiciară atât națională, cât și a CtEDO, în ordine de excepție, prin derogare de la practica Ministerului Finanțelor instituită la subiectul executării hotărârilor judecătorești în care Ministerul compare în calitate de debitor, abuzând de situația de serviciu, a decis prin rezoluție necontestarea hotărârii menționate.

În continuare, la 13.02.2012, la Ministerul Finanțelor a fost înregistrat demersul lui Pantelei Sandulachi în care se solicita ordonarea executării imediate a hotărârii Curții de Apel Chișinău din 23.01.2012. La 14.02.2012

Veaceslav Negruță, în calitate de ministru al finanțelor, având interesul personal de a facilita interesele colegului său de partid politic (partidul democrat din Moldova) dl. Pantelei Sandulachi în vederea obținerii mijloacelor bănești, contrar prevederilor art. 5 alin. (1) în coroborare cu prevederile art. 3 al Legii nr 15.02.2008 cu privire la conflictul de interese care prevede că „În îndeplinirea atribuțiilor lor de serviciu, subiecții declarării intereselor personale vor lua decizii și vor face recomandări conducându-se de legislația corespunzătoare și de politica statului în domeniul respectiv, ținând cont de interesul public și renunțând la interesele personale” și, contrar prevederilor alineatului 2 al aceluiași articol care stabilește imperativ că „subiecții declarării intereselor personale vor renunța la interesele personale, ce pot compromite deciziile oficiale, luate cu participarea lor, sau se vor abține de la participarea la luarea sau executarea unor astfel de decizii, dacă acestea pot fi compromise de interesele personale sau de apartenența lor la anumite organizații. ”, examinând nota întocmită de șeful Direcției Juridice a Ministerului Finanțelor Valeriu Secaș din 13.02.2012, căreia se solicita dispunerea cu privire la executarea demersului lui Pantelei Sandulachi, sesizând cu certitudine că hotărârea judecătorească menționată contravine legii și practicii judiciare, fapt ce impunea contestarea ei, a dispus prin rezoluție Trezoreriei de Stat executarea hotărârii judecătorești.

În consecința acțiunilor ministrului finanțelor Veaceslav Negruță, în temeiul ordinului de plată nr.36 din 20.02.2012, în beneficiul lui Pantelei Sandulachi a fost transferată la contul bancar suma de 6250480 lei moldovenești, din care ultimul a cheltuit în interese personale 5961181,7 lei moldovenești. Ulterior, la 19.07.2012 prin Decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, a fost casată hotărârea Curții de Apel Chișinău din 23.01.2012 și dispusă încasarea în beneficiul cet. Pantelei Sandulachi din contul bugetului de stat, prin intermediul Ministerului Finanțelor, ca reparație echitabilă, suma de 1000 euro și întoarcerea executării Hotărârii Curții de Apel Chișinău din 23.01.2012 prin încasarea din contul lui Pantelei Sandulachi în contul bugetului de stat al Republicii Moldova a sumei de 399 000 euro (care conform cursului oficial al valutei naționale stabilit de BNM la momentul emiterii deciziei Curții Supreme de Justiție din 19.07.2012 constituia 6046805,1 lei moldovenești).

După pronunțarea hotărârii de către Curtea Supremă de Justiție, Pantelei Sandulachi, știind cu certitudine că urma să restituie statului suma de 399 000 euro, a cheltuit din contul său bancar suma de 700 000 lei moldovenești, care rămase necheltuită până la data de 19.07.2012.

În consecință, până în prezent, suma de 399 000 euro nu a fost restituită benevol de către Pantelei Sandulachi la bugetul de stat, mijloacele bănești fiind scoase din circuitul financiar al bugetului, prin care fapt au fost aduse prejudicii grave intereselor publice.

Nefiind de acord cu sentința în cauză, procurorul în Procuratura anticorupție Octavian Iachimovschi a depus în termen apel prin care solicită admiterea acestuia. cu casarea în partea a sentinței ce tine de aplicarea pedepsei. si

recunoașterea inculpatului Negruță Veaceslav vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(2) lit.b) și c) din Codul penal și a-i aplica o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani cu executarea acestei pedepse în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 ani, cu păstrarea corpurilor delictive, documentelor la cauza penală.

În motivarea apelului, acesta a invocat că instanța corect a calificat fapta comisă de către inculpat ca abuz de serviciu și corect a apreciat probele administrate în cadrul cercetării judecătorești, cu toate acestea consideră că, pedeapsa stabilită de instanță nu este în măsură să asigure scopurile instituției pedepsei penale. Mai menționează că inculpatul nu a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunii, deci nu a conștientizat caracterul prejudiciabil al faptelor sale, cu toate acestea instanța a aplicat nemotivat prevederile art.90 din Codul penal. Astfel, consideră că corectarea și reeducarea condamnatului nu poate fi realizată la fel ca și restabilirea echității sociale, or prejudiciul cauzat intereselor publice este unul semnificativ iar pedeapsa stabilită nu poate asigura scopul preventiv, reieșind din faptul că este prea blândă. Consideră că stabilirea pedepsei solicitate în discursul procurorului este în măsură să asigure realizarea scopurilor pedepsei penale atât în partea ce ține de prevenirea fenomenului infracțional, cât și în partea ce ține de combaterea acestuia.

Avocatul Vladislav Roșca, în interesele inculpatului Negruță Veaceslav, și inculpatul Negruță Veaceslav, nefiind de acord cu sentința menționată au depus în termen apel prin care solicită admiterea acestuia, casarea integrală a sentinței, rejudecarea cauzei, cu pronunțarea unei noi hotărâri în acest sens, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, cu dispunerea achitării cet. Veaceslav Negruță pe motivul că în acțiunile acestuia nu sunt întrunite elementele infracțiunii imputate, prevăzute de art. 327 alin.(2) lit. b) și c) Cod penal.

În motivarea apelului aceștia au invocat că, sentința o consideră vădit neîntemeiată și ilegală, bazată pe o interpretare eronată a normelor legale, dar și pe neelucidare deplină a tuturor circumstanțelor cauzei, inclusiv examinare neobiectivă a probelor dosarului penal, urmare a cărui fapt a fost condamnată o persoană nevinovată. Consideră că instanța de fond, contrar obligațiilor legale, prestabilite de prevederile art.385 Cod procedura penală, nu a constatat faptul că în acțiunile inculpatului, nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii, prevăzute de art.327 alin.(2) lit. b) și c) Cod penal. Menționează că Veaceslav Negruță nu a urmărit careva interese personal la adoptarea deciziilor în cadrul Ministerului Finanțelor, în activitatea sa a luat decizii și a făcut recomandări conducându-se de lege și de politica statului în domeniul respectiv, ținând cont de interesul public și renunțând la orice interes personal și independent de orice aparență politică, circumstanțe ce în opinia acestora s-au constatat în cadrul ședințelor de judecată. Toate acestea dovedesc faptul că Veaceslav Negruță nu a comis infracțiunea de abuz de putere sau abuz de serviciu, în general astfel de faptă neexistând în speță.

Mai mult, consideră că reieșind din circumstanțele cauzei, în coroborare cu probele existente, sentința de condamnare este bazată pe o opinie proprie și preconcepută a instanței de judecată, care nu este argumentată în vreun fel și nu este bazată pe vreun careva mod legal, instanța rezumându-se doar la indicarea probelor, fără să argumenteze clar și explicit, în ce măsură aceste probe denotă comiterea de către Veaceslav Negruță a infracțiunii incriminate, fapt ce contravine normelor legale și creează o stare de incertitudine în privința faptului în ce măsură s-a examinat cauza penală.

Consideră că instanța de fond nu a constatat dacă în nota prezentată de către Direcția juridică, pe marginea prezentării de către Pantelei Sandulachi a titlului executoriu pentru executare, s-a făcut mențiunea că titlul executoriu nu poate fi executat la moment, ținând cont de faptul că hotărârea judecătorească nu ar fi devenit irevocabilă or, Direcția juridică dispunea de competența și cunoștințele necesare în vederea determinării acestui fapt și respectiv comunicării ministrului finanțelor.

Mai menționează că aberațiile instanței de fond nu au limită în momentul în care constată faptul că Veaceslav Negruță în calitate de ministru al finanțelor și respectiv reprezentant al Ministerului Finanțelor, ar fi deținut personal calitatea de pârât în procesul civil, la acțiunea intentată la cererea lui Pantelei Sandulachi, neglijând în mod intenționat obligația de a se folosi cu bună-credință de drepturile sale procesuale, prin neatacarea hotărârii judecătorești. Astfel, consideră că deși instanța de fond operează cu prevederile legale ale Legii nr.16 din 15.02.2008 cu privire la conflictul de interese, dă dovadă de o interpretare eronată a normelor legale, prin care se denotă incluziv și netemeinicia poziției formate de către instanță.

Consideră că Veaceslav Negruță din momentul intentării prezentei cauze penale și până la sfârșitul cercetării judecătorești, vina în comiterea infracțiunii imputate nu a recunoscut și nici nu a avut cum să recunoască, dat fiind faptul că inculpatul nu a admis în calitate sa de ministru al finanțelor, careva abateri de la normele legale, în cazul speței Pantelei Sandulachi, acționând în baza informației ce i-a fost furnizată de către Direcția juridică a Ministerului Finanțelor. Astfel, probele administrate și examinate în cadrul cercetării judecătorești demonstrează că Veaceslav Negruță nu a săvârșit infracțiunea de care este învinuit. Martorii audiați în cadrul cercetării judecătorești, oricare ar fi ei, nu au furnizat instanței de judecată suficientă informație pentru a se considera că declarațiile acestora pot fi apreciate drept probe pertinente, concludente și utile, care ar confirma vinovăția inculpatului, mai mult declarațiile martorilor urmează a fi apreciate în favoarea inculpatului, aceștia prin mărturiile lor confirmând nevinovăția acestuia și lipsa de temeii a învinuirii aduse.

Pe lângă netemeinicia acuzațiilor aduse cet. Veaceslav Negruță, o situație aparte constituie ilegalitățile admise de către organul de urmărire penală, la examinarea prezentei cauza penale și în acest sens contestă poziția instanței de judecată cu referire la acest fapt, exprimată prin încheierea Judecătoriei sect. Râșcani mun. Chișinău din 23.12.2013, pe care o califică ca fiind neîntemeiată și ilegală, bazată pe o interpretare eronată a normelor legale.

Consideră că inculpatului Negruță i-au fost violate drepturile fundamentale, iar ordonanțele din 23.07.2012 și din 03.01.2013 sunt lovite de nulitate, iar toate actele întocmite de colaboratorii organului de urmărire penală incluși în grup prin ordonanțele nule, la fel sunt nule și urmează a fi excluse din cadrul dosarului penal. Astfel, instanța de fond a dat dovadă de o examinare superficială a solicitărilor înaintate, neconstatând ilegalitățile admise de către organul de urmărire penală, în privința inculpatului Veaceslav Negruță.

Astfel, apărarea și inculpatul Negruță Veaceslav consideră că acuzarea de stat a înaintat învinuiri nefondate, bazate pe niște presupuneri fără temei. Consideră că nici nu există fapta infracțiunii, iar acuzarea de stat a dat o apreciere eronată unor raporturi juridice civile, calificându-le ca fapte penale, iar instanța de fond nu a curmat abuzurile acuzării de stat, pronunțând o sentință de condamnare declarativă, neargumentată, prin interpretare eronată a circumstanțelor și astfel fiind ilegală.

Nefiind de acord cu sentința în cauză, partea civilmente responsabilă Sandulachi Pantelei, a depus în termen apel prin care solicită admiterea apelului, casarea integrală a sentinței de condamnare cu pronunțarea unei noi Hotărâri de achitare potrivit modului stabilit pentru prima instanță, și emiterea încheierilor interlocutorii în baza Demersurilor depuse la 22.10.2013 și 23.10.2013 prin care Procurorul General, Consiliul Superior al Procurorilor și Consiliul Superior al Magistraturii să fie informați despre ilegalitățile comise de OUP în cadrul intentării și instrumentării cauzei penale vizate cât și de Magistrății CSJ la examinarea recursului reprezentantului Procuraturii Generale și emiterea actelor judecătorești din 12.07.2012 și 19.07.2012. Casarea integrală a încheierii judecătoriei sect. Râșcani din 23.12.2013 și declararea nulă cu excluderea din dosar ca probe a următoarelor acte și acțiuni procesuale efectuate de OUP și Judecătorul de instrucție: Nota informativă din 19.07.2012, întocmită de Procurorul Oleg Gavrilă, din motivul includerii în acest act procesual a unor înscrisuri false care au atins violarea drepturilor și libertăților constituționale ale persoanei și au denaturat veridicitatea informației prezentate. (v.I, fd.5); Procesul verbal privind autosesizarea, întocmit de Procuror la 20 iulie 2012 din motivul nerespectării dispozițiilor art.163 CPP. (v.I, f.d.I); Ordonanța din 25 iulie 2012 privind recunoașterea lui Pantelei Sandulachi în calitate de parte civilmente responsabilă din motivul emiterii ei cu nerespectarea prevederilor art.art.73 alin.I, art.74, art.219 și art.221 CPP. (v.I); Demersul din 26 iulie 2012 privind aplicarea sechestrului pe contul bancar nr.22334037542 deținut de cet.Sandulachi Pantelei în BC"Victoriabank"SA fil.nr.3 Chișinău; (v.I,f.d.36); încheierea Judecătorului de instrucție a Judecătoriei sect.Buiucani din 26 iulie 2012 privind aplicarea sechestrului pe contul bancar nr.22334037542 deținut de cet.Sandulachi Pantelei în BC"Victoriabank"SA fil.3 Chișinău. (v.I,f.d.37); Demersul Procurorului din 27 iulie 2012 privind autorizarea ridicării informației ce conține secret bancar. (v.III, f.d.I); Ordonanța Procurorului din 27 iulie 2012 privind ridicarea informației ce conține secret bancar. (v.III, f.d.2); încheierea Judecătorului de instrucție a Judecătoriei sect.Buiucani din 27 iulie 2012. (v.III, f.d.3); Ordonanțele din 23.07.2012 și din 03.01.2013 prin care s-a dispus efectuarea urmăririi penale de către un grup de urmărire penală; (v.I,f.d.17, 18,19); Procesul verbal din 27 iulie 2012 de punere sub sechestru a averii întocmit de organul de urmărire penală a CCCEC; (v.I, f.d.30); Demersul din 27 iulie 2012 privind autorizarea ridicării informației ce conțin secret bancar (v.III, f.d.5); Ordonanța din 27 iulie 2012 privind ridicarea informației ce conține secret bancar (v.III, f.d.6); încheierea Judecătorului de instrucție a Judecătoriei sect.Buiucani din 27 iulie 2012 privind ridicarea informației ce conține secret bancar; (v.III, f.d.7); Procesul verbal din 07 august 2012 de ridicare a rulajului de pe contul 334037542 întocmit de organul de urmărire penală a CCCEC; (v.III, f.d.8); Ordonanța Procurorului din 07 septembrie 2012 privind ridicarea. (v.I,f.d.59); Proces verbal de ridicare întocmit de OUP a CCCEC la 13.09.2012. (v.I,f.d.60); Ordonanța Procurorului din 19 septembrie 2012 privind prelungirea termenului urmăririi penale. (v.I,f.d.20); Demersul Procurorului din 02 octombrie 2012 privind aplicarea sechestrului asupra cotei-părți în proporție de 100% (echivalent la momentul aplicării 1 253 183,00 MDL) deținută de partea civilmente responsabilă Pantelei Sandulachi în capitalul social al "Agromelcom-PGS"SRL, cod fiscal 1002600038086; (v.I,f.d.36); Ordonanța Procurorului din 02 octombrie 2012 de aplicare a sechestrului asupra cotei-părți în proporție de 100% (echivalent la momentul aplicării 1 253 183,00 MDL) deținută de partea civilmente responsabilă Pantelei Sandulachi în capitalul social al "Agromelcom-PGS"SRL, cod fiscal 1002600038086; (v.I,f.d.37); încheierea Judecătorului de instrucție a Judecătoriei sect.Buiucani din 02 octombrie 2012; (v.I,f.d.38); Procesul verbal de sechestru din 03 octombrie 2012 privind aplicarea sechestrului asupra cotei-părți de 100% din capitalul social al "Agromelcom-PGS"SRL ce aparține cet.Sandulachi Pantelei, întocmit de Procuror; (v.I,fd.39); Demersul Procurorului din 03 octombrie 2012 privind corectarea erorilor materiale; (v.I,f.d.42); încheierea Judecătorului de instrucție a Judecătoriei sect.Buiucani din 04 octombrie 2012; (v.I,f.d.43); Demersul din 02 octombrie 2012 privind aplicarea sechestrului pe cota-parte ideală în proporție de 16,6667% (echivalent la momentul aplicării cu 65 298,00 MDL), deținută de partea civilmente responsabilă Pantelei Sandulachi în capitalul social al "Antari"SRL c/f 1009607002296; (v.I, f.d.47); Ordonanța de punere sub sechestru a cotei-părți ideală în proporție de 16,6667% (echivalent la momentul aplicării cu 65 298,00 MDL), deținută de partea civilmente responsabilă Pantelei Sandulachi în capitalul social al " Antari"SRL c/f 1009607002296; (v.I, f.d.48); încheierea Judecătorului de instrucție a Judecătoriei scet.Buiucani din 02 octombrie 2012 (v.I,f.d.49); Procesul verbal de sechestru din 03 octombrie 2012 privind aplicarea sechestrului asupra cotei-părți de 40% din capitalul social al ÎM"Picador-Grup"SRL ce aparține cet. Pantelei Sandulachi; (v.I,fd.50);

În motivarea apelului acesta a invocat că instanța de fond. utilizând foarte des în sentința contestată sintagma "parte

civilmente responsabilă Sandulachi Pantelei”, nu numai că nu a apreciat obiectiv și imparțial modul ilicit al atribuirii lui P.Sandulachi a acestei calități procesuale, dar a acceptat în totalitate instituirea și aplicarea abuzivă de către Procurori, la acest compartiment, a unui cadru legal interzis de Legea procesual penală și de ordinea constituțională existentă, neîntemeiat respingând mai multe critici și cerințe aduse de către apelant. Mai mult instanța de fond a admis încălcări a dispozițiilor codului de procedură penală și prin privarea directă a lui P.Sandulachi de a beneficia de un șir de drepturi ce rezultau din calitatea sa procesuală, aducându-i violări directe a drepturilor și libertăților constituționale, cum ar fi: dreptul la apărare, de acces liber la justiție, dreptul la proprietatea privată și altele.

Consideră că prin abordarea defectuoasă instanța de fond nu a evaluat obiectiv și imparțial și alte abateri esențiale de la normele procesual penale, comise de Procuror la emiterea ordonanței din 25.07.2012. Astfel, consideră că toate actele procurorului nu au nici o putere juridică, sunt nule, atestând despre gravele ilegalități comise față de P. Sandulachi în cadrul urmăririi penale date, iar instanța de fond a omis să se expună și să le aprecieze în modul corespunzător.

Mai mult, acesta consideră că a fost interpretat eronat conținutul și dispozițiile Deciziei CSJ din 19.07.2012. Astfel, acest act judecătoresc nu putea constitui baza legală pentru pornirea cauzei penale date, după cum vicios au acționat Procurorii și defectuos a susținut prima instanță în sentința contestată.

Astfel, instanța de fond a evitat să elucideze și să aprecieze și aspectul esențial că, inițierea și construcția cauzei penale cu aducerea abuzivă a lui P.Sandulachi în calitate de parte civilmente responsabilă în acest proces, s-a desfășurat în baza unor evidente falsuri, utilizate de Procurori la întocmirea Notei informative din 19.07.2012 în baza căreia Procurorul General a dispus Procuraturii Anticorupție inițierea unei cauze penale. Menționează că primul înscris utilizat de Procuror în Nota informativă a fost constatarea ”Procuratura Generală – intervenient accesoriu”; deși după statutul său de drept, la înfăptuirea Justiției civile prin reprezentanții săi în cauza Sandulachi către Ministerul Finanțelor, legal nu putea să obțină statutul procesual de intervenient accesoriu. Mai mult, consideră că nu are nici o acoperire de drept aplicat în același act procedural de reprezentantul Procuraturii Generale, aprecierea precum că ”a fost examinată Cererea de recurs a Procuraturii Generale”, or pentru un act procedural, prevăzut de legislația procesual civilă, să fie considerat și instituționalizat ca cererea de recurs, imperativ urmează de respectat un șir de cerințe imperative.

Consideră fără acoperire de drept și lipsit de orice probațiune relevantă înscrisul aplicat de Procuror în Nota informativă, precum că Decizia CSJ din 19.07.2012 a fost una legală.

Instanța de fond, inadmisibil a omis din vizorul examinării judecătorești și nu a apreciat nici criticile oficiale aduse față de întocmirea de către Procuror, la 20.07.2012, a procesului verbal de sesizare în baza căruia a fost dispusă începerea urmăririi penale. Consideră că nu a fost respectată ordinea de drept prevăzută de art.163 în coroborare cu art.93, alin. (3), astfel, sintagma ”potrivit materialelor acumulate”, a fost una de serviciu, fără o acoperire de acțiuni concrete procedurale efectuate nemijlocit de Procuror , în sensul respectării cerințelor prevederilor legale. Tot aici, invocă neglijarea de către OUP a cerințelor prevăzute de art. 265 alin.(3) CPP combinate cu art.54 lit. f) Legea cu privire la Procuratură.

Consideră că la examinarea cerințelor de a declara nule și de a exclude din dosar ca probe mai multe acte și acțiuni ale OUP, întreprinse față de P.Sandulachi ca parte civilmente responsabilă de către instanța de fond au fost neglijate prevederile art. 245- 247, 342, 346, 376 CPP.

Astfel, consideră că de către instanța de fond a interpretat eronat declarațiile apelantului depuse în cadrul audierilor și cercetărilor judecătorești și utilizarea, în calitate de probe de învinuire, doar a unor presupuneri.

În ședința instanței de apel inculpatul Negruță Veaceslav și avocatul în interesele acestuia, Roman Zadoinov, au solicitat admiterea apelurilor depuse de către avocatul Roșca Vladislav și inculpatul Negruță Veaceslav, cu satisfacerea acestora în sensul declarat. Vizavi de apelul declarat de către acuzare aceștia au solicitat să fie respins, iar apelul părții civilmente responsabile la discreția instanței.

Partea civilmente responsabilă în ședința instanței de apel a susținut apelul declarat solicitând să fie admis, apelurile depuse de către avocatul Roșca Vladislav, pentru că atâta timp cât fapta nu este prevăzută de legea penală, nu poate avea o inculpare potrivită legii penale, este un imperativ prevăzut de legislația internațională, și națională. Urmează a fi admis, deoarece a fost emise deficiențe procedurale. Acuzația nu are nici un suport legal, și solicită respingerea apelului declarat de procuror.

Procurorul a pledat pentru respingerea apelurilor declarate de avocat, inculpat și partea civilmente responsabilă, și să fie admis apelul declarat de către procurorul în procuratura anticorupție, Octavian Iachimovschi, în sensul declarat.

Colegiul penal audiind opiniile participanților la proces, cercetând materialele cauzei penale date, a ajuns la concluzia de a respinge ca nefondate apelurile declarate de procurorul în procuratura anticorupție, Octavian Iachimovschi, avocatul Roșca Vladislav în interesele inculpatului Negruță Veaceslav, inculpatul Negruță Veaceslav, părții civilmente responsabile Sandulachi Pantelei și menține fără modificări sentința Judecătorei Râșcani mun. Chisinău din 19 mai

Conform art. 414 alin.(1) CPP instanța de apel judecând apelul verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar și oricăror probe noi prezentate instanței de apel, alin.(2) prevede că instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal. Alin.(5) prevede că instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate.

Colegiul penal consideră că, instanța de fond a analizat obiectiv cumulul de probe prin prisma art.101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării și just a stabilit vinovăția inculpatului Negruță Veaceslav.

Instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și vinovăția inculpatului care a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc, dând faptei săvârșite de acesta încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat.

Cercetarea judecătorească s-a efectuat cu respectarea dispozițiilor procesual-penale privind administrarea probelor.

Așa, în cadrul ședinței în instanța de apel inculpatul Negruță Veaceslav a susținut integral declarațiile sale de la urmărirea penală și cercetarea judecătorească, unde a indicat că, vina în săvârșirea infracțiunii nu a recunoscut și a declarat că în cadrul Ministerului Finanțelor au avut spre executare un titlu executoriu pe care l-au executat și a cărui beneficiar era Sandulachi Pantelei. Până atunci nu l-a cunoscut pe beneficiar și primul contact pe care l-a avut cu acesta referitor la sumele pronunțate de instanța de judecată au fost în cadrul unei audiențe la Ministerul Finanțelor la solicitarea lui Sandulachi Pantelei. În cadrul audienței acesta a încercat să-i expună problemele referitoare la instanțele judecătorești cu explicarea în termene juridice a unui caz pentru care nu dispunea de competențe juridice și nu a dorit să intre în detalii recomandându-i să se adreseze în direcția juridică a Ministerului Finanțelor. Audiența a avut loc în sala de protocol a ministerului unde a fost în acea ședință nu mai mult de 5 minute solicitând invitația șefului direcției competente. A susținut că nici până la acea întrevvedere nici după nu l-a cunoscut pe Pantelei Sandulachi și în special că acesta este membru de partid din care și dânsul a făcut parte. A cunoscut despre acest fapt doar din presă, și la acele evenimente politice organizate de partid l-a văzut ca reprezentat al Asociațiilor 90. A mai menționat că respectiv cazul dat și ceea ce s-a întâmplat ulterior nu poate fi legat ca și relații dintre colegi de partid, deoarece a aflat din presă în vara 2012 că Sandulachi Pantelei era membru de partid în cadrul PLDM. Nu cunoaște detaliile despre procesul în care Sandulachi Pantelei a fost implicat, deoarece i s-a prezentat doar hotărârea instanței de judecată însoțită de o notă de serviciu pregătită de direcția juridică din care a aflat despre decizia instanței de judecată și despre acele circumstanțe indicate în notă. A mai indicat că în acea perioadă în ianuarie 2012 intrase în vigoare Legea nr.87, o lege contestată la etapa de elaborare din polemicele din Guvern în special din cadrul Ministerului Justiției. Ministerul Finanțelor a văzut un risc și un pericol pentru bugetul de stat din reglementările acestei legi, respectiv evenimentele din februarie 2012, atunci când i s-a prezentat decizia instanței de judecată și nota internă de serviciu au fost înțelese de către el în calitate de Ministru în contextul implementărilor Legii nr.87. Mai mult ca atât, în nota internă de serviciu s-a făcut referință la Legea nr.87 fiind invocat ca exemple grijile Ministerului Finanțelor cu privire la legea dată făcând trimitere la o scrisoare nr. 19-03/279/93 din 01.02.2012 către Guvern în care Ministrul Finanțelor a invocat situații reglementate în urma implementării Legii 87 și această corespondență a avut loc până la evenimentele pe cazul Sandulachi. În această corespondență se menționa despre faptul că odată cu intrarea în vigoare a legii date, promovării cărora Ministerul Finanțelor s-a opus, împotriva bugetului de stat au fost intentate mai multe de 700 de acțiuni - numai în luna ianuarie 2012 - 160 acțiuni, și că majoritatea cazurilor sânt ca urmare a neexecutării corespunzătoare a obligațiilor funcționale de către executorii judecătorești, și rezidă din perioada anilor 2000-2011. Tot în această scrisoare Ministerul Finanțelor a prezentat careva exemple pentru a arăta riscul în care urma sa fie expus bugetul de stat pe parcursul anului 2012. Pe lângă această corespondența avută la început de an cu Guvernul RM a fost informate instituțiile internaționale și anume FMI, la fel a fost înștiințat și Ministerul Justiției solicitându-se proceduri referitor la aplicarea acestei legi însoțite de instrucțiuni interne, deoarece Ministerul Finanțelor nu avut competențe și experiența, precum și resurse umane. Ulterior Legea nr.87 a fost preluată în aplicare de Ministerul Justiției. A declarat că respectiva notă internă cu care a operat el în calitate de Ministru al Finanțelor în 2012 a avut la bază careva elemente cum ar fi referința la Legea nr.87, referință la anumite hotărâri definitive și irevocabile ale Curții Supreme de Justiție din 2008-2009, pierderile materiale și morale invocate de 2.400.000,00 (două milioane patru sute de mii) euro, referință la practicile Curții Europene a Dreptului Omului, decizia instanței de judecată. A invocat că fiind în calitate de Ministru a pus o rezoluție pe această notă care reprezintă doar opinia unui economist și care reprezintă de fapt mai de grabă o întrebare despre oportunitatea sau inoportunitatea contestării actului judiciar, având grijă ca bugetul de stat sa nu fie prejudiciat de peste două milioane susținând, că poate să coste și mai mult bugetul ulterior. Din aceste considerente dar și din cele expuse la steluță indicată în nota de serviciu contestarea în opinia acestuia putea fi oportună rezultând din logica a unui economist care nu dispune de studii în domeniul jurisprudenței. Astfel s-a expus asupra oportunității sau inoportunității contestării reieșind din rațiunea unui economist. A susținut că rezoluția aplicată pe nota internă de serviciu în sine reprezintă o opinie a acestuia ca economist și nu un act de dispoziție. A luat în calcul un eventual prejudiciu asupra bugetului de stat în cazul tergiversării. A mai indicat că în mapa care vine la Ministru a găsit o notă pregătită de direcția juridică din data de 10.02.2012 la care era anexat cererea domnului Sandulachi Pantelei și titlul executoriu în care era indicat că hotărârea instanței devine definitiva la 13.02.2012. Menționează că nu a solicitat de la direcția juridică a Ministerului Finanțelor să-i prezinte note referitor la cazul Sandulachi. Prezentarea notelor este o practică. A mai invocat că o hotărâre judecătorească întotdeauna parvine la acesta însoțită de nota direcției juridice. În cazurile în care din bugetul de stat se solicită încasarea unor sume mari, hotărârile și notele sunt prezentate acestuia personal. Potrivit notei se solicita executare titlului executoriu cu indicarea

rechizitelor bancare ale contului cet. Sandulachi Pantelei. Reieșind din notă, a dispus prin rezoluție executarea titlului executoriu, trezoreria de stat. Menționează că nu a pus în discuție legalitatea hotărârii Curții de Apel deoarece nu este jurist. A reieșit din faptul că inițial Sandulachi Pantelei a solicitat 2.400.000,00 euro, iar instanța de judecată a dispus încasarea a 400 000,00 euro, fapt ce reiese din hotărârea Curții de Apel din 23.01.2012 și din nota direcției juridice din 10.02.2012. Nu a solicitat direcției juridice contestarea în termen a hotărârii din 23.01.2012, deoarece s-a condus de documentele prezentate și de opțiunea economică. A avut la acel moment percepția că suma stabilită de Curtea de Apel Chișinău nu poate fi modificată.

Respectiv rezoluția aplicată de pe nota internă în care se evidențiază că „acte de dispoziție definitive”, a fost adresată directorului Direcției generale a Ministerului Finanțelor în care s-a indicat că se cere executarea conform reglementării legale. A lămurit instanței că cuvântul „Rog”, l-a utilizat în toate comunicările cu subalternii săi din 2009-2013 în calitate de Ministru, și respectiv executarea titlului executoriu se efectua în regim automat fără intervenția unui șef sau în special a Ministrului, independent de codul atribuit de plata în baza ordinei de executare stabilite cu mulți ani înainte la trezorerie până a deveni Ministru a Finanțelor. A mai indicat că cu domnul Sandulachi Pantelei nu a avut nici o comunicare telefonică sau de altă natură prin care să influențeze într-un fel sau altul activitatea lui de Ministru, respectiv nici un fel de discuții, careva favoruri, aluzii în adresa Ministrului Finanțelor nu au existat, nici nu puteau să existe. A mai declarat că nu a avut careva interese materiale sau financiare, nici un angajament de partid sau de alta natură față de persoana Sandulachi Pantelei sau față de altă persoană care ipotetic ar fi putut avea implicații sau interese pe dosare de acest gen.

La întrebările puse de părți a explicat că tot ce ține de materialele în poșta ministrului se aplică rezoluția de repartizare a subiectului conform funcțiilor pe care le au subalternii. Nota din 10.02.2012 a fost studiată și prezentată șefului direcției juridice domnului V. Secaș. Toate sublinierile din această notă le-a efectuat personal, deoarece are un stil de lucru pentru orice document cu care se documentează. Aceasta este pentru a atrage atenția executorilor ulterior, când nota se întoarce înapoi asupra esenței unei informații, în special date, cifre, pe care Ministru le scoate în evidență. Susține că data de 13.02.2012 este data exactă când a examinat această notă, deoarece data de 10.02.2012 a fost ziua de vineri și de regula mapele de vineri le examinează în zilele de sâmbătă sau luni, în consecință în ziua de luni au fost examinate mapele. A mai indicat că data de 14.02.2012 nota de serviciu a fost subliniată cu două linii, însă nu cunoaște din ce cauză neavând nici o explicație, consideră că nu a fost nimic ceva mai special. A atras atenția prin subliniere că ultima zi de contestare este în data de 14.02.2012 când a pus rezoluția la 13.02.2012. Nu știa că hotărârea poate să fie atacată, avea doar nota în care era indicat data limită care putea fi atacată. Ulterior pe parcursul procesului penal dat a observat că termenul de atac de 20 de zile din data emiterii hotărârii de 23.01.2012 nicidecum nu expira la 14.02.2012. Data de 12.02.2012 fiind ultima zi care era zi de duminică, însă nota prezentată a avut loc la data de 10.02.2012 în ziua de vineri și putea fi atacată pe când nota a văzut-o în ziua de luni - 13.02.2012. Astfel decizia instanței de judecată, nota internă din 10.02.2012 e-a văzut și examinat pe 13.02.2012.

Reieșind din cele remarcate din nota de către juriști prin care îl informaseră că pretențiile erau în cuantum de 2.400.000 euro, iar decizia de judecată a fost în cuantum de 400.000 euro. La fel din informația prezentată din acea notă au fost invocate pierderile materiale, morale, inclusiv și de alt gen, reieșind din ultimul alineat în care se făcea trimitere și la practicile CEDO. A mai menționat că a scris data de 14.02.2012 în nota din 10.02.2012, deoarece era specificat 14.02.2012 - termen limită, însă de fapt nu era nici o relevare, astfel a fost aplicată rezoluția acestuia care nici de cum nu înseamnă că urmează să fie contestată sau nu contestată hotărârea, consideră că rezoluția este mai mult o întrebare care nu ține de domeniu, și susține că nu este o rezoluție certă de contestare sau necontestare, iar prin rezoluția din 14.02.2012 care și are remarca "conform prevederilor legale, titlu executoriu emis cu data de 13.02.2012 conține sintagma "devine definitivă la 13.02.2012" fiind subliniat cu trei linii. A mai declarat că pentru el ca Ministru la acel moment era o claritate ce înseamnă hotărâre „definitivă” sau "irevocabilă". În mapă la nota respectivă nu a fost anexat titlu executoriu, nu are o explicație în acest sens și nu a solicitat aceste hotărâri, întrucât a fost suficient că era indicat caracterul irevocabil. Nota nu a fost transmisă direct la trezorerie, deoarece direcția juridică verifica partea legală care ulterior urma să prezinte trezoreriei. A mai relatat că referitor la rezoluția aplicată pe nota din 14.02.2012 s-a indicat conform reglementărilor legale privind titlul executoriu, ceea ce ține de domeniul juriștilor ca ulterior să fie transmis trezoreriei. Direcția juridică din cadrul Ministerului Finanțelor decide ce are de efectuat într-un caz sau altul și respectiv au sarcina de a-1 informa pe Ministru despre actele prezentate. Astfel Ministrul nu dă indicații și este la discreția juriștilor de a decide de sine stătător pentru că ei cunosc faptele, detaliile importate participând nemijlocit la ședințele de judecată. A făcut cunoștință cu Regulamentul Ministerului de Finanțe și cu activitatea generală a ministerului. Nu cunoaște că în atribuțiile Ministerului să intra efectuarea generalizării și ținerea de evidențe practice judiciare existente ca și în cadrul Ministerului Justiției. Nu a văzut și nu cunoaște instrucțiuni sau acte normative din care reiese că în obligațiunea Ministrului intră contestarea hotărârilor judecătorești. Presupune ca V. Secaș șeful direcției juridice avea dreptul și putea să pună rezoluție. Consideră că cei de la direcția juridică urmau și au luat decizia de a contesta sau nu contesta, deoarece în atribuțiile lui de Ministru nu ține contestarea hotărârilor judecătorești. Reieșind din întreaga notă consideră că s-a încercat să fie o anumită decizie sau rezoluție de la Ministru Finanțelor care probabil și a fost așteptată. În notă se menționa că se solicită ca Ministru să dispună contestarea sau necontestarea, însă neavând studii necesare, a fost indicată opinia lui de economist, rezultând din suma inițială, decizia de a contesta sau nu îi aparține a pus rezoluția și a transmis spre executare.

Nu cunoaște în genere activitatea neoficială a partidului (PLDM) din care făcea parte și nu a avut nici un fel de discuții inclusiv și la nivel de participare, doar că a cunoscut din presa din vara anului 2012 că Sandulachi Pantelei face parte din același partid. A mai declarat că nimeni din cadrul PLDM nu s-a adresat la el pentru neexecutarea titlurilor executorii până în februarie 2012. Din momentul intrării în vigoare a Leii nr. 87 neexecutarea titlului executoriu urma să fie pus ca

și responsabilitate personală acelor execută decizii sau titluri executorii. Consideră că paradoxul situației este că pentru neexecutarea hotărârilor judecătorești aceasta urma a fi considerată neglijență, iar executarea hotărârilor judecătorești fiind calificată ca un abuz de serviciu. A mai indicat că în acea perioadă la Minister erau doi vice-miniștri al finanțelor, iar cel de al treilea a fost plecat la Curtea de Conturi la acel moment. Astfel la cea perioadă în calitate de vice-miniștri în funcție erau doamna Cărăuș care a fost delegată de către Partidul Liberal (PL), și domnul Barbăneagră care a fost delegat de către Partidul Liberal Democrat din Moldova (PLDM), astfel fiind un loc vacant pentru cel de al treilea vice-ministru. A confirmat că până în septembrie 2014 a avut statut de membru al Biroului politic PLDM.

Cunoaște că în cadrul ministerului au avut loc câteva corespondente cu Sandulachi Pantelei când i s-a prezentat nota și respectiv a aflat despre ce are loc, însă nu s-a interesat niciodată și nimic nu i s-a comunicat pe cazul respectiv. Toate detaliile le-a văzut în nota emisă de șeful direcției juridice ce ține de informarea despre cazul Sandulachi, însă nu a memorizat nimic referitor la tranzacția de împăcare anterior propusă, decât din nota lui V.Secaș. Titlu executoriu sau orice document de plată nu se executa dacă nu erau bani în cont la trezorerie și nu cunoaște astfel de situații însă presupune că în cazul dacă la trezorerie la întocmirea unui document executoriu urma a fi consultată direcția juridică pentru a verifica dacă există. Însă în calitate de Ministru Finanțelor la acea perioadă nu a pus la îndoiala executarea corectă sau incorectă a unui document emis de instanță. Consideră că titlul executoriu urma a fi anexat la acea notă scrisă formulată de către direcția juridică, deoarece rezoluția ministrului cu mențiunea „*Doamna Lupan rog să fie executată conform prevederilor legale*”, a fost aplicată pe nota prezentată conducerii la care era anexat și titlu executoriu. A scris aceasta rezoluție unde a indicat sub semnul întrebării activitatea economică, financiară și nu cea juridică susține că a fost o decizie corectă, dar și o decizie incorectă, deoarece aceasta a fost sub semnul întrebării a oportunității din cei 4 factori descriși mai sus. Tot ce ține de oportunitatea sau de inoportunitatea contestării hotărârii judecătorești a invocat că este logica unui economist și a unui Ministru să aibă grija să nu permită prejudicierea mai mare peste buget. Consideră că în calitate de Ministru s-a expus ca un economist. Ceea ce ține de oportunitate sau inoportunitatea sunt prezentate în notă din totalul pretențiilor invocate de reclamant 2.400.000 euro, iar mai sus fiind expuse de către autorii notei pierderile suferite fiind dedus că ar putea să fie situații când ulterior costurile pentru buget ar putea fi chiar și mai mari. Respectiv despre toată informația deținută la acel moment care reiese din nota direcției juridice a determinat rezoluția lui pe acea notă. Calculele le-a citit în această notă și cifra despre eventualele cheltuieli reiese din suma inițial de 2.400.000 euro, fiind prognozate diferite variante și anume: prima variantă ar putea fi anularea unei decizii care sa includă suma solicitată și a doua poate sa fie când cazul ajunge la CEDO respectiv statul RM să fie învinuit sau să piardă dosarul în consecință puteau fi alte cheltuieli pasibile sa fie suportate de bugetul statului, inclusiv cheltuieli directe sau indirecte. A indicat că nu a optat pentru nici o variantă din rezoluție, întrucât nu reiese o dispoziție certă, considerând că este o viziune a unui economist. Subalternii nu l-au informat despre decizie luată. După nota din 13.02.2012 nu a avut careva comunicări cu juriștii din direcția de specialitate, deci o altă comunicare după rezoluția respectivă el nu a avut. La fel a indicat că nu poate răspunde dacă a admis sau nu ca suma să fie diminuată ulterior de instanțele ierarhic-superioare, deoarece din nota prezentată mai degrabă a admis situația ca suma de 400.000 euro poate fi în creștere, decât să fie micșorată. A mai susținut că suma de 400.000 euro este o sumă mare, executarea acestui titlu executoriu putea fi făcute în condițiile existente resurselor financiare în buget, însă la acel moment partea de venituri la buget era suficient asigurată pentru a executa partea de cheltuieli.

Suplimentar în cadrul ședinței în instanța de apel acesta a invocat că cu referire la probele prezentate de către procuror a făcut următoarele precizări care reiese din audierile din prima instanță, a persoanelor implicate inclusiv a martorilor, înregistrările martorilor sunt la dispoziția onoratei instanțe. În primul rând, rezoluția pe nota internă a Direcției Juridice conține sintagma "rog examinare conform prevederilor legale" d-na Lupan, "rog examinare conform prevederile legale, și nu așa cum a constatat procurorul, citând doar prima parte a sintagmei - rog examinare. În al doilea rând, Ministrul Finanțelor nu a fost implicat sau nu a dat dispoziții pe contestării sau necontestări pe alte cazuri, în care Ministerul Finanțelor era implicat, pentru că nu ține de competența sa. Pentru aceasta juriștii au mandat eliberat de către conducerea Ministerului Finanțelor, și a decide pe fiecare caz în parte, iar comparațiile prezentate de către procuror sunt irelevante pentru că Legea 87 la care se face referință inclusiv în decizia Judecătorului Bogoroș a intrat în vigoare din ianuarie 2012, care stabilea o anumită ordine, s-a dorit să se stabilească o anumită ordine. În al treilea rând, executarea documentelor de plată, conform mărturiilor date de către martorii în prima instanță se atribuie în regim automat de către mecanismul stabilit încă în anii '90 de activitate în trezorerie care prevede, citate de la Angela Voronin, și Olga Ignat - Plățile peste 50 000,00 lei, sunt automat raportate la plăți urgente, iar sumele de plăți sub 50 000,00 lei merg în regim ordinar, și Ministrul nu are nici o competență, și posibilități în a interveni în executarea documentelor de plată în trezorerie. În al patrulea rând, contrar declarațiilor făcute de procuror și conform mărturiilor martorilor Vieru și Secaș, în înregistrările audio sunt disponibile, și legal obținute de la prima instanță, la nota internă prezentată Ministrului, datată cu 10.02.2012, nu a fost anexate careva apel scris de angajații direcției juridice. Vieru a spus clar că nota a fost pregătită de el, și i-a fost prezentată lui Secaș, iar Secaș a spus clar că nu a prezentat Ministrului recursul, și nu ține minte ce a făcut cu el, acestea sunt declarațiile din prima instanță. Și remarcă că în instanță se jonglează cu factologia de către cei care trebuie să vegheze asupra respectării legii.

Mai mult acesta a comunicat că, ceea ce ține de cazul cu notificarea pe nota informativă, cazul a pornit la solicitarea unei audiențe de către domnul Sandulachi, cu mult timp înainte, în 2011, audiență la care a participat doar 5 minute, nefiind specialist. Audierea la Minister a fost anterior emiterii deciziei judecătorești. Tot ce ține de contestări, sau necontestări, Ministrul nu are concludență, și nu a participat. Consideră că e din cazul că a fost audiență la Minister. Și respectiv nota care a fost pregătită, l-a făcut să depună rezoluția. Cu secția juridică nu a convenit, pentru că cu dosarele nu a lucrat vineri, decât doar luni. Având la dispoziție nota internă scrisă de juriști, din care nu reiese ceva detalii despre dispozitiv. Comunică că în practica acestuia sunt cazuri cu sume mult mai mari, în baza Legii 87 nu a semnat executări, dar a

informat Guvernul despre cazuri cu sume și mai mari care prezentau pericol în 2012 asupra bugetului. Din informația disponibilă au fost executate în 2012 - 28 mln lei, în 2013 - 36 mln lei în baza deciziilor executorii emise de instanțe interne sau CEDO. Responsabil de depunerea / nedepunerea contestațiilor, sunt persoanele cu mandate, care au participat în ședințele judiciare. Nu poate comunica pe cazul dat, deoarece Vieru a făcut un proiect de recurs și aceasta a aflat de la procuror în cadrul investigației, și tot în cadrul investigației în prima instanță a aflat că Secaș a cunoscut despre nota pregătită de Vieru dar care nu a ajuns la Ministru. Referitor la măsuri disciplinare procurorul nu a cerut, pentru că era investigație, impunerea cărorva măsuri față de persoanele respective.

La întrebările acuzării, inculpatul a comunicat că, tot ce ține de reprezentarea intereselor Ministerelor Finanțelor, ce ține de cazul examinat în instanță, se eliberează mandat juriștilor care reprezintă interesele în instanță. Respectiv, în numele d-lui Octavian Vieru este eliberată procura, prin care i-au fost atribuite dreptul de a semna cererea și a o depune în instanța de judecată. A comunicat că nu este jurist și nu știe dacă hotărârea sau titlul este document executoriu în cauzele contencios administrativ, nu cunoaște ce înseamnă hotărârea motivată, iar ce ține de Hotărârea Curții de Apel, a lucrat cu ea la data de 13.02.2012, când și a pus rezoluția. Acesta s-a condus de nota internă pregătită de juriști. Iar despre ziua și termenul, luând în calcul prevederea contenciosului administrativ, presupune că ziua a fost 8 februarie 2012, dacă calculează din 13.02.2012 care le prevede legea. A precizat că ce ține de ziua dreptului de contestare, judecând post factum, și având la bază normal legală, legea contenciosului administrativ, dacă calculează 15 zile de la 23 ianuarie 2012, ar reieși că ultima zi de contestare ar fi 08 februarie 2012. Acesta a primit nota internă datată cu 10 februarie 2012. Nu are cum să cunoască detaliile respective, că e vorba de ultima zi - 8, 12, sau 13 februarie ultima zi de contestare, iar nota internă indică data de 14 februarie 2012. Nu cunoaște nici ora, dacă judecă post factum data a fost 08 februarie. Octavian Vieru se subordonează șefului direcției juridice Secaș, iar această direcție era în subordonarea viceministrului Barbăneagră. A comunicat că nu are practică să dea indicații orale sau la telefon în activitatea sa la Minister și nu a dispus altceva decât cele indicate pe notițele directe, nu a comunicat cu nici un subaltern pe cazul dat. Regulamentul direcției juridice este consemnat de viceministru iar atribuțiile de serviciu este aprobat de ministru.

Deși inculpatul Negruță Veaceslav nu a recunoscut vina, vinovăția acestuia este dovedită pe deplin de probele administrate în cadrul cercetării judecătorești și verificate în cadrul instanței de apel, și anume:

declarațiile martorului Secaș Valeriu, șeful direcției juridice din cadrul Ministerului Finanțelor, depuse în cadrul ședinței de judecată care a comunicat, că îl cunoaște pe inculpatul Negruță Veaceslav fiind anterior în relații de subordine în cadrul autorității în care activau și la fel cunoaște și pe partea civilmente responsabilă în legătură cu serviciul și anume pe cauza civilă intentată împotriva Ministerului Finanțelor. Din 2006 până în prezent activează în cadrul Ministerului Finanțelor al R. Moldova, și în 2011 în vigoare legea nr.87 cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin tergiversarea examinării cauzelor judiciare și executării hotărârilor judecătorești. Drept urmare împotriva Ministerului a fost înaintată cererea de chemare în judecată cu acest obiect. În decembrie 2011 - februarie 2012 Ministerul a fost atacat cu acțiuni în instanțe de judecată. Avalanșa acestora uneori depășea peste 20 de cereri pe zi, iar prin aceste acțiuni civile era și cererea lui P. Sandulachi prin care a solicitat repararea prejudiciului cauzat ca urmare a tergiversării cauzei penale intentate împotriva lui. Astfel pentru examinarea acestor tipuri de cauze era obligatorie prezentarea a unui singur raport reieșind din implicarea tuturor autorităților de resort. Ținând cont de volumul mare a materialelor cauzei P. Sandulachi a prezentat la ministru în copii pentru toate autoritățile aproximativ 5-6 organe de stat, ulterior în calitate de șef a direcției juridice a întocmit personal referința împotriva acțiunii înaintate de P. Sandulachi reieșind din faptul că reprezentantul desemnat pe cauza data se afla în concediu, însă ulterior la examinarea cauzei în ședințele de judecată a participat Vieru Octavian. La 23.01.2012 Curtea de Apel Chișinău a pronunțat hotărârea pe aceasta cauza prin care a dispus încasarea din contul statului în beneficiul lui P. Sandulachi suma de 400.000 euro. În acea perioadă se afla într-o deplasare în Ucraina, după care s-a reîntors și a fost întocmită o nota de serviciu pe numele Ministrului Negruță Veaceslav prin care s-a făcut un sumar a cauzei. Ulterior această a întors cu rezoluția, nu-și amintește în detalii precum că prin continuarea litigiului cu contestarea hotărârii judecătorești ar putea fi cauzat un prejudiciu mult mai mare. Pe 13.02.2012 în cancelaria ministerului a parvenit cererea lui P. Sandulachi cu anexarea titlului executoriu în original prin care se solicita executarea hotărârii Curții Apel Chișinău din 23.01.2012. În aceeași zi a fost întocmită o notă informativă și prezentată Ministrului V. Negruță privind executarea acestei hotărâri. Pe notă a fost aplicată rezoluția indicându-se că hotărârea să fie executată și respectiv decizia instanței a fost expediată spre executare. Ulterior în vara 2012 nu-și aduce aminte în perioada concediului anual, a aflat ca hotărârea Curții de Apel Chișinău a fost atacată cu recurs de către Procuratura Generală iar Ministerul Finanțelor s-a alăturat la acest recurs. În urma examinării recursului la Curtea Supremă de Justiție a fost diminuată suma prejudiciului de la 400.000 euro la 1000 euro, ca urmare această decizie a fost pusă spre executare și în prezent se află la executare silită. La întrebările puse de părți a explicat instanței că nota informativă a fost întocmită de către O. Vieru reprezentantul Ministerului Finanțelor delegat de a participa pe acest caz în instanța de judecată, pe când el doar a semnat-o fără să fi fost propusă o soluție de a fi contestată sau a nu fi contestată hotărârea Curții de Apel Chișinău 23.01.2012. Deoarece la momentul acela erau multe dosare, soluții diferite executorul notei a considerat să o întocmească anume în modul respectiv și el personal nu a intervenit la elaborarea acesteia. De obicei notele informative se prezentau unui vice-ministru dar și ministrului la fel. Ținând cont ca la acel moment volumul pe dosare era destul de mare ce ține de sumele enorme care se solicitau pe aceste cazuri au fost purtate multe discuții cu ministrul V. Negruță și în special pe sume mari sau pe cazuri de rezonanță, inclusiv și pe cazul dat. Respectiv a considerat ca aceasta nota a fost întocmită din motivul că sumele erau mai mari, nu-și amintește dacă la acel moment la serviciu era responsabilul Viceministru însă chestiunile mai globale sau mai complicate mereu era informat Ministrul. A înțeles că continuarea litigiului dat poate să prejudicieze bugetul de stat. Astfel cererea de recurs a

informații ministrului. A înțeles că continuarea litigiului dat poate să prejudicieze bugetul de stat. Astfel cererea de recurs a fost întocmită de către un reprezentat, însă nu poate afirma cu certitudine deoarece nu-și aduce aminte. Din rezoluția depusă pe notă a înțeles că hotărârea judecătorească nu trebuie contestată cu recurs. Mai mult ca atât toate recursurile erau semnate de către conducerea ministerului, și nu numai recursurile, dar și apelurile inclusiv și referințele în marea majoritate. În cadrul procesului judiciar de la Curtea de Apel Chișinău P. Sandulachi a făcut propunere de împăcare. A aflat despre această propunere de la reprezentantul ministerului ce participa pe cazul dat însă nu-și amintește în detaliu, dar posibil și de la P. Sandulachi, esența era de a finaliza litigiul printr-o tranzacție de împăcare în urma căruia ministerul să-i restituie suma pe care trebuia a fi discutată. Suma pe care o solicita prin tranzacția de împăcare era mult mai mică, decât suma pe care o solicita. În cadrul procesului era expusă poziția ca ministerul nu dorește să încheie o asemenea tranzacție, deoarece în lege nu este stipulată astfel de modalitate, ci instanța este cea care apreciază cuantumul prejudiciului. Această chestiune a fost coordonată cu el însuși ca șef de direcție de specialitate, care respectiv a coordonat-o cu Ministrul, informându-l că nu este oportun de a încheia o astfel de tranzacție. Pentru prima dată a vorbit cu P. Sandulachi în cadrul ministerului înainte de a fi depusă cererea. P. Sandulachi a fost la audiență la ministru V. Negruță și în consecință el a fost invitat deoarece întrebarea ținea de acțiunea civilă ce se afla pe rol în instanță. Sandulachi Pantelei a venit ca s-a-i fie achitată suma de 2.400.000 (două milioane patru sute de mii) euro. Însă el l-a informat că chestiunea de o asemenea despăgubire ține de instanța de judecată și cu asta s-a finisat. P. Sandulachi i-a preîntâmpinat că o să meargă cu cererea în judecată. A mai indicat că în nota informativă a fost solicitată o decizie sau o opinie și în viziunea acestuia nu este nici o deosebire între noțiuni, întrucât în esență sunt aceleași în condițiile în care a solicitat viziunea superiorului. A explicat instanței că nu a primit careva indicații din partea ministrului V. Negruță, decât ceea ce a fost scris în rezoluție. La fel a mai indicat că nu cunoaște dacă proiectul recursului elaborat pe marginea cazului Sandulachi a ajuns sau nu către ministru. În acea notă a fost indicat ca hotărârea judecătorească este cu drept de atac și se finalizează cu solicitarea opiniei de a contesta sau nu hotărârea Curții de Apel Chișinău din 23.01.2012. A confirmat că din rezoluția aplicată pe nota de serviciu a înțeles cert că nu este necesar ca hotărârea să fie contestată, pe când el doar a executat rezoluția respectivă. A doua zi a fost o altă notă de executare unde s-a solicitat încă o dată opinia privind contestarea hotărârii. Astfel la executare s-a făcut referire informativă din 10.02.2012 și s-a solicitat să fie luată o decizie cu privire la executare ca pe acea notă fiind indicat rezoluția „spre executare conform prevederilor legale,..”. Consideră că nu exista o reglementare expresă în act normative prin care să fie obligați să conteste sau nu hotărârile judecătorești. Aceasta hotărâre judecătorească a devenit irevocabilă la 15.02.2012, deoarece a fost recepționată la Minister în data de 24.01.2012. În practica ministerului au mai fost hotărâri necontestate, însă nu le-a putut nominaliza. A mai menționat că nu a avut nici o rugămintă din partea Ministrului V. Negruță de a-i face un favor.

declarațiile martorului Vieru Octavian, audiat în cadrul urmăririi penale și cercetării judecătorești, care a comunicat, că activează în calitate de jurist la Ministerul Finanțelor și îl cunoaște pe inculpatul Negruță Veaceslav, deoarece a activat în subordinea acestuia fiind în relații de serviciu. Pe partea civilmente responsabilă Sandulachi Pantelei la fel îl cunoaște, întrucât a participat împreună în același dosar și nu se află cu acesta în careva relații. În acea perioadă de timp la Ministerul Finanțelor a parvenit o acțiune depusă în instanța de judecată de Sandulachi Pantelei împotriva Ministerul Finanțelor privind repararea prejudiciului întemeiată în baza Legii nr.87. Astfel această acțiune i-a fost repartizată lui la indicația șefului direcției juridice Secaș Valeriu fiind delegat în calitate de persoană ce va reprezenta interesele ministerului de finanțe în instanța de judecată competentă. Conform procedurii stabilite de aceeași lege a făcut mai multe sesizări și interpelări către autoritățile abilitate pentru a fi prezentate raportul pe marginea cazului. Din cauza că nu au fost prezentate la timp raporturile de către organele de resort mai multe ședințe de judecată au fost amânate. Ulterior când au parvenit toate informațiile necesare s-a început examinarea în fond a cauzei. În ultima ședință de judecată s-a decis amânarea cauzei pentru data de 07.02.2012. Însă la minister înainte de data de 07.02.2012 a parvenit prin intermediul cancelariei o altă citație prin care au fost înștiințați că ședința va avea loc mai înainte de termenul fixat anterior la Curtea de Apel Chișinău sub președinția judecătorului Bogoroș Valeriu. La ședința respectivă a fost examinată cauza în fond pronunțând hotărârea prin care a fost încasat în beneficiul lui Sandulachi Pantelei din bugetul de stat suma de 400.000 de euro. Ulterior la indicația lui V. Secaș a fost întocmită o notă informativă și un proiect de cerere de recurs care a fost prezentată Ministrului Negruță Veaceslav. Analizând rezoluția Ministrului aplicată pe nota informativă inițial nu a fost clar ce urmează să se întreprindă. Din aceste considerente Secaș Valeriu i-a comunicat că urmează să fie pregătit un proiect de cerere de recurs. Astfel proiectul cererii de recurs l-a pregătit în aceiași zi și l-a prezentat lui Secaș Valeriu. În continuare nu cunoaște din care considerente cererea de recurs nu a fost depusă la Curtea de Apel Chișinău. Ulterior în luna iunie-iulie a parvenit un recurs din partea Procuraturii Generale la care Ministerul Finanțelor s-a înlăturat participând la ședința de judecată în Curtea Supremă de Justiție unde a fost diminuată suma prejudiciului până la 1000 de euro. La întrebările puse de părți a explicat instanței că susține declarațiile date la urmărirea penală. Astfel a indicat că o perioadă de timp s-a aflat în concediu fiind predat dosarul Sandulachi P. șefului direcției juridice V. Secaș care a întocmit o referință împotriva acțiunii intentate semnată personal de Ministrul Veaceslav Negruță care a fost depusă la prima instanță - Curtea de Apel Chișinău. Prin referința a fost recunoscută parțial acțiunea, fără a se expune despre încasarea sumei concrete. P. Sandulachi a înaintat instanței competente Curtea de Apel Chișinău o cerere de tranzacție, însă la funcția pe care o deținea în Minister nu a avut dreptul să accepte o asemenea tranzacție și la materialele dosarului a găsit un asemenea proiect de acord întocmit de cineva nefiind semnat de nimeni prin care s-a solicitat o sumă mai mică de 20-25 % din suma din care a fost pretinsă inițial prin acțiune. A mai comunicat că au fost elaborate două note informative, una fiind întocmită de către V. Secaș și alta de către el personal pe care și a înregistrat-o în cancelarie. Nota înregistrată de el, împreună cu tot dosarul, inclusiv și demersul lui Pantelei Sandulachi din 13.02.2012, a prezentat-o în anticamera Ministrului Finanțelor. Nota conținea un rezumat de informație pe dosar. După ce Ministrul Finanțelor a aplicat rezoluția pe această notă, a transmis-o la Trezoreria de Stat. Din câte își amintește prin rezoluția Ministrului se dispunea executarea titlului executoriu din 13 februarie 2012. Rezoluția conținea o expunere mai mare iar textul nemiilocit nu poate reda sensul constând în faptul că

contestarea hotărârii pare a fi inoportună. A mai declarat că întregul dosar cu cererea a prezentat-o lui V. Secaș, însă nu cunoaște dacă a fost prezentată cererea de recurs la Ministru. După ce titlul executoriu a fost executat, a anexat la dosar copia ordinului de plată. A explicat că în cazul dat nu a avut dreptul de a semna cererea de recurs. În practica ministerului nu-și amintește să fi fost executate așa sume ce depășesc 6.000.000 lei înainte de cazul dat. Ședința de judecată în instanța de fond a durat aproximativ 40-50 minute. În susținerile verbale a susținut poziția expusă în referință și a subliniat că nu poate formula o altă opinie decât cea expusă în referință. Procesul a durat până la o oră deliberarea și pronunțarea. În aceeași zi nu a primit o copie de hotărâre fiind doar pronunțat dispozitivul hotărârii. Consideră că în hotărâre s-a strecurat o eroare referitor la faptul că a recunoscut acțiunea însă de fapt nu era posibil, astfel a anunțat instanța despre acest lucru. A lămurit că direct de la Ministrul V. Negruță nu a avut nici o indicație în prima instanță. Doar în luna iulie 2012 s-a adresat la Ministrul Negruță Veaceslav și l-a informat despre cazul Sandulachi, însă la acel moment dosarul deja se afla la Curtea Supremă de Justiție. Despre mersul ședinței, împreună cu Andrei Balan, șeful-adjunct al Direcției Juridice a Ministerului Finanțelor, a informat în aceeași zi pe Ministrul Veaceslav Negruță. După ce l-au informat, Ministrul a dispus verbal continuarea participării lor la ședințele de judecată pe cazul Sandulachi, cu informarea ulterioară a acestuia. A confirmat că părțile în proces au fost reclamantul P. Sandulachi și pârâții Ministerul Finanțelor și Procuratura Generală. Ultima a fost atrasă în calitate de copârât. Calitatea nu a fost schimbată. La fel a menționat că nu a cunoscut că P. Sandulachi este membru PLDM aflând doar din presă.

declarațiile martorului Ignat Olga, audiată în cadrul urmăririi penale și cercetării judecătorești, care a comunicat, că pe inculpatul V. Negruță îl cunoaște, în legătură cu serviciul. Activează din 2009 în calitate de șef-adjunct de direcție generală, șef în direcția operațională în trezoreria de stat a Ministerului Finanțelor. Atribuțiile de serviciu sunt executarea bugetului de stat prin sistemul trezorerial, la fel este împuternicită cu semnătura documentelor de plată documentele de bază, documentele justificative în original ș.a. conform fișei de post. Nemijlocit la cazul Pantelei Sandulachi, cu titlu de prejudiciu a avut în executare titlu executoriu în suma de 400.000 euro din contul bugetului de stat. În perioada 2012 pe cazul dat în adresa trezoreriei de stat a parvenit nota informativă cu documentele anexate (în special titlul executoriu). Astfel nemijlocit a avut obligația de a introduce și de a executa titlu executoriu. Nota și anexele le-a primit cu rezoluția. Potrivit rezoluției și conținutului notei, urma a fi executat titlu executoriu eliberat de Curtea de Apel Chișinău 13.02. 2012, în sumă de 400 000 euro. Potrivit notei justificative Trezoreria de Stat a întocmit ordinea de plată unde au fost semnate de persoanele împuternicite cu prima și cu a doua semnătură. Titlu executoriu în sumă 400.000 euro la cursul stabilit convertiți în valută națională de 6.252.000 lei a fost transferată la contul lui Sandulachi P.. Documentul executoriu a fost executat la 20.02.2012. După ce titlul executoriu a fost executat, ordinul de plată i-a fost prezentat pe care a verificat-o și a contrasemnat-o. După aceea un exemplar al ordinului de plată a fost transmis direcției juridice pentru anexare la dosar ca confirmarea executării. La întrebările puse de părți a explicat că nu a fost obligată să execute o astfel de notă fără rezoluție. A mai indicat că în cazul în care sunt mijloace bănești documentul executoriu se executa permanent. Careva indicații V. Negruță nu a primit.

declarațiile martorului Voronin Angela, audiată în cadrul urmăririi penale și cercetării judecătorești, care a comunicat, că pe inculpatul V. Negruță îl cunoaște întrucât au fost în relații de serviciu. A lămurit că activează în cadrul Ministerului Finanțelor din 2000, actualmente fiind în calitate de șef-adjunct al direcției generale Trezoreria de stat fiind desemnată din martie 2010. A indicat că atribuțiile de serviciu ce-i revin constă în executarea de casă a bugetului de stat, semnarea și verificarea documentelor ce țin executarea de casă, organizarea și monitorizarea a procesului de raportare privind executarea bugetului de toate nivelurile, organizarea și monitorizarea procesului de elaborare a metodologiei de executare de evidență contabilă în sectorul bugetar. Referitor la cauza Sandulachi Pantelei prin care i-a fost acordată cu titlu de prejudiciu suma de 400.000 euro a declarat că la 15 februarie 2012 a parvenit o notă-raport unde a fost aplicată rezoluția de către șefa direcției generale a Trezoreriei de Stat, Nina Lupan privind repartizarea pentru organizarea executării notei elaborate de direcția juridică. Pe nota de serviciu era aplicată rezoluția Ministrului Finanțelor, concomitent fiind anexat și un titlu executoriu. Nota-raport a parvenit de la direcția juridică deoarece potrivit procedurii toate documentele executorii ce țin de executarea din contul bugetul de stat sunt examinate de această direcție. A mai menționat că direcția juridică din cadrul ministerului întocmește o notă-raport pe fiecare caz aparte în adresa conducerii Ministerului Finanțelor cu propunerea finală pentru a dispune executarea documentului executoriu în cauză. Apoi această notă raport se prezintă la trezoreria de stat se anexează documentele necesare și se execută. În cazul dat când a parvenit nota la 15.02.2012 ea s-a aflat într-o deplasare de serviciu. Suma nu-și amintește însă cunoaște că era destul de mare. Documentul executoriu a fost transmis la executare în direcția operațională din cadrul trezoreriei și ca urmare a fost executată. Mijloacele au fost transferate pe contul persoanei P. Sandulachi. Transferul a fost efectuat în baza notei-raport și a documentelor anexate la ea. A mai relatat că mijloacele bănești se transferă doar în valută națională la cursul oficial al Băncii Naționale. La întrebările puse de părți a explicat că la trezorerie documentul executoriu nu parvine până nu trece prin conducerea ministerului cu aplicarea rezoluției. Ea confirmă că în atribuțiile ei au fost verificarea datelor bancare unde urmează a fi transmisă suma respectivă. A lămurit că tipul transferului se stabilește automat prin intermediul unui program informatizat conform Regulamentului BNM și respectiv sumele de pînă 50.000 lei au statut normal pe când sumele ce depășesc 50.000 lei statutul lor este stabilit de plățile bancare cu statut urgent. A indicat că V. Negruță nu i-a dat nici o indicație la acest transfer. Acest transfer s-a executat în mod normal întrucât în cont au fost mijloace bănești, a mai relatat că doar numai în lipsa mijloacelor bănești se stopează orice operațiune la cont. La executarea tuturor documentelor executorii este în mod obligatoriu prezența notei-raport al direcției juridice.

declarațiile părții civilmente responsabile Sandulachi Pantelei, audiat în cadrul urmăririi penale și cercetării judecătorești, care a confirmat, că atât el cât și inculpatul au fost membrii aceluiași partid și pe inculpatul V. Negruță îl cunoaște ca o persoană publică notorie, dar personal l-a cunoscut pe acesta în cadrul audienței la Ministerul Finanțelor, în legătură cu solicitarea pe care a avut-o aproximativ în anul 2011 referitor la litigiul aflat pe rol în instanța de judecată.

Subiectul audienței solicitate către ministru a fost modalitatea perfectării de către instituțiile statului a rapoartelor pe cauza civilă intentată în baza legii nr. 87. Semnificația conlucrării cu reprezentanții Ministerului Finanțelor a constat aspectul obținerii rapoartelor de către instituțiile abilitate ale statului care erau vizate în nota Ministerului Finanțelor în calitate de pârât. A mai indicat că în perioada anului 2011 nu era membru a PLDM, dar în decembrie 2011 a fost ales ca membru a Consiliului Politic Partidului Liberal Democrat din Moldova (PLDM). La acel moment V. Negruță făcea parte din PLDM și evident la manifestațiile oficiale ale partidului el personal îl observa. Pe linie de partid nu a comunicat cu acesta sub nici o formă. A invocat că s-a adresat către V. Negruță care la acel moment care deținea funcția de Ministru de Finanțe doar ca un cetățean simplu, și nici oficial și nici neoficial nu s-a făcut trimitere la această apartenență de partid. Cu Ministrul Finanțelor Veaceslav Negruță nu a avut nici un fel de discuții pe marginea cererii depuse, nu l-a influențat și nu a întreprins nici un fel de presiuni. Acțiunea civilă a fost înaintată în temeiul legii nr. 87 din 21.04.2011 la recomandarea a CtEDO. Cererea a fost întocmită de acesta personal, iar unele aspecte fiind coordonate cu avocatul Nina Lozan. Demersul privind executarea hotărârii judecătorești a fost întocmit și depus de Sandulachi Pantelei personal fără a avea careva consultantă sau discuții cu reprezentanții oficiali ai Ministerului Finanțelor. Pentru a exclude ulterior orice fel de interpretări față de acest document, el l-a depus oficial prin cancelaria Ministerului Finanțelor. Pe reprezentantul Ministerului de Finanțe Vieru Octavian și șeful direcției juridice Secaș Valeriu, personal nu îi cunoaște, a făcut cunoștință doar în cadrul cauzei civile intentate la cererea sa. Toate vizitele la minister erau legate de procedura obținerii referințelor autorităților abilitate, prezentând copii de pe documente. A mai invocat că Ministrul Negruță V. nu avut nici o apartenență fata de modul gestionării a prejudiciului material acordat, nu a avut nici un fel de obligații fata de el ca persoana publică și ca persoană privată la fel nu a existat nici un fel de obligațiune, nici pe linia de partid. Nu a solicitat lui Negruță V. nici un favor pentru soluționarea acestei cauze. A mai invocat că nu a avut nici un fel de obligațiune și nu a acordat nici un fel de asistență financiară PLDM, deoarece acest litigiu civil nu a fost obiect de discuție la partid fără a fi relatate problemele personale acestuia în cadrul partidului din care făcea parte. A declarat că nici față de responsabilii din cadrul Ministerului Finanțelor nu au fost făcute careva promisiuni sau acordate careva beneficii din partea lui în calitate de reclamant. A mai relatat că în calitatea sa de membru al Consiliului Național Politic, membru de rând și membru al unei substructuri de conducere din cadrul PLDM nu avea posibilitatea sa influențeze asupra deciziilor Ministrului V. Negruță sub nici o forma, deoarece avea altă responsabilitate, în special atragerea potențialului intelectual pentru a susține integritatea politică și aderarea la Uniunea Europeană. Consideră în cauza penală respectivă, atât la faza judecării, faza urmăririi penale nu a fost intentată vreoa acțiune civilă nefiind reflectată nici în ordonanța de punere sub învinuire și nici în rechizitoriu. Consideră că calitatea lui de parte civilmente responsabilă a fost justificată doar prin ordonanța de la urmărire penală, însă ca rezultat lipsește latura prejudiciabilă consimțită în conformitate cu normele de procedura penală și respectiv responsabilitatea inculpatului în latura civilă.

Suplimentar în cadrul ședinței în instanța de apel, partea civilmente responsabilă, Sandulachi Pantelei, a declarat că, acțiunea civilă împotriva Statului privind constatarea încălcării dreptului pretins și recuperarea prejudiciului cauzat a fost inițiată la recomandarea expresă a Curții Europene, făcută prin scrisoarea din 29.09.2011 și a fost generată de modul administrării defectuoase, în perioada 2002-2009, a două cauze penale, inițiate de Procuratura sect. Centru și Procuratura Anticorupție, cauze fabricate la comanda a două foste Bănci (BC "Universalbank" SA și Banca de Economii) cu imputarea unor infracțiuni extrem de grave, aspecte descrise detaliat în cele 182 de file ale Cererii de chemare în judecată, document atașat ca probă în volumul 2 al cauzei penale date și reiterate în declarațiile preliminare făcute de la 23.03.2015 în instanța de fond (v.7, f.d.234). Prin urmare, acțiunea civilă împotriva Statului nu ar fi existat dacă nu ar fi existat cele două cauze penale, administrate la comandă, în perioada 2002-2009, față de P. Sandulachi de cele 2 Procuraturi vizate. Cererea de chemare în judecată, depusă în ordinea Legii 87 din 21.04.2011, a fost întocmită de acesta personal, unele aspecte fiind coordonate cu avocatul care îi reprezenta interesele la Curtea Europeană. În Cerere s-a strecurat, doar pe foaia de titlu, o eroare tehnică referitor la statutul Procuraturii Generale ca "intervenient accesoriu", eroarea revendicată în cadrul procesului, mai ales că instanța de judecată din start a atenționat că, de drept, Procurorul nu poate avea nici o calitate procesual-civilă în așa tip de cauze, poziție susținută și în Hotărârea din 23.01.2012, mai ales că în Procura, înaintată la Curtea de Apel Chișinău de reprezentantul Procuraturii Generale, era stipulat clar că "se împuternicește de a reprezenta interesele Procuraturii Generale în cauzele care au fost pornite de Procuror sau împotriva Procuraturii". Or, cauza civilă menționată a fost inițiată, conform Legii 87 din 21.04.2011, împotriva Statului reprezentat de Ministerul Finanțelor.

De asemenea, vina inculpatului Negruță Veaceslav se mai dovedește și de materialele probatoare care au fost verificate în instanța de apel, cum ar fi:

procesul-verbal de ridicare din 13.09.2012 (vol. I f. d. 60);

procesul-verbal de examinare din 15.01.2013 prin care au fost examinate materialele cauzei civile Pantelei Sandulachi către Ministerul Finanțelor și Procuratura Generală (copiile materialelor pertinente au fost anexate la cauza penală și se conțin în vol. I de la fila nr. 61 la fila nr. 186 și în vol. II); (vol. I f. d. 61-63). În rezultatul examinării a fost stabilit că la toate ședințele de judecată a participat reprezentantul Ministerului Finanțelor Octavian Vieru, reclamantul Pantelei Sandulachi și reprezentantul Procuraturii Generale Alexei Rotarciuc (ultimul cu excepția ședinței din 23.01.2012). La materialele dosarului civil sunt anexate referințele organelor abilitate referitor la chestiunea dacă a fost sau nu tergiversat procesul penal în privința lui Pantelei Sandulachi. Referințele au fost prezentate la solicitarea Ministerului Finanțelor. Totodată prin referința Curții Supreme de Justiție din 15.12.2011 se propunea aprecierea prejudiciului moral în limita de până la 1000 euro, iar celui material în limita dacă cheltuielile au fost în realitate necesare și realmente asumate. Acest fapt a fost neglijat de instanța de judecată. Referința din partea Ministerului Finanțelor la cererea de chemare în judecată

raportul neglijat de instanța de judecată. Referința din partea Ministerului Finanțelor la cererea de chemare în judecată înaintată de Sandulachi, potrivit materialelor dosarului civil, a fost semnată de ministrul Veaceslav Negruță, fapt confirmat atât de învinuit, cât și de martorii audiați în cadrul urmăririi penale. La materialele cauzei civile este anexată dovada faptului că hotărârea redactată a fost expediată în adresa Ministerului Finanțelor la 24.01.2013, iar în adresa Procuraturii Generale la 13.02.2012, zi în care a fost emis titlul executoriu și înregistrat la Ministerul Finanțelor demersul lui Pantelei Sandulachi prin care solicită executarea hotărârii.

procesul-verbal de examinare din 16.04.2013 prin care au fost examinate materialele procesului penal înregistrat în R-1 a Procuraturii Anticorupție cu nr. 55pr/13 (copiile materialelor pertinente au fost anexate la cauza penală);(vol. I f. d. 221-229).Obiectul examinării a fost emiterea de către judecătorul Valeriu Bogoroș a hotărârii din 23.01.2012, în special legalitatea acesteia. Potrivit dispozitivului ordonanței din 04.04.2013, s-a dispus de a refuza în pornirea urmăririi penale în privința lui Valeriu Bogoroș, pe faptul pronunțării cu bună-știință a unei hotărâri contrare legii, soldată cu urmări grave, din motivul intervenirii decesului făptuitorului.

Porces-verbal de autosesizare a procurorului Octavian Iachimovschi din 20.02.2012; (*Vol.I f.d.2*)

Nota informativă procuror Gavrilă din 20.07.2012, referitor la circumstanțele casării deciziei Curții de Apel Chișinău din 23.01.2012 și propunerea de verificare a circumstanțelor conform prevederilor art.274 CPP. (*Vol.I f.d.5*)

Notă informativă a informației Ministerului Finanțelor din 18.07.2012 către Procuratura Generală. (*Vol.I f.d.6*)

Ordinul de plată nr.36 din 20.02.2012, destinat Pantelei Sandulachi cu suma 400000,00 euro. Plata a fost executată la data de 20.02.2012.(*Vol.I f.d.7*)

Fotocopii la demersul lui Pantelei Sandulachi către Ministerul Finanțelor privind plata a 400000,00 euro(*Vol.I f.d.8*)

Decizia Curții Supreme de Justiție din 09.07.2012 prin care s-a dispus admiterea recursului Procuraturii Generale, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 23.01.2012 (*Vol.I f.d.9*)

Proces verbal de examinare din 25.01.2013, au fost examinate materialele dosarului civil nr.2-515/11 cauza Sandulachi Pantelei către Ministerul Finanțelor, Procuratura Generală. (*Vol.I f.d. 61*)

Copia ale hotărârii Curții de Apel Chișinău, prin care se dispus admiterea cererii de chemare în judecată a lui Sandulachi Pantelei către Ministerul Finanțelor, Procuratura Generală, și încasarea sumei de 400000,00 euro. (*Vol.I f.d.128*)

Raportul de expertiză de stabilirea autorului și texelor din 30.04.2013(*Vol.I f.d.193*)

Proces verbal de examinare a obiectului și anume ordonanța de refuz în pornirea urmăririi penale din 04.04.2013 pe faptul pronunțării cu bună știință unei hotărâri contrar legii. S-a dispus refuz în pornirea urmăririi penale din motivul decesului făptuitorului. (*Vol.I f.d.223*)

Ordonanța de refuz în pornirea urmăririi penale din 04.04.2013. (*Vol.I f.d.222*)

Ordonanța de punere sub sechestru din 26.07.2012. S-a pus sub sechestru contul bancar la BC"Victoriabank" SA pe numele lui Pantelei Sandulachi în limitele a 399000,00 euro. (*Vol.I f.d.27*)

Proces verbal de punere sub sechestru a din 27.07.2012. (*Vol.I f.d.30*)

Ordonanța de punere sub sechestru din 02.10.2012. A fost pusă sub sechestru 100% cota parte deținută de Sandulachi Pantelei. (*Vol.I f.d.37*)

Proces verbal de punere sub sechestru din 03.12.2012 . (*Vol.I f.d.39*)

Ordonanța de punere sub sechestru din 02.10.2012. La Andare SRL, 16,6667 % cotă parte deținută de Pantelei Sandulachi. (*Vol.I f.d.48*)

Proces verbal de punere sub sechestru din 03.10.2012. (*Vol.I f.d. 50*)

Ordonanța de punere sub sechestru din 02.10.2012. (*Vol.I f.d.55*)

Copii ale procesului verbal al ședinței de judecată din 23.01.2012 în cauza Sandulachi Pantelei către Ministerul Finanțelor, Procuratura Generală. Conform procesului verbal a fost pronunțat doar dispozitivul hotărârii respective. (*Vol.I f.d. 125*)

Scrisoarea de însoțire prin care se expediază Procuraturii Generale și celorlaltor părți hotărârea motivată a Curții de Apel Chișinău din 23.01.2012, se expediază la data de 13.02.2012. (*Vol.I f.d.145*)

Rezoluția președintelui Curții de Apel Chișinău din 01.11.2011, de repartizare a cauzei la cererea de chemare în judecată a lui Sandulachi Pantelei către Ministerul Finanțelor. Procuratura Generală. Judecătorului Booros. (*Vol. II*

f.d.1)

Copia cererii de chemare în judecată a lui Sandulachi Pantelei către Ministerul Finanțelor, Procuratura Generală din 01.11.2011. (Vol. II f.d.3)

Proces verbal de ridicare din 07.08.2012. De la BC "Victoriabank" SA au fost ridicate rulaj cont bancar curent a lui Pantelei Sandulachi. (Vol. III, f.d.8)

Proces verbal de examinare din 10.11.2014, și anume s-a examinat rulajul contului bancar ridicat la f.d.8 (Vol. III, f.d.9-14)

Rulajul contului bancar de la BC "Victoriabank" SA pe numele Sandulachi Pantelei. (Vol. III, f.d.11-14)

Ordonanță de recunoaștere și anexare a documentelor. (Vol. III, f.d.15)

Proces verbal de ridicare a obiectelor din 06.11.2012. 20 documente ridicate de la BC "Victoriabank" SA care au stat la baza transferului efectuate la contul bancar ce aparține lui Sandulachi. (Vol. III, f.d.19)

Proces verbal de examinare a obiectului din 10.11.2012. AU fost examinate documentele ridicate la f.d.19. (Vol. III, f.d. 20)

Copii ale actelor ridicate menționate la f.d.19 de la BC "Victoriabank" SA. (Vol. III, f.d.31-73)

Ordonanța de recunoaștere și anexare a corpurilor delictive la cauza penală a documentelor indicate la f.d.19 ridicate de la BC "Victoriabank" SA. (Vol. III, f.d.74)

Proces verbal de ridicare din 21.02.2013 de la BC "Victoriabank" SA au fost ridicate rulajele întreprinderii "EcobioenergyGrup" SRL pentru perioada 28.02.2012-31.01.2013. (Vol. III, f.d.79)

Proces verbal de examinare din 02.03.2013. Rulajul contului bancar. (Vol. III, f.d.80)

Ordonanță de recunoaștere, anexarea documentelor indicate mai sus la cauza penală din 02.03.2013. (Vol. III, f.d.80¹)

Proces verbal de ridicare din 28.01.2013. Informații convorbiri telefonice a abonatului Orange, Pantelei Sandulachi. Acesta a întreținut convorbiri telefonice cu Valeriu Secaș. (Vol. III, f.d.86)

Proces verbal de examinare a obiectului din 91.01.2013. Informații convorbiri telefonice a abonatului Orange, Pantelei Sandulachi nr.069111583, a întreținut convorbiri telefonice cu Valeriu Secaș. (Vol. III, f.d.87)

Proces verbal de ridicare a informației cu privire la convorbirile telefonice Valeriu Secaș din 29.01.2013. (Vol. III, f.d.179)

Proces verbal de examinare a obiectului din 30.01.2013. Informații convorbiri telefonice a abonatului Valeriu Secaș. A întreținut convorbiri telefonice cu Sandulachi Pantelei. (Vol. III, f.d.181)

Proces verbal de ridicare din 30.07.2012. La Ministerul Finanțelor a fost ridicat registru de intrare a corespondenței juridice, registre de înregistrare a demersurilor Ministerelor, Agențiilor, și sectorul privat pe anul 2012. Hotărârea Curții de Apel Chișinău din 23.01.2012, cu materialele aferente recepționării acesteia. (Vol. IV, f.d.2)

Proces verbal de examinare a obiectelor din 31.07.2012 a actelor indicate la f.d.2. (Vol. IV, f.d.3)

Documente indicate la f.d.2. (Vol. IV, f.d.6-69)

Titlu executoriu din 13.02.2012 (data eliberării) pe numele lui Pantelei Sandulachi privind încasarea de la Ministerul Finanțelor a sumei de 400 000, 00 euro. (Vol. IV, f.d.30)

Hotărârea Curții de Apel Chișinău din 23.01.2012 prezentată în original prin care s-a încasat de la Ministerul Finanțelor suma de 400 000, 00 euro. (Vol. IV, f.d.18)

Ordin de plată nr.36 din 20.02.2012 beneficiar este Pantelei Sandulachi a sumei de 400 000, 00 euro. (Vol. IV, f.d.41)

Informație șef secției juridice a Ministerul Finanțelor Secaș Valeriu din 14.02.2012. Mențiunea d-lui Negruță din 14.02.2012 și adresată lui N.Lupan "rog executarea" (Vol. IV, f.d.42)

Adresarea șef direcției juridice Ministerul Finanțelor Secaș Valeriu(notă) din 10.02.2012 și adresată Ministrului Finanțelor. S-a solicitat de a se decide în privința necesității de contestare în termen a hotărârii Curții de Apel Chișinău din 23.01.2012 în cauza Sandulachi Pantelei către Ministerul Finanțelor, Procuratura Generală. Ministrul Finanțelor, Veaceslav Negruță, pune următoarea viză- "consider contestarea poate să fie ca o încercare de târăgănare a executării și poate să coste și mai mult bugetul, din aceste considerente dar și din cele expuse, contestarea pare a fi inoportună" mențiunea din 13.02.2012. (Vol. IV, f.d.43)

Ordonanță de recunoaștere și anexare a corpurilor delictive din 01.08.2012 (Vol. IV, f.d.70)

Proces verbal de ridicare din 24.09.2012, de la Ministerul Finanțelor au fost ridicate actele referitoare la operațiunile depuse de Ministerul Finanțelor în calitate de debitor în vederea executării Hotărârilor Judecătorești sau altor hotărâri, cu încasarea mijloacelor bănești în folosul persoanelor fizice juridice pentru perioada 01.01.2012 și 01.09.2012. (Vol. IV, f.d.73)

Proces verbal de examinare a obiectului din 05.10.2012 și anume materialele ridicate la f.d.73. (Vol. IV, f.d.75)

Copiile din dosarele beneficiarilor creditorilor care au depus acțiuni și titluri executorii către Ministerul Finanțelor, altele decât Pantelei Sandulachi. (Vol. IV, f.d.79-106)

Proces verbal de examinare din 05.10.2012 (alte cauze) (Vol. IV, f.d.107)

Proces verbal de ridicare din 04.01.2013, de la Ministerul Finanțelor au fost ridicate 5 mape cu titluri executorii. (Vol. IV, f.d.155)

Proces verbal de examinare din 11.01.2013, patru dosare ale creditorilor (în toate cazurile este confirmare că acestea au urmat toate gradele de jurisdicție) (Vol. IV, f.d.136)

Proces verbal de examinare din 14.01.2013, 7 dosare ale creditorilor (Vol. IV, f.d.179)

Proces verbal de examinare din 14.01.2013, au fost examinate două dosare ale creditorilor (cazuri identice) (Vol. IV, f.d.205)

Proces verbal de examinare a obiectului din 14.01.2013, au fost examinate 5 dosare ale creditorilor (dosarele Gruțenco, Suveică, Timofti, Iacubeț, Străiteanu) (Vol. IV, f.d.213)

Ordonanță de recunoaștere în calitate de parte civilmente responsabilă a lui Pantelei Sandulachi din 25.07.2012 (Vol. V, f.d.1)

Proces verbal de audiere a martorului Vieru Octavian din 06.08.2012, jurist al Ministerului Finanțelor care a participat nemijlocit în instanța de judecată și din declarațiile respective rezultă că după ce a fost pronunțată Hotărârea Curții de Apel Chișinău din 23.01.2012 în cauza Sandulachi Pantelei către Ministerul Finanțelor, Procuratura Generală, a întocmit cererea de apel, inclusiv și nota informativă pe care a prezentat-o Ministrului Finanțelor. Cererea respectivă a fost întocmită din numele Ministrului Finanțelor. (Vol. V, f.d.34)

Proces verbal de audierea martorului Olga Ignat din 06.08.2012, șef adjunct al direcției generale al trezoreriei de stat (se indică faptul că transferul a fost de tip urgent); (Vol. V, f.d.38)

Declarațiile martorului Angela Voronin, a căreia sunt identice cu ale martorului Ignat Olga. (Vol. V, f.d.40)

Declarațiile martorului Sergiu Ivanțov din 17.08.2012, specialist principal direcția securitate economică a Băncii de Economii. (Vol. V, f.d.44)

Declarațiile martorului Vieru Adrian din 10.08.2013, unde martorul a explicat confuzia dintre data citării și desfășurarea ședinței de judecată. (Vol. V, f.d.48)

Proces verbal de audiere martor Secaș Valeriu din 29.04.2013, care a explicat că a prezentat Ministrului Finanțelor nota informativă, anexată la ea fiind cererea de recurs. (Vol. V, f.d.116)

Declarațiile lui Vieru Petru din 18.05.2014, declarații identice ca și urmărirea penală, și anume că după pronunțarea Hotărârii din 23.01.2012 a Curții de Apel Chișinău a pregătit o notă informativă și o cerere de recurs pe care împreună cu Valeriu Secaș le-a prezentat Ministrului de Finanțe, pentru a se adopta o decizie de contestare sau nu. Apelul era executat din numele conducătorului instituției. (Vol. VII, f.d. 135)

Declarațiile martorului Voronin Angela din 04.08.2014 (Vol. VII, f.d.135)

Declarațiile martorului Ignat Olga din 04.08.2014 (Vol. VII, f.d.136)

Declarații martorului Secaș Valeriu. La 23.01.2012 se afla în deplasare, iar la întoarcere a pregătit o notă informativă a fost prezentată Ministrului Finanțelor. (Vol. VII, f.d. 138)

procesul-verbal de ridicare din 07.08.2012;(vol. III f. d. 6);

procesul-verbal de examinare din 10.11.2012 prin care au fost examinate rulajele bancare de pe contul bancar deținut de Pantelei Sandulachi în BC „Victoriabank”SA (informația privind operațiunile bancare a fost anexată la procesul verbal); (vol. III f. d. 9-14). În rezultatul examinării s-a stabilit că la 20.02.2012 de pe contul nr. 18613031/MDL pe contul

nr. 22334037542 a fost transferată suma de 6 252 480.00 lei MDA. În perioada de referință pe debitul contului au fost înregistrate 37 de operațiuni în sumă totală de 6 427 164,80 lei MDA. Soldul final la sfârșitul perioadei de referință a constituit 291 298.30 lei MDA. Suma de 6 252 480.00 lei MDA reprezintă echivalentul în lei a sumei de 400 000 euro transferate urmare a rezoluției aplicate pe nota din 13.02.2012 de către Veaceslav Negruță. Ulterior, potrivit informației examinate, Pantelei Sandulachi a cheltuit, în mare parte, suma primită în scopuri personale. Informația examinată permite a stabili existența unei legături de cauzalitate între acțiunile inculpatului Veaceslav Negruță, care a dispus transferarea în folosul lui Pantelei Sandulachi a sumei de 400 000 euro și prejudiciul survenit ulterior.

procesul-verbal de ridicare din 06.11.2012.(vol. III f. d. 19);

procesul-verbal de examinare din 10.11.2012 cu anexe, prin care au fost examinate documentele care au stat ca temei pentru efectuarea operațiunilor la contul bancar deținut de Pantelei Sandulachi în BC „Victoriabank” SA (copiile documentelor examinate au fost anexate la procesul verbal); (vol. III f. d. 20-74). În rezultatul examinării s-a stabilit că Pantelei Sandulachi a utilizat, cheltuit mijloacele bănești transferate de Ministerul Finanțelor. În acest sens, sumele date nu au putut fi restituite statului, bugetului de stat fiindu-i cauzat un prejudiciu în proporții deosebit de mare, prejudiciul în sine constituind o daună considerabilă pentru buget. Mijloacele bănești au fost cheltuite în scopuri personale, inclusiv prin acordarea de împrumuturi persoanei juridice SRL „EcobioenergyGrup” al cărei fondator și administrator este Rodion Cimbriciuc, cu care Pantelei Sandulachi relații de afinitate.

procesul-verbal de ridicare din 21.02.2013 (vol. III f. d. 79);

procesul-verbal de examinare din 02.03.2013 prin care a fost examinată informația privind operațiunile la contul bancar al SRL „EcobioenergyGrup” deținut în BC „Victoriabank” SA (vol. III f. d. 80). Urmare a examinării s-a stabilit că 3 500 000,00 lei MDA din suma de 6 252 480,00 lei MDA a fost transferată de Pantelei Sandulachi pe contul SRL „EcobioenergyGrup”, al cărei administrator este cet. Rodion Cimbriciuc cu care Pantelei Sandulachi este în relații de afinitate;

procesul-verbal de ridicare din 30.07.2012 (vol. IV f. d. 2);

procesul-verbal de examinare din 31.07.2012 prin care au fost examinate documentele, deținute la Ministerul Finanțelor aferente cauzei civile Pantelei Sandulachi către Ministerul Finanțelor și Procuratura Generală precum și registrele de evidență a corespondenței (documentele examinate în copii și originale au fost anexate la cauza penală) (vol. IV f. d. 3-69). Potrivit actelor examinate s-a stabilit că Veaceslav Negruță a avut posibilitatea să examineze hotărârea din 23.01.2012, la 28.01.2012 expediind prin rezoluție aceasta lui Valeriu Secaș. La fel Veaceslav Negruță a avut posibilitatea să examineze demersul înaintat de Pantelei Sandulachi referitor la executarea hotărârii menționate. La demersul prezentat de Pantelei Sandulachi era anexat repetat hotărârea din 23.01.2013, în dispozitivul acesteia fiind subliniată sintagma ”în termen de 20 zile” (referitoare la termenul de contestare), iar în dreptul acesteia fiind inscripționat semnul exclamării. De asemenea, în nota din 10.02.2012 cu aceeași cerneală cu care a fost aplicată rezoluția din numele Ministrului Veaceslav Negruță, sunt subliniate sintagme ce permit a conchide că Veaceslav Negruță cunoștea despre faptul că a fost propusă încheierea unei tranzacții de împăcare, că termenul de contestare a hotărârii expira la 14.02.2012, precum și că i s-a solicitat să dispună în privința necesității de contestare în termen a hotărârii nominalizate. Ultima impune concluzia că Veaceslav Negruță a aplicat rezoluția pe nota din 10.02.2012 având intenția de a dispune necontestarea hotărârii din 23.01.2012 și că rezoluția în cauză nu reprezintă o opinie proprie asupra cazului. Ulterior, prin rezoluție aplicată pe nota din 13.02.2012 Veaceslav Negruță, la 14.02.2012, a dispus executarea titlului executoriu din 13.02.2012.

procesul-verbal de ridicare din 24.09.2012;

procesul-verbal de examinare din 05.10.2012 cu anexe, prin care au fost examinate materialele dosarelor deținute de Direcția Juridică a Ministerului Finanțelor (vol. IV f. d. 75-91);

procesul verbal de examinare din 05.10.2012 prin care au fost examinate materialele dosarelor deținute de Direcția Juridică a Ministerului Finanțelor; (vol. IV f. d. 92-106);

procesul-verbal de examinare din 05.10.2012 prin care au fost examinate materialele dosarelor deținute de Direcția Juridică a Ministerului Finanțelor; (vol. IV f. d. 107-125);

procesul-verbal de examinare din 05.10.2012 prin care au fost examinate materialele dosarelor deținute de Direcția Juridică a Ministerului Finanțelor; (vol. IV f. d. 126-134);

procesul verbal de ridicare din 04.01.2013 (vol. IV f. d. 135);

procesul verbal de examinare din 11.01.2013 prin care au fost examinate materialele dosarelor deținute de Direcția Juridică a Ministerului Finanțelor; (vol. IV f. d. 136-151);

procesul verbal de examinare din 11.01.2013 prin care au fost examinate materialele dosarelor deținute de Direcția Juridică a Ministerului Finanțelor; (vol. IV f. d. 152-178);

procesul verbal de examinare din 14.01.2013 prin care au fost examinate materialele dosarelor deținute de

procesul verbal de examinare din 17.01.2013 prin care au fost examinate materialele dosarelor deținute de Direcția Juridică a Ministerului Finanțelor; (vol. IV f. d. 179-212);

procesul verbal de examinare din 14.01.2013 prin care au fost examinate materialele dosarelor deținute de Direcția Juridică a Ministerului Finanțelor; (vol. IV f. d. 213-230);

raportul de expertiză nr. 738, 86,87 din 30.04.2013; (vol. I f. d. 193-203). Potrivit concluziei expertului autorul cererii de chemare în judecată depuse la 01.11.2011 și autorul hotărârii din 23.01.2012 este una și aceeași persoană, iar textele actelor date reprezintă indici de executare prin montarea fragmentelor textuale din același fișier. Aceasta indică direct asupra ilegalității hotărârii din 23.01.2012, executarea căreia a fost dispusă de Veaceslav Negruță.

documentele cercetate prin procesul verbal din 10.11.2012 și anexate la cauza penală prin ordonanța din 10.11.2012.

Ordin de eliberare a numerarului nr. 1 din 23.02.2012 eliberat de BC „Victoriabank” SA filiala nr. 3;

Ordin de eliberare a numerarului nr.1 din 06.03.2012 eliberat de BC „Victoriabank” SA filiala nr. 3 (1 filă);

Ordin de eliberare a numerarului nr. 1 din 30.03.2012 eliberat de BC „Victoriabank” SA filiala nr.3 (1 filă);

Ordin de eliberare a numerarului nr. 1 din 06.04.2012 eliberat de BC „Victoriabank” SA filiala nr. 3 (1 filă);

Ordin de eliberare a numerarului nr. 1 din 13.04.2012 eliberat de BC „Victoriabank” SA filiala nr. 3 (1 filă);

Ordin de eliberare a numerarului nr. 1 din 19.04.2012 eliberat de BC „Victoriabank” SA filiala nr. 3 (1 filă);

Ordin de eliberare a numerarului nr. 1 din 26.04.2012 eliberat de BC „Victoriabank” SA filiala nr. 3 (1 filă);

Ordin de eliberare a numerarului nr. 1 din 10.05.2012 eliberat „Victoriabank” SA filiala nr. 3 (1 filă);

Ordin de eliberare a numerarului nr. 1 din 15.05.2012 eliberat de BC „Victoriabank” SA filiala nr. 3 (1 filă);

Ordin de eliberare a numerarului nr. 1 din 17.05.2012 eliberat de BC „Victoriabank” SA filiala nr. 3 (1 filă);

Ordin de eliberare a numerarului nr. 1 din 23.05.2012 eliberat de BC „Victor SA filiala nr. 3 (1 filă);

Ordin de eliberare a numerarului nr. 1 din 30.05.2012 eliberat de BC „Victoriabank” SA filiala nr. 3 (1 filă);

Ordin de eliberare a numeralului nr.1 din 12.06.2012 eliberat de BC „Victoriabank” SA filiala nr. 3 (1 filă);

Ordin de eliberare a numerarului nr. 1 din 19.06.2012 eliberat de BC „Victoriabank” SA filiala nr. 3 (1 filă);

Ordin de eliberare a numerarului nr. 1 din 20.06.2012 eliberat de BC „Victoriabank” SA filiala nr. 3 (1 filă);

Ordin de eliberare a numerarului nr.1 din 22.06.2012 eliberat de BC „Victoriabank” SA filiala nr. 3 (1 filă);

Ordin de eliberare a numerarului nr. 1 din 27.06.2012 eliberat de BC „Victoriabank” SA filiala nr.3 (1 filă);

Ordin de eliberare a numerarului nr. 1 din 03.07.2012 eliberat de BC „Victoriabank” SA filiala nr. 3 (1 filă);

Ordin de eliberare a numerarului nr.1 din 20.07.2012 eliberat de BC „Victoriabank” SA filiala nr 3 (1 filă);

Ordin de eliberare a numerarului nr. 1 din 24.07.2012 eliberat de BC „Victoriabank” SA filiala nr.3 (1 filă);

Ordin de eliberare a numerarului nr. 34003415 din 02.03.2012 eliberat de BC „Victoriabank” SA filiala nr. 3 (1 filă);

Ordin de eliberare a numerarului nr. 35053693 din 06.04.2012 eliberat de BC „Victoriabank” SA filiala nr. 3 (1 filă);

Ordin de eliberare a numerarului nr. 36155709 din 15.05.2012 eliberat de BC „Victoriabank”SA filiala nr. 3 (1 filă);

Ordin de plată nr. 1 din 29.02.2012 eliberat de BC „Victoriabank” SA filiala nr. 3 (1 filă);

Cerere de transfer din 29.02.2012 (1 filă);

Contract de împrumut nr. 1 din 28.02.2012 (1 filă) copie ;

Ordin de plată nr. 1 din 19.06.2012 eliberat de BC „Victoriabank” SA filiala nr. 3 (1 filă);

Cerere de transfer din 19.06.2012 (1 filă);

Contract de împrumut nr. 2 din 18.06.2012 (1 filă) copie ;

Ordin de plată nr. 1 din 16.07.2012 eliberat de BC „Victoriabank” SA filiala nr. 3;
Cerere de transfer din 16.07.2012 (1 filă);
Contract de împrumut nr. 3 din 16.07.2012 (1 filă) copie ;
Ordin de plată nr. 1 din 20.07.2012 eliberat de BC „Victoriabank” SA filiala nr. 3 (1 filă);
Cerere de transfer din 20.07.2012 (1 filă);
Ordin de plată nr. 1 din 20.06.2012 eliberat de BC „Victoriabank” SA filiala nr. 3;
Cerere de transfer din 20.06.2012 (1 filă);
Ordin de plată nr. 1 din 30.03.2012 eliberat de BC „Victoriabank” SA filiala nr. 3 (1 filă);
Cerere de transfer din 30.03.2012 (1 filă)
Factura eliberată de ÎS Combinatul Poligrafic din Chișinău din 29.03.2012 (pe 1 filă) copie;
Factura eliberată de ÎS Combinatul Poligrafic din Chișinău din 19.06.2012 (1 filă) copie;
Cerere din 02.03.2012 privind convertirea valutei (1 filă);
Cerere din 06.04.2012 privind convertirea valutei (1 filă);
Cerere din 15.05.2012 privind convertirea valutei (1 filă);

actele referitoare la operațiunile dispuse de Ministerului Finanțelor în calitate de debitor în vederea executării hotărârilor judecătorești sau a altor hotărâri cu caracter de executare, privind încasarea mijloacelor bănești în folosul persoanelor fizice sau juridice, pentru perioada anului 2011 examinate prin procesele verbale din 05 octombrie 2012, 11 ianuarie 2013 și 14 ianuarie 2013; Documentele în cauză au fost anexate la cauza penală prin *ordonanța 15.01.2013*, totodată originalele fiind restituie spre păstrare Ministerului Finanțelor.

informația privind rulajele pe contul bancar nr. 22334037542 pentru perioada 13.02.2012-27.07.2012. Informația în cauză a fost recunoscută ca document și anexată! penală prin *ordonanța* din 10.11.2012.

informația privind rulajele pe contul bancar nr. 225100328 pentru perioada 28.02.2012-31.01.2013. Informația în cauză a fost recunoscută ca document și anexată 1a cauza penală prin *ordonanța* din 02.03.2013.

dosarul civil nr. 2-515/11 „Pantelei Sandulachi către Ministerul Finanțelor și Procuratura Generală”. Materialele dosarului civil în cauză au fost recunoscute ca document, copiile fiind anexate la cauza penală. Prin *ordonanța* din 23.05.2013 dosarul civil nr. 2-515/11 „Pantelei Sandulachi către Ministerul Finanțelor și Procuratura Generală” a fost inclus în lista materialelor disjuncte în cadrul cauzei penale nr. 2013978052.

ordonanța de refuz în pornirea urmăririi penale din 04.04.2013, emisă în cadrul materialului înregistrat cu nr. 55pr/13 din 05.03.2013, în Registrul nr. 1 de evidență a cererilor și comunicărilor despre infracțiuni al Procuraturii anticorupție; Documentul în cauză a fost anexat în copie la prezenta cauză penală prin *ordonanța* din 16.04.2013.

corpuri delictive: Registrul corespondenței intrate a Direcției Juridice a Ministerului Finanțelor; Registrul de înregistrare a demersurilor ministerelor, agențiilor și sectorului privat pe anul 2012; Hotărârea Curții de Apel Chișinău din 23 ianuarie 2012 cu materialele aferente recepționării acesteia; Materialele aferente demersului înaintat de cet. Sandulachi; Ordin de plată nr. 36 din 20.02.2012; Nota informativă a șefului direcției juridice a Ministerului Finanțelor; Nota informativă a șefului Direcției Juridice a Ministerului Finanțelor; Documentele în cauză au fost examinate, recunoscute în calitate de corpuri delictive și anexate la cauza penală prin *ordonanța* procurorului din 01.08.2012.

În conformitate cu art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod de procedură penală, instanța de apel respinge apelul și menține hotărârea atacată, dacă apelul este nefondat.

Astfel, reieșind din cumulul de probe cercetate și verificate în cadrul ședinței instanței de apel, Colegiul concluzionează că apelurile declarate împotriva sentinței Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău din 19 mai 2015 sunt neîntemeiate, fiind bazate pe presupuneri neargumentate și fără a avea vre-un suport juridic probant, ce ar permite intervenirea în soluția emisă de prima instanță, motiv din care urmează a fi respinse.

Analizând în ansamblu probele cauzei penale date prin prisma art.101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, permit instanței de apel de a concluziona că instanța de fond

corect a încadrat juridic acțiunile inculpatului Negruță Veaceslav în baza art. 327 alin.(2) lit. b) și c) Cod Penal, potrivit elementelor constitutive: "abuzul de serviciu, adică folosirea intenționată de către o persoană cu funcție de demnitate publică a situației de serviciu, în interes personal, cu cauzarea de daune în proporții deosebit de mari intereselor publice, ceea ce constituie urmări grave".

Instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și vinovăția inculpatului care a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc, dând faptei săvârșite de Negruță Veaceslav încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat în faza de urmărire penală și cercetare judecătorească.

Colegiul penal conchide că, instanța de fond corect a constatat că există o legătură de cauzalitate între acțiunile inculpatului Negruță Veaceslav Nicolae referitoare la necontestarea hotărârii Curții de Apel Chișinău din 23.01.2012, dispunerea executării acestuia și prejudiciul material survenit, astfel, urmarea prejudiciabilă survenită în rezultatul acțiunilor inculpatului, constituie, în mod indiscutabil, urmări grave.

Deci, prin acțiunile inculpatului a fost afectat bugetul de stat, în sumă de 6252480,00 lei, constituind proporții deosebit de mari, astfel transmiterea nejustificată în proprietatea lui Pantelei Sandulachi a banilor indicați a lipsit statul de posibilitatea utilizării acestora în alte scopuri în vederea realizării proiectelor și politicilor propuse, direct afectând substanțial interesele publice, iar indirect afectând și interesele persoanelor fizice.

În acest sens, Colegiul penal nu reține argumentele invocate de către avocatul inculpatului și inculpatului Negruță Veaceslav în ceea ce privește emiterea de către instanța de fond a unei sentințe ilegale, bazată pe o interpretare eronată.

Mai mult, argumentele invocate în apel de către avocatul Roșca Vladislav în interesele și din numele inculpatului Negruță Veaceslav, precum că instanța de fond nu a elucidat deplin toate circumstanțele cauzei, Colegiul penal nu le reține, or în urma analizei ansamblului de probe administrate, cercetate și verificate în modul stabilit, instanța de apel consideră că prima instanță a constatat cu certitudine și fără nici un dubiu rezonabil că, acțiunile inculpatului Negruță Veaceslav corect au fost încadrate în baza art. 327 alin.(2) lit. b) și c) Cod penal al RM.

Astfel, inculpatul a comis infracțiunea de abuz de serviciu cu intenție directă, conștientizând pe deplin caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale.

Astfel, Colegiul penal menține concluzia instanței de fond precum că inculpatul Negruță Veaceslav Nicolae conștientiza că la momentul aplicării rezoluției pe nota adresată acestuia la 10.02.2012, faptul că dispune necontestarea hotărârii Curții de Apel Chișinău din 23.01.2012. Astfel, este reținut faptul că, inculpatul Negruță Veaceslav conștientizând că partea civilmente responsabilă Pantelei Sandulachi a prezentat un titlu executoriu emis de judecătorul Bogoroș Valeriu cu încălcarea prevederilor procesual-civile referitoare la termenul intrării în vigoare a hotărârilor, a dispus executarea acestui titlu, în consecința cărui fapt lui Sandulachi Pantelei, prin ordinul 36 din 20.02.2012 i-a fost transferată ilegal suma de 400.000 euro. În consecința deciziei Ministrului Negruță Veaceslav Nicolae proiectul recursului asupra hotărârii din 23.01.2012 nu a fost prezentat și, respectiv, nici depus în termen.

Colegiul penal reține că potrivit materialelor dosarului penal hotărârea motivată a Curții de Apel Chișinău din 23.01.2012 a fost expediată părților în proces prin scrisoare abia la 13 februarie 2012, astfel termenul de contestare curgea din momentul recepționării de către părți a hotărârii motivate, pe cînd la data de 20 februarie 2012 aceasta deja era executată.

Concomitent, Colegiul penal nu reține ca fiind justificat argumentul inculpatului privind necunoașterea faptului că Pantelei Sandulachi este membru al PLDM, deoarece aceste afirmații sunt combătute de declarațiile părții civilmente responsabile care afirmă contrariul și anume în perioada anului 2011 Pantelei Sandulachi nu era membru a PLDM, dar în decembrie 2011 a fost ales ca membru a Consiliului Politic Partidului Liberal Democrat din Moldova (PLDM). La acel moment V. Negruță făcea parte din PLDM și evident la manifestațiile oficiale ale partidului el personal îl observa.

Deci, Colegiul penal, verificând ansamblul de probe ce au fost administrate în conformitate cu prevederile de procedură penală, nu a depistat careva încălcări de procedură la acumularea probelor, sau încălcări a drepturilor și intereselor inculpatului, ceea ce denotă faptul că sunt respinse argumentele invocate de către inculpatul Negruță Veaceslav și avocatul acestuia, precum și a părții civilmente responsabile Pantelei Sandulachi cu privire la faptul că de către organul de urmărire penală au fost admise ilegalități, iar toate actele întocmite de acesta sunt lovite de nulitate.

Mai mult, partea civilmente responsabilă Pantelei Sandulachi a invocat în apelul declarat precum că toate actele procurorului nu au nici o putere juridică, acestea fiind nule, iar instanța nu s-a expus și nu le-a apreciat corespunzător, ceea ce Colegiul penal nu reține, or actele invocate de către acesta nu au fost contestate de ultimul în modul prevăzut de lege.

Nu poate fi reținut ca plauzibil nici argumentul invocat de către Pantelei Sandulachi precum că instanța de fond eronat a interpretat declarațiile acestuia, or potrivit art.24 Cod procedură penală, părțile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind investite de legea procesuală penală cu posibilități egale pentru susținerea pozițiilor lor. Instanța de judecată pune la baza sentinței numai acele probe la cercetarea cărora părțile au avut acces în egală măsură. Părțile în procesul penal își aleg poziția, modul și mijloacele de susținere a ei de sine stătător, fiind independente de instanță, de alte organe ori persoane. Instanța de judecată acordă ajutor oricărei părți la solicitarea acesteia în condițiile prezentului

une organe de probă: instanța de judecată asupra a cărei sincerități și corectitudinii nu s-a făcut nici o probă, în conformanță prezenta cod, pentru administrarea probelor necesare.

Conform prevederilor art. 6 al Legii nr. 87 din 21.04.2011 cu privire la repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești „Hotărârea judecătorească privind constatarea încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești și repararea prejudiciului cauzat prin această încălcare se execută după ce devine irevocabilă, în modul stabilit de legislația în vigoare.”

Astfel în cadrul cercetării judecătorești s-a stabilit că la momentul aplicării rezoluției pe notele din 10 și 13 februarie 2012, hotărârea emisă de Curtea de Apel Chișinău din 23.01.2012 (judecător Bogoroș Valeriu) nu era irevocabilă, deci nu erau premise de a considera că contestarea acesteia ar putea fi apreciată ca o târăgănare a executării și poate să coste și mai mult bugetul de stat ulterior. O atare soluție, în condițiile art. 6 alin. (1) al Legii nr. 87, nu are motivație îndreptățită și vine în contradicție cu prevederile art.(9) al Regulamentului privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1265 din 14.11.2008, potrivit căruia ministerul finanțelor poartă răspundere pentru realizarea funcțiilor și atribuțiilor Ministerului, acesta fiind organul de specialitate abilitat cu administrarea finanțelor publice.

Mai mult, Colegiul penal reține că acțiunile inculpatului Negruță Veaceslav vin în contradicție cu prevederile art. 6 pct. 90 al Regulamentului invocat, potrivit căruia Ministerul „execută titlurile executorii privind dezafectarea incontestabilă a mijloacelor bănești direct de la bugetul de stat, eliberate în baza unor hotărâri judecătorești irevocabile”. La momentul dispunerii executării hotărârii Curții de Apel Chișinău din 23.01.2012, aceasta era definitivă și nicidecum irevocabilă.

Astfel, argumentele invocate de către avocat în comun cu inculpatul Negruță Veaceslav precum că în acțiunile ultimului nu sunt întrunite elemente ale infracțiunii, fapta de abuz de serviciu neexistând în speță, instanța de apel nu le reține, or instanța de fond corect a concluzionat că, în baza împrejurărilor de fapt stabilite, inculpatul a acționat cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al faptelor sale, prevăzând urmările, deci a dorit și a admis conștient urmările acțiunilor sale. Mai mult, prin declarațiile acestuia a menționat că cunoștea despre prevederile Regulamentului privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1265 din 14.11.2008, potrivit căruia ministerul finanțelor poartă răspundere pentru realizarea funcțiilor și atribuțiilor Ministerului, acesta fiind organul de specialitate abilitat cu administrarea finanțelor publice.

Deci, modul în care a acționat inculpatul Negruță Veaceslav în vederea necontestării hotărârii judecătorești demonstrează faptul că acesta cunoștea interesul ca hotărârea de judecată să fie executată cât mai repede și în forma propusă.

Modalitatea în care a procedat inculpatul, implicându-se, încă de la primirea notei de serviciu, aplicării rezoluției de necontestare a hotărârii, insistența executării în pofida opiniei constante a direcției de specialitate din cadrul ministerului, care comunicase aspectele cauzei și calea de contestare a hotărârii judecătorești, împrejurarea că acest mod de lucru a avut caracter singular, ar demonstra că în spatele acțiunilor inculpatului Negruță Veaceslav Nicolae nu a stat „o opinie a unui economist”, ci un interes pentru obținerea rapidă a unei executări din partea Ministerului Finanțelor realizându-se un avantaj patrimonial, în favoarea părții civilmente responsabile Sandulachi Pantelei.

Or, din circumstanțele cauzei rezultă cu certitudine, că fiind lipsit de careva fundamente juridice și faptice argumentele inculpatului potrivit cărora rezoluția aplicată pe nota din 10.02.2012 ar reprezenta un raționament al acestuia și anume opinia unui economist. Este evident că rezoluțiile aplicate de către un ministru pe notele subalternilor nu comportă caracterul unei opinii, ci în speța dată cu siguranță caracterul unei dispoziții.

Colegiu consideră că, declarațiile inculpatului just au fost apreciate critic de către instanța de fond, considerându-le drept o metodă de apărare, în scopul de a se eschiva de răspundere, deoarece ele sunt combătute prin probele administrate în cadrul ședinței de judecată.

Nu este reținut de Colegiul penal nici argumentul invocat de apelanții Negruță Veaceslav și Roșca Vladislav precum că martorii nu au furnizat suficientă informație pentru a fi probele pertinente, concludente și utile, deoarece declarațiile martorilor indică indubitabil asupra faptului că decizia de a contesta hotărârea Curții de Apel Chișinău din 23.01.2012, în cazul dat aparține lui Negruță Veaceslav Nicolae. Martorii Vieru Octavian și Secaș Valeriu nu aveau competențe funcționale de a contesta hotărârea menționată. De asemenea, din declarațiile martorilor Voronin Angela și Ignat Olga, conducerea Trezoreriei de Stat nu avea competențe de a se opune deciziei conducerii Ministerului Finanțelor de a transfera în contul lui Sandulachi Pantelei suma de 400.000 euro. Totodată, martorul Secaș Valeriu a declarat că a conchis din rezoluția aplicată de Negruță Veaceslav Nicolae pe nota din 10.02.2012, că hotărârea Curții de Apel Chișinău din 23.01.2012 nu urmează a fi contestată. Cu toate acestea, atât martorul Octavian Vieru, cât și martorul Secaș Valeriu au confirmat în cadrul audierilor faptul că un proiect de recurs la hotărârea Curții de Apel Chișinău din 23.01.2012 a fost întocmit.

De asemenea, instanța de apel a reținut că pe parcursul judecării cauzei penale nu s-au constatat circumstanțe, care ar putea provoca dubii în veridicitatea declarațiilor martorilor, deoarece în cadrul urmăririi penale și în cadrul cercetării judecătorești dâștii au dat aceleași declarații.

În ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine, că din probele administrate în cauză, rezultă că inculpatul Negruță

Veaceslav Nicolae, în virtutea funcției deținute, cunoștea de necesitatea necontestării hotărârii judecătorești în vederea adoptării sigure și facile executării a hotărârii judecătorești și a acționat în consecință.

Mai mult, instanța de fond a constatat că, în cauză, atât din perspectiva laturii obiective cit și a laturii subiective, sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu în forma calificată prevăzută de art. 327 alin.(2) lit. b) și c) Cod penal, inculpatul Negruță Veaceslav Nicolae exercitându-și atribuțiile specifice funcției de ministru deținute cu încălcarea Regulamentului, impunându-și propria voință prin nota de serviciu al direcției de specialitate prin care se solicita indicația privind dispunerea contestării sau necontestării, inculpatul a dispus executarea favorabilă a hotărârii judecătorești care nu a devenit irevocabilă, nedisponând contestarea ei, deși acesta era în mod vădit nelegal, încălcând astfel prevederile art.(9) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1265 din 14.11.2008 și art. 5 alin.(l) al Legii privind conflictul de interese.

Totodată, instanța n-a constatat încălcarea drepturilor inculpatului la urmărirea penală, iar argumentele apărării precum că la urmărirea penală inculpatului i-au fost violate drepturile, sunt lipsite de suport probator și legal.

Colegiul penal reține că la 12.11.2012 a fost emisă ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuț a lui Negruță Veaceslav. Astfel, în adresa Ministerului Finanțelor, prin intermediul poștei speciale, pe numele cet. Veaceslav Negruță a fost expediată citația cu informarea despre data și ora la care urma să se prezinte. Din motive necunoscute și necomunicate procurorului, dânsul cu avocatul nu s-a prezentat. Mai mult, Veaceslav Negruță a beneficiat de apărător începând cu data emiterii ordonanței, contractul privind asistența juridică fiind încheiat în aceeași zi, iar mandatul de reprezentare a fost semnat de avocatul Vladislav Roșca la 13.11.2012, fapt ce dovedește că apărarea era în cunoștință de cauză despre necesitatea prezentării.

Cu referire la neaducerea la cunoștință a ordonanțelor de formare a grupului din 23 iulie 2012 și 03.01.2013, și pretinsa încălcare a drepturilor învinutului, urmează a fi menționat că art. 256 alin.(3) CPP nu stabilește un termen în care aceasta urmează a fi adusă la cunoștință. Totodată, reieșind din faptul că cauza dată era în exercitare la procuror, toate acțiunile de urmărire penală efectuându-se la indicația procurorului.

Referitor la depășirea termenului înaintării învinuirii urmează a fi remarcat că în adresa locului de muncă a învinutului au fost expediate citații prin intermediul poștei speciale prin care se solicită prezența lui Negruță Veaceslav împreună cu avocatul său ales pentru efectuarea acțiunii procedurale date, însă din motive necunoscute și necomunicate procurorului aceștea s-au prezentat abia la 14.02.2013.

Ținând cont de circumstanțele stabilite prin ordonanța procurorului, Procuraturii anticorupție Octavian Iachimovschi din 01 iunie 2013 și de faptul că aceasta nu a fost în nici un mod contestată, astfel se prezumă că este legală, iar argumentele apărării precum că la urmărirea penală inculpatului i-au fost violate drepturile, sunt lipsite de suport probator și legal.

Instanța de judecată corect a reținut, că partea civilmente responsabilă, considerându-se afectată într-un drept prevăzut de lege, nu a contestat legalitatea actelor procedurale îndeplinite de organul de urmărire penală în modul și termenul stabilit de lege, precum și, la finisarea urmăririi penale și luarea de cunoștință cu materialele cauzei, nu a avut nici o obiecție asupra actelor menționate, prezumându-se că acestea sunt legale. Astfel, argumentele invocate de către partea civilmente responsabilă Sandulachi Pantelei în ceea ce privește declararea nulă și excluderea din dosar a actelor și acțiunilor efectuate de colaboratorii organului de urmărire penală, precum și casarea încheierii din 23.12.13 nu sunt plauzibile și poartă caracter declarativ, urmînd a fi respinse.

Astfel, Colegiul penal reține că instanța de fond minuțios, sub toate aspectele, complet și obiectiv, a administrat probele, apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, astfel fără nici un dubiu rezonabil a stabilit vinovăția inculpatului Negruță Veaceslav și corect a calificat acțiunile acestuia în baza art. 327 alin. (2) lit. b), și c) Cod Penal al RM ca "abuzul de serviciu, adică folosirea intenționată de către o persoană cu funcție de demnitate publică a situației de serviciu, în interes personal, cu cauzarea de daune în proporții deosebit de mari intereselor publice, ceea ce constituie urmări grave".

În acest sens, Colegiul penal nu reține alegațiile declarate de către avocatul inculpatului și a inculpatului precum că instanța de fond nu a examinat obiectiv probele, rezumându-se doar la indicarea lor, fără argumentarea lor clară și explicită, învinuirea acestuia fiind nefondată și bazată pe presupuneri.

Argumentul invocat de către partea civilmente responsabilă precum că instanța nu a elucidat și apreciat faptul că aducerea abuzivă a părții civilmente responsabile Pantelei Sandulachi în proces s-a desfășurat în baza unor evidente falsuri, Colegiul penal le consideră neîntemeiate, și fără vreun suport probatoriu, or instanța de fond a reținut că prin ordonanța procurorului din 25.07.2012 Pantelei Sandulachi a fost recunoscut în calitate de parte civilmente responsabilă, act care nu a fost contestat în modul prevăzut de lege.

Astfel, s-a constatat că prin decizia CSJ din 19.07.2012 a fost casată hotărârea Curții de Apel Chișinău din 23.01.2012 fiind pronunțată o nouă hotărâre prin care s-a dispus încasarea în beneficiul lui Pantelei Sandulachi din contul bugetului de stat prin intermediul Ministerului Finanțelor ca reparație echitabilă suma de 1 000,00 euro și întoarcerea executării hotărârii Curții de Apel Chișinău din 23.01.2012 prin încasarea din contul lui Pantelei Sandulachi în contul bugetului de stat al Republicii Moldova a sumei de 399000,00 euro.

Deci, s-a stabilit în acțiunile factorilor de decizie a Ministerului Finanțelor bugetul a fost prejudiciat cu 399000,00 euro. Totodată în baza demersului înaintat de Pantelei Sandulachi către M Finanțelor din 13.02.2012, primului fiind transferată suma de 400000,00 euro, suma care în virtutea deciziei CSJ din 19.07.2012 nu aparține în întregime cu drept de proprietate acestuia, fiind dispusă restituirea banilor, cu excepția sumei de 1000,0 Euro. În consecință fiind constată o legătură cauzală dintre acțiunile factorilor de decizie ai Ministerului Finanțelor și a lui Pantelei Sandulachi și survenirea prejudiciului sus-menționat. În acest context s-a constatat cu certitudine că Pantelei Sandulachi este responsabil de acțiunile factorilor de decizie a Ministerului Finanțelor, acțiuni care au dus la cauzarea unui prejudiciu statului în mărime de 399000,00 euro. Ulterior atât prin ordonanța procurorului din 09.08.2012, cât și prin încheierea judecătorească din 23.12.2012 s-a respins cererile lui Sandulachi Pantelei de a anula ordonanța de recunoașterea acestuia în calitate de parte civilmente responsabilă considerând recunoașterea acestuia cu statut de parte civilmente responsabilă una legală și întemeiată.

Deci, existența deciziei CSJ din 19.07.2012 potrivit căreia a fost casată hotărârea Curții de Apel Chișinău din 23.01.2012 cu dispunerea întoarcerea executării hotărârii Curții de Apel Chișinău din 23.01.2012 prin încasarea din contul lui Sandulachi Pantelei în contul bugetului de stat al R.Moldova a sumei de 399000,00 euro vorbește despre prezența laturii civile privind repararea prejudiciului cauzat din acțiunile factorului de decizie a Ministerului Finanțelor - inculpatul Negruță Veaceslav Nicolae, nefiind necesar depunerea unei altei acțiuni civile care în esență ar dubla răspunderea civilă în procesul penal dat.

Argumentul invocat de către avocat în comun cu inculpatul Negruță Veaceslav precum că instanța de fond nu a constatat că în nota prezentată de către direcția juridică s-a făcut mențiunea că titlu executoriu nu poate fi executat la moment, nu poate fi reținut de către Colegiul penal, or instanța de fond a constata că rezoluția în sine reprezintă o opinie a sa, deoarece vin în contradicție cu întregul material probator administrat, or potrivit însemnărilor efectuate în nota menționată, acesta cunoștea cu certitudine faptul că i-a fost solicitat să dispună în privința necesității de contestare în termen a hotărârii. Mai mult sintagma "solicităm să dispuneți" din notă, este subliniată cu cerneală. Însemnările în cauză permit a concluziona că Negruță Veaceslav Nicolae a studiat nota din 10.02.2012, notificând la punctele ce vizează ultima zi în care hotărârea judecătorească din 23.01.2012 putea fi contestată, precum și necesitatea dispunerii asupra contestării sau necontestării.

Mai mult, fiind examinate materialele dosarului juridic în speță, ridicat în cadrul urmăririi penale de la direcția juridică a Ministerului Finanțelor s-a constatat de către instanța de fond că, Negruță Veaceslav Nicolae a avut posibilitatea să examineze hotărârea din 23.01.2012, la data de 28.01.2012 expediind prin rezoluție această hotărâre șefului direcției juridice Secaș Valeriu. La fel inculpatul Negruță Veaceslav Nicolae a avut posibilitatea să examineze demersul înaintat de Sandulachi Pantelei referitor la executarea hotărârii menționate. La demersul prezentat de Sandulachi Pantelei era anexat hotărârea din 23.01.2013, în dispozitivul acesteia fiind subliniată sintagma "în termen de 20 zile" (referitoare la termenul de contestare), iar în dreptul acesteia fiind inscripționat semnul exclamării. De asemenea, în nota din 10.02.2012 cu aceiași cerneală cu care a fost aplicată rezoluția din numele Ministrului Negruță Veaceslav Nicolae, sunt subliniate sintagme ce permit a conchide că Negruță Veaceslav Nicolae cunoștea despre faptul că a fost propusă încheierea unei tranzacții de împăcare, că termenul de contestare a hotărârii expira la 14.02.2012, precum și că i s-a solicitat să dispună în privința necesității de contestare în termen a hotărârii nominalizate. De asemenea, potrivit rezoluțiilor aplicate pe notele din 10.02.2012 și 13.02.2012 deciziile în cauză au fost luate la 13 și respectiv 14 februarie 2012, adică la distanță de o zi. Astfel, Negruță Veaceslav Nicolae a fost informat că ultima zi de contestare a hotărârii din 23.01.2012 este data de 14.02.2012.

Nici argumentul părții civilmente responsabile precum că instanța a susținut și dispozițiile deciziei CSJ din 19.07.2012, aceasta fiind interpretată eronat, și nu putea constitui baza legală pentru pornirea cauzei date, nu poate fi reținut ca plauzibil de Colegiul penal, acesta fiind combătut prin faptul că anume prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 19.07.2012 a fost casată hotărârea Curții de Apel Chișinău din 23.01.2012 și dispusă încasarea în beneficiul cet. Pantelei Sandulachi din contul bugetului de stat, prin intermediul Ministerului Finanțelor, ca reparație echitabilă, suma de 1 000,00 euro și întoarcerea executării Hotărârii Curții de Apel Chișinău din 23.01.2012 prin încasarea din contului lui Sandulachi P. în contul bugetului de stat al Republicii Moldova a sumei de 399 000,00 euro, acesta din urmă cunoscând cu certitudine că urma să restituie banii, a cheltuit di contul său bancar suma de 700 000,00 lei moldovenești, care rămase necheltuită până la data de 19.07.2012 iar în consecință suma de 399 000,00 euro nu a fost restituită benevol, mijloacele băneștii fiind scoase din circuitul financiar al bugetului de stat, aducând prejudicii grave interesele publice.

Totodată, argumentul invocat în apelul comun al avocatului și inculpatului precum că instanța de fond eronat a interpretat Legea nr.16 din 15.02.2008, nu poate fi reținut de Colegiul penal, or instanța de fond a stabilit cu certitudine că atât inculpatul, cât și Pantelei Sandulachi la acea perioadă făceau parte din același partid politic, iar potrivit prevederilor legale enunțate de norma sus indicată în coroborare cu recomandarea nr. R(2000) 10 a Comitetului Miniștrilor instanța le-a dat o apreciere justă, menționând că conflictul de interese apare în momentul în care oficialul este pus în situația de a lua o decizie care l-ar avantaja sau care ar avantaja un apropiat de-al său, inclusiv și un membru de partid.

Analizând cumulul de probe în raport cu motivele invocate în apelul declarat în comun de avocatul Roșca Vladislav în interesele inculpatului Negruță Veaceslav și inculpatul Negruță Veaceslav, Colegiul penal reține că acestea nu și-au găsit confirmare și anume faptul că în acțiunile inculpatului nu sunt întrunite elementele infracțiunii imputate acestuia, deoarece sunt în contrazicere cu probele din dosar care instanța le-a analizat minuțios și le-a dat o justă apreciere.

Nerecunoașterea vinei de către inculpat, se apreciază de instanță drept metodă de apărare, ca încercare de a se eschiva de la răspunderea penală, folosindu-se de dreptul lui procesual de a nu recunoaște vina.

Instanța de apel reține că, nerecunoașterea vinovăției de către inculpat nu echivalează cu achitarea acestuia de vreme ce există probe pertinente și concludente care în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor dovedesc vinovăția lui în săvârșirea infracțiunii incriminate.

Prin urmare, versiunea inculpatului privind nevinovăția sa nu și-a găsit confirmare, aceasta fiind îndreptată exclusiv în vederea eschivării de la răspundere penală.

Prin urmare, Colegiul menționează că în conformitate cu prevederile art.90 alin.(1) Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru

Dosarul nr.1a-962/15

Judecător: Iu. Potîngă

DECIZIE

În numele Legii

30 noiembrie 2015

mun.Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

Avînd în componența sa:

Președintele ședinței

Șpac Alexandru

Judecători

Negru Maria și Morozan Ghenadie

Grefier

Maximov Ariana

Cu participarea:

Procurorului

Sîli Radu

Avocatului inculpatului Negruță Veaceslav

Zaidonov Roman

Părții civilmente responsabile

Sandulachi Pantelei

Inculpatului

Negruță Veaceslav

A examinat în ședință publică în ordine de apel, apelurile declarate de procurorul în procuratura anticorupție, Octavian Iachimovschi, avocatul Roșca Vladislav în interesele inculpatului Negruță Veaceslav, inculpatul Negruță Veaceslav, părții civilmente responsabile Sandulachi Pantelei împotriva sentinței Judecătorei Râșcani mun. Chișinău din 19 mai 2015 , în cauza penală privind condamnarea lui:

Negruță Veaceslav Nicolae, născut la 04.03.1972, originar din r-ul Grigoriopol, d. Delacău și domiciliat în mun. Chișinău, str. E. Coca nr.5, ap. 49, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, studii superioare, supus militar, căsătorit, doi copii minori la întreținere, anterior judecat,

pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 327 alin.(2) lit. b) și c) Cod penal al RM;

Cauza penală s-a aflat în procedură:

- În instanța de fond din 26 iunie 2013 până la 19 mai 2015;
- În instanța de apel din 15 iunie 2015 până la 30 noiembrie 2015.

Procedura de citare a părților a fost respectată.

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

A C O N S T A T A T:

Prin sentința Judecătorei Râșcani din 19 mai 2015, inculpatul Negruță Veaceslav Nicolae a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute art. 327 alin.(2) lit. b) și lit.c) Cod Penal RM fiind condamnat la 3(trei) ani închisoare, cu