

Dosarul nr. 1-3065/2023
1-23175488-12-1-08122023

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

12 februarie 2025

mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediu Buiucani

Instanţa de judecată compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecătorul Olga

Bejenari

Grefieri Melisa Aghenie (Gaidanov), Teofilia Beleuţa

Cu participarea:

Acuzatorului de stat Vadim

Prisacari

Apărătorului în interesele inculpatului, avocatul Nelly

Babcinski

Inculpatului Dmitrii

Bodnariuc

a examinat în şedinţă de judecată publică, în limba română, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui:

Bodnariuc Dmitrii *****, data naşterii *****, IDNP *****, originar şi domiciliat în *****, cetăţean al Republicii Moldova, moldovean, căsătorit, 2 copii minori la întreţinere, studii superioare, neangajat în câmpul muncii, supus militar, fără grad de invaliditate, fără titluri speciale, grade de calificare şi distincţii de stat, la evidenţa medicilor narcolog şi psihiatru nu se află, pe această cauză nu a fost în stare de reţinere şi arestare, posedă limba română, fără antecedente penale,

în comiterea infracţiunilor prevăzute de art. 326 alin. (1¹), art. 326 alin.(1¹) din Codul penal.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Cauza penală s-a aflat în examinare de la 08 decembrie 2023 până la 12 februarie 2025 (în procedura judecătorului Bejenari Olga din 19 iunie 2024).

Procedura de citare legal executată.

Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședință de judecată, instanța de judecată,

a c o n s t a t a t :

Fapta prejudiciabilă constatată:

Inculpatul **Bodnariuc Dmitrii**, fiind angajat al Companiei imobiliare „Axa Imobil”, urmărind scopul de profit, care rezultă din vânzarea/cumpărarea imobilelor în interesul persoanele fizice, de la care încasează un procent în mărime de 1%-3% din sumă per tranzacție, în vederea obținerii mai rapide a actelor necesare tranzacțiilor imobiliare, înregistrarea dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile, înregistrarea ipotecii, etc., cunoscând faptul că persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă la urmărirea penală, are influență asupra persoanelor publice din cadrul Departamentului Cadastru al Agenției Servicii Publice, și respectiv poate organiza eliberarea actelor emise de Agenția Servicii Publice (ASP), prin evitarea procedurii legale și fără prezența fizică a persoanei, în perioada 08.09.2021–15.10.2021, având o înțelegere prealabilă, i-a transmis persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunsă la urmărirea penală, mijloace bănești ce nu i se cuvin, pentru ca el să influențeze persoane publice din cadrul Departamentului Cadastru al Agenției Servicii Publice, în vederea îndeplinirii acțiunilor contrar exercitării funcției sale și anume contrar Instrucțiunii cu privire la înregistrarea bunurilor imobile și a drepturilor asupra lor din 22.06.2005, contrar prevederilor Ordinului ASP nr. 627 din 26.08.2021 cu privire la procedura de organizare a primirii și soluționării cererilor solicitanților serviciilor cadastrale și contrar prevederilor Ordinului ASP nr. 433 din 17.06.2021 cu privire la organizarea procesului de primire, transmitere spre executare și eliberare a cererilor urgente pentru serviciile cadastrale, cât și a procedurii operaționale „Comanda serviciilor prin Internet”, manifestate prin acceptarea spre executare și eliberarea actelor emise de către Departamentul cadastru al ASP (extras și evaluare), fără prezența fizică a beneficiarului/proprietarului de servicii, necesare pentru prezentarea la notarii publici în vederea încheierii contractelor de vânzare cumpărare a bunurilor imobile, în circumstanțele după cum urmează.

Astfel, Bodnariuc Dmitrii, la 03.09.2021 aflându-se în mun. Chișinău, întru realizarea intenției sale infracționale, urmărind scopul obținerii mai rapide a actelor necesare tranzacțiilor imobiliare, i-a solicitat persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunsă la urmărirea penală, care la rândul său susținea că are

influență asupra persoanelor publice din cadrul Departamentul Cadastru al ASP, să depună 2 cereri pentru a efectua înregistrarea dreptului de proprietate în Registrul Bunurilor mobile și anume a contractului cu nr. ***** din 18.08.2021, a bunului imobil cu numărul cadastral ***** amplasat în ***** și a contractului nr. ***** din 18.08.2021 a bunului imobil cu numărul cadastral ***** amplasat în ***** , fără prezența fizică a beneficiarului/ solicitantului cererii și anume a lui Lungu Ala, contra sumei de 50 Euro (care conform cursului oficial al BNA constitui-au 1 036 MDL), bani din care persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă la urmărirea penală, urma să achite taxa oficială de 260 lei per contract și să corupă persoanele publice din cadrul ASP responsabile de primirea, înregistrarea și eliberarea acestor acte fără prezența fizică a persoanei și prin omiterea procedurii legale.

Tot la 03.09.2021, angajatul Agenției Servicii Publice, Departamentul cadastru, Eșan Oxana, la solicitarea persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunsă la urmărirea penală, a organizat înregistrarea cererilor de solicitare a serviciilor cadastrale, cu nr. ***** , beneficiar – Lungu Ala și nr. ***** , beneficiar – Lungu Ala, în lipsa beneficiarului, data eliberării acestora potrivit cererilor, fiind 17.09.2021.

Ulterior 10.09.2021, ora 12:22, Bodnariuc Dmitrii, aflându-se în mun. Chișinău, str. Al. Pușkin, i-a transmis mijloacele bănești solicitate, persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunsă la urmărirea penală, care se afla în automobilul personal de model „*****”.

După care la 17.09.2021, în lipsa beneficiarilor, în incinta Centrului multifuncțional nr. 1 amplasat în ***** , de către angajații Agenției Servicii Publice, i-au fost eliberate persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunsă la urmărirea penală, actele solicitate potrivit cererilor nr. ***** și nr. ***** , a contractelor de vânzare-cumpărare cu numerele ***** și ***** din 18.08.2021, pe care ultimul le-a transmis lui Bodnariuc Dmitrii la 22.09.2021, în biroul de pe ***** .

Astfel, Bodnariuc Dmitrii, prin acțiunile sale intenționate a comis infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1¹) din Codul penal, traficul de influență, adică, darea unei persoane, personal de bunuri, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Tot, Bodnariuc Dmitrii, potrivit ordonanței de punere sub învinuire și rechizitoriului este învinuit că la 15 septembrie 2021, întru realizarea intenției sale infracționale, având intenția de a înregistra cereri și a primi rezultatele în lipsa beneficiarilor pentru serviciile cadastrale și anume eliberarea extraselor din Registrul bunurilor imobile și a evaluării bunului imobil, i-a solicitat persoanei în

privința căreia cauza penală a fost disjunsă la urmărirea penală, care la rândul său susținea că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Departamentul Cadastru al ASP, prin intermediul aplicațiilor telefonice de tip „Chat”, eliberarea extraselor din Registrul bunurilor imobile și a evaluării bunului imobil în termen de trei zile a imobilului nr. cadastral *****, situat în *****, beneficiar Poleacov Jana, achitând suma de 500 lei, bani din care persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă la urmărirea penală, urma să achite taxa oficială de 250 lei și să corupă persoanele publice din cadrul ASP responsabile de primirea, înregistrarea și eliberarea acestor acte fără prezența fizică a persoanei și prin omiterea procedurii legale.

Tot la 15.09.2021, angajatul Agenției Servicii Publice, Departamentul Cadastru, Mihalaș Adrian, la solicitarea persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunsă la urmărirea penală, a organizat înregistrarea cererii de solicitare a serviciilor cadastrale, cu nr. *****, beneficiar – Poleacov Jana, în lipsa beneficiarului, data eliberării acestora potrivit cererii, fiind 17.09.2021.

Ulterior la 20.09.2021 Bodnariuc Dmitrii, a primit de la persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă la urmărirea penală, actele solicitate.

De către organul de urmărire penală, lui Bodnariuc Dmitrii, i s-a incriminat că prin acțiunile sale intenționate a comis infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1¹) din Codul penal, traficul de influență, adică, darea unei persoane, personal de bunuri, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Privind procedura

În ședință de judecată, inculpatul Bodnariuc Dmitrii nu a recunoscut vina în comiterea infracțiunilor imputate. Astfel, avocatul Babcsinschi Nelly în interesele inculpatului și procurorul Prisacari Vadim au solicitat examinarea cauzei în procedură generală.

În aceste condiții, în conformitate cu prevederile articolelor 351, 352 din Codul de procedură penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedură generală, în ședință publică, în limba română.

Poziția acuzatorului de stat

În cadrul dezbaterilor judiciare, acuzatorul de stat din cadrul Procuraturii Anticorupție, Prisacari Vadim a solicitat a-l recunoaște vinovat pe Bodnariuc Dmitrii de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1¹) din Codul penal, și a-i stabili pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2 000 unități convenționale. A-l recunoaște vinovat pe Bodnariuc Dmitrii de comiterea

infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1¹) din Codul penal, și a-i stabili pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2 000 unități convenționale.

În conformitate cu prevederile art. 84 din Codul penal, a-i stabili pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, sub formă de amendă în mărime de 3 000 unități convenționale.

Indică că, probele administrate în cadrul urmăririi penale cu respectarea Codului de procedură penală, considerate a fi admisibile, pertinente, concludente și utile, verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv și apreciate de reprezentantul organului de urmărire penală conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, confirmă integral vinovăția lui Bodnariuc Dmitrii în comiterea faptelor prejudiciabile care îi sunt incriminate.

Astfel, susține că deși Bodnariuc Dmitrii nu și-a recunoscut vina în săvârșirea infracțiunilor, au fost administrate probe care pe de o parte confirmă caracterul infracțional al faptelor cercetate, iar pe de altă parte vinovăția lui Bodnariuc Dmitrii în comiterea acestor fapte. Probe apreciate ca fiind suficiente pentru transmiterea cauzei în instanța de judecată pentru examinare în fond.

Poziția apărătorului în interesele inculpatului

În cadrul dezbaterilor judiciare, apărătorul Babcsinschi Nelly în interesele inculpatului Bodnariuc Dmitrii a solicit să fie emisă o sentință de achitare în privința lui Bodnariuc Dmitrii, având la bază lipsa probelor pertinente, utile și concludente, care ar confirma cu certitudine că inculpatul este subiectul infracțiunii imputate, cu alte cuvinte nu s-a constatat faptul existenței infracțiunii.

În motivarea poziției a invocat că, examinând declarațiile martorilor, verificând materialele cauzei penale, analizând în cadrul cercetării judecătorești probele acumulate și prezentate de către partea acuzării, apărarea consideră că faptele imputate inculpatului Bodnariuc Dmitrii, în comiterea infracțiunilor, fiind analizate prin prisma veridicității, pertinentei, utilității și concludenței probelor prezentate, nu și-au găsit confirmare în ședința de judecată, în limitele încadrării juridice prevăzute de art. 326 alin. (1¹), art. 326 alin. (1¹) din Codul penal, traficul de influență, adică, darea unei persoane, personal de bunuri, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Din materialele dosarului penal, apărarea reține că, probele în cauză au fost obținute în cadrul cauzei penale nr. 2021970471, din care la 20.11.2023, a fost disjunsă cauza penală nr. 2023970441, în privința lui Bodnariuc Dmitrii.

Pe episodul în cauză martori de partea acuzării nu au fost prezentați în fața instanței. Astfel, apărarea denotă că, atât la etapa urmăririi penale, cât și la faza cercetării judecătorești partea acuzării nu a administrat și nu a prezentat probe

concludente, pertinente și utile, care în coroborare, ar fi demonstrat vinovăția lui Bodnariuc Dmitrii în săvârșirea infracțiunilor imputate. Astfel, pe parcursul judecării cauzei în instanța de fond au fost administrate înscrisuri, care însă nu au dovedit că faptele incriminate lui Bodnariuc Dmitrii ar fi fost comise de acesta.

Apărarea consideră că, acuzarea adusă inculpatului este neîntemeiată. Respectiv, pe parcursul urmăririi penale, dar și în cadrul ședințelor de judecată nu au fost prezentate și examinate suficiente probe pentru declararea lui Bodnariuc Dmitrii culpabil de comiterea infracțiunilor incriminate de către organul de urmărire penală. În cadrul urmăririi penale, cât și în instanța de judecată Bodnariuc Dmitrii nu a recunoscut vina în săvârșirea infracțiunilor imputate.

Face referire la practica judecătorească națională *Decizia CSJ din 19 aprilie 2016, Dosarul nr. Ira-516/2016*, care stabilește cu fermitate că, credibilitatea denunțatorului și declarațiile acestuia, care nu pot fi apreciate ca o probă veridică și pertinentă, la fel nu pot fi puse la baza unei sentințe de condamnare, or dubiile în privința acestora nu pot fi înlăturate și conform prevederilor art. 8 alin. (3) din Codul de procedură penală, acestea se interpretează în favoarea inculpatului. Colegiul penal lărgit a mai remarcat și faptul, că martorul denunțator decisiv, adică persoana, care a declarat despre săvârșirea pretinsei infracțiuni, rămâne la propriu cu calitatea de persoană interesată în finalul cauzei și în atare circumstanțe numai declarațiile sale nu pot fi puse la baza unei hotărâri de condamnare ca probă de vinovăție în lipsa altor probe.

Astfel, apărarea consideră că nu pot fi puse la baza învinuirii, și urmează a fi excluse din probatoriu a: Ordonanța Ofițerului superior de urmărire penală PCE al Direcției Generale Urmărire Penală a Centrului Național Anticorupție din 27.10.2023 prin care Bodnariuc Dmitrii a fost recunoscut în calitate de bănuț în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 325 alin. (1) din Codul penal; Procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice nr. *****; Procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații - interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 09.11.2021 și stenogramele comunicărilor, interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice purtate la de la postul de telefonie nr. ***** prin intermediul rețelelor de comunicații electronice: aplicațiile „Telegram”, „Viber” și „WhatsApp” și stenogramele acestora - utilizate de învinuitul Volcov Vadim; Procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice nr. ***** din 20.10.2021; Procesul-verbal din 16.11.2023, prin care s-a examinat cererile cu numerele nr. *****, ***** adresate la SCT Chișinău 1, la 03.09.2021 și nr. ***** adresate SCT Chișinău 1, la data de

15.09.2021; Procesele-verbale de audiere a învinuitului Volcov Vadim, a.n. *****, din 20 decembrie 2021, 21 decembrie 2021 și din 29.05.2023, întocmite în cadrul examinării cauzei penale 2021970471; Plicul cu suportul optic de informații cu rezultatele măsurilor speciale de investigații *****; Plicul cu suportul optic de informații cu rezultatele măsurilor speciale de investigații *****.

Susține că, raportând circumstanțele date la prevederile art. 132⁵ alin. (9) din Codul de procedură penală, preluarea și folosirea datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații din cauza penală nr. 2021970471 la 08.11.2021 și, respectiv, la 09.11.2021, în cauza penală 2023970441, procedural, urma a fi realizată doar în baza încheierii motivate, emise de judecătorul de instrucție, în termen de până la 3 luni din momentul obținerii informației corespunzătoare, adică până la 08.02.2022 și, respectiv 09.02.2022.

De asemenea, reține că, la caz, organul de urmărire penală a anexat la materialele prezentei cauze penale doar fotocopia documentelor pretinse a avea valoare probatorie, fără respectarea cerințelor prevăzute de legiuitor, or o încheiere a judecătorului de instrucție, precum prevede art. 132⁵ alin. (9) din Codul de procedură penală, nu se regăsește la lucrările dosarului. Această omisiune denotă caracterul inadmisibil al probei, întrucât, deși îl vizează personal, administrarea probelor numite nu a fost autorizate de către judecătorul de instrucție (*cauza Dumitru Popescu vs. România (nr. 2)*), cum o prevede expres legiuitorul.

Totodată, constată și faptul potrivit căruia, procesele-verbale de consemnare a rezultatelor MSI au fost întocmite de o persoană neîmputernicită, care a fost inclusă în grupul de urmărire penală pe cauza penală nr. 2022970397 ulterior întocmirii proceselor-verbale numite, în acest sens se face referire la prevederile art. 270 alin. (8) din Codul de procedură penală.

Din norma precitată reiese cert că numiții ofițeri de investigații pot avea atribuții și competențe de a realiza acțiuni de urmărire penală pe marginea cauzei penale corespunzătoare abia începând cu 20.12.2021, adică din momentul includerii acestora în grupul de urmărire penală de către procurorul ierarhic superior, fapt care, în speță, denotă caracterul nul al proceselor-verbale de consemnare a MSI întocmite de aceștia anterior emiterii ordonanței și includerii în grupul de urmărire penală.

Astfel, invocă că potrivit prevederilor art. 94 alin. (1) pct. 8) din Codul de procedură penală, în procesul penal nu pot fi admise ca probe și, prin urmare, se exclud din dosar, nu pot fi prezentate în instanța de judecată și nu pot fi puse la baza sentinței sau a altor hotărâri judecătorești datele care au fost obținute: cu încălcări esențiale de către organul de urmărire penală a dispozițiilor prezentului cod.

Susține că în speță, lipsește latura obiectivă a infracțiunii de trafic de influență, așa după cum a fost dezvăluită în doctrina de specialitate. Primul

element al laturii obiective, care a fost reflectat în actul de învinuire - adică, darea unei persoane, personal de bunuri, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Prezența, în speță, a acestei modalități de realizare a laturii obiective, s-a încercat a fi demonstrată în fața instanței de judecată doar prin declarațiile următorilor martori: martorul Lungu Ala, care a declarat: *„Din motiv că nu avea timp, iar soțul nu se află în țară, l-a rugat pe cumnatul său, Malamut Sergiu, să îi ajute cu cumpărarea acestor apartamente... După semnarea contractului a dat ambele contracte cumnatului Malamut Sergiu, pentru ca ultimul să le înregistreze, pentru că ea nu cunoștea procedura... Careva sume de bani cumnatului nu i-a dat și nici nu cunoaște dacă ultimul cuiva a dat careva mijloace bănești. Acesta nu i-a comunicat cum au fost înregistrat aceste contracte”*.

Martorul Malamut Sergiu fiind interogat de către organul de urmărire penală a declarat: *„...la data convenită, luna septembrie 2021, el cu Lungu Ala s-au prezentat la notar lângă Departamentul Cadastru de pe str. Armenească, acolo s-au mai prezentat persoana pe nume Bodnariuc Dmitrii, care i-a comunicat că deține procură de la proprietari. Astfel, a fost semnat contractul de vânzare-cumpărare de la Bodnariuc Dmitrii către Lungu Ala. Menționează că persoana dată avea în jur de vreo 30 ani. Ulterior, după semnarea contractului de vânzare-cumpărare Bodnariuc Dmitrii i-a propus că poate să-i ajute cu înregistrarea mai rapidă la Departamentul Cadastru în schimbul la o sumă de bani, după câte își aduce aminte, în jur de o mie lei. Astfel cât el și cât Lungu Ala nu cunoșteau care era procedura de înregistrare și a căzut de acord și i-a dat lui Bodnariuc Dmitrii suma menționată, iar peste o săptămână Bodnariuc Dmitrii i-a adus ambele contracte de vânzare-cumpărare înregistrate la ASP Departamentul Cadastru”*.

Fiind interogați în cadrul ședinței de judecată martorii nu l-au recunoscut pe Bodnariuc Dmitrii ca persoană care a fost prezentă la notar și a semnat contractul de cumpărare-vânzare a apartamentelor.

Susține că, învinuirea pe episodul dat nu este confirmată prin probe, și anume în contractele de vânzare-cumpărare nr.*****și nr. ***** în calitate de vânzător este indicat o persoană pe numele Dmitrii Burovenco (care a acționat în baza procurii) și nu numele Bodnariuc Dmitrii.

La fel, martorii Lungu Ala și Malamut Sergiu au declarat că persoana care a fost prezent la notar și persoana care a acționat în baza procurii îl cheamă Dmitrii, este de statură mai mică și este vorbitor de limba rusă. La fel au spus că nu Bodnariuc Dmitrii a fost la notar și nu-l cunoaște.

În raport cu „*latura obiectivă*” a infracțiunii apărarea ajunge la concluzia că, reieșind din calificarea oficială a infracțiunii, Procuratura Anticorupție îl

învinuiește pe Bodnariuc Dmitrii pentru o faptă, care nu a fost săvârșită de inculpat, (art. 390 alin. (1), pct. 1 din Codul de procedură penală).

Reieșind din sensul actual al art. 274; 279 din Codul de procedură penală, autoritățile statului erau obligate, chiar până la pornirea urmăririi penale, să verifice informația ce se conține în materialele cauzei penale, să verifice rezultatele preliminare ale măsurii special de investigații, anume după vizualizarea video-ului în care Bodnariuc Dmitrii în oficiul lui Volcov Vadim se vede că Bodnariuc Dmitrii a solicitat extrase, dar nu știa familia beneficiarului, știa doar adresele. Din acest motiv a apelat la oficiul „AXA Imobil”, și a primit informația privind familia beneficiarului. În concluzie, acest argument duce la achitarea inculpatului în raport cu pretinsa faptă criminală.

Cu referire la încălcarea termenului de atribuire a calității de bănuît, menționează că la 27 octombrie 2023, prin ordonanța Ofițerului superior de urmărire penală PCE al Direcției Generale Urmărire Penală a Centrului Național Anticorupție Bodnariuc Dmitrii a fost recunoscut în calitate de bănuît în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 325 alin. (1) din Codul penal, iar 27 noiembrie 2023, procurorul în Procuratura Anticorupție a dispus punerea sub învinuire și înaintarea acuzării lui Bodnariuc Dmitrii, incriminându-i săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1¹) și art. 326 alin. (1¹) din Codul penal.

Astfel, susține că Bodnariuc Dmitrii a fost pus sub învinuire prin ordonanța din 27.11.2023, adică după 1 an, 11 luni și 8 zile de la expirarea termenului stabilit de legiuitor pentru a pune persoana sub învinuire și astfel organul de urmărire penală a admis o ingerință în garanțiile prevăzute de art. 22 din Codul de procedură penală.

Încălcarea obligației procedurale pozitive prevăzute de art. 305 alin. (3) din Codul de procedură penală, prin efectuarea urmăririi penale *in rem* dincolo de momentul în care, în mod rezonabil, se putea formula o „acuzatie în materie penală”, poate duce la o vătămare semnificativă și substanțială a dreptului la un proces echitabil al acuzatului, de natură a atrage incidența în cauză a sancțiunii nulității relative, prevăzute de art. 282 din Codul de procedură penală, cu privire la actele procesuale sau probele administrate după acest moment.

Menționează că, calitatea de bănuît în privința lui Bodnariuc Dmitrii, odată ce a încetat de drept, ca urmare a expirării termenelor prescrise de art. 63 alin. (2) din Codul de procedură penală, i-a creat persoanei convingerea fermă că nu mai este bănuîtă și urmărită penal, adică o situație de certitudine privind finisarea procedurilor penale în privința sa.

În concluzie, reiterează că la 20.12.2021, Bodnariuc Dmitrii a dobândit calitatea procesuală de bănuît. Prin urmare, la momentul expirării a 3 luni de la 20.12.2021 (data efectuării percheziției), organul de urmărire penală urma să se ghideze de prevederile art. 63 alin. (3) din Codul de procedură penală.

Reieșind din prevederile normelor de drept, calitatea de bănuît Bodnariuc Dmitrii a obținut-o de facto din 20 decembrie 2021, ca rezultat a perchezițiilor autorizate la domiciliul și în automobilul acestuia, însă fiind pus sub învinuire după perioada de 1 an, 11 luni și 8 zile.

Se face referire la prevederile art. 230 alin. (2) din Codul de procedură penală, menționând că în ipoteza încălcării termenului de menținere a persoanei în calitate de bănuît, devine incidentă dispoziția art. 63 alin. (3) din Codul de procedură penală. Norma prenotată invocă că la momentul expirării, după caz, a unui termen indicat în alin. (2), organul de urmărire penală este obligat să elibereze bănuîtul reținut ori să revoce, în modul stabilit de lege, măsura preventivă aplicată în privința lui, dispunând scoaterea lui de sub urmărirea penală.

Astfel, consideră corectă aplicarea în mod direct a art. 6 par. 1 și 3 CEDO și jurisprudenței în materia respectivă a CEDO în baza art. 2 alin. (5), art. 7 alin. (5) și (8) din Codul de procedură penală, în spețele privitor la calcularea termenului de menținere în calitate de bănuît prevăzut în art. 63 alin. (2) pct. 3) din Codul de procedură penală.

Deci acest termen trebuie să fie calculat nu numai începând cu data emiterii actelor procedurale prevăzute în art. 63 alin. (1) pct. 1)-3), dar și din data emiterii altor acte procedurale care ar conține „o acuzație în materie penală” sau o „bănuială rezonabilă” în comiterea unei infracțiuni de către o persoană concretă și care ar putea servi la recunoașterea persoanei în calitate de bănuît în procesul penal, ordonanța de începere a urmăririi penale, de dispunere a percheziției, încheierea de aplicare a sechestrului, decizia de blocare a conturilor etc.

Totodată, susține că, mijloacele de probă obținute ulterior și derivate din această sursă probantă, în sensul art. 94 din Codul de procedură penală, nu pot fi admise ca probe și, prin urmare, se exclud din dosar, nu pot fi prezentate în instanța de judecată și nu pot fi puse la baza sentinței sau a altor hotărâri judecătorești.

Mai mult ca atât, având în vedere că prin instituția termenului la care a făcut referire în prezenta cerere, privind depășirea discreției de menținere a calității de bănuît, legea asigură îndeplinirea actelor procedurale în intervalele de timp impuse de succesiunea firească a etapelor procesuale menite să garanteze îmfăptuirea actului de justiție.

Termenele procedurale impun efectuarea în ritm rezonabil a tuturor operațiunilor specifice fiecărei faze procesuale, în vederea realizării scopului procesului penal, fără a împiedica aflarea adevărului sau lezarea în vreun fel a drepturilor și intereselor legitime ale părților. În ipoteza încălcării termenului de menținere a persoanei în calitate de bănuît, devine incidentă dispoziția art. 63 alin. (3) din Codul de procedură penală. Astfel, norma prenotată statornicește că la momentul expirării, după caz, a unui termen indicat în alin. (2), organul de

urmărire penală este obligat să elibereze bănuitul reținut ori să revoce, în modul stabilit de lege, măsura preventivă aplicată în privința lui, dispunând scoaterea lui de sub urmărire sau punerea lui sub învinuire. În caz de prelungire a termenului de menținere în calitate de bănuित mai mult de 3 luni, ofițerul de urmărire penală este obligat să informeze imediat bănuitul despre aceasta.

Astfel, toate actele de procedură întocmite după expirarea termenului de menținere a persoanei în calitate de bănuित, sunt lovite de nulitate absolută. Această concluzie se răsfrânge și în privința rechizitoriului ca act final de susținere a învinuirii și sesizare a instanței de judecată.

Poziția inculpatului

În cadrul ședinței de judecată, inculpatului Bodnariuc Dmitrii fiindu-i explicate prevederile art. 66 alin. (2) pct. 8) din Codul de procedură penală, potrivit căruia are dreptul să facă declarații sau să refuze de a le face, atrăgându-i-se atenția că dacă refuză să dea declarații nu va suferi nicio consecință defavorabilă, iar dacă va da declarații acestea vor putea fi folosite ca mijloace de probă împotriva sa, a acceptat să fie audiat pe marginea învinuirii imputate, menționând că nu recunoaște vina, și dorește să comunice următoarele, a activat în calitate de agent imobiliar, în 2016 în compania „Axa Imobil”, oficiul căruia se afla pe str. Armenească, nr. 44/2, fostul oficiu cadastral central. Cu referirea la învinuirea care îi este adusă, persoana lui Volcov Vadim o cunoaște din perioada ceia, unde își avea activitatea în incinta oficiul cadastral, se adresa la el când avea nevoie de efectuarea unor evaluări licențiate, sau din perioada Covid-ului când deja s-a introdus, comanda online a documentelor. Pe cazul cetățeanului Lungu Ala, cu toata sinceritatea poate spune că nu o cunoștea până în momentul când a văzut-o în sala dată. La fel, poate declara că nu l-a rugat pe Vadim să înregistreze acte 1419 și 1420, care au fost încheiate de Ala Lungu, mai mult ca atât fără prezența sa, mai ales cu recompensa căroro bani, în legătură cu serviciul dat. Cum a ajuns să solicite de la Volcov Vadim aceste documente după interceptările care le-a văzut, el a lucrat la compania lor, ca în momentul când cineva pleacă să ridice documente după o locație anumită, persoana înregistra actul pentru toți colegii săi. La fel din interceptările video se vede că, el nu cunoștea numele, prenumele persoanelor sau a părților contractante, care erau vizate în actele date, deja după ce i-a făcut un telefon la oficiu, i s-a spus că actele care trebuia să le ridice sunt a lui Lungu Ala. Învinuirea care i-a fost adusă pe cauza dată, nu este confirmată prin probe, și anume în contractele de vânzare-cumpărare cu nr. 419 și 420, nu apar ca calitate de vânzător, cum a declarat Lungu în perioada când a fost audiată de organul de urmărire penală, într-adevăr în aceste contracte a făcut cunoștință, a văzut că vânzător este un cetățean Dmitrii, dar cu siguranță nu a fost el, pentru că are alt nume, a coincis doar prenumele lor. La fel martorii Lungu Ala și Malamut Sergiu, au declarat că

persoana care a fost prezentă la notar, persoana care a fost prin procură, este de statură mai mică și este vorbitoare de limba rusă, de asemenea a confirmat că nu el este persoana care a fost prezentă la notar. Înviniuirile pe acest episod, se probează doar în baza declarațiilor lui Volcov care le-a dat, și el nu își aduce aminte nici numele, nici prenumele și nici adresa bunurilor imobile, când au ajuns pe mâna lui, nu poate explica din ce motive Lungu Ala a declarat că, el, Bodnariuc Dmitrii, a fost parte contractantă, și cumva îi dă întrebarea de ce organul de urmărire penală nu a aflat dacă a fost el parte contractantă a contractului sau nu, era simplu doar de solicitat o copie a contractului, ca să demonstreze nevinovăția sa pe cazul dat. Aceeași situație, nu se regăsește careva discuție a sa cu Volcov Vadim pe rețele de socializare, pe WatssApp sau Telegram. Ceea ce ține de cazul cu Jana Poleacova, a aflat prima dată în anul 2021, el a fost recomandat ca agent imobiliar dumneaei, au făcut o întrunire, și dumneaei i-a zis că dorește să vândă un bun imobil, a făcut o vizită și s-a implicat în procesul de promovare, la timp scurt s-a identificat și un client, care a căzut de acord să procure bunul la condițiile menționate. Poleacova l-a rugat să meargă până la sfârșit cu procedura de vânzare, pentru că nu cunoștea procedura interioară care urmează. Își aduce aminte că în perioada ceia, doamna Poleacova nu își găsea actele de proprietate, unde putea să identifice numărul cadastral. A fost un plan cadastral al imobilului, un plan geometric. Respectiv, în baza acestui plan el i l-a expediat lui Volcov Vadim, ca acesta să-l ajute cu comanda online a documentelor. Deja când s-a dovedit că actele au fost găsite de dumneaei, au apărut careva dubii din partea dumneaei de a vinde apartamentul mai ieftin, dat fiind faptul că a apărut clientul foarte repede, de asemenea în cazul dat ca să-i confirme prețul, iarăși a apelat la Volcov, ca să facă o evaluare licențiată, estimativă a bunului spre vânzare.

La întrebările apărătorului Babcsinski Nelly a declarat că în discuțiile cu Volcov, nu a discutat niciodată despre cum se perfectează actele, cine le eliberează, dacă are cunoștințe la ASP, el doar achita taxa care este convenită la comanda online a documentelor. Taxe suplimentare care să fie transmise cuiva, niciodată nu a fost vorba de așa ceva. Îi făcea recompensă pentru timpul pierdut pentru comanda documentelor. Clienții când se adresau în privința documentelor, mergea vorba doar de o comandă online a documentelor, care a avut careva cerințe și comenzi online, și programări online. În perioada ceia îl ruga pe Vadim să facă toate aceste proceduri.

La întrebarea procurorului Prisacari Vadim a menționat că în calitate de agent imobiliar, procedura de eliberare a extrasului din Registrul Bunurilor Imobile, până la Covid era următoarea: persoana pleca, stătea în rând viu și comanda actele de la Cadastru, deja după 2019 de când a apărut ASP-ul, toată comanda actelor era puțin mai complicată, la rând viu deja nu mai era posibil, a apărut comanda online a documentelor. Pentru el ca agent imobiliar, era o

procedură destul de complicată, pentru că nu naviga atât de des pe site-ul ASP. La Cadastru pentru a obține astfel de acte trebuia să se prezinte proprietarul bunului imobil. Nu a deținut careva acte de procură sau de reprezentare pentru persoanele Poleacova Jana, Lungu Ala. Din câte cunoaște, Volcov Vadim nu era angajat al ASP. Îi oferea recompense lui Volcov Vadim pentru timpul care îl pierdea pentru comanda online a documentelor. Volcov Vadim îi prezenta bonul când achita online, care era suma spre achitare. Bonul era eliberat de către site-ul Mpay. Privind discuțiile în urma efectuării măsurilor speciale de investigații poate spune că pentru comanda online a documentelor exista un număr cadastral ca și numărul de identitate a unei persoane, respectiv pentru identificarea lui, la comanda online este nevoie de numărul cadastral. Cu prezența fizică când se solicită actele, a menționat că trebuie să fie proprietarul bunurilor imobile sau o persoană împuternicită, dar online poate să o facă și o persoană străină deținând o copie a actului. Eliberarea extraselor și a actelor de înregistrare a bunurilor imobile crede că nu pot fi eliberate altor persoane care nu sunt beneficiarii efectivi a bunurilor imobile. Extrasele pe cazul Lungu le-a primit de la Volcov, pe cazul Poleacova nu le-a primit de la Volcov. Extrasele pe cazul Poleacova, le-a primit cu prezența fizică de la ASP. Conform măsurilor speciale de investigații, la 20 septembrie 2021, a primit actele solicitate de la Volcov pe cazul Poleacova, și anume o evaluare licențiată a bunului imobil nu evaluare cadastrală. Această evaluare o făcea însăși Volcov. Conform măsurilor speciale de investigații, la 17 septembrie 2021, ora 12:29, Volcov s-a apropiat de el, a discutat, i-a transmis 50 de euro, scopul acestor bani era achitarea serviciului lui, de a comanda online prin intermediul Mpay, el nu avea bancnote în lei, și i-a dat 50 euro, trebuia să îi restituie suma de bani diferența. Desfășoară acum în continuare activitatea imobiliară. Nu se adresează în continuare la Volcov Vadim pentru serviciile de comandare online a documentelor pentru că nu mai are nevoie de serviciile lui.

Declarațiile martorilor:

Conform art. 26, alin. (3) din Codul de procedură penală, sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului. În ședința de judecată acuzatorul de stat, procuror în Procuratura Anticorupție, Prisacari Vadim, în susținerea învinuirii formulate față de inculpatul Bodnariuc Dmitrii, în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin.(1¹), art. 326 alin.(1¹) din Codul penal, a prezentat următoarele probe administrate la urmărirea penală și examinate nemijlocit în ședința de judecată:

- *Declarațiile martorului Malamut Sergiu*, care fiind audiat în ședință de judecată sub jurământ conform prevederilor art. 108 din Codul de procedură penală, a comunicat instanței de judecată că nu are relații de rudenie cu inculpatul. În anul 2021, când a procurat 2 apartamente care se află pe *****, de pe anunțuri, de pe 999.md, le-a găsit și a dorit să le procure. S-a întâlnit cu o persoană cu vârsta

de peste 40 ani, acesta i-a comunicat că se ocupă cu vânzarea apartamentelor, da procură avea o altă persoană care se afla peste hotare, i-a stabilit datele persoanei care se afla peste hotare. S-au înțeles să le procure la notarul de lângă oficiu cadastral Chișinău, doamna Natalia, s-a prezentat el cu cumnata Lungu Ala, a făcut contractul de vânzare-cumpărare. Mai apoi a discutat cu domnul dacă se poate de înregistrat mai repede contractele, a căzut de-acord și l-a rugat să-i ajute. Peste o săptămâni s-a înregistrat, a luat extrasele înregistrate, i-a mulțumit și atât.

La întrebările procurorului a menționat că i-a mulțumit aproximativ la 2 contracte aproximativ 1 000 lei. Persoanei care i-a mulțumit era vorbitor de limbă rusă și era mai învârstă care îi arăta apartamentele. Nu-și amintește dacă îl cunoaște pe domnul din sală, adică Bodnariuc Dmitrii. Persoana care discuta în limba rusă, era în baza procurii, nu era proprietar, era nepotul proprietarului din câte a citit din procură. Actele se dețin la Oficiul Cadastral. Personal nu a fost la oficiul cadastral, i-a ajutat domnul dat. Vreo procură ca să fie reprezentat de către domn nu a prezentat. Cu persoanele care s-a văzut nu a semnat careva acte sau contracte. În momentul încheierii acestor tranzacții era prezent persoana cu procura, el, Lungu Ala și vânzătorul. Dintre Lungu Ala sau alte persoane a fost încheiat contract de vânzare-cumpărare. Nu ține minte cum se numește domnul cu procură, cunoaște că numele este Dmitrii. Contractele înregistrate i-au fost prezentate de către Dmitrii peste 2 săptămâni. Nu s-a adresat personal pentru înregistrarea contractelor la oficiul din motiv că a crezut că este mai repede și domnul dat i-a ajutat, pentru el nu a fost ceva suspect, era ștampilă. Lui Dmitrii i-a mulțumit și atât, nu i-a comunicat că sunt careva persoane care poate să îi dea mai repede actele date, dar a zis că poate să facă. Cu domnul Dmitrii a fost la aceste apartamente. Susține declarațiile date la urmărirea penală. Posibil din cauza că a trecut mult timp nu poate să-și amintească persoana cum arăta.

La întrebările avocatului a menționat că Dmitrii despre care discută și Dmitrii persoana care se află în sală nu este aceeași persoană. Familia notarului nu își amintește, dar se numește Natalia, care se află la etajul 1. Nu cunoaște așa persoană cu numele Lungu Corneliu.

La întrebările instanței a menționat că la tranzacția dată nu își amintește dacă s-a aflat domnul Bodnariuc Dmitrii, persoana a 4 era mai tânără, avea mai mult păr în cap și mai întunecat la față. Persoana a 4 era vorbitor de limbă română și rusă.

La întrebarea avocatului a declarat că sigur nu poate să zică că persoana din sală Dmitrii a fost la notar.

-Declarațiile martorului Lungu Ala, care fiind audiat în ședință de judecată sub jurământ conform prevederilor art. 108 din Codul de procedură penală, a comunicat instanței de judecată că nu are relații de rudenie cu inculpatul și nu cunoaște așa persoană. A fost procurat un apartament cu câțiva ani în urmă, aproximativ în anul 2021. Ea cu soțul a decis să procure apartament, cumnatul

Malamut Sergiu l-a ajutat să găsească un apartament, a găsit apartament, s-au întâlnit în mun. Chișinău, str. Armeneasca și a format toate formalitățile.

La întrebările procurorului a menționat că a procurat două apartamente. Aceste apartamente le-a procurat de la o persoană care locuia în Rusia, nu cunoaște cum se numește. Apartamentele le-a procurat de la persoana din Rusia care vindea apartamente. El a semnat careva acte, la notar, a semnat contractul de cumpărare-vânzare. Când a semnat contractul era ea, cumnatul, domnul din Rusia și încă un domn, după câte își amintește acel domn nu se află acum în sală. Nu îl cunoaște pe Bodnariuc din motiv că acesta deja se afla acolo. Ea a semnat la acel notar cu un domn, nu ține minte cum se numește persoana, era domnul din Rusia. La ASP sau Cadastru nu a fost pentru a înregistra acest act. Cunoaște că toate actele se înregistrează la ASP. Cumnatul a ajutat-o cu semnarea actelor, ea era cu copii mici acasă și nu avea posibilitatea să se ocupe de procurare.

La întrebările avocatului a declarat că până a veni la notar, nu a văzut apartamentele date, a avut încredere în cumnatul său. Când a venit la notar în cabinet, nu ține minte familia notarului. Probabil că persoana din sală a fost la notar. Persoana care a venit din Rusia era un băiat tânăr, această persoană a mai venit cu cineva, unul era mai învârstă, nu cunoaște persoana mai învârstă, nu se află în sală.

La întrebările inculpatului a declarat că cunoaște că era vorbitor de limbă rusă. La momentul când au fost contractele înregistrare nu ține minte cine i le-a înmănat înapoi.

Suplimentar, în cadrul examinării cauzei, partea acuzării a mai prezentat în susținerea învinuirii formulate următoarele probe cercetate în cadrul examinării cauzei:

-Procesul-verbal de percheziție din 20 decembrie 2021, efectuat la domiciliul lui Bodnariuc Dmitrii, amplasat în *****, în scopul descoperirii urmelor infracțiunii și ridicării mijloacelor materiale de probă cum ar fi a actelor emise și/sau înregistrate de Departamentul cadastral al Agenției Servicii Publice, a actelor privitoare la bunurile imobile, înscrisurilor de ciornă, suporturilor electronice (stick, CD, HDD) care conțin informații referitoare la caz, telefoanelor mobile și cartelelor SIM, mijloacelor bănești proveniența cărora nu este cunoscută, prin care a fost ridicat telefonul mobil de model ***** și două contracte de prestări servicii (Vol. III f.d.175-176);

-Procesul-verbal de examinare din 06 noiembrie 2023, privind examinarea telefonului mobil de model „*****”, IMEI 1 – ***** în care se află cartela SIM cu nr. *****, ridicat în cadrul percheziției efectuate în domiciliul lui Bodnariuc Dmitrii, ce a avut loc la 20 decembrie 2021.

În cadrul examinării telefonului mobil de model „*****”, IMEI 1 – ***** în care se află cartela SIM cu nr. *****, ridicat în cadrul percheziției efectuate în domiciliul lui Bodnariuc Dmitrii, ce a avut loc la 20 decembrie 2021.

La pornirea telefonului mobil de model „*****”, de culoare neagră în husă de silicon de culoare neagră, denumirea tehnică: *****, cu IMEI 1 – ***** și IMEI 2 – *****, în care se află cartela două cartele SIM SA - „Orange”, însă vizualizând configurării telefonului mobil nu se observă careva cartele înserate.

La conectare se solicită parola pentru pornire și după înserare „1111” se pornește telefonul și apare ecranul de start pe care sunt mai multe aplicații, printre care „Viber”, „Telegram”, „Mesenger” , „WhatsApp”, lista apelurilor, agenda telefonică, sms, etc.

Fiind accesată agenda telefonică, a fost constatat că, există mai multe apeluri intrare ieșire și apeluri nepreluare de la mai multe persoane.

Fiind accesată agenda telefonică și introdus manual numele „Vadim” a apărut contactul în agenda telefonică înregistrat „Vadim Cadastru” cu numărul „*****”. Verificând apelurile efectuate cu acest contact nu a apărut careva apeluri.

Fiind în aplicația „Viber”, s-a stabilit contactul cu numele „Vadim Cadastru” cu numărul de telefon „*****”, nu s-au stabilit existența apelurilor telefonice, acțiunea dată fost captată și va fi imprimată și anexate la prezentul proces-verbal.

Fiind în aplicația „Telegram”, s-a stabilit contactul cu numele „Vadim Volcov Cadastru” cu numărul de telefon „*****”, s-a stabilit un mesaj la 20 aprilie – „Acuș mă uit”, acțiunea dată fost captată și va fi imprimată și anexate la prezentul proces-verbal.

Fiind în aplicația „WhatsApp”, s-a stabilit contactul cu numele „Vadim Volcov Cadastru” cu numărul de telefon „0*****”, însă se solicită actualizarea aplicație și este imposibil de vizualizat conținutul (*Vol. III, f.d. 187-196*);

-Procesul-verbal de examinare suplimentară din 14 noiembrie 2023, privind examinarea suplimentară a telefonului mobil de model „*****”, IMEI 1 – ***** în care se află cartela SIM cu nr. *****, ridicat în cadrul percheziției efectuate în domiciliul lui Bodnariuc Dmitrii, ce a avut loc la 20 decembrie 2021.

În cadrul examinării se constată că telefonul mobil „*****”, IMEI 1 – ***** în care se află cartela SIM cu nr. *****, ridicat în cadrul percheziției efectuate în domiciliul lui Bodnariuc Dmitrii, ce a avut loc la 20 decembrie 2021.

La pornirea telefonului mobil de model „*****”, de culoare neagră în husă de silicon de culoare neagră, denumirea tehnică: *****, cu IMEI 1 – ***** și IMEI 2 – *****, în care se află cartela două cartele SIM SA - „Orange”, însă vizualizând configurării telefonului mobil nu se observă careva cartele înserate.

La conectare se solicită parola pentru pornire și după înserare „1111” se pornește telefonul și apare ecranul de start pe care sunt mai multe aplicații, printre

care „Viber”, „Telegram”, „Mesenger”, „WhatsApp”, lista apelurilor, agenda telefonică, sms, etc.

Fiind accesată agenda telefonică, a fost constatat că, există mai multe apeluri intrare ieșire și apeluri nepreluare de la mai multe persoane.

Fiind în aplicația „WhatsApp”, s-a stabilit contactul cu numele „Vadim Volcov Cadastru” cu numărul de telefon „0*****”, observăm contactul, dar lipsește conversația cu ultimul.

În aplicație „WhatsApp” și „Viber” s-a depistat utilizatorul Jana Poleacova Pietonală 4x, cu numărul de contact *****, însă lipsesc careva conversații.

Introducând în lista de contacte numărul ***** ce aparține lui Jana Poleacova Pietonală 4x observăm că au fost efectuate apeluri în luna octombrie la următoarele zile – 11, 15, 18, 19, 21, 25, 26, 29.

În aplicațiile „WhatsApp”, „Viber”, „Telegram” și lista de contacte, au fost introduse numerele de telefoane și numele de persoane după cum urmează:

- Rusu sau Rusu Veaceslav cu numărul de contact *****,
- Lungu Ala cu numărul de contact *****;
- Malamut Sergiu cu numărul de contact *****;

Însă nu au fost depistate contactele date (*Vol. III, f.d.218-224*);

-Procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații din 08 noiembrie 2021, cercetarea domiciliului, în cazul dat a biroului de serviciu al lui Volcov Vadim, situat în ***, cu instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video a convorbirilor purtate de Volcov Vadim, alte persoane care vor fi prezente în biroul de serviciu menționat, cu folosirea mijloacelor tehnice aflate în dotarea CNA.**

În cadrul măsurii speciale de investigație fiind fixate două întâlniri între Bodnariuc Dmitrii și Volcov Vadim.

Mapa 01. Dima Axa Imobil - *** pentru Lungu Ala** - conține fișierul:

Rec1__20210913_091629_EXP în care sunt relevate imagini și convorbiri potrivit cărora Volcov Vadim, la 14.09.2021, la ora 09:16:29, în biroul din mun. ***** în care își desfășoară activitatea, vorbește cu persoana pe nume Dumitru, care intră în birou.

Volcov Vadim - Noroc Dima. Contractul cela?

Dumitru - Mihî.

Volcov Vadim caută prin seturile de acte de pe masa de serviciu și scoate un set de acte pe care îl transmite lui Dumitru.

Volcov Vadim - tac, Dima, na derjite.

Dumitru - Spasiba. Spune te rog dar acela care de la Ștefan

Volcov Vadim - Ștefan care?

Dumitru - 2 contracte sunt care la Ștefan cel Mare. Ți le-am dat ca să le înregistrezi.

Volcov Vadim - Pe Băcioi?

Dumitru - Nu. Aici în Chișinău. 2 apartamente.

Volcov Vadim - Da când mi le-ai dat?

Dumitru - Iaca nu țin minte.

Volcov Vadim - Acei de la Băcioi încă nu le-au luat?

Dumitru - Le-a luat el singur.

Volcov Vadim - Da nu ți-am spus numerele de la cereri. Da pe ce familie era? Vrabie?

Dumitru - Vrabie deacuma le-a luat, e în Băcioi. Pe 2.

Volcov Vadim - Pe 2 septembrie?

Dumitru - Mîhî.

Volcov Vadim - Da ce familie nu știi?

Dumitru - Nu.

Volcov Vadim - 2 septembrie...

Dumitru - da cineva...

Volcov Vadim - bleadi, măcar familie să zici. Pe familii diferite?

Dumitru - pe aceeași familie.

Dumitru - sună de la telefonul mobil.

Volcov Vadim - Măcar să-mi zici familia să știu ce să caut. în aceeași zi mi-ai cat Șișcanu poate?

Dumitru - Amuș îmi scrie. Lungu Ala.

Volcov Vadim - Lungu... tac, ambele cu un număr. Da?

Dumitru - Mîhî.

Vadim Volcov a luat un teanc de acte de culoare galbenă, asemănătoare cu cereri tipizate a OCT în care caută și găsește familia căutată.

Volcov Vadim - Pe 17.

Dumitru - Pe 17 o să fie.

Volcov Vadim - Da, eu pe 3 le-am dat. pe 2 tu mi le-ai dat iaca aestate 2.

Dumitru - Nu și vseo.

La ora 09:20:34 persoana pe nume Dumitru a părăsit biroul.

Mapa 04. Dima Axa imobil pentru Lungu Ala - conține fișierul cu „următorul conținut:

În Recl_20210922_102827_EXP sunt relevate imagini și convorbiri potrivit cărora Volcov Vadim, la 10:28:27 se află în biroul din ***** în care își desfășoară activitatea. Tot la ora respectivă intră în birou o persoană identificată drept Dumitru (angajat Axa imobil) și se salută cu toate persoanele prezente Alexandru Lifanov și fiul minor al acestuia). Volcov Vadim discută telefonic cu o persoană pe

nume Cristian. Între timp, Volcov Vadim caută prin seturile de acte amplasate partea dreaptă a mesei, scoate un set, și-l transmite lui Dumitru.

Volcov Vadim - Ștefan cel Mare 6 asta e vis a vis de ...

Dumitru - Unde fosta Banca de economii.

Volcov Vadim - Asta lungă care.

Dumitru - Da.

Volcov Vadim - Și ce suprafețe acolo?

Dumitru - 3. Amundouă.

Volcov Vadim - Horoșo.

Dumitru - Vrea mujicul 2.

Volcov Vadim - Și cu cât o dă?

Dumitru - Una 65

Volcov Vadim - Super.

Dumitru - Da una care e mai obosită 54.

Volcov Vadim - Eu vând acolo la etajul 5, cu două camere. Cu avtonomcă, cu reparație.

Dumitru - Nihrena, cât are ea? 60 de metri?

Volcov Vadim - vreo 55. Oleacă peredelal, dar normalino peredelal. Da vre 65.

Dumitru - Acolo este una de 57. Matincă..

Volcov Vadim - dvuhstoronenaea?

Dumitru - Da, fix așa. Șă dea 55.

Ulterior discuție irelevantă referitor la apartamente în vânzare.

La 10:31:19 persoana pe nume Dumitru a părăsit biroul (*Vol. III, f.d. 32-155; 51-52; 83-84*);

*-Procesul-verbal din 16 noiembrie 2023, prin care s-a examinat cererile cu numerele nr. *****, ***** adresate la SCT Chișinău 1 la 03.09.2021 și nr.***** adresate SCT Chișinău 1, la 15 septembrie 2021, inclusiv documentele anexate la acestea prin care s-a stabilit că cererile date nu erau depuse de personale menționate (Vol. IV, f.d. 1-4);*

-Procesul-verbal de examinare din 17 noiembrie 2023, privind examinarea proceselor-verbale de audiere a învinuitului Volcov Vadim din 20 decembrie 2021, din 21 decembrie 2021 și din 29 mai 2023, întocmite în cadrul examinării cauzei penale 2021970471, fiind constatate declarații privind modalitatea ilegală prin care învinuitul Bodnariuc Dmitrii, obținea actele necesare tranzacțiilor imobiliare de la Departamentul cadastral al ASP (vol. IV, f.d. 7-14);

- Procesul-verbal de audiere a învinuitului Volcov Vadim din 20 decembrie 2021, din 21 decembrie 2021 și de audiere suplimentară a învinuitului din 29 mai 2023, potrivit căruia Volcov Vadim a declarat referitor la Bodnariuc Dmitrii

următoarele: Pe Bodnariuc Dmitrii îl cunoaște aproximativ din anul 2015, acesta lucra ca agent imobiliar la compania imobiliară „Axa Imobil”.

În perioada lunii septembrie 2021, Bodnariuc Dmitrii i-a solicitat să obțină de la Departamentul cadastral al ASP, înregistrarea dreptului de proprietate pentru un imobil în termen de 10 zile, adică înregistrarea unui contract de vânzare-cumpărare, datele concrete nu își aduce aminte, în lipsa beneficiarului și în lipsa unei procuri din partea acestuia. Taxa oficială pentru acest serviciu era 260 MDL. Astfel, i-a solicitat acestuia mijloace bănești în sumă de 900 MDL, dintre care 260 MDL taxa oficială, 200 MDL pentru a transmite angajatei ASP Manzuc Ala sau Atamaniuc Svetlana, nu își aduce aminte precis căroră din ele, care vorbeau cu registratorii ca să înregistreze cererile în lipsa beneficiarilor, 100 MDL pentru a transmite angajatului ASP care elibera actele în lipsa beneficiarului, iar restul banilor pentru sine.

Bodnariuc Dmitrii i-a lăsat actele și mijloacele bănești solicitate în biroul său de pe *****, ulterior le-a luat și a transmis informația prin aplicațiile mobile angajatei ASP Manzuc Ala sau Atamaniuc Svetlana, nu își aduce aminte la moment căreia din acestea, care au transmis informația registratorului ASP care era la primirea actelor în acea zi, după care și-a transmis datele unde a achitat online taxa oficială, ulterior, s-a întâlnit cu una din ele și a transmis actele primite de Oleinic Piotr și mijloace bănești în sumă de 200 MDL.

Contractul înregistrat l-a luat ulterior de la angajatul ASP care era la eliberare, la moment nu își aduce aminte care, pentru aceasta transmițându-i 100 MDL.

Ulterior, din câte își aduce aminte i-a transmis contractul înregistrat în biroul său de pe *****.

Tot în perioada lunii septembrie 2021, Bodnariuc Dmitrii i-a solicitat să obțină de la Departamentul cadastral al ASP, extrasul din RBI și evaluare bunului imobil în termen de 3 zile, datele concrete nu își aduce aminte, în lipsa beneficiarului și în lipsa unei procuri din partea acestuia. Taxa oficială pentru acest serviciu era 250 MDL. Astfel, i-a solicitat acestuia mijloace bănești în sumă de 500 MDL, dintre care 250 MDL taxa oficială, 50 MDL pentru a transmite angajatului ASP care elibera actele în lipsa beneficiarului, adică Popovici Tatiana, iar restul banilor pentru sine.

Ulterior, din câte își aduce aminte i-a transmis extrasele în biroul său de pe *****, unde acesta i-a transmis mijloacele bănești solicitate.

În perioada lunii septembrie 2021, Bodnariuc Dmitrii i-a solicitat să obțină de la Departamentul cadastral al ASP, înregistrarea dreptului de proprietate pentru un imobil în termen de 10 zile, adică înregistrarea unui contract de vânzare-cumpărare și obținerea extrasului din RBI și evaluarea bunului imobil, datele concrete nu și le aduce aminte, în lipsa beneficiarului și în lipsa unei procuri din partea acestuia. Taxa oficială pentru acest serviciu era 510 MDL. Astfel, i-a solicitat acestuia

mijloace bănești în sumă de 1 400 MDL, dintre care 510 MDL taxa oficială, 200 MDL pentru a transmite angajatei ASP Manzuc Ala sau Atamaniuc Svetlana, nu își aduce aminte precis căroră din ele, care vorbeau cu registratorii ca să înregistreze cererile în lipsa beneficiarilor, 100 MDL pentru a transmite angajatului ASP care elibera actele în lipsa beneficiarului, iar restul banilor pentru mine.

Bodnariuc Dmitrii i-a lăsat actele și mijloacele bănești solicitate în biroul său de pe *****, ulterior le-a luat și a transmis informația prin aplicațiile mobile angajatei ASP Manzuc Ala sau Atamaniuc Svetlana, nu își aduce aminte la moment căreia din acestea, care au transmis informația registratorului ASP care era la primirea actelor în acea zi, după care i-a transmis datele unde a achitat online taxa oficială, ulterior, s-a întâlnit cu una din ele și a transmis actele primite de Oleinic Piotr și mijloace bănești în sumă de 200 MDL.

Contractul înregistrat l-a luat ulterior de la angajatul ASP care era la eliberare, la moment nu își aduce aminte care, pentru aceasta transmițându-i 100 MDL.

Ulterior, din câte își aduce aminte i-a transmis contractul înregistrat în biroul său de pe *****. Din câte își aduce aminte, cu acesta a discutat prin aplicații telefonice referitor la caz, posibil „Telegram”.

Menționează că, numele beneficiarilor, adresele imobilelor, precum și alte date, nu își aduce aminte, nu și-a pus ca scop să le memorizeze (*Vol. IV, f.d. 178-179, 184-188, f.d. 189-198*);

-Procesul-verbal nr. *** privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice din 17 septembrie 2021,** în cadrul măsurii speciale de investigație, s-a stabilit că, la ora 13:02, de Volcov Vadim s-a apropiat Bodnariuc Dmitrii, care a discutat prin geamul deschis al automobilului de model „*****”, cu n/î *****.

La ora 13:03, persoanele sus-indicate s-au despărțit: Bodnariuc Dmitrii a urcat la volanul automobilului de model „Renault Megane”, culoare neagră, cu n/î ***** , plecând fără documentare, iar Volcov Vadim a rămas să aștepte la volan.

În continuare, la ora 12:22, de Volcov Vadim s-a apropiat Bodnariuc Dmitrii, cu care a discutat prin geamul deschis al automobilului. În timpul discuției, Bodnariuc Dmitrii a transmis Volcov Vadim o bancnotă de 50 euro, iar Volcov Vadim i-a transmis rest în lei (*Vol. I, f.d. 211; f.d.226*);

-Procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații - interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 09 noiembrie 2021 și stenogramele comunicărilor, interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice purtate la de la postul de telefonie nr. *** prin intermediul rețelelor de comunicații electronice: aplicațiile „Telegram”, „Viber” și „WhatsApp” și stenogramele acestora – utilizate de învinuitul Volcov Vadim,** prin care s-a stabilit că la 15.09.2021, Bodnariuc Dmitrii i-a comunicat lui Volcov

Vadim, prin intermediul aplicațiilor telefonice de tip „Chat”, că are nevoie de extras și evaluare la 3 zile a bunului imobil cu nr. cadastral ***** și anume ***** din mun. Chișinău str. *****.

La 20.09.2021 Botnariuc Dmitrii i-a comunicat lui Volcov Vadim, prin intermediul aplicațiilor telefonice de tip „Chat”, dacă extras la bunul imobil ***** îl va lua azi, iar Volcov Vadim a confirmat faptul că după 12 îl va lua.

La 20.09.2021, Volcov Vadim prin intermediul aplicațiilor telefonice de tip „Chat”, i-a expediat lui Popovici Tatiana o poză unde erau scrise mai multe numere de cereri printre care și 144108, care este numărul cererii de eliberare a extrasului din registrul bunurilor imobile și extrasul capitol-supliment al RBI (valoarea) a bunului imobil ce aparține lui Poleacova Jana a.n. 20.07.1971.

La 20.09.201, Volcov Vadim prin intermediul aplicațiilor telefonice de tip „Chat”, i-a expediat lui Gașper Cristina o poză unde erau scrise mai multe numere de cereri printre care și *****și *****care sunt cererile de înregistrare a dreptului de proprietate asupra imobilelor situate *****și ***** respectiv ce aparțin lui Lungu Ala a.n. *****

La 20.09.201, Volcov Vadim prin intermediul aplicațiilor telefonice de tip „Chat”, i-a expediat lui cet. Țurcanu Olga o poză unde erau scrise mai multe numere de cereri printre care și *****și *****cu data de 17.09.21, care sunt cererile de înregistrare a dreptului de proprietate asupra imobilelor situate *****și ***** respectiv ce aparțin lui Lungu Ala a.n. *****.

La 21.09.201, Volcov Vadim prin intermediul aplicațiilor telefonice de tip „Chat”, i-a expediat lui Țurcanu Olga o poză unde erau scrise mai multe numere de cereri printre care și *****și *****cu data de 17.09.21, care sunt cererile de înregistrare a dreptului de proprietate asupra imobilelor situate *****și ***** respectiv ce aparțin lui Lungu Ala a.n. ***** (*Vol. II, f.d. 137-139; 143-144; 113-118; 103-110; 119-122; 124-134*);

-Înregistrările video-audio, fotografiile și capturile de ecran care se află pe 4 suporturi electronice cu nr. 2703(188)/18; 2708 (181)/4; 2713 (187)/3; 2710 (183)/3 care au fost vizualizate în cadrul cercetării judecătorești (*anexate la vol. IV*).

Totodată, se reține că partea apărării, suplimentar probelor cercetate în cadrul ședinței de judecată de acuzatorul de stat în susținerea poziției de apărare a prezentat următoarele probe: -Procesul-verbal de audiere a martorului Malamut Sergiu din 23-octombrie 2023 (*vol. IV, f.d. 31-34*); Ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuț din 27 octombrie 2023 (*vol. IV, f.d. 44-46*); ordonanța de punere sub învinuire din 27 noiembrie 2023 (*vol. IV, f.d. 72-74*); ordonanța de anexare a documentelor la cauza penală din 16 noiembrie 2023, potrivit căreia a fost dispusă anexarea la cauza penală a cererilor cu nr. ***** , ***** adresate la SCT Chișinău

la 03 septembrie 2021 și nr. ***** adresate SCT Chișinău, la 15 septembrie 2021 (*vol. IV, f.d. 5-6*).

Aprecierea instanței de judecată:

Conform art. 384 din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. La fel, urmează ca instanța de judecată să își întemeieze sentința numai pe probele care au fost cercetate nemijlocit în ședința de judecată.

Potrivit prevederilor art. 93 alin.(1) din Codul de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În conformitate cu art. 101 alin.(1) și (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Potrivit art. 14 alin. (1) din Codul penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

Conform art. 51 alin. (1) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Potrivit art. 52 alin.(1) din Codul penal, se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

În conformitate cu prevederile art. 8 din Codul de procedură penală, precum și cu cele ale art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

Subsecvent se reține că potrivit prevederilor art. 325 alin. (1) din Codul de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

În concordanță cu conținutul art. 389 alin.(1), (2) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

În contextul prevederilor legale citate supra și în coraport cu circumstanțele de fapt ale cauzei constatate în cadrul cercetării judecătorești în prezenta cauză penală, instanța de judecată constată că, în privința inculpatului Bodnariuc Dmitrii a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

În acest context, instanța de judecată reține că, potrivit art. 100 alin. (4) din Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Cu referire la plângerea depusă în ordinea art. 313 din Codul de procedură penală de către avocatul Babcsinschi Nelly, prin care a solicitat anularea ordonanței din 30 noiembrie 2023, emisă de Procurorul în Procuratura Anticorupție, Prisacari Vadim, prin care a respins cererea din 30 noiembrie 2023 de scoatere de sub urmărire penală ca fiind neîntemeiată. A obliga Procuratura Anticorupție de a efectua acțiuni suplimentare privind examinarea plângeri depuse în adresa procuraturii în baza art. 299¹ din Codul de procedură penală la 06 decembrie 2023 și lichidarea încălcărilor depistate ale drepturilor și libertăților omului. A întreprinde toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, complet și obiectiv a circumstanțelor cauzei.

Instanța de judecată reține că argumentele expuse în plângerea dată au fost reiterate prin cererile înaintate de apărătorul Babcsinschi Nelly la etapa examinării cauzei în ședința de judecată dar și prin pledoariile anexate la dosar.

Verificând argumentele invocate în plângere și a celor expuse în ordonanța privind respingerea cererii din 30 noiembrie 2023, în corelație cu circumstanțele de jure și de facto ale cazului, instanța reține că cu referire la recunoașterea calității de bănuț, este pertinentă la caz jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, precum și decizia Curții Constituționale nr. 25 din 29.03.2018.

Astfel, Curtea Constituțională a declarat inadmisibilă sesizarea înaintată, pe motiv, că aceasta este neîntemeiată, nefiind necesară examinarea suplimentară a constituționalității textului „persoana în privința căreia a fost dată o ordonanță de recunoaștere în această calitate” de la pct. 3) din alin. (2) al articolului 63 din Codul de procedură penală.

Totodată, Curtea a specificat că garanțiile unui proces echitabil nu se aplică în exclusivitate procedurii judiciare *stricto sensu*, ci se extind și în cazul etapelor ei precedente și ulterioare. În acest context, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a menționat, în jurisprudența sa, că deși scopul primar al articolului 6, sub aspect penal, este ca instanța competentă să se pronunțe în privința unei acuzații penale trebuie să asigure un proces echitabil, acest fapt nu presupune că articolul nu este aplicabil în cazul procedurilor anterioare procesului de judecată (*Saranchov v. Ucraina, hotărârea din 9 iunie 2016, § 41; Schatschaschwili v. Germania, [MC], hotărârea din 15 decembrie 2015, § 104*). În materie penală, „*termenul rezonabil*” prevăzut de articolul 6 § 1 începe să curgă de la data la care o persoană este „*acuzată*” (cauza *Pantea v. România, hotărârea din 3 iunie 2003, § 275*).

Astfel, Curtea menționează că noțiunea de „*acuzăție în materie penală*” trebuie înțeleasă în sensul articolului 6 § 1 din Convenție și poate fi definit drept notificarea oficială, venită din partea autorității competente, privind suspiciunea referitoare la comiterea unei fapte penale”, definiție care depinde, de asemenea, de existența sau lipsa unor „*repercusiuni importante pentru situația (persoanei)*” (*Ibrahim și alții egatul Unit, [MC], hotărârea din 13 septembrie 2016, § 249; Simeonovi v. Igaria, [MC], hotărârea din 12 mai 2017, § 110*).

Sub acest aspect, Curtea reține că jurisprudența Curții Europene este constantă în privința faptului că percheziția poate constitui o „*acuzăție în materie penală*” în sensul articolului 6 § 1 din Convenție, **în cazul în care percheziția a produs „repercusiuni importante asupra situației (persoanei)”**.

Astfel, în *cauza Novikas vs. Lituania*, Curtea Europeană a menționat că percheziția în sine afectează în mod substanțial situația persoanei chiar dacă ca urmare a acesteia autoritățile nu identifică nimic relevant pentru investigarea cauzei (hotărârea din 20 aprilie 2010, § 23).

Curtea menționează că situația este distinctă când percheziția are loc în legătură cu investigarea unei infracțiuni unde este vizată o altă persoană și care are ca scop ridicarea de obiecte și documente relevante cauzei. În acest caz, persoanei nu-i va fi recunoscută calitatea de bănuț, pentru că acțiunea procedurală nu se efectuează în raport cu aceasta, circumstanțe care rezultă din jurisprudența CtEDO în *cauzele Lehtinen v. Finlanda (nr. 2), 8 iunie 2006, § 30; Havas v. Ungaria, hotărâre din 13 noiembrie 2014, § 21*).

La fel, în cauza *Zosymov v. Ucraina* (hotărârea din 7 iulie 2016, § 84), Curtea Europeană a constatat că, deși reclamantul era menționat în mandatul de efectuare a percheziției ca „suspect”, având în vedere că acestuia nu i-au fost înaintate acuzații formale în timpul anchetei, autoritățile au refuzat să îi atribuie calitatea de „suspect” pentru că nu existau suficiente probe pentru a-l bănuși de săvârșirea unei fracțiuni și că nu au fost întreprinse alte acțiuni de urmărire penală în privința acestuia, percheziția efectuată la apartamentul reclamantului nu a afectat situația personală a acestuia de o manieră comparabilă cu cea a unui suspect din cadrul unei proceduri penale.

Reieșind din cele sus menționate, Curtea relevă, că aprecierea existenței sau a absenței unor repercusiuni importante pentru situația (persoanei) reprezintă factorul determinant, procesul de calificare a percheziției atât sub aspectul unei „acuzații în materie penală”, în sensul art. 6§1 din Convenție, cât și sub aspectul dispozițiilor articolului 63 alin. (1¹) din Codul de procedură penală.

În acest sens, instanța reține că legislatorul a acordat competența de a aprecia, în fiecare caz concret, dacă acțiunile procedurale efectuate în cadrul urmăririi penale au produs sau nu repercusiuni importante pentru situația persoanei și dacă, în consecință, persoanei trebuie să-i fie recunoscută calitatea de bănuși în sensul alin. (1¹) al articolului 63 din Codul de procedură penală, având în vedere particularitățile fiecărui caz concret.

Reieșind din cele expuse, instanța de judecată concluzionează că la caz prin percheziția efectuată în automobilul lui Bodnariuc Dmitrii și la domiciliul acestuia, acțiuni care au fost efectuate în legătură cu investigarea infracțiunii în care era vizat Volcov Vadim și care au avut ca scop ridicarea unor obiecte și documente relevante în acea cauză penală, nu s-au produs repercusiuni importante pentru situația lui Bodnariuc Dmitrii, considerente din care plângerea depusă în ordinea art. 313 din Codul de procedură penală (poziție susținută și în cererea înaintată în ședința preliminară, dar și în pledoarii) de către avocatul Babcinschi Nelly este neîntemeiată, urmând să fie respinsă.

Totodată, cu referire la argumentul avocatului Babcinschi Nelly că, contrar dispozițiilor art. 132⁵ alin. (9) din Codul de procedură penală (*versiune în vigoare pînă la modificările operate prin Legea nr. 286 din 05.10.2023, în vigoare din 01.01.2024*), actualmente art. 136 alin. (7) din Codul de procedură penală, în dosarul penal supus examinării nu există încheierea motivată a judecătorului de instrucție privind folosirea datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații dintr-o cauză penală în alta, nu poate fi reținut deoarece în speță a avut loc disjungerea, iar în conformitate cu art. 279¹ alin. (2) din Codul de procedură penală, disjungerea unei cauze privitoare la participanții la una sau la mai multe infracțiuni se admite în cazul în care împrejurările cauzei o cer și această disjungere nu se va răsfrînge negativ asupra efectuării depline și obiective a

urmăririi penale și cercetării judecătorești. La dispunerea disjungerii cauzelor penale, procurorul, la propunerea organului de urmărire penală sau din oficiu, emite ordonanța respectivă.

Prin urmare, textul de lege enunțat presupune doar emiterea ordonanței procurorului de disjungere, fără necesitatea ca pentru datele obținute în urma măsurilor speciale de investigații să se emită și o încheiere de folosire în cauza disjunsă, or toate materialele obținute pe o cauză de bază sunt valabile și comune pentru cauza disjunsă.

Cu referire la argumentul avocatului Babcsinschi Nelly referitor la faptul potrivit căruia, procesele-verbale de consemnare a măsurilor speciale de investigație au fost întocmite de o persoană neîmputernicită, care a fost inclusă în grupul de urmărire, ulterior întocmirii proceselor-verbale, făcând trimitere la prevederile art. 270 alin. (8) din Codul de procedură penală, menționând că ofițerii de investigație pot avea atribuții și competențe de a realiza acțiuni de urmărire penală pe marginea cauzei penale corespunzătoare abia începând cu 20 decembrie 2021, adică din momentul includerii acestora în grupul de urmărire penală de către procurorul ierarhic superior, fapt care invocă că denotă caracterul nul al proceselor-verbale de consemnare a măsurilor speciale de investigație.

Instanța de judecată reține că potrivit materialelor cauzei este anexată ordonanța din 21 octombrie 2021, emisă în cauza penală nr. 2021970471 (*vol. I, f.d. 14*), potrivit căreia a fost dispusă efectuarea urmăririi penale în cauza nr. 2021970471 de către un grup de procurori din cadrul Procuraturii Anticorupție și ofițeri de urmărire penală ai Centrului Național Anticorupție și ordonanța din 15 decembrie 2021 (*vol. I, f.d. 15*), prin care a fost dispusă efectuarea urmăririi penale în cauza nr. 2021970471 de către un grup de procurori din cadrul Procuraturii Anticorupție și ofițeri de urmărire penală ai Centrului Național Anticorupție.

Prin urmare, având în vedere că ofițerii de investigație ce au întocmit procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație din 08 noiembrie 2021 (*vol. III, f.d. 32-155*), procesul-verbal nr. ***** din 17 septembrie 2021 (*vol. I, f.d. 211. 226*) și procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație din 09 noiembrie 2021 (*vol. II, f.d. 1-3-139*) sunt incluși în ordonanța din 15 decembrie 2021 (*vol. I, f.d. 15*), prin care a fost dispusă efectuarea urmăririi penale în cauza nr. 2021970471 de către un grup de procurori din cadrul Procuraturii Anticorupție și ofițeri de urmărire penală ai Centrului Național Anticorupție (care este unica ordonanță de acest fel, anexată la materialele cauzei penale în care aceștia figurează), totuși din cele menționate supra, rezultă că numiții ofițeri de investigație au întocmit procesele-verbale sus menționate până la 15 decembrie 2021, fapt care denotă caracterul nul al proceselor-verbale de consemnare a măsurilor speciale de investigație, ce au fost întocmite anterior emiterii ordonanței și includerii în grupul de urmărire penală.

Potrivit art. 270 alin. (8) din Codul de procedură penală, în cauzele complicate și de mari proporții, procurorul ierarhic superior celui de a cărui competență este urmărirea penală poate dispune, prin ordonanță motivată, exercitarea urmăririi penale de către un grup de procurori și ofițeri de urmărire penală, indicînd procurorul care conduce grupul.

Ținînd cont de norma sus menționată, se reține că deși la materialele cauzei se atestă prezența unei ordonanțe prin care s-a dispus exercitarea urmăririi penale de un grup de procurori și ofițeri de urmărire penală, ofițeri de investigații, procesele-verbale de consemnare a măsurilor speciale de investigație au fost întocmite pînă la data emiterii ordonanței menționate.

În acest sens, urmează a fi reținut că potrivit art. 94 alin. (1) pct. 8) din Codul de procedură penală, în procesul penal nu pot fi admise ca probe și, prin urmare, se exclud din dosar, nu pot fi prezentate în instanța de judecată și nu pot fi puse la baza sentinței sau a altor hotărîri judecătorești datele care au fost obținute: cu încălcări esențiale de către organul de urmărire penală sau ofițerul de investigații a dispozițiilor prezentului cod.

Prin urmare, instanța apreciază în acest sens, ca întemeiată solicitarea apărătorului Babcinschi Nelly, și se exclud din dosar, urmînd să nu fie puse la baza sentinței: procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație din 08 noiembrie 2021 (*vol. III, f.d. 32-155*), procesul-verbal nr. ***** din 17 septembrie 2021 (*vol. I, f.d. 211. 226*) și procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație din 09 noiembrie 2021 (*vol. II, f.d. 1-3-139*), în temeiul art. 94 alin. (1) pct. 8) din Codul de procedură penală.

Cu referire la solicitarea apărătorului Babcinschi Nelly expusă în cererea privind declararea inadmisibilității probelor din dosar (*vol. IV, f.d. 155-172*), referitor la neadmiterea cu excluderea din dosar a proceselor-verbale de audiere a învinuitului Volcov Vadim din 20 decembrie 2021, 21 decembrie 2021 și 29 mai 2023, întocmite în cadrul examinării cauzei penale nr. 2021970471, urmează a fi reținute următoarele considerente.

Acuzatorul de stat, a prezentat în susținerea învinuirii procesul-verbal de cercetare din 17 noiembrie 2023, potrivit căruia au fost supuse examinării procesele-verbale de audiere a învinuitului Volcov Vadim, și respectiv procesul-verbal de audiere suplimentară a învinuitului Volcov Vadim din 20 decembrie 2021, din 21 decembrie 2021 și din 29 mai 2023, pe care instanța nu le va pune la baza sentinței din considerentele ce succed.

Potrivit art. 94 alin. (1) pct. 2) din Codul de procedură penală, în procesul penal nu pot fi admise ca probe și, prin urmare, se exclud din dosar, nu pot fi prezentate în instanța de judecată și nu pot fi puse la baza sentinței sau a altor hotărîri judecătorești datele care au fost obținute: prin încălcarea dreptului la apărare al bănuțului, învinuitului, inculpatului, părții vătămăte, martorului.

Prin urmare, probele sus indicate, care au fost cercetate de acuzatorul de stat în cadrul ședinței de judecată asupra cărora partea apărării a obiectat, urmează a fi excluse și a nu fi puse la baza sentinței, pe motiv că Volcov Vadim a fost audiat în calitate de învinuit pe cauza penală disjunctă, acesta nu a depus jurământ, nu a fost avertizat pentru răspunderea ce o poartă pentru depunerea declarațiilor mincinoase. Astfel, Bodnariuc Dmitrii și avocatul acestuia nu au avut posibilitatea de a adresa întrebări, ceea ce duce la încălcarea dreptului la apărare a inculpatului Bodnariuc Dmitrii. Or, Bodnariuc Dmitrii nu a cunoscut la etapa administrării de proba respectivă, nu a avut dreptul de a contesta legalitatea probei respective, iar la acumularea acestei probe nu s-a oferit un echilibru între apărare și acuzare.

Referitor la învinuirea lui Bodnariuc Dmitrii în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 326 alin. (1¹) din Codul penal (episodul din 03 septembrie 2021-17 septembrie 2021):

Prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată, cu respectarea prevederilor art. 100 alin. (4) din Codul de procedură penală și apreciindu-le în sensul art. 101 alin. (1) din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării reciproce, instanța de judecată stabilește cu certitudine că partea acuzării la examinarea prezentei cauze, pe acest episod a prezentat probe verosimile și incontestabile în vederea demonstrării circumstanțe indicate în rechizitoriul în privința lui Bodnariuc Dmitrii, și anume că:

„ (...)i-a transmis lui Volcov Vadim, mijloace bănești ce nu i se cuvin, pentru ca el să influențeze persoane publice din cadrul Departamentului Cadastru al Agenției Servicii Publice, în vederea îndeplinirii acțiunilor contrar exercitării funcției sale (...).

*Astfel, Bodnariuc Dmitrii, la 03.09.2021 aflându-se în mun. Chișinău, întru realizarea intenției sale infracționale, urmărind scopul obținerii mai rapide a actelor necesare tranzacțiilor imobiliare, i-a solicitat lui Volcov Vadim, care la rândul său susținea că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Departamentul Cadastru al ASP, să depună 2 cereri pentru a efectua înregistrarea dreptului de proprietate în Registrul Bunurilor mobile și anume a contractului cu nr. **** din 18.08.2021, a bunului imobil cu numărul cadastral **** amplasat în **** și a contractului nr. **** din 18.08.2021 a bunului imobil cu numărul cadastral**** amplasat în mun. Chișinău bd. Ștefan cel Mare 6 ****, fără prezența fizică a beneficiarului/ solicitantului cererii și anume a lui Lungu Ala, contra sumei de 50 Euro (care conform cursului oficial al BNA constitui-au 1036 MDL), bani din care Volcov Vadim, urma să achite taxa oficială de 260 lei per contract și să corupă persoanele publice din cadrul ASP*

responsabile de primirea, înregistrarea și eliberarea acestor acte fără prezența fizică a persoanei și prin omiterea procedurii legale.

Tot la 03.09.2021, angajatul Agenției Servicii Publice, Departamentul cadastru, Eșan Oxana, la solicitarea cet. Volcov Vadim, a organizat înregistrarea cererilor de solicitare a serviciilor cadastrale, cu nr. *****, beneficiar – Lungu Ala și nr. *****, beneficiar – Lungu Ala, în lipsa beneficiarului, data eliberării acestora potrivit cererilor, fiind 17.09.2021.

Ulterior 10.09.2021, ora 12:22, Bodnariuc Dmitrii, aflându-se în mun. Chișinău, str. Al. Pușkin, i-a transmis mijloacele bănești solicitate, lui Volcov Vadim, care se afla în automobilul personal de model *****.

După care la 17.09.2021, în lipsa beneficiarilor, în incinta Centrului multifuncțional nr.1 amplasat în *****, de către angajații Agenției Servicii Publice, i-au fost eliberate lui cet. Volcov Vadim, actele solicitate potrivit cererilor nr. ***** și nr. *****, a contractelor de vânzare-cumpărare cu numerele ***** și ***** din 18.08.2021, pe care ultimul le-a transmis lui Bodnariuc Dmitrii la 22.09.2021, în biroul de pe *****”.

Sub acest aspect, instanța reține că acuzatorul de stat în susținerea învinuirii înaintate a prezentat declarațiile martorului Lungu Ala, care a comunicat că „nu are relații de rudenie cu inculpatul și nu cunoaște așa persoană. **A fost procurat un apartament cu câțiva ani în urmă, aproximativ în anul 2021. Ea cu soțul a decis să procure apartament, cumnatul Malamut Sergiu l-a ajutat să găsească un apartament, a găsit apartament, s-au întâlnit în mun. Chișinău, str. Armeneasca și a format toate formalitățile.**

A menționat că a procurat două apartamente. Aceste apartamente le-a procurat de la o persoană care locuia în Rusia, nu cunoaște cum se numește. Apartamentele le-a procurat de la persoana din Rusia care vindea apartamente. El a semnat careva acte, la notar, a semnat contractul de cumpărare-vânzare. Când a semnat contractul era ea, cumnatul, domnul din Rusia și încă un domn, după câte își amintește acel domn nu se află acum în sală. Nu îl cunoaște pe Bodnariuc din motiv că acesta deja se afla acolo. Ea a semnat la acel notar cu un domn, nu ține minte cum se numește persoana, era domnul din Rusia. **La ASP sau Cadastru nu a fost pentru a înregistra acest act. Cunoaște că toate actele se înregistrează la ASP. Cumnatul a ajutat-o cu semnarea actelor, ea era cu copii mici acasă și nu avea posibilitatea să se ocupe de procurare. (...) La întrebările inculpatului a declarat că cunoaște că era vorbitor de limbă rusă. La momentul când au fost contractele înregistrare nu ține minte cine i le-a înmânat înapoi”.**

Se reține că pe acest episod, acuzatorul de stat a prezentat în susținerea învinuirii declarațiile martorului Malamut Sergiu, care a declarat că „nu are relații de rudenie cu inculpatul. **În anul 2021, când a procurat 2 apartamente care se află pe ***** (...).** S-a întâlnit cu o persoană cu vârsta de peste 40 ani, acesta i-a

comunicat că se ocupă cu vânzarea apartamentelor, da procură avea o altă persoană care se afla peste hotare, (...). Mai apoi a discutat cu domnul dacă se poate de înregistrat mai repede contractele, a căzut de-acord și l-a rugat să-i ajute. Peste o săptămâni s-a înregistrat, a luat extrasele înregistrate, i-a mulțumit și atât. I-a mulțumit aproximativ la 2 contracte aproximativ 1 000 lei. Persoanei care i-a mulțumit era vorbitor de limbă rusă și era mai învârstă care îi arăta apartamentele. Nu-și amintește dacă îl cunoaște pe domnul din sală, adică Bodnariuc Dmitrii. (...) Contractele înregistrate i-au fost prezentate de către Dmitrii peste 2 săptămâni. Nu s-a adresat personal pentru înregistrarea contractelor la oficiul din motiv că a crezut că este mai repede și domnul dat i-a ajutat, pentru el nu a fost ceva suspect, era ștampilă. Lui Dmitrii i-a mulțumit și atât, nu i-a comunicat că sunt careva persoane care poate să îi dea mai repede actele date, dar a zis că poate să facă. Cu domnul Dmitrii a fost la aceste apartamente. Susține declarațiile date la urmărirea penală. Posibil din cauza că a trecut mult timp nu poate să-și amintească persoana cum arăta. A menționat că *Dmitrii despre care discută și Dmitrii persoana care se află în sală nu este aceeași persoană (...).*

Potrivit declarațiilor martorului Malamut Sergiu se confirmă fără echivoc că referitor la înregistrarea contractelor de vânzare-cumpărare l-a ajutat inculpatul Bodnariuc Dmitrii, căruia „i-a mulțumit” la două contracte cu aproximativ 1 000 lei, iar peste aproximativ două săptămâni contractele înregistrate i-au fost prezentate.

Totodată, urmează a fi reținut că acuzatorul de stat, a mai prezentat în susținerea învinuirii *procesul-verbal de cercetare a documentelor din 16 noiembrie 2023*, prin care s-au examinat inclusiv cererile cu numerele nr. *****, ***** adresate la SCT Chișinău 1 la 03.09.2021, care potrivit învinuirii înaintate lui Bodnariuc Dmitrii pe acest episod figurează că „la 17 septembrie 2021, în lipsa beneficiarilor, în incinta Centrului multifuncțional nr. 1 amplasat în mun. Chișinău, str. Mihai Viteazu 1/1 de către angajații Agenției Servicii Publice, i-au fost eliberate lui Volcov Vadim, actele solicitate potrivit cererilor nr. *****, ***** și nr. *****, a contractelor de vânzare-cumpărare cu numerele ***** și ***** din 18.08.2021, pe care ultimul le-a transmis lui Bodnariuc Dmitrii la 22 septembrie 2021”.

Reieșind din declarațiile martorului Malamut Sergiu, martorului Lungu Ala coroborate cu procesul-verbal de cercetare a documentelor din 16 noiembrie 2023, rezultă că în lipsa beneficiarului Lungu Ala, de către Bodnariuc Dmitrii a fost organizată înregistrarea cererilor de solicitare a serviciilor cadastrale cu nr. ***** și nr. *****.

Subsecvent cu referire la transmiterea remunerației ilicite, de către Bodnariuc Dmitrii în sumă de 50 euro, bani din care Volcov Vadim urma să achite taxa oficială de 260 lei per contract și să corupă persoanele publice din cadrul ASP

responsabile de primirea, înregistrarea și eliberarea acestor acte fără prezența fizică a persoanei și prin omiterea procedurii legale, se reține că martorul Malamut Sergiu a declarat că „*Peste o săptămâni s-a înregistrat, a luat extrasele înregistrate, i-a mulțumit și atât. I-a mulțumit aproximativ la 2 contracte aproximativ 1 000 lei*”, declarațiile acestui martor, care coroborează cu restul probelor prezentate în susținerea învinuirii înaintate, confirmă fără echivoc transmiterea remunerației ilicite.

Prin urmare, argumentele inculpatului Bodnariuc Dmitrii de nerecunoaștere a vinovăției, în special faptul că „*la 17 septembrie 2021, ora 12:29, Volcov s-a apropiat de el, a discutat, i-a transmis 50 euro, scopul acestor bani era achitarea serviciului lui, de a comanda online prin intermediul Mpay, el nu avea bancnote lei și i-a dat 50 euro, trebuia să îi restituie suma de bani diferența*”, instanța le apreciază ca neîntemeiate, aceasta fiind poziția inculpatului Bodnariuc Dmitrii în vederea evitării răspunderii penale, care este combătută fără echivoc prin declarațiile martorului Malamut Sergiu care a fost audiat în ședința de judecată sub jurământ, ale martorului Lungu Ala, dar și probele materiale prezentate în susținerea învinuirii înaintate.

Referitor la faptul că la încheierea tranzacției a participat o altă persoană pe nume Dmitrii, argument invocat de inculpat în cadrul audierii, instanța de judecată reține că potrivit materialelor cauzei se confirmă că într-adevăr la încheierea contractului de vânzare-cumpărare din 18 august 2021, persoana pe nume Buravenko Dmitrii a reprezentat vânzătorul, totodată din declarațiile martorilor rezultă că la notar a participat persoana pe nume Dmitrii, vorbitor de limbă rusă. Însă, totodată, din declarațiile martorilor coroborate cu probele materiale cercetate de acuzatorul de stat rezultă distinct acțiunile inculpatului Bodnariuc Dmitrii.

Având în vedere cele menționate, instanța de judecată reține că potrivit probelor prezentate de acuzatorul de stat pe acest episod, s-a confirmat fără echivoc că în urma examinării cerilor, ASP a eliberat actele solicitate terților persoane în interesul beneficiarilor, ne avânt careva acte permissive.

În continuare instanța de judecată va da apreciere dacă faptele inculpatului Bodnariuc Dmitrii pe acest episod întrunesc elementele constitutive ale componenței infracțiunii prevăzute art. 326 alin. (1¹) din Codul penal.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1¹) din Codul penal în varianta imputată lui Bodnariuc Dmitrii, îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că influența asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine sau a unui funcționar internațional poate fi cumpărată în urma promisiunii, oferirii sau dării de recompensă ilicită unui traficant de influență.

În speță instanța de judecată atestă că inculpatul Bodnariuc Dmitrii, prin acțiunile sale intenționate, a periclitat relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, și anume prin faptul că a pretins și a oferit recompensa ilicită unui traficant de influență, pentru a influența persoane publice întru urgentarea executării obligațiilor funcționale ce le reveneau cum ar fi de ex.: eliberarea extrasului din RBI, eliberarea certificatului de evaluare, sau realizarea unor acțiuni contrar obligațiilor de serviciu cum ar fi de ex.: eliberarea extraselor din RBI, certificatelor de evaluare din RBI, înregistrarea contractelor în lipsa persoanelor (titularului) de drepturi precum și în lipsa unor împuterniciri din partea lor.

Ori, aceste acte urmau să fie eliberate la solicitarea personală a proprietarilor bunurilor imobile sau din numele unei persoane împuternicite de către proprietar prin procură, iar după cum rezultă din declarațiile martorilor audiați pe acest episod nu a fost eliberată nici o procură de către aceștia lui Bodnariuc Dmitrii pentru înregistrarea dreptului de proprietate în Registrul bunurilor imobile și anume a contractului cu nr. ***** din 18 august 2021 și a contractului nr. ***** din 18 august 2021.

Concomitent, instanța relevă drept obiectul material sau imaterial al infracțiunii specificate la art. 326 alin. (1¹) din Codul penal, îl reprezintă remunerația ilicită, care se exprimă în banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje necuvenite promise, oferite sau date traficantului de influență, la caz aceasta evidențiindu-se anume prin diferența de bani dați de Bodnariuc Dmitrii persoanei în privința căreia cauza a fost disjunsă într-o procedură separată, pe care ultimul o însușea pentru a grăbi îndeplinirea unor acțiuni în exercitarea funcției și anume de acceptare spre executare și eliberarea actelor cadastrale fără prezența fizică a beneficiarului/solicitantului de servicii, într-un regim urgent.

Respectiv, în acord cu lit. d) al art. 2 din Convenției ONU împotriva corupției, adoptate la New York la 31 octombrie 2003, prin „*bunuri*” trebuie de înțeles bunurile, corporale sau incorporale, mobile ori imobile, tangibile sau intangibile, ori actele juridice sau documentele atestând proprietatea acestor bunuri sau drepturile referitoare la acestea.

De asemenea, prin „*bunuri*” se au în vedere, printre altele: 1) semnele bănești autentice (bancnotele sau monedele metalice autentice, inclusiv cele jubiliare și comemorative, emise de Banca Națională a Moldovei sau de organul autorizat al unui stat străin sau al unei uniuni monetare de state străine); 2) valorile mobiliare de stat autentice; 3) alte titluri de valoare autentice.

În subsidiar, instanța mai subliniază că potrivit art. 459 alin. (5) din Codul civil, bunurile care nu sânt raportate la categoria de bunuri imobile, sânt considerate bunuri mobile, inclusiv banii, iar conform art. 455 din Codul civil, prin

bunuri se consideră toate lucrurile susceptibile apropierii individuale sau colective și drepturile patrimoniale, lucrurile fiind obiectele corporale în raport cu care pot exista drepturi și obligații civile.

Sub aspectul *laturii obiective*, aceasta se conturează în acțiunea exprimată prin promisiune, oferire sau darea unei persoane, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje enumerate la alin. (1) din art. 326 din Codul penal, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, la caz fiind reținută prin actul de învinuire doar semnul dării bunurilor exprimate în bani.

Respectiv, în ceea ce privește fapta prejudiciabilă, aceasta în speță, s-a manifestat doar prin modalitatea normativă cu caracter alternativ de „dare” a bunurilor, precum a și fost reținută nemijlocit din actul de acuzare, iar această a treia modalitate normativă a acțiunii prejudiciabile prevăzute la alin. (1¹) art. 326 din Codul penal, adică „*darea*” constituie înmânarea, remiterea sau altfel spus, predarea efectivă a remunerației ilicite, la caz de către inculpat către traficantul de influență, identificat în cadrul urmăririi penale.

Concomitent, spre deosebire de promisiune sau oferire, *darea* implică în mod necesar acțiunea corelativă de primire a foloaselor necuvenite, adică aceasta modalitatea nu mai este un act unilateral, dar unul bilateral, iar la caz a fost stabilit la caz remunerația ilicită într-un quantum care depășește cheltuielile reale pentru serviciile prestate, taxa oficială pentru înregistrarea unui contract constituind 260 lei, potrivit declarațiilor martorului Malamut Sergiu inculpatului a fost transmisă suma de aproximativ 1 000 lei pentru ambele contracte, iar după cum rezultă din declarațiile inculpatului Bodnariuc Dmitrii acesta nu neagă că i-ar fi transmis lui Volcov Vadim 50 euro (din motiv că nu avea suma de bani în lei), însă în acest sens prezentând propria poziție de apărare referitor la destinația sumei de bani.

În acest context, instanța de judecată reține că latura obiectivă a infracțiunii a fost întrunită, circumstanțele de fapt fiind demonstrate prin declarațiile martorilor coroborate cu mijloacele de probă, inclusiv materiale, care în ansamblu confirmă cu certitudine fapta comisă de inculpat pe acest episod.

Infracțiunea prevăzută la art. 326 alin. (1¹) din Codul penal este una formală, care se consideră consumată la caz din momentul dării remunerației ilicite traficantului de influență, prin ce se întregește latura obiectivă a componenței de infracțiune.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzută de art. 326 alin. (1¹) din Codul penal în varianta imputată lui Bodnariuc Dmitrii se caracterizează prin intenție directă.

Motivul infracțiunii în cauză constă, în principal, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale.

Astfel, ansamblul mijloacelor de probă administrate și a circumstanțelor de fapt și de drept analizate supra, denotă prezența unei intenții directe la săvârșirea

faptei prejudiciabile, ori inculpatul a comis acțiuni directe, cu bună-știință, exclusiv orientate în acest scop și anume instanța relevă discuțiile purtate martorii audiați pe acest episod, adresările sale către persoana în privința căreia a fost disjunsă cauza într-o procedură separată, transmiterea actelor și mijloacelor bănești în sensul urgentării acțiunilor funcționarilor publici din cadrul Agenției Servicii Publice, acțiuni care în opinia instanței puteau fi cauzate doar de o persoană care cu adevărat a dorit și a înțeles sensul acțiunilor sale (adică întrunind caracterele volitiv și intelectual necesare în cazul intenței directe).

Instanța de judecată apreciază că în speță, pe acest episod sunt întrunite semnele laturii subiective a infracțiunii prevăzute la art. 326 alin.(1¹) din Codul penal.

Subiectul infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (1¹) din Codul penal este unul special, fiind persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani.

La momentul comiterii infracțiunii, inculpatul Bodnariuc Dmitrii avea mai mult de 16 ani, și era responsabil.

Respectiv, inculpatul Bodnariuc Dmitrii întrunește semnele subiectului infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (1¹) din Codul penal.

Reieșind din cele enunțate supra, audiind participanții la proces, cercetând probele prezentate din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieșind din limitele învinuirii înaintate, instanța de judecată consideră că în ședință de judecată s-a stabilit cu certitudine vinovăția inculpatului Bodnariuc Dmitrii (*episodul din 03 septembrie 2021-17 septembrie 2021*) în comiterea infracțiunii, individualizate prin trafic de influență, manifestate prin darea unei persoane, personal de bunuri, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, pentru a-1 face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, care au fost just încadrate în baza art. 326 alin. (1¹) din Codul penal.

Referitor la învinuirea lui Bodnariuc Dmitrii în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 326, alin.(1¹) din Codul penal (*episodul din 15 septembrie 2021-20 septembrie 2021*):

Potrivit învinuirii formulate în privința lui Bodnariuc Dmitrii pe acest episod, i se impută că: „*Bodnariuc Dmitrii, la 15 septembrie 2021, întru realizarea intenției sale infracționale, având intenția de a înregistra cereri și a primi rezultatele în lipsa beneficiarilor pentru serviciile cadastrale și anume eliberarea extraselor din Registrul bunurilor imobile și a evaluării bunului imobil, i-a solicitat lui Volcov Vadim, care la rândul său susținea că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Departamentul Cadastru al ASP, prin intermediul aplicațiilor telefonice de tip „Chat”, eliberarea extraselor din Registrul bunurilor imobile și a evaluării*

*bunului imobil în termen de trei zile a imobilului nr. cadastral *****, situat în *****, beneficiar Poleacov Jana, **achitând suma de 500 lei, bani din care Volcov Vadim, urma să achite taxa oficială de 250 lei și să corupă persoanele publice din cadrul ASP responsabile de primirea, înregistrarea și eliberarea acestor acte fără prezența fizică a persoanei și prin omiterea procedurii legale.***

*Tot la 15.09.2021, angajatul Agenției Servicii Publice, Departamentul Cadastru, Mihalaș Adrian, la solicitarea lui Volcov Vadim, a organizat înregistrarea cererii de solicitare a serviciilor cadastrale, cu nr. *****, beneficiar – Poleacov Jana, în lipsa beneficiarului, data eliberării acestora potrivit cererii, fiind 17.09.2021.*

Ulterior la 20.09.2021 Bodnariuc Dmitrii, a primit de la Volcov Vadim, actele solicitate.

Instanța de judecată reține că martorul Poleacov Jana pe acest episod nu a fost audiat, respectiv acuzatorul de stat și-a bazat învinuirea pe episodul dat doar în baza probelor materiale, care nu dovedesc dincolo de orice dubiu rezonabil învinuirea înaintată lui Bodnariuc Dmitrii.

Având în vedere că o parte din probele prezentate de acuzatorul de stat pe acest episod și anume rezultatele măsurilor speciale de investigație, dar și declarațiile învinuitului Volcov Vadim la care a făcut trimitere partea acuzării au fost excluse în temeiul art. 94 alin. (1) din Codul de procedură penală și nu pot fi puse la baza sentinței. Prin urmare, instanța de judecată reține că la caz exceptând probele ce nu pot fi puse la baza sentinței, nu a fost confirmată întrunirea laturii obiective a infracțiunii imputate lui Bodnariuc Dmitrii, exprimată prin darea unei persoane, personal de bunuri, pentru aceasta sau pentru o altă persoană și anume a sumei de 500 lei din care Volcov Vadim, urma să achite taxa oficială de 250 lei și să corupă persoanele publice din cadrul ASP responsabile de primirea, înregistrarea și eliberarea acestor acte fără prezența fizică a persoanei și prin omiterea procedurii legale.

Astfel, în situația în care au fost eliberate extrasele din Registrul bunurilor imobile și evaluarea bunului imobil în termen de 3 zile a imobilului cu nr. cadastral ***** situat în mun. Chișinău, str. *****, *****, beneficiar Poleacov Jana, circumstanțe ce au fost confirmate prin procesul-verbal de cercetare a documentelor din 16 noiembrie 2023.

Însă, instanța reține că la materialele cauzei nu este nici o probă pertinentă și concludentă ce ar confirma că Bodnariuc Dmitrii (...) i-a transmis mijloacele bănești pretinse în sumă de 500 lei, pentru ca persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă la urmărirea penală să-și exercite influența asupra persoanelor publice din cadrul Agenției Servicii Publice.

Subsecvent, instanța reține că prin procesul-verbal de percheziție din 20 decembrie 2021, efectuat la domiciliul lui Bodnariuc Dmitrii, se confirmă că au

fost predate benevol pentru ridicare actele emise și/sau înregistrate de Departamentul cadastral al Agenției Servicii Publice, a actelor privitoare la bunurile imobile, înscrisurilor de ciornă, suporturilor electronice (stick, CD, HDD), din care rezultă activitatea lui Bodnariuc Dmitrii în calitate de agent imobiliar, dar din actele ridicate nu se confirmă acțiunea de trafic de influență ce i se impută lui Bodnariuc Dmitrii pe episodul din 15 septembrie 2021-20 septembrie 2021.

Reieșind din circumstanțele menționate, instanța reține că nu a fost prezentată nici o probă pertinentă și concludentă ce ar dovedi fără echivoc că persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă la urmărirea penală a susținut că are influență asupra angajaților Departamentului cadastral al Agenției servicii publice, iar Bodnariuc Dmitrii ar fi transmis mijloace bănești pretinse în sumă de 500 lei, pentru ca ultimul să-și exercite influența asupra persoanelor publice din cadrul Agenției servicii publice, respectiv nefiind întrunită latura obiectivă a infracțiunii imputate lui Bodnariuc Dmitrii.

Având în vedere probele prezentate de acuzatorul de stat pe acest episod, instanța de judecată reține că acestea nu confirmă cert circumstanțele invocate în rechizitoriul cu privire la prezența obiectului material, a laturii obiective și a laturii subiective a infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1¹) din Codul penal (episodul din 15 septembrie 2021-20 septembrie 2021). La fel, examinând conținutul mijloacelor de probă supuse cercetării în cadrul ședinței de judecată, instanța stabilește, că acestea în ansamblu, nu confirmă vinovăția inculpatului Bodnariuc Dmitrii în comiterea infracțiunii prevăzut de art. 326 alin.(1¹) din Codul penal.

Prin urmare, analizând declarațiile inculpatului Bodnariuc Dmitrii referitor la acest episod, instanța le apreciază ca pertinente, concludente, depuse cu suficientă detaliere, cu o doza mare de credibilitate, și care se află în coroborare cu alte mijloace de probă cercetate în cadrul ședinței de judecată, considerente din care instanța le va pune la baza prezentei sentințe, însă acuzatorul de stat nu a prezentat probe pertinente ce ar combate declarațiile inculpatului oferite în ședința de judecată, iar învinuirea înaintată nu este fondată pe probe pertinente și concludente.

Astfel, instanța ajunge la concluzia, că în lipsa unei bănuieli rezonabile de comitere a unei infracțiuni, în lipsa oricărei probe directe, ce ar indica existența în general a faptei de „trafic de influență”, or probele prezentate nu sunt suficiente, certe și clare în vederea susținerii învinuirii formulate în privința lui Bodnariuc Dmitrii.

Pe cale de consecință, instanța constată că învinuirea adusă de către acuzatorul de stat este una iluzorie, procurorul eșuând în a prezenta probe credibile, apte de a sta la baza unei sentințe de condamnare și care ar răsturna prezumția de nevinovăție a inculpatului Bodnariuc Dmitrii.

În baza raționamentelor expuse supra, conform art. 8 alin. (2), (3) din Codul de procedură penală, instanța statuează că nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri

Instanța reține că, potrivit principiului prezumției nevinovăției reglementat prin art. 21 din Constituție, art. 8 din Codul de procedură penală, garantat de art.6 p.2 al Convenției Europene de apărare a Drepturilor Omului, persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită în modul prevăzut de lege, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în predarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Subsecvent, instanța consideră necesar de a admite solicitarea avocatului inculpatului, cu privire la achitarea inculpatului Bodnariuc Dmitrii, învinuit de comiterea infracțiunea prevăzute de art. 326 alin.(1¹) din Codul penal (episodul din 15 septembrie 2021- 20 septembrie 2021), or, reieșind din probele prezentate de către partea acuzării, cercetate în cadrul cercetării judecătorești, nu s-a confirmat vinovăția inculpatului Bodnariuc Dmitrii de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1¹) din Codul penal.

În concluzie, fiind apreciate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în ședință de judecată instanța constată că acestea nu demonstrează potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil vinovăția inculpatului Bodnariuc Dmitrii pe acest episod în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 326 alin. (1¹) din Codul penal, traficul de influență, adică darea unei persoane, personal de bunuri, pentru acesta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

În continuare, *sub aspectul încadrării juridice a faptei incriminate lui Bodnariuc Dmitrii (episodul din 15 septembrie 2021-20 septembrie 2021)*, instanța reține că infracțiunea imputată lui Bodnariuc Dmitrii, pe indicele componenței prevăzute de art. 326 alin. (1¹) din Codul penal, atentează la relațiile sociale cu privirea la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că persoanele publice, persoanele cu funcții de demnitate publică, persoanele publice străine sau funcționari internaționali poate fi cumpărată în urma promisiunii, oferirii sau dării de recompensă ilicită unui traficant de influență.

Obiectul material sau imaterial al infracțiunii analizate îl reprezintă remunerația ilicită. Această se exprimă în bani, titluri de valoare, serviciile privilegiate ale bunuri sau avantaje necuvenite făptuitorului.

În vederea aplicării răspunderii conform art. 326 alin. (1¹) din Codul penal, banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje – promise, oferite sau date de către făptuitor – trebuie să fie necuvenite.

Banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje, constituie o remunerație pentru intervenția făptuitorului pe lângă persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional, pentru ca oricare din acești factori de decizie să-și îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercițiul funcției sale.

Obiectul material al infracțiunilor prevăzute la art. 326 alin. (1¹) din Codul penal, potrivit învinuirii înaintate lui Bodnariuc Dmitrii pe acest episod, îl constituie mijloacele bănești în sumă de 500 lei, însă reieșind din probatoriul prezentat de acuzatorul de stat nu s-a prezentat nici o probă ce ar confirma transmiterea sumei de 500 lei de către Bodnariuc Dmitrii persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunsă la urmărirea penală, prin urmare, instanța reține că la caz nu se atestă prezența obiectului material sub forma remunerației ilicite.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1¹) din Codul penal, constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de promisiune, oferire sau dare unei persoane, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje enumerate la art. 326 alin. (1) din Codul penal, pentru acesta sau pentru o altă persoană.

În speță, inculpatului Bodnariuc Dmitrii i-a fost incriminată modalitatea normativă darea unei persoane, personal de bunuri, pentru acesta sau pentru o altă persoană.

Darea constituie înmânarea, remiterea, predarea efectivă a remunerației ilicite de către corupător către persoana publică. Darea implică în mod necesar acțiunea corelativă de primire a foloaselor necuvenite, acțiune săvârșită de persoana publică.

Infracțiunea prevăzută la art. 326 alin. (1¹) din Codul penal, este una formală și se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează fapta de trafic de influență, adică din momentul promisiunii, oferirii sau dării.

Instanța reține că realizarea laturii obiective de către inculpatul Bodnariuc Dmitrii pe acest episod, nu a fost demonstrată de acuzatorul de stat prin probele examinate în cadrul ședinței de judecată, or acuzatorul de stat nu a prezentat nici o probă pertinentă și concludentă din care ar rezulta că ar fi fost transmisă suma de 500 lei și că suma transmisă de către Bodnariuc Dmitrii persoanei în privința căreia

cauza penală a fost disjunctă la urmărirea penală, a fost dată pentru acesta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are influență asupra unei persoane publice.

La caz, din probele examinate în cadrul ședinței de judecată nu s-a confirmat că Bodnariuc Dmitrii ar fi avut intenția de a exercita influență asupra persoanei publice, or acuzatorul de stat nu a prezentat nici o probă pertinentă, ce ar confirma fără echivoc acțiunile întreprinse de Bodnariuc Dmitrii din care ar rezulta intenția de a exercita influență asupra persoanei publice.

Infrațiunea prevăzută la art. 326 alin. (1¹) din Codul penal se comite doar cu intenție directă, avînd la bază un scop calificat, și anume: 1) scopul de a-l face pe factorul de decizie să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvîrșită; 2) scopul de a-l face pe factorul de decizie să nu îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvîrșită; 3) scopul de a-l face pe factorul de decizie să întîrzie îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvîrșită; 4) scopul de a-l face pe factorul de decizie să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvîrșită.

Motivul infrațiunii în cauză constă, în principal, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale.

La caz, intenția directă, dar și scopul calificat de a-l face pe factorul de decizie să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune a fost sau nu săvîrșită (așa cum se reține potrivit învinuirii), nu au fost probate în raport cu Bodnariuc Dmitrii.

Or nu există nici o probă nemijlocită ce ar indica asupra intenției directe a lui Bodnariuc Dmitrii, dar și a scopului calificat. Or simplul fapt că Bodnariuc Dmitrii s-a adresat la Volcov Vadim pentru a obține extrasul din Registrul bunurilor imobile și evaluarea bunului imobil, în lipsa demonstrării faptului că a fost transmisă o remunerație ilicită în acest sens și fără a urmări scopul obținerii mai rapide a actelor necesare, și fără a urmări influențarea asupra persoanelor publice din cadrul Agenției servicii publice, nu poate fi reținut în sarcina lui Bodnariuc Dmitrii că acesta a comis cu intenție infrațiunea de trafic de influență și a urmărit scopul calificat de a-l face pe factorul de decizie să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune a fost sau nu săvîrșită.

Subiectul infrațiunii la caz, este persoana fizică care la momentul săvîrșirii faptei a împlinit vârsta de 16 ani, în ipoteza prevăzută de art. 326 alin. (1¹) din Codul penal, în corespundere cu art. 21 Codul penal.

Astfel, instanța reține că inculpatul Bodnariuc Dmitrii întrunește condițiile de subiect a infrațiunii prevăzute de art. 326 alin. (1¹) din Codul penal.

În concluzie, în cadrul examinării circumstanțelor cazului și probatoriului administrat, nu a fost stabilită întrunirea tuturor elementelor infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1¹) din Codul penal, și anume a obiectului material, a laturii obiective și a laturii subiective în acțiunile lui Bodnariuc Dmitrii, iar vina inculpatului în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1¹) din Codul penal (*episodul din 15 septembrie 2021-20 septembrie 2021*), nu fost demonstrată incontestabil, potrivit principiului „*in dubio pro reo*”, considerente din care inculpatul Bodnariuc Dmitrii urmează a fi achitat în ordinea art. 390 alin.(1) pct. 3) din Codul de procedură penală, în conformitate cu care sentința de achitare se adoptă dacă fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Cu referire la pedeapsa penală (episodul din 03 septembrie 2021-17 septembrie 2021)

Potrivit art. 24 alin. (2) din Codul de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

În cazul săvârșirii unei infracțiuni instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei / operațiuni, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

Potrivit art. 61 alin. (1), (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la

realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

În aceste sens, instanța de judecată menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „prețul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile și urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptății, inclusiv prin prisma principiilor proporționalității și cel al echității lor.

Instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

În cadrul individualizării pedepsei, instanța de judecată ține cont și de regula nr. 6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile Europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri, potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un/delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, instanța de judecată în conformitate cu art. art. 7, 75 din Codul penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul acesteia, de caracterul și gradul pericolului social deosebit al infracțiunii comise, de personalitatea inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, de condițiile de viață ale familiei acestuia, precum și de comportamentul inculpatului.

Referitor la gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul acesteia, de caracterul și gradul pericolului social deosebit al infracțiunii comise, instanța de judecată reține că infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1¹) din Codul penal, săvârșită de către Bodnariuc Dmitrii face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave. Suportul

normativ al acestei concluzii derivă din interpretarea sistemică a art. 326 alin. (1¹) și art. 16 alin.(3) din Codul penal.

Totodată, instanța de judecată reține că această categorie de infracțiune face parte din categoria infracțiunilor contra bunei desfășurări a activității în sfera publică, convențional denumite infracțiuni de corupție, care constituie un flagel ce vulnerabilizează statul, generează prejudicii economiei și afectează potențialul de dezvoltare a țării, buna guvernanță și procesul decizional în folosul cetățenilor și comunităților, creând un impact negativ asupra credibilității și imaginii țării.

Referitor la personalitatea inculpatului Bodnariuc Dmitrii instanța de judecată reține că acesta nu are antecedente penale, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru.

Referitor la circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, instanța de judecată reține următoarele: în rechizitoriu și în pledoaria finală, procurorul, Prisacari Vadim, nu a invocat existența în privința inculpatului Bodnariuc Dmitrii a unor circumstanțe atenuante prevăzute de art. 76 alin. (1) din Codul penal și a unor circumstanțe agravante prevăzute de art. 77 alin. (1) din Codul penal, iar instanța nu a stabilit prezența unor circumstanțe atenuante sau agravante.

Potrivit art. 326 alin.(1¹) din Codul penal, în vigoare la data săvârșirii infracțiunii, cât și la momentul examinării cauzei penale, stabilește pedeapsă pentru persoanele fizice cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 3 ani.

Potrivit art. 75 alin. (2) din Codul penal, în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară / aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

Reieșind din principiul individualizării pedepsei, potrivit prevederilor art.75-78 din Codul penal, instanțele judecătorești în toate cazurile vor aplica o pedeapsă echitabilă, ținând cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuază sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale,

comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului. Pedepsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

Referitor la posibilitatea aplicării pedepsei alternative sub formă de amendă în privința inculpatului Bodnariuc Dmitrii, instanța de judecată conducându-se de criteriile de individualizare a pedepsei, și anume de gravitatea infracțiunilor săvârșite care potrivit art.16 alin. (3) din Codul penal, face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de faptul că în privința inculpatului nu au fost reținute circumstanțe agravante, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, instanța de judecată apreciază că față de inculpatul Bodnariuc Dmitrii, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1¹) din Codul penal, este oportun de a fi aplicată o pedeapsă sub formă de amendă, care va asigura atingerea scopurilor pedepsei penale, or, careva temeiuri ce ar justifica o pedeapsă mai aspră din rândul pedepselor alternative stabilite în dispoziția normei respective, nu au fost constatate.

Respectiv, reieșind din cele menționate supra, instanța de judecată apreciază că în privința inculpatului Bodnariuc Dmitrii, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1¹) din Codul penal (episodul din 03 septembrie 2021-17 septembrie 2021), urmează a fi aplicată pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2 000 (două mii) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 100 000 (o sută mii) lei.

Se explică lui Bodnariuc Dmitrii că, potrivit art. 64 alin. (3¹) din Codul penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Potrivit prevederilor art. 64 alin. (5) din Codul penal, în caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

Potrivit art. 64 alin. (7) din Codul penal, în cazul în care condamnatul nu este în stare să plătească amenda stabilită ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate, potrivit prevederilor art.67, să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu muncă neremunerată în folosul comunității, calculându-se 60 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității pentru 100 unități convenționale de amendă.

Cu privire la măsura preventivă

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) și art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună în privința măsurii preventive ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Potrivit materialelor cauzei penale, se atestă că în privința lui Bodnariuc Dmitrii nu au fost aplicate careva măsuri preventive. Astfel, se atestă că la momentul pronunțării prezentei sentinței, inculpatul Bodnariuc Dmitrii nu se află sub efectul a unei măsuri preventive.

Reieșind din faptul că instanța de judecată a adoptat soluția de achitare pe un episod și de condamnare a inculpatului Bodnariuc Dmitrii pe un episod, aplicându-i pedeapsă sub formă de amendă, careva necesitate în aplicarea unei măsuri preventive la etapa actuală, instanța de judecată nu a constatat.

În susținerea concluziei sale instanța menționează că inculpatul Bodnariuc Dmitrii nu a demonstrat până în prezent riscuri privind eschivarea sa, acesta nu are antecedente penale, iar acuzatorul de stat în dezbateri judiciare nu a solicitat aplicarea unei măsuri preventive pînă la rămânerea definitivă a sentinței.

Cu referire la cheltuielile judiciare

Cu privire la cheltuielile judiciare instanța de judecată reține, că în dezbateri judiciare, acuzatorul de stat nu a solicitat încasarea din contul inculpatului a mijloacelor bănești, cu titlu de cheltuieli judiciare iar instanța de judecată nu a stabilit la caz careva cheltuieli judiciare ce ar urma să fie încasate din contul lui Bodnariuc Dmitrii.

Cu referire la corpurile delictive

Cu referire la prevederile art. 161-162, art. 385 alin. (1) pct. 13), art. 397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive.

În speță, instanța relevă că potrivit rechizitoriului figurează în calitate de corp delict: telefonul mobil de model „*****” de culoare neagră în husă de silicon de culoare neagră, denumirea tehnică: *****, cu IMEI 1-***** și IMEI 2- *****, în care se află două cartele SIM una cu nr. *****, iar alta cu număr necunoscut, care a fost ridicat în cadrul percheziției efectuate în domiciliul lui Bodnariuc Dmitrii, ce a avut loc la 20 decembrie 2021, efectuate în cadrul cauzei penale nr. 2021970471 de la care a fost disjunsă prezenta cauză penală cu nr. 2023970441.

Astfel, reieșind din faptul că telefonul mobil a fost ridicat de la Bodnariuc Dmitrii în cadrul percheziției și potrivit ordonanței de recunoaștere a obiectului în calitate de corp delict și anexare la materialele cauzei penale din 16 noiembrie 2023 (*vol. III, f.d. 226-227*), a fost dispusă recunoașterea în calitate de corp delict și de anexat la cauza penală nr. 2021970471 a telefonului mobil de model „*****”

de culoare neagră în husă de silicon de culoare neagră, denumirea tehnică: *****, cu IMEI 1-***** și IMEI 2- *****, în care se află două cartele SIM una cu nr. *****, iar alta cu număr necunoscut, care a fost ridicat în cadrul percheziției efectuate în domiciliul lui Bodnariuc Dmitrii, ce a avut loc la 20 decembrie 2021, instanța de judecată consideră necesar de a remite în adresa Procuraturii Anticorupție corpul delict pentru a fi anexat la cauza penală nr. 2021970471 (de la care a fost disjunsă prezenta cauză penală cu nr. 2023970441), având în vedere că nu se cunoaște soarta aceluși dosar, și eventuala necesitate a acestui corp delict în cauza respectivă.

Cu referire la confiscarea specială

În cadrul dezbaterilor judiciare, acuzatorul de stat a solicitat a dispune în temeiul art. 106 alin. (1), (2) lit. a), b) din Codul penal, confiscarea specială în proprietatea statului a valorii valutare utilizate pentru săvârșirea infracțiunii și rezultate din infracțiune în sumă de 1 536 lei.

Instanța de judecată reține că suma de 1 536 lei a cărei confiscare se solicită de acuzatorul de stat este constituită din suma de 50 euro (care conform cursului oficial al BNM constituia 1036 lei), care figurează că au fost dați de Bodnariuc Dmitrii lui Volcov Vadim pe episodul din 03.09.2021-17.09.2021 și suma de 500 lei care figurează potrivit învinuirii pe episodul din 15.09.2021-20.09.2021 că au fost dați de Bodnariuc Dmitrii lui Volcov Vadim.

Instanța de judecată apreciază că eventuala confiscare a mijloacelor bănești în sumă de 500 lei (*pe episodul din 15.09.2021-20.09.2021*), în ordinea art. 106 din Codul penal, ar reprezenta o violare a dreptului la prezumția nevinovăției, în condițiile în care inculpatul urmează a fi achitat pe acest episod, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii. Prin urmare, solicitarea acuzatorului de stat în această parte urmează a fi respinsă.

Totodată, se reține că potrivit art. 106 din Codul penal, (1) Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. (2) Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) *utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni*; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului. (2¹) Dacă bunurile rezultate din infracțiuni și veniturile de la aceste bunuri au fost comasate

cu bunurile dobândite legal, se confiscă acea parte din bunuri sau contravaloarea acestora care corespunde valorii bunurilor rezultate din infracțiuni și a veniturilor de la aceste bunuri. (3) Dacă bunurile menționate la alin. (2) lit. a) și b) aparțin sau au fost transferate oneros unei persoane care nu știa și nici nu trebuia să știe despre scopul utilizării sau originea bunurilor, se confiscă contravaloarea acestora. Dacă bunurile respective au fost transferate cu titlu gratuit unei persoane care nu știa și nici nu trebuia să știe despre scopul utilizării sau originea acestora, bunurile se confiscă. (4) Confiscarea specială se poate aplica chiar dacă făptuitorului nu i se stabilește o pedeapsă penală. (5) Confiscarea specială nu se aplică în cazul infracțiunilor săvârșite prin intermediul unui organ de presă sau al oricărui alt mijloc de informare în masă.

La caz, potrivit circumstanțelor faptice stabilite, mijloacele bănești în sumă de 50 euro (care conform cursului oficial al BNM constituiau 1 036 lei), au fost transmise la 10.09.2021, ora 12:22 de Bodnariuc Dmitrii lui Volcov Vadim și constituie o remunerație ilicită dată unei persoane, personal, pentru acesta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Instanța reține că măsura confiscării mijloacelor bănești utilizate pentru săvârșirea infracțiunii, nu este abuzivă și nu încalcă principiile constituționale, referitoare la proprietate, ci este o măsură de siguranță prevăzută de lege. Mai mult decât atât, în cazul unei confiscări de proprietăți, echilibrul just dintre scop și drepturi depinde de mulți factori, inclusiv, de scopul urmărit și de comportamentul făptuitorului. În cazul de față, urmează a fi verificat gradul de implicare a inculpatului în acțiunile comise, prin modul în care a fost concepută activitatea infracțională, cu folosirea mijloacelor bănești destinate să servească la realizarea laturii obiective a infracțiunii incriminate.

În acest sens, Curtea Europeană la examinarea cauzelor privind confiscare, a diferențiat între confiscarea bunurilor care au constituit obiect al infracțiunii (*objectum sceleris*), în urma condamnării acuzaților (*Agosi vs Marea Britanie, hotărârea din 24 octombrie 1986*); confiscarea bunurilor care au constituit instrumentul infracțiunii (*instrumentum sceleris*), după condamnarea acuzaților (*C.M. vs Franța, decizia din 26 iunie 2001*) sau confiscarea bunurilor aflate în posesia terților, după condamnarea acuzaților (*Air Canada vs Marea Britanie, hotărârea din 5 mai 1995*).

Respectiv, ținând cont de faptul că, mijloacele bănești în sumă de 50 euro (care conform cursului oficial al BNM constituiau 1 036 lei), potrivit art. 106 alin. (2) lit. a) din Codul penal au fost utilizate sau destinate pentru săvârșirea infracțiunii, urmează a fi supuse confiscării speciale prin trecerea forțată și gratuită din contul inculpatului în beneficiul statului.

În conformitate cu prevederile articolelor 64, 106 din Codul penal, 329, 382-389, 390 alin.(1), pct. 3), 384-389, 391-395 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se achită **Bodnariuc Dmitrii**, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1¹) din Codul penal (*episodul din 15.09.2021-20.09.2021*), din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Potrivit dispoziției art. 390 alin. (3) din Codul de procedură penală, sentința de achitare duce la reabilitarea deplină a lui Bodnariuc Dmitrii.

Se recunoaște vinovat **Bodnariuc Dmitrii** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1¹) din Codul penal (*episodul din 03.09.2021-17.09.2021*) și i se stabilește pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2 000 (două mii) unități convenționale, ceea ce constituie echivalentul sumei de 100 000 (o sută mii) lei.

Se explică lui **Bodnariuc Dmitrii**, potrivit art. 64 alin. (3¹) din Codul penal, că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Corpul delict:

Telefonul mobil de model „*****” de culoare neagră în husă de silicon de culoare neagră, denumirea tehnică: *****, cu IMEI 1-***** și IMEI 2- *****, în care se află două cartele SIM una cu nr. *****, iar alta cu număr necunoscut, care a fost ridicat în cadrul percheziției efectuate în domiciliul lui Bodnariuc Dmitrii, ce a avut loc la 20 decembrie 2021, *care se află la materialele prezentei cauze penale se remite în adresa Procuraturii Anticorupție pentru a fi anexat la cauza penală nr. 2021970471 (de la care a fost disjunsă prezenta cauză penală cu nr. 2023970441).*

Se admite parțial solicitarea acuzatorului de stat Prisacari Vadim, privind confiscarea din contul inculpatului Bodnariuc Dmitrii în proprietatea statului a mijloacelor bănești în sumă de 1 536 lei.

Se supun confiscării speciale prin trecerea forțată și gratuită din contul inculpatului Bodnariuc Dmitrii în beneficiul statului a mijloacelor bănești în sumă de 50 euro (care conform cursului oficial al BNM la data comiterii infracțiunii constituiau **1 036 lei**), potrivit art. 106 alin. (2) lit. a) din Codul penal, ca bunuri utilizate sau destinate pentru săvârșirea infracțiunii, *în rest solicitarea acuzatorului de stat se respinge ca neîntemeiată.*

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 (cincisprezece) zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), din momentul pronunțării integrale a acesteia.

Sentița integrală este pronunțată în ședința publică la 12 februarie 2025.

**Președintele ședinței,
Judecătorul**

Olga BEJENARI