

**D E C I Z I E**  
**(dispozitiv)**

01 iulie a. 2009

m. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău având în componența sa:

Președintele ședinței

*Anatolie Țurcan*

Judecătorii

*Iurie Iordan și Gheorghe Iovu*

Grefierului

*Veronica Arcuș*

Cu participarea:

Procurorului

*Valentin Vdovâi*

Apărătorului

*Petru Drăguță*

Inculpatului

*Sergiu Staver*

juducând în ședința de judecată deschisă în ordine de apel cauza penală de învinuire a lui *Staver Sergiu Gheorghe*, 24 martie 1959 a.n., de comiterea infracțiunii prevăzute **art. 328 alin. (3) lit. b) și d) CP** la apelul declarat de *acuzatorul de stat Vsevolod Ivanov* împotriva sentința **Judecătoriei Strășeni din 07 aprilie a. 2009**.

Procedura de citare a părților a fost îndeplinită.

Procurorul serviciului reprezentare a învinuirii în Curtea de Apel Chișinău *Valentin Vdovâi* au susținut apelul după text solicitând admiterea în sensul declarat.

Inculpatul Sergiu Gh. Staver și apărătorul acestuia Petru Drăguță au pledat pentru respingerea apelului declarat de *acuzatorul de stat Vsevolod Ivanov* ca nefondat, cu menținerea sentinței ca legală și întemeiată.

Audiind participanții la proces, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță și cercetate suplimentat de instanța de apel, călăuzindu-se de **art. art. 415 alin. (1) p. 1) lit. c) și 418 CPP**, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, în numele Legii,

**D E C I D E :**

Respinge ca nefondat apelul declarat de *acuzatorul de stat Vsevolod Ivanov*, menținând fără modificări sentința **Judecătoriei Strășeni din 07 aprilie a. 2009** privind achitarea inculpatului *Staver Sergiu Gheorghe* de sub învinuirea de săvârșire a infracțiunii prevăzute de **art. 328 alin. (3) lit. b) și d) CP** pe motiv că acțiunile acestuia nu întrunesc elementele infracțiunii.

Decizia este executorie, dar poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a R. Moldova în decurs de DOUĂ luni.

Președintele ședinței

*Anatolie Țurcan*

Judecătorii

*Iurie Iordan*

***Gheorghe Iovu***

Dosarul nr. 1a-731/2009

Judecător – ***Mihai Gavriliță***

**D E C I Z I E**

01 iulie a. 2009

m. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău având în componența sa:

Președintele ședinței

***Anatolie Țurcan***

Judecătorii

***Iurie Iordan și Gheorghe Iovu***

Grefierului

***Veronica Arcuș***

Cu participarea:

Procurorului

***Valentin Vdovâi***

Apărătorului

***Petru Drăguță***

Inculpatului

***Sergiu Staver***

judecând în ședința de judecată deschisă în ordine de apel cauza penală de învinuire a lui ***Staver Sergiu Gheorghe***, 24 martie 1959 a.n., de comiterea infracțiunii prevăzute ***art. 328 alin. (3) lit. b) și d) CP*** la apelul declarat de *acuzatorul de stat Vsevolod Ivanov* împotriva sentința *Judecătoriei Strășeni din 07 aprilie a. 2009*.

Procedura de citare a părților a fost îndeplinită.

Procurorul serviciului reprezentare a învinuirii în Curtea de Apel Chișinău *Valentin Vdovâi* au susținut apelul după text solicitând admiterea în sensul declarat.

Inculpatul *Sergiu Gh. Staver* și apărătorul acestuia *Petru Drăguță* au pledat pentru respingerea apelului declarat de *acuzatorul de stat Vsevolod Ivanov* ca nefondat, cu menținerea sentinței ca legală și întemeiată.

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău asupra apelului,

**C O N S T A T Ă :**

Prin sentința *Judecătoriei Strășeni din 07 aprilie a. 2009* inculpatul ***Staver Sergiu Gheorghe***, 24 martie 1959 a.n. originar și locuitor al s. Scoreni, r. Strășeni, moldovean, primar al s. Scoreni, r. Strășeni, căsătorit, are la întreținere și educație un copil minor, cu studii medii speciale, supus militar, cetățean al Republicii Moldova, fără antecedente penale – a fost achitat de sub învinuirea de săvârșire a infracțiunii prevăzute de ***art. 328 alin. (3) lit. b) și d) CP*** pe motiv că acțiunile acestuia nu întrunesc elementele infracțiunii. Măsura de reprimare a fost anulată.

Documentele ridicate de la organele de resort au fost restituite după apartenență.

Pentru a hotărâ astfel instanța de fond a stabilit că de către organul de urmărire penală, *Sergiu Gh. Staver*, a fost pus sub învinuire pentru faptul că, îndeplinind funcția de primar al s. Scoreni, r. Strășeni și fiind persoană cu funcție de răspundere, căreia în virtutea legii i-au fost acordate drepturi și

obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, a săvârșit depășirea atribuțiilor de serviciu în următoarele circumstanțe:

La 07.11.2003 Consiliul Sătesc Scoreni, r. Strășeni a adoptat decizia nr.05.07, în care a fost indicată scoaterea la licitație lotului de pământ cu o suprafață de 0,70 ha teren agricol din fosta brigadă nr. 6 și 0,20 ha teren agricol lângă casa Gheorghe Macari.

Controlul executării deciziei Consiliului Local s. Scoreni a fost pus în sarcina primarului *Sergiu Gh. Staver*. Totodată, **ulterior în textul deciziei de către persoanele nestabilite au fost introduse datele false noi, și anume textul „ și 9 ha teren br. 1”**.

Știind cu certitudine, că de către Consiliul Local s. Scoreni nu a fost aprobată decizia privind scoaterea la licitație a terenului cu suprafață de 9 ha. primarul Sergiu Gh. Staver, îndeplinind și funcția președintelui comisiei de licitație, depășind în mod vădit atribuțiile sale de serviciu, încălcând flagrant prevederile art. art. 34 alin. (l) lit. a), b), c), 81, 82, 84 din Legea RM „Privind administrația publică locală” nr. 123-XV din 18.03.2003, art. art. 8, 10, 63 Codul Funciar, al. l art. 1/2, art. 1/3, art.2, art.2/1, art.2/3, art.4. an.5. art. 106, art. 107 Codul Apelor, a petrecut procedura de licitație pe terenul cu suprafață de 9,2003 ha, în care intra și iazul cu suprafață de 2,4 ha, situat pe terenul nominalizat, procedura licitației a fost efectuată cu încălcarea ordinii stabilite, nefiind publicat în mijloacele mass-media nici un avis privind efectuarea licitației pe terenul nominalizat. În rezultat, la licitație din 20.05.2004 s-a prezentat numai Andrei Staver, soțul fiicei primarului Sergiu Gh. Staver.

La 20.05.2004 primarul Sergiu Gh. Staver, încălcând flagrant prevederile art. 3 alin. (3) al Legii Republicii Moldova, cu privire la prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului" nr. 1308 din 15.07.1997, a semnat Borderoul de calcul al prețului de vânzare-cumpărare a lotului pe terenul în cauză, în care a fost indicat prețul final al terenului în sumă de **34628,92 lei**, nefiind inclus prețul barajului, existent pe terenul, în sumă de **36000 lei**, prin ce, suplimentar la înstrăinarea ilegală a iazului, a fost artificial diminuat și prețul normativ al terenului realizat în sumă de **36000 lei**.

În rezultatul celor indicate, la 20.05.2004 cu Andrei Staver au fost petrecute negocierile directe, în rezultatul cărora prețul înstrăinării terenului nominalizat a fost stabilit în sumă de **34628,29 lei**, diminuând prețul real al terenului cu **36000 lei**.

În rezultatul încălcărilor nominalizate, la 07.06.2004 Consiliul Local s. Scoreni, r. Strășeni a adoptat decizia nr. 13/03 privind vânzarea terenului nominalizat cu suprafață de 9,2003 ha lui Andrei Staver la prețul diminuat. În suprafața terenurilor indicate, cu încălcarea prevederilor art. art. 8, 10, Codul Funciar, al. l art. 1/2, art. 1/3, art.2, art. 2/1, art. 2/3, art.4, art.5, art. 106, art. 107 Codul Apelor, a intrat și terenul fondului apelor sub bazinul acvatic cu suprafața de 2,4 ha, proprietate publică, realizarea căruia a fost interzisă de lege.

Ulterior, schimbarea categoriei și destinației terenurilor fondului apelor sub bazinul acvatic nominalizat, proprietate publică, situat în s. Scoreni, nu a fost examinată și respectiv, adoptată de Guvernul Republicii Moldova, nefiind permisă înstrăinarea acestui teren.

La 18.06.2004 primarul Staver Sergiu, reprezentând Primăria satului Scoreni, raionul Strășeni, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege. încălcând flagrant prevederile art. art. 7, 34, 81, 82, 84 al. 3 al Legii Republicii Moldova „Privind administrația publică locală” nr. 123-V din 18.03.2003, art. art. 2, 5, 8 Legii RM „Privind terenurile proprietate publică și delimitarea lor” nr.981-XIV din 11.05.2000, pct. 4 lit. c) al „Regulamentului cu privire la vânzarea-cumpărarea terenurilor aferente", aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 562 din 23.10.1996, pct. pct. 1, 2, 3, 5, , 15, 16, 18, 21, 22, 25, 30. 31, 32 ai „Regulamentului cu privire la atribuirea terenurilor”, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 246 din 03.05.1996, art. 3 al. 3, art. 4 al.2, art. 9 al. 6, art. 10 a Legii Republicii Moldova cu privire la prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului” nr. 1308 din 5.07.1997, art. art. 8, 10, 63 Codul Funciar, al. (1)art. 1/2, art. 1/3, art.2, art.2/1, art.2/3, art.4. art.5, 1.106, art. 107 Codul Apelor, a încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr. 3850 cu Andrei Staver, conform căruia ilegal a fost înstrăinat terenul cu suprafață de 9,2003 ha. în care intra și terenul sub bazin acvatic cu suprafață de 2,4 ha, la un preț doar de **34628,92 lei**, prin ce a cauzat daune considerabile intereselor publice. Terenul nominalizat, înstrăinarea căruia ca teren atribuit în categoria fondului apelor este interzisă de lege, ilegal a fost înstrăinat fără autorizarea Guvernului Republicii Moldova.

De asemenea, terenul indicat a fost înstrăinat fără efectuarea evaluării reale a obiectului în construcție, în rezultatul cărui fapt în prețul real al terenului nu a fost inclusă prețul barajului existent pe teren, în suma de **36000 lei**.

Astfel, acțiunile inculpatului *Sergiu Gh. Staver* au fost încadrate juridic de către OUP în baza **art. 328 alin. (3) lit. b) și d) CP** – *depășirea atribuțiilor de serviciu, după semnele, săvârșirii de către o persoană cu funcție de răspundere a unor acțiuni, care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin Lege, ce a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice și drepturilor și intereselor ocrotite de Lege ale persoanelor juridice, săvârșite de o persoană cu înaltă funcție de răspundere, soldate cu urmări grave*.

Nefiind de acord cu sentința de achitare a lui *Sergiu Gh. Staver*, apel în termen, a declarat acuzatorul de stat *Vsevolod Ivanov*, prin care solicită casarea sentinței Judecătoriei Strășeni din 07 aprilie a. 2009, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care *Sergiu Gh. Staver* să fie condamnat în baza art. 328 alin. (3) lit. b) și d) CP la ZECE ani închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa și exercita funcția de primar al localității pentru o perioadă de CINCI ani.

Apelantul menționează că instanța de fond a dat o apreciere greșită probelor prezentate de către procuror.

Audiind participanții la proces, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar, sub toate aspectele complet și obiectiv, cercetând suplimentar probele administrate de prima instanță și apreciate din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu – din punct de vedere al coroborării, conform propriei convingeri, Colegiul penal conchide că motivele invocate de acuzatorul de stat *Vsevolod Ivanov* nu au suport probatoriu și, deci *apelul* este neîntemeiat și *urmează a fi respins ca nefondat* din următoarele considerente.

Declarând apel acuzatorul de stat *Vsevolod Ivanov* n-a invocat careva noi probe decât cele care au fost obiect de studiu în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond, care în conformitate cu prevederile art. 101 CPP, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, corect ajungând la concluzia privind nevinovăția inculpatului *Sergiu Gh. Staver* în comiterea infracțiunii incriminate prin rechizitoriu.

Conform art. 8 alin. (3) CPP, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuیتului, învinuitului, inculpatului.

Conform art. 19 CPP organul de urmărire penală are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege, pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția bănuیتului, învinuitului, inculpatului, cât și cele care dezvinovățesc, precum și circumstanțele care îi atenuează sau agravează răspunderea.

Instanța de fond, achitându-l pe *Sergiu Gh. Staver* din motivul că acțiunile inculpatului nu întrunesc elementele infracțiunii, s-a bazat pe următoarele probe:

Că atât în procesul urmăririi penale, cât și în procesul de judecare a cauzei, inculpatul *Sergiu Gh. Staver* vina nu și-a recunoscut și a declarat, că în perioada anilor 2003-2004 executa funcția de primar al s. Scoreni r. Strășeni. În a. 2003 a parvenit cererea locuitorului s. Scoreni *Andrei Staver* de a cumpăra 9 ha de teren pe șes la hotarul cu satul Malcoci raionul Ialoveni. Împreună cu contabilul șef și inginerul cadastral au stabilit locul amplasării acestui teren, costul lui și destinația terenului. Acest teren se afla la balanța primăriei ca teren cu destinație agricolă.

Prin hotărârea Consiliului Local s. Scoreni, r. Strășeni nr. 05.07 din 07.11.2003 a fost scos la vânzare prin licitație acest lot de pământ, *destinația și prețul căruia a fost indicat de inginerul cadastral în borderoul de calcul*. La 20.05.2004 cu Andrei Staver au fost petrecute negocierile directe de către comisia de licitație, în rezultatul cărora Andrei Staver a câștigat dreptul de cumpărare a acestui teren cu prețul de **34628,29 lei**.

La 07.06.2004 inginerul cadastral Solonari M.M. a prezentat toată informația *Consiliului Local s. Scoreni, care fără careva obiecții prin decizia sa nr. 13/03 din 07.06.2004 a decis de a vinde lui Staver Andrei 9,2003 ha. de teren cu destinație agricol cu prețul de 34628,29 lei*, obligându-l pe Solonari M. M. să coordoneze problema cu toate serviciile necesare, să perfecteze contractul de vânzare-cumpărare a terenului, iar el a fost împuternicit să încheie acest contract, ceea ce el a și făcut la 18.06.2004. *Deciziile Consiliului cu privire la înstrăinarea acestui teren nu au fost contestate de nimeni și nu au fost anulate*.

În perioada a.a.2003-2004 nu se publicau în mas-media avizurile cu privire la înstrăinarea patrimoniului public. Avizul cu privire la înstrăinarea terenului în cauză a fost afișat în locurile publice din sat. *Iazul care se află pe terenul cumpărat de Andrei Staver a fost construit de ultimul după cumpărarea terenului*.

Reprezentantul părții vătămate *Svetlana I. Tabacaru* a confirmat depozițiile inculpatului, totodată menționând, că lucrează secretar al Consiliului și a Primăriei s. Scoreni r. Strășeni din luna mai a. 2004. În anul 2003 au parvenit cererile locuitorilor s. Scoreni de a cumpăra loturi de pământ, inclusiv și cererea lui Andrei Staver de a cumpăra 9 ha de teren pe șes la hotarul cu s. Malcoci r. Ialoveni. *Terenul solicitat de Andrei Staver se afla la balanța Primăriei ca teren cu destinație agricolă fără a fi indicat existența iazului*. Prin hotărârea Consiliului Local s. Scoreni, r. Strășeni nr. 05.07 din 07.11.2003 a fost scos la vânzare prin licitație terenurile solicitate, inclusiv și cel solicitat de Andrei Staver, destinația și prețul căruia a fost indicat de inginerul cadastral în borderoul de calcul.

În luna mai a. 2004 s-a petrecut licitațiile de înstrăinare a terenurilor de pământ, inclusiv și terenul cu suprafața de 9,2003 ha. La licitația din 20.05.2004 a participat numai Andrei Staver, care a și câștigat dreptul de a procura terenul cu suprafața de 9,2003 ha cu prețul de **34628,29 lei**.

La 07.06.2004 Consiliul Sătesc, fără careva obiecții prin decizia sa nr. 13/03 din 07.06.2004 a decis de a vinde lui Andrei Staver 9,2003 ha. de teren cu destinație agricolă cu prețul de **34628,29 lei**, în baza căruia s-a perfectat și s-a încheiat contractul de vânzare-cumpărare a terenului. *Deciziile Consiliului cu privire la înstrăinarea acestui teren nu au fost contestate de nimeni și nu au fost anulate*.

În perioada a.a.2003-2004 nu se publicau în mas-media avizurile cu privire la înstrăinarea patrimoniului public. Avizul cu privire la înstrăinarea terenului în cauză a fost afișat în locurile publice din sat.

*La momentul luării deciziilor și înstrăinării terenului inculpatul nu se afla nici într-o relație de rudenie cu Andrei Staver*. Ultimul s-a căsătorit cu fiica inculpatului în luna octombrie 2004. *În rezultatul înstrăinării terenului cu pricina Consiliului sau Primăriei nu le-a fost cauzat nici un prejudiciu*.

Din declarațiile martorului *Solonari M. M.* rezultă că *în perioada anilor 2003-2004 exercita funcția de inginer cadastral la primăria satului Scoreni, raionul Strășeni*. Conform cercetărilor efectuate de către Institutul de proiectări pentru organizarea teritoriului de comun acord cu alte departamente republicane, controalele efectuate de organele fiscale în a. 2002 au efectuat delimitarea terenurilor satului Scoreni, unde, pe terenul vândut lui Andrei Staver, nu exista iaz și la 01.01.2003 la balanța Primăriei nu figura nici un iaz pe acest teren.

La înstrăinarea terenului cu pricina *inculpatul nu i-a dat careva indicații privitor la denaturarea informației asupra lotului scos la vânzare*.

Potrivit declarațiilor martorilor *Tabacaru A.A., Vasilica, Stan, Nagailăc, Luța, Solonari C.G., Robu, Iordachi, Staver N.P., Boico la ședința Consiliului din 07.XI.2003 s-a discutat și s-a hotărât scoaterea la vânzare a terenurilor de pământ inclusiv și terenul cu suprafața de 9,2003 ha cu destinația agricol de pe teritoriul fostei brigăzi nr. 1 a fostului sovhoz „Scoreni”*. Pe acest teren nu se afla la moment iaz.

În luna mai a. 2004 s-a petrecut licitația înstrăinării terenurilor, apoi în iunie a. 2004 s-a întărit rezultatele licitației și s-a decis vinderea terenului cu S-9,2003 ha lui Andrei Staver. *Ei nu au fost influențați de nimeni la luarea deciziilor.*

Solonari C.G. a mai concretizat, că el a exercitat funcția de primar al satului Scoreni până la alegerea inculpatului la funcția de primar și știe, că la balanța Primăriei nu se afla iaz pe terenul vândut lui Andrei Staver. Staver N.P. și Solonari C.G au mai concretizat, că în anii 1980-1982 pe acel teren exista un iaz mic (băltoacă) construit de fostul sovhoz „Scoreni” pentru irigarea legumelor, însă mai apoi a secat, digul s-a demolat și locul iazului s-a nămolit.

Din declarațiile martorului Staver P.V. rezultă că în perioada anilor 2003-2004 exercita funcția de contabil șef al Primăriei Scoreni și membru al comisiei de licitație. În baza deciziei Consiliului Sătesc din noiembrie 2003 s-a efectuat licitația de vânzare a terenurilor scoase la licitație, inclusiv și terenul cu suprafața de 9,2003 ha, care avea statut cu destinație agricolă. Pe acest teren nu exista iaz și nu se afla la bilanțul Primăriei așa imobil. Primăriei nu a transmis nimeni iazul, nu se cunosc cheltuielile la construcția iazului. Pe teritoriul satului Scoreni la acel moment exista și există până în prezent un iaz cu o suprafață de peste 18 ha., amplasat în altă parte a satului.

Depoziții analogice a depus și martorul Bărbos N.I.

Potrivit declarațiilor martorului Bărbos E. A. el în a. 1988 a activat ca conducător al brigăzii nr. 1 din sovhozul „Scoreni” și nimeni nu a construit iaz pe teritoriul acestei brigăzi, la bilanțul brigăzii nu s-a aflat iaz. Exista o băltoacă în care se acumula apa de la ploii și zăpada, care vara seca. Când avea nevoie de apă pentru necesitățile agricole, aducea apă din iazul din s. Malcoci, r. Ialoveni.

Martorii Tabacaru A.A., care era președintele ședințelor Consiliului și Staver G.V. care în noiembrie a. 2003 exercita funcția de secretar al Consiliului și a 1 Primăriei Scoreni au specificat, procesele verbale ale ședințelor Consiliului erau, în mod obligatoriu, trimise la Cancelarie de Stat care verifica legalitatea deciziilor Consiliului.

Din declarațiile martorului Nicolaie T. Siverenco rezultă că în a. 2007 a efectuat examinarea iazului din s. Scoreni, r. Strășeni, amplasat în vecinătatea câmpurilor s. Malcoci, r. Ialoveni și a constatat, că iazul este proaspăt construit prin metoda de săpare a pământului și dus la dig. Digul este reconstruit din pământ. Nicăieri nu există careva documente de proiectare și construcție în trecut și în prezent a acestui iaz. Deciziile Consiliului Sătesc Scoreni, a Comisiei de licitație, contractele de vânzare-cumpărare și toate documentele adiacente acestor decizii deasemenea nu dovedesc vinovăția inculpatului Sergiu Staver de cele incriminate prin rechizitoriu (f.d.9-10, 38-48, 59-63, 106-125,139-157. 226).

Toate aceste probe dovedesc, că nu inculpatul Sergiu Staver a decis înstrăinarea terenului cu suprafața de 9,2003 ha. lui Andrei Staver și nu a influențat sau contribuit la luarea acestor decizii. El a executat hotărârile legale și obligatorii pentru el de a încheia contractul de înstrăinare a terenului indicat în decizii, cu destinația concretă, cu prețul stabilit în decizii și persoanei concrete indicate în decizii.

Însușii acuzatorul de stat în actul de învinuire (ordonanța de punere sub învinuire și rechizitoriul) când afirmă că, „**Totodată, ulterior în textul deciziei de către persoanele nestabilite au fost introduse datele false noi, și anume textul „ și 9 ha teren br. 1”**”, recunoaște că, inculpatul nu este vinovat de luarea deciziei de a vinde 9 ha de teren din fosta brigadă nr. 1 cu destinația de teren agricol.

Organul de urmărire penală, acuzatorul de stat nu a prezentat probe ce ar confirma afirmațiile sale că, *decizia Consiliului nr.05.07 din 07.11.2003 este falsă.*

De fapt, inculpatul Staver nu este învinuit de înstrăinarea terenului cu destinație agricolă cu suprafața de 9,2003 ha dar este învinuit în aceia că, „*Terenul nominalizat, 2,4 ha. înstrăinarea căruia ca teren atribuit în categoria fondului apelor este interzisă de lege, ilegal a fost înstrăinat fără autorizarea Guvernului Republicii Moldova.*

*De asemenea, terenul indicat a fost înstrăinat fără efectuarea evaluării reale a obiectului în construcție, în rezultatul cărui fapt în prețul real al terenului nu a fost inclusă prețul barajului existent pe teren, în suma de 36000 lei”, ceia ce reprezintă urmări grave pentru comunitatea din s. Scoreni.* Instanța de judecată a mai reținut că, *organul de urmărire penală și acuzatorul de stat nu au prezentat probe, care ar confirma cu certitudine, că terenul cu suprafața de 2,4 ha a fost atribuit în modul stabilit de Codul Apelor sau în alt mod în categoria fondului apelor al satului Scoreni, raionul Strășeni.*

Probele analizate confirmă, că pe terenul vândut lui Andrei Staver la moment nu exista nici un iaz artificial cu suprafața de 2,4 ha., costul cărui ar fi de **36000 lei**.

Din *actul Inspectoratului Fiscal Strășeni nr. 5-5 10174 din 16.09.2002 (f.d. 305-a), darea de seamă a Primăriei s Scoreni la data de 01.01.2002, 01.01.2003, 01.01.2004, 01.01.2007 (f.d. 128 – 136), informația Agenției de Stat „Apele Moldovei” cu nr. 03/204-980 din 25.03.2008 (f.d. 236), procesul verbal din 02 mai 2002, Decizia Consiliului Sătesc Scoreni nr. 28/08 din 22 mai 2002 cu registrul terenurilor transmise în proprietatea publică a Consiliului Sătesc din 05.06.2002, harta amplasării terenului vândut lui Andrei Staver (f.d.293 – 298)* nu rezultă, că pe terenul vândut lui A. Staver la acel moment era amplasat iaz cu suprafața – 24 ha.

Unica probă pe care este formulată și bazată învinuirea este informația directorului Institutului de proiectări „ACVAPROIECT” (f.d. 181), din care rezultă că, a fost cercetat iazul (bazinul acvatic) existent la momentul controlului vizual din data de 18.10.2007. Dar din materialele dosarului, probele analizate, depozițiile martorului Siverenco, care nemijlocit a efectuat cercetările, fotografiile prezentate de către acuzatorul de stat, rezultă, că *iazul a fost construit proaspăt de către cumpărătorul terenului Andrei Staver*.

Din aceasta informație și declarațiile martorului nominalizat mai rezultă, că nu s-au efectuat careva cercetări instrumentale topografice și hidrologie, de măsurare, calcule inginerești și contabile, dar concluziile sânt bazate pe observațiile vizuale și aproximative.

Tot din scrisoarea menționată rezultă, că suprafața obiectivului acvatic este de 2,4 ha cu costul lucrărilor de rambliere a barajului cu calculul solului local și în prețuri curente constituie aproximativ 36 mii lei.

În ședința de judecată martorul Siverenco a mai confirmat, că *suprafața iazului la momentul cercetării era de aproximativ 2,5 ha. cu costul construcției întregului iaz și nu numai a digului de aproximativ 40 mii lei*.

Aceste informații și depoziții a martorului contradictorii și presupuneri de gen „aproximativ” nu pot fi puse la baza sentinței de condamnare a inculpatului, or potrivit prevederilor art. 389 CPP sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri.

Afară de aceasta, din informația Institutului nominalizat și declarațiile martorului Siverenco rezultă, că 36 mii lei (sau 40 mii lei) constituie costul ramblierei (reconstrucției iazului la data de 18.10.2007 și nu costul digului la momentul a.a.2003 – 2004 cum afirma acuzatorul de stat. Organul de urmărire penală și acuzatorul de stat nu au prezentat careva probe despre mărimea pagubei la momentul săvârșirii acțiunilor incriminate lui Staver Sergiu or potrivit prevederilor art.126 CP valoarea pagubei (daunei) pricinuită se apreciază conform evaluărilor la momentul săvârșirii infracțiunii.

Instanța apreciază critic depozițiile martorilor Staver G.V. și Vinițchi precum, că la ședința Consiliului din 07 noiembrie a. 2003 nu s-a discutat înstrăinarea terenului cu suprafața de 9,2003 ha. și că la acel moment pe acest teren a existat iaz, deoarece prima se află în relații ostile cu inculpatul, ceia ce singură nu neagă faptul și se mai confirmă și prin hotărârea judecătoria Strășeni din 15.06.2007 (f.d.227-231) și este obsedată de sentimentul de răzbunare pe inculpat, iar a doua ca fost membru al Comisiei de licitație a semnat procesul verbal cu privire la rezultatele licitației.

Afirmațiile acuzatorului de stat că instanța de judecată a apreciat greșit depozițiile inculpatului, care a avut o poziție de apărare și implicit de eschivare de la răspunderea penală, și că probele administrate legitim au primit o apreciere critică, sau au fost lăsate fără apreciere poartă un caracter general, afirmativ și nu face trimitere la probele concrete care ar, dovedi incontestabil vinovăția inculpatului și ar putea fi puse la baza sentinței de condamnare a ultimului.

La examinarea cauzei în instanța de apel, părțile nu au prezentat oarecare probe noi și nici n-au solicitat cercetarea suplimentară a probelor administrate de către instanța de fond, după cum este stipulat în art. 414 alin. (1) CPP. Instanța de apel n-a găsit temeiuri pentru a fi cercetate suplimentar în ședința judiciară în ordine de apel probele administrate la urmărirea penală și cercetate în ședințele instanței de fond, or, aceasta ar contravine principiului contradictorialității în procesul penal, prevăzut la art. 24 CPP.

După cum rezultă din materialele dosarului penal, părțile au avut acces în egală măsură la cercetarea probelor în cadrul ședințelor judiciare, respectându-se prevederile art. 101 alin. (4) CPP și astfel, instanța de apel se află în condiția de a judeca apelul, prin verificarea legalității și temeiniciei hotărârii atacate, pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar.

În urma verificării și aprecierii probelor administrate, în conformitate cu art. 101 și art. 414 alin.(2) CPP, Colegiul penal ajunge la concluzia că prima instanță corect și competent a apreciat probele administrate, din punctul de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, din care motive nu se impune necesitatea de a se da o nouă apreciere probelor din dosar.

Afirmațiile acuzatorului de stat Vsevolod Ivanov, precum că *declarațiile martorilor „coraborează” între ele și se confirmă integral prin probele examinate în cadrul urmăririi penale și cercetării judecătorești dovedind vinovăția inculpatului* nu au suport probatoriu și vin în contradicție cu cele stabilite în ședința de judecată a instanței de fond.

Reieșind din cele expuse mai sus, Colegiul Penal conchide că partea acuzării întru susținerea învinuirii aduse inculpatului Staver Gheorghe, reținută în sarcina acestuia prin actul de trimitere în judecată, nu a adus probe ce din punctul de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor ar înlătura prezumția de nevinovăție.

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău călăuzindu-se de **art. art. 415 alin. (1) p. 1) lit. c) și 418 CPP**, în numele Legii,

**D E C I D E :**

Respinge ca nefondat apelul declarat de *acuzatorul de stat Vsevolod Ivanov*, menținând fără modificări sentința **Judecătoriei Strășeni din 07 aprilie a. 2009** privind achitarea inculpatului **Staver Sergiu Gheorghe** de sub învinuirea de săvârșire a infracțiunii prevăzute de **art. 328 alin. (3) lit. b) și d) CP** pe motiv că acțiunile acestuia nu întrunesc elementele infracțiunii.

Decizia este executorie, dar poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a R. Moldova în decurs de DOUĂ luni.

Președintele ședinței

**Ana ție Țurcan**

Judecătorii

**Iurie Iordan**

**Gheorghe Iovu**