

Dosarul nr. 1-4005/2019  
1-19159341-12-1-08102019

**SENTINȚĂ**  
**În numele Legii**

02 martie 2021

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani), în componența:

Președintelui ședinței de judecată, judecător  
Grefieri

Eugeniu Beșelea  
Pandelea Tatiana,  
Lupașcu Cristina

Cu participarea:

Procurorului  
Apărătorilor

Codreanu Vitalie  
Jelemschi Eugenia,  
Pavlov Victor

a judecat în ședință publică, cauza penală privind învinuirea lui

**Burlacu Sergiu \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\* , n/i \*\*\*\*\* , cetățean al Republicii Moldova, domiciliat în \*\*\*\*\* , supus militar, studii medii, doi copii minori la întreținere, fără dizabilități, fără titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, nu posedă limba de stat, nefiind reținut în prezenta cauză și fără antecedente penale,

Învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. art. 42 alin. (2), (5) și 326 alin. (2) lit. b) Cod penal.

**și**

**Cojocari Ion \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\* , n/i \*\*\*\*\* , domiciliat în \*\*\*\*\* , supus militar, studii medii, neangajat în câmpul muncii, fără dizabilități, fără titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, nu posedă limba de stat, nefiind reținut în prezenta cauză, fără antecedente penale.

Învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei: 08.10.2019 – 02.03.2021.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța,

### **A CONSTATAT:**

1. De către organul de urmărire penală, **Cojocari Ion \*\*\*\*\*** este învinuit de faptul că în luna februarie a anului 2019, data exactă nu a fost posibil de stabilit de către organul de urmărire penală, împreună și de comun acord cu Burlacu Sergiu \*\*\*\*\*, susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Departamentului înmatriculare a Mijloacelor de Transport și Calificare a Conducătorilor Auto a mun. Chișinău al IP „Agenției Servicii Publice” și-i poate determina pe aceștia să acționeze în vederea facilitării susținerii de către cet. \*\*\*\*\*, a probelor teoretice și practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere categoria „B”, aflându-se în regiunea Centrului Comercial „Aviv”, amplasat pe str. Tighina 57, mun. Chișinău, a pretins și ulterior a primit prin intermediul lui cet. Burlacu Sergiu \*\*\*\*\*, mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 1300 euro, care potrivit cursului valutar mediu pentru luna februarie 2019 stabilit de către BNM, constituie 25267,85 MDL, de la cet. \*\*\*\*\*.

**Astfel, Cojocari Ion \*\*\*\*\*, a fost învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) din Codul penal, traficul de influență, adică, pretinderea, acceptarea sau primirea, prin mijlocitor de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-1 face să îndeplinească, acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite de două persoane.**

1.1. Le fel, de către organul de urmărire penală, **Burlacu Sergiu \*\*\*\*\*** este învinuit de faptul că în luna februarie 2019, data exactă la moment nu a fost stabilită de organul de urmărire penală, în timp ce presta servicii de taximetrie lui \*\*\*\*\*, transportând-o cu automobilul de model „\*\*\*\*\*” n/î \*\*\*\*\*de la sediul centrului comercial „Aviv”, situat în mun. Chișinău, str. Tighina 57 spre Aeroportul Internațional Chișinău și aflând de la ultima că dorește să obțină un permis de conducere pentru categoria „B”, i-a comunicat că are un prieten pe nume „Ion”, care ulterior a fost identificat de organul de urmărire penală ca Cojocari Ion, care la rândul său cunoaște persoane publice din cadrul Agenției Servicii Publice, care o pot ajuta de a susține cu succes examenele teoretice și practice la obținerea permisului de conducere la categoria „B”.

Continuându-și acțiunile sale criminale în calitate de autor și complice, câteva zile mai târziu de la prima întâlnire, Burlacu Sergiu, a organizat o întâlnire împreună cu Cojocari Ion și \*\*\*\*\*, în fața centrului comercial „Aviv”, situat în

mun. Chișinău, str. Tighina 57, unde Cojocari Ion \*\*\*\*\*, susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Departamentului înmatriculare a Mijloacelor de Transport și Calificare a Conducătorilor Auto a mun. Chișinău al IP „Agenției Servicii Publice”, și-i poate determina pe aceștia să acționeze în vederea facilitării susținerii de

către cet. \*\*\*\*\*, a probelor teoretice și practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere categoria „B”, a pretins și ulterior a primit prin intermediul lui Burlacu Sergiu \*\*\*\*\*, mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 1300 euro, care potrivit cursului valutar mediu pentru luna februarie 2019 stabilit de către BNM, constituie 25267,85 MDL, de la cet. \*\*\*\*\*,

Ca rezultat al acestor acțiuni criminale, nu au fost urmate de obținerea rezultatului urmărit, pînă la moment, \*\*\*\*\* nesuținînd examenele de obținere a permisului de conducere la categoria „B”.

**Astfel, Burlacu Sergiu a fost învinuit de săvârșirea, în calitate de autor și complice, a infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), alin. (5) și art. 326 alin. (2) lit. b) din Codul penal - traficul de influență, adică pretinderea și primirea, personal de bani, pentru sine și pentru o altă persoană de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-1 face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiuni săvârșite de două persoane.**

2. În ședința de judecată, inculpatul **Burlacu Sergiu** a comunicat că o cunoaște pe Ludmila mai mult de 2 ani de zile, la cazul dat a spus că ceea ce declara că i-a dat bani, da într-adevăr, de mai multe ori i-a împrumutat bani și i le întorcea la timp cum îi promitea. Cu întrebarea la permisul de conducere el i-a promis să o ajute doar cu o urgentare a documentelor deoarece ea terminase școala auto și dorea să urgenteze procesul de a da examene deoarece era un rând foarte mare la MRĂO.

Într-adevăr, i-a făcut cunoștință cu Ion deoarece acesta știa cum merge procedura de dare a examenului. Baniii despre care merge vorba că ea i i-a dat, este vorba despre banii care i-a dat de mai multe ori, pe care i-a împrumutat de mai multe ori și ea îi întorcea.

Ceea ce ea discutase cu Ion nu cunoaște, deoarece el nu asista la toate discuțiile ei cu aceste întrebări. Ceea că banii aceștia i-a dat, a primit un sunet de la o altă persoană, iar banii a fost și i-a dat la str. Uzinelor unui bărbat pe autoturismul Skoda, nu mai ține minte numărul de înmatriculare și culoarea, era ori albă ori gri, ceva deschis. I se pare că era Skoda Octavia.

Suma aceasta de 1300 euro a fost întoarsă undeva după o săptămână, o săptămână jumate, după ce ea s-a întors din Turcia. Ceea că au apărut aceste întrebări și probleme cu Ion nu a știut, a aflat abia după jumate de an că au apărut aceste întrebări, nu cunoștea ce vorbiseră aceștia.

Cu martora \*\*\*\*\* era în relații prietenești foarte bune, poate și mai mult, deoarece îi permitea să conducă și mașina și pleca și la Ucraina. Ca orice bărbat ajuți o femeie, ea se ocupa cu marfa de la Turcia și deseori se ducea și întâlnea marfa și când nu îi ajungeau bani el îi împrumuta, iar aceasta a fost cea mai mare sumă, pînă atunci îi împrumuta de la 200 la 500 euro.

De mai multe ori i-a împrumutat bani, iar ultima dată i-a împrumutat cea mai mare sumă. L-a rugat să dea această sumă, nu știe pentru ce era, ea i-a spus că are nevoie de acești bani și nu are la moment și el i-a spus că dacă trebuie el o ajută cu banii aceștia. Undeva peste o săptămână jumate i-a întors banii personal după ce s-a întors din Turcia. Anume el nu o putea ajuta cu nimic, dar știa că Ion știe cum poate să facă procesul de urgentare, deoarece el știa cum se poate de făcut urgentarea, plătești în casă și faci ca procesul să fie mai repede. Nu are cunoscuți la MRĂO. De la Ludmila a aflat, ea a venit la el și i-a spus că mai departe ce au vorbit el nu cunoaște, deoarece nu a asistat la momentul discuțiilor lor, pretenții erau că de ce i-a făcut cunoștință cu persoana în cauză. Nu a discutat cu Ion deoarece în acel moment la el era telefonul schimbat și nu putea să se întâlnească.

Nu s-au dus discuții între el și domnul Cojocari despre faptul ca să o ajute pe \*\*\*\*\*cu susținerea examenului. Nu i-a transmis bani lui Ion. Nu a auzit ca \*\*\*\*\*să-i fi transmis careva sume lui Cojocari Ion pentru urgentarea examenului. Să urgenteze era vorba, deoarece ea terminase școala auto. Urma ca Cojocari Ion să-i explice sau să-i arate care e procedura, el nu a asistat. Nu cunoaște cine era acea persoană căruia i-a transmis cei 1300 euro, dacă să-l vadă, vizual poate o să-l recunoască. Poate și era Skoda Fabia, nu se pricepe, despre numărul de înmatriculare nu ține minte. Persoana avea aproximativ de la 35 la 45 ani.

Ion despre care a pomenit este Ion Cojocari. S-au cunoscut când s-a întors din Marea Britanie undeva cu 2-3 luni până a o ajuta pe \*\*\*\*\*. La sfârșitul anului 2018 a făcut cunoștință. Sunt în relații prietenești, îl ajuta cu taxiul și cu bani când avea nevoie și el apoi îi întorcea, îl ajuta cu ce era legat de lucrul său, el lucrează taximetrist. Au fost petrecute toate evenimentele la sfârșitul anului 2018. S-au întâmplat în februarie 2019. Nu cunoaște procedura de înregistrare. Din februarie 2019 îl ducea acasă pe Ion și îi spunea că cunoaște o persoană în cauză și i-a spus că dacă poate să urgenteze și i-a explicat care e situația, că după cum ea îi povestise era un rând foarte mare pentru a susține examenul.

I-a spus lui Ion că are o cunoștință Ludmila și vrea să dea la examen și deoarece e rândul mare nu cunoaște cum să urgenteze, el i-a spus că știe că este procedura de urgentare, trebuie de scris cerere și achiți o sumă mai mare, nu ține minte cât, la MRĂO și ea i-a spus că urmează să se întâlnească. Trebuie să te duci să te adresezi în incinta sediului pentru urgentare.

Nu cunoaște care este procedura și dacă este necesar pentru aceasta implicarea lui Cojocari. Nu mai ține minte precis ce i-a spus despre procedură, el i-a spus că este persoana Cojocari care cunoaște procedura. El i-a explicat care este procedura, iar el i-a spus lui \*\*\*\*\*să vorbească mai departe cu el despre aceasta.

El nu știe unde trebuie să te apropii și care e procedura, el i-a spus că este persoana și cu el să vorbească. A telefonat-o și ulterior i-a spus că trebuie să se întâlnească. La momentul întâlnirii a fost și el de față, a stabilit o întâlnire în 3 în

incinta centrului comercial AVIV de pe str. Tighina, a avut loc undeva peste câteva zile luna februarie 2019. În cadrul întâlnirii el a făcut acestora cunoștință și a plecat, în cadrul discuției nu cunoaște cine era prezent și ce au discutat tot nu cunoaște. Între ei trei alte întâlniri anume pe tema asta nu au fost, posibil întâlniri și au fost, dar nu pe tema asta au fost comunicările.

Nu s-a adresat anterior cu o astfel de rugămintă la Cojocari. Cojocari nu i-a comunicat dacă are careva cunoștințe din cadrul ASP-ului. Nu i-a comunicat Cojocari că trebuie să primească o anumită sumă de bani de la \*\*\*\*\*. Nu urma să achite careva mijloace bănești lui \*\*\*\*\* pentru ajutorul acordat. El a stat cu ea de vorbă, ulterior a înțeles că era înregistrat de CNA, el i-a spus că el a ajutat-o cu bani și banii i s-au întors, iar ceea ce aceasta a vrut să facă cu banii nu știa, poate ea dorea să lege anume de acești bani cu persoana care a vrut să clarifice întrebarea. Deodată nu a avut \*\*\*\*\*pretentii față de el.

De bani peste jumate de an s-a apropiat de el în mașină și i-a spus că au fost careva probleme că a vorbit și nu i s-au întors banii și el i-a spus că nu cunoaște cu cine și ce a vorbit. Față de el nu a avut pretenții, dar l-a întrebat de ce a avut așa probleme.

Pe urmă a aflat peste jumate de an că i-a transmis bani. Banii pe care i-a transmis lui acela cu skoda i-a comunicat că erau pentru a rezolva problema cu permisul. Deodată când a dat banii nu știa pentru ce erau, abia peste jumate de an a aflat. A dat banii undeva peste 2 zile, prin luna februarie când au avut loc evenimentele.

Nu știe dacă e drept, din ce i-a spus ea, i-a spus că banii care i-a dat persoanei cu skoda erau pentru permis. Aceasta i-a spus mașina și numărul, el s-a întâlnit și a transmis banii. Peste jumate de an i-a spus pentru ce erau banii. Ea l-a rugat să o ajute cu banii, el a primit sunetul și a fost și a dus banii.

Ea a avut pretenții de ce nu răspunde Cojocari la telefon. Din discuția ei nu cunoaște dacă au ajuns banii la el. Ea i-a spus că din acești bani trebuia să clarifice întrebarea, însă întrebarea nu s-a clarificat, nu cunoaște prin cine și cum. Nu a întocmit careva acte pentru faptul că a împrumutat bani acesteia, era vorba de încredere.

Suma dată i-a fost restituită de \*\*\*\*\*undeva tot prin februarie, peste o săptămână, o săptămână jumate când aceasta s-a întors din Turcia. El nu i-a dat nimic lui Cojocari.

A rămas șocat că a ajutat-o de nenumărate ori, iar apoi aceasta l-a băgat în așa probleme, posibil că aceasta i-a mai cerut bani și a refuzat-o. A fost așa să-l telefoneze pe el la rugămintea lui \*\*\*\*\* , însă telefonul era deconectat. Nu a avut personal cu Cojocari careva discuții despre aceasta, până a ajunge în instanța de judecată nu a știut.

**2.1.** În ședința de judecată, inculpatul **Cojocari Ion** nu a depus declarații.

3. În susținerea acușării procurorul a solicitat administrarea unui șir de probe, după cum urmează:

- declarațiile martorului \*\*\*\*\* care a comunicat că, în primăvara anului 2019, activa în centrul comercial „Aviv”, mun. Chișinău, str. Tighina 57. Deoarece procura marfa din Turcia , a apelat la serviciile de taxi ale lui Burlacu Sergiu, astfel în drum spre aeroport discutând cu Burlacu Sergiu, a comunicat că dorește să obțină un permis de conducere. Ca răspuns Burlacu Sergiu i-a comunicat că poate să o ajute cu obținerea permisului de conducere, astfel i-a comunicat că după revenirea în țară se vor întâlni și vor discuta. După revenirea în țară l-a contactat pe Burlacu Sergiu și au stabilit o întâlnire.

Astfel s-au întâlnit la o cafenea care se afla în subsol în centrul comercial „Aviv”. La întâlnire a venit Burlacu Sergiu, împreună cu o persoană cu prenumele Ion, care astăzi este prezent în sala ședinței de judecată și despre care a fost informată că îl cheamă Cojocari Ion.

În cadrul discuției, Cojocari Ion, a informat-o ca pentru a obține permisul de conducere, va trebui să achite în total suma de 1300 euro, dintre care 800 euro proba teoretică și câte 250 euro, proba practică poligon și proba practică oraș. Ea a fost de acord cu aceste condiții însă i-a comunicat că la moment nu deține așa sumă de bani.

Ulterior s-au întâlnit peste trei zile și a dat 1300 euro lui Cojocari Ion. Ulterior, Cojocari Ion i-a spus că o va telefona și îi va comunica unde, când și cu ce trebuie să se prezinte. După care a fost apelată de el și i-a spus că este programată pe 16 martie 2019 la examinare la testul teoretic.

La acea dată nu a putut merge din motive personale, despre ce i-a comunicat lui Cojocari Ion și a solicitat programarea pentru o altă dată, la ce ultimul a spus bine, însă vor fi careva nuanțe, deoarece trebuia să se prezinte la data stabilită.

Tot el i-a spus că o va anunța despre următoarea dată a programării, însă aceasta nu se întâmpla, motiv din care îl apela pe Cojocari Ion ca să stabilească o altă dată a programării și pe fonul acestor apeluri apăreau și certuri între ei. În cadrul unui apel Cojocari Ion i-a spus că urmează să vină într-o zi de luni la examinare, însă deoarece nu l-a informat din timp cu o zi înainte dacă trebuie să se prezinte și dacă da, unde, a mers luni la serviciu.

Tot atunci în jurul orei 09:30 l-a telefonat pe Cojocari Ion ca să-l întrebe ce să facă și unde să meargă, însă acesta i-a răspuns în mod brutal, că nu este soțul său și nu este soția lui, ca să-l întrebe unde este. Au mai urmat diferite apeluri, la unele din care Cojocari Ion răspundea, iar la altele nu, după care s-au înțeles că acesta va veni la el la serviciu și vor discuta. În cadrul discuțiilor telefonice Cojocari Ion îi explica că este greu de organizat o altă programare, deoarece trebuia să se prezinte la programarea din 16 martie 2019, fiindcă atunci era posibil de rezolvat problema sa.

Venind la serviciul său, Cojocari Ion i-a comunicat că trebuie să mai aștepte și deoarece discuțiile referitor la așteptarea cărorva perioade au mai fost și anterior, a înțeles că acesta o duce de nas și i-a pus condiția, ori să-și soluționeze problema ori să-i restituie banii. De la ce Cojocari Ion s-a indignat și i-a spus că-i va restitui banii în acea seară, promisiune pe care însă nu a îndeplinit-o.

Ulterior a apelat la Burlacu Sergiu ca acesta să facă legătura cu Cojocari Ion care deja nu-i mai răspundea la apeluri, ca să-l îndemne, ori să-i soluționeze problema cu obținerea permisului, ori să-i restituie banii.

Burlacu Sergiu i-a comunicat că nu poate face legătura cu Cojocari Ion, deoarece nu-i răspunde nici lui, spunându-i la fel și faptul că odată ce i-a transmis banii lui Cojocari Ion, cu acesta și trebuie să rezolve problema. La fel, a menționat că în cadrul unei discuții telefonice cu Cojocari Ion, ultimul i-a indicat că ea nu poate demonstra faptul că i-a transmis lui careva bani, auzind aceasta a decis să apeleze la Centrul National Anticorupție.

La CNA a depus declarații și i s-a explicat ca să nu comunice despre acest caz cu nimeni, până când îi vor spune colaboratorii CNA. Ulterior la indicația colaboratorilor CNA a stabilit o întâlnire fie cu Burlacu Sergiu, fie cu Cojocari Ion, nu ține minte exact, însă la întâlnire a venit Cojocari Ion fiind adus de Burlacu Sergiu, unde a discutat cu Cojocari Ion, stabilind că trebuie să uite de certurile care au fost între ei și că urmează să-și organizeze o programare la examinare și trebuie să mai aștepte. Discuția dată a fost înregistrată cu echipamentul cu care a fost înzestrată de către colaboratorii CNA. Ulterior, în altă zi a fost la Agenția Servicii Publice, în locul unde se petrec examinările, fiind invitată acolo de Cojocari Ion. Acolo urma să dea proba teoretică, însă așa și nu a mai dat-o, Cojocari Ion explicându-i că ceva nu se primește și trebuie să vină în altă zi.

A menționat că declarațiile date la urmărirea penală în cadrul căroră a comunicat că atunci când a spus că nu are suma de 1300 euro la ea și Burlacu Sergiu i-a spus că va achita banii, iar ea îi va restitui lui, după ce s-a întâlnit cu el și i le-a restituit sunt adevărate.

A indicat că declarațiile date la urmărirea penală le susține integral deoarece când le-a depus ținea minte bine ce s-a întâmplat, iar acum după trecerea unei perioade de peste un an de zile nu ține minte detaliile circumstanțelor faptei.

Suma de 1300 euro a transmis lui Burlacu Sergiu în mun. Chișinău str. Tighina 57 fie în incinta, fie în afara centrului comercial „Aviv” nu ține minte exact. Menționează că Cojocari Ion i-a explicat că la examinare la proba teoretică va fi folosit un vibrator sau alt mijloc despre care nici el nu știa care va fi, ca să poată trece această probă. Nici Cojocari Ion nici Burlacu Sergiu, nu i-au comunicat despre careva persoane publice care urmează să contribuie la obținerea de către ea a permisului de conducere. De la Burlacu Sergiu nu a solicitat restituirea banilor, nici nu a putut cere de la el banii, deoarece el i-a comunicat că i-a făcut



cunoștință cu Cojocari Ion și de la el trebuie să ceară, ori banii, ori îndeplinirea angajamentului. Pe Burlacu Sergiu și Cojocari Ion îi contacta de la numărul său de telefon \*\*\*\*\*. La ce numere de telefon apela pe Burlacu Sergiu și Cojocari Ion nu ține minte, la fel nu le mai are în telefonul său deoarece le-a schimbat. Referitor la acest caz, cu inculpații a discutat doar prin intermediul rețelei de telefonie mobilă, fără a utiliza aplicația de genul viber și altele. Din propria inițiativă nu a efectuat înregistrări video sau audio a discuțiilor avute cu inculpații. La ziua de astăzi deține permis de conducere pe care l-a obținut urmând procedura obișnuită fără ajutorul cuiva. Banii 1300 euro care i-a achitat lui Burlacu Sergiu nu i-au fost restituiți.

Suma de 1300 euro a fost împrumutată de la o persoană a cărei nume nu vrea să-l comunice. La prima întâlnire cu inculpații Burlacu Sergiu nu participa la discuții.

Nu a cerut bani de la Burlacu Sergiu pentru că el i-a spus că el i-a făcut cunoștință cu Cojocari Ion și deja cu dumnealui trebuie să se lămurească.

Ea s-a prezentat la domnul Burlacu Sergiu în mașină spunându-i că domnul Cojocari nu-i răspunde la apeluri, el i-a spus că el tot nu știe ce trebuie să facă, el i-a făcut cunoștință cu el și cu el trebuie mai departe să se clarifice.

Burlacu Sergiu nu i-a împrumutat careva sume de bani. Domnul Burlacu i-a spus că dumnealui poate să o ajute cu bani dar personal nu i-a dat, ea respectiv a achitat banii pentru servicii, respectiv nu cunoaște dacă s-au dat banii sau nu s-au dat. Ea nu ține minte a telefonat personal în ziua aceea sau a fost telefonată de către Burlacu sau Cojocari ca să dea banii.

Susține declarațiile de la urmărirea penala unde a indicat că la apelul lui Burlacu Sergiu s-au întâlnit și i-a dat suma de 1300 euro. La prima întâlnire cu ambii inculpați, Burlacu i-a comunicat să aibă încredere în Cojocari Ion deoarece el îl știe. Burlacu Sergiu i-a promis că poate să o ajute la obținerea permisului de conducere, în cadrul primei lor întâlniri, când a dus-o la aeroport. La prima discuție cu Burlacu Sergiu nu s-a concretizat când se vor întâlni și câți bani vor trebui pentru că nu avea rost.

Lui Cojocari Ion nu i-a transmis careva sume de bani. A solicitat de la Cojocari Ion restituirea banilor, deoarece Burlacu Sergiu i-a spus că banii au fost transmiși lui. A solicitat bani de la Cojocari Ion, deoarece Burlacu Sergiu i-a spus că cu dumnealui trebuie să se înțeleagă. Promisiunea că va fi soluționată problema privind obținerea permisului de conducere a fost dată de ambii inculpați.

În perioada de referință s-a prezentat la examinare o singură dată împreună cu Cojocari Ion când era înzestrată cu tehnica de la CNA. Din spusele lui Cojocari Ion atunci când s-a prezentat la examinare, urma să fie înregistrată de urgență și în aceeași zi să susțină examenul.

Nu cunoaște modalitatea de înregistrare la examen. Nu a fost la careva ghișeu cu toate că inițial Cojocari Ion i-a spus să se ridice la al doilea etaj și să se înregistreze, însă nu a înțeles exact ce trebuie să facă. După care Cojocari Ion a dispărut o perioadă și revenind i-a spus că trebuie să plece deoarece pe astăzi s-a amânat.

Sușține declarațiile de la urmărire penală în cadrul cărora a indicat că apropiindu-se la ghișeu a fost informată că poate să se înregistreze doar online. Nu s-a înregistrat online pentru a da examenul deoarece nu cunoștea procedura, iar inculpații i-au spus că ea nu trebuie să facă nimic, fiindcă ei se vor ocupa de tot.

După ce a fost înzestrată cu tehnica de înregistrare de către CNA, a fost inițiatorul întâlnirii cu Cojocari Ion, deoarece inculpații nu o mai contactau și așa i s-a spus de către colaboratorii CNA. Nu ține minte cât timp a trecut de la momentul depunerii plângerii la CNA până la momentul apelării lui Cojocari Ion. Nu ține minte dacă după adresarea la CNA a solicitat bani de la Burlacu Sergiu.

S-a adresat cu plângere la CNA deoarece de una singură nu putea să soluționeze problema restituirii sumei de bani, deoarece inculpații solicitau dovezi că ea le-a oferit acești bani. Nu consideră că acțiunile sale sunt ilegale deoarece a oferit bani persoanelor fizice, nu juridice. Nu cunoaște cine eliberează permise de conducere în Republica Moldova. În afară de CNA nu s-a adresat la alte persoane fizice pentru recuperarea acestor bani. Nu cunoaște ca cineva să-l fi contactat pe Cojocari Ion și să-l amenințe ca să întoarcă această sumă de bani.

- Proces-verbal de percheziție din 31.07.2019 efectuată la domiciliul lui Cojocari Ion și în cadrul căreia a fost ridicat un telefon mobil de model \*\*\*\*\* (V.1, f.d. 29-31);

- Proces-verbal de examinare din 06.09.2019, în cadrul căruia a fost examinat raportul de analiză operațională nr. 20190260 din 03.07.2019 a conexiunilor telefonice dintre inculpați și martorul \*\*\*\*\* (V.1, f.d. 76);

- Proces-verbal de ridicare din 17.06.2019, prin care au fost ridicate descifrările convorbirilor telefonice, fiind înscrise pe un CD-R de model „Barges” (V.1, f.d. 41-42);

- Raport de analiză operațională nr. 20190260 din 03.07.2019, prin care s-a constatat că în perioada 01.01.2019-18.05.2019 inculpații și martorul \*\*\*\*\* au contactat între ei telefonic (V.1, f.d. 46-75);

- Proces-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații – interceptarea și înregistrarea comunicărilor și înregistrarea de imagini a acestora din 09.07.2019 (V.1, f.d. 141-143);

Cu referire la acest mijloc material de probă, instanța de judecată urmează să noteze că la acest proces-verbal este anexată doar stenograma care conține niște discuții. La fel, în același proces-verbal este consemnat și faptul anexării unui CD-R cu nr. DIA 79/2019, însă acest CD nu este anexat de facto la materialele cauzei.

În acest context, este de menționat faptul că prevederile art. 132<sup>9</sup> Cod de procedură penală, stabilesc următoarele, (1) Interceptarea și înregistrarea comunicărilor se efectuează de către organul de urmărire penală sau de către ofițerul de investigații. Asigurarea tehnică a interceptării comunicărilor se realizează de către autoritatea abilitată prin lege cu asemenea atribuții, utilizându-se mijloace tehnice speciale. Colaboratorii subdiviziunii din cadrul instituției autorizate prin lege, care asigură tehnic interceptarea și înregistrarea comunicărilor, precum și persoanele care efectuează nemijlocit ascultarea înregistrărilor, ofițerii de urmărire penală și procurorul sînt obligați să păstreze secretul comunicărilor și poartă răspundere pentru încălcarea acestei obligații.

(2) Pentru asigurarea interceptării și înregistrării comunicărilor, organul de urmărire penală sau procurorul prezintă organului abilitat prin lege extrasul din încheierea judecătorului de instrucție, autentificat de către acesta, privind dispunerea efectuării interceptării comunicărilor. Scrisoarea de însoțire a extrasului din încheierea judecătorului de instrucție va conține o mențiune privind preîntîmpinarea persoanei care va asigura tehnic efectuarea măsurii speciale de investigații despre răspunderea penală. Extrasul din încheiere trebuie să conțină denumirea instanței și numele judecătorului de instrucție, data și ora emiterii încheierii, datele privind examinarea demersului procurorului pentru autorizarea efectuării măsurii, datele de identificare ale abonatului sau ale unității tehnice prin intermediul căreia se poartă comunicările ce urmează a fi interceptate, durata interceptării, persoana sau organul de urmărire penală responsabil de executarea încheierii, semnătura judecătorului de instrucție și ștampila instanței de judecată.

(3) În cazul în care în procesul interceptării și înregistrării comunicărilor poate fi obținută și altă informație, cum ar fi date de identificare ale abonaților sau persoanelor care au purtat comunicări cu subiectul interceptării și localizarea acestora, precum și alte date, judecătorul de instrucție poate dispune în încheierea de efectuare a interceptării comunicărilor și obținerea acestor informații.

(4) Subdiviziunea tehnică a organului abilitat prin lege să efectueze interceptarea și înregistrarea comunicărilor transmite organului de urmărire penală semnalul comunicărilor interceptate și alte informații indicate în extrasul din încheierea judecătorului de instrucție în regim de timp real, fără a efectua înregistrarea acestora.

(5) Informația obținută în procesul interceptării și înregistrării comunicărilor poate fi ascultată și vizualizată în regim de timp real de către organul de urmărire penală și procuror.

(6) Informația obținută în procesul interceptării și înregistrării comunicărilor se transmite, de către subdiviziunea tehnică care a efectuat interceptarea comunicărilor, ofițerului de urmărire penală sau procurorului *pe purtător material*

***de informații împachetat, sigilat cu ștampila subdiviziunii tehnice și cu indicarea numărului de ordine al purtătorului material.***

(7) În termen de 24 de ore după expirarea termenului de autorizare a interceptării, organul de urmărire penală sau, după caz, procurorul întocmește la finele fiecărei perioade de autorizare, un proces-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor.

(8) Procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor trebuie să conțină: data, locul și ora întocmirii, funcția persoanei care a efectuat măsura specială de investigații, numărul cauzei penale în cadrul căreia s-a efectuat măsura specială, mențiunea cu privire la ordonanța procurorului și încheierea judecătorului de instrucție privind autorizarea măsurii speciale, datele de identitate și de identificare tehnică ale subiectului ale cărui comunicări au fost interceptate și înregistrate, perioada în care s-a efectuat interceptarea comunicărilor, mențiunea privind utilizarea mijloacelor tehnice, alte informații relevante obținute în urma interceptării și înregistrării comunicărilor referitoare la identificarea și/sau localizarea unor subiecți, cantitatea și numărul de identificare al purtătorilor materiali pe care a fost înregistrată informația, numărul de comunicări stenografiate. ***La procesul-verbal se anexează stenograma comunicărilor care au importanță pentru cauza penală.***

(9) Stenograma comunicărilor constituie reproducerea integrală, în formă scrisă, pe suport de hârtie, a comunicărilor interceptate și înregistrate care au importanță pentru cauza penală. În stenograma comunicărilor se indică data, ora și durata comunicării, numele persoanelor, dacă sînt cunoscute, ale căror comunicări sînt stenografiate, precum și alte date. Se interzice stenografierea comunicărilor dintre avocat și persoana pe care o apără. Fiecare pagină a procesului-verbal de interceptare și a stenogramei se semnează de către persoana care le-a întocmit. ***La procesul-verbal se anexează în original suportul pe care au fost înregistrate comunicările interceptate, făcîndu-se mențiune despre împachetarea și sigilarea acestuia.***

(10) Comunicările interceptate și înregistrate se redau în limba în care a avut loc comunicarea. În cazul în care comunicarea a avut loc într-o altă limbă decît cea de stat, comunicarea se traduce în limba în care se desfășoară procesul penal de către un traducător autorizat.

(11) La sfîrșitul perioadei autorizate pentru interceptarea și înregistrarea comunicării, organul de urmărire penală prezintă procurorului procesul-verbal al interceptării și suportul în original pe care a fost înregistrată informația.

(12) Procurorul, după verificarea corespunderii conținutului procesului-verbal și a stenogramelor cu conținutul înregistrărilor, prin ordonanță, decide asupra pertinentei acestora pentru cauza penală și dispune care comunicări urmează a fi transcrise pe un suport aparte.

(13) Comunicările interceptate și înregistrate se vor păstra integral pe suportul inițial prezentat organului de urmărire penală de către subdiviziunea tehnică. Acest suport se va păstra la judecătorul de instrucție care a autorizat măsura specială de investigații.

(14) ***Comunicările interceptate și înregistrate care au fost stenografiate de către organul de urmărire penală și au fost apreciate de către procuror ca fiind pertinente pentru cauza penală se transcriu de către subdiviziunea tehnică din cadrul organului de urmărire penală pe un suport aparte, care se anexează la materialele cauzei penale și se păstrează la procurorul care conduce urmărirea penală.***

(15) În termen de 48 de ore de la finisarea perioadei de autorizare a interceptării și înregistrării, procurorul prezintă judecătorului de instrucție procesul-verbal și suportul în original pe care au fost înregistrate comunicările. Judecătorul de instrucție se expune printr-o încheiere asupra respectării cerințelor legale la interceptarea și înregistrarea comunicărilor de către organul de urmărire penală și decide care din comunicările înregistrate urmează a fi nimicite, desemnând persoanele responsabile de nimicire. Nimicirea informațiilor în baza încheierii judecătorului de instrucție este consemnată de către persoana responsabilă într-un proces-verbal, care se anexează la cauza penală.

Reieșind din conținutul normei precitate, instanța de judecată reține că în cadrul realizării măsurii speciale de investigație sus numite este obligatorie anexarea la procesul-verbal de consemnare a acestei măsuri speciale de investigație a ***suportului pe care au fost înregistrate comunicările interceptate***. Astfel, având în vedere faptul că un astfel de suport la materialele cauzei nu este anexat, acest mijloc material de probă urmează a fi declarat inadmisibil în temeiul art. 94 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, deoarece conținutul comunicărilor reflectate în stenograma anexată la acest proces-verbal a fost obținut dintr-o sursă care este imposibil de a o verifica în ședința de judecată.

- Proces-verbal privind efectuarea urmăririi vizuale din 06.06.2019 în cadrul căruia s-a stabilit că inculpatul Cojocari Ion și martorul \*\*\*\*\* s-au întâlnit la data de 23.05.2019 la Departamentul de înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto de pe str. Salcânilor nr. 28, unde împreună s-au deplasat pe teritoriul acestei instituții. (V.1, f.d. 210);

- Proces-verbal privind efectuarea urmăririi vizuale din 28.05.2019 în cadrul căruia s-au urmărit acțiunile inculpatului Burlacu Sergiu din stata de 21.05.2019, însă care nu au nici o relevanță cu fondul cauzei examinate. (V.1, f.d. 153);

- Corp delict - CD-R de model „BARGES”, pe care se conțin descifrările convorbirilor telefonice, care au fost supuse analizei operaționale.

4. În conformitate cu art. 101 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței,

utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În rezultatul analizei probelor administrate, din punct de vedere al coroborării lor, instanța a ajuns la concluzia despre necesitatea achitării inculpaților **Burlacu Sergiu \*\*\*\*\* și Cojocari Ion \*\*\*\*\*** de sub învinuirea în baza art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal și, corespunzător de sub învinuirea în baza art. art. 42 alin. (2), (5) și 326 alin. (2) lit. b) Cod penal, din motiv că nu s-a constatat existența faptelor infracțiunii.

Astfel, instanța de judecată reține că în decizia *Schimanek v. Austria*, 1 februarie 2000, Curtea Europeană a reținut că **jurisprudența și doctrina juridică** au dezvoltat criterii suplimentare care au făcut legea aplicabilă suficient de accesibilă și previzibilă. Așadar, rezultă că pot contribui la aplicarea previzibilă a unei norme penale atât practica judiciară, cât și doctrina juridică.

Corespunzător, **obiectul juridic special** al infracțiunii îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că persoanele publice, persoanele cu demnitate publică, persoanele publice străine sau funcționarii internaționali pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor.

În cazul în care modalitatea faptică a infracțiunii analizate (presupunând modalitatea normativă de pretindere a remunerației ilicite) este cea de extorcare a remunerației ilicite, în plan secundar, se aduce atingere relațiilor sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea sau libertatea psihică (morală) a persoanei.

**Obiectul material** al infracțiunii analizate îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în bani.

În acest sens, instanța de judecată reține că în decizia *Schimanek v. Austria*, 1 februarie 2000, Curtea Europeană a reținut că **jurisprudența și doctrina juridică** au dezvoltat criterii suplimentare care au făcut legea aplicabilă suficient de accesibilă și previzibilă. Așadar, rezultă că pot contribui la aplicarea previzibilă a unei norme penale atât practica judiciară, cât și doctrina juridică.

Infracțiunea în cauză poate avea **victimă** numai în cazul în care extorcarea remunerației ilicite constituie modalitatea faptică sub care se prezintă fapta prejudiciabilă prevăzută la această normă (fapta presupunând modalitatea normativă de pretindere a remunerației ilicite). În acest caz, victimă este persoana căreia remunerația ilicită îi este estorcată de către făptuitor.

**Latura obiectivă** a infracțiunii, raportată la infracțiunea examinată în cauza dedusă judecății, constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire personal sau prin mijlocitor de bani.

Infracțiunea este formală și se consideră consumată din momentul pretinderii, acceptării sau primirii în întregime a remunerației ilicite.

**Latura subiectivă** a infracțiunii se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii în cauză constă, în principal, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale.

Scopul infracțiunii este unul special. Sub aspectul cauzei deduse judecării acesta se materializează prin scopul de a face o persoană publică să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită.

**Subiectul infracțiunii** este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani, fiind o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unui factor de decizie și anume – asupra unei persoane publice.

Raportând criteriile de analiză indicate supra, pentru a determina și constata juridic corespunderea exactă între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală, instanța constată insuficiența probelor propuse de către partea acuzării spre examinare, pentru a constata existența faptului infracțiunii.

Astfel, unica probă care indică asupra săvârșirii infracțiunii în cauză de către inculpați sunt declarațiile martorului \*\*\*\*\*, care însă nu mai sunt susținute prin nici o altă probă. În acest sens, instanța va remarca în special declarațiile inculpatului Burlacu Sergiu din care rezultă că contribuția sa și a lui Cojocari Ion se realiza prin ajutorul care trebuia să fie acordat de Cojocari Ion privind programarea lui \*\*\*\*\* la examenele de calificare a conducătorilor auto într-o procedură urgentă.

Această versiune, în opinia instanței, nu a putut fi răsturnată de probele prezentate de către partea acuzării, având în vedere declararea inadmisibilității convorbirilor care au fost înregistrate între martorul \*\*\*\*\* și inculpatul Cojocari Ion.

Astfel, instanța a ajuns la concluzia că în rezultatul percheziției efectuate la domiciliul lui Cojocari Ion a fost ridicat și examinat un telefon mobil, a cărui conținut nu a prezentat careva probe relevante cauzei. La fel, din conținutul descifrărilor convorbirilor telefonice și raportului de analiză al acestora, doar s-a constatat faptul discuțiilor purtate între inculpați și martorul \*\*\*\*\*, circumstanță care nici nu este negată de partea apărării, însă care nicidecum nu probează existența faptei infracțiunii incriminate.

Subsecvent, instanța de judecată nu poate decât să constate irelevanța datelor obținute ca rezultat al urmăririi vizuale a inculpatului Burlacu Sergiu, atât timp cât în cadrul acestei acțiuni de urmărire penală s-au documentat deplasările acestuia

într-o zi, inclusiv împreună cu inculpatul Cojocari Ion, însă fără a fi stabilite circumstanțe relevante cauzei deduse judecății.

Într-o ultimă ordine de idei, instanța apreciază și faptul că acțiunea de urmărire vizuală a lui Cojocari Ion nu a demonstrat decât faptul că acesta s-a deplasat împreună cu martorul \*\*\*\*\* la autoritatea responsabilă de eliberarea permiselor de conducere, însă nicidecum nu a demonstrat faptul că acesta ar fi pretins, acceptat sau primit bani de la aceasta pentru a determina careva colaboratori ai instituției responsabile de eliberarea permiselor de conducere la facilitarea procesului de eliberare a permisului de conducere lui \*\*\*\*\*. Mai mult, aceste circumstanțe, se circumscriu cu versiunea expusă de către inculpatul Burlacu Sergiu, potrivit căreia rolul lui Cojocari Ion era de a o ajuta pe \*\*\*\*\* să se programeze la examenul de calificare a conducătorilor auto.

În atare circumstanțe, bazându-se pe analiza în coroborare a probatoriului admisibil în prezenta cauză penală, instanța de judecată reține că **Burlacu Sergiu \*\*\*\*\* și Cojocari Ion \*\*\*\*\*** urmează să fie achitați în temeiul prevederilor art. 390 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală.

**5.** Bunuri sechestrate și corpuri delictive în cauză nu sunt. Totodată, având în vedere soluția de achitare al inculpaților, cheltuielile judiciare vor fi încasate din contul statului.

La fel, instanța de judecată va dispune încetarea lăsării inculpatului **Cojocari Ion \*\*\*\*\*** în izolatorul de urmărire penală al Penitenciarului nr. 13-Chișinău, având în vedere soluția de achitare a acestuia, precum și luând în considerație faptul că la momentul pronunțării dispozitivului sentinței, ultimul participa în calitate de inculpat și la o cauză penală aflată în procedura de examinare a Curții de Apel Bălți.

**6.** În temeiul prevederilor art. art. 340, 384, 385, 390 alin. (1) pct. 1), 392-394, 396 și 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

### **HOTĂRĂȘTE:**

**Burlacu Sergiu \*\*\*\*\*** se achită de sub învinuirea de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (2), (5) și 326 alin. (2) lit. b) Cod penal, din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

**Cojocari Ion \*\*\*\*\*** se achită de sub învinuirea de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal, din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Se încetează lăsarea inculpatului **Cojocari Ion \*\*\*\*\*** în izolatorul de urmărire penală al Penitenciarului nr. 13-Chișinău.

Cheltuielile judiciare se trec în contul statului.



Sentința este cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Sentința motivată pronunțată public la data de 01 aprilie 2021, ora 12:45.

**Președintele ședinței,  
Judecător**

**Eugeniu Beșelea**