

DECIZIE
în numele Legii

23 mai 2016

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător: Cobzac Elena

Judecători: Ouș Ludmila și Teleucă Stelian

Grefier: Lungu Maricica

Cu participarea:

Procurorului: Bolduratu Vasile

Avocatului: Popescu Dorin, Porumbescu Ștefan, Tocan Rodion, Zamfir Pavel, Zadorojnii Andrei

Inculpaților: XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX

A examinat în ședință publică apelurile declarate de procurorul în Procuratura Anticorupție, Statnii Roman, de inculpatul Cernăuțan Ilie, de avocatul Porumbescu Ștefan în interesele inculpatului Cernăuțan Ilie, de inculpatul Achiruș Ion, de avocatul Cîrboba Haralampie în interesele inculpatului Achiruș Ion, de avocatul Medeleanu Gabriela în interesele inculpatului Haruța Hristofor împotriva sentinței Judecătorei Basarabeasca din 05.08.2015, în cauza penală de învinuire a lui:

Cernăuțan Ilie Mihail, născut la 18.08.1966, în raionul Basarabeasca, satul Bașcalia, Republica Moldova, cetățean al Republicii Moldova, de naționalitate moldovean, domiciliat în raionul Basarabeasca, satul Bașcalia, str. Ștefan cel Mare 7, angajat în câmpul muncii, supus militar, căsătorit, are la întreținere un copil minor, invalid de gradul 1, studii superioare, nu are grad de invaliditate, nu deține titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, posedă limba de stat,

- în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin. (3) lit. a) Cod Penal al RM, art. 42, 326 alin. (2) lit. b) Cod Penal al RM;
al lui

- **XXXXXXXXXX Ion Vasile**, născut la 14.06.1966 în raionul Basarabeasca, Republica Moldova, cetățean al Republicii Moldova de naționalitate moldovean, domiciliat în orașul Basarabeasca, str. 28 iunie 82, angajat în câmpul muncii, supus militar, căsătorit, nu are la întreținere persoane, studii superioare, are gradul 11 de invaliditate, nu deține titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, indică că nu posedă limba de stat,

- în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin.(3) lit. a) Cod Penal al RM, art. 42, 326 alin. (2) lit. b) Cod Penal al RM,
a lui

XXXXXXXXXX Dumitru, născut la **13.09.1968** în raionul Basarabeasca, satul Bașcalia, Republica Moldova, cetățean al Republicii Moldova, de naționalitate moldovean, domiciliat în raionul Basarabeasca, satul Bașcalia, str. Viilor 32, angajat în câmpul muncii, supus militar, căsătorit, are la întreținere un copil minor, studii medii speciale, nu are grad de invaliditate, posedă limba de stat

- în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. b). c) Cod penal RM, art. 42, 326 alin.(2) lit. b) Cod Penal al RM,
Și a lui

XXXXXXXXXX Svelana Gheorghe născută la 30.09.1963 în or. Cimișlia Republica Moldova, cetățean al Republicii Moldova, de naționalitate moldoveancă, domiciliată în raionul Basarabeasca, str. Cepaev 57 ap. II, angajată în câmpul muncii, nesupusă militar, divorțată, are un copil minor, studii medii speciale, posedă limba de stat,

- în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. b), c) Cod penal RM, art. 42, 326 alin.(2) lit. b) Cod Penal al RM.

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 30.07.2012 - 05.08.2015

Instanța de apel: 16.09.2015-23.05.2017

Procedura de citare a fost legal executată.

Asupra apelurilor declarate de procurorul în Procuratura Anticorupție, Statnii Roman, de inculpatul XXXXXXXXXXX, de inculpatul XXXXXXXXXXX Ion, de avocatul Porumbescu Ș. în interesele inculpatului XXXXXXXXXXX de avocatul Cîrboba Haralampie

în interesele inculpatului XXXXXXXXXX Ion împotriva sentinței Judecătoriei Basarabeasca din 05.08.2015, în baza materialelor din dosar și argumentelor invocate în ședința de judecată, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Basarabeasca din 05.08.2015, XXXXXXXXXX Svetlana Gheorghe, învinuită de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42, 326 alin. (2) lit. b) Cod Penal al RM, art. 324 alin. (2) lit. b), c) Cod Penal al RM, a fost achitată pe motiv că fapta inculpatei nu întrunește elementele infracțiunii.

Măsura preventivă – liberarea provizorie sub control judiciar, aplicată în privința inculpatei Bolgar Svetlana Gheorghe, a fost revocată.

XXXXXXXXXX învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42, 326 alin. (2) lit. b) Cod Penal al RM, a fost achitat pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

XXXXXXXXXX învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42, 326 alin. (2) lit. b) Cod Penal al RM, a fost pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

XXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42, 326 alin. (2) lit. b) Cod Penal al RM, a fost achitat pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

XXXXXXXXXX Mihail, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (3) lit. a) Cod penal al RM, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 7 (șapte) ani, 1 (una) lună, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu amendă în mărime de 1 000 (una mie) unități convenționale, ce constituie 20 000 (douăzeci mii) lei, cu privarea de dreptul de a exercita funcții publice pe un termen de 3 (trei) ani.

Termenul ispășirii pedepsei pentru XXXXXXXXXXXX Ilie Mihail a fost calculat începând cu ziua reținerii.

S-a inclus în termenul ispășirii pedepsei de către XXXXXXXXXXXX Ilie Mihail, perioada reținerii, aflării a acestuia sub arest preventiv și arest la domiciliu, începând cu data de 17 iulie 2012, până la data de 03 aprilie 2013.

Măsura preventivă – liberarea provizorie sub control judiciar, se înlocuiește cu măsura preventivă – arestarea preventivă, XXXXXXXXXXXX, fiind luat sub strajă din sala de ședințe.

XXXXXXXXXX Ion Vasile a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (3) lit. a) Cod penal al RM, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu amendă în mărime de 1 000 (una mie) unități convenționale, ce constituie 20 000 (douăzeci mii) lei, cu privarea de dreptul de a exercita funcții publice pe un termen de 4 (patru) ani.

Termenul ispășirii pedepsei pentru XXXXXXXXXXXX Ion Vasile, a fost calculat începând cu ziua reținerii.

S-a inclus în termenul ispășirii pedepsei de către XXXXXXXXXXXX Ion Vasile, perioada reținerii, aflării a acestuia sub arest preventiv și arest la domiciliu, începând cu data de 17 iulie 2012, ora 16:53, până la data de 22 iulie 2013.

Măsura preventivă – liberarea provizorie sub control judiciar, a fost înlocuită cu măsura preventivă – arestarea preventivă.

XXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 7 (șapte) ani 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu amendă în mărime de 1000 (una mie) unități convenționale, ce constituie 20 000 (douăzeci mii) lei, cu privarea de dreptul de a exercita funcții publice pe un termen de 2 (doi) ani.

În temeiul art. 85 Cod Penal al RM, pedeapsa - 160 ore, munca neremunerată în folosul comunității, aplicată prin Sentința Judecătoriei Basarabeasca din 25 iunie 2012, și pedeapsa aplicată prin Sentința Judecătoriei Basarabeasca din 05 august 2015, s-a dispus a se executa de sine stătător.

Termenul ispășirii pedepsei pentru XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX Dumitru, a fost calculat începând cu ziua reținerii.

S-a inclus în termenul ispășirii pedepsei de către XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX Dumitru, perioada reținerii, aflării a acestuia sub arest preventiv și arest la domiciliu, începând cu data de 17 iulie 2012, până la data de 22 iulie 2013.

Măsura preventivă – liberarea provizorie sub control judiciar, a fost înlocuită cu măsura preventivă – arestarea preventivă.

În temeiul art. 162 Cod de procedură penală, corpurile delictive, sume bănești extorcate și anume: bancnota cu valoarea nominală de 200 lei, cu seria și numărul G. 0051 677217, bancnota cu valoarea nominală de 200 lei, cu seria și numărul G. 0051 677216, bancnota cu valoarea nominală de 200 lei, cu seria și numărul G. 0051 677215, bancnota cu valoarea nominală de 200 lei, cu seria și numărul G. 0051 677214, bancnota cu valoarea nominală de 200 lei, cu seria și numărul G. 0051 677213, bancnota cu valoarea nominală de 200 lei, cu seria și numărul G. 0051 677212, bancnota cu valoarea nominală de 200 lei, cu seria și numărul G. 0051 677211, bancnota cu valoarea nominală de 200 lei, cu seria și numărul G. 0051 677210, bancnota cu valoarea nominală de 200 lei, cu seria și numărul G. 0051 677208, bancnota cu valoarea nominală de 200 lei, cu seria și numărul G. 0051 677209, bancnota cu valoarea nominală de 200 lei, cu seria și numărul G. 0051 677207, bancnota cu valoarea nominală de 200 lei, cu seria și numărul G. 0051 677206, bancnota cu valoarea nominală de 200 lei, cu seria și numărul G. 0051 677202, bancnota cu valoarea nominală de 200 lei, cu seria și numărul G. 0051 677201, bancnota cu valoarea nominală de 200 lei, cu seria și numărul G. 0051 677203, bancnota cu valoarea nominală de 200 lei, cu seria și numărul G. 0051 677204, bancnota cu valoarea nominală de 200 lei, cu seria și numărul G. 0051

677205, bancnota cu valoarea nominală de 200 lei, cu seria și numărul G. 0051 677237, bancnota cu valoarea nominală de 200 lei, cu seria și numărul G. 0051 677236, bancnota cu valoarea nominală de 200 lei, cu seria și numărul G. 0051 677235, bancnota cu valoarea nominală de 200 lei, cu seria și numărul G. 0051 677234, bancnota cu valoarea nominală de 200 lei, cu seria și numărul G. 0051 677233, bancnota cu valoarea nominală de 200 lei, cu seria și numărul G. 0051 677232, bancnota cu valoarea nominală de 200 lei, cu seria și numărul G. 0051 677231, bancnota cu valoarea nominală de 200 lei, cu seria și numărul G. 0051 677230, bancnota cu valoarea nominală de 200 lei, cu seria și numărul G. 0051 677229, bancnota cu valoarea nominală de 200 lei, cu seria și numărul G. 0051 677228, bancnota cu valoarea nominală de 200 lei, cu seria și numărul G. 0051 677227, bancnota cu valoarea nominală de 200 lei, cu seria și numărul G. 0051 677226, bancnota cu valoarea nominală de 200 lei, cu seria și numărul G. 0051 677225, bancnota cu valoarea nominală de 200 lei, cu seria și numărul G. 0051 677224, bancnota cu valoarea nominală de 200 lei, cu seria și numărul G. 0051 677223, bancnota cu valoarea nominală de 200 lei, cu seria și numărul G. 0051 677222, bancnota cu valoarea nominală de 200 lei, cu seria și numărul G. 0051 677218, bancnota cu valoarea nominală de 200 lei, cu seria și numărul G. 0051 677238, bancnota cu valoarea nominală de 200 lei, cu seria și numărul G. 0051 677219, bancnota cu valoarea nominală de 200 lei, cu seria și numărul G. 0051 677239, bancnota cu valoarea nominală de 200 lei, cu seria și numărul G. 0051 677220, bancnota cu valoarea nominală de 200 lei, cu seria și numărul G. 0051 677240, bancnota cu valoarea nominală de 200 lei, cu seria și numărul G. 0051 677250, bancnota cu valoarea nominală de 200 lei, cu seria și numărul G. 0051 677249, bancnota cu valoarea nominală de 200 lei, cu seria și numărul G. 0051 677248, bancnota cu valoarea nominală de 200 lei, cu seria și numărul G. 0051 677246, bancnota cu valoarea nominală de 200 lei, cu seria și numărul G. 0051 677247, bancnota cu valoarea nominală de 200 lei, cu seria și numărul G. 0051 677245, bancnota cu valoarea nominală de 200 lei, cu seria și numărul G. 0051 677244, bancnota cu valoarea nominală de 200 lei, cu seria și numărul G. 0051 677243, bancnota cu valoarea nominală de 200 lei, cu seria și numărul G. 0051 677242, bancnota cu valoarea nominală de 200 lei, cu seria și numărul G. 0051 677241, bancnota cu valoarea nominală de 50 lei, cu seria și numărul E. 0089 208096, bancnota cu valoarea nominală de 50 lei, cu seria și numărul E. 0041 986490, bancnota cu valoarea nominală de 50 lei, cu seria și numărul E. 0004 772576, bancnota cu valoarea nominală de 50 lei, cu seria și numărul E. 0129 150001, bancnota cu valoarea nominală de 50 lei, cu seria și numărul E. 0015 952284, bancnota cu valoarea nominală de 50 lei, cu seria și numărul E. 0080 213175, bancnota cu valoarea nominală de 100 lei, cu seria și numărul F. 0055 738555, bancnota cu valoarea nominală de 100 lei, cu seria și numărul F. 0084 010138, bancnota cu valoarea nominală de 100 lei, cu seria și numărul F. 0027 810367, bancnota cu valoarea nominală de 200 lei, cu seria și numărul G. 0012 375212, bancnota cu valoarea nominală de 200 lei, cu seria și numărul G. 0012 375211, bancnota cu valoarea nominală de 200 lei, cu seria și numărul G. 0007 827633, bancnota cu valoarea nominală de 200 lei, cu seria și numărul G. 0058 834436, bancnota cu valoarea nominală de 200 lei, cu seria și numărul G. 0012 232980, bancnota cu valoarea nominală de 200 lei, cu seria și numărul G. 0008 775994, bancnota cu valoarea nominală de 200 lei, cu seria și numărul G. 0039 211457, bancnota cu valoarea nominală de 200 lei, cu seria și numărul G. 0044 246716, bancnota cu valoarea nominală de 200 lei, cu seria și numărul G. 0049 474389, bancnota cu valoarea nominală de 200 lei, cu seria și numărul G. 0058 565276, bancnota cu valoarea nominală de 200 lei, cu seria și numărul G. 0058 565275, bancnota cu valoarea nominală de 200 lei, cu seria și numărul G. 0058 565274, bancnota cu valoarea nominală de 200 lei, cu seria și numărul G. 0026 729266, bancnota cu valoarea nominală de 200 lei, cu seria și numărul G. 0040 264029, bancnota cu valoarea nominală de 200 lei, cu seria și numărul G. 0014 543135, bancnota cu valoarea nominală de 200 lei, cu seria și numărul G. 0028 457927, bancnota cu valoarea nominală de 200 lei, cu seria și numărul G. 0057 222634, bancnota cu valoarea nominală de 200 lei, cu seria și numărul G. 0044 262823, bancnota cu valoarea nominală de 200 lei, cu seria și numărul G. 0026 190256, bancnota cu valoarea nominală de 200 lei, cu seria și numărul G. 0043 417433, bancnota cu valoarea nominală de 200 lei, cu seria și numărul G. 0023 633703, bancnota cu valoarea nominală de 200 lei, cu seria și numărul G. 0036 769949, bancnota cu valoarea nominală de 200 lei, cu seria și numărul G. 0055 203767, bancnota cu valoarea nominală de 200 lei, cu seria și numărul G. 0016 200297, bancnota cu valoarea nominală de 200 lei, cu seria și numărul G. 0016 776936, bancnota cu valoarea nominală de 200 lei, cu seria și numărul G. 0054 569568, bancnota cu valoarea nominală de 200 lei, cu seria și numărul G. 0051 347045, bancnota cu valoarea nominală de 200 lei, cu seria și numărul G. 273522, bancnota cu valoarea nominală de 200 lei, cu seria și numărul G. 0058 236504, bancnota cu valoarea nominală de 200 lei, cu seria și numărul G. 0043 644080, bancnota cu valoarea nominală de 200 lei, cu seria și numărul G. 0043 240806, bancnota cu valoarea nominală de 200 lei, cu seria și numărul G. 0054 614080, bancnota cu valoarea nominală de 200 lei, cu seria și numărul G. 0047 262391, bancnota cu valoarea nominală de 200 lei, cu seria și numărul G. 0018 264748, bancnota cu valoarea nominală de 200 lei, cu seria și numărul G. 0047 537229, bancnota cu valoarea nominală de 200 lei, cu seria și numărul G. 0020 390531, bancnota cu valoarea nominală de 200 lei, cu seria și numărul G. 0029 200370, bancnota cu valoarea nominală de 200 lei, cu seria și numărul G. 0003 567536, bancnota cu valoarea nominală de 200 lei, cu seria și numărul G. 0020 780318, bancnota cu valoarea nominală de 200 lei, cu seria și numărul G. 0053 356700, bancnota cu valoarea nominală de 200 lei, cu seria și numărul G. 0021 211807, bancnota cu valoarea nominală de 200 lei, cu seria și numărul G. 0018 202979, bancnota cu valoarea nominală de 500 lei, cu seria și numărul H. 155642, bancnota cu valoarea nominală de 500 lei, cu seria și numărul H. 0053 052213, au fost trecute în venitul statului.

Corpurile delictive: CD-R de model Esperanza cu nr. de inventar 1004, 1007, 1008, 1009, 1011 și DVD-r cu nr. de inventar 1005, 1006, 1010, s-au dispus să rămână la dosar pe tot termenul de păstrare a dosarului.

2. Pentru a se pronunța prin sentință, instanța de fond a stabilit că conform rechizitoriului, **inculpatul XXXXXXXXXXXX**, activând în calitate de președinte al raionului Basarabeasca, fiind desemnat în baza deciziei consiliului raional Basarabeasca nr.03/03 din 09.07.2011, fiind autoritate publică executivă a consiliului raional Basarabeasca, adică fiind o persoană cu funcție de demnitate publică, căruia prin alegere și stipularea legii, i-au fost acordate permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, a acțiunilor administrative de dispoziție și organizatorico-economice stabilite de art. 53 alin (1) lit. b), c), d), d2), g), i), j) a Legii nr. 436 din 28.12.2006 „Privind administrația publică locală” și anume asigură, în limitele competenței sale, respectarea Constituției, a legilor și altor acte normative, contribuie la menținerea ordinii publice, asigurarea securității și apărarea drepturilor cetățenilor, contribuie la buna colaborare a serviciilor publice desconcentrate în soluționarea problemelor de interes raional, asigură monitorizarea și controlul realizării proiectelor de parteneriat public-privat în care autoritatea administrației publice locale participă în calitate de partener public, semnează actele și contractele încheiate în numele raionului sau al consiliului raional, exercită funcția de ordonator principal de credite al raionului, verifică, din oficiu sau la cerere, încasarea mijloacelor la bugetul raional și cheltuirea lor, informează operativ consiliul raional despre situația existentă, coordonează și controlează activitatea serviciilor publice ale consiliului raional; audiază rapoartele și informațiile șefilor acestor servicii și propune soluții pentru îmbunătățirea activității acestora; ignorând prevederile art. 2 al Legii nr.25/22.02.2008 privind Codul de conduită a funcționarului public, care indică că, în exercitarea funcției publice, funcționarul public se călăuzește de principiile legalității, imparțialității, independenței, profesionalismului și loialității, precum și prevederile legii nr. 768/02.02.2000 privind statutul alesului local care indică că, alesul local este dator să fie demn de încrederea aleștilor, să contribuie prin exemplul personal la consolidarea autorității administrației publice locale pe care o reprezintă, acționând

alegătorilor, să continue prin exemplu personal la conștientizarea administrației publice locale pe care o reprezintă, acționând în complicitate cu mai multe persoane, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută a primit bani ce nu i se cuvin, în următoarele circumstanțe.

Astfel, inculpatul XXXXXXXXXXXX, în perioada decembrie 2011 – iulie 2012, fiind responsabil conform legii Privind administrația publică locală de monitorizarea și controlul realizării proiectelor de parteneriat public-privat în care autoritatea administrației publice locale participă în calitate de partener public, precum și de verificarea, din oficiu sau la cerere, a cheltuirii mijloacelor bănești a bugetului raional Basarabeasca, prin intermediul membrilor Comisiei de Recepție a lucrărilor la Centrul Comunitar „Speranța” din cadrul secției asistență socială a Consiliului raional Basarabeasca, și anume a vicepreședintelui raionului Basarabeasca XXXXXXXXXXXX Ion, care era desemnat și președinte a comisiei menționate, responsabilul tehnic XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX și a șefului-interimar al Secției construcții, gospodărie comunală și drumuri XXXXXXXXXXXX Svetlana, făcând uz de cuvinte, gesturi și semne, a sugerat membrilor comisiei să tergiverseze semnarea proceselor-verbale de recepție a lucrărilor de construcție efectuate de către SRL „Croconstruct-Prim”, în baza contractului de antrepriză nr. IFB/F-6573-EC3 din 06.08.2010, încheiat între Agenția de Implementare a SP și SRL „CRO-Construct” la Centrul Comunitar „Speranța” din satul Sadaclia, raionul Basarabeasca, până când directorul SRL „Croconstruct-Prim”, Ciorba Sergiu nu va oferi suma de 30 000 lei, în calitate de mită, bani pe care ulterior urmau să le împartă între ei.

În continuare, membrii Comisiei de Recepție a lucrărilor la Centrul Comunitar „Speranța” și anume vicepreședintele raionului Basarabeasca XXXXXXXXXXXX Ion, care era desemnat și președinte a comisiei menționate, responsabilul tehnic XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX și șeful-interimar al Secției construcții, gospodărie comunală și drumuri XXXXXXXXXXXX, sub amenințarea cu neseemnarea proceselor verbale menționate, prin crearea intenționată a unor condiții care îl impuneau pe Ciorba Sergiu să le ofere, în scopul prevenirii consecințelor nefaste pentru interesele sale legale, au estorcat prin cuvinte, gesturi și semne de la Ciorba Sergiu bani în sumă de 30 000 lei moldovenești.

În continuare la 06.04.2012, ora 16:00, inculpatul XXXXXXXXXXXX Ion, aflându-se în orașul Basarabeasca, în fața edificiului Consiliului raional Basarabeasca, urmărind scopul realizării planului infracțional prestabilit în discuție cu Ciorba Sergiu, a convenit și acceptat că, pentru semnarea proceselor-verbale de recepție a lucrărilor de construcție efectuate de către SRL „Croconstruct-Prim”, în baza contractului de antrepriză nr. IFB/F-6573-EC3 din 06.08.2010, încheiat între Agenția de Implementare a SP și SRL „CRO-Construct” la Centrul Comunitar „Speranța” din satul Sadaclia, raionul Basarabeasca, Ciorba Sergiu urmează să-i transmită 10 000 lei moldovenești în calitate de prima rată din suma de 30 000 estorcată anterior.

La data de 06.04.2012, inculpatul XXXXXXXXXXXX, aflându-se în orașul Basarabeasca, sediul Consiliului raional Basarabeasca, urmărind scopul realizării planului infracțional prestabilit și indicațiile lui XXXXXXXXXXXX Ion, în discuție cu Ciorba Sergiu, prin cuvinte, gesturi și semne, a sugerat ultimului că dacă acesta nu va accepta condițiile impuse de președintele comisiei de Recepție a lucrărilor la Centrul Comunitar „Speranța”, vicepreședintele raionului Basarabeasca Achiruș Ion, comisia nu va semna procesele-verbale de recepție a lucrărilor de construcție efectuate de către SRL „Croconstruct-Prim”, în baza contractului de antrepriză nr. IFB/F-6573-EC3 din 06.08.2010, încheiat între Agenția de Implementare a SP și SRL „CRO-Construct” la Centrul Comunitar „Speranța” din satul Sadaclia, raionul Basarabeasca.

În continuare, la 18.04.2012, ora 12:00, XXXXXXXXXXXX Ion, aflându-se în municipiul Chișinău, perimetru bd. Ștefan cel Mare nr.73, urmărind scopul realizării planului infracțional prestabilit în discuție cu Ciorba Sergiu, a convenit ca banii estorcați să fie transmiși prin intermediul responsabilului tehnic XXXXXXXXXXXX.

La data de 20.04.2012, ora 14:20, inculpatul XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, aflându-se în orașul Basarabeasca, în fața edificiului Consiliului raional Basarabeasca, în automobilul lui Ciorba Sergiu, de model Nissan, cu nr. de înmatriculare KAX 901, continuându-și intențiile sale criminale, a acceptat și primit de la Ciorba Sergiu suma de 10 000 lei moldovenești, ceea ce constituie o parte din banii estorcați anterior.

În continuare, la data de 22.06.2012, ora 12:30 XXXXXXXXXXXX Ion, aflându-se în orașul Basarabeasca, în fața edificiului Consiliului raional Basarabeasca, împreună cu responsabilul tehnic XXXXXXXXXXXX Haruță, a pretins și estorcat de la directorul SRL „Croconstruct-Prim”, Ciorba Sergiu 10 000 lei moldovenești, indicând necesitatea transmiterii sumei estorcate restante drept condiție de semnare proceselor-verbale de recepție a lucrărilor de construcție, efectuate de către SRL „Croconstruct-Prim”, în baza contractului de antrepriză nr. IFB/F-6573-EC3 din 06.08.2010, încheiat între Agenția de Implementare a SP și SRL „CRO-Construct” la Centrul Comunitar „Speranța” din satul Sadaclia, raionul Basarabeasca.

La data de 28.06.2012, ora 12.00 – 12.05, inculpatul XXXXXXXXXXXX, în discuție telefonică cu Ciorba Sergiu, a confirmat încă o dată că, președintele comisiei de Recepție a lucrărilor la Centrul Comunitar „Speranța”, vicepreședintele raionului Basarabeasca XXXXXXXXXXXX Ion, pune condiții și creează impedimente pentru semnarea proceselor-verbale de recepție a lucrărilor de construcție, efectuate de către SRL „Croconstruct-Prim”, în baza contractului de antrepriză nr. IFB/F-6573-EC3 din 06.08.2010, încheiat între Agenția de Implementare a SP și SRL „CRO-Construct” la Centrul Comunitar „Speranța” din satul Sadaclia, raionul Basarabeasca.

Totodată, XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, s-a obligat să insiste pe lângă XXXXXXXXXXXX Ion în vederea semnării proceselor-verbale de recepție finală.

În discuția telefonică din 28.06.2012, orele 16.18 – 16.20, care a avut loc între XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX și Ciorba Sergiu, responsabilul tehnic XXXXXXXXXXXX a confirmat că, președintele comisiei de Recepție a lucrărilor la Centrul Comunitar „Speranța”, vicepreședintele raionului Basarabeasca XXXXXXXXXXXX Ion, a acceptat oferta făcută de Ciorba Sergiu, și urmează să semneze în calitate de președinte a comisiei procesele verbale de recepție finală.

La data de 17.07.2012, ora 16.40, responsabilul tehnic XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, acționând la indicația lui XXXXXXXXXXXX Ion, aflându-se în holul etajului doi a sediului Consiliului raional Basarabeasca, a acceptat și a primit de la directorul SRL „Croconstruct-Prim”, Ciorba Sergiu suma de 10 000 lei moldovenești.

Tot atunci, suma de bani primită a fost împărțită de către responsabilul tehnic XXXXXXXXXXXX, între membrii comisiei de Recepție a lucrărilor la Centrul Comunitar „Speranța”, și anume vicepreședintele raionului Basarabeasca - XXXXXXXXXXXX Ion a primit 7000 lei moldovenești, responsabilul tehnic din cadrul comisiei de recepție a lucrărilor la Centrul Comunitar „Speranța”, XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX a primit 1700 și șeful-interimar al Secției construcții, gospodărie comunală și drumuri din cadrul comisiei de recepție a lucrărilor la Centrul Comunitar „Speranța”, XXXXXXXXXXXX a primit 1300 lei moldovenești.

În continuare, vicepreședintele raionului Basarabeasca - XXXXXXXXXXXX Ion, acționând, conform înțelegerii prealabile, a transmis din suma de 7 000 lei, președintelui Raionului Basarabeasca - XXXXXXXXXXXX Ilie, suma de 2 500 lei moldovenești, care la rândul său le-a acceptat și primit.

Tot el, XXXXXXXXXXXX Mihail, în perioada decembrie 2011 – iulie 2012, fiind responsabil conform legii Privind administrația publică locală de monitorizarea și controlul realizării proiectelor de parteneriat public-privat în care autoritatea administrației publice

publica locala de monitorizarea și controlul realizării proiectelor de parteneriat public-privat în care autoritatea administrației publice locale participă în calitate de partener public precum și de verificarea, din oficiu sau la cerere, a cheltuirii mijloacelor bănești a bugetului raional Basarabeasca, prin urmare fiind persoană care are influență asupra membrilor Comisiei de Recepție a lucrărilor la Centrul Comunitar „Speranța” din cadrul secției asistență socială a Consiliului raional Basarabeasca, și anume a vicepreședintelui raionului Basarabeasca XXXXXXXXXXX Ion, care era desemnat și președinte a comisiei menționate, responsabilul tehnic XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX și a șefului-interimar al Secției construcții, gospodărie comunală și drumuri XXXXXXXXXXX Svetlana, prin intermediul acestora, făcând uz de cuvinte, gesturi și semne a pretins, acceptat și primit, prin mijlocitor, bani pentru sine în scopul intervenirii pe lângă membrii comisiei menționate în vederea determinării acestora să urgenteze semnarea proceselor-verbale de recepție a lucrărilor de construcție efectuate de către SRL „Croconstruct-Prim”, în baza contractului de antrepriză nr. IFB/F-6573-EC3 din 06.08.2010, încheiat între Agenția de Implementare a SP și SRL „CRO-Construct” la Centrul Comunitar „Speranța” din satul Sadaclia, raionul Basarabeasca, pînă cînd directorul SRL „Croconstruct-Prim”, Ciorba Sergiu

În continuare, membrii Comisiei de Recepție a lucrărilor la Centrul Comunitar „Speranța” și anume, vicepreședintelui raionului Basarabeasca XXXXXXXXXXX Ion, care era desemnat și președinte a comisiei menționate, responsabilul tehnic XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX și șeful-interimar al Secției construcții, gospodărie comunală și drumuri XXXXXXXXXXX Svetlana, acționând conform înțelegerii prealabile, sub amenințarea cu nesemnarea proceselor verbale menționate, prin crearea intenționată a unor condiții care îl impuneau pe Ciorba Sergiu să le ofere, în scopul prevenirii consecințelor nefaste pentru interesele sale legale, au estorcat prin cuvinte, gesturi și semne de la Ciorba Sergiu bani în sumă de 30000 lei moldovenești.

În continuare la 06.04.2012, ora 16:00 XXXXXXXXXXX Ion, aflându-se în orașul Basarabeasca, în fața edificiului Consiliului raional Basarabeasca, urmărind scopul realizării planului infracțional prestabilit în discuție cu Ciorba Sergiu a convenit și acceptat că pentru semnarea proceselor-verbale de recepție a lucrărilor de construcție efectuate de către SRL „Croconstruct-Prim”, în baza contractului de antrepriză nr. IFB/F-6573-EC3 din 06.08.2010, încheiat între Agenția de Implementare a SP și SRL „CRO-Construct” la Centrul Comunitar „Speranța” din satul Sadaclia, raionul Basarabeasca, Ciorba Sergiu urmează să-i transmită 10 000 lei moldovenești în calitate de prima rată din suma de 30 000, estorcată anterior.

La 06.04.2012 inculpatul, XXXXXXXXXXX, aflându-se în orașul Basarabeasca, sediul Consiliului raional Basarabeasca, urmărind scopul realizării planului infracțional prestabilit și indicațiile lui XXXXXXXXXXX Ion, în discuție cu Ciorba Sergiu, prin cuvinte, gesturi și semne a sugerat ultimului, că dacă acesta nu va accepta condițiile impuse de președintele comisiei de Recepție a lucrărilor la Centrul Comunitar „Speranța”, vicepreședintele raionului Basarabeasca XXXXXXXXXXX Ion, comisia nu va semna procesele-verbale de recepție a lucrărilor de construcție efectuate de către SRL „Croconstruct-Prim”, în baza contractului de antrepriză nr. IFB/F-6573-EC3 din 06.08.2010, încheiat între Agenția de Implementare a SP și SRL „CRO-Construct” la Centrul Comunitar „Speranța” din satul Sadaclia, raionul Basarabeasca.

În continuare, la data de 18.04.2012, ora 12:00, inculpatul Achiruș Ion, aflându-se în municipiul Chișinău, perimetru bd. Ștefan cel Mare nr.73, urmărind scopul realizării planului infracțional prestabilit în discuție cu Ciorba Sergiu, a convenit ca banii estorcați să fie transmiși prin intermediul responsabilului tehnic XXXXXXXXXXX.

La data de 20.04.2012, ora 14.20 inculpatul XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX, aflându-se în orașul Basarabeasca, în fața edificiului Consiliului raional Basarabeasca, în automobilul lui Ciorba Sergiu, de model Nissan, cu nr. de înmatriculare KAX 901, continuându-și intențiile sale criminale a acceptat și primit de la Ciorba Sergiu suma de 10 000 lei moldovenești, ceea ce constituie o parte din banii estorcați anterior.

În continuare, la 22.06.2012, ora 12:30 XXXXXXXXXXX Ion, aflându-se în orașul Basarabeasca, în fața edificiului Consiliului raional Basarabeasca, împreună cu responsabilul tehnic XXXXXXXXXXX Haruță a pretins și estorcat de la directorul SRL „Croconstruct-Prim”, Ciorba Sergiu 10 000 lei moldovenești indicând necesitatea transmiterii sumei estorcate restante drept condiție de semnare proceselor-verbale de recepție a lucrărilor de construcție, efectuate de către SRL „Croconstruct-Prim”, în baza contractului de antrepriză nr. IFB/F-6573-EC3 din 06.08.2010, încheiat între Agenția de Implementare a SP și SRL „CRO-Construct” la Centrul Comunitar „Speranța” din satul Sadaclia, raionul Basarabeasca.

La data de 28.06.2012, orele 12.00 – 12.05, inculpatul XXXXXXXXXXX în discuție telefonică cu Sergiu Ciorba, a confirmat încă o dată că președintele comisiei de Recepție a lucrărilor la Centrul Comunitar „Speranța”, vicepreședintele raionului Basarabeasca XXXXXXXXXXX Ion, pune condiții și creează impedimente pentru semnarea proceselor-verbale de recepție a lucrărilor de construcție, efectuate de către SRL „Croconstruct-Prim”, în baza contractului de antrepriză nr. IFB/F-6573-EC3 din 06.08.2010, încheiat între Agenția de Implementare a SP și SRL „CRO-Construct” la Centrul Comunitar „Speranța” din satul Sadaclia, raionul Basarabeasca.

Totodată, XXXXXXXXXXX, s-a obligat să insiste pe lângă XXXXXXXXXXX Ion, în vederea semnării proceselor-verbale de recepție finală.

În discuția telefonică din 28.06.2012, orele 16.18 – 16.20, care a avut loc între XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX și Ciorba Sergiu, responsabilul tehnic XXXXXXXXXXX a confirmat că, președintele comisiei de Recepție a lucrărilor la Centrul Comunitar „Speranța”, vicepreședintele raionului Basarabeasca XXXXXXXXXXX Ion, a acceptat oferta făcută de Ciorba Sergiu, și urmează să semneze în calitate de președinte a comisiei procesele verbale de recepție finală.

La 17.07.2012, ora 16.40, responsabilul tehnic XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX, acționând la indicația inculpatului XXXXXXXXXXX Ion, aflându-se în holul etajului doi a sediului Consiliului raional Basarabeasca, a acceptat și a primit de la directorul SRL „Croconstruct-Prim”, Ciorba Sergiu suma de 10 000 lei moldovenești.

Tot atunci, suma de bani primită a fost împărțită de către responsabilul tehnic XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX, între membrii comisiei de Recepție a lucrărilor la Centrul Comunitar „Speranța”, și anume vicepreședintele raionului Basarabeasca - XXXXXXXXXXX Ion, a primit 7000 lei moldovenești, responsabilul tehnic din cadrul comisiei de recepție a lucrărilor la Centrul Comunitar „Speranța”, XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX a primit 1700 și șeful-interimar al Secției construcții, gospodărie comunală și drumuri din cadrul comisiei de recepție a lucrărilor la Centrul Comunitar „Speranța”, XXXXXXXXXXX a primit 1300 lei moldovenești.

În continuare, vicepreședintele raionului Basarabeasca - XXXXXXXXXXX Ion, acționând, conform înțelegerii prealabile, a transmis din suma de 7 000 lei, președintelui Raionului Basarabeasca - XXXXXXXXXXX, suma de 2 500 lei moldovenești, care la rândul său, le-a acceptat și primit.

Astfel, acțiunile inculpatului XXXXXXXXXXX Ilie Mihail, au fost calificate ca organizarea, dirijarea, săvârșind infracțiunea prevăzută de art. 42, 326 alin. (2) lit. b) Cod Penal al Republicii Moldova, - *trafic de influență – după indicii calificativi – „pretinderea, acceptarea și primirea, prin mijlocitor, de bani, pentru sine, de către o persoană care are influență asupra unei persoane publice și persoanei cu funcție de demnitate publică, pentru a-i face să îndeplinească și să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale acțiuni săvârșite de mai multe persoane”* și art. 324 alin. (3) lit. a) Cod Penal - *coruperea pasivă*

după semnele calificative – „fapta persoanei cu funcție de demnitate publică care pretinde, acceptă și primește, prin mijlocitor, bani, ce nu i se cuvin, pentru a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, săvârșită de două și mai multe persoane cu extorcarea de bunuri”.

Acțiunile inculpatului **XXXXXXXXXX**, fiind calificate în baza art. 42, 326 alin. (2) lit. b) Cod Penal al Republicii Moldova, - *trafic de influență – după indicii calificativi – „pretinderea, acceptarea și primirea, prin mijlocitor, de bani, pentru sine, de către o persoană care are influență asupra unei persoane publice și persoanei cu funcție de demnitate publică, pentru a-i face să îndeplinească și să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni săvârșite de mai multe persoane”* și art. 324 alin. (3) lit. a) Cod penal - *coruperea pasivă, după semnele calificative – „fapta persoanei cu funcție de demnitate publică care pretinde, acceptă și primește, prin mijlocitor, bani, ce nu i se cuvin, pentru a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, săvârșită de două și mai multe persoane cu extorcarea de bunuri”*.

XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX, conform rechizitoriului a comis infracțiunea prevăzută de art. 42, 326 alin. (2) lit. b) Cod Penal al Republicii Moldova, - *trafic de influență - conform semnelor calificative – „pretinderea, acceptarea și primirea, personal bani, pentru sine și pentru alte persoane, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, și asupra unei persoane de demnitate publică, pentru a-i face să îndeplinească și să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni săvârșite de mai multe persoane”* și art. 324 alin. (2) lit. b), c) Cod penal - *coruperea pasivă pe semnele – „fapta persoanei publice care pretinde, acceptă și primește, prin mijlocitor, bani, ce nu i se cuvin, pentru a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, săvârșită de două și mai multe persoane cu extorcarea de bunuri”*.

Acțiunile inculpatei **XXXXXXXXXX**, au fost calificate în baza art. 42, 326 alin. (2) lit. b) Cod Penal al Republicii Moldova, - *trafic de influență - conform semnelor calificative – „pretinderea, acceptarea și primirea, personal bani, pentru sine și pentru alte persoane, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, și asupra unei persoane de demnitate publică, pentru a-i face să îndeplinească și să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni săvârșite de mai multe persoane”* și art. 324 alin. (2) lit. b), c) Cod penal - *coruperea pasivă pe semnele – „fapta persoanei publice care pretinde, acceptă și primește, prin mijlocitor, bani, ce nu i se cuvin, pentru a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, săvârșită de două și mai multe persoane cu extorcarea de bunuri”*.

Instanța de fond a ajuns la concluzia că în acțiunile inculpatei **XXXXXXXXXX** Svetlana nu sunt întrunite elementele infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. b), c) și art. 42, 326 alin. (2) lit. b) Cod penal, motiv pentru care a dispus achitarea acesteia.

De asemenea, prima instanță a stabilit că în acțiunile inculpaților **XXXXXXXXXX**, **XXXXXXXXXX** Ion și **XXXXXXXXXX** **XXXXXXXXXX** nu sunt întrunite elementele infracțiunii de trafic de influență prevăzute de art. 42, 326 alin. (2) lit. b) Cod penal, motiv pentru care a dispus achitarea acestora, însă a stabilit vinovăția acestora în comiterea infracțiunii de corupere pasivă.

3. Împotriva sentinței nominalizate a înaintat apel procurorul în Procuratura Anticorupție, Statni Roman, care a solicitat:

- Rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță conform căreia:

- a-l recunoaște culpabil pe **Cernauțan Ilie Mihail** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (3) lit. a) din Codul Penal, cu aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 10 (zece) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a desfășura activitate în organele administrației publice pe o perioadă de 4 (patru) ani.

- a-l recunoaște culpabil pe **Cernauțan Ilie Mihail**, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) din Codul Penal, cu aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis

Prin aplicare art. 84 din Codul penal, a-i stabili lui **Cernauțan Ilie Mihail** o pedeapsă definitivă pentru infracțiunile comise, prin cumul parțial și anume 12 (doisprezece) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a desfășura activitate de avocat pe o perioadă de 4 (patru) ani;

- a-l recunoaște culpabil pe **Achiruș Ion Vasile** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (3) lit. a) din Codul Penal, cu aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 12 (doisprezece) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a desfășura activitate în organele administrației publice pe o perioadă de 5 (cinci) ani.

- a-l recunoaște culpabil pe **Achiruș Ion Vasile** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) din Codul Penal, cu aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Prin aplicarea art. 84 din Codul penal, a-i stabili lui **Achiruș Ion Vasile** o pedeapsă definitivă pentru infracțiunile comise, prin cumul parțial și anume 15 (cincisprezece) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a desfășura activitate de avocat pe o perioadă de 5(cinci) ani.

- A o recunoaște culpabilă pe **XXXXXXXXXX** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. b) din Codul Penal și de a-i aplica inculpatului o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei, cu privarea de dreptul de a desfășura activitate în organele administrației publice pe o perioadă de 4 (patru) ani.

De asemenea, solicită instanței de o recunoaște culpabilă pe **XXXXXXXXXX**, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42, 326 alin. (2) lit. b) din Codul Penal, și de a-i aplica inculpatei o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei.

Prin aplicarea art. 84 din Codul penal a-i stabili cet. **XXXXXXXXXX** o pedeapsă definitivă pentru infracțiunile comise, prin cumul parțial și anume 8 (opt) ani , cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru femei, cu privarea de dreptul de a desfășura activitate de avocat pe o perioadă de 4(patru) ani.

a-l recunoaște culpabil pe **Haruța XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. b) din Codul Penal, cu aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a desfășura activitate în organele administrației publice pe o perioadă de 4 (patru) ani.

De asemenea, solicită instanței de a-l recunoaște culpabil pe **Haruța XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX**, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42, 326 alin. (2) lit. b) din Codul Penal, cu aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Prin aplicare art. 84 din Codul penal a-i stabili **Haruța XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX** o pedeapsă definitivă pentru infracțiunile comise, prin cumul parțial și anume 10 (zece) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a desfășura activitate de avocat pe o perioadă de 4 (patru) ani.

- A dispune păstrarea corpurilor delictive, documentelor și a rezultatelor măsurilor speciale de investigații la cauza penală, iar

mijloacele bănești de restituit proprietarului..

- Măsura de reprimare preventivă – liberarea provizorie, aplicată inculpaților, a o înlocui cu arest preventiv până la intrare în vigoare a sentinței emise.

În motivarea apelului declarat, acuzatorul de stat a invocat că în sentința pronunțată instanța a omis respectarea prevederilor art. 394 din Codul de procedură penală și anume instanța în sentința pronunțată nu a enunțat temeiurile pentru achitarea inculpaților în partea ce ține de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 din Codul Penal incriminat, precum și achitarea integrală a lui XXXXXXXXXXX Svetlana deși acuzarea i-a incriminat comiterea art. 324 alin. (2) lit. b) c), 42, 326 alin. (2) lit. b) Cod penal, fără indicarea motivelor pentru care respinge probele aduse în sprijinul acuzării, instanța doar enumerându-le, fără a le supune examinării sau a concluziona asupra pertinentei sau nepertinentei acestora.

De asemenea acuzarea consideră nefondată afirmația instanței prin care o parte din măsurile speciale de investigație au fost recunoscute drept nule, invocând ingerința activă a organului de urmărire penală și nerespectarea obligației pasive.

Consideră că este important de menționat faptul că obligația pasivă se referă la momentul comiterii, și nu la momentul documentării faptelor infracționale și la acumularea probatoriului.

Mai mult, faptul provocării (cu referire la speța concretă) nu a fost invocat nici de inculpați în cadrul examinării judecătorești.

De asemenea, consideră că urmează a fi criticată și afirmația instanței aferent faptului că: „în sensul art. 326 Cod Penal a RM, termenul „influență” privește acea influență care trebuie să izvorască din alte raporturi juridice decât raporturile legate de subordonare, de control, colaborare, îndrumare, supraveghere prevăzută de lege sau în baza legii”.

Consideră că de fapt la baza constatării existenței/inexistenței unei fapte infracționale urmează a fi pusă norma legală care indică expres: „Pretinderea, acceptarea și primirea, prin mijlocitor, de bani, pentru sine, de către o persoană care are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească și să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni săvârșite de mai multe persoane”.

Astfel, norma legală nu indică expres careva condiționări exprese aferent persoanei inițitoare a traficului de influență propriu zis.

Este de menționat faptul că instanța de fapt a constatat existența faptului prohibit, însă considerând că acuzarea nu a calificat corect acțiunile, a dispus achitarea inculpaților.

De asemenea, consideră că urmează a fi criticată și poziția instanței cu privire la achitarea lui XXXXXXXXXXX, fiind apreciate doar declarațiile inculpatei care s-a prezentat cu acestea scrise în instanță și a refuzat să răspundă întrebărilor participanților, precum și declarațiilor martorului Ciorba Sergiu care au fost interpretate unilateral fiind apreciat drept pertinent afirmația acestuia că XXXXXXXXXXX a procedat legal și corect, însă nu a fost luat în calcul faptul că anume XXXXXXXXXXX era persoana responsabilă care verifica volumele lucrărilor efectuate și anume cu XXXXXXXXXXX, Achiruș Ion a discutat aferent volumelor de lucrări și despre necesitatea semnării actelor de recepție deja după ce Ciorba a livrat prima parte din suma de bani și a convenit cu Achiruș Ion pentru a-i transmite a doua sumă.

De asemenea, a fost trecut cu vederea și faptul că anume XXXXXXXXXXX, deși conform obligațiilor instituționale era obligată să verifice volumele și calitatea lucrărilor, deși avea pretenții la capitolele de care era responsabilă la solicitarea lui Achiruș și a lui Haruța, a semnat procesele verbale aferent lucrările efectuate, mai mult anume XXXXXXXXXXX era responsabilul din cadrul Consiliului Basarabeasca care verifica volumele și anume, de aceasta depindea sumele de bani care urmau a fi transferate antreprenorului.

Consideră că vinovăția lui XXXXXXXXXXX este demonstrată inclusiv și prin rezultatele măsurilor speciale de investigație descrise și examinate în discursul acuzatorului de stat care este anexat la materialele cauzei penale.

Speței în cauză este aplicabilă și recomandarea nr. 61 Cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei potrivit căreia studiul practicii judiciare demonstrează că pe cauzele de corupție, uneori instanțele interpretează în mod greșit și neuniform normele de drept penal ce țin de individualizarea pedepsei, ca consecință fiind stabilite pedepse nejustificate în raport cu efectele corupției.

Pe parcursul procesului penal drepturile procesuale ale inculpatului au fost respectate, acțiunile de urmărire penală s-au efectuat în conformitate cu prevederile legislației în vigoare, normele internaționale și practica Curții.

De asemenea, în cazul în care legislația procesual penală a prescris, acțiunile procedurale în cauza penală au fost supuse controlului ierarhic din partea Procurorului General, judecătorului de instrucție sau, după caz a instanței de recurs, nefiind stabilite abateri și erori procesuale. Presupusele încălcări invocate de către apărare nu au nici un fundament juridic sau probatoriu.

Contracararea fenomenului corupției a devenit o preocupare principală a comunității internaționale. Îngrijorările statelor aferente fenomenului menționat sunt materializate în norme juridice internaționale inclusiv în Convenția Națiunilor Unite împotriva corupției și în Convenția penală privind corupția. Reglementările internaționale în domeniu impun statelor membre, inclusiv și Republicii Moldova contracararea fiecărui act de corupție apreciind efectele negative generate de corupție.

Acuzarea este convinsă că vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunilor incriminate, care este un act de corupție, a fost dovedită pe deplin în cadrul procesului penal.

Astfel, acuzarea consideră că a demonstrat că a avut loc fapta de care sunt învinuiți inculpații, că acestea au fost săvârșite de inculpați, că acestea întrunesc elementele infracțiunilor incriminate și că inculpații sunt vinovați de comiterea acestei fapte.

3.1. Împotriva sentinței Judecătoriei Basarabeasca din 05.08.2015 a înaintat apel și inculpatul XXXXXXXXXXX, care a solicitat să fie achitat de sub învinuirea adusă, pe motiv că acțiunile sale nu întrunesc elementele infracțiunii.

În motivarea apelului declarat, a indicat că în ședința de judecată nu s-a confirmat că el ar fi extorcat careva sume de bani, or, potrivit plângerii înaintate de martorul Ciorba Sergiu, se indică cert că anume XXXXXXXXXXX Ion a solicitat bani de la el. Neconcordanțele ce se conțin în materialele dosarului, cum ar fi declarațiile neconsecutive și contradictorii ale martorului Ciorbă Sergiu, care nu coroborează cu celelalte probe ale cauzei, nu a fost luate în considerație de către instanța de fond la adoptarea sentinței. Totodată, nu s-a luat în considerație că declarațiile martorilor Arnaut N, Bucuioc S, Cosim G, Lupașcu V, Condrea T nu confirmă faptul participării sale la comiterea infracțiunii, iar inculpații XXXXXXXXXXX Ion și XXXXXXXXXXX, care la fel erau membri de comisie, au concretizat că nu au fost influențați de către XXXXXXXXXXX.

Declarațiile pe care le-a date el au fost menținute pe parcursul a tot procesul penal, a explicat din start că banii i-a luat cu împrumut de la XXXXXXXXXXX Ion, care nu ține minte, dar nu exclude că a împrumutat careva bani lui Cernăuțan Ilie.

Instanța de fond nu a luat în considerație faptul că comisia formată la 14.11.2011 și-a finalizat lucrul la 30.11.2011, a activat în regim autonom, fără a fi influențată de Cernăuțan Ilie, fapt dovedit prin declarațiile tuturor membrilor de comisie. De asemenea, nu s-a ținut cont că din anul 2010 și până în prezent, conform datelor Camerei Înregistrării de Stat, au fost schimbați de 3 ori fondatorii și de 4 ori fondatorii SRL „Croconstruct Prim”.

Partea acuzării nu a prezentat probe care ar confirma că Ciorba Sergiu este directorul „Croconstruct Prim”, că a fost formată comisia de recepție finală după date de 14.11.2011 din a Sediului, că există ordinul de transfer al lui Ciorba Sergiu în contabilitatea

comisia de recepție imediat după data de 14.11.2011 din s. Saguana, ca există ordonul de transfer al lui Ciorba Sergiu în contabilitatea Consiliului Raional Basarabeasca.

Instanța de fond a pus la baza sentinței probe declarative, cum ar fi declarațiile martorului Ciorba Sergiu, care sunt infirmate de membrii comisiei și materialele cauzei.

De asemenea, prima instanță urma să țină cont de faptul că în cadrul urmăririi penale au avut loc încălcări, astfel, percheziția corporală asupra lui Cernăuțan Ilie a fost efectuată cu încălcări procesuale, fără autorizația judecătorului de instrucție, în absența unui apărător. Ordonanța de efectuare a expertizei bancnotelor ridicate de la Cernăuțan Ilie a fost emisă la 25.07.2012, iar procesul-verbal de notificare al lui Cernăuțan Ilie a fost la data de 25.07.2012, adică după trimiterea bancnotelor la CNEJ. Aceste probe urmau a fi apreciate de către instanța de fond drept inadmisibile.

Consideră că nu este demonstrat faptul că Ciorba Sergiu ar fi dus o conversație cu Cernăuțan Ilie, că Ciorba Sergiu este directorul legal al „Croconstruct Prim”, nu s-a luat în considerație că Ciorba Sergiu nu are nici cele mai elementare cunoștințe în domeniul construcțiilor, că martorul încurcă consecutivitatea documentelor, se referă la persoane din Trezorerie care nu au activat niciodată acolo, că la momentul transmiterii banilor procesul-verbal de recepție a lucrărilor era semnat deja de toți membrii comisiei.

Instanța de fond a dat o apreciere selectivă probelor, și a stabilit situații de fapt diferite pentru circumstanțe identice, or, la fel ca și XXXXXXXXXXX, care a fost achitată, XXXXXXXXXXX nu a avut careva înțelegeri criminale sau contrare legii, a acționat în strictă conformitate cu legea, nu a întreprins careva acțiuni în vederea pretinderii, acceptării sau primirii banilor sau altor valori, nu a discutat cu nimeni referitor la careva oferte sau promisiuni, nu a extorcat careva sume de bani prin cuvinte, semne sau careva gesturi.

Consideră că partea acuzării nu a demonstrat prezența laturii subiective în acțiunile inculpatului Cernăuțan Ion, astfel nu sunt întrunite elementele infracțiunilor incriminate, motiv pentru care urmează a fi achitat de sub învinuirea înaintată.

3.2. Împotriva sentinței nominalizate a înaintat apel și avocatul Porumbescu Ștefan în interesele inculpatului XXXXXXXXXXX, care a solicitat achitarea inculpatului de sub învinuirea adusă în baza art. 324 al. (3) lit. a) Cod penal, pe motiv că în acțiunile inculpatului nu sunt întrunite elementele infracțiunii.

În motivarea apelului declarat, s-a invocat că învinuirea înaintată de partea acuzării persoanei pusă sub apărare XXXXXXXXXXX la 20 și 27 iulie 2012 nu corespunde cerințelor art. 281 CPP RM, este declarativă, nelegitimă și nefondată.

Partea acuzării atât la etapa urmăririi penale, cât și cercetării judecătorești, nu a adus nici o probă ce ar afirma vinovăția persoanei pusă sub apărare XXXXXXXXXXX Ilie. Învinuirea se referă la perioada decembrie 2011-iulie 2012, dar procesul-verbal de recepție a lucrărilor la Centrul Comunitar Speranța a fost semnat de toți membrii comisiei la 30 noiembrie 2011.

Partea acuzării la baza învinuirii inculpatului XXXXXXXXXXX a adus ca învinuire că persoana pusă sub apărare XXXXXXXXXXX Ilie, a organizat, a dirijat, a condus printr-o înțelegere prealabilă cu membrii comisiei, prin uz de cuvinte, semne și gesturi, a sugerat tergiversarea și a grăbit îndeplinirea lucrărilor de recepție la Centrul comunitar Speranța, până când directorul SRL Croconstruct-Prim, Ciorba Sergiu nu va oferi suma de 30000 lei în calitate de mită, bani pe care ulterior urmau să le împartă între ei, în continuare, vicepreședintele raionului Basarabeasca - XXXXXXXXXXX Ion, acționând, conform înțelegerii prealabile, a transmis din suma de 7000 lei, președintelui Raionului Basarabeasca-XXXXXXXXXX Ilie suma de 2500 lei moldovenești, care la rândul său le-a acceptat și primit, dar partea acuzării la învinuire n-a adus nici o probă la cele relatate, cu atât mai mult în dezbaterile judecătorești s-a stabilit, că Ciorba Sergiu nu este directorul SRL SRL Croconstruct-Prim și ce statut are în această cauză penală rămâne la discreția instanței de judecată.

Partea descriptivă a învinuirii este în contradicție cu partea rezolutivă a semnelor calificative a componenței de infracțiune, se începe învinuirea, că prin intermediul comisiei XXXXXXXXXXX trebuia să acționeze la tergiversarea semnării procesului-verbal de recepție a lucrărilor și concomitent în partea rezolutivă a învinuirii, XXXXXXXXXXX trebuia să grăbească îndeplinirea lucrărilor.

Din cele descrise se conchide că învinuirea nu este concretă și nu reflectă circumstanțele și materialele cauzei și greșit a fost interpretat de partea acuzării cele două etape de recepție a obiectului și se referă la etapa finală de recepție a lucrărilor la Centrul Comunitar Speranța, care a avut loc la 22 februarie 2013. Cu atât mai mult, la perioada indicată de partea acuzării, semnarea procesului-verbal de recepție a lucrărilor la Centrul Comunitar Speranța nu avut loc, deoarece a fost semnat la 30 noiembrie 2011.

În ordonanța de învinuire de către partea acuzării nu este descris pentru ce lucrări sau lucrare inculpatul XXXXXXXXXXX Ilie prin intermediul comisiei prin uz de cuvinte, semne și gesturi a sugerat membrilor comisiei să tergiverseze ori să grăbească îndeplinirea lucrărilor pentru semnarea procesului-verbal de recepție a lucrărilor la Centrul Comunitar Speranța, dacă procesul-verbal de recepție a lucrărilor la Centrul Comunitar Speranța de membrii comisiei era deja semnat la 30 noiembrie 2011 și persoana pusă sub apărare XXXXXXXXXXX Ilie, la perioada indicată în învinuire-decembrie 2011-iulie 2012, nu avea nici o atribuție.

La etapa urmăririi penale, la interceptarea și înregistrarea comunicărilor cu înregistrarea de imagini a învinuitului XXXXXXXXXXX la data de 18 iulie 2012 în intervalul de timp cuprins între orele 02:00:00 și 02:20:00, petrecute în biroul nr.117 din sediul CCCEC amplasat pe bd. Ștefan cel Mare nr. 198, mun. Chișinău, au fost efectuate fără ordonanța procurorului și autorizația judecătorului de instrucție și fără respectarea normelor procedurale de drept ale art. 135,136,137 Cod penal (F.d.63-64,65,148-149-v-l).

De asemenea, atrage atenția instanței de judecată, că la etapa urmăririi penale partea acuzării n-a fost interesată să studieze sub toate aspectele circumstanțele agravante și atenuante ce duc la confirmarea vinovăției sau nevinovăției a persoanei pusă sub învinuire. Aceasta se poate demonstra prin următorul fapt, de către avocatul Cernomoreț S., apărătorul învinuitului XXXXXXXXXXX Ilie la etapa urmăririi penale, a fost înaintată cererea către Procurorul Procuraturii Anticorupției d-lui Statnii R., primită la 25.07.2012 de procurorul Octavian Iachimovchii prin care se cerea de a supune interogării membrii comisiei de recepționare a lucrărilor la Centrul Comunitar Speranța, spre a stabili dacă XXXXXXXXXXX Ilie a făcut uz de cuvinte, gesturi sau semne a sugerat membrilor acesteia să tergiverseze semnarea procesului-verbal de recepție a lucrărilor.

Era necesar de a supune interogării membrii Consiliului raional Basarabeasca, prezenți la ședința Consiliului din data 16.07.2012 la care s-a pus în discuție problema asigurării pregătirii unităților/subdiviziunilor/instituțiilor subordinea/ controlul Consiliului raional Basarabeasca la sezonul de iarnă.

Se consideră necesar de a interoga pe Jelezoglo M. și pe Ciorbă S., pentru a stabili dacă XXXXXXXXXXX, se cunoștea cu ultimul și dacă a extorcat da la el sumele menționate în ordonanța de înaintare a învinuirii. Cererea n-a fost anexată și examinată la etapa urmăririi penale, și nici răspuns nu s-a dat, prin ce grav au fost încălcate art. 66 al. (2) pct.17 și 68 al. (1) pct. 5 și 7 Cod de procedură penală.

Declarațiile inculpatului fost confirmate în cercetarea judecătorească de următorii martorii Lupașcu V, arhitectorul șef al raionului Basarabeasca în ședința de judecată din 21.03.2013 a declarat că a fost membrul în comisia de recepție a lucrărilor la Centrul Comunitar Speranța inclus prin Dispoziția președintelui raionului XXXXXXXXXXX din 14.11.2011. Dar recepția finală a lucrărilor la obiect a avut loc aproximativ în luna februarie 2013. Hotărârea de Guvern nr.285 din 23.05.1996 reglementează recepția lucrărilor la obiect în 2 etape, recepția la terminarea lucrărilor și recepția finală/a doua comisie/. Actul la recepția finală a fost semnat la 21.02.2013.

Condrea T, șef interimar a direcției asistenței sociale și protecției familiei a declarat că a fost membru a comisiei de recepție a

Condrea T., și întrucât a surselor asistența socială și protecția muncii a societății, ca a fost membru al Comisiei de recepție a lucrărilor la Centrul Comunitar Speranța inclusă prin Dispoziția președintelui de raion XXXXXXXXXX Ilie și ultimul n-a influențat la semnarea procesului-verbal a lucrărilor și nuci prin uz de cuvinte gesturi și semne, și nu ia sugerat tergiversarea recepției obiectului. De asemenea a comunicat, că XXXXXXXXXX la ședințele comisiei de recepție a lucrărilor n-a participat niciodată. Condrea T., a mai accentuat, că nimeni n-a impus să semneze actul, nimeni n-a rugat și nu ia propus bani pentru semnarea actului.

Nevinovăția lui XXXXXXXXXX se confirmă de asemenea prin declarațiile martorilor Busuic S, Casim G, Răcilă F, Nicolaeva P.M, Jelezoglo M, Nicolaeva P, Dragneva G, din declarațiile cărora rezultă că XXXXXXXXXX urma să plece în România în luna iulie 2012, iar pentru aceasta avea nevoie de bani, pe care căuta să-i împrumute de la cineva. Aceste declarații sunt întărite de demersul D-lui Cristian M.A., Președintele consiliului Județean Iași adresată către președinții județelor și raioanelor membrii ale Euroregiunii Siret-Prut-Nistru, în legătură cu convocarea ședinței extraordinare a forumului Euroregiunii Siret-Prut-Nistru, promovată să se desfășoare la Iași, România, în data de 18 iulie 2012, ora 11, unde a fost invitat pentru a participa inculpatul Cernăuțan.

Din declarațiile inculpatei XXXXXXXXXX Svetlana rezultă de asemenea că președinte al comisiei era XXXXXXXXXX Ion, iar XXXXXXXXXX nu a influențat asupra ei, nu i-a dat indicații, nu a făcut uz de cuvinte, gesturi și semne, nu i-a sugerat tergiversarea semnării procesului-verbal.

Din declarațiile inculpatului XXXXXXXXXX de asemenea nu rezultă că XXXXXXXXXX Ilie ar fi acționat în complicitate, prin intermediul membrilor comisiei de recepție a lucrărilor și ar fi făcut uz de cuvinte gesturi și semne, și ar fi sugerat membrilor comisiei să tergiverseze semnarea proceselor-verbale de recepție.

Declarațiile Ciorba Sergiu, la etapa urmăririi penale și cercetării judecătorești diferă esențial, motiv pentru care urmează a fi apreciat critic.

Avocatul a subliniat că procesele-verbale ale interceptărilor și înregistrărilor de comunicare din 07.04.2012, 18.04.2012 și 19 aprilie 2012 nu confirmă faptul extorcării mijloacelor bănești de către XXXXXXXXXX. Procesele-verbale ale interceptărilor și înregistrărilor de comunicare cu înregistrările de imagini din 20.04.2012, 21 aprilie 2012, 22 aprilie 2012, 13.06.2012, 14 iunie 2012, 22.06.2012, 23 iunie 2012, 04.07.2012, 05 iulie 2012 și 18.07.2012, reproducerea audio și video în ședința de judecată ale interceptărilor și înregistrărilor de comunicare cu înregistrările de imagini, corpurile delictu nu confirmă extorcarea mijloacelor bănești de către XXXXXXXXXX.

Totodată, interceptarea și înregistrarea comunicărilor cu înregistrarea de imagini a învinuitului XXXXXXXXXX Ion la data de 18 iulie 2012 în intervalul de timp cuprins între orele 02:00:00 și 02:20:00, petrecute în biroul nr.117 din sediul CCCEC amplasat pe bd. Ștefan cel Mare nr.198, mun. Chișinău, au fost efectuate fără ordonanța procurorului și autorizația judecătorului de instrucție și fără respectarea normelor procedurale de drept ale art. 135,136,137 Cod de procedură penală.

3.3. Sentința Judecătorei Basarabeasca din 05.08.2015 a fost atacată cu apel și de către inculpatul XXXXXXXXXX Ion, care a solicitat achitarea sa de sub învinuirea înaintată.

În motivarea apelului declarat, a indicat că toate probele pe cauza dată, prezentate de către partea acuzării, sunt acumulate cu încălcări esențiale ale normelor de procedură penală. Prin ordonanța procurorului anticorupție din privind fixarea termenului de urmărire penală, a fost stabilit termen de urmărire penală nr.2012036168 până la 03.03.2012 (vol.I f.d.3), însă în continuare, termenul de urmărire nu a fost prelungit.

Faptul încălcării termenului procesual, reglementat de art. 230 Cod de procedură penală și efectuarea acțiunilor de investigație ilegale, este confirmat și de alte materiale a cauzei penale.

Astfel, în demersul său din 03.05.2012 (vol.I f.d.7) ofițerul de urmărire penală solicită prelungirea termenului de urmărire penală până la 03.07.2012, anume pe dosarul nr. 2012036186. Procurorul prin ordonanța din 03.05.2012 (vol.I f.d.8) prelungeste termenul de urmărire până la 03.07.2012, anume pe dosarul nr.2012036186. Astfel, se confirmă încălcării termenului procesual, astfel prin demersul său din 03.07.2012 (vol.I f.d.9) ofițerul de urmărire penală solicită prelungirea termenului de urmărire penală până pe 05.08.2012, la fel dosarul nr. 2012036186. Prin ordonanța procurorului din 03.07.2012 (vol.I f.d.10) termenul urmărire penală se prelungeste până la 15.08.2012, anume pe dosarul nr.2012036186.

Este evident, că eroarea mecanică în toate actele enumerate și datate cu diferite date exclusă, în caz contrar este evident, că toate actele indicate supra sunt întocmite într-o zi, iar este fabricată. De aceea, e necesar de recunoscut, că termenii de urmărire penală pe nr.2012036168 după 03.03.2012 nu au fost prelungite, prin urmare, materialele prezentate de partea acuzării după 03.03.2012 au fost prelungite de către organul de urmărire penală cu esențiale a cerințelor CPP al RM, și sunt nevalabile (nule).

Rezultă că pe unul și același fapt, în privința a unei persoane, de unul și același organ de urmărire penală au fost intentate două cauze penale nr. 2012036168 și 2012036186, adică una și aceeași persoană a fost supusă urmăririi penale în mod repetat.

Materialele cauzei indică la faptul, că cauza penală a fost fabricată, de martorul principal din partea acuzării Ciorba Sergiu - este un agent provocator. Procurorul a asigurat temei pentru acțiunile și protejare juridică agentului atras sub acoperire, însă a încălcat art. 136 alin. (2) și (3), neanexând la materialele cauzei ordonanțele corespunzătoare, nu a comunicat judecătorului de instrucție, pentru a emite încheiere pentru dispunerea efectuării speciale de investigație, de aceea toate rezultatele măsurii de investigație cu participarea agentului Ciorba Sergiu în conformitate cu art. 251 Cod de procedură penală sunt nule.

Mai mult ca atât, pe cauza dată agentul Ciorba nu s-a limitat doar la rolul de agent sub acoperire și încălcând art. 136 alin. (6) Cod de procedură penală și-a asumat rolul de „agent-provocator” direct sau indirect propunea bani, inclusiv și în timpul discuțiilor telefonice. Evident din cauza aceasta, necâtând la faptul, că interceptările telefonice a lui XXXXXXXXXX Ion au durat mai bine 6 organul de urmărire penală nu a anexat interceptările telefonice la materialele cauzei, deoarece ele ar demonstra caracterul provocator vădit a acțiunilor agentului Ciorba Sergiu.

Ciorba Sergiu nu este director al SRL „Croconstruct-Prim” și niciodată nu a fost, în plus el nu are nici o atribuție la firma dată, la fel instanțele de judecată au fost prezentate acte, eliberate de Trezoreria Teritorială Basarabeasca, cu privire la faptul că la ei nu a activat nici o doamnă pe numele Lidia, la materialele cauzei a fost anexată confirmare de la prezentul președintele r-lui Basarabeasca, în care este clar că nu este în competența vice-președintelui să repartizeze oferte de executare a lucrărilor și repartizarea mijloacelor financiare pentru finanțarea acestora. Toate actele menționate confirmă că Ciorba Sergiu și a dat depoziții false în cadrul ședinței de judecată.

Este straniu că reprezentanții CNAC și a Procuraturii anticorupție au primit cererea lui Ciorba Sergiu și au intentat dosar penal, fără a stabili identitatea solicitantului, nu au verificat dacă are dreptul de a prezenta interesele firmei, de a înainta - cereri.

Consideră că expertiza banilor care au fost ridicați de la el a fost efectuată cu încălcarea legislației în vigoare, deoarece a fost dispusă de o persoană care nu făcea parte din grupul de urmărire penală, inculpații au fost lipsiți de posibilitatea de a face careva obiecții referitor la expertiză sau a înaintat întrebări experților, nu le-a fost explicat dreptul de a solicita participarea unui expert, a participat la efectuarea expertizei o persoană cointereseată, nu a fost înaintată întrebarea, coincide proba substanței luminescente ridicată în calitate în timpul întocmirii procesului-verbal de examinare a banilor din 27.06.2012 (vol. I cu probele ridicate în timpul perchezitiei

din 17.07.2012).

I-au fost încălcate drepturile învinutului indicate în art.66 alin. (2) pct. 2 CPP al RM, nu a avut posibilitate să facă cunoștință cu materialele cauzei, să facă extrase a datelor necesare, de a face demers de completare a urmăririi penale.

Totodată, expertiza nu a confirmat că discurile cu interceptări sunt autentice, de fapt a confirmat faptul de substituire a unităților optice de stocare a informației, nu a fost reflectată ora interceptărilor, expertul de asemenea a indicat că toate CD prezentate nu puteau fi înregistrate la aparatul tip „dictofon Edic Mini sau audio-video recorder RS51”, ceea ce trezește suspiciuni. CD-urile prezentate nu au fost sigilate, în aceste înregistrări imaginile și sunetele sunt neclare.

Nici în timpul, nici după finalizarea urmăririi penale și remiterea dosarului în instanța de judecată, nu i-a fost oferită posibilitatea de a face cunoștință cu materialele cauzei și nici nu a fost asigurat cu traducător în limba rusă, ce în conformitate cu art. 251 Cod de procedură penală, se echivalează cu nulitatea actelor procesuale.

Consideră că învinuirea adusă este neîntemeiată, este imposibilă extorcarea banilor după opt luni de la semnarea actului de recepție a lucrărilor pe care le efectua SRL „Croconstruct-Prim” la centrul comunitar „Speranța”, iar organul de urmărire penală nu a prezentat nici un act pe care el chipurile l-ar fi semnat contra unei recompense. Totodată, la data de 17.07.2012 el se afla în concediu și nici nu putea fi inclus în componența unei comisii sau semna careva acte.

Inculpatul XXXXXXXXXX Ion a invocat că încă o dovadă precum că cauza a fost fabricată este informația nr.01 -04/26 din 29.05.2014 de la Oficiul Teritorial de Cadastru Basarabeasca IS „Cadastru”, prezentată instanței în ședința de judecată din 03.04.2015, în care este indicat că SRL „Croconstruct-Prim” până în prezent așa și nu a finalizat lucrările de construcție la centrul comunitar „Speranța” în s. Sadaclia, actele necesare așa și nu au fost prezentate la Oficiul Cadastral. Reiese că după reținerea inculpaților interesul către obiectul de construcții s-a pierdut, lucrările au fost stopate, nici nu au fost întocmite actele despre finalizarea lucrărilor. Astfel firma și așa numitul director și-au îndeplinit „misiunea”. Faptul dat, în cumul cu informația prezentată de Agenția de achiziții de stat RM sub nr.29/216-757 din 21.03.2014 demonstrează că SRL „Croconstruct-Prim” este firmă-fantomă, care nu se ocupă cu activitate economică reală.

3.4. Împotriva sentinței a înaintat apel avocatul Cîrboba Haralampie în interesele inculpatului XXXXXXXXXX Ion, care a solicitat achitarea inculpatului XXXXXXXXXX Ion, pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (3) lit. a) Cod penal.

În motivarea apelului declarat, s-a indicat că la momentul reținerii XXXXXXXXXX Ion ocupa funcția de vice-președinte al r-ului Basarabeasca. În anul 2010 Consiliul Raional a reușit să câștige proiectul anunțat de către Fondul de Investiții Sociale în Moldova (FISM) pentru construcția în raion a două Centre comunitare multifuncționale, unul în or. Basarabeasca și unul în s. Sadaclia. Conform cerințelor investitorilor a fost organizat tender pentru numirea executorului de lucrări de construcție. Toate actele privind organizarea unui tender au fost perfectate de FISM, conform cerințelor stabilite de această organizație. În rezultat, tenderul pentru construcție a fost câștigat de către SRL „Croconstruct- Prim”.

Responsabil tehnic pentru executarea lucrărilor a fost numit inculpatul XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX. Executînd obligațiile sale, el nu se afla în subordinea Consiliului Raional, nu avea atribuții cu o structură de subordonare și nu putea executa indicațiile administrației raionului, el nefiind persoană publică.

Consiliul Raional nu avea atribuție cu finanțarea obiectului dat, toată finanțarea se efectua de către FISM, FISM transfera mijloacele bănești direct executorului lucrărilor, după ce volumul lucrărilor era verificat și confirmat de către inspectorul FISM.

Pe parcursul efectuării lucrărilor ar fi avut loc schimb de administrator a firmei ofertante și martorul Ciorba Sergiu s-a prezentat în calitate de administrator a firmei ce executa lucrările, însă actele eliberate de „Camera înregistrării de Stat”, prezentate instanței de judecată confirmă faptul, că Ciorba Sergiu niciodată nu a fost administrator al firmei date și niciodată nu a avut atribuție la ea.

Nu este clar care a fost rolul lui Ciorba Sergiu și cine l-a împuternicit să prezinte interesele firme. Audiata în calitate de martor, el a indicat că este administratorul firmei indicate supra, fapt combătut prin materialele cauzei penale, astfel încât declarațiilor martorului Ciorba Sergiu urma să li se dea o apreciere critică.

Avocatul a invocat că instanța de fond a dat o apreciere subiectivă demersurilor apărării cu privire la încălcările admise în cadrul urmăririi penale, deși reieșind din normele legale, probele care sunt administrate cu încălcarea legislației în vigoare, urmează a fi lovite de nulitate și a fi percepute de către instanța de judecată ca fiind inadmisibile.

3.5. Sentința Judecătorei Basarabeasca din 05.08.2015 a fost atacată cu apel și de către avocatul XXXXXXXXXX în interesele inculpatului XXXXXXXXXX, care a solicitat achitarea inculpatului de sub învinuirea adusă în baza art. 324 al. (2) lit. b) Cod penal, pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

În motivarea apelului declarat, avocatul a invocat că conform art. 123 al. (2) Cod penal „prin persoană publică se înțelege funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare), angajatul autorității publice autonome sau de reglementare al întreprinderilor de stat sau municipal, al altor persoane juridice de drept public, angajatul din cabinetul persoanelor cu funcție de demnitate publică sau persoană autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public”.

Conform actului de învinuire, XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX în perioada 2011-2012 era desemnat în calitate de membru al comisiei de Recepție a lucrărilor la Centrul Comunitar "Speranța" din cadrul secției asistență socială a Consiliului raional Basarabeasca, iar apărarea consideră că inculpatul, activând în această funcție, nu poate fi subiect al componenței date de infracțiune.

Apărarea consideră că concluziile instanței de fond sunt neîntemeiate, întrucât la judecarea cauzei, de către acuzare nu au fost aduse probe concludente, admisibile și pertinente, care ar confirma acest fapt.

De asemenea, instanța de fond la baza sentinței de condamnare a pus probe care au fost acumulate cu încălcarea prevederilor Codului de procedură penală, care urmau a fi declarate inadmisibile.

4. În ședința Curții de Apel Chișinău procurorul Bolduratu Vasile a solicitat admiterea apelului declarat de procurorul în Procuratura Anticorupție, Statnii Roman și respingerea apelului înaintat de către partea apărării.

Procurorul a subliniat că se constată cu certitudine că XXXXXXXXXX, și XXXXXXXXXX au comis infracțiunile prevăzute art. 324 alin. (3) lit. a) și 326 alin (2) lit. b) Cod penal, iar XXXXXXXXXX și XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX au comis infracțiunile prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. b) c), 42, 326 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Inculpații sunt, în conformitate cu prevederile art. 21 Cod Penal, subiecți al infracțiunilor prevăzute la art. 324 și art. 326 Cod penal, fiind persoane fizice responsabile care la momentul comiterii infracțiunii aveau vârsta majoratului, fapt constatat prin documentele prezentate de organele competente. Totodată, aceștia sunt subiecți ale coruperii pasive și traficului de influență, având la momentul comiterii infracțiunii calitatea de persoană publică, fapt prescris în art.123 alin. (3) Cod penal. detinând funcția de președinte de raion.

vicepreședinte, șef direcție și responsabil tehnic.

Inculpații au atentat la relațiile ce țin de buna organizare și desfășurare a activității autorității publice, precum și la relațiile ce țin de încrederea societății în organele autorității publice, au realizat latura obiectivă a infracțiunii de corupere pasivă și trafic de influență prin acțiunile de pretindere, acceptare și primire de la martorul Ciorba Sergiu a banilor ce nu li se cuvin. De asemenea, inculpații au comis infracțiunea incriminată cu vinovăție, exprimată prin intenție directă, conștientizând faptul că, pretindeau, acceptau și primeau bani ce nu i se cuvin. În acest context, acuzarea consideră că fapta inculpaților corect au fost calificate atât la faza urmăririi penale, cât și la faza examinării cauzei în instanța de judecată.

La faza urmăririi penale, inculpații, vinovăția în comiterea infracțiunilor nu au recunoscut-o. În instanța de judecată, inculpații nu și-au recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunii. Totodată, pe parcursul examinării cauzei în instanța de judecată circumstanțele descrise în învinuirea înaintată și-au găsit confirmare, atât prin declarațiile martorilor, cât și prin corpurile delictelor, documentele și rezultatele măsurilor speciale de investigații autorizate în cadrul cauzei penale.

Acuzarea consideră că fost a dovedit pe deplin lipsa a careva elemente de provocare, fapt invocat de apărare la toate etapele judecării cauzei. În această ordine de idei, acuzarea remarcă că alegațiile apărării referitoare la presupusa provocare a inculpaților la comiterea coruperii pasive sunt nefondate și lipsite de probe, or anume statului îi revine sarcina de a demonstra inexistenței unei provocări la comiterea infracțiunii.

Totodată punctăm asupra neclarității poziției apărării referitoare la versiunile considerate ca fiind veridice și anume: versiunea de bază înaintată de apărare este că inculpații nu au săvârșit infracțiunea de care sunt acuzați. În același timp, apărarea mizează pe existența unei presupuse provocări din partea organelor de drept la comiterea acestei infracțiuni care, reiterăm, potrivit părții apărării, nu a fost comisă de către inculpați.

Cu referire la declarațiile inculpaților, acuzarea consideră că acestea urmează a fi apreciate critic de către instanță, poziția acestora fiind explicabilă prin tendința de a se eschiva de la răspunderea penală.

Acuzatorul de stat a menționat că pe parcursul procesului penal drepturile procesuale ale inculpaților au fost respectate, acțiunile de urmărire penală s-au efectuat în conformitate cu prevederile legislației în vigoare, normele internaționale și practica CEDO. De asemenea, în cazul în care legislația procesuală a prescris, acțiunile procedurale în cauza penală au fost supuse controlului ierarhic din partea Procurorului General, judecătorului de instrucție sau, după caz a instanței de recurs, nefiind stabilite abateri și erori procesuale, iar presupusele încălcări invocate de către apărare nu au nici un fundament juridic sau probatoriu.

Acuzarea este convinsă că vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunii incriminate, care este un act de corupție, a fost dovedită pe deplin în cadrul prezentului proces penal, s-a demonstrat că au avut loc faptele de care sunt învinuiți inculpații, că acestea au fost săvârșite de inculpați, că aceștia întrunesc elementele infracțiunii prevăzute de art. 324 și 326 Cod penal și că inculpații sunt vinovați de comiterea acestor fapte.

Consideră important de menționat că la aplicarea pedepsei, instanța urmează să țină cont de legea penală mai blândă valabilă la momentul comiterii infracțiunii de către inculpați și anume că la momentul comiterii infracțiunii incriminate, aprilie – iulie 2012 sancțiunile erau mai blânde, iar odată cu operarea modificărilor în codul penal prin Legea nr. 326 din 23.12.2013, în vigoare 25.02.2014, acestea au fost agravate.

4.1. În ședința Curții de Apel inculpatul XXXXXXXXXXX și avocații Popescu Dorin, Porumbescu Ștefan au solicitat admiterea apelului declarat de inculpatul XXXXXXXXXXX și de avocatul Porumbescu Ștefan în interesele inculpatului XXXXXXXXXXX, și respingerea apelului declarat de partea acuzării, ca fiind nefondat. Avocații au accentuat că sentința de condamnare este bazată pe presupuneri, a fost încălcat principiul contradictorialității, instanța de fond nu a constatat toate circumstanțele prevăzute la alin. (1) art. 389 CPP al RM - nu este indicat în sentință timpul, locul, data, ora, luna, anul, când chipurile au fost făcute anumite gesturi și semne, de către cine și cui și dacă au fost sugerate acțiunile descrise în rechizitoriu. De asemenea, instanța de fond a apreciat eronat probele prezentate de partea acuzării din care rezultă că de fapt, Cernăuțanu Ilie nu a comis acțiuni de pretindere, acceptare și primire a mijloacelor bănești ce nu i se cuvin, nu a indicat motivele pentru care a ajuns la concluzia de a respinge ca probă declarațiile tuturor membrilor comisiei de recepție finală.

Totodată, prima instanță nu a constatat și nu a indicat circumstanțele pe care s-a bazat, ajungând la concluzia că asemenea fapte urmează a fi incriminate lui Cernăuțanu Ilie, sau că XXXXXXXXXXX a comis fapte de corupere pasivă săvârșită de două și mai multe persoane, după cum este indicat în sentință, mai cu seamă că inculpaților nu le-au fost incriminate acțiuni de corupere pasivă săvârșite de două sau mai multe persoane.

Instanța de fond nu a făcut referire la careva probe ce ar demonstra nemijlocit că așa acțiuni au fost comise de către inculpatul XXXXXXXXXXX, iar probele invocate de instanța de fond nu probează comiterea acțiunilor incriminate.

4.2. În ședința Curții de Apel inculpatul XXXXXXXXXXX Ion, fiind legal citat la ultimul domiciliu cunoscut instanței, nu s-a prezentat în ședință și nici nu a prezentat argumentele absenței sale în fața instanței de judecată, nu a solicitat să fie citat la o altă adresă. XXXXXXXXXXX Ion a fost anunțat în căutare, fiind intentat dosarul de căutare nr. 2016450005 din 26.01.2016 (f.d. 176, vol. 8) nu s-a stabilit locul de aflare al inculpatului XXXXXXXXXXX Ion.

XXXXXXXXXX Ion este la curent cu progresul cauzei, a atacat cu apel sentința primei instanțe, însă a optat să nu se prezinte în fața instanței. În aceste circumstanțe, Colegiul Penal consideră că instanța de apel și-a îndeplinit obligația pozitivă de a lua măsuri pentru a se asigura citarea inculpatului la ultimul domiciliu cunoscut și că inculpatul se va prezenta în fața acesteia, însă XXXXXXXXXXX Ion a contribuit în mare parte la crearea unei situații care îl împiedică să apară în fața instanței de apel, astfel tergiversând examinarea cauzei penale (*Jones împotriva Regatului Unit (dec.)*, nr. 30900/02, 9 septembrie 2003).

Din considerentele expuse mai sus, instanța de apel a dispus examinarea cauzei în lipsa inculpatului XXXXXXXXXXX Ion.

4.2.1. Avocatul Zamfir Pavel a solicitat în interesele inculpatului XXXXXXXXXXX Ion admiterea apelurilor declarate de inculpatul Achiruș Ion, de avocatul XXXXXXXXXXX în interesele inculpatului Achiruș Ion, în temeiul motivelor invocate în cererile de apel.

Totodată, avocatul a adăugat că instanța de fond nu s-a expus asupra caracterului provocator al declarantului Ciorba Sergiu. Astfel, acesta nefiind director al SRL „CRO-Construct”, a inițiat un șir de acțiuni de provocare de dare de mită, care ulterior au „îmbrăcat un veșmânt” legal, după ce acesta s-a adresat organelor de drept. Această circumstanță se probează prin declarațiile controversate însăși a martorului; invocarea diverselor motive de estorcare; lipsa necesității de a oferi mită, deoarece Procesul-verbal de recepție a lucrărilor efectuate de SRL „CRO-Construct” a fost semnat în noiembrie 2011; caracterul provocator al convorbirilor întreținute de către Ciorbă cu unii inculpați. Prin urmare, având în vedere că acțiunile lui Ciorba nu se încadrează în prevederile art. 136 alin. (2) și (3) Cod de procedură penală, toate acțiunile întreprinse de organul de urmărire penală urmează a fi declarate nule prin prisma art. 251 Cod de procedură penală. În speță, se atestă și violarea, de către Ciorba a prevederilor alin. (6) al art. 136, care prevede că

investigatorului sub acoperire i se interzice să provoace comiterea de infracțiuni.

Instanța de fond, analizând prevederile art. 281, 296, 394 Cod de procedură penală, precum și Hotărârea Plenului CSJ nr. 5 din 19 iunie 2006, în raport cu circumstanțele cauzei și practica judiciară a Ct.E.D.O. (Barrber vs Spania; Salabiaku vs Franța), constată un șir de încălcări, admise de organul de urmărire penală, care pot servi temei pentru aplicarea alin. (4) al art. 385 CPP (reducerea termenului de pedeapsă inculpatului drept recompensă pentru încălcările admise), însă nu menționează în sentință (cu atât mai mult în dispozitiv) față de care inculpați aplică prevederile art. 385 alin.(4) CPP și cu cât reduce pedeapsa aplicată.

Instanța de fond, la rând cu recunoașterea nulității procesului-verbal al interceptărilor și înregistrărilor comunicărilor cu înregistrare de imagini din 18 iulie 2012, urma să se expună, prin prisma art. 251 CPP și asupra nulității altor acte procesuale.

Avocatul a menționat de asemenea că în speță se atestă un șir de încălcări a drepturilor lui Achiruș Ion în procesul instrumentării cauzei, dar care nu au fost elucidate în sentința contestată. Astfel, contrar prevederilor art. 11 alin. (5), 16 alin. (4), 64 alin. (2), 66 alin. (2) pct. 19-22, Achiruș Ion a fost lipsit de posibilitatea de a lua cunoștință cu toate actele procesuale în limba maternă (vorbită) - limba rusă.

Pe cale de consecință, având în vedere abaterile admise de la prevederile CPP și practicii judiciare (inclusiv ale Ct.E.D.O.), în cadrul instrumentării cauzei la faza urmăririi penale, examinării dosarului în instanța de fond, precum și circumstanțele stabilite în procesul judecării apelurilor, consideră că sentința Judecătoriei Basarabeasca din 25 mai 2015 urmează a fi casată, în partea condamnării lui Achiruș Ion în baza art. 324 alin. (3) lit. a) Cod penal, cu dispunerea achitării acestuia.

4.3. În ședința Curții de Apel inculpatul XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, deși a fost legal citat, nu s-a prezentat și nici nu a prezentat argumentele absenței sale în fața instanței de judecată, nu a solicitat să fie citat la o altă adresă. XXXXXXXXXXXX a fost anunțat în căutare, fiind intentat dosarul de căutare nr. 2016450004 din 26.01.2016 (f.d. 176, vol. 8) nu s-a stabilit locul de aflare al inculpatului XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX.

XXXXXXXXXX Hristfor este la curent cu progresul cauzei, a atacat cu apel sentința primei instanțe, însă a optat să nu se prezinte în fața instanței. În aceste circumstanțe, Colegiul Penal consideră că instanța de apel și-a îndeplinit obligația pozitivă de a lua măsuri pentru a se asigura citarea inculpatului și că inculpatul se va prezenta în fața acesteia, însă XXXXXXXXXXXX a contribuit în mare parte la crearea unei situații care îl împiedică să apară în fața instanței de apel, astfel tergiversând examinarea cauzei penale (*Jones împotriva Regatului Unii (dec.)*, nr. 30900/02, 9 septembrie 2003).

Din considerentele expuse mai sus, instanța de apel a dispus examinarea cauzei în lipsa inculpatului XXXXXXXXXXXX.

4.3.1. Avocatul Tocan Rodion a solicitat în interesele inculpatului XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX admiterea apelurilor declarate de avocatul Medeleanu Gabriela în interesele inculpatului XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX împotriva sentinței Judecătoriei Basarabeasca din 05.08.2015, în temeiul motivelor invocate în cererea de apel. Totodată, avocatul a pledat împotriva apelului declarat de partea acuzării.

4.4. Inculpata XXXXXXXXXXXX în ședința Curții de Apel și avocatul Zadorojnii Andrei au solicitat respingerea apelului declarat de procurorul în Procuratura Anticorupție, Statnii Roman, cu menținerea sentinței instanței de fond în privința inculpatei.

Avocatul a menționat că argumentele acuzării invocate în apelul procurorului în Procuratura Anticorupție, Roman Statnii nu și-au găsit confirmarea în circumstanțele cauzei constatate de instanța de fond, nici nu se confirmă prin probele cercetate și analizate pe parcursul examinării cauzei de instanța de fond și de apel. Sentința primei instanței este perfect legală, bine argumentată, soluția corespunde normelor legale. Instanța a ținut cont de prevederile art. 101, 394 din Codul de procedură penală.

5. Audiind participanții la proces, cercetând probele administrate de instanța de fond și apreciindu-le din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate a primei instanțe în raport cu motivele apelului declarat, călăuzindu-se de intima convingere, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a admite apelurile declarate de procurorul în Procuratura Anticorupție, Statnii Roman, de inculpatul XXXXXXXXXXXX, de avocatul Porumbescu Ștefan în interesele inculpatului XXXXXXXXXXXX, de inculpatul XXXXXXXXXXXX Ion, de avocatul Cîrboba Haralampie în interesele inculpatului XXXXXXXXXXXX Ion, de avocatul XXXXXXXXXXXX în interesele inculpatului XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX împotriva sentinței Judecătoriei Basarabeasca din 05.08.2015, a casa parțial sentința în partea achitării lui XXXXXXXXXXXX în baza art. 324 al (2) lit. b) și c) Cod penal și condamnării lui XXXXXXXXXXXX Mihail și a lui XXXXXXXXXXXX în baza art. 324 al. (3) lit. a) Cod penal, și a pronunță o nouă hotărâre în această parte după cum urmează.

Se recunoaște vinovat Cernăuțan Ilie Mihail de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. b), c) Cod penal al RM, în baza acestei Legi a-i stabili pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) ani, cu amendă în mărime de 1 000 (una mie) unități convenționale, ce constituie 20 000 (douăzeci mii lei), cu privarea de dreptul de a exercita funcții publice pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul ispășirii pedepsei pentru XXXXXXXXXXXX Ilie Mihail se va calcula de la 23.05.2017, cu includerea în termenul executării pedepsei a perioadei aflării în stare de arest preventiv și arest la domiciliu, începînd cu data de 17 iulie 2012 pînă la data de 03 aprilie 2013 și de la 05.08.2015 pînă la 23.05.2017.

Se recunoaște vinovat XXXXXXXXXXXX de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal al RM, în baza acestei Legi a-i stabili pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 7 (șapte) ani 6 (șase) luni, cu amendă în mărime de 1 000 (o mie) unități convenționale, ce constituie 20 000 (patruzeci mii lei), cu privarea de dreptul de a exercita funcții publice pe un termen de 4 (patru) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul ispășirii pedepsei pentru XXXXXXXXXXXX Ion Vașile se va calcula de la momentul reținerii, cu includerea în termenul ispășirii pedepsei perioada aflării a acestuia sub arest preventiv și arest la domiciliu, începînd cu data de 17 iulie 2012, ora 16:53. pînă la data de 22 iulie 2013.

Se recunoaște vinovat XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 al. (2) lit. b), c) Cod penal și în baza acestei ei legi a-i stabili pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 7 ani, cu amendă în mărime de 1000 unități convenționale, ce constituie 20 000 (douăzeci mii lei).

În temeiul art. 85 Cod penal, pedeapsa sub formă de 160 ore muncă neremunerată în folosul comunității aplicată prin sentința Judecătoriei Basarabeasca din 25.07.2015 în baza art. 264/1 Cod penal și pedeapsa aplicată prin prezenta decizie se va executa de sine stătător.

Termenul ispășirii pedepsei pentru XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX se va calcula de la momentul reținerii, cu includerea în termenul ispășirii pedepsei, perioada aflării a acestuia sub arest preventiv și arest la domiciliu, începînd cu data de 17 iulie 2012, ora 16:53. pînă la data de 22 iulie 2013.

Se recunoaște vinovată XXXXXXXXXXXX Svelana Gheorghe de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. b), c) Cod penal al RM în baza acestei Legi a-i stabili pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu amendă în

Cod penal al României, în baza acestei Legi a fost stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (cinci) ani, cu amendă în mărime de 1 000 (una mie) unități convenționale, ce constituie 20 000 (douăzeci mii lei), cu privarea de dreptul de a exercita funcții publice pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 90 Cod penal al Republicii Moldova, executarea pedepsei stabilite se suspendă condițional pe o perioadă de probațiune de 5 (cinci) ani, dacă în perioada de probațiune fixată XXXXXXXXX nu va comite o nouă infracțiune și prin comportare exemplară și muncă cinstită vor îndreptăți încrederea ce li s-a acordat, obligând-o să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

În rest dispozițiile sentinței se mențin.

Colegiul Penal ajunge la concluzia despre necesitatea adoptării soluției nominalizate din următoarele considerente.

5.1. În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod procedură penală, *sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă non-privativă de libertate.*

Conform art. 414 Cod de procedură penală, (1) *Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.* (2) *Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.*

Potrivit art. 415 alin. (2) Cod de procedură penală, (1) *Instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 alin. (2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.*

5.2. Situația de fapt și de drept reținută de instanța de fond nu corespunde pe toate capetele de învinuire aduse inculpaților în materialele cauzei, or deși instanța de fond a ajuns la concluzia justă despre necesitatea achitării tuturor inculpaților de sub învinuirea adusă în baza art. 42, 326 al. (2) lit. b) Cod penal, în mod greșit a achitat-o pe inculpața XXXXXXXXX de sub învinuirea adusă în baza art. 324 al. (2) lit. b), c) Cod penal, vinovăția acesteia fiind demonstrată cu certitudine. Totodată deși a stabilit corect că inculpații XXXXXXXXX, XXXXXXXXX Ion și XXXXXXXXX XXXXXXXXX în comiterea infracțiunii de corupere pasivă, nu a dat o încadrare juridică corespunzătoare acțiunilor inculpaților, or, fapta lui XXXXXXXXX și XXXXXXXXX Ion urma a fi recalificată în baza art. 324 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, iar fapta lui XXXXXXXXX – încadrată în baza art. 324 alin. (2) lit. b), c) Cod penal.

Astfel, prima instanța a admis erori de drept material și procesual penal, iar din considerentele expuse supra, instanța de apel se va implica în sentința primei instanțe în vederea casării parțiale a acesteia în partea achitării lui XXXXXXXXX în baza art. 324 al (2) lit. b) și c) Cod penal și condamnării lui XXXXXXXXX Mihail și a lui XXXXXXXXX în baza art. 324 al. (3) lit. a) Cod penal și excluderii calificativului prevăzut de litera „c” în privința inculpatului XXXXXXXXX XXXXXXXXX, recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 al. (2) lit. b) Cod penal.

Prin justificarea probelor cercetate, instanța de apel consideră corectă soluția primei instanțe de achitare a inculpaților XXXXXXXXX, XXXXXXXXX Ion, XXXXXXXXX XXXXXXXXX și XXXXXXXXX Svetlana de sub învinuirea de comitere a traficului de influență prevăzută de art. 42, 326 al. (2) lit. b) Cod penal, și dovedită în afara oricăror dubii vinovăția inculpaților XXXXXXXXX, XXXXXXXXX Ion, XXXXXXXXX XXXXXXXXX și XXXXXXXXX în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, după semnele calificative - **coruperea pasivă, adică fapta persoanei publice care pretinde, acceptă și primește, prin mijlocitor, bani, ce nu i se cuvin, pentru a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, săvârșită de două și mai multe persoane cu extorcare de bunuri.**

În ședința Curții de Apel inculpatul XXXXXXXXX a susținut declarațiile date anterior în instanța de fond. A relatat că în executare era un parteneriat public privat bilateral, nu trilateral. Prin aceste copii cererile de plată au fost executate de către FISM, sunt contradictorii cu cele declarate de agentul economic, tergiversarea era condiționată de procesul-verbal de recepție. Cererea de efectuare a plății nr. 10 la 12.01.2012, confirmă declarațiile date de Ciorbă Sergiu la 22.07.2013, că procesul verbal de recepție a fost semnat și transmis la FISM în luna ianuarie, prin asta doresc să confirm că până la data acesta procesul era semnat, comisia de recepție și-a finalizat lucrul și acel proces formal era făcut de FISM conform procedurii. La urmărirea penală și în instanță nu a avut setul de documente. Competența de transfer a banilor era de competența a Fiscm. Nu a discutat despre bani cu nimeni și nu am întreprins acțiuni sau inacțiuni pentru a pretinde sau accepta bani pentru sine.

Conform obligațiilor de serviciu a Președintelui raionului, era obligat să asigure monitorizarea și controlul, dar aceasta era executată de subalterni de serviciu și prin agenția de implementare subproiectului. Niciodată s-a întâlnit cu Ciorbă în anticameră și nici nu a solicitat o asemenea întâlnire. Declarațiile martorului Ciorba Sergiu date în instanța de fond sunt contradictorii. Nu cunoaște proveniența banilor care au fost ridicați de la ceilalți inculpați și inclusiv de la el. Cunoaște că banii predați la CNA erau împrumutați de la XXXXXXXXX Ion pentru plecarea la Forumul Sireți-Nistru.

Fiind audiat în ședința instanței de fond, inculpatul XXXXXXXXX vina în comiterea infracțiunii imputate nu a recunoscut și a declarat că toate aceste scenarizări sunt și țin de un plan politic. Proiectul care a fost câștigat în satul Sadaclia 2010, în urma faptului că la nivel de raion a fost formată un grup de lucru care era axat spre o serie și a câștiga proiecte, în acest grup de lucru era mai multe persoane, dar XXXXXXXXX Ion avea lucru organizatoric. În anul 2010 au fost câștigate 2 proiecte prin FISM, unul în satul Sadaclia și altul orașul Basarabeasca. Suma proiectelor constituia 1,8 mln lei, tenderul a fost câștigat de SRL „Croconstruct-Prim” care, conform contractului, trebuia să finalizeze lucrările din 25 mai 2011. De facto, nu au fost finalizate lucrările, dar cu o bună tergiversare, așa ca finalitatea lucrărilor să fie conformate prin demersul firmei, crede că în luna noiembrie 2011, fiind emisă dispoziția a președintelui la 14.11.2011.

Această dispoziție de formare a comisiei de recepție, reiterare a comisiei de recepție, avea destinația și obligațiunea, așa cum este specificat în partea introductivă, în conformitate cu Hotărârea Guvernului 285, trebuie să decurgă în termenul de 7 zile. În această dispoziție este strict stipulat că comisia de recepție era obligată să întreprindă toate măsurile prevăzute în Hotărârea Guvernului și urmează să facă recomandări următoare comisiei de recepție finală.

La baza elaborării deciziei, a stat demersul firmei SRL „Croconstruct-Prim”, pe care inculpatul a pus rezoluția de formare a comisiei de recepție, iar secretariatul a elaborat această dispoziție.

În această comisie au fost incluse 9 persoane, printre care: **XXXXXXXXXX Svetlana** - șef interimar de construcții, responsabil de partea construcției; **Condrea Tatiana** - șef interimar al Secției Asistență Socială, persoana în posesia căreia era să primească acest

partea construcției, **Ciorba Tatiana** – șeful Secției Asistență Socială, persoana în posesia căreia era să primească acest obiect după recepția finală; **XXXXXXXXX XXXXXXXXX** – gestoriar la obiect de la fondul FISC; **Răcilă Filip Vasile** – responsabil cu partea incinerară, fiind obligat să verifice când obiectul era gata să fie dat în exploatare; **Casim Gheorghe** – inginer cadastral a raionului; **Busuioc Sergiu** – care a fost la cursuri; președintele care trebuia să fie încadrat în funcție și să verifice ce obiect să primească; **Dima Gheorghe** – consultatul FISM-ului, o persoană care nu făcea parte din Consiliul, cu atribuția verificării surselor bănești; **XXXXXXXXX Ion** – cel care a contribuit la elaborarea proiectului, la câștigarea acestuia, care este legat cu serviciile descentralizate, este responsabil de întrebările sociale în raionul Basarabeasca. Consiliul raional Basarabeasca a primit o Decizie în care finanța persoana din afara consiliului cu circa 3% din suma proiectului. **XXXXXXXXX Ion** ducea colaborare cu celelalte persoane, iar **XXXXXXXXX** a dus careva mulțumiri persoanelor care au contribuit la câștigul proiectului, era foarte bucuros pentru aceste proiecte. În procesul lucrului, au apărut multiple probleme, ceea ce nu au avut cu celălalt proiect din orașul Basarabeasca, acesta a fost dat în exploatare cu întârziere, cu lucrări necalitative și clar lucru, cu restanță la Arnaut Natalia, la energia electrică.

În tot procesul executării lucrărilor la obiect, discuțiile referitor la mersul lucrărilor, la calitatea acestuia, erau discutate la volantele din fiecare luni, a fiecărei săptămâni, ceea ce a spus Ciorba Sergiu, sunt niște lucruri invocate de acesta. Referitor că în acest interval de timp nu a intrat la Președintele raionului, nu a făcut nici un demers în ceea ce privește achitățile. Este un registrul în care se înregistrează audiențele. Faptul că a telefonat inculpatului nu corespunde adevărului.

Totodată, atunci când **XXXXXXXXX Ilie** era la procedura de recepție, **Doamna Arnaut Natalia** a menționat de multiple ori că nu cumva să fie dat în exploatare obiectul și SRL „Croconstruct-Prim”, să nu achite datoria la lumină. Acest lucru a fost confirmat pe 16.07.2012, la volanta de la orele 08:30, **XXXXXXXXX**, ca președinte de raion, s-a adresat colegilor de la volantă că se pregătească de sezonul rece 2012-2013 și la următoarea ședință a Consiliului raional Basarabeasca, președintele raionului, va fi audiat, a efectuat control la toate secțiile descentralizate și desconcentrare a APL pentru a concretiza și a cerut să fie prezentată, în formă scrisă, la ce etapă obiectele bugetare vor fi pregătite pentru sezonul toamnă-iarnă. Nu a putut să trece cu vedere și centrul multifuncțional, **Tatiana Condrea** - Șeful Secției Asistență Socială și **XXXXXXXXX Svetlana**, șefa secției construcție, l-au informat la ce nivel se află obiectul dat. Ulterior, **Arnaut Natalia Fiodor**, a invocat ca restanța să nu fie scăpată de noi. Inculpatul nu putea executa această sarcină, responsabil fiind **XXXXXXXXX Ion**.

Actul de recepție a fost semnat de toți membrii a comisie, inclusiv și de către **Ciorba Sergiu** la 29.11.2011, fiind data când, comisia a finalizat și urma să fie a doua etapă – recepția finală, care nu a avut loc, din faptul că agentului economic, adică „Croconstruct-Prim” urma să înainteze un demers în formă scrisă, indicând că toate neajunsurile sunt înlăturate, însă aceste demersuri nu au fost efectuate. Motivele invocate, precum că **XXXXXXXXX Ilie** prin semne, sugestii, cuvinte, a sugerat comisiei de recepție finală, dar de fapt era recepție, nu se demonstrează prin probe, dar sunt de fapt niște presupuneri. Denunțul din 28.12.2011 și acele 3 procese-verbale de audiere suplimentară a lui **Ciorba Sergiu** și acele stenograme audio-video prezentate de acuzare, nu demonstrează nici un cuvânt de cineva că **Domnul XXXXXXXXX** influențează comisia de recepție. Referitor la data de 17.07.2012, **XXXXXXXXX** ca și în majoritatea cazurilor era prezent la serviciu, având programul de lucru 07:00-07:30, venind la serviciu, în fața Consiliului raional Basarabeasca, s-a întâlnit cu șefa Stării Civile, **Dragnev Galina**, cu care a discutat despre faptul că la data de 18.07.2012, în următoarea zi, trebuia să plece la România, Siret-Prut-Nistru. Aceasta o confirmă și faxograma din Iași. I-a indicat că este într-o situație că are nevoie de 2000-3000 lei, în glumă a scos chiar și acei 10 lei, care-i avea în buzunar. **Doamna Galina** i-a indicat că nu are cu ea suma dată, dar este posibil să se uite la pauza de masă, la domiciliu, dacă posedă această sumă. Până la orele mesei, când a ieșit în anticameră, unde se afla secretara **Jelezoglo Maria**, era și **Doamna Nicolaev** – persoana care aduce lactate în Consiliul raional Basarabeasca. În acest timp, a telefonat telefonul din Iași, România, și fără ca să intre în birou, a discutat în anticameră, în prezența celor două persoane. După finisarea discuției, **Doamna Jelezoglo Maria** l-a întrebat pe inculpat pentru concretizare, „Dumneavoastră mâine totuși plecați la România, da sau nu?”, la ce **XXXXXXXXX** a răspuns „Doresc să plec, dar am nevoie să împrumutați niște bani”. Inculpatul s-a retras în birou și a continuat munca. La ora mesei **XXXXXXXXX Ion** a intrat în biroul președintelui raionului, au discutat și au finalizat cu faptul că trebuie să plece în România, Iași, și că nu are bani la domiciliu, pentru a procura ceva familiei când pleacă în străinătate. Respectiv, s-a adresat către **XXXXXXXXX Ion** să-i împrumute bani, comunicându-i că ultimul a ieșit în concediu, și are bani. Astfel, pe parcursul zilei nu s-a întâlnit nici cu **Ciorba Sergiu**, nici cu **XXXXXXXXX XXXXXXXXX**. După ce **Ion** a plecat, **XXXXXXXXX Ilie** era grăbit, dorind să plece mai devreme, îndată a început să facă ordine pe masa de serviciu și în acest interval de timp, a auzit în anticameră glasuri ridicate și un bărbat necunoscut a deschis ușa biroului, l-a întrebat pe inculpat: „Dvs ați luat bani?”, a ce a răspuns „Da”, la întrebarea „De la cine?”, „de la D-ul **XXXXXXXXX Ivan Vasile**”, „cât ați luat?” „2500 lei,„. De la distanță i-a arătat legitimația, indicând să stea pe loc. În acel moment **XXXXXXXXX** a luat loc, iar ei îndată au adus persoane care în tot intervalul de timp, de la 16:53 și până în municipiul Chișinău, stăteau lângă inculpat. La întrebările adresate lor, ei nu i-au răspuns. **XXXXXXXXX** liniștit era în așteptare ca să fie clarificată situația.

Acum cunoaște că i s-au încălcat drepturile referitor la faptul că de la momentul reținerii și până la momentul protocolării nu trebuie să depășească 3 ore și tot acum, a aflat că până la 6 ore trebuia să-i permită să-i sune rudelor apropiate, în acest interval de timp i-au fost încălcate 2 drepturi fundamentale. Când i s-a adus la cunoștință procesul-verbal sau actul, inculpatul a declarat că banii sunt cu împrumut și nu cunoaște proveniența lor. În momentul percheziției s-au depistat acei 2500 lei și erau acei 10 lei. Le-a predat benevol. Despre faptul că banii au fost marcați, a aflat atunci când au efectuat acea expertiză cu lumină. La momentul dat nu a fost asistat de un apărător, care s-a prezentat după efectuarea percheziției, până la 10-15 minute de la semna procesul-verbal de reținere. Cu avocatul a discutat aproximativ 30 minute. Procesul-verbal de percheziție după câte ține minte a semnat. La procesul-verbal careva obiectii nu a avut, de faptul că nu cunoștea drepturile. Nimeni din apărători nu au contestat legalitatea percheziției.

Fiind deja în izolator, inculpații au fost trecuți într-un birou și a înțeles că s-a efectuat înregistrarea audio-video. În acea înregistrare, se vedea clar că **XXXXXXXXX Ilie** dorea să știe ce s-a întâmplat și chiar a întrebat „Ce s-a întâmplat?”, iar **XXXXXXXXX** a zis că **Ciorba Sergiu** a efectuat o provocare de mituire, căci avea restanțe. Nu a fost înregistrat totul.

Fiind deja în izolator, era de acord să conlucreze cu persoanele din CNA. Când la data de 20 iulie i s-a adus ordonanța de învinuire, atunci a aflat pentru ce este învinut și în ce constă fabula învinuirii. Avocatul inculpatului Cernomoreț a înaintat demers în vederea verificării informației și audierii martorilor propuși, demersul fiind înregistrat la 25.07.2012, iar la 26.07, se deschide acel dosar cu trafic de influență, cu termen de o lună de zile, dar de facto, dosarul a fost închis pe 27.07 și materialele remise în instanța de judecată. Ține să menționeze că acest demers nu a fost examinat, acesta nu a fost anexat la dosar, la acest demers răspuns nu a fost primit, ceea ce demonstrează vădit că, era un singur interes, de a transmite materialele în instanță, a efectuat suspendare în câmpul muncii. De asemenea, mandatul de arest a fost emis în privința lui XXXXXXXXXX Mihail, și nu XXXXXXXXXX. Astfel, consideră că au fost încălcat drepturile omului, neavând document juridic corect, a stat 20 zile în arest preventiv.

Totodată, a indicat că în privința neajunsurilor depistate la SRL „Croconstruct-Prim”, inculpatul personal nu s-a întâlnit cu nici un reprezentat de la firma menționată și comisia de recepție a lucrat în autonomie totală, conform Hotărârii Guvernului nr. 285 în baza căreia era formată. Comisia urma să constate ceea ce de fapt este și stipulat în acel act de recepție cu anexările care sunt, cu neajunsurile care sunt depistate de comisie, la a doua etapă nu s-a ajuns la recepția finală din faptul că, agentul economic nu a adus în adresa consiliului raional un demers cu informație că, toate neajunsurile sunt înlăturate și rugăm sa fie recepția finală așa cum prevede legea, s-a stopat la etapa de recepție, și de fapt, acel act de recepție a lucrărilor din 28 noiembrie cu semnăturile tuturor membrilor de comisie și demonstrează acest fapt.

Doamna XXXXXXXXXX reieșea din obligațiuni pe care le avea conform fișei de post nici nu a apelat sub formă de presiune asupra dumneaei dar nici el nu a observat niciodată ca doamna XXXXXXXXXX să facă careva abateri de la cerințele în cazul de față a HG nr. 285, conform fișei de post, nu a observat careva abateri de la fișa de post, ea a fost un membru de comisie ca toți membrii de comisie, însă ea aparținea dreptul de a semna sau nu actul de recepție, decizia a putut fi luată împreună cu comisia, dar nu s-a ajuns la recepția finală, fiind semnat la data de 29.11.2011, de toți membrii comisiei. Construcția de la început și până la sfârșit a fost finanțată de către FISM. În timpul când XXXXXXXXXX Ion se afla în concediu, nu a fost inclus nici într-o comisie, inclusiv și în perioada de timp cuprinsă între 14 noiembrie până la 29 noiembrie (f.d. 4-5, vol. VI, f.d. 234-235, vol. V).

În ședința instanței de apel a fost imposibil de audiat inculpatul XXXXXXXXXX Ion, fiind citat în mod legal, nu s-a prezentat în ședință, s-a eschivat de la prezentarea în ședința Curții de Apel, a fost anunțat în căutare, însă nu a fost găsit de către organele abilitate.

Fiind audiat în ședința instanței de fond, inculpatul XXXXXXXXXX Ion vina în comiterea infracțiunilor nu a recunoscut și a relatat că pe parcursul unei perioade de câțiva ani, a activat în funcția de vicepreședinte al raionului Basarabeasca, își îndeplinea atribuțiile strict conform prevederilor legislației în vigoare și niciodată n-a admis încălcări nici administrative, nici penale. În conformitate cu prevederile Legii privind administrația publică locală, nu era funcționar public, nu are grad și nu beneficia de supliment la salariu pentru grad, primea numai un salariu curat fără supliment și cădea sub incidența Legii cu privire la statutul alesului local.

În Consiliul raional nu există o ierarhie strictă și conform art. 52 allin. (3) al Legii nr. 436 privind administrația publică locală, președintele Consiliului numai coordonează activitatea șefilor de direcții, secții și servicii, dar dreptul de numirea în funcție, de eliberarea și sancționare aparține numai Consiliului raional. În timpul activității, inculpatul considera că, sarcina principală este soluționarea problemelor sociale și atragerea în raion a investițiilor. În anul 2010, Consiliul raional a reușit să câștige proiectul anunțat de către Fondul de Investiții Sociale în Moldova (FISM), pentru construcția în raion a unor Centre comunitare multifuncționale, unul în orașul Basarabeasca și unul în Sadaclia. Acest proiect a fost foarte binevenit și convenabil pentru raion, doar era finanțat de către FISM. Pentru construcția Centrului în satul Sadaclia, în conformitate cu cerințele investitorilor, a fost organizat un tender pentru numirea executorului de lucrări pentru construcție. Toate documentele pentru organizarea tenderului, au fost perfectate de către Fondul de Investiții Sociale în Moldova, conform cerințelor stabilite de această organizație. Pentru construcția Centrului în satul Sadaclia, Consiliul raional inițial a propus pe alt executor de lucrări, dar FISM-ul și investitorii străini în organizarea tenderelor se conduc de reguli europene, fără a lua în considerație unele specificări al Republicii Moldova, pentru ei, criteriul principal este cel mai mic preț propus pentru lucrările de construcție. În rezultat, tenderul pentru construcția Centrului multifuncțional comunitar în satul Sadaclia, a fost câștigat de către SRL „Croconstruct-Prim”, care a propus un preț mult mai mic decât costul real al obiectului. După aceasta s-au început probleme. Firma a început lucrările cu întârziere, încălcând termenul indicat în punctul 11 al contractului. Termenul fixat pentru începerea lucrărilor - data de 01.10.2010, a fost cu mult depășit, lucrările mergeau foarte lent, și la data de finisarea lucrărilor fixată în punctul 11 al contractului, era foarte departe de la etapa finală. Consiliul raional din vina executorului de lucrări, a fost nevoit să se adreseze către FISC cu un demers, privind prelungirea termenului de finisare, Consiliul i-a propus FISM-ului reziliere a contractului. Însă conducerea FISMU-lui i-a fost preîntâmpinat despre faptul că, rezilierea contractului va fi un pas inoportun, că în acest caz va fi nevoie de organizare a unui nou tender, procedura organizării va dura nu mai puțin de 3 luni, iar în acest răstimp, construcția va fi suspendată, dar investitorii străini în cazul dacă nu vor vedea rezultatele reale, se vor refuza de la finisarea obiectului și construcția va rămânea nefinisată. Consiliul a încercat să execute indicațiile Fondului, dar era foarte dificil să asigure monitorizarea lucrărilor, din motivul că directorii firmei, șefii de șantier, lucrătorii permanent se schimbau, apăreau diferite probleme, ba era deconectată energie electrică, ba apa, lucrările se efectuau de niște persoane care nu erau specialiști în domeniu. Salariul inspectorului de supraveghere tehnică era în dependență de volumul de lucrări efectuate. Pentru urgentarea lucrărilor, era nevoit personal să caute lucrători și chiar să efectueze unele lucrări. Inculpatul își îmi dădea seama că, pericolul de a rămânea fără investiții străine și cu construcția nefinisată este foarte real, și din aceste considerente acorda obiectului respectiv mult timp, convoca ședințe, îndrepta la obiect specialiștii al Consiliului, a rugat personal ca Instituția Medico-Sanitaro Public „Centrul Medicilor de Familie Basarabeasca”, să asigure șantierul de construcție cu energie electrică, necătând la faptul că, SRL «CroconstructPrim» nu se achita pentru ea, depozitiile inculpatului XXXXXXXXXX Ion despre acest fapt le confirmă martorul din partea acuzării - directorul Centrului Medicilor de Familie Basarabeasca - Arnaut Natalia, la dosar este anexată și informația în scris prezentată de către IMSP „Centrul Medicilor de Familie Basarabeasca”. De mai multe ori verbal și în scris s-a adresat către conducerea firmei SRL «Croconstruct-Prim» despre necesitatea de a finisa lucrările în termenul stabilit de contract, a fost nevoit să le amenințe cu sancțiuni, una din adresările în scris a fost anexată la materialele dosarului în cadrul ședinței judecătorești din 20.09.2013, dar toate adresările au fost ignorate. Aproximativ în anul 2011, a apărut și Ciorba Sergiu, care s-a prezentat ca noul director al SRL «Croconstruct-Prim». Acest domn foarte puțin se interesa de șantierul de construcție, el sute de ori intra la inculpat în birou, alerga din urma acestuia prin obiecte, se interesa de politică, despre relațiile între partide în raion, problemele personale ale specialiștilor Consiliului raional, relațiile între persoanele din conducere a raionului și așa mai departe. Uneori când Ciorba Sergiu îl încurca prea mult în activitatea de baza a lui XXXXXXXXXX Vasile, ultimul era nevoit să-l scoată din birou chiar și în formă brutală. doar Ciorba Sergiu nu se supără și venea din nou. Deseori Ciorba Sergiu intra în birou și începea vorba. sunea

ceva, dar Achirș Ion fiind ocupat, nu-i atrăgea atenție Toate acestea nu-l opreau pe Ciorba, el continua să vină, îl telefona, îl invita la deferite întâlniri la care ca de obicei, nici nu venea. Ciorba Sergiu foarte mult se interesa de problemele personale ale inculpatului, de interesele politice, de familia sa, încerca să-l invite la masă, propune bani și diferite servicii, inculpatul întotdeauna refuza categoric. De multe ori, Ciorba Sergiu se cerea să vină la XXXXXXXXXX Ion acasă în ospeție și când a înțeles că inculpatul nu are de gând să-l invite, a început vorba că în caz dacă îi va părea rău de o ceașcă de cafea, el este gată singur să aducă cafea bună, iar inculpatul să-l servească numai cu apă fiartă. XXXXXXXXXX Ion refuzându-i prin diferite modalități, nu înțelegea ce putea însemna toate aceste, omul este ofensat în mod brutal, dar el nu se supără deloc și se gândea că posibil Ciorba este de orientare sexuală netraditională, alte explicații în momentul acela nu găsea. Inițiatorul la toate întâlnirile întotdeauna era anume Ciorba Sergiu, el de multe ori îl telefona pentru că să se înțeleagă despre întâlniri, dar când inculpatul a început să nu ridice receptorul la apelurile lui Ciorba, din motivul că s-au saturat de comportamentul lui straniu, atunci Ciorba Sergiu a schimbat tactica și a început să intre în birou pe neașteptate și întotdeauna el cunoștea precis când se afla în birou, la ce oră sunt stabilite ședințele. Ciorba Sergiu întotdeauna cunoștea precis când XXXXXXXXXX Ion se pornea la Chișinău, posibil că telefonul a fost urmărit cu sistemul GPS și în totdeauna îi propunea să se întâlnească pentru a discuta ceva. Bănuieste că Ciorba Sergiu nu se ocupa cu altceva, dar numai alerga din urma inculpatului. Unica tema care nu prezenta interes pentru Ciorba Sergiu era nerespectarea termenului de executare a lucrărilor la șantier de construcție în satul Sadaclia, și cel mult îl supărau observațiile despre calitatea nesatisfăcătoare a lucrărilor la obiect și despre lichidarea neajunsurilor efectuate din motivul nerespectării tehnologiei de către constructori. Ciorba de multe ori îl ruga pe inculpat să-i transmită alte obiecte pentru construcții cu finanțări mari. La răspunsurile mele că aceasta nu intra în competența sa și nu depinde de acesta și că comenzile de efectuare a lucrărilor în domeniu construcțiilor se repartizează numai prin licitații publice, iar lucrările sunt efectuate numai de câștigător de licitații și că alocarea banilor deloc nu este în competența inculpatului. Ciorba Sergiu răspundea că știe el cum chipurile se fac toate acestea. Mai mult ca atât, în materialele dosarului este prezentată numai o mica parte din convorbirile mele cu Ciorba, și toate întregirările convorbirilor prezentate în materialele dosarului sunt redactate, multe cuvinte sunt chiar scoase din context.

Totodată, dorește să menționeze că necatând la toate acțiunile violente a lui Ciorba și a organului de urmărire penală nici una din înregistrările prezentate nu indică că, XXXXXXXXXX Ion a extorcat bani de la cineva, toate concluziile urmăririi penale se bazează numai pe presupuneri și fantezii. A menționat că la data de 17 iulie 2012, și cu o zi înainte de aceasta XXXXXXXXXX Ion s-a întâlnit cu mai multe persoane cu care a soluționat problemele personale ce țin de finanțe. La XXXXXXXXXX Ion într-adevăr avea o sumă de bani care prezintă un împrumut, pe care l-a primit de la Mobiasbanca din orașul Comrat. Confirmarea respectivă a fost prezentată instanței de judecată. Deoarece acești bani au fost împrumutați, că să nu cunoască soția, suma dată o purta cu sine. Și totuși, nu este încrezut că banii ridicați de la inculpat au fost marcați, din motivul că ofițerii care l-au reținut în holul Consiliului, înainte de percheziție, îl țineau de mâini, verificau buzunarele, îl impuneau să ia în mâini niște hârtii. Buzunarul din care a scos toți banii, la fel nimeni n-a propus să fie supus expertizei pentru a constata existența prafului fluorescent. Banii lui Ciorba Sergiu, XXXXXXXXXX nu i-a transmis lui XXXXXXXXXX Ion, inculpatul cu XXXXXXXXXX avea relații bune și la data de 17 iulie nu a luat bani cu împrumut de la Domnul XXXXXXXXXX. În anul 2011, prin dispoziția președintelui raionului, a fost numit președinte al comisiei pentru primirea lucrărilor al Centrului multifuncțional din satul Sadaclia, până în 30 noiembrie anul 2011, procesul-verbal de primire a lucrărilor a fost semnat de către XXXXXXXXXX Ion și de către toți membrii comisiei, conform pct. 30 al Hotărârii Guvernului de primire a lucrărilor și a instalațiilor nr. 285 din 23 mai 2006, Comisia a finisat lucrările, fiind semnat actul dat. La data de 30 noiembrie când au fost lucrările recepționate, comisia s-a finisat, alte careva procese-verbale pe obiectul dat XXXXXXXXXX Ioneu nu a semnat.

Totodată, ocupând funcția de vice-președinte, inculpatul nu avea împuternicirile de a semna acte de transfer bănești, deoarece nu a fost ordonator de credite. La întâlnirile cu domnul Ciorba, niciodată nu a cerut bani de la acesta. Nu-i este cunoscută informația dacă domnul Ciorba a dat careva acte la Consiliul raional. În ziua de azi, conform informației de la Oficiul Cadastral Basarabeasca, acte despre finisarea lucrărilor a obiectului din satul Sadaclia nu s-au prezentat. După data de 30 noiembrie anul 2011, au fost depistate un șir de neajunsuri care urmau a fi înlăturate, neajunsurile date au fost depistate nu de către XXXXXXXXXX Ion, deoarece nu este specialist în domeniul dat și putea să depisteze doar neajunsurile care sunt evidente văzute de oricine, iar în componența comisiei erau incluși specialiști în domeniul construcției, arhitectură, design, securitatea sanitară și pompierii, relații cadastrale. Toți acești specialiști au întocmit acte ale încălcărilor depistate și la ședința comună au întocmit o listă comună a neajunsurilor care urmează a fi înlăturate, la semnarea acestui act era prezent reprezentantul firmei, el nu a expus nici o pretenție comisiei, dar avea dreptul de a se adresa la inspecția de construcție sau la alte inspecții, dacă nu era de acord cu comisia. Neajunsurile erau într-atât de evidente, că nu puteau fi contestate. Conform prevederilor Regulamentului de recepție a lucrărilor de construcție și instalațiilor aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 285 din 23.05.2006, este formată o comisie nouă pentru recepționarea finală a lucrărilor, comisia este de altă componență, sunt incluși și alți specialiști în comisia dată ea hotărăște dacă au fost finisate lucrările de construcție, în caz că nu au fost finisate sau nu au fost înlăturate neajunsurile, sunt luate măsuri conform prevederilor legii. Dacă lucrările sunt finalizate complet, procesul-verbal de primire a lucrărilor este transmis la Oficiul teritorial Cadastral și obiectul este dat în exploatare. Inculpatul nu cunoaște dacă a fost creată o astfel de comisie, precum și dacă a fost creată o nouă comisie de recepționare a lucrărilor finale, el precis nu a activat în această comisie și nu a făcut nimic în ea. Cu domnul XXXXXXXXXX este cunoscut de când a început a activa la Consiliul Raional aproximativ în anul 2002-2003, iar până la acel moment nu îl cunoștea pe XXXXXXXXXX cu care avea relații de serviciu. Nu ține minte dacă Domnul XXXXXXXXXX s-a adresat la XXXXXXXXXX Ion pentru a-i împrumuta bani cu scopul plecării la România la Siret, admite posibilitatea ca domnul XXXXXXXXXX, probabil că cândva a luat cu împrumut sau el însuși a împrumutat de la el.

Totodată, a menționat că a indicat în depozițiile sale că în bugetul raional în anul 2012, nu a fost prevăzut nici un ban pentru construcția centrului Multifuncțional din satul Sadaclia, de aceea de nimeni din raionul Basarabeasca, începând cu președintele raionului și finalizând cu oricare locuitor al raionului, nu depindea transferul de bani pentru executarea lucrărilor de construcție a centrului multifuncțional Speranța din satul Sadaclia. Toată finanțarea obiectului dat 100 % depindea de FISM al RM. Comisia de recepție a lucrărilor avea dreptul să acționeze în conformitate cu Regulamentul, cu cerințele prevederilor de recepție a lucrărilor și instalațiilor, aprobată de către Guvern la data de 23.05.2006, care nu prevede că comisa dată are o careva tangență cu transferul banilor, ea constată poziția lucrurilor la obiectul dat la momentul activării comisiei. De domnul XXXXXXXXXX depindea doar întocmirea comisiei, poate probabil și o supraveghere generală, iar ce ține de finanțe, precis nu depindea de domul XXXXXXXXXX. Ultimul, prin intermediu gesturilor și semnelor niciodată nu a cerut tergiversarea semnării procesului pentru a primi de la cineva 30 000 lei. De la întocmirea comisiei, aproximativ data de 14. 11.2011, până la momentul semnării procesului-verbal de finalizare a lucrărilor – data de 30.11.2011, a trecut foarte puțin timp și semne de a tergiversa semnarea nu erau. Domnul XXXXXXXXXX nu dirija comisia de la Centrul multifuncțional Speranța. Nu cunoaște despre suma 7000 lei indicată în rechizitoriu, nu s-a înțeles cu nimeni și nu a transmis nimic. La data de 17.07.2012, după masă, XXXXXXXXXX Ion se afla la Consiliul raional Basarabeasca, fiind în concediu. În sediul Consiliului

Raional a fost pentru a rezolva întrebările personale. Nu ține minte dacă pe 17.07.2012, a intrat în biroul domnului XXXXXXXXXXXX.

În privința inculpatei XXXXXXXXXXXX, nu a discutat despre planuri infracționale și cu oricare tot. Conform legii privind administrația publică locală, șefii de secție nu se supun direct vicepreședintelui raionului, desigur între XXXXXXXXXXXX Ion și XXXXXXXXXXXX erau relații de subordine, dar XXXXXXXXXXXX Ion nu i-a dat nici o indicație doamnei XXXXXXXXXXXX în privința creării condițiilor lui Ciorba Serghei care ar duce la tergiversarea semnării procesului verbal de primire a lucrărilor finale la centrul multifuncțional, cu atât mai mult, știe precis că, doamna XXXXXXXXXXXX nu a procedat astfel. Nici până la data de 17.07.2012, nici după nu i-a promis doamnei XXXXXXXXXXXX nici un ban, precum și nu i-a transmis bani doamnei XXXXXXXXXXXX. Nu au avut loc gesturi, vorbe, semne care ar putea fi interpretate drept escrocare de bani de la oricine. Doamna XXXXXXXXXXXX, ca șeful secției de construcții, era inclusă în componența comisiei date de recepție a lucrărilor și scopul ei principal era să întocmească un certificat, care lucrări de construcție într-adevăr erau efectuate, cu atât mai mult, să se expună de calitatea acestor lucrări și a indica care sunt neajunsurile, ceea ce și a făcut în comisia dată, posibil ea a efectuat și alt lucru în comisie, dar este neînsemnat. Doamna XXXXXXXXXXXX a efectuat lucrul în componența comisiei de recepție a lucrărilor la centrul comunitar multifuncțional din satul Sadaclia, în timpul lucrului comisiei, comisia a finisat lucrările la sfârșitul lunii noiembrie anului 2011. În timpul activității comisiei de recepție a lucrărilor la centrul comunitar multifuncțional din satul Sadaclia, nu ține minte ca doamna XXXXXXXXXXXX să-i prezinte oarecare acte „proștentovca” de executare al oarecare lucrări de construcție, centrul comunitar multifuncțional din satul Sadaclia, dar crede că acest lucru nu a intrat în obligația doamnei XXXXXXXXXXXX.

În bugetul raionului erau prevăzute mijloace de bani pentru deplasări, cu atât mai mult lucrul comisiei de recepție nu este de construcție, dar de administrație prevăzut de legislație. Procedura este simplă, XXXXXXXXXXXX Ion coordona cu președintele raionului dacă era prezent sau personal dacă președintele raionului nu era la locul de muncă și dacă în bugetul nu erau cheltuiți banii pentru deplasări, îndreptau transport la obiectul necesar, deoarece transportul aparține consiliului raional, să achite pentru el nu era necesar.

La fel, nu cunoaște dacă compania „Cro Construct Prim” era datoare cu o sumă mare pentru energia electrică pentru centrul medicilor de familie Basarabeasca, precum că Consiliul Raional este fondatorul la centrul medicilor de familie și de aceea, directorul Arnaut Natalia permanent cerea de la inculpat și de la președintele raionului să ia măsuri pentru ca compania dată să achite pentru energia electrică consumată. Cunoaște din spusele doamnei Arnaut că centrul medicilor de familie și compania dată au semnat careva acte, precum ca datoria va fi achitată, dar nu s-a achitat.

Pentru întoarcerea datoriei, s-au adresat, prin intermediul telefonului la conducerea companiei cu cerința de a întoarce datoria. Toate lucrările companiei SRL „Pro Construct Pim” le executa conform proiectului, orice deviere trebuie coordonate cu organele competente, și XXXXXXXXXXXX Ion nu putea da nici o indicație, de a efectua lucrări suplimentare.

A indicat că la momentul percheziției avocatul nu a fost prezent și nimeni nu l-a informat despre dreptul său, că are dreptul să ceară prezența avocatului în timpul percheziției și despre faptul că percheziția poate fi amânată cu două ore până la sosirea avocatului. Nu ține minte dacă a semnat careva plicuri la data de 17 iulie. La fel, a indicat că în perioada anului 2009-2011, uneori a reprezentat interesele consiliul raional în ședințele de judecată, dar în astfel de cazuri erau de obicei prin intermediu translatorului.

La data de 17 iulie pe XXXXXXXXXXXX Ion l-au reținut în holul consiliului raional, au alergat multe persoane, ține minte că a început a striga cu voce ridicată „Cicenia ei mau luat de mâni”, i-au percheziționat buzunarele și ținându-l de mâni, au intrat în oficiu, i-au dat acte să le țină în mână, fiind scrise de mână, mărunț, neclar. Careva acte i-au fost înmânate, însă nu a luat cunoștință cu conținutul acestora, la cerința sa de a explica conținutul în limba rusă, i-a fost refuzat. În perioada anului 2012 ianuarie-iulie, nu la rugat pe domnul XXXXXXXXXXXX să ceară bani de la domnul Ciorba. În perioada anului 2012 ianuarie-iulie domnul XXXXXXXXXXXX nu a transmis vreun oarecare pachet cu bani de la domnul Ciorba (f.d. 167-189, 211-215, 217-220, 246 vol. VI).

În ședința instanței de apel a fost imposibil de audiat inculpatul XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, fiind citat în mod legal, s-a eschivat de la prezentarea în ședința Curții de Apel, a fost anunțat în căutare, însă nu a fost găsit de către organele abilitate.

Fiind adiat în ședința instanței de fond, inculpatul XXXXXXXXXXXX a relatat instanței de judecată că în anul 2010, a fost încheiat contract cu fondul de investiții Sociale din Moldova și în baza contractului, a fost întărit ca responsabil tehnic a obiectului Centrului comunitar Speranța din satul Sadaclia. Pe parcursul îndeplinirii lucrărilor, a îndeplinit lucrările conform contractului care cerea ca să fie verificat de către responsabilul tehnic calitatea îndeplinită și volumele, să corespundă conform divizului de cheltuieli. Antreprenor la construcția Centrului Multifuncțional din satul Sadaclia a fost SRL „Cro Construct Prim”, domnul Ciorba Sergiu. Pe tot parcursul îndeplinirii lucrărilor cu antreprenorul Ciorba Serghei aveau multiple discuții în privința lucrărilor efectuate, în privința calității și volumului lucrărilor, termenul de executare a lucrărilor, luând în considerație că, termenul era stabilit timp de jumătate de an, care de către SRL „Cro Construct Prim”, nu a fost respectat. La întrebările sale, de ce nu s-a respectat termenul dat, Ciorba Sergiu îi răspundea că nu dispune de numărul necesar de lucrători de finanțe, el i-a rugat ca să găsească o echipă de muncitori pentru a efectua lucrările, inculpatul a chemat o persoană care era brigadierul unei brigăzi - Cașu Valeriu. El s-a prezentat la obiect și au discutat, domnul Ciorba, XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX și domnul Cașu Valeriu, după ce s-au înțeles, Ciorba cu Cașu, pentru a efectua lucrările, domnul Cașu a spus că nu îl cunoaște pe domnul Ciorba și în caz de ceva, să achite el lucrările date. Au finisat lucrările, după o perioadă de timp apăreau careva obiecții. Cașu l-a întrebat de lucru cum se achită, XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX i-a răspuns că, îl va suna. La sunetele inculpatului, domnului Ciorba i-a comunicat că, se va achita cu muncitorii când i se va achita și lui, la finele lucrărilor domnul XXXXXXXXXXXX l-a întrebat dacă nu sunt careva probleme sau restanțe din partea lui SRL „Cro Construct Prim” la care i-a am răspuns că sunt datorii pe energia electrică care s-a folosit și salarizarea lucrătorilor la care Ciorba a comunicat că el sa va achita că, încă nu l-a achitat pe el și când se va achita cu el, atunci el va achita lucrătorii, iar ulterior domnul Ciorba antreprenorul SRL „Cro Construct Prim” îl suna de mai multe ori și comunica că va veni, va achita și va soluționa întrebarea dată. Într-o zi, l-a sunat și pe la amiază i-a adus un pachet, pe care l-a rugat să-l transmită domnului XXXXXXXXXXXX Ion. După aceasta a mai trecut o perioadă de timp, lucrările în care erau careva neajunsuri nu le-a efectuat, l-a sunat iarăși și i-a comunicat că i-a adus în pachet și să-l transmită. Respectiv, XXXXXXXXXXXX a venit în Consiliul raional, a luat pachetul și a transmis pachetul dat domnului XXXXXXXXXXXX, din care i-a luat 3000 lei. S-a urcat la etajul 3, i-a împrumutat doamnei XXXXXXXXXXXX 1300 lei, care îi ceruse mai înainte în ziua ceea pentru ca fiica sa să plece la Moscova. După aceea a ieșit din biroul doamnei Svetlana și a coborât jos, unde a fost reținut de colaboratorii CNA. A menționat că nu a cerut de la Ciorba Sergiu bani, sau pentru a-i împrumuta cuiva, atâta timp cât a lucrat cu compania SRL „Cro Construct Prim” sau pentru a soluționa careva întrebări. Din discuțiile cu domnul Ciorba, la recepția lucrărilor era întocmită o listă de neajunsuri, la care spunea că a înlăturat tot, dar nu sa înlăturat. A înțeles că sunt bani pentru achitarea lucrătorilor și pentru energia electrică, dar Ciorba Sergiu i-a comunicat că dorește să soluționeze întrebarea dată. Până la urmă, primul pachet l-a transmis domnului XXXXXXXXXXXX. Nu ține minte din ce consta pachetul. Era posibil de văzut conținutul acestui pachet (f.d. 243-245, vol. VI).

În ședința instanței de apel inculpata XXXXXXXXXXXX a susținut declarațiile date anterior în ședința instanței de fond. A comunicat că suma de 1300 lei a fost primită de la XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX la sfârșitul zilei de muncă, înainte de efectuarea

percheziției la CNA. Bani i-a primit de la XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXX, nu știa că sunt marcați. Această sumă a fost împrumutată de la XXXXXXXXXXX pentru fiica ei, care pleca în Rusia. Ea s-a adresat după ajutor colegilor, pentru a împrumuta bani. XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX nu i-a spus de unde are banii, însă a spus că îi are de la o persoană, el nu i-a explicat când trebuie restituiți banii. Ea nu a participat la transmiterea banilor. Pe Ciorba Sergiu nu l-a văzut să transmită bani.

Ea a semnat procesul-verbal final al lucrărilor. Nu a fost întocmit procesul-verbal de finalizare, au fost constatate nereguli în proces-verbal, ea a raportat despre aceste nereguli în prezența lui XXXXXXXXXXX Ion, Ciorba Sergiu și XXXXXXXXXXX .

Fiind audiată în ședința instanței de fond, inculpata XXXXXXXXXXX vina nu a recunoscut și a declarat că, a activat în calitate de șef-interimar al Secției construcții, gospodărie comunală și drumuri din cadrul comisiei de recepție a lucrărilor la Centrul Comunitar "Speranța". Avea un șir de atribuții de serviciu, exercitând funcția sa în permanența s-a călăuzit de principiile legalității, imparțialității, independenței, profesionalismului și loialității. Nu a avut careva înțelegeri criminale sau contrare legii. A acționat în stricta conformitate cu legea, nu a întreprins careva acțiuni în vederea pretinderii, acceptării sau primirii banilor sau altor valori. Nu a discutat cu nimeni privind careva oferte ori promisiuni în legătură cu exercitarea funcției sale sau contrar ei. Nici nu a promis influență asupra unei persoane publice. Nu am sugerat să tergiverseze semnarea proceselor-verbale de recepție a lucrărilor de construcție, nici eu nu am fost solicitată de nimeni în acest sens. Câștigătorul tenderului este întreprinderea SRL «CroConstruct Prim» din municipiul Chișinău, deci lucrările de reconstrucție au fost executate de aceasta întreprindere. În devizului de cheltuieli, conform proiectului tehnic, au fost stipulate volumele necesare, care au fost verificate de Inspectorul local – XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXX. În baza informației parvenite pe numele președintelui raionului, XXXXXXXXXXX de la «Cro Construct Prim», privind finisarea lucrărilor de construcție a Centrului Speranța, de către președintele raionului a fost emisă o dispoziție de constituire a grupului de lucru, pentru monitorizarea și verificarea volumelor, calității lucrărilor efectuate. Comisia în cauză, la data de 30.11.2011, conform procesului-verbal de finisare, a efectuat recepția lucrărilor.

De către comisie au fost depistate neajunsuri la acest obiect, indicate în procesul verbal - anexa nr.2 de finisare a lucrărilor de reconstrucție la diferite capitole (electricitatea, încălzire interioară, canalizarea, ventilarea și signalizarea). Comisia a cerut de la agentul economic SRL "Cro Construct Prim" să înlăture neajunsurile depistate conform prevederilor contractului de efectuare a lucrărilor de construcție la CCM «Speranța» din satul Sadaclia. Comisia de recepționare a lucrărilor de finalizare n-a fost convocată pînă în iulie 2012, deoarece nu au fost prezentate documentele necesare. Fiind membru a comisiei de Recepție a lucrărilor la Centrul Comunitar "Speranța", inculpata nu avea careva împuterniciri pentru primire a unor decizii în favoarea sau defavoarea agentului economic. Careva indicații din partea președintelui Raionului Basarabeasca XXXXXXXXXXX, sau din partea altor persoane nu a primit. Ea nu a amenințat cu nesemnarea procesului-verbal, nu a creat careva condiții lui Ciorba Sergiu și nu a pretins la careva oferte în scopul prevenirii consecințelor nefaste pentru interesele lui. Nici într-un caz nu am estorcat prin careva cuvinte, gesturi sau semne de la Ciorba Sergiu careva bani. Aceasta a fost confirmat inclusiv și nemijlocit de către Ciorba Sergiu, care fiind audiat sub jurământul în cadrul ședinței de judecată, a confirmat că inculpata proceda corect, fără încălcări. Ciorba Sergiu personal a mai confirmat că pe parcursul lucrărilor nu a cerut niciodată bani, nu a arătat nici un gest, nimic privind solicitarea măcar a careva sume. Nu a spus că știe că cineva cere bani de la el, că nu a fost la curent cu banii care el a dat, și în genere că eu nu era la curent cu toate acestea, în prezența acesteia nu a avut loc discuția despre bani. Ciorba Sergiu consideră cu siguranța că inculpata și-a onorat obligațiunile pe deplin. Astfel, XXXXXXXXXXX nu a auzit de la cineva careva indicații, sugestii sau discuții referitor la semnarea sau trăgănarea semnării proceselor-verbale de recepție finală. Nu a fost la curent că la 17.07.2012 sau anterior de la Ciorba Sergiu a fost primită careva sumă. Nu aștepta împărțirea acestor sume de bani, deoarece nu are nici o tangență cu ele, nici nu a știut de ele. Suma de bani în mărimea de 1300 lei moldovenești, depistată la inculpata a fost primită în următoarele circumstanțe. Pe 17.07.2012 ea trebuia să-și petreacă fiica în Federația Rusă, să facă cumpărături, însă nu avea bani. Pînă la orele mesei, în scopul împrumutării banilor, a întrebat colegii, inclusiv și XXXXXXXXXXX, despre posibilitatea împrumutării. Însă nimeni nu a ajutat-o cu bani. A hotărît să caute bani după orele de lucru la o cunoscută. Aproximativ la ora 16:00 – 16:30, mai aproape de sfârșitul zilei de lucru, la XXXXXXXXXXX a intrat XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXX, care a întrebat-o dacă a găsit bani și auzind că nu a reușit, i-a propus suma 1300 lei pe un termen de 3 săptămâni. La întrebarea inculpatei de unde au apărut bani, el a spus că a primit banii pentru transmiterea altei persoane, însă persoana cui îi trebuie de dat banii, va apărea tocmai peste o lună. XXXXXXXXXXX s-a bucurat că a găsit suma necesară și a primit de la Haruță XXXXXXXXXXX aceasta sumă de 1300 lei. XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXX nu i-a spus de cine concret și pentru ce anume el a primit bani. Cînd au intrat colaboratorii CCEC și au întrebat despre careva bani, ea le-a predat toți banii care i-a avut. Ulterior nu a participat la careva discuții cu cei reținuți, deoarece nu cunoștea nimic despre acest caz. În timpul activității comisiei de recepție, domnul XXXXXXXXXXX nu a influențat inculpata, deoarece ea nu primea nici o decizie și nu avea împuternicire de a lua careva decizii. De comisia de recepție a obiectului, centru comunitar multifuncțional, a fost formată pe data de 30.11.2011, pe ce perioadă nu cunoaște. Comisia a doua de recepție finală, nu cunoaște cînd și de către cine a fost formată deoarece deja nu mai activa. Totodată, a menționat că, a împrumutat bani fără a elibera vreo oarecare recipisă și în celelalte cazuri fără careva înscrisuri. Domnul XXXXXXXXXXX era inspector în construcția la acest obiect și verifica volumele și calitatea lucrărilor efectuate la acest obiect, fiind contractat de FISM. El nu era în subordinea inculpatei. După data de 30.11.2011, inculpata a fost la obiectul Centrului Comunitar multifuncțional din Sadaclia. Domnul XXXXXXXXXXX nu are statutul de funcționar public și nu cunoaște în suardinea cui se afla acesta, dar consideră că, FISM-ului. Domnul XXXXXXXXXXX nu era lucrător al Consiliului raional Basarabeasca. În actul de recepție a procesului-verbal au fost toate semnăturile la acest obiect. După actul semnat la dat de 30.11.2011, comisia de finisat a terminat lucrul. Erau 10-11 membri de comisie, inclusiv inculpata, erau în subordonarea președintelui comisiei - XXXXXXXXXXX. Pe lângă activitățile în cadrul comisiei, inculpata era Șef-interimar a Secției de Construcție gospodărie și drumuri, în cadrul Consiliului raional Basarabeasca, toate obiectele care se aflau în raion. Ierarhicul superior în cadrul consiliului raional era domnul XXXXXXXXXXX. Inculpata singură verificam volumele obiectelor care erau în raionul Basarabeasca inclusiv și centru, dar XXXXXXXXXXX verifica volumele și calitatea lucrărilor, funcțiile acestora nu se contrapun, deoarece la acest obiect inculpata nu răspunde de verificarea volumelor. La Centrul Comunitar Speranța au fost careva lucrări adăugătoare. La Centrul Comunitar „Speranța” nu făcea fizic nimic, deoarece era inspector local de la FISM. La fel. a declarat că, la acest obiect nici un proces-verbal nu a fost semnat de XXXXXXXXXXX Svetlana, deoarece la acest obiect Inspectorul local este domnul Hăruța, el este contractat de FISM. Volumele suplimentare nu au fost verificate de către domnul XXXXXXXXXXX, ele erau lucrări adăugătoare deoarece inculpata verifica lucrările suplimentare la acest obiect. Lucrările suplimentare a fost constatate în baza devizului, de către XXXXXXXXXXX, împreună cu domnul XXXXXXXXXXX și domnul Ciorba Sergiu. pînă la semnarea actului de recepție a lucrărilor, a fost eliberat permisul local al acestui obiect la care a avut loc concursul, în acest diviz erau incluse lucrările necesare pentru darea în exploatare a obiectului dat. Cu Acest diviz inculpata eu a fost la domnul Ahiruș Ion. Au fost prezentate trei oferte pentru efectuare a lucrărilor suplimentare și a fost anunțat concurs la care au participat ofertanții și au depus actele necesare. Actul de recepție putea fi semnat cu condiția ca lucrările suplimentare să fie efectuate. În calitate de membru, inculpata nu poate spune la lucrările

suplimentare care întreprindere au efectuat aceste lucrări. Au fost verificate procesele-verbale numai la lucrările suplimentare și semnate de XXXXXXXXXXX Svetlana, dar celelalte nu conțin semnătura acesteia. După 30.11.2011 lui Ciorba Sergiu îi trebuia doar să înlăture, conform contractului FISM-lui, în termen de jumătate de an, neajunsurile, dar nu a primit nici o indicație. XXXXXXXXXXX nu a avut nici o influență din partea președintelui comisiei, subordinea consta să-și onoreze obligațiunile (f.d. 9-12, vol. VI).

5.3. Procurorul, în calitate de apelant și acuzator de stat, argumentează învinuirea adusă lui XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX Ion, XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXX Svetlana în comiterea infracțiunilor imputate prin următoarele probe:

- declarațiile martorului Ciorba Sergiu date în instanța de apel, potrivit cărora susțin integral cele declarate în prima instanță.

Motivul că nu se semna procesul-verbal de recepție finală era că XXXXXXXXXXX Ion a cerut o sumă de bani și anume 50 000 lei pentru a semna cererea de plată pentru lucrările îndeplinite la suma de circa 400 000 mii lei. A refuzat să semneze cererea de plată, punând-o pe stelaj comunicându-i că când va aduce banii, i-o va semna. L-a impus să-i dea mită. La acel moment nu i-a dat banii, i-a dat banii peste 3 săptămâni - 40 000 mii lei. A solicitat 8 procente din suma totală a lucrărilor îndeplinite de 1 760 000 și pe urmă a mai îndeplinit alte lucrări, XXXXXXXXXXX Ion a mai cerut încă 20 000 mii. I-a spus că nu-i achită nimic că va avea probleme și s-a adresat la CNA.

Fiind cercetată fila dosarului 53-58 unde sunt reflectate declarațiile date la data de 22.06.2013, martorul a recunoscut declarațiile nominalizate. A avut discuții cu XXXXXXXXXXX, care era responsabil tehnic pe șantier. XXXXXXXXXXX a aflat mai târziu despre banii transmiși, erau în trei – el, XXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXX Ion.

Cu Cernăuțan s-a întâlnit de 2 ori, o dată a fost în biroul lui Cernăuțan, a doua oară a fost după ce XXXXXXXXXXX i-a pus condiția că trebuie să plătească 8 procente de la suma inițială a contractului de 10760000.

Consider că mită trebuia să-i dau acele 8 procente din suma pe care i-o achita, XXXXXXXXXXX era Președintele Agenției de Implementare a sub proiectului de reparație „Speranța”. S-am dus la Cernăuțan cu scopul ca el să discute cu XXXXXXXXXXX Ion să-i fie eliberată cererea de plată pentru lucrările efectuate. XXXXXXXXXXX i-a spus că el urma să întreprindă măsuri. Nu ține minte dacă i-a spus de cele 8 procente lui XXXXXXXXXXX. A doua oară s-a întâlnit atunci când XXXXXXXXXXX Ion îl purta pe drum și a vrut să discute detaliat cu el și nu a discutat cu el, fiindcă erau multe persoane în anticameră. Practic nu au reușit să discute pe nici pe o temă. S-au văzut cu XXXXXXXXXXX și doar s-au salutat. La etapa urmăririi penale nu a dezvăluit acest aspect.

XXXXXXXXXXXX nu avea nici o atribuție cu comisia și nici cu cererea de plată, s- a adresat la el, fiindcă a crezut că este Președinte al raionului și poate cumva rezolva situația. Semnătura lui Cernăuțan Ilie nu era prezentă pe acele acte. El nu avea nici o atribuție, pentru că nu era membru a comisiei de implementare a obiectului „Speranța”.

În calitate sa de agent economic, a mers la XXXXXXXXXXX ca la șef, ca să-l influențeze pe XXXXXXXXXXX Ion, să ia măsuri. A discutat cu Cernăuțan Ilie circa un minut, i-a spus că XXXXXXXXXXX Ion se ocupă cu fărâdeleaga și cere 8 procente din suma contractului și nu-i dă cererea de plată. I-a spus că o să vorbească cu XXXXXXXXXXX Ion. Nu i-a spus că XXXXXXXXXXX Ion cere bani. Nu ține minte exact dacă i-a spus lui Cernăuțan Ion despre cele 8 procente solicitate de către XXXXXXXXXXX Ion. XXXXXXXXXXX nu a solicitat niciodată bani pentru obiectul respectiv sau pentru transferuri. La data de 17 iulie banii sub control i-am transmis lui XXXXXXXXXXX. Ei s-au întâlnit cu XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX în birou la XXXXXXXXXXX Ion, dacă nu o să dea el banii, o să dea el din contul lui, adică XXXXXXXXXXX.

XXXXXXXXXXXX Ion i-a spus că suma de bani este pentru a se împărți cu cineva, inclusiv și cu primul, dar cine-i primul nu a concretizat și nu a spus familia. Când a fost discuția în trei, Achiruș Ion i-a spus să iasă afară și să discute întrebarea. El i-a transmis banii lui XXXXXXXXXXX și apoi XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX a intrat cu bani în birou, apoi a avut loc reținerea.

Când erau în trei în birou, Achiruș Ion a telefonat la fondul de investiții și a spus să dea cursa plății. Față de el a sunat la Gheorghe Dima și a spus să dea la plata facturii. Nu ține minte unde s-au aflat banii în acest interval de timp. Banii îi cererea Achiruș Ion, pentru ca să nu-i creeze probleme pe parcursul lucrărilor la obiect, să meargă la mare să se odihnească. Când s-au transmis ultimii bani, el i-a spus că copilul său stă în spital în reanimare și i-a spus că asta este problema mea, dar banii trebuie plătiți. **Dacă nu-i dădea banii, nu-i semna procesul-verbal la terminarea lucrărilor.** Alt motiv nu a fost. Nu ține minte dacă a declarat că XXXXXXXXXXX Ion a estorcat bani de la el în procente. Și de la alți agenți economici cerea aceste 8 procente din suma contractelor. Achiruș Ion nu a scris recipisă, dar promisiuni că nu o să-i facă probleme i-a dat.

La prima cerere de plată, Achiruș Ion i-a scris pe foaie suma pe care trebuie să o achite de 50 000 lei, el l-a întrebat pentru ce și i-a spus că toți care lucrează la ei achită, trebuia să aducă banii, în caz contrar va avea probleme. Au fost mai multe cereri de plată. Achiruș Ion solicita bani și i-a spus să achit la fiecare cerere de plată, inclusiv și darea în exploatare, urma să achite pentru ca să nu aibă probleme. Alți membri nu tergiversau, semnav cererile de plată.

Din partea lui XXXXXXXXXXX Svetlana nu au fost careva impedimente la semnarea plăților, nu au fost careva gesturi sau semne de bani.

XXXXXXXXXXXX l-a ajutat, dar niciodată nu a solicitat careva suma de bani. Aflându-se în birou la Achiruș Ion, a fost nevoit să i-a banii la indicația lui Achiruș Ion. XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX nu era angajat al Consiliului raional Basarabeasca.

Nu ține minte dacă a declarat la etapa de urmărire penală că am avut două întâlniri în Biroul lui Cernăuțan Ilie. Nu s-a înregistrat în jurnalul secretarei cu privire la audiență. A procurat compania de la Corneev Roman, unde au fost schimbări în statut, în contabilitate și prin aceasta el aa preluat obiectul.

Adresare în formă scrisă la Cernăuțan Ilie cu privire la schimbarea efectuării plății. Îi pare că a făcut o scrisoare, pe care a expediat-o la FISM, ca plățile să fie efectuate direct la FISM- la agentul economic, ca Consiliul Raional prin intermediul Achiruș Ion să nu aibă acces la finanțe.

Din anul 2011-2012 este directorul Companiei, a fost numit prin ordinul lui Verescu Oleg, care la acel moment era administrator. A fost un ordin prin care administra compania cu dreptul de a încheia contracte, a administra. *De la el s-a cerut mită pentru a activa fără probleme în raionul Basarabeasca. Banii în sumă de 10 000 lei au fost a organului de urmărire penală. Când au fost transmiși banii lui Haruță erau prezenți și colaboratorii Anticorupție. Prima dată când i-a transmis banii lui XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX banii la fel erau a Centrului Anticorupție.*

El a semnat un șir de documente și nu-și aduce aminte ce anume. Banii nu au fost marcați în prezența lui, aceasta nu ține de competența lui. Nu a auzit ca XXXXXXXXXXX să dea indicații să tergiverseze sau să grăbească darea în exploatare obiectul și semnarea actelor. Comisia a fost creată de fondul de investiții. Nu cunoaște prin dispoziția cui a fost creată comisia. Verescun Oleg era asociat al companiei Pro CONSTRUCT, sau Ciorbă Anastasia, ea este fiica martorului.

A fost la Cernăuțan Ilie prima dată cu intenția de a discuta pe tema care s-a creat împrejurul estorcării banilor din partea lui XXXXXXXXXXX Ion, dar nu a reușit să discute cu Cernăuțan Ilie pe această temă, pentru că durata convorbirii a fost de 1 minut.

Luând în considerație că au trecut peste 4 ani de zile, nu țin minte toate momentele pe care le-am declarat. Susțin cele declarate astăzi și în instanța de fond. Dacă a dat jurământul, susține declarațiile.

Ducea negocieri cu XXXXXXXXXXXX Ion în calitate de director. Nu i-a prezentat nici un document lui XXXXXXXXXXXX Ion că este director la Pro- Construct. La FISC i-a fost prezentată copia ordinului că eș am fost numit ca director cu toate drepturile.

De către XXXXXXXXXXXX Svetlana nu au fost semnate procesele-verbale de recepție. Dânsa nu avea nici acest drept.

Fiind audiat în ședința instanței de fond, martorul Ciorba Sergiu a relatat că s-a adresat la el fostul administrator și asociat al companiei „Cro Construct Prim” Roman, și l-a întrebat dacă mai activează în fondul de investiții, la ce ultimul i-a răspuns că are o construcție la Ștefan Vodă. Atunci i-a spus că are o propunere la și să se întâlnească. Când s-au întâlnit, au înțeles că compania „CroConstruct Prim” a câștigat un proiect în satul Sadaclia, raionul Basarabeasca și i-a propus să cumpere de la el, inclusiv și în privința obiectului din satul Sadaclia pe care îl avea, să preia lucrul de construcție. L-a întrebat din ce motive el nu mai dorește să lucreze la obiect, însă ultimul i-a răspuns că practic este imposibil, nu găsește limbă comună cu administrația, Președintele comisiei. Ulterior, stând de vorbă cu dumnealui, i-au fost transmise documentele și explicat volumul de lucru, și martorul a ajuns la concluzia de a cumpăra obiectul. A fost curios să-i dea întrebarea totuși lui Corneev de ce nu găsește limbă comună cu XXXXXXXXXXXX Ion și XXXXXXXXXXXX. După ce au fost efectuate toate procedurile de vânzare-cumpărare a companiei, a ieșit la obiectul cu specialiștii care erau angajați la lucru, iarși a efectuat o analiză și atunci a făcut cunoștință cu responsabilul tehnic XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX. A stabilit grafic de lucru și a început lucrările. De asemenea, la centrul Comunitar a făcut cunoștință cu XXXXXXXXXXXX Ion care era cu Donul Martinov, șeful Direcției Asistență Socială și Protecție a Familiei, a schimbat administratorul și că a preluat lucrările. A fost asigurat că dacă va merge conform contractului, totul va fi bine. Prima cerere de plată care a fost prezentată responsabilului tehnic pe care o verifică, o confirmă sau infirmă și după ce au fost verificate după procedură plată o semnează președintele comisiei care era XXXXXXXXXXXX Ion, responsabilul tehnic. Prima cerere care a fost verificată de responsabilul tehnic constituia suma de 380 000 lei. Când s-au efectuat lucrări de reconstrucție, iarși s-a făcut cerere de plată, cerere s-a început, vorbind de domnul XXXXXXXXXXXX Ion, îi făcea ochi dulci, ceea ce însemna că se începea estorcarea de bani. Stătea în birou la Domnul XXXXXXXXXXXX, în perioada iunie 2011 a scris cerere de prelungire a termenului lucrărilor, deoarece nu s-au încadrat în termen până la octombrie — noiembrie 2011, și a înțeles că a fost în pielea lui Corneev. *Între prima cerere de plată și a doua cerere de plată în luna iunie stând în biroul domnului XXXXXXXXXXXX Ion față în față, a desenat pe o foiță suma de 50 000 mii. Martorul a întrebat pentru ce suma dată, însă XXXXXXXXXXXX Ion i-a răspuns că, dacă o va plăti, va avea posibilitatea să lucreze pe teritoriul raionului Basarabeasca și îl vor ajuta la câștigarea proiectului. El nu este singur și i-a spus că nu este singur și că mai este cineva cu cine să se împartă. După a înțeles că mai sunt alte persoane, a înțeles că suma dată trebuie să fie împărțită cu o persoană sau cu mai multe persoane.* În acea zi nu a transmis suma dată. Când s-a început târăgânarea de ne semnare a procesului-verbal de recepție a lucrărilor, l-a telefonat pe domnul XXXXXXXXXXXX, comunicându-i că este o problemă, s-a prezentat ca director al companiei, i-a zis că se reține termenul de plată, era iunie, era prezent și Domnul XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, iar Președintele raionului i-a răspuns că toate întrebările care apar le soluționează domnul XXXXXXXXXXXX Ion. Peste câteva zile, lucrările mergeau în toi, era problema în bani pentru a procura materialele de construcție, atunci martorul a venit la Consiliul raional Basarabeasca, a răzbătut la domnul Cernăușan care avea careva probleme, dar a venit în altă zi și s-au întâlnit în altă cameră, s-a prezentat, i-a explicat care e problema și i-a zis că toate problemele le soluționează domnul XXXXXXXXXXXX Ion. Tot în aceste zile a făcut cunoștință și cu doamna XXXXXXXXXXXX, căreia i-a explicat care este situația, ultima le-a zis că toate întrebările le rezolvă domnul XXXXXXXXXXXX Ion. După aceasta au mai trecut aproximativ două zile. Iarși a venit la Consiliu la domnul XXXXXXXXXXXX, unde solicita ajutor, însă i s-a spus că nu-l poate ajuta cu nimic precum contabilul-șef este plecat la odihnă și plata va fi efectuată după ce va reveni. De la doamna Lidia, care activează în cadrul Trezoreriei de stat, știa că plățile mergeau, dar nu compania martorului. Aproximativ peste două săptămâni, a revenit contabilul Anatolie, atunci plata a trecut cu greu și după efectuarea lucrărilor la o sumă de peste 170 000 mii, iarși au început toate procedurile a membrilor de comisie, adică semnăturile. *A treia cerere din luna iulie, dar mergea odată în lună la Domnul XXXXXXXXXXXX, care l-a întrebat când se vor întoarce la întrebarea că Ciorba Sergiu lucrează, dar nu are de gând să plătească, demonstrativ a luat cerere de plată, a luat-o. i-a arătat-o și a pus-o în dulap. I-a lămurit că nu poate plăti un ban că banii sunt limitați și ei sunt preconizați pentru plata salariilor și procurarea materialelor de construcție, iar Ciorba Sergiu i-a comunicat că dacă îi va acorda lucrări adăugătoare la obiectul la care lucrează sau altul, atunci poate să se gândească ca să-i acorde o sumă de 50 000, 40 000 și la urmă la 30 000 lei.* Discuția aceasta a fost cu domnul XXXXXXXXXXXX în biroul său. Era vorba de lucrări de canalizare și alte lucrări, unde în acea zi sau altă zi, a chemat-o doamna Svetlana XXXXXXXXXXXX ca să întocmească un alt deviz de cheltuieli. A concretizat că domnul XXXXXXXXXXXX, până la 70000 lei putea să semneze un contract de lucrări adăugătoare, ca să nu fie trecute prin consiliu, unde i s-a spus că dacă faci cele 70000 lei, atunci 40000 sunt ale lui Ciorba Sergiu, la ce Ciorba Sergiu a refuzat și i-a comunicat să facă de 100000, atunci Ciorba Sergiu îi va transmite 40 000 lei. Devizul de cheltuieli s-a făcut de către martor cu responsabilul care lucra la acesta în companie, doamna XXXXXXXXXXXX a efectuat devizul a lucrări suplimentare, în sumă de 69000 lei, iar martorul i-a spus lui XXXXXXXXXXXX Ion că nu poate să se încadreze în suma dată, că nu-i ajung bani pentru materiale, iar el i-a răspuns să se descurce singur.

Când s-au început lucrările suplimentare și s-a efectuat un volum de lucru, iarși a fost întocmit procesul-verbal de recepție, iar domnul XXXXXXXXXXXX nu vroia să-l semneze o perioadă de timp îndelungat, apoi îl trimitea la doamna Svetlana XXXXXXXXXXXX, iar ultima îl trimitea înapoi la domnul XXXXXXXXXXXX căci el se ocupă de acestea. A fost trimis la doamna Svetlana ca ea să verifice volumul de lucru, iar ea i-a spus că nu coincide în procesul-verbal suma data. Doamna Svetlana nu a semnat. Consideră că doamna Svetlana a procedat corect. După o perioadă de timp, lucrări iarși au fost efectuate, fiind confirmate de către XXXXXXXXXXXX, dar când s-au dus cu XXXXXXXXXXXX Svetlana la XXXXXXXXXXXX Ion, devizul era de 41 mii lei, el a spus ca să verifice căci ceva nu e în regulă, iar când au rămas în birou singuri doar cu domnul XXXXXXXXXXXX, el i-a spus că nu va primi banii aceștia. Doamna Svetlana a verificat încă o dată și s-a întocmit din start un alt proces-verbal în sumă de 42000 lei, iar apoi s-a șters la indicația lui XXXXXXXXXXXX Ion, consideră că de doamna Svetlana a fost șters, a spus că îi este jale de dânsul că face atâtea drumuri la Basarabeasca și că domnul XXXXXXXXXXXX îl duce de nas, dar ea nu poate face nimic căci el este responsabil tehnic. Doamna Svetlana a acceptat spre plată 42000 lei, dar când a revenit peste câteva zile, a văzut că au fost tăiate 10000 lei. Doamna Svetlana a făcut modificări în procesul-verbal, cu toate că a ieșit la fața locului. Volumele de lucru trebuiau să fie verificate de responsabilul tehnic, atribuții care-i aparțin lui XXXXXXXXXXXX. Facturile fiscale trebuia să fie semnate de către președintele comisiei și contabilul șef, dar aici s-a întâlnit cu domnul XXXXXXXXXXXX, care i-a spus să plece la XXXXXXXXXXXX să semneze factura și ea a semnat-o. Apoi a plecat la contabilul șef, apoi la domnul Achiruș.

În octombrie 2011, când practic s-au finisat lucrările suplimentare, domnul Achiruș permanent îl telefona, dacă nu telefona el, atunci îl punea pe XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX ca să-l întrebe când poate să-i aducă banii în sumă de 30000 lei, de la 40000 la

30000 lei, bani pentru că i-a fost date lucrările suplimentare, el i-a spus că va aduce banii doar când se vor termina lucrările și vor fi semnate procesele-verbale de recepție a lucrărilor. În luna octombrie, în biroul lui Achiruș Ion acesta s-a exprimat față de domnul XXXXXXXXXXX Cristofor că suma de 30000 lei vor fi date acestuia ca un garant.

De mai multe ori martorul s-a întâlnit cu Achiruș Ion în mun. Chișinău, ultima dată s-a întâlnit cu el pe bd. Ștefan cel Mare într-un bar dar nu ține minte în ce perioadă. Toate procesele-verbale de recepție a lucrărilor au fost semnate de către toți în luna aprilie 2012 și se află în biroul lui Achiruș Ion. Atunci avea banii cu el și Achiruș Ion l-a întrebat când se va achita cu dânsii că i-a săturat deja, dar el i-a spus că are doar 10000 lei, el era gata să le ia, dar apoi i-a spus să vină în Basarabeasca să le dea lui XXXXXXXXXXX că să nu-i facă lui probleme. L-a întrebat de ce nu dă toți banii, la ce el i-a spus că soția este bolnavă și-i trebuie bani, Achiruș Ion i-a spus că sunt problemele lui și oricum trebuie să se achite. Atunci el era nevoit să se adreseze la CCCEC, când s-a adresat nu ține minte.

În lunile ianuarie-februarie 2012 a primit procesul verbal de recepție a lucrărilor finale și a fost expediat la FISM, unde s-a aflat pe masa responsabilului tehnic până în luna iunie. Când s-a adresat la FISM cu întrebarea de ce nu se trec plățile, acel domn i-a comunicat că a fost telefonat de către XXXXXXXXXXX Ion și i-a spus să nu treacă plățile deoarece pe pereți sunt careva fisuri.

În luna iulie 2012 când s-au transmis ultimii 10000 lei marcați cu "mită", a intrat în biroul d-lui XXXXXXXXXXX Ion unde se aflau doamna Svetlana și domnul Haruță. La întrebare lui XXXXXXXXXXX Ion dacă au fost înlăturate toate neajunsurile, ei au spus că totul este normal și ei au verificat obiectul. După ceva timp doamna Svetlana și domnul Haruță au plecat din biroul lui Achiruș Ion unde au rămas doar ei în doi. El a scos banii, cei 10000 lei care erau marcați și a vrut să-i dea lui Achiruș Ion, însă el i-a spus să dea banii lui Haruță, la ce martorul i-a spus să ia el banii căci oricum el totul hotărăște. Achiruș Ion l-a sunat pe Haruță însă acesta deja ieșise din sediu Consiliului. L-au așteptat pe Haruță XXXXXXXXXXX și când acesta a venit în birou Achiruș Ion le-a spus lor să iasă împreună în coridor să se clarifice acolo cu banii, la fel l-a mai preîntâmpinat încă odată că dacă nu-și va onora obligațiile cu ei va scoate banii aceștia din Haruță. După ce a primit banii XXXXXXXXXXX, peste vreo 10 minute Achiruș Ion a telefonat pe responsabilul tehnic de la FISM pentru ca el să treacă plățile fiindcă toate neajunsurile au fost înlăturate.

Ciorba Sergiu a comunicat că datorii față de Centru Comunitar "Speranța" nu avea, deoarece când a preluat șantierul, a instalat contor electric separat, iar datele de la contor au fost luate de către reprezentantul firmei, Cobaș Sergiu - dirigintele de șantier. Către CMF Basarabeasca aveau datorii în sumă de 2000 lei pentru energie electrică, cu toate că Arnaut Natalia - directorul CMF Basarabeasca a indicat telefonic suma de 10000 lei care nu corespundea adevărului. Respectiv s-a achitat 5000 lei.

De la Corneev - fostul șef al firmei Croconstruct, a cărui director deja este Ciorbă Sergiu, a aflat că firma lui a câștigat licitația și pentru asta a achitat suma de 2500 euro lui XXXXXXXXXXX Ion. Acești bani au fost achitați lui Achiruș Ion din motiv că atunci când a procurat firma dată Corneev a cerut de la el suma de 2500 euro și i-a comunicat că solicită acești bani ca să și-i întoarcă pe cei dați lui Achiruș Ion.

XXXXXXXXXX Svetlana avea obligația de a verifica volumul de lucru. La dumneai a fost doar o singură dată și s-a plâns pe acțiunile lui XXXXXXXXXXX Ion, însă ea i-a comunicat că toate întrebările le decide doar XXXXXXXXXXX Ion, careva pretenții față de dânsa nu are. Pe parcursul lucrărilor nu a cerut niciodată bani nici prin discuții nici prin gesturi sau mimici, nu i-a spus că cineva solicită bani de la el și nu i-a dat în nici un fel de înțeles că dânsa ar fi la curent despre suma pretinsă și ea și-a onorat obligațiile pe deplin.

Banii au fost transmiși în două tranșe a câte 10000 lei. Prima tranșă era transmisă în fața consiliului raional în primăvara anului 2012 inculpatului XXXXXXXXXXX Ion, însă ultimul s-a revoltat că urma să-i transmită toată suma și nu lui, dar lui XXXXXXXXXXX Haruță. Respectiv XXXXXXXXXXX Ion s-a urcat cu XXXXXXXXXXX în automobilul lui Ciorba Sergiu, unde XXXXXXXXXXX i-a comunicat că dacă banii vor fi transmiși nu va avea probleme că nici bandiții nu sunt așa ca ei. În total, s-a transmis 20000 lei. De la suma de 50000 lei solicitați de către XXXXXXXXXXX Ion, s-au înțeles la suma de 30000 lei, dar transmiși au fost doar 20000 lei. Totodată, martorul a indicat că nu a lucrat sub acoperire, nu a fost infiltrat și nu face parte din nici un partid politic. A activat în MAI în perioada anilor 1997 - 2000, apoi a trecut în rezervă. În anii 2012 și 2008 nu a fost colaborator al MAI.

Ciorba Sergiu a concretizat că lui i s-a cerut suma de 50000 lei, care ulterior a fost modificată până la 30000 lei, de către XXXXXXXXXXX Ion pentru a oferi liniștea la efectuarea lucrărilor și de a nu crea careva impedimente la petrecerea acestora, la fel pentru a semna procesul verbal de recepție și recepție finală a lucrărilor. Totodată, martorul a comunicat că după finisarea lucrărilor a făcut 8-9 cereri de plată, însă XXXXXXXXXXX Ion bloca trecerea banilor până când nu se va achita cu el cu suma pretinsă.

Pe XXXXXXXXXXX Ilie, până la predarea obiectelor nu l-a cunoscut, a vorbit cu el prin telefon în privința problemei existente în cursul lucrărilor, însă ultimul i-a răspuns că toate întrebările ce țin de obiectul din satul Sadaclia le hotărăște XXXXXXXXXXX Ion, căci acesta este președintele comisiei. Ulterior a solicitat audiență pentru a se plânga de comportamentul lui XXXXXXXXXXX Ion. XXXXXXXXXXX nu a participat niciodată la nici o conversație între XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXX Ion, însă ultimul i-a comunicat lui Ciorba Sergiu că din banii solicitați urmează să-i transmită și lui XXXXXXXXXXX Ilie, acesta personal nu-i solicita bani și nu-i atrăgea nici o atenție. Dar Ciorba Sergiu a înțeles că XXXXXXXXXXX este implicat în aceasta deoarece nu se implica la plângerile lui și tot timpul îl trimetea la XXXXXXXXXXX Ion să clarifice întrebările. Cât privește pe XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX, acesta nu a solicitat de la el careva bani, doar dădea sfaturi prietenești, spunând chiar că el să fi fost în locul lui demult pleca și lăsa activitatea asta. XXXXXXXXXXX Ion intenționat târăgăna semnarea procesului verbal de recepție, inventând diferite pretexte pentru ca el să achite banii solicitați, și chiar uneori avea cheltuieli suplimentare, XXXXXXXXXXX Ion personal se implica în ducerea lucrărilor, chiar a solicitat schimbarea canalizării cu 180 grade. Ultima semnătură din procesul-verbal de recepție a fost pusă de către XXXXXXXXXXX Ion. Până în prezent Centrul comunitar nu a fost dat în exploatare, deoarece nu era finisată cazangeria. În ziua când au fost arestați inculpații, au fost înlăturate toate neajunsurile, Achiruș Ion a telefonat la FISM și a dat curs actelor. Toate facturile fiscale au fost semnate de către Achiruș Ion.

Martorul Ciorba Sergiu a indicat că discuțiile cu XXXXXXXXXXX Ion le ducea atât în limba rusă, cât și în limba română pe care o posedă foarte bine (f.d. 53-58, vol. V).

- **declarațiile martorului Arnaut Natalia date în ședința instanței de fond, verificate prin citire în ședința instanței de apel**, potrivit cărora activează în calitate de director al Instituției Medico - Sanitară publică. Referitor la utilizarea energiei electrice de către „Croconstruct” SRL afirmă că aceștia s-au înțeles că fiecare își va achita cheltuielile pe care le fac. Referitor la baza juridică între aceștia și agentul economic, afirmă că agentul economic la 06.07.2012 a eliberat o scrisoare de garanție pentru Centrul Medicilor de Familie prin care agentul economic a dat o garanție pentru plata energiei electrice, astfel SRL "Croconstruct" a efectuat un transfer în sumă de 10000 lei pe contul companiei Union Fenosa, dar dacă energia electrică a fost furnizată Centrului, aceștia din urmă au returnat

mijloacele bănești, nu cunoaște precis ce sumă a fost transferată de către agentul economic pentru lumină însă afirmă că nu a solicitat lui Cemăuțan, XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX, ca aceștia să încaseze mijloacele bănești respective de la agentul economic pentru energia electrică, mai mult ca atât, datorita existenței urmează a fi transferată nemijlocit la contul Centrului Medicilor de Familie (f.d. 136-138, vol. IV);

- **declarațiile martorului Busuioc Sergiu date în ședința instanței de apel**, potrivit cărora susține declarațiile date anterior în prima instanță. A relatat că XXXXXXXXXXX a insistat ca el să semneze procesul-verbal. El i-a spus că pe urmă vor fi efectuate lucrările, care nu au fost făcute. El nu era subalternul lui XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX. A semnat acest proces-verbal, care a fost cercetat la insistența lui XXXXXXXXXXX. Ciorbă Sergiu nu a insistat să semneze careva documente. Nu a semnat alt proces de recepție finală, a semnat doar un proces. Nu ține minte câte etape sunt la recepția obiectului.

Pe XXXXXXXXXXX Ion îl cunoaște, crede că era Vice Președinte al Raionului și membru al comisiei. XXXXXXXXXXX Ion nu l-a rugat să semneze sau să nu semneze vre-un proces-verbal. Inculpata XXXXXXXXXXX și Cemăuțan Sergiu nu l-a rugat să semneze vre-un proces-verbal. Era un termen scurt, timp de o lună de zile pentru înlăturarea neajunsurilor și efectuarea lucrărilor. De către agentul economic au fost înlăturate, nu ține minte când. Acest lucru a fost fixat, nu ține minte cum. Acolo au fost niște lucrări care nu erau finisate până la urmă, actul de recepție finală a fost semnat de la bun început. A semnat actul când s-au finalizat lucrările, nu cunoaște unde este actul. După aceea nu a semnat procesul-verbal de recepție finală, dar confirmă că lucrările au fost finalizate. El era la fața locului când s-au finisat lucrările. Nu a semnat acest act, fiindcă nu era la fața locului. Nu cunoaște dacă la data de 20.09.2012 nu au fost înlăturate toate neajunsurile și nu cunoaște despre scrisoare în acest sens.

În ședința instanței de fond martorul Busuioc Sergiu a declarat că activează în calitate de șef gospodărie la Centrul multifuncțional Speranța din 12 iunie 2012, până atunci a fost director interimar al acestui Centru. Acesta prin dispoziția președintelui raionului a fost inclus ca membru al comisiei de recepție la terminarea lucrărilor. Totodată, la el periodic venea cet. XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX care prin diferite metode îl impunea să semneze procesul verbal de recepție la lucrările de terminare a obiectului, cu toate că lucrările încă nu erau terminate deplin, XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX a insistat ca el să semneze procesul verbal, pentru semnarea acestui proces careva bunuri nu a primit și nici nu i-a fost propus (f.d. 183, vol. V);

- **declarațiile martorului Casîm Gheorghe date în ședința instanței de apel**, potrivit cărora susține declarațiile date în prima instanță. Pe XXXXXXXXXXX îl cunoaște, el era șeful lui în Consiliul Basarabeasca, este în relații normale cu el, nu are conflicte. Pe XXXXXXXXXXX Svetlana o cunoaște în legătură cu serviciul, nu a avut conflicte. El a făcut parte din acea comisie, lucrează de 35 ani. Nu a auzit că ceva trebuie de semnat. Nu ține minte dacă a fost dată în exploatare lucrarea. El era responsabil de pământ, în rest nu cunoaște nimic. Nu a auzit dacă în cadrul Comisiei se extorcau bani. Nimeni nu i-a propus bani în acea perioadă. Nu ține minte cine a creat Comisia. Lucrările au fost făcute în termen, recepția finală a fost semnată în termen.

În ședința instanței de fond martorul Casîm Gheorghe a relatat că activează în calitate de șef al oficiului Cadastral, referitor la semnarea procesului verbal de recepție a lucrărilor efectuate la Centrul multifuncțional Speranța, comunică că a fost inclus în lista membrilor comisiei prin dispoziția președintelui raionului, despre faptul ca cineva l-ar fi influențat să semneze aceste procese nu cunoaște nimic (f.d. 152, vol. IV);

- **declarațiile martorului Lupașcu Vasile date în instanța de apel**, potrivit cărora susțin declarațiile date anterior în ședința instanței de fond. A fost membru al Comisiei de recepție a Centrului multifuncțional. Procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nu-și aduce aminte data când a fost semnat, dar anul este 2012. A participat la recepția de terminare a lucrărilor, au fost depistate niște neclarități, care au fost înscrise în lista adițională la procesul-verbal de recepție.

S-a dat termen antreprenorului pentru a lichida neconformitățile. Nu poate să afirme că antreprenorul a fost de acord să lichideze neconformitățile. Cel puțin o parte care o știe din neconformități au fost lichidate, nu poate să afirme dacă au fost lichidate în termenul stabilit. ? avocatului Popescu Susțin declarațiile anterior date. Nimeni din inculpați nu m-a influențat în nici un mod. ? avocatului Zadorojni. Nu am participat la Comisia finală. Nu cunosc când a avut loc comisia finală. ? procurorului

Comisia a fost creată prin dispoziția președintelui raionului. Specialiștii notorii în domeniul vizat făceau parte din comisie. El a participat în calitate de arhitect șef al raionului. Cu antreprenorul personal nu am vorbit. La fața locului la obiect a fost. Am constatat că au fost probleme cu pavajul, care a fost reinstalat din nou ulterior. Despre aceste probleme legate de neconformitățile depistate nu a comunicat conducerii raionului, doar a indicat în listă. Nu știe dacă președintele raionului cunoștea despre acest fapt. Nu ține minte cine era atunci președinte. Trebuia să fie președintele la curent cu toate întrebările. Pe antreprenor personal nu îl cunoaște. Pe Ciorbă Sergiu doar l-a văzut, atunci a discutat subiecte de serviciu. În rest, cu ultimul nu are nici o relație.

În ședința instanței de fond martorul Lupașcu Vasile a relatat că în cadrul comisiei avea statut de membru, cu deplasarea la fața locului. La obiect au fost stabilite neconformități care au fost incluse într-o listă, prezentată antreprenorului, ultimul fiind obligat să le lichideze. Antreprenorul avea datorii față de Centrul Medicilor de Familie pentru energie electrică consumată. Directorul Centrului Medicilor de Familie, Arnaut Natalia, la volanță a adus la cunoștință Consiliul raional Basarabeasca despre existența datoriilor. Personal de el nimeni nu s-a apropiat în vederea semnării proceselor-verbale, nici inculpații (f.d. 115-116, vol. IV).

La solicitarea părții apărării, în ședința de judecată au fost audiați suplimentar martorii Cașu Valeriu, Jelezglo Maria, Dragnev Galina, Nicolaeva Parascovia, Răcilă Filip.

Astfel, în ședința instanța de apel martorul Jelezglo Maria a declarat că pe inculpat îl cunosc suntem în relații de serviciu. A lucrat ca secretară în anticamera Consiliului Basarabeasca, președinte era Inculpatul XXXXXXXXXXX. La data de 13.07.2012 a primit fax din Iași că Cemăuțan este invitat la seminar în Iași, dar nu țin minte data, luni la data de 16 am venit la lucru pe la ora 09.00 doamna Nicolaeva a adus lapte. La date de 17.07.2012 domnul Ciorbă undeva de 4 ori a întârziat în anticameră și a întrebare dacă XXXXXXXXXXX Ion este pe loc. I-a spus că este pe loc și Ciorbă a intrat în birou, deși în acea zi XXXXXXXXXXX Ion era în concediu. Când ultimul a venit la lucru i-a adresat întrebarea pentru ce a venit la serviciu dacă este în concediu, i-a răspuns că are de rezolvat careva chestiuni la Ministerul construcțiilor. Ciorbă Sergiu a intrat de câteva ori în anticameră, dar niciodată nu a întrebare dacă este XXXXXXXXXXX. Nu a văzut niciodată între XXXXXXXXXXX și Ciorbă Sergiu să aibă careva discuții. Episodul cu Ciorbă a fost în ziua de 17.07.2012. Pe Ciorbă Sergiu l-a văzut pentru prima dată la data de 17.07.2012, până atunci nu l-am văzut nici odată. Lui XXXXXXXXXXX Ion i-a expediat o scrisoare personală, în acel moment în biroului lui XXXXXXXXXXX Ion era Ciorbă Sergiu, XXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXX. Discutau și ea am lăsat scrisoarea și am plecat. Inculpatul XXXXXXXXXXX deseori împrumuta bani de la ea. La data de 16.07.2012 a cerut 3000 lei. Nu ține minte datele când inculpatul Cemăuțan a mai împrumutat bani de la ea.

În ședința instanței de fond martorul Jelezglo Maria a declarat că în perioada lunilor iulie – august 2012 activa la Consiliul raional Basarabeasca în calitate de secretar dactilograf în anticamera Președintelui raionului. A recepționat un fax din România, Iași privind invitarea lui XXXXXXXXXXX în Iași la un seminar. Dimineața, când a venit la serviciu, a venit o doamnă care aduce lapte și în acel moment au telefonat din România și au solicitat să fie efectuată legătura cu Președintele raionului. Tot atunci a

ieșit în anticameră XXXXXXXXXXX și a discutat la telefon fiind auzit de către martor precum că el va pleca la seminar dacă va găsi bani, căci are doar 10 lei în buzunar. Atunci martorul i-a propus să-i găsească cu împrumut bani, însă ulterior, pe parcursul zilei a refuzat ajutorul, deoarece a găsit bani de la domnul XXXXXXXXXXX Ion. Pe Ciorba Sergiu nu l-a văzut niciodată și nici nu a discutat cu el la telefon. A auzit vorbe precum că Ciorba Sergiu intra în biroul lui XXXXXXXXXXX Ion (f.d. 162, vol. V).

În ședința instanței de apel martorul Dragnev Galina a comunicat că susține declarațiile date anterior în ședința instanței de fond.

În ședința instanța de fond martorul Dragnev Galina a declarat că la data de 17.07.2012 dimineața a venit la serviciu și s-a întâlnit cu XXXXXXXXXXX, care i-a comunicat că urmează să plece la seminar și dacă poate să-i împrumute 3000 lei. Aproximativ pe la orele 10.00 - 12.00 XXXXXXXXXXX a refuzat ajutorul, deoarece a găsit bani de la domnul XXXXXXXXXXX Ion (f.d. 164, vol. V).

În ședința instanței de apel martorul Nicolaeva Parascovia a declarat că susține declarațiile date anterior. A auzit că inculpatul XXXXXXXXXXX Ion a fost reținut de către colaboratorii CNA. Ea le duce inculpaților lactate și în momentul în care a intrat, a auzit cum XXXXXXXXXXX spunea că dacă ar fi avut bani, ar fi plecat în România. Secretara Jelezoglo Maria i-a spus că este nevoie de suma de 2000 lei, iar Nicolaeva Parascovia a spus că nu are această sumă de bani. În acea zi nu a vorbit cu XXXXXXXXXXX.

Fiind audiată în ședința instanței de fond, Nicolaeva Parascovia a relatat că într-o zi, în luna mai sau iunie 2012, nu ține minte exact, a intrat în sediul Consiliului raional Basarabeasca, să aducă laptele. Intrând în anticamera președintelui raionului, și în timp ce vorbea cu secretara Jelezoglo Maria, a ieșit Cernăuțan Ilie, care a răspuns la apelul telefonic și a înțeles că îl invită în România. După finisarea discuției, Cernăuțan Ilie s-a adresat către secretară dacă ultima nu dispune de bani ca să-i împrumute (f.d. 154, vol. IV);

Fiind audiat în ședința instanței de fond, martorul Cașu Valeriu a relatat că la începutul lunii aprilie de el s-a apropiat domnul XXXXXXXXXXX care i-a comunicat că este de lucru la centrul comunitar din satul Sadaclia. Atunci s-au deplasat s-au întâlnit cu Sergiu care a spus că este directorul firmei și poate să-i ofere un loc de muncă, după ce s-au înțeles directorul i-a dat un mi avans în mărime de 500 lei. După ce au efectuat toate lucrările împreună cu trei băieți, au cerut salariu, însă i s-a comunicat că domnul Sergiu nu are bani, iar ulterior prin intermediul lui XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX i s-a transmis încă 600 lei, în total u la cei patru lucrători urma să i se achite 6000 lei, restul nu a primit. De la domnul Sergiu a înțeles că nu sunt bani deoarece nu au fost semnate actele. Dacă nu era domnul XXXXXXXXXXX nu se apuca de lucru. El s-a ocupat cu lucrările de instalare a canalizării și refacerea ei ulterioară și nu din cauza lui a fost refăcută canalizarea, dar așa au primit indicații (f.d. 182, vol. V).

Fiind audiat în ședința instanței de fond, martorul Răcilă Filip a relatat că conform obligațiilor de serviciu, a fost inclus ca membru în comisia de lucru și recepția finală a obiectului la Centrul Comunitar „Speranța”. La obiectul în cauză, la recepția finală nu a participat, demersul nu a fost înaintat. Nu-și amintește dacă ședințele ordinare ale comisiei a participat XXXXXXXXXXX. După finisarea lucrărilor, comisia înaintea obiectii, conform procedurii stabilite, la comisia de recepție finală se examinează dacă acestea au fost înlăturate. În timpul când apare demersul beneficiarului, în cazul dat Consiliul raional, comisia se deplasează la fața locului și verifică dacă au fost înlăturate neajunsurile. La demers se anexează unele acte care confirmă starea de funcționare a sistemelor de apărare împotriva incendiilor. Nu ține minte să parvină vreun demers de la antreprenor. În perioada anilor 2011 – 20133 din partea subalternilor n-au parvenit obiectii sau informații în semnarea a careva acte de control la Centrul Comunitar „Speranța”. Personal de martor, la fel, nu s-a apropiat nimeni în vederea semnării proceselor-verbale. Inculpata XXXXXXXXXXX Svetlana prezenta pachetul de documente necesare pentru terminarea lucrărilor, dacă apărea un oarecare demers, martorul se adresa către XXXXXXXXXXX, cu lista actelor pe care ultima trebuia să le prezinte. Nu are careva pretenții față de lucrul efectuat de către XXXXXXXXXXX Svetlana. Totodată, a indicat că dacă firma ar înainta careva demersuri, comisia le-ar examina (f.d. 156-157, vol. IV).

Procurorul argumentează și probează învinuirea adusă inculpaților Cernăuțan Ilie, XXXXXXXXXXX Ion, XXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXX Svetlana în comiterea infracțiunilor incriminate prin probele scrise cercetate de instanța de fond și verificate de instanța de apel și anume:

- **prin procesul-verbal al interceptării și înregistrării comunicărilor din 07.04.12.** Convorbirile purtate dintre Ciorba Sergiu și XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX, din data de 06.04.2012, între orele 15.35 -15.45, în sediul Consiliului raional Basarabeasca, în contextul căruia se atestă că XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX îi comunică martorului Ciorba Sergiu „...da, el o cerut 30 de mii, da ei se uită la cifre... Un milion și ceva, astea și 30 de mii. Din mine au scos vreo 15 mii și ceva. 200 de mii acum un obiect mi-a dat și 15 mii.. Voi numai pe mine mă mulgeți. Eu luni o să mă stărui să mă duc cu mașina. O iau pe Svetlana. Fac tot. Când vii marți, o să-ți și o să-ți spun să fim gata cu ce, cu.. **Îi spun lui Ivan Vasilevici marți să meargă și el la obiect...**”, iar Ciorba Sergiu menționează, la rândul său, în convorbire, că „..... **Da ce să spun, eu înțeleg dacă ai venit, na iaca ai iscălit poftim îți dau bani. Dar așa după aviz, după aista îți încă trebuie să-i dau bani, pentru ce..... Ea l-a făcut și i-am spus, doamna Svetlana era prevăzut 59 de mii, 34 de mii, 26 nouă ne-a rămas, 25 de mii au rămas...10 mii îți dau. Pe data de 26, când o să fte recepția finală încă 10. Mai mult nu pot să hotărâsc întrebarea... ideea că 5 mii a primit, la noi pe act acolo nu știu cât o fost vreo 2 mii sau 3 mii și ceva și aista...**” (f.d. 93-98, vol. I)

- **prin procesul-verbal al interceptării și înregistrării comunicărilor cu înregistrare de imagini din 18.04.12.** Convorbirile purtate dintre cet. Ciorba Sergiu (C) și XXXXXXXXXXX Ion (A), din data de 18.04.2012 între orele 12.00 - 12.30, în cafenea Nefertiti din str. Ștefan cel Mare 73. **În contextul acestui proces-verbal se confirmă faptul coparticipării lui XXXXXXXXXXX Svetlana, și puterea decizională și influența lui XXXXXXXXXXX Ion asupra lui XXXXXXXXXXX Svetlana, deoarece întocmirea actului nu intră în obligațiunile acestuia.**

Astfel, Ciorba Sergiu în cadrul discuției menționează că „..... **Am înțeles că mi-o pregătit proțentovca ceea..... Chiar acum am fost la bancă, am luat că am primit de la Lipnic și am luat zece, da zece de-amu după douăzeci și șase încolo, de-amu când... Măine i-oi da, dară. Dară... iscălești acelea numai să primească banii ceea... Acolo ceva mi-a tăiat Svetlana iară... lasă să-mi pună suma ceea înapoi, și iaca acum venim când – mâine, venim azi, nu vin dacă plouă... Și lasă de acolo douăzeci de mii, sau cât o mai rămas... Și cu atât, că dintr-astea fi-oi da restul zece mii...**”. Inculpatul XXXXXXXXXXX Ion în cadrul acestei convorbiri indică că „...a să îi dai lui Cristofor...Ea pune înapoi, care-i problema...” (f.d. 101-105, vol. I);

- **procesul-verbal al interceptării și înregistrării comunicărilor cu înregistrare de imagini din 20.04.2012,** convorbirile purtate între Ciorba Sergiu și XXXXXXXXXXX prin care se confirmă faptul extorcării mijloacelor bănești de către XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX (f.d. 99-105, vol. II);

- **procesul-verbal al interceptării și înregistrării comunicărilor cu înregistrare de imagini din 20.04.2012,** convorbirea dintre Ciorba Sergiu (S), XXXXXXXXXXX Ion (I) și XXXXXXXXXXX (C) din data de 20.04.2012, orele 14.20 -14.40. În cadrul acestei discuții martorul Ciorba Sergiu i-i spune lui XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX că „... **i-am dat 10 mii, da el șede ș-o vrut să le eie și nea noi nu-nu noi avem garantul nostru și zice că ia și le dă lui Cristofor zice ai eu le dau da mie îmi faci îmi iscălești ? Da da**

peu pot merge, noi avem garanția noastră și zice că: „la știe că nu Ciorba, zic că eu le dau eu mie imi faci, imi scutești : Da, da, da totul o să fie bine...”, „... ce dară, eu... n-am ce să intru aicea, **dară îți dau banii... i-a și-i dă... Scoalâte, ea și le numără.....**; Of, doamne, doamne.... Și aștea.... N-am luat nimic dintrâșii...”, la ce XXXXXXXXXX î-i răspunde „... că da dacă-i la masăla dînșii, și mă duc să-i dau și el o să-ți spună, dacă o să dea comandă...”; „...Cred, că numai... Ei tot normal...”. După care XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX vorbește la telefon „... Buna sunteți pe loc? O venit Sergiu aișia, ne-am clarificat noi asta, trebuie ceva să spuneți sau să între...”; „... Eu-s aișia în față la consiliu da, el are de dus adică înapoi el o grăit și trebu, bine hai. El peste vre-o 5 minute vine, aicea zice că așteptați...” (f.d. 114-121, vol. II);

- **procesul-verbal al interceptării și înregistrării comunicărilor cu înregistrare de imagini din 13.06.2012**, convorbirilor dintre Ciorba Sergiu și XXXXXXXXXX din data de 13.06.2012, între orele 14.20 - 14.40. În cadrul acestei convorbiri, martorul Ciorba Sergiu menționează că „...**tu pe acelea le-ai dat 10 mii?**, iar XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX răspunde „... **Dapu cum..... Și Svetlana i-o lămurit...**”, apoi Ciorbă expune „... XXXXXXXXXX mă cheamă într-oparte și zice că „**tac, 20 de litri de benzină. Da eu mă fac, zic că eu am să mă uit în mașină că poate am, mi se pare că am un talon de 20 litri. Și eu ă duc și i-au 350 sau 400 de lei. Și zic iaca n-am aista, și el zice că dă-le îcoace. Le ia, le pune. Na, nu-i întrebare, dați.**” (f.d. 107, vol. II);

- **procesul-verbal al interceptării și înregistrării comunicărilor cu înregistrare de imagini din 22.06.2012**, convorbirea dintre Ciorba Sergiu (C), XXXXXXXXXX Ion (A) și XXXXXXXXXX (H) din data de 22.06.2012, orele 12.30 -12.45. În cadrul acestei discuții martorul Ciorba Sergiu menționează că „... **de-amu întrebarea ceea a noastră. Eu am spus, aștea eu le-am primit de-amu, v-am spus dară că acelea 10 vi le dau luni, marți când oi primi banii de la aista. M-o rupt în bucăți. Eu mi-am luat Jeep-ul, el o fost în zălog... Da tu măcar i-ai dat lui Ivan Vasilevici celea 10... Am înțeles, ne-am înțeles**”. Inculpatul XXXXXXXXXX Ion subliniază că „...**Cum hotărâști tu acelea 10, înseamnă că aduci procesul, îl dai procesul Dumnealui și gata...**”. Tot din discuția nominalizată se confirmă că XXXXXXXXXX Hrsitofor a transmis cele 10 mii lei lui XXXXXXXXXX Ion (f.d. 122-127, vol. II);

- **convorbirea telefonică dintre cet. Ciorba Sergiu (S) și XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX (H) din data de 28.06.2012** orele 12.00 -12.05, în contextul căreia Ciorba Sergiu spune că „...**la mine pe mâine, mâine o să fie transferul, adică... Maximum pe luni dimineață, pot să mă duc să scot numerar... Da spune-i așa, lasă să-mi gătească aista, să-mi gătească iscălituri, el îmi dă procesul verbal și eu îi dau aștea 10 mii și mai mult nu am trebă... Păi acolo pentru nervi, de-amu voi ați face o „scaciuhă” de 1000 lei... Numai să-mi gătească iscăliturile, să nu umblu eu la fiecare aparte...**”. Astfel, se confirmă că de fapt Achiruș Ion intervenea pe lângă membrii comisiei pentru a semna actele, inculpatul Haruța XXXXXXXXXX își asumă rolul de intermediar;

- **procesul-verbal al interceptării și înregistrării comunicărilor cu înregistrare de imagini din 04.07.12**. În cadrul convorbirilor dintre cet. Ciorba Sergiu și cet. XXXXXXXXXX Ion, din data de 04.07.2012 orele 16.30 – 16.45, biroul lui XXXXXXXXXX Ion, martorul a menționat că „...**Eu po bolșomu sciotu am luat, toți banii îs la mine...**”; la ce XXXXXXXXXX Ion i-i răspunde „... **Îhî...**”, Ciorba Sergiu spune „... **Dacă faceți aista, miine, poimîne, când faceți procesul ista ? Că nu mai... dă-l dracului, nu mai am puteri...**”, iar XXXXXXXXXX Ion i-i răspunde: „... **Hotărâm...**””, Ciorba Sergiu spune : „...**Eu mine m-oi duce și voi face aștea. Svetlana a face... îmi dați procesul și vă dau banii... Eu îți dau jumătate...îmi da procesul... Măine vin, le fac și vin la mata dară... Nu îi dau atunci toți banii lui și nu mai... să între singur...**”. Totodată, în cadrul acestei discuții inculpatul XXXXXXXXXX Ion menționează că „...**Noi de-amu n-o să întindem. Noi ne-am înțeles alt fel... Nu trebuie nimic. Înseamnă că facem așa cum trebuie de făcut... Nu trebuie să vii la mine, e XXXXXXXXXX, el e responsabil tehnic, el răspunde de... Măine,te lămurești tot cu XXXXXXXXXX, suta de procente...**”. Astfel, se confirmă repetat participarea lui XXXXXXXXXX în calitate de intermediar la transmiterea și primirea banilor (f.d. 129-132, vol. 2);

- **procesul verbal al interceptării și înregistrării comunicărilor cu înregistrare de imagini din 18.07.12**. În cadrul convorbirilor dintre cet. Ciorba Sergiu (C), XXXXXXXXXX (H), XXXXXXXXXX Ion (A) și XXXXXXXXXX Svetlana (B) din data de 17.07.2012, ora 16.20 -17.00, Ciorba Sergiu spune „**banii îs la mine, să-i dau lui?... Nu, ele îs la mine (face trimitere la suma de bani în calitate de mită) și i-am spus să-ți dau ție ”, da el mi-a spus „ du-te și grăiește cu Ivan Vasilevici”...Eu amuș îi dau... Haidem să grăim cu dânsa**”. În cadrul acestor convorbiri, când are loc transmiterea propriu-zisă a banilor, inculpatul XXXXXXXXXX Ion menționează că „...**XXXXXXX, tu unde ești? Tu în câte minute poți să fii la mine...te aștept. Întâi lămurește-te cu XXXXXXXXXX și eu îl sun... Lămurește-te cu până la capăt și... Eu îl sun deodată. Eu îl sun. XXXXXXXXXX... Nu. Până ce nu vă lămuriiți nu sun la nimeni nică și gata... Da tu du-te la Svetlana. ... mă suni că v-ați lămurit cu toate neajunsurile... Și ne ducem la doamna Svetlana...**” (f.d. 133-145, vol. II); .

Astfel, prin acest proces-verbal se confirmă conștientizarea rolului de intermediar asumat de XXXXXXXXXX, se confirmă participarea atât a lui XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX, cât a lui XXXXXXXXXX Ion, care confirmă faptul acceptării mitei prin intermediar. De asemenea, se dovedește faptul condiționării și eliberării documentelor odată cu transmiterea sumelor solicitate în calitate de mită.

Totodată, prin procesul-verbal nominalizat se confirmă faptul participării inculpatei XXXXXXXXXX Svetlana la comiterea infracțiunii, la indicația lui Achiruș Haruța după ce urma să primească banii de la martorul Ciorba urmează să ducă o parte de bani inculpatei XXXXXXXXXX Svetlana, confirmă faptul că inculpatul Achiruș conștientiza caracterul ilegal al faptelor acestuia evită să participa la transmiterea banilor, condiționarea de transmitere a mitei extorcate (f.d. 114-121, 125-131, 136-146 Vol. II);

- **procesul-verbal al interceptării și înregistrării comunicărilor cu înregistrare de imagini din 18.07.12** cu privire la convorbirile purtate între cet. XXXXXXXXXX și XXXXXXXXXX Ion, XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX, Svetlana XXXXXXXXXX prin care se confirmă faptul participării acestora la comiterea infracțiunii. Conform înregistrării discuțiilor purtate între XXXXXXXXXX Ion (A), XXXXXXXXXX (H), XXXXXXXXXX Svetlana (B) și XXXXXXXXXX (C) din data de 18.07.2012, între orele 02.00 – 02.20, în bir. 117 din sediul CCCEC – președintele de raion Cernăuțan Ilie deși în cadrul desfășurării acțiunilor de urmărire penală până la discuția înregistrată s-a indignat de faptul reținerii, invocând că nu cunoaște proveniența banilor, iar despre banii depistați a comunicat că ar fi împrumutați, însă în cadrul discuțiilor înregistrate acesta își rezervă o calitate de lider, solicitând coparticipanților să adopte o poziție de apărare unică: „**Maximum concret aicea o să trebuiască de scris. Trebuie de mers pe o variantă capăt altfel o să încurcăm ițele. dacă o să procedăm o să**” . Rolul de lider a lui Cernăuțan Ilie fiind acceptat și de ceilalți interlocutori: „**A- Noi o să susținem tăt ce a-i să spui singur.**” De asemenea, inculpatul Cernăuțan Ilie, deja la ora la cere a avut loc discuția și-a creat o poziție de apărare pe care a ținut să o aducă la cunoștința interlocutorilor: „**C- Da ce chestia că e împrumut și gata s-o terminat.**” Mai mult, inculpatul Cernăuțan Ilie adresându-se tuturor participanților la discuție a insistat să afle de ce colaboratorii CNA au intrat la el în birou”...

Din conversația dusă între XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX Ion și XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX imediat după reținere, rezultă că toți trei erau implicați în actele de corupere.

„ **Cum s-o întâmplat că drept deodată o intrat la mine. Da ce era în coridor?**

A- El o intrat?

C- Singur ai ieșit și el o intrat cu unu dintr- înșii.

A- Nu, ei m-o prins pe mine, eu eram în coridor și el s-o apucat de capul meu. Se vede că la voi erau mulți, se vede că o parte sau dus la voi .

H- Și aceialți doi sau dus la Svetlana. ”...

C- Gîndește-te ce discuții telefonice, ai avut tu. ”

... C- Dapă l-ai condiționat cu ceva?”

C- Sfatul meu că trebuie să fie una că dacă umblați pe aicea cu chestii de-aestia, apoi o să fie la toți...

C- Eu... în clădire acolo și în clădire asta s-o întâmplat, cum s-o întâmplat?

H- Da, da în clădire. Preamo în fuaie.

C- V-o urmărit? ”...(f.d. 148-153, vol. II).

Colegiul Penal consideră că prima instanță în mod neîntemeiat a exclus procesul-verbal nominalizat din lista cu probe, or, în sentință prima instanță indică că „...în cazul dat există o provocare în obținerea probei date, ținând cont de faptul că organele de urmărire penală nu s-au limitat la cercetarea în mod pasiv a activității infracționale, ci au exercitat o asemenea influență asupra persoanelor vizate, cu scopul de a constata infracțiunea, inclusiv de a obține probe și de a declanșa urmărirea penală. Astfel, proba dată, obținută cu încălcarea procedurii, urmează a fi recunoscută inadmisibilă și nu poate fi luată în considerație la adoptarea sentinței...”.

Instanța de apel consideră eronat acest raționament și atrage atenția că prima instanță, de fapt, nu și-a fundamentat concluzia precum că la administrarea probei nominalizate ar fi avut loc o provocare, nu a indicat prin care acțiuni concrete s-a manifestat această provocare. Totodată, Colegiul Penal subliniază că la caz nu este vorba despre o provocare, deoarece organul de urmărire penală nu a exercitat asupra persoanelor vizate o careva influență, care ar determina obținerea probelor, or, discuția a fost purtată între inculpați la propria lor dorință, cu scopul de a clarifica situația, iar organul de urmărire nu a avut nici un impact în acest sens. Din considerentul nominalizat, Colegiul Penal va lua în considerație proba nominalizată și îi va da apreciere prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, o consideră pertinentă, utilă și o va pune la baza deciziei de condamnare .

Cu referire la procesele-verbale de interceptare și înregistrare a comunicărilor prezentate ca probe de către partea acuzării și acceptate de către prima instanță, Colegiul Penal menționează că instanța de fond în mod neîntemeiat a reflectat în sentință întregul conținut al conversațiilor interceptate, or, în sentință se indică doar secvențele care prezintă interes pentru stabilirea adevărului. Să tindă la dovedirea unor fapte reale înscrinate inculpaților. Astfel, Colegiul Penal reține că o probă trebuie să îndeplinească mai multe condiții: proba sa fie legală, adică să nu contravină legii materiale sau procesuale; să fie verosimilă, adică să tindă la dovedirea unor fapte reale; să fie utilă, proba este inutilă când tinde la dovedirea unor fapte incontestabile; să fie pertinentă, ceea ce înseamnă ca proba propusă trebuie să aibă legătură cu obiectul procesului; să fie concludentă, cu alte cuvinte proba trebuie să aibă aptitudinea de a ajuta la rezolvarea pricinii de către instanța de judecată. Coroborând cele enunțate cu modalitatea primei instanțe de reflectare în sentință a conținutului proceselor-verbale de interceptare a convorbirilor, se atestă că instanța a indicat inutil întregul conținut al acestor procese-verbale, fiind necesar la caz să fie indicate doar sintagmele care nemijlocit sunt pertinente, concludente și demonstrează vinovăția inculpaților (f.d. 130-147, vol. I);

- **procesul-verbal de percheziție și examinare corporală din 17.07.2012** fiind efectuată în orașul Basarabeasca, în incinta Consiliului raional Basarabeasca, etajul II, anticamera, în baza căruia XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX a predat benevol mijloacele financiare indicate în ordonanță, în sumă de 1700 lei, din buzunarul stâng al pantalonilor, opt plicuri forma A 5 care conțin: plicul nr.1 care conține banii predați benevol de XXXXXXXXXXX în sumă de 1700 lei, 6 bancnote cu nominalul 200 lei, 2 bancnote cu nominalul 100 lei, 6 bancnote cu nominalul 50 lei. Au fost împachetate în plicul nr.1. Plicul nr. 2 conține mânușile cu care au fost examinate bancnotele predate de inculpat. Plicul nr.3 conține vată curată ca proba. Plicul nr.4 și 5 conține vata cu care a fost examinată mâna stângă a inculpatului XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX. Plicul nr.6 conține vată ca probă din pachetul nr.2 din vată. Plicul nr.7 și 8 conțin mânușile și vata cu care a fost prelucrată mâna dreaptă a inculpatului XXXXXXXXXXX. Pe palmele lui XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX, în urma examinării la lampa ultravioletă, s-a depistat substanța fluorescentă de culoare verzuie. Pe bancnotele menționate s-au depistat cu creion de culoare albastră „MITĂ CCEC”, iar de culoare verzuie, substanță fluorescentă la lumina lămpii ultraviolete (f.d. 173, Vol. I);

- **procesul-verbal de percheziție și examinare corporală din 17.07.2012** percheziție fiind efectuată în orașul Basarabeasca, în incinta Consiliului raional Basarabeasca, etajul II, anticamera, în baza căruia XXXXXXXXXXX Ion a predat benevol ofițerului de urmărire penală mijloacele primite de la XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX, declarând că a primit mijloacele bănești respective, fiind o restituire de împrumut și le-a predat benevol, fiind în buzunarul drept din blugi. Plicul nr.1 care conține mostre de vată curată pentru mâna dreaptă a lui XXXXXXXXXXX Ion. După care s-a rupt un tampon de vată verificată la lumina ultraviolet, cu care au fost ridicate mostre de pe mâna dreaptă a lui XXXXXXXXXXX Ion, fiind amplasată în plicul nr. 2, după care au fost împachetate și mânușile cu care a fost verificată mâna dreaptă a lui XXXXXXXXXXX Ion. Plicul nr.4 conține tampon de vată curată examinată la lumina ultraviolet. Plicul nr.5 – vată mostră de prelucrare a mâinii stângi a inculpatului XXXXXXXXXXX Ion. Au fost depistați 4500 lei în bancnote de cu valoare nominală de 200 lei – 18; o bancnotă cu nominalul de 500 lei. Mijloacele bănești au fost împachetate în plicul nr. 7, iar în plicul nr. 8 – mânușile care au fost examinate. Plicul nr. 2 conține mânușile cu care au fost examinate bancnotele predate de inculpat. Plicul nr. 3 conține vată curată ca probă. Plicul nr. 4 și 5 conține vata cu care a fost examinată mâna stângă a inculpatului XXXXXXXXXXX. Plicul nr. 6 conține vată ca probă din pachetul nr.2 din vată. Plicul nr.7 și 8 conțin mânușile și vata cu care a fost prelucrată mâna dreaptă a inculpatului XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX. Pe palmele lui XXXXXXXXXXX, în urma examinării la lampa ultravioletă s-a depistat substanța fluorescentă de culoare verzuie. Pe bancnotele menționate s-au depistat cu creion de culoare albastră „MITĂ CCCEC”, iar de culoare verzuie, substanță fluorescentă la lumina lămpii ultraviolete (f.d.177, Vol. I),

- **procesul-verbal de percheziție din 17 iulie 2012** percheziție fiind efectuată în incinta Coniliului raional Basarabeasca, în biroul de serviciu. Inculpatei XXXXXXXXXXX Svetlana i s-a propus să predea benevol banii primiți de la XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX, la care XXXXXXXXXXX a declarat că, banii menționați se află în portmoneul acesteia, fiind predat benevol, l-a scos din genată și l-a pus pe masă. În interior se aflau bani în sumă totală de 1300 lei; șase bancnote cu nominalul 200 lei și o bancnotă cu nominalul 100 lei. Pe bancnotele menționate s-au depistat cu creion de culoare albastră „MITĂ CCCEC”, iar de culoare verzuie, substanță fluorescentă la lumina lămpii ultraviolete. Bancnotele menționate au fost împachetate într-un plic de culoare galbenă sigilat cu o ștampilă, fiind indicat plicul nr.1 cu 1300 le ridicate în biroul șefului interimar al Secției Construcții. Mânușile cu care s-au extras banii și folosite la examinarea bancnotelor au fost împachetate și sigilate în pachetul nr.2 (f.d.182, Vol. I);

- **procesul-verbal de percheziție și examinare corporală din 17 iulie 2012** fiind examinată XXXXXXXXXXX. S-a constatat că

măinile, examinate cu lampa ultraviolet, nu au fost depistate particule fluorescente la lumină. În plicul nr.1 a fost împachetat tamponul de vată curat pentru mâna dreaptă a lui XXXXXXXXXXX Svetlana, din care s-a rupt o bucată de vată cu care s-au ridicat mostre de pe mâna dreaptă a lui XXXXXXXXXXX Svetlana, fiind împachetat în plicul nr.2. Mănușile cu care s-a examinat mâna dreaptă au fost împachetate în plicul nr.3. Tamponul de vată curată pentru mâna stângă fiind împachetat în plicul nr.4, din care s-a rupt o bucată de vată, cu care s-au ridicat mostre de mâna stângă a lui XXXXXXXXXXX, împachetat în plicul nr.5. Mănușile cu care a fost examinată mâna stângă au fost împachetate într-un plic nr.6 (f.d.197, vol. I);

- **procesul-verbal de percheziție și examinare corporală** prin care XXXXXXXXXXX a declarat că *deține asupra sa suma de 2500 lei primită de la XXXXXXXXXXX Ion care se află în buzunarul stâng de la blugi*. Fiind examinate mâinile la lumina ultraviolet, nefiind depistate careva particule fluorescente. În plicul nr.1 a fost împachetat tamponul de vată curat pentru mâna dreaptă a lui XXXXXXXXXXX Ilie, din care s-a rupt o bucată de vată cu care s-au ridicat mostre de pe mâna dreaptă a lui XXXXXXXXXXX Ilie, fiind împachetat în plicul nr.2. Mănușile cu care s-a examinat mâna dreaptă au fost împachetate în plicul nr.3. Tampon de vată curată pentru mâna stângă fiind împachetat în plicul nr. 4, din care s-a rupt o bucată de vată, cu care s-au ridicat mostre de mâna stângă a lui XXXXXXXXXXX, împachetat în plicul nr.5. Mănușile cu care a fost examinată mâna stângă au fost împachetate într-un plic nr.6. Mijloacele bănești în sumă de 2500 lei. La propunerea organului de urmărire penală, acesta a scos din buzunarul stâng următoarele bancnote: 10 bancnote cu nominalul 200 lei și o bancnotă de 500 lei. Bancnotele fiind examinate la lampa cu lumina ultraviolet. Pe acestea s-a depistat inscripția cu creion de culoare albastră „MITĂ CCCEC”, iar de culoare verzuie, substanță fluorescentă la lumina lămpii ultraviolete. Bancnotele menționate au fost împachetate într-un plic de culoare galbenă, sigilat cu o ștampilă, fiind indicat plicul nr.7 cu 2500 le ridicate la sediul Consiliul raional Basarabeasca. Mănușile cu care s-au extras banii și folosite la examinarea bancnotelor au fost împachetate și sigilate în pachetul nr.7 (f.d.159, Vol. I);

- **ordonanța de recunoaștere și de anexare la dosar a corpurilor delictive din 27 iulie 2015** prin care CD-R de model Esperanza cu nr. de inventar 1004, 1007, 1008, 1009, 1011 și DVD-r cu nr. de inventar 1005, 1006,1010, au fost recunoscute drept corpuri delictive și anexate la cauza penală(f.d.155, Vol. I);

- **procesul-verbal de recepție și terminare a lucrărilor nr.174 din 14 noiembrie 2011** „privind lucrarea Centrul Comunitar multifuncțional „Speranța” din orașul Basarabeasca”, cu anexa în baza concluziei Inspecției de Stat în Construcții: *lucrarea este finalizată în tot volumul conform proiectului. Se acceptă recepția. Semnătură este pusă pe data de 28 decembrie 2011, fiind semnat de către XXXXXXXXXXX Ion, XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX și Sergiu Busuioc* (f.d.9-10, Vol. II);

- **Dispoziția nr. 174 din 14 noiembrie 2011** „cu privire la insituirea unei comisii”, emisă de președintele raionului Basarabeasca Ilie XXXXXXXXXXX în baza căreia, în legătură cu informația parvenită de la administrația SRL „Cro-Construct Prim” privind reminarea lucrărilor de construcție a obiectului Centrul multifuncțional comunitar „Speranța din satul Sadaclia, în scopul recepționării volumului de lucrări și elaborarea recomandărilor pentru darea în exploatare a obiectului, s-a dispus instituirea Comisiei de lucru pentru recepție și terminarea lucrărilor de construcție a Centrului multifuncțional comunitar „Speranța” din satul Sadaclia, în următoarea componență: *Președintele comisiei –XXXXXXXXXXXX Ion, vicepreședintele raionului; Membrii: Svetlana XXXXXXXXXXX - șef interimar al Secției Construcții, gospodări comunale și drumuri, Vasile Lupașcu – arhitect-șef al raionului, Cristofor XXXXXXXXXXX – inspector local la construcția obiectului, Gheorghe Dima – consultant FISM, Filip Răcilă - șeful Serviciului Situații Excepționale al raionului, Cheorghe Casim - șeful Serviciului relații funciare și cadastru; Tatiana Condrea - șef interimar al Secției asistență socială și protecție a familiei, Sergiu Busuioc – președintele agenției de implementare a proiectului* (f.d.15, Vol. II);

- **procesul-verbal de examinare din 24 iulie 2012** fiind examinate documentele ridicate de la Consiliul raional Basarabeasca, inclusiv Proces-verbal de recepție și terminare a lucrărilor nr.174 din 14 noiembrie 2011 „privind lucrarea Centrul Comunitar multifuncțional „Speranța” din orașul Basarabeasca”, cu anexa și Dispoziția nr.174 din 14 noiembrie 2011 „cu privire la instituirea unei comisii”, emisă de președintele raionului Basarabeasca XXXXXXXXXXX (f.d.16-17, Vol. II);

- **ordonanța de recunoaștere ca document și de anexare a sa la dosar din 24 iulie 2012** prin care procesul-verbal de recepție și terminare a lucrărilor nr.174 din 14 noiembrie 2011 „privind lucrarea Centrul Comunitar multifuncțional „Speranța” din orașul Basarabeasca”, care este pe 6 file de format A4 a fost anexat la cauza penală (f.d.18, Vol. II);

- **ordonanța de recunoaștere ca document și de anexare a sa la dosar din 24 iulie 2012** prin care Dispoziția nr.174 din 14 noiembrie 2011 „cu privire la instituirea unei comisii”, emisă de președintele raionului Basarabeasca Ilie XXXXXXXXXXX, care este pe o filă de format A4 a fost anexat la cauza penală (f.d. 19, Vol. II);

- **mijloace bănești extorcate:** bancnota cu valoarea nominală de 200 lei, cu seria și numărul G. 0051 677217, bancnota cu valoarea nominală de 200 lei, cu seria și numărul G. 0051 677216, bancnota cu valoarea nominală de 200 lei, cu seria și numărul G. 0051 677215, bancnota cu valoarea nominală de 200 lei, cu seria și numărul G. 0051 677214, bancnota cu valoarea nominală de 200 lei, cu seria și numărul G. 0051 677213, bancnota cu valoarea nominală de 200 lei, cu seria și numărul G. 0051 677212, bancnota cu valoarea nominală de 200 lei, cu seria și numărul G. 0051 677211, bancnota cu valoarea nominală de 200 lei, cu seria și numărul G. 0051 677210, bancnota cu valoarea nominală de 200 lei, cu seria și numărul G. 0051 677208, bancnota cu valoarea nominală de 200 lei, cu seria și numărul G. 0051 677209, bancnota cu valoarea nominală de 200 lei, cu seria și numărul G. 0051 677207, bancnota cu valoarea nominală de 200 lei, cu seria și numărul G. 0051 677206 bancnota cu valoarea nominală de 200 lei, cu seria și numărul G. 0051 677202, bancnota cu valoarea nominală de 200 lei, cu seria și numărul G. 0051 677201, bancnota cu valoarea nominală de 200 lei, cu seria și numărul G. 0051 677203, bancnota cu valoarea nominală de 200 lei, cu seria și numărul G. 0051 677204, bancnota cu valoarea nominală de 200 lei, cu seria și numărul G. 0051 677205, bancnota cu valoarea nominală de 200 lei, cu seria și numărul G. 0051 677237, bancnota cu valoarea nominală de 200 lei, cu seria și numărul G. 0051 677236, bancnota cu valoarea nominală de 200 lei, cu seria și numărul G. 0051 677235, bancnota cu valoarea nominală de 200 lei, cu seria și numărul G. 0051 677234, bancnota cu valoarea nominală de 200 lei, cu seria și numărul G. 0051 677233, bancnota cu valoarea nominală de 200 lei, cu seria și numărul G. 0051 677232, bancnota cu valoarea nominală de 200 lei, cu seria și numărul G. 0051 677231, bancnota cu valoarea nominală de 200 lei, cu seria și numărul G. 0051 677230, bancnota cu valoarea nominală de 200 lei, cu seria și numărul G. 0051 677229, bancnota cu valoarea nominală de 200 lei, cu seria și numărul G. 0051 677228, bancnota cu valoarea nominală de 200 lei, cu seria și numărul G. 0051 677227, bancnota cu valoarea nominală de 200 lei, cu seria și numărul G. 0051 677226, bancnota cu valoarea nominală de 200 lei, cu seria și numărul G. 0051 677225, bancnota cu valoarea nominală de 200 lei, cu seria și numărul G. 0051 677224, bancnota cu valoarea nominală de 200 lei, cu seria și numărul G. 0051 677223, bancnota cu valoarea nominală de 200 lei, cu seria și numărul G. 0051 677221, bancnota cu valoarea nominală de 200 lei, cu seria și numărul G. 0051 677222, bancnota cu valoarea nominală de 200 lei, cu seria și numărul G. 0051 677218, bancnota cu valoarea nominală de 200 lei, cu seria și numărul G. 0051 677238, bancnota cu valoarea nominală de 200 lei. cu seria și numărul G. 0051 677219. bancnota cu valoarea nominală de 200 lei. cu seria și numărul G. 0051

677239, bancnota cu valoarea nominală de 200 lei, cu seria și numărul G. 0051 677220, bancnota cu valoarea nominală de 200 lei, cu seria și numărul G. 0051 677240, bancnota cu valoarea nominală de 200 lei, cu seria și numărul G. 0051 677250, bancnota cu valoarea nominală de 200 lei, cu seria și numărul G. 0051 677249, bancnota cu valoarea nominală de 200 lei, cu seria și numărul G. 0051 677248, bancnota cu valoarea nominală de 200 lei, cu seria și numărul G. 0051 677247, bancnota cu valoarea nominală de 200 lei, cu seria și numărul G. 0051 677246, bancnota cu valoarea nominală de 200 lei, cu seria și numărul G. 0051 677245, bancnota cu valoarea nominală de 200 lei, cu seria și numărul G. 0051 677244, bancnota cu valoarea nominală de 200 lei, cu seria și numărul G. 0051 677243, bancnota cu valoarea nominală de 200 lei, cu seria și numărul G. 0051 677242, bancnota cu valoarea nominală de 200 lei, cu seria și numărul G. 0051 677241, bancnota cu valoarea nominală de 50 lei, cu seria și numărul E. 0089 208096, bancnota cu valoarea nominală de 50 lei, cu seria și numărul E. 0041 986490, bancnota cu valoarea nominală de 50 lei, cu seria și numărul E. 0004 772576, bancnota cu valoarea nominală de 50 lei, cu seria și numărul E. 0129 150001, bancnota cu valoarea nominală de 50 lei, cu seria și numărul E. 0015 952284, bancnota cu valoarea nominală de 50 lei, cu seria și numărul E. 0080 213175, bancnota cu valoarea nominală de 100 lei, cu seria și numărul F. 0055 738555, bancnota cu valoarea nominală de 100 lei, cu seria și numărul F. 0084 010138, bancnota cu valoarea nominală de 100 lei, cu seria și numărul F. 0027 810367, bancnota cu valoarea nominală de 200 lei, cu seria și numărul G. 0012 375212, bancnota cu valoarea nominală de 200 lei, cu seria și numărul G. 0012 375211, bancnota cu valoarea nominală de 200 lei, cu seria și numărul G. 0007 827633, bancnota cu valoarea nominală de 200 lei, cu seria și numărul G. 0058 834436, bancnota cu valoarea nominală de 200 lei, cu seria și numărul G. 0012 232980, bancnota cu valoarea nominală de 200 lei, cu seria și numărul G. 0008 775994, bancnota cu valoarea nominală de 200 lei, cu seria și numărul G. 0039 211457, bancnota cu valoarea nominală de 200 lei, cu seria și numărul G. 0044 246716, bancnota cu valoarea nominală de 200 lei, cu seria și numărul G. 0049 474389, bancnota cu valoarea nominală de 200 lei, cu seria și numărul G. 0058 565276, bancnota cu valoarea nominală de 200 lei, cu seria și numărul G. 0058 565275, bancnota cu valoarea nominală de 200 lei, cu seria și numărul G. 0058 565274, bancnota cu valoarea nominală de 200 lei, cu seria și numărul G. 0026 729266, bancnota cu valoarea nominală de 200 lei, cu seria și numărul G. 0040 264029, bancnota cu valoarea nominală de 200 lei, cu seria și numărul G. 0014 543135, bancnota cu valoarea nominală de 200 lei, cu seria și numărul G. 0028 457927, bancnota cu valoarea nominală de 200 lei, cu seria și numărul G. 0057 222634, bancnota cu valoarea nominală de 200 lei, cu seria și numărul G. 0044 262823, bancnota cu valoarea nominală de 200 lei, cu seria și numărul G. 0026 190256, bancnota cu valoarea nominală de 200 lei, cu seria și numărul G. 0043 417433, bancnota cu valoarea nominală de 200 lei, cu seria și numărul G. 0023 633703, bancnota cu valoarea nominală de 200 lei, cu seria și numărul G. 0036 769949, bancnota cu valoarea nominală de 200 lei, cu seria și numărul G. 0055 203767, bancnota cu valoarea nominală de 200 lei, cu seria și numărul G. 0016 200297, bancnota cu valoarea nominală de 200 lei, cu seria și numărul G. 0016 776936, bancnota cu valoarea nominală de 200 lei, cu seria și numărul G. 0054 569568, bancnota cu valoarea nominală de 200 lei, cu seria și numărul G. 0051 347045, bancnota cu valoarea nominală de 200 lei, cu seria și numărul G. 273522, bancnota cu valoarea nominală de 200 lei, cu seria și numărul G. 0058 236504, bancnota cu valoarea nominală de 200 lei, cu seria și numărul G. 0043 644080, bancnota cu valoarea nominală de 200 lei, cu seria și numărul G. 0043 240806, bancnota cu valoarea nominală de 200 lei, cu seria și numărul G. 0054 614080, bancnota cu valoarea nominală de 200 lei, cu seria și numărul G. 0047 262391, bancnota cu valoarea nominală de 200 lei, cu seria și numărul G. 0018 264748, bancnota cu valoarea nominală de 200 lei, cu seria și numărul G. 0047 537229, bancnota cu valoarea nominală de 200 lei, cu seria și numărul G. 0020 390531, bancnota cu valoarea nominală de 200 lei, cu seria și numărul G. 0029 200370, bancnota cu valoarea nominală de 200 lei, cu seria și numărul G. 0003 567536, bancnota cu valoarea nominală de 200 lei, cu seria și numărul G. 0020 780318, bancnota cu valoarea nominală de 200 lei, cu seria și numărul G. 0053 356700, bancnota cu valoarea nominală de 200 lei, cu seria și numărul G. 0021 211807, bancnota cu valoarea nominală de 200 lei, cu seria și numărul G. 0018 202979, bancnota cu valoarea nominală de 500 lei, cu seria și numărul H. 155642, bancnota cu valoarea nominală de 500 lei, cu seria și numărul H. 0053 052213;

- **Raportul de expertiză nr. 1644 CNEJ, 489, 490 CCCEC din 31 iulie 2012, cu anexa** prin care se confirmă următoarea concluzie: pe aversul celor șase bancnote cu nominalul 200 lei BNM fiecare, cu seria și nr.G.0058 565275 a. e. 2009; G 0008775994 a.e.2009; G 0039 211457 a.e.2007; G 0058 565276 a.e. 2009; G 0049 474389, a.e.2009; G0044 246716 a.e.2007 și una bancnotă cu nominalul de 100 lei BNM cu seria F.0055 nr.738555 a.e.2008 depistate la 17.07.2012, în geanta lui **XXXXXXXXXX Svetlana**, prezentate la expertiză, ambalate în plicul cu nr.7 – se conțin inscripții latente, care se vizualizează în raze ultraviolete, cu lungimea de undă de 365 nm, cu fluorescență albastră (azurie) și se prezintă su formă de texte manuscrise, dispuse în câte două rânduri, cu același conținut: „MITA CCCEC”, executate cu colorant cu proprietăți caracteristice substanțelor utilizate în scopuri speciale, care în raze UV (365) are fluorescență de culoare albastră (azurie). Pe ambele suprafețe ale acestor bancnote sunt prezente particule ale unui praf străin, care posedă proprietăți, caracteristice substanțelor chimice speciale. Aceste substanțe, /praful/, au în raze UV (365) fluorescență de culoare verde-galben și aceeași compoziție chimică. Pe tamponanele de vată, cu care au fost prelucrate mâinile lui **XXXXXXXXXX Svetlana**, prezentate la expertiză ambalate în plicuri nr.2 și 5; - pe tamponanele de vată sterilă – mostră, prezentate la expertiză ambalate în plicurile nr.1 și 4 astfel de substanțe /particule de praf străin/ cu proprietăți caracteristice substanțelor chimice nu au fost depistate. Bancnotele în cauză, corespund după calitatea și metoda imprimării recuzitelor, bancnotelor autentice (confecționate la întreprinderile specializate) (f.d.91-107 , Vol. V);

- **Raportul de expertiză nr.1647 CNEJ, 487, 488 CCCEC din 31 iulie 2012, cu anexa** prin care se confirmă următoarea concluzie: pe aversul celor zece bancnote cu nominalul 200 lei, seria și nr. G0012 232980 a.e.2007; G0058 834436 a.e 2009, G0012 375211 a.e.2009; G0012 375212 a.e.2009; G0016 200297 a.e.2007; G0016 776936 a.e.2009; G0054 569568 a.e.2009; G.0051 347045 a.e.2009; G0007 827633 a.e.2009; G0055 203767, a.e 2007 și o bancnotă cu nominalul de 500 lei cu seria și nr.H.0053052213 a.e.1992, predat benevol la 17.07.2012, de către **XXXXXXXXXX**, prezentate la expertiză ambalate în plicul cu nr.7 - se conțin inscripții latente, care se vizualizează în raze ultraviolete, cu lungimea de undă 365 nm, cu fluorescență albastră (azurie) și se prezintă sub formă de texte manuscrise, dispuse în câte două rânduri, cu același conținut: „MITA CCCEC”, executate cu colorant cu proprietăți caracteristice substanțelor utilizate în scopuri speciale, care în raze UV (365) are fluorescență de culoare albastră (azurie). Pe ambele suprafețe ale acestor bancnote sunt prezente particule ale unui praf străin, care posedă proprietăți, caracteristice substanțelor chimice speciale. Aceste substanțe, /praful/, au în raze UV (365) fluorescență de culoare verde-galben și aceeași compoziție chimică. Pe tamponanele de vată, cu care au fost prelucrate mâinile lui **XXXXXXXXXX Ilie**, prezentate la expertiză ambalate în plicuri nr.2 și 5; - pe tamponanele de vată sterilă – mostră, prezentate la expertiză ambalate în plicurile nr.1 și 4 astfel de substanțe /particule de praf străin/ cu proprietăți caracteristice substanțelor chimice nu au fost depistate. Bancnotele în cauză, corespund după calitatea și metoda imprimării recuzitelor, bancnotelor autentice (confecționate la întreprinderile specializate) (f.d.110-123 Vol. V);

- **Raportul de expertiză nr.1646 CNEJ, 485, 486 CCCEC din 02 august 2012, cu anexa** prin care se confirmă următoarea concluzie: pe aversul celor șase bancnote cu nominalul 200 lei, cu nr. și seria: 236504 G0058, a.e.2007; 729266 G0026, a e 2000; 644080 G0043, a e 2000; 240806 G0043; a e 2007; 614080 G0054, a e 2000; 273522 G0013, a e 2007; două bancnote cu

a.e.2009, 047000 G0049, a.e.2009, 240000 G0049, a.e.2007, 017000 G0047, a.e.2009, 270022 G0019, a.e. 2007, două bancnote cu nominalul de 100 lei cu nr și seria: 986490 F0048; 208096 F 0089, a.e. 2008; și șase bancnote cu nominalul 50 cu nr. și seria: 742576 E 0004, a.e.2006; 150001 E0129, a.e. 2008; 213175 E0080, a.e.2008; 952284 E0015, a.e.2008, predate benevol la 17.07.2012, de către XXXXXXXXXXXX, prezentate la expertiză ambalate în plicul cu nr.1 - se conțin inscripții latente, care se vizualizează în raze ultraviolete, cu lungimea de undă 365 mm, cu fluorescență albastră (azurie) și se prezintă sub formă de texte manuscrise, dispuse în câte două rânduri, cu același conținut: „MITA CCCEC”, executate cu colorant cu proprietăți caracteristice substanțelor utilizate în scopuri speciale, care în raze UV (365) are fluorescență de culoare albastră (azurie). Pe ambele suprafețe ale acestor bancnote sunt prezente particule ale unui praf străin, care posedă proprietăți, caracteristice substanțelor chimice speciale. Aceste substanțe, /praful/, au în raze UV (365) fluorescență de culoare verde-galben și aceeași compoziție chimică. Pe tampoanele de vată, cu care au fost prelucrate mâinile lui XXXXXXXXXXXX, prezentate la expertiză ambalate în plicuri nr.7 și 4; - pe tampoanele de vată sterilă – mostră, prezentate la expertiză ambalate în plicul nr.1. Bancnotele în cauză, corespund după calitatea și metoda imprimării recuzitelor, bancnotelor autentice (confeționate la întreprinderile specializate) (f.d.126-133 Vol. V);

- **Raportul de expertiză nr.1645 CNEJ, 483, 484 CCCEC din 02 august 2012, cu anexa**, fiind formulată următoarea concluzie: pe aversul celor 20 bancnote cu nominalul 200 lei, cu nr. și seria: 390531 G.0020 a.e.2009; 567536 G.003 a.e.2009; 780318 G.0020 a.e.2009; 200370 G0020 a.e.2007; 2011807 G0021 a.e.2007; 457927 G0028 G0028 a.e.2009; 222634 G0057 a.e.2007; 262823 G0044 a.e.2007; 190256 G.0026 a.e.2007; 417433 G0043 a.e.2009; 633703 G.0023 a.e.2009; 769949 G0036 a.e.2009; 543135 G.0014 a.e.2009; 264029 G0040 a.e.2007; 565274 G0058 a.e.2009; 202979 G0018 a.e.2007; 264748 G0018 a.e.2007; 537229 Gg.0047 a.e.2009; 262391 G.0047 a.e.2007; 356700 G0053 a.e.2009; o bancnotă cu nominalul 500 lei BNM cu nr. și seria 155642 H.0014, a.e. 1992 predate benevol la 17.07.2012, de către XXXXXXXXXXXX Ion, prezentate la expertiză ambalate în plicul cu nr.7 - se conțin inscripții latente, care se vizualizează în raze ultraviolete, cu lungimea de undă 365 mm, cu fluorescență albastră (azurie) și se prezintă sub formă de texte manuscrise, dispuse în câte două rânduri, cu același conținut: „MITA CCCEC”, executate cu colorant cu proprietăți caracteristice substanțelor utilizate în scopuri speciale, care în raze UV (365) are fluorescență de culoare albastră (azurie). Pe ambele suprafețe ale acestor bancnote sunt prezente particule ale unui praf străin, care posedă proprietăți, caracteristice substanțelor chimice speciale. Aceste substanțe, /praful/, au în raze UV (365) fluorescență de culoare verde-galben și aceeași compoziție chimică. Pe tampoanele de vată, cu care au fost prelucrate mâinile lui XXXXXXXXXXXX Ion, prezentate la expertiză ambalate în plicuri nr.2 și 5; - pe tampoanele de vată sterilă – mostră, prezentate la expertiză ambalate în plicurile nr.1 și 4 astfel de substanțe particule de praf străin cu proprietăți caracteristice substanțelor chimice speciale - nu au fost depistate. Bancnotele în cauză, corespund după calitatea și metoda imprimării recuzitelor, bancnotelor autentice (confeționate la întreprinderile specializate) (f.d.144-157, vol. V);

- **Raportul de expertiză nr. 9207 din 12 decembrie 2014**, prin care s-a constatat că, imaginile video corespund mediului auditiv în care au fost efectuate, în ceea ce ține de data creării prezentă în caracteristicile purtătorilor electronici de informații se referă la acțiunea când fișierele menționate au fost înscrise pe disc-uri și nu reflectă data creării de facto a înregistrărilor, mai mult se constată că indicii menționați pot fi manipulați (denumirea fișierelor poate fi modificată iar data și ora indicată în înregistrare indică data și ora setată la dispozitivul de înregistrare la acel moment);

- **Corpurile delictive**, ce au fost anexate opt unități optice de stocare a informației cu numerele: 1004, 1005, 1006, 1007, 1008, 1009, 1010 și 1011.

5.4. Colegiul Penal cercetând și verificând probele prezentate de către părți constată că prima instanță corect a ajuns la concluzia justă despre necesitatea achitării tuturor inculpaților de sub învinuirea adusă în baza art. 42, 326 al. (2) lit. b) Cod penal, însă în mod greșit a achitat-o pe inculpata XXXXXXXXXXXX de sub învinuirea adusă în baza art. 324 al. (2) lit. b), c) Cod penal, vinovăția acesteia fiind demonstrată cu certitudine. Totodată, deși a stabilit corect vinovăția inculpaților XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX Ion și XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX în comiterea infracțiunii de corupere pasivă, nu a dat o încadrare juridică corespunzătoare acțiunilor inculpaților, or, fapta lui XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX Ion urma a fi recalificată în baza art. 324 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, iar fapta lui XXXXXXXXXXXX – încadrată în baza art. 324 alin. (2) lit. b), c) Cod penal.

Colegiul Penal reține că prin rechizitoriul XXXXXXXXXXXX se învinuiește că în perioada decembrie 2011 – iulie 2012, fiind responsabil conform legii Privind administrația publică locală de monitorizarea și controlul realizării proiectelor de parteneriat public-privat în care autoritatea administrației publice locale participă în calitate de partener public precum și de verificarea, din oficiu sau la cerere, a cheltuirii mijloacelor bănești a bugetului raional Basarabeasca, prin intermediul membrilor Comisiei de Recepție a lucrărilor la Centrul Comunitar „Speranța” din cadrul secției asistență socială a Consiliului raional Basarabeasca, și anume a vicepreședintelui raionului Basarabeasca XXXXXXXXXXXX Ion care era desemnat și președinte a comisiei menționate, responsabilul tehnic XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX și a șefului-interimar al Secției construcții, gospodărie comunală și drumuri XXXXXXXXXXXX, făcând uz de cuvinte, gesturi și semne a sugerat membrilor comisiei să tergiverseze semnarea proceselor-verbale de recepție a lucrărilor de construcție efectuate de către SRL „Croconstruct-Prim”, în baza contractului de antrepriză nr. IFB/F-6573-EC3 din 06.08.2010, încheiat între Agenția de Implementare a SP și SRL „CRO-Construct” la Centrul Comunitar „Speranța” din s.Sadaclia, r. Basarabeasca, pînă cînd directorul SRL „Croconstruct-Prim”, Ciorba Sergiu nu v-a oferi suma de 30000 lei în calitate de mită, bani pe care ulterior urmau să le împartă între ei.

În continuare membrii Comisiei de Recepție a lucrărilor la Centrul Comunitar „Speranța” și anume vicepreședintelui raionului Basarabeasca XXXXXXXXXXXX Ion, care era desemnat și președinte a comisiei menționate, responsabilul tehnic XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX și șeful-interimar al Secției construcții, gospodărie comunală și drumuri XXXXXXXXXXXX, sub amenințarea cu nesemnarea proceselor verbale menționate, prin crearea intenționată a unor condiții care îl impuneau pe Ciorba Sergiu să le ofere în scopul prevenirii consecințelor nefaste pentru interesele sale legale, au estorcat prin cuvinte, gesturi și semne de la Ciorba Sergiu bani în sumă de 30000 lei moldovenești.

În continuare la 06.04.2012, ora 16:00 cet. XXXXXXXXXXXX Ion, aflându-se în or. Basarabeasca, în fața edificiului Consiliului raional Basarabeasca, urmărind scopul realizării planului infracțional prestabilit în discuție cu Ciorba Sergiu a convenit și acceptat că pentru semnarea proceselor-verbale de recepție a lucrărilor de construcție efectuate de către SRL „Croconstruct-Prim”, în baza contractului de antrepriză nr. IFB/F-6573-EC3 din 06.08.2010, încheiat între Agenția de Implementare a SP și SRL „CRO-Construct” la Centrul Comunitar „Speranța” din s.Sadaclia, r. Basarabeasca, Ciorba Sergiu urmează să-i transmită 10 000 lei moldovenești în calitate de prima rată din suma de 30 000 estorcată anterior.

La 06.04.2012 cet. XXXXXXXXXXXX aflându-se în or. Basarabeasca, sediul Consiliului raional Basarabeasca, urmărind scopul realizării planului infracțional prestabilit și indicațiile lui XXXXXXXXXXXX Ion, în discuție cu Ciorba Sergiu prin cuvinte, gesturi și semne a sugerat ultimului, că dacă acesta nu va accepta condițiile impuse de președintele comisiei de Recepție a lucrărilor la Centrul Comunitar „Speranța”, vicepreședintele raionului Basarabeasca XXXXXXXXXXXX Ion, comisia nu o să semneze procesele-verbale de recepție a lucrărilor de construcție efectuate de către SRL „Croconstruct-Prim”, în baza contractului de

procesele-verbale de recepție a lucrărilor de construcție executate de către SRL „Croconstruct-Prim”, în baza contractului de antrepriză nr. IFB/F-6573-EC3 din 06.08.2010, încheiat între Agenția de Implementare a SP și SRL „CRO-Construct” la Centrul Comunitar „Speranța” din s.Sadaclia, r. Basarabeasca.

În continuare la 18.04.2012, ora 12:00 cet. XXXXXXXXXXX Ion, aflându-se în mun. Chișinău, perimetru bd. Ștefan cel Mare nr.73, urmărind scopul realizării planului infracțional prestabilit în discuție cu Ciorba Sergiu a convenit ca banii estorcați să fie transmiși prin intermediul responsabilului tehnic XXXXXXXXXXX.

La 20.04.2012 ora 14.20 cet. XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX, aflându-se în or. Basarabeasca, în fața edificiului Consiliului raional Basarabeasca, în automobilul cet. Ciorba Srgiu, de model Nissan, cu nr. de înmatriculare KAX 901, continuându-și intențiile sale criminale a acceptat și primit de la cet. Ciorba Sergiu suma de 10 000 lei moldovenești, ceea ce constituie o parte din banii estorcați anterior.

În continuare la 22.06.2012 ora 12:30 XXXXXXXXXXX Ion, aflându-se în or. Basarabeasca, în fața edificiului Consiliului raional Basarabeasca împreună cu responsabilul tehnic XXXXXXXXXXX Haruță a pretins și estorcat de la directorul SRL „Croconstruct-Prim”, Ciorba Sergiu 10 000 lei moldovenești indicând necesitatea transmiterii sumei estorcate restante drept condiție de semnare proceselor-verbale de recepție a lucrărilor de construcție, efectuate de către SRL „Croconstruct-Prim”, în baza contractului de antrepriză nr. IFB/F-6573-EC3 din 06.08.2010, încheiat între Agenția de Implementare a SP și SRL „CRO-Construct” la Centrul Comunitar „Speranța” din s.Sadaclia, r. Basarabeasca.

La 28.06.2012 orele 12.00 – 12.05 XXXXXXXXXXX în discuție telefonică cu Sergiu Ciorba a confirmat încă o dată, că președintele comisiei de Recepție a lucrărilor la Centrul Comunitar „Speranța”, vicepreședintele raionului Basarabeasca XXXXXXXXXXX Ion, pune condiții și creează impedimente pentru semnarea proceselor-verbale de recepție a lucrărilor de construcție, efectuate de către SRL „Croconstruct-Prim”, în baza contractului de antrepriză nr. IFB/F-6573-EC3 din 06.08.2010, încheiat între Agenția de Implementare a SP și SRL „CRO-Construct” la Centrul Comunitar „Speranța” din s.Sadaclia, r. Basarabeasca.

Totodată, XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX, s-a obligat să insiste pe lângă XXXXXXXXXXX Ion în vederea semnării proceselor-verbale de recepție finală.

În discuția telefonică din 28.06.2012, orele 16.18 – 16.20, care a avut loc între XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX și Ciorba Sergiu, responsabilul tehnic XXXXXXXXXXX a confirmat că președintele comisiei de Recepție a lucrărilor la Centrul Comunitar „Speranța”, vicepreședintele raionului Basarabeasca XXXXXXXXXXX Ion, a acceptat oferta făcută de Ciorba Sergiu, și urmează să semneze în calitate de președinte a comisiei procesele verbale de recepție finală.

La 17.07.2012, ora 16.40, responsabilul tehnic XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX acționând la indicația cet. XXXXXXXXXXX Ion, aflându-se în holul etajului doi a sediului Consiliului raional Basarabeasca, a acceptat și a primit de la directorul SRL „Croconstruct-Prim”, Ciorba Sergiu suma de 10 000 lei moldovenești.

Tot atunci, suma de bani primită a fost împărțită de către responsabilul tehnic XXXXXXXXXXX, între membrii comisiei de Recepție a lucrărilor la Centrul Comunitar „Speranța”, și anume vicepreședintele raionului Basarabeasca - XXXXXXXXXXX Ion a primit 7000 lei moldovenești, responsabilul tehnic din cadrul comisiei de recepție a lucrărilor la Centrul Comunitar „Speranța”, XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX a primit 1700 și șeful-interimar al Secției construcții, gospodărie comunală și drumuri din cadrul comisiei de recepție a lucrărilor la Centrul Comunitar „Speranța”, XXXXXXXXXXX a primit 1300 lei moldovenești.

În continuare, vicepreședintele raionului Basarabeasca - XXXXXXXXXXX Ion, acționând, conform înțelegerii prealabile, a transmis din suma de 7 000 lei, președintelui Raionului Basarabeasca - XXXXXXXXXXX, suma de 2 500 lei moldovenești, care la rândul său le-a acceptat și primit.

Acțiunile lui XXXXXXXXXXX Mihail au fost încadrate de către organul de urmărire penală în baza art. 42, 326 alin. (2) lit. b) Cod Penal al Republicii Moldova, - **trafic de influență - pretinderea, acceptarea și primirea, prin mijlocitor, de bani, pentru sine, de către o persoană care are influență asupra unei persoane publice și persoanei cu funcție de demnitate publică, pentru a-i face să îndeplinească și să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni săvârșite de mai multe persoane.**

Conform rechizitoriului, XXXXXXXXXXX Ion a fost învinuit că în perioada decembrie 2011 – iulie 2012, fiind desemnat în calitate de președinte a comisiei de Recepție a lucrărilor la Centrul Comunitar „Speranța” din cadrul secției asistență socială a Consiliului raional Basarabeasca, fiind imputernicit în baza art. 52 alin. (4) din legea Privind administrația publică locală de monitorizarea și controlul realizării proiectelor de parteneriat public-privat în care autoritatea administrației publice locale participă în calitate de partener public precum și de verificarea, din oficiu sau la cerere, a cheltuirii mijloacelor bănești a bugetului raional Basarabeasca, acționând la indicația președintelui Raionului Basarabeasca Cenăuțan Ilie XXXXXXXXXXX în participare cu membrii Comisiei de Recepție a lucrărilor la Centrul Comunitar „Speranța” din cadrul secției asistență socială a Consiliului raional Basarabeasca, și anume, responsabilul tehnic XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX și a șefului-interimar al Secției construcții, gospodărie comunală și drumuri XXXXXXXXXXX Svetlana, făcând uz de cuvinte, gesturi și semne a sugerat membrilor comisiei să tergiverseze semnarea proceselor-verbale de recepție a lucrărilor de construcție efectuate de către SRL „Croconstruct-Prim”, în baza contractului de antrepriză nr. IFB/F-6573-EC3 din 06.08.2010, încheiat între Agenția de Implementare a SP și SRL „CRO-Construct” la Centrul Comunitar „Speranța” din s.Sadaclia, r. Basarabeasca, pînă cînd directorul SRL „Croconstruct-Prim”, Ciorba Sergiu nu v-a oferi suma de 30000 lei în calitate de mită, bani pe care ulterior urmau să le împartă între ei.

În continuare membrii Comisiei de Recepție a lucrărilor la Centrul Comunitar „Speranța” și anume vicepreședintelui raionului Basarabeasca XXXXXXXXXXX Ion, care era desemnat și președinte a comisiei menționate, responsabilul tehnic XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX și șeful-interimar al Secției construcții, gospodărie comunală și drumuri XXXXXXXXXXX, sub amenințarea cu nesemnarea proceselor verbale menționate, prin crearea intenționată a unor condiții care îl impuneau pe Ciorba Sergiu să le ofere în scopul prevenirii consecințelor nefaste pentru interesele sale legale, au estorcat prin cuvinte, gesturi și semne de la Ciorba Sergiu bani în sumă de 30000 lei moldovenești.

În continuare la 06.04.2012, ora 16:00 cet. XXXXXXXXXXX Ion, aflându-se în or. Basarabeasca, în fața edificiului Consiliului raional Basarabeasca, urmărind scopul realizării planului infracțional prestabilit în discuție cu Ciorba Sergiu a convenit și acceptat că pentru semnarea proceselor-verbale de recepție a lucrărilor de construcție efectuate de către SRL „Croconstruct-Prim”, în baza contractului de antrepriză nr. IFB/F-6573-EC3 din 06.08.2010, încheiat între Agenția de Implementare a SP și SRL „CRO-Construct” la Centrul Comunitar „Speranța” din s.Sadaclia, r. Basarabeasca, Ciorba Sergiu urmează să-i transmită 10 000 lei moldovenești în calitate de prima rată din suma de 30 000 estorcată anterior.

La 06.04.2012 cet. XXXXXXXXX ațianau-se în or. Basarabeasca, seauu Consuuiuu raional Basarabeasca, urmarina scopul realizării planului infracțional prestabil și indicațiile lui XXXXXXXXX Ion, în discuție cu Ciorba Sergiu prin cuvinte, gesturi și semne a sugerat ultimului, că dacă acesta nu va accepta condițiile impuse de președintele comisiei de Recepție a lucrărilor la Centrul Comunitar „Speranța”, vicepreședintele raionului Basarabeasca XXXXXXXXX Ion, comisia nu o să semneze procesele-verbale de recepție a lucrărilor de construcție efectuate de către SRL „Croconstruct-Prim”, în baza contractului de antrepriză nr. IFB/F-6573-EC3 din 06.08.2010, încheiat între Agenția de Implementare a SP și SRL „CRO-Construct” la Centrul Comunitar „Speranța” din s. Sadaclia, r. Basarabeasca.

În continuare la 18.04.2012, ora 12:00 cet. XXXXXXXXX Ion, aflându-se în mun. Chișinău, perimetru bd. Ștefan cel Mare nr.73, urmărind scopul realizării planului infracțional prestabil în discuție cu Ciorba Sergiu a convenit ca banii estorcați să fie transmiși prin intermediul responsabilului tehnic XXXXXXXXX.

La 20.04.2012 ora 14.20 cet. XXXXXXXXX, aflându-se în or. Basarabeasca, în fața edificiului Consiliului raional Basarabeasca, în automobilul cet. Ciorba Srgiu, de model Nissan, cu nr. de înmatriculare KAX 901, continuându-și intențiile sale criminale a acceptat și primit de la cet. Ciorba Sergiu suma de 10 000 lei moldovenești, ceea ce constituie o parte din banii estorcați anterior.

În continuare la 22.06.2012 ora 12:30 XXXXXXXXX Ion, aflându-se în or. Basarabeasca, în fața edificiului Consiliului raional Basarabeasca împreună cu responsabilul tehnic XXXXXXXXX Haruță a pretins și estorcat de la directorul SRL „Croconstruct-Prim”, Ciorba Sergiu 10 000 lei moldovenești indicând necesitatea transmiterii sumei estorcate restante drept condiție de semnare proceselor-verbale de recepție a lucrărilor de construcție, efectuate de către SRL „Croconstruct-Prim”, în baza contractului de antrepriză nr. IFB/F-6573-EC3 din 06.08.2010, încheiat între Agenția de Implementare a SP și SRL „CRO-Construct” la Centrul Comunitar „Speranța” din s. Sadaclia, r. Basarabeasca.

La 28.06.2012 orele 12.00 – 12.05 XXXXXXXXX XXXXXXXXX în discuție telefonică cu Sergiu Ciorba a confirmat încă o dată, că președintele comisiei de Recepție a lucrărilor la Centrul Comunitar „Speranța”, vicepreședintele raionului Basarabeasca XXXXXXXXX Ion, pune condiții și creează impedimente pentru semnarea proceselor-verbale de recepție a lucrărilor de construcție, efectuate de către SRL „Croconstruct-Prim”, în baza contractului de antrepriză nr. IFB/F-6573-EC3 din 06.08.2010, încheiat între Agenția de Implementare a SP și SRL „CRO-Construct” la Centrul Comunitar „Speranța” din s.Sadaclia, r. Basarabeasca.

Totodată, XXXXXXXXX, s-a obligat să insiste pe lângă XXXXXXXXX Ion în vederea semnării proceselor-verbale de recepție finală.

În discuția telefonică din 28.06.2012, orele 16.18 – 16.20, care a avut loc între XXXXXXXXX XXXXXXXXX și Ciorba Sergiu, responsabilul tehnic XXXXXXXXX a confirmat că președintele comisiei de Recepție a lucrărilor la Centrul Comunitar „Speranța”, vicepreședintele raionului Basarabeasca XXXXXXXXX Ion, a acceptat oferta făcută de Ciorba Sergiu, și urmează să semneze în calitate de președinte a comisiei procesele verbale de recepție finală.

La 17.07.2012, ora 16.40, responsabilul tehnic XXXXXXXXX XXXXXXXXX acționând la indicația cet. XXXXXXXXX Ion, aflându-se în holul etajului doi a sediului Consiliului raional Basarabeasca, a acceptat și a primit de la directorul SRL „Croconstruct-Prim”, Ciorba Sergiu sima de 10 000 lei moldovenești.

Tot atunci, suma de bani primită a fost împărțită de către responsabilul tehnic XXXXXXXXX, între membrii comisiei de Recepție a lucrărilor la Centrul Comunitar „Speranța”, și anume vicepreședintele raionului Basarabeasca - XXXXXXXXX Ion a primit 7000 lei moldovenești, responsabilul tehnic din cadrul comisiei de recepție a lucrărilor la Centrul Comunitar „Speranța”, XXXXXXXXX XXXXXXXXX a primit 1700 și șeful-interimar al Secției construcții, gospodărie comunală și drumuri din cadrul comisiei de recepție a lucrărilor la Centrul Comunitar „Speranța”, XXXXXXXXX Svetlana a primit 1300 lei moldovenești.

În continuare, vicepreședintele raionului Basarabeasca - XXXXXXXXX Ion, acționând, conform înțelegerii prealabile, a transmis din suma de 7 000 lei, președintelui Raionului Basarabeasca - XXXXXXXXX Ilie, suma de 2 500 lei moldovenești, care la rândul său le-a acceptat și primit.

Acțiunile lui XXXXXXXXX au fost încadrate de către organul de urmărire penală în baza art. 42, 326 alin. (2) lit. b) Cod Penal al Republicii Moldova, - **trafic de influență - pretinderea, acceptarea și primirea, prin mijlocitor, de bani, pentru sine, de către o persoană care are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească și să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni săvârșite de mai multe persoane.**

Prin rechizitoriu, XXXXXXXXX XXXXXXXXX XXXXXXXXX se învinuiește că activând în calitate de responsabil tehnic în cadrul comisiei de recepție a lucrărilor la Centrul Comunitar „Speranța” fiind desemnat în baza deciziei președintelui raionului Basarabeasca nr.174 din 14.11.2011, adică fiind o persoană publică, căruia prin stipularea legii i-au fost acordate permanent drepturi și obligații în vederea îndeplinirii activității de interes public și de art. 22 alin (1) lit. a),b),c),f),g) din legea nr. 158/04.07.2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public și anume: funcționarul public este obligat să respecte Constituția, legislația în vigoare, precum și tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte; să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor; să fie loial autorității publice în care activează; să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine, în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu; să respecte normele de conduită profesională prevăzute de lege; să respecte regulamentul intern, ignorând prevederile art. 2 al Legii nr25/22.02.2008 privind Codul de conduită a funcționarului public, care indică că în exercitarea funcției publice, funcționarul public se călăuzește de principiile legalității, imparțialității, independenței, profesionalismului și loialității acționând în complicitate cu mai multe persoane, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută a primit bani ce nu i se cuvin, în următoarele circumstanțe

Astfel, XXXXXXXXX XXXXXXXXX, în perioada decembrie 2011 – iulie 2012, fiind desemnat în calitate de membru a comisiei de Recepție a lucrărilor la Centrul Comunitar „Speranța” din cadrul secției asistență socială a Consiliului raional Basarabeasca, acționând la indicația vicepreședintelui Raionului Basarabeasca XXXXXXXXX în participație cu membrii Comisiei de Recepție a lucrărilor la Centrul Comunitar „Speranța” din cadrul secției asistență socială a Consiliului raional Basarabeasca, și anume, vicepreședintele raionului Basarabeasca XXXXXXXXX care era și președintele comisiei și șeful-interimar al Secției construcții, gospodărie comunală și drumuri XXXXXXXXX, făcând uz de cuvinte, gesturi și semne a sugerat membrilor comisiei să tergiverseze semnarea proceselor-verbale de recepție a lucrărilor de construcție efectuate de către SRL „Croconstruct-Prim”, în baza contractului de antrepriză nr. IFB/F-6573-EC3 din 06.08.2010, încheiat între Agenția de Implementare a SP și SRL „CRO-Construct” la Centrul Comunitar „Speranța” din s.Sadaclia, r. Basarabeasca, pînă cînd directorul SRL „Croconstruct-Prim”, Ciorba Sergiu nu v-a oferi suma de 30000 lei în calitate de mită, bani pe care ulterior urmau să le împartă între ei.

În continuare membrii Comisiei de Recepție a lucrărilor la Centrul Comunitar „Speranța” și anume vicepreședintelui

raionului Basarabeasca XXXXXXXXX Ion, care era asemenea și președintele a comisiei menționate, responsabilul tehnic XXXXXXXXXXXX și șeful-interimar al Secției construcții, gospodărie comunală și drumuri XXXXXXXXXXXX Svetlana, sub amenințarea cu nesemnarea proceselor verbale menționate, prin crearea intenționată a unor condiții care îl impuneau pe Ciorba Sergiu să le ofere în scopul prevenirii consecințelor nefaste pentru interesele sale legale, au estorcat prin cuvinte, gesturi și semne de la Ciorba Sergiu bani în sumă de 30000 lei moldovenești.

În continuare la 06.04.2012, ora 16:00 cet. XXXXXXXXXXXX Ion, aflându-se în or. Basarabeasca, în fața edificiului Consiliului raional Basarabeasca, urmărind scopul realizării planului infracțional prestabilit în discuție cu Ciorba Sergiu a convenit și acceptat că pentru semnarea proceselor-verbale de recepție a lucrărilor de construcție efectuate de către SRL „Croconstruct-Prim”, în baza contractului de antrepriză nr. IFB/F-6573-EC3 din 06.08.2010, încheiat între Agenția de Implementare a SP și SRL „CRO-Construct” la Centrul Comunitar „Speranța” din s.Sadaclia, r. Basarabeasca, Ciorba Sergiu urmează să-i transmită 10 000 lei moldovenești în calitate de prima rată din suma de 30 000 estorcată anterior.

La 06.04.2012 cet. XXXXXXXXXXXX aflându-se în or. Basarabeasca, sediul Consiliului raional Basarabeasca, urmărind scopul realizării planului infracțional prestabilit și indicațiile lui XXXXXXXXXXXX Ion, în discuție cu Ciorba Sergiu prin cuvinte, gesturi și semne a sugerat ultimului, că dacă acesta nu va accepta condițiile impuse de președintele comisiei de Recepție a lucrărilor la Centrul Comunitar „Speranța”, vicepreședintele raionului Basarabeasca XXXXXXXXXXXX Ion, comisia nu o să semneze procesele-verbale de recepție a lucrărilor de construcție efectuate de către SRL „Croconstruct-Prim”, în baza contractului de antrepriză nr. IFB/F-6573-EC3 din 06.08.2010, încheiat între Agenția de Implementare a SP și SRL „CRO-Construct” la Centrul Comunitar „Speranța” din s.Sadaclia, r. Basarabeasca.

În continuare la 18.04.2012, ora 12:00 cet. XXXXXXXXXXXX Ion, aflându-se în mun.Chișinău, perimetru bd. Ștefan cel Mare nr.73, urmărind scopul realizării planului infracțional prestabilit în discuție cu Ciorba Sergiu a convenit ca banii estorcați să fie transmiși prin intermediul responsabilului tehnic XXXXXXXXXXXX.

La 20.04.2012 ora 14.20 cet. XXXXXXXXXXXX, aflându-se în or. Basarabeasca, în fața edificiului Consiliului raional Basarabeasca, în automobilul cet. Ciorba Srgiu, de model Nissan, cu nr. de înmatriculare KAX 901, continuându-și intențiile sale criminale a acceptat și primit de la cet. Ciorba Sergiu suma de 10 000 lei moldovenești, ceea ce constituie o parte din banii estorcați anterior.

În continuare la 22.06.2012 ora 12:30 XXXXXXXXXXXX Ion, aflându-se în or. Basarabeasca, în fața edificiului Consiliului raional Basarabeasca împreună cu responsabilul tehnic XXXXXXXXXXXX Haruță a pretins și estorcat de la directorul SRL „Croconstruct-Prim”, Ciorba Sergiu 10 000 lei moldovenești indicând necesitatea transmiterii sumei estorcate restante drept condiție de semnare proceselor-verbale de recepție a lucrărilor de construcție, efectuate de către SRL „Croconstruct-Prim”, în baza contractului de antrepriză nr. IFB/F-6573-EC3 din 06.08.2010, încheiat între Agenția de Implementare a SP și SRL „CRO-Construct” la Centrul Comunitar „Speranța” din s.Sadaclia, r. Basarabeasca.

La 28.06.2012 orele 12.00 – 12.05 XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX în discuție telefonică cu Sergiu Ciorba a confirmat încă o dată, că președintele comisiei de Recepție a lucrărilor la Centrul Comunitar „Speranța”, vicepreședintele raionului Basarabeasca XXXXXXXXXXXX Ion, pune condiții și creează impedimente pentru semnarea proceselor-verbale de recepție a lucrărilor de construcție, efectuate de către SRL „Croconstruct-Prim”, în baza contractului de antrepriză nr. IFB/F-6573-EC3 din 06.08.2010, încheiat între Agenția de Implementare a SP și SRL „CRO-Construct” la Centrul Comunitar „Speranța” din s.Sadaclia, r. Basarabeasca.

Totodată, XXXXXXXXXXXX, s-a obligat să insiste pe lângă XXXXXXXXXXXX Ion în vederea semnării proceselor-verbale de recepție finală.

În discuția telefonică din 28.06.2012, orele 16.18 – 16.20, care a avut loc între XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX și Ciorba Sergiu, responsabilul tehnic XXXXXXXXXXXX a confirmat că președintele comisiei de Recepție a lucrărilor la Centrul Comunitar „Speranța”, vicepreședintele raionului Basarabeasca XXXXXXXXXXXX Ion, a acceptat oferta făcută de Ciorba Sergiu, și urmează să semneze în calitate de președinte a comisiei procesele verbale de recepție finală.

La 17.07.2012, ora 16.40, responsabilul tehnic XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX acționând la indicația cet. XXXXXXXXXXXX Ion, aflându-se în holul etajului doi a sediului Consiliului raional Basarabeasca, a acceptat și a primit de la directorul SRL „Croconstruct-Prim”, Ciorba Sergiu suma de 10 000 lei moldovenești.

Tot atunci, suma de bani primită a fost împărțită de către responsabilul tehnic XXXXXXXXXXXX, între membrii comisiei de Recepție a lucrărilor la Centrul Comunitar „Speranța”, și anume vicepreședintele raionului Basarabeasca - XXXXXXXXXXXX Ion a primit 7000 lei moldovenești, responsabilul tehnic din cadrul comisiei de recepție a lucrărilor la Centrul Comunitar „Speranța”, XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX a primit 1700 și șeful-interimar al Secției construcții, gospodărie comunală și drumuri din cadrul comisiei de recepție a lucrărilor la Centrul Comunitar „Speranța”, XXXXXXXXXXXX a acceptat și primit 1300 lei moldovenești.

În continuare, vicepreședintele raionului Basarabeasca - XXXXXXXXXXXX Ion, acționând, conform înțelegerii prealabile, a transmis din suma de 7 000 lei, președintelui Raionului Basarabeasca - XXXXXXXXXXXX Ilie, suma de 2 500 lei moldovenești, care la rândul său le-a acceptat și primit.

Acțiunile lui XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX au fost încadrate de către organul de urmărire penală în baza art. 42, 326 alin. (2) lit. b) Cod Penal al Republicii Moldova, - **trafic de influență - pretinderea, acceptarea și primirea, prin mijlocitor, de bani, pentru sine, de către o persoană care are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească și să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni săvârșite de mai multe persoane.**

Potrivit rechizitoriului, XXXXXXXXXXXX se învinuiește că în perioada decembrie 2011 – iulie 2012, fiind desemnat în calitate de membru a comisiei de Recepție a lucrărilor la Centrul Comunitar „Speranța” din cadrul secției asistență socială a Consiliului raional Basarabeasca, fiind împuternicită, acționând la indicația președintelui Raionului Basarabeasca Cenăuțan Ilie Dumitru în participație cu membrii Comisiei de Recepție a lucrărilor la Centrul Comunitar „Speranța” din cadrul secției asistență socială a Consiliului raional Basarabeasca, și anume, vicepreședintele raionului Basarabeasca XXXXXXXXXXXX Ion Vasile care era și președintele comisiei și responsabilul tehnic XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, făcând uz de cuvinte, gesturi și semne a sugerat membrilor comisiei să tergiverseze semnarea proceselor-verbale de recepție a lucrărilor de construcție efectuate de către SRL „Croconstruct-Prim”, în baza contractului de antrepriză nr. IFB/F-6573-EC3 din 06.08.2010, încheiat între Agenția de Implementare a SP și SRL „CRO-Construct” la Centrul Comunitar „Speranța” din s.Sadaclia, r. Basarabeasca, pînă cînd directorul SRL „Croconstruct-Prim”, Ciorba Sergiu nu v-a oferi suma de 30000 lei în calitate de mită, bani pe care ulterior urmau să le împartă între ei.

În continuare membrii Comisiei de Recepție a lucrărilor la Centrul Comunitar „Speranța” și anume vicepreședintelui raionului Basarabeasca XXXXXXXXXXXX Ion, care era desemnat și președintele a comisiei menționate, responsabilul tehnic

raionului Basarabeasca XXXXXXXXXX Ion, care era asemenea și președintele a comisiei menționate, responsabilul tehnic XXXXXXXXXXXX și șeful-interimar al Secției construcții, gospodărie comunală și drumuri XXXXXXXXXXXX Svetlana, sub amenințarea cu nesemnarea proceselor verbale menționate, prin crearea intenționată a unor condiții care îl impuneau pe Ciorba Sergiu să le ofere în scopul prevenirii consecințelor nefaste pentru interesele sale legale, au estorcat prin cuvinte, gesturi și semne de la Ciorba Sergiu bani în sumă de 30000 lei moldovenești.

În continuare la 06.04.2012, ora 16:00 cet. XXXXXXXXXXXX Ion, aflându-se în or. Basarabeasca, în fața edificiului Consiliului raional Basarabeasca, urmărind scopul realizării planului infracțional prestabilit în discuție cu Ciorba Sergiu a convenit și acceptat că pentru semnarea proceselor-verbale de recepție a lucrărilor de construcție efectuate de către SRL „Croconstruct-Prim”, în baza contractului de antrepriză nr. IFB/F-6573-EC3 din 06.08.2010, încheiat între Agenția de Implementare a SP și SRL „CRO-Construct” la Centrul Comunitar „Speranța” din s.Sadaclia, r. Basarabeasca, Ciorba Sergiu urmează să-i transmită 10 000 lei moldovenești în calitate de prima rată din suma de 30 000 estorcată anterior.

La 06.04.2012 cet. XXXXXXXXXXXX aflându-se în or. Basarabeasca, sediul Consiliului raional Basarabeasca, urmărind scopul realizării planului infracțional prestabilit și indicațiile lui XXXXXXXXXXXX Ion, în discuție cu Ciorba Sergiu prin cuvinte, gesturi și semne a sugerat ultimului, că dacă acesta nu va accepta condițiile impuse de președintele comisiei de Recepție a lucrărilor la Centrul Comunitar „Speranța”, vicepreședintele raionului Basarabeasca XXXXXXXXXXXX Ion, comisia nu o să semneze procesele-verbale de recepție a lucrărilor de construcție efectuate de către SRL „Croconstruct-Prim”, în baza contractului de antrepriză nr. IFB/F-6573-EC3 din 06.08.2010, încheiat între Agenția de Implementare a SP și SRL „CRO-Construct” la Centrul Comunitar „Speranța” din s.Sadaclia, r. Basarabeasca.

În continuare la 18.04.2012, ora 12:00 cet. XXXXXXXXXXXX Ion, aflându-se în mun.Chișinău, perimetru bd. Ștefan cel Mare nr.73, urmărind scopul realizării planului infracțional prestabilit în discuție cu Ciorba Sergiu a convenit ca banii estorcați să fie transmiși prin intermediul responsabilului tehnic XXXXXXXXXXXX.

La 20.04.2012 ora 14.20 cet. XXXXXXXXXXXX, aflându-se în or. Basarabeasca, în fața edificiului Consiliului raional Basarabeasca, în automobilul cet. Ciorba Srgiu, de model Nissan, cu nr. de înmatriculare KAX 901, continuându-și intențiile sale criminale a acceptat și primit de la cet. Ciorba Sergiu suma de 10 000 lei moldovenești, ceea ce constituie o parte din banii estorcați anterior.

În continuare la 22.06.2012 ora 12:30 XXXXXXXXXXXX Ion, aflându-se în or. Basarabeasca, în fața edificiului Consiliului raional Basarabeasca împreună cu responsabilul tehnic XXXXXXXXXXXX Haruță a pretins și estorcat de la directorul SRL „Croconstruct-Prim”, Ciorba Sergiu 10 000 lei moldovenești indicând necesitatea transmiterii sumei estorcate restante drept condiție de semnare proceselor-verbale de recepție a lucrărilor de construcție, efectuate de către SRL „Croconstruct-Prim”, în baza contractului de antrepriză nr. IFB/F-6573-EC3 din 06.08.2010, încheiat între Agenția de Implementare a SP și SRL „CRO-Construct” la Centrul Comunitar „Speranța” din s.Sadaclia, r. Basarabeasca.

La 28.06.2012 orele 12.05 – 12.05 XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX în discuție telefonică cu Sergiu Ciorba a confirmat încă o dată, că președintele comisiei de Recepție a lucrărilor la Centrul Comunitar „Speranța”, vicepreședintele raionului Basarabeasca XXXXXXXXXXXX Ion, pune condiții și creează impedimente pentru semnarea proceselor-verbale de recepție a lucrărilor de construcție, efectuate de către SRL „Croconstruct-Prim”, în baza contractului de antrepriză nr. IFB/F-6573-EC3 din 06.08.2010, încheiat între Agenția de Implementare a SP și SRL „CRO-Construct” la Centrul Comunitar „Speranța” din s.Sadaclia, r. Basarabeasca.

Totodată, XXXXXXXXXXXX, s-a obligat să insiste pe lângă XXXXXXXXXXXX Ion în vederea semnării proceselor-verbale de recepție finală.

În discuția telefonică din 28.06.2012, orele 16.18 – 16.20, care a avut loc între XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX și Ciorba Sergiu, responsabilul tehnic XXXXXXXXXXXX a confirmat că președintele comisiei de Recepție a lucrărilor la Centrul Comunitar „Speranța”, vicepreședintele raionului Basarabeasca XXXXXXXXXXXX Ion, a acceptat oferta făcută de Ciorba Sergiu, și urmează să semneze în calitate de președinte a comisiei procesele verbale de recepție finală.

La 17.07.2012, ora 16.40, responsabilul tehnic XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX acționând la indicația cet. XXXXXXXXXXXX Ion, aflându-se în holul etajului doi a sediului Consiliului raional Basarabeasca, a acceptat și a primit de la directorul SRL „Croconstruct-Prim”, Ciorba Sergiu suma de 10 000 lei moldovenești.

Tot atunci, suma de bani primită a fost împărțită de către responsabilul tehnic XXXXXXXXXXXX, între membrii comisiei de Recepție a lucrărilor la Centrul Comunitar „Speranța”, și anume vicepreședintele raionului Basarabeasca - XXXXXXXXXXXX Ion a primit 7000 lei moldovenești, responsabilul tehnic din cadrul comisiei de recepție a lucrărilor la Centrul Comunitar „Speranța”, XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX a primit 1700 și șeful-interimar al Secției construcții, gospodărie comunală și drumuri din cadrul comisiei de recepție a lucrărilor la Centrul Comunitar „Speranța”, XXXXXXXXXXXX a acceptat și primit 1300 lei moldovenești.

În continuare, vicepreședintele raionului Basarabeasca - XXXXXXXXXXXX Ion, acționând, conform înțelegerii prealabile, a transmis din suma de 7 000 lei, președintelui Raionului Basarabeasca - XXXXXXXXXXXX, suma de 2 500 lei moldovenești, care la rândul său le-a acceptat și primit.

Acțiunile lui XXXXXXXXXXXX au fost încadrate de către organul de urmărire penală în baza art. 42, 326 alin. (2) lit. b) Cod Penal al Republicii Moldova, - **trafic de influență - pretinderea, acceptarea și primirea, prin mijlocitor, de bani, pentru sine, de către o persoană care are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească și să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni săvârșite de mai multe persoane.**

Colegiul Penal, verificând legalitatea și temeinicia sentinței atacate, pe baza probelor prezentate de către procuror și examinate de prima instanță, probelor cercetate suplimentar în instanța de apel, probelor scrise din dosar, consideră că instanța de fond a constatat în mod justificat faptul că procurorul nu a prezentat probe admisibile, pertinente, concludente, utile și veridice care ar demonstra vinovăția inculpaților XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX Ion, XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX Svetlana în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42, 326 al. (2) lit. b) Cod penal și a pronunțat corect soluția de achitare pe această învinuire, pe motiv că nu sunt întrunite elementele infracțiunii.

5.5. Instanța de apel reține că conform prevederilor art. 8 Cod de procedură penală, care dispune că *persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă, de faptul că, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri și că toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea învinuitului*, iar la caz, nu a fost prezentată nici o probă concludentă, pertinentă și veridică care

interpretarea în favoarea oricărui, învinutului, iar în caz, nu a fost prezentată nici o probă concurentă, pertinentă, și veridică care ar demonstra că XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX Ion, XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX și XXXXXXXXXX au săvârșit infracțiunea de trafic de influență.

Cu referire la motivele invocate de acuzatorul de stat precum că prima instanță a pronunțat o sentință ilegală și neobiectivă de achitare a inculpaților pe această învinuire și că inculpații urma să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42, 326 al. (2) lit. b) Cod penal, Colegiul Penal constată că prima instanță nu a comis careva erori de fapt și de drept, care ar impune casarea sentinței adoptate în partea achitării inculpaților. Instanța de apel consideră că aceste afirmații ale părții acuzării reprezintă opinia subiectivă a apelantului or, prima instanță în sentința corect și justificat și-a motivat soluția sub aspectul achitării inculpatului de sub învinuirea înaintată, luând în vedere probele prezentate de către partea acuzării și cercetate în ședința de judecată la prezenta cauză penală, care au fost apreciate potrivit art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al admisibilității, pertinentei, utilității, concludenței, veridicității și coroborării reciproce, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept, și ajungând la concluzia corectă cu privire la lipsa elementelor infracțiunii de trafic de influență în acțiunile inculpaților.

Argumentele expuse de instanța de fond și motivele din sentință pentru a evita repetări inutile, instanța de apel le însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în *Cauza Albert vs. România din 16.02.2010*, statuează că art. 6 par. 1 din Convenție, deși obligația instanței să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurk vs. Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61*), cu toate acestea proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fie examinat chestiunile esențiale supusă atenției sale.

Colegiul Penal reține că **obiectul juridic special** al infracțiunii prevăzute la art. 326 Cod penal îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că persoanele publice, persoanele cu funcție de demnitate publică, persoanele publice străine sau funcționarii internaționali pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor.

Obiectul material sau imaterial al infracțiunii specificate la alin.(1) art.326 CP RM îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje necuvenite făptuitorului (adică, traficantului de influență).

Prin „**bunuri**” se are în vedere, printre altele - semnele bănești autentice (bancnotele sau dele metalice autentice, inclusiv cele jubiliare și comemorative, emise de Banca Națională sau de organul autorizat al unui stat străin sau al unei uniuni monetare de state străine).

Latura obiectivă a infracțiunii specificate la alin. (1) art. 326 Cod penal constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegiu, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană.

Astfel, acțiunea prejudiciabilă prevăzută la alin. (1) art. 326 Cod penal cunoaște următoarele trei modalități normative cu caracter alternativ:

- 1) *pretinderea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegiu, alte bunuri sau avantaje, ce nu i se cuvin făptuitorului;*
- 2) *acceptarea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegiu, alte bunuri sau avantaje, ce nu i se cuvin făptuitorului;*
- 3) *primirea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegiu, alte bunuri sau avantaje, ce nu i se cuvin făptuitorului.*

Modalitatea de *pretindere* presupune cererea stăruitoare (insistentă) sau formularea unei pretenții vizând bunuri, servicii, privilegiu sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine. Pretinderea nu implică neapărat satisfacerea pretenției formulate de făptuitor.

Prin „*acceptare*” se are în vedere, după caz: 1) consimțirea dării de către corupător de bunuri, servicii, privilegiu sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine; 2) aprobarea oferirii ori promisiunii de către corupător de bunuri, servicii, privilegiu sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.

Primirea se exprimă în luarea în posesiune, obținerea, încasarea de bunuri, servicii, privilegiu sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art. 326 Cod penal se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii în cauză constă, în principal, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale.

Scopul infracțiunii prevăzute la art. 326 Cod penal este unul special. Acesta cunoaște următoarele patru forme alternative:

1) *scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, republică străină sau funcționarul internațional să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită;*

2) *scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoană publică străină sau funcționarul internațional să nu îndeplinească o acțiune în exercitare sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită;*

3) *scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, republică străină sau funcționarul internațional să întârzie îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită;*

4) *scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, republică străină sau funcționarul internațional să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită.*

Subiectul infracțiunii specificate la art. 326 Cod penal este: 1) persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani; 2) persoana juridică (cu excepția a autorității publice). În plus, *subiectul infracțiunii în cauză trebuie să fie o persoană care are influență care susține că are influență asupra unui factor de decizie, și anume - asupra unei persoane pur persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine sau funcționar internațional*

În art. 326 Cod penal, termenul „*influență*” este folosit în sensul de putere, capacitate de a modifica comportamentul factorului de decizie în sensul dorit, respectiv de a-l determina să facă o favoare sau să ia o decizie favorabilă. Evident, această influență trebuie să fie de o anumită natură și să îndeplinească anumite condiții pentru a face obiectul de referință al dispoziției de la alin. (1) art. 326 Cod penal. Astfel, *influența la care se referă dispoziția în cauză nu trebuie să aibă la bază o putere legală, autoritate, cu care este investit cineva prin lege sau în baza legii, cum ar fi șeful față de subordonat, organul de control față de cel controlat etc.* Drept urmare, în sensul prevederii de la alin. (1) art. 326 Cod penal, termenul „*influență*” privește *acea influență care trebuie să izvorască din alte raporturi decât raporturile legale de subordonare, de control, colaborare, îndrumare, supraveghere etc., prevăzute de lege sau în baza legii.* Aceasta trebuie să izvorască, de exemplu, din raporturile de rudenie sau prietenie, raporturile comerciale, relațiile infracționale, relațiile politice etc.

În speță, Colegiul Penal reține că organul de urmărire penală a înaintat învinuirea inculpaților Cernăuțan Ilie, XXXXXXXXXX Ion, XXXXXXXXXX și XXXXXXXXXX Svetlana în baza a două articole din Codul penal – coruperea pasivă și traficul de influență. Se atrage atenția că pentru aceeași faptă a inculpaților – or, învinuirea adusă în baza art. 42, 326 al. (2) lit. b) Cod penal **este identică** cu cea adusă în baza art. 324 al. (3) și 324 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, astfel în situația în care a fost recunoscută vinovăția inculpaților de comiterea infracțiunii de corupere pasivă (pe care instanța de apel o menține), încadrarea acțiunilor inculpaților în baza art. 42, 326 al.(2) lit. b) Cod penal pentru aceeași faptă ar duce la o dublă sancționare a inculpaților, ceea ce contravine principiilor fundamentale de drept penal și procesual penal.

Totodată, Colegiul Penal menționează că în cazul infracțiunii specificate la art. 326 Cod penal, înțelegerea ce vizează îndeplinirea sau ori îndeplinirea cu întârziere sau grăbită a unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia înțelegerea poate avea loc între corupător și o altă persoană (*alta decât o persoană publică, o persoană cu funcție de demnitate publică, o persoană publică străină sau un funcționar internațional*). Astfel, în cadrul infracțiunii prevăzută de art. 326 Cod penal se trafică influența (presupusă sau reală), și nu funcția.

În speță, instanța de fond a menționat corect că între inculpații XXXXXXXXXX Ilie, XXXXXXXXXX Ion, XXXXXXXXXX Svetlana și XXXXXXXXXX există raporturile legate de subordonare, de control, colaborare, care nu sunt caracteristice infracțiunii de trafic de influență, prevăzută de art.326 Cod Penal, lipsind în acest sens, subiectul, latura subiectivă, elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 326 Cod Pena.

Astfel, s-a subliniat just că XXXXXXXXXX, la data comiterii faptei incriminate, a activat în calitate de președinte a raionului Basarabeasca, fiind desemnat în baza Deciziei consiliului raional Basarabeasca nr.03/03 din 09.07.2011, fiind autoritate publică executivă a consiliului raional Basarabeasca, adică fiind o persoană publică, căruia prin lege, i-au fost acordate permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, a acțiunilor administrative de dispoziție și organizatorico-economice stabilite de art. 53 alin (1) lit. b), c), d), d/2), g), i), j) a Legii nr. 436 din 28.12.2006 „Privind administrația publică locală” și anume asigură, în limitele competenței sale, respectarea Constituției, a legilor și altor acte normative, contribuia la menținerea ordinii publice, asigurarea securității și apărarea drepturilor cetățenilor, contribuia la buna colaborare a serviciilor publice desconcentrate în soluționarea problemelor de interes raional, asigură monitorizarea și controlul realizării proiectelor de parteneriat public-privat în care autoritatea administrației publice locale participă în calitate de partener public, semna actele și contractele încheiate în numele raionului sau al consiliului raional, exercita funcția de ordonator principal de credite al raionului, verifica, din oficiu sau la cerere, încasarea mijloacelor la bugetul raional și cheltuirea lor, informa operativ consiliul raional despre situația existentă, coordona și controla activitatea serviciilor publice ale consiliului raional; audia rapoartele și informațiile șefilor acestor servicii și propunea soluții pentru îmbunătățirea activității acestora.

Inculpatul XXXXXXXXXX Ion Vasile, în perioada menționată, activa în calitate de vicepreședinte a raionului Basarabeasca, fiind desemnat în baza deciziei consiliului raional Basarabeasca nr.03/04 din 09.07.2011, fiind autoritate publică executivă a consiliului raional Basarabeasca, adică fiind o persoană publică, căruia prin alegere și stipularea legii i-au fost acordate permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, a acțiunilor administrative de dispoziție și organizatorico-economice stabilite și de art. 22 alin (1) lit. a),b),c),f),g) din legea nr. 158/04.07.2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public și anume: funcționarul public este obligat să respecte Constituția, legislația în vigoare, precum și tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte; să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor; să fie loial autorității publice în care activează; să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine, în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu; să respecte normele de conduită profesională prevăzute de lege; să respecte regulamentul intern, care era desemnat și președinte al comisiei menționate.

Inculpatul XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX, a activat în calitate de responsabil tehnic în cadrul comisiei de recepție a lucrărilor la Centrul Comunitar „Speranța”, fiind desemnat în baza deciziei președintelui raionului Basarabeasca nr.174 din 14.11.2011, adică fiind o persoană publică, căruia prin stipularea legii i-au fost acordate permanent drepturi și obligații în vederea îndeplinirii activității de interes public și de art. 22 alin (1) lit. a),b),c),f),g) din legea nr. 158/04.07.2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public și anume: funcționarul public este obligat să respecte Constituția, legislația în vigoare, precum și tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte; să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor; să fie loial autorității publice în care activează; să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine, în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu; să respecte normele de conduită profesională prevăzute de lege; să respecte regulamentul intern.

Inculpata XXXXXXXXXX, activa în calitate de șeful-interimar al Secției construcții, gospodărie comunală și drumuri din cadrul comisiei de recepție a lucrărilor la Centrul Comunitar „Speranța” fiind desemnată în baza Deciziei președintelui raionului Basarabeasca nr.174 din 14.11.2011 membru Comisiei de Recenzie a lucrărilor la Centrul Comunitar „Sneranta” din cadrul secției asistentă socială a

Consiliului raional Basarabeasca, adică fiind o persoană publică, cărui prin alegere și stipularea legii i-au fost acordate permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, a acțiunilor administrative de dispoziție și organizatorico-economice stabilite și de art. 22 alin (1) lit. a),b),c),f),g) din legea nr. 158/04.07.2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public și anume: funcționarul public este obligat să respecte Constituția, legislația în vigoare, precum și tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte; să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor; să fie loial autorității publice în care activează; să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine, în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu; să respecte normele de conduită profesională prevăzute de lege; să respecte regulamentul intern.

Prin urmare, instanța de fond a constatat corect că inculpații Cernăuțanu Ilie, XXXXXXXXXX Ion, XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX și XXXXXXXXXX sunt persoane publice, între ei există raporturi legate de subordonare, de control, colaborare, care nu sunt caracteristice infracțiunii de trafic de influență, astfel încât nu sunt subiecți ai infracțiunii de trafic de influență, or, în sensul prevederii de la art. 326 Cod penal, termenul „influență” privește acea influență care trebuie să izvorască din alte raporturi decât raporturile legale de subordonare, de control, colaborare, îndrumare, supraveghere etc., prevăzute de lege sau în baza legii.

Astfel, se atestă că prima instanță a ajuns la concluzia corectă despre necesitatea achitării inculpaților de sub învinuirea adusă în baza art. 42, 326 al. (2) lit. b) Cod penal, pe motiv că în acțiunile acestora nu se atestă elementele infracțiunii.

Conform normelor Codului de procedură penală și CEDO care prevede că dacă din probele administrate în cauză nu rezultă cu certitudine că inculpatul a săvârșit fapta pentru care a fost dedus judecării, în favoarea acestuia operează principiul de drept „in dubio pro reo” se regăsește în art. 6 par. 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, și reflectă prezumția de nevinovăție, care în general, este un drept protejat de CEDO și de Constituție, iar în particular constituie și o regulă a probatorului prin postulatul menționat.

Totodată, Colegiul Penal menționează că CEDO statuează în cauza *Constantin Florea împotriva României* (Cererea nr. 21534/05, 19 iunie 2012) că **prezumția de nevinovăție consacrată la art. 6 § 2 face parte din elementele noțiunii de proces echitabil în materie penală**, prevăzut la paragraful 1 (Deweer împotriva Belgiei, 27 februarie 1980, pct. 56, seria A nr. 35) și trebuie interpretată având în vedere jurisprudența Curții în domeniu. Curtea a examinat deja cereri din punct de vedere al celor două paragrafe coroborate (*Bernard împotriva Franței*, 23 aprilie 1998, pct. 37, *Culegere de hotărâri și decizii 1998-II*, și *Janosevic împotriva Suediei*, nr. 34619/97, pct. 96, *CEDO 2002-VII*) și a hotărât că art. 6 § 2 reglementa întreaga procedură, indiferent de rezultatul procesului și inclusiv în cazul în care acestea au fost oprite ca urmare a intervenției prescripției (*Minelli împotriva Elveției*, 25 martie 1983, pct. 25 și urm., seria A nr. 62, și *Didu*).

Potrivit jurisprudenței naționale și a CEDO, având în vedere dispozițiile art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, instanța de apel nu este în drept să pronunțe o hotărâre de condamnare bazându-se exclusiv pe dosarul din prima instanță în temeiul căruia inculpatul fusese achitat. Instanța de apel urmează să procedeze la o nouă audiere a anumitor martori ai acuzării solicitați de părți (*hotărârile CEDO Popovici împotriva Moldovei din 27 noiembrie 2007, §72, și Dănila împotriva României din 8 martie 2007, §62-63*). Martorii acuzării se audiază din nou în cazul în care depozizițiile lor constituie o mărturie acuzatorie, susceptibilă să întemeieze într-un mod substanțial condamnarea învinutului (*hotărârea CEDO Spînu împotriva României din 29 aprilie 2008, §60*).

Mai mult ca atât în hotărârea CEDO emisă în cauza *Vetrenko contra Moldovei*, (Cererea no. 36552/02), Curtea a stabilit că nu este rolul său de a reexamina circumstanțele cauzei, care deja au fost apreciate de instanțele naționale, sau de a acționa în calitate de „a patra instanță” și să decidă asupra vinovăției sau nevinovăției reclamantului. În schimb, Curtea este menită să verifice dacă procedurile în întregime au fost conforme cu cerințele Articolului 6 din Convenție. Astfel, unul din standardele Articolului 6 este că în sarcina instanțelor naționale de a considera cele mai importante argumente ridicate de părți și de a aduce motive în sensul acceptării sau refuzului acestora. Chiar dacă sfera argumentelor asupra cărora instanțele urmează să aducă argumente proprii poate depinde de circumstanțele particulare ale cauzei, totuși o omisiune de a considera un argument serios sau examinarea într-o manieră vădit arbitrară este în sine incompatibilă cu noțiunea unui proces echitabil.

Privită ca o garanție procedurală în contextul unui proces penal în sine, prezumția de nevinovăție impune exigențe în ceea ce privește, printre altele, sarcina probei (*cauza Cedo Barberă, Messegue și Jabardo v. Spania. 6 decembrie 1988, § 77*), în cazul respectiv, partea acuzării nu a prezentat probe directe care să dovedească că inculpații sunt subiecți ai infracțiunii de trafic de influență, iar din materialele dosarului rezultă contrariul.

Curtea Europeană, în cauza „*Prince Hans-Adam 11 de Liechllenslein c/Allemagne din 12.07.2001*” menționează că statele semnatare și-au asumat obligații de natură să asigure ca drepturile garantate de Convenție să fie concrete și efective, nu teoretice și iluzorii, iar cele cuprinse în art. 6 CEDO au tocmai acest scop: - efectivitatea dreptului la un proces echitabil, impunându-se statelor o obligație de rezultat: - adoptarea în ordinea juridică internă a măsurilor corespunzătoare și a mijloacelor necesare - realizării acestei obligații. Judecătorul, apreciind circumstanțele cauzei, nu trebuie să se refere la verosimilitatea sau neverosimilitatea lor, dar trebuie să aprecieze veridicitatea acestora reieșind din toate probele administrate.

În baza principiului contradictorialității în procesul penal, principiu unanim recunoscut și susținut de jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului, sarcina probațiunii în ședințele de judecată în prima instanță și în instanța de apel îi revine acuzatorului de stat, fiindcă funcția acuzării este pusă pe seama procurorului. Curtea Europeană pentru Drepturile Omului, în hotărârea *Capean contra Belgiei din 13 ianuarie 2005*, a constatat că, în domeniul penal, problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punctul de vedere al articolului 6 §2 și e obligatoriu, inter alia, ca sarcina de a prezenta probe să-i revină acuzării.

Nerespectarea jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului și încălcarea prevederilor art. 24 și art. 26 din Codul de procedură penală, care îl obligă pe acuzatorul de stat, după o hotărâre de achitare pronunțată de prima instanță, să prezinte în ședința de judecată anumite probe în susținerea acuzațiilor penale aduse inculpatului, urmează să fie apreciată ca nesusținere a acuzațiilor penale în privința inculpatului în cadrul examinării apelului declarat împotriva sentinței de achitare.

Ignorarea jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului și încălcarea prevederilor art. 24 și art. 26 din Codul de procedură penală lezează dreptul inculpatului la un proces echitabil, drept garantat de art.6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Conform art. 21 al Constituției Republicii Moldova, *orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată pînă cînd vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.*

Conform prevederilor art. 8 Cod de procedură penală (1) Persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată

Concomitent prevederilor art. 6 Cod de procedură penală, (1) Persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă. (2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. (3) *Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.*

Colegiul Penal reține că *vinovăția persoanei în săvârșirea faptei se consideră dovedită numai în cazul când instanța de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetînd nemijlocit toate probele prezentate, iar îndoielile, care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului și în limita unei proceduri legale, a dat răspunsuri la toate chestiunile prevăzute în art. 385 Cod de procedură penală.*

În conformitate cu art. 390 Cod de procedură penală (1) Sentința de achitare se adoptă dacă: 1) nu s-a constatat existența faptei infracțiunii; 2) fapta nu a fost săvârșită de inculpat; 3) **fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii**; 4) fapta nu este prevăzută de legea penală; 5) există una din cauzele care înlătură caracterul penal al faptei.

În concluzie, toate probele prezentate și examinate în instanța de judecată demonstrează, în afara oricărui dubiu, lipsa subiectului și laturii subiective de trafic de influență în procesul de pretindere, acceptare și primire a mijloacelor bănești de la Ciorba Sergiu, în acțiunile lor fiind prezentă elementele constitutive ale infracțiunii de corupere pasivă.

Colegiul Penal statuează că din ansamblul de probe prezentate de către acuzatorul de stat, cercetate de instanța de fond și suplimentar în instanța de apel, rezultă cert că nu se constată vinovăția lui XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX Ion, XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX Svetlana în comiterea faptei de trafic de influență, astfel încât se respinge ca nefondată solicitarea procurorului de recunoaștere a vinovăției lui XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX Ion, XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX Svetlana în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42, 326 al. (2) lit. b) Cod penal, cu menținerea în această parte a sentinței instanței de fond.

5.6. Totodată, Colegiul Penal constată dovedită indubitabil culpabilitatea lui Cernăuțanu Ilie, XXXXXXXXXXXX Ion, XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX Svetlana în comiterea infracțiunii de corupere pasivă, argumentele apărării precum că inculpații urmează a fi achitați din motivul lipsei elementelor infracțiunii în acțiunile inculpaților fiind formale și nejustificate.

Colegiul Penal constată dovedit cu certitudine că inculpatul XXXXXXXXXXXX Mihail, activând în calitate de președinte al raionului Basarabeasca, fiind desemnat în baza deciziei consiliului raional Basarabeasca nr.03/03 din 09.07.2011, fiind autoritate publică executivă a consiliului raional Basarabeasca, adică fiind o persoană publică, căruia prin alegere și stipularea legii, i-au fost acordate permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, a acțiunilor administrative de dispoziție și organizatorico-economice stabilite de art. 53 alin (1) lit. b), c), d), d/2), g), i), j) a Legii nr. 436 din 28.12.2006 „Privind administrația publică locală” și anume asigură, în limitele competenței sale, respectarea Constituției, a legilor și altor acte normative, contribuie la menținerea ordinii publice, asigurarea securității și apărarea drepturilor cetățenilor, contribuie la buna colaborare a serviciilor publice descentralizate în soluționarea problemelor de interes raional, asigură monitorizarea și controlul realizării proiectelor de parteneriat public-privat în care autoritatea administrației publice locale participă în calitate de partener public, semnează actele și contractele încheiate în numele raionului sau al consiliului raional, exercită funcția de ordonator principal de credite al raionului, verifică, din oficiu sau la cerere, încasarea mijloacelor la bugetul raional și cheltuirea lor, informează operativ consiliul raional despre situația existentă, coordonează și controlează activitatea serviciilor publice ale consiliului raional; audiază rapoartele și informațiile șefilor acestor servicii și propune soluții pentru îmbunătățirea activității acestora; ignorând prevederile art. 2 al Legii nr.25/22.02.2008 privind Codul de conduită a funcționarului public, care indică că, în exercitarea funcției publice, funcționarul public se călăuzește de principiile legalității, imparțialității, independenței, profesionalismului și loialității, precum și prevederile legii nr. 768/02.02.2000 privind statutul alesului local care indică că, alesul local este dator să fie demn de încrederea alegătorilor, să contribuie prin exemplu personal la consolidarea autorității administrației publice locale pe care o reprezintă, acționând în complicitate cu mai multe persoane, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută a primit bani ce nu i se cuvin, în următoarele circumstanțe.

XXXXXXXXXX, în perioada decembrie 2011 – iulie 2012, fiind responsabil conform legii Privind administrația publică locală de monitorizarea și controlul realizării proiectelor de parteneriat public-privat în care autoritatea administrației publice locale participă în calitate de partener public precum și de verificarea, din oficiu sau la cerere, a cheltuirii mijloacelor bănești a bugetului raional Basarabeasca, prin urmare fiind persoană care are influență asupra membrilor Comisiei de Recepție a Lucrărilor la Centrul Comunitar „Speranța” din cadrul secției asistență socială a Consiliului raional Basarabeasca, și anume a vicepreședintelui raionului Basarabeasca XXXXXXXXXXXX Ion, care era desemnat și președinte a comisiei menționate, responsabilul tehnic XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX și a șefului-interimar al Secției construcții, gospodărie comunală și drumuri XXXXXXXXXXXX Svetlana, prin intermediul acestora, făcând uz de cuvinte, gesturi și semne a pretins, acceptat și primit, prin mijlocitor, bani pentru sine în scopul intervenirii pe lângă membrii comisiei menționate în vederea determinării acestora să urgenteze semnarea proceselor-verbale de recepție a lucrărilor de construcție efectuate de către SRL „Croconstruct-Prim”, în baza contractului de antrepriză nr. IFB/F-6573-EC3 din 06.08.2010, încheiat între Agenția de Implementare a SP și SRL „CRO-Construct” la Centrul Comunitar „Speranța” din satul Sadaclia, raionul Basarabeasca, până când directorul SRL „Croconstruct-Prim”, Ciorba Sergiu

În continuare, membrii Comisiei de Recepție a lucrărilor la Centrul Comunitar „Speranța” și anume, vicepreședintelui raionului Basarabeasca XXXXXXXXXXXX Ion, care era desemnat și președinte a comisiei menționate, responsabilul tehnic XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX și șeful-interimar al Secției construcții, gospodărie comunală și drumuri XXXXXXXXXXXX, acționând conform înțelegerii prealabile, sub amenințarea cu nesemnarea proceselor verbale menționate, prin crearea intenționată a unor condiții care îl impuneau pe Ciorba Sergiu să le ofere, în scopul prevenirii consecințelor nefaste pentru interesele sale legale, au estorcat prin cuvinte, gesturi și semne de la Ciorba Sergiu bani în sumă de 30000 lei moldovenești.

În continuare la 06.04.2012, ora 16:00 XXXXXXXXXXXX Ion, aflându-se în orașul Basarabeasca, în fața edificiului Consiliului raional Basarabeasca, urmărind scopul realizării planului infracțional prestabilit în discuție cu Ciorba Sergiu a convenit și acceptat că pentru semnarea proceselor-verbale de recepție a lucrărilor de construcție efectuate de către SRL „Croconstruct-Prim”, în baza contractului de antrepriză nr. IFB/F-6573-EC3 din 06.08.2010, încheiat între Agenția de Implementare a SP și SRL „CRO-Construct” la Centrul Comunitar „Speranța” din satul Sadaclia, raionul Basarabeasca.

Ciorba Sergiu urmează să-i transmită 10 000 lei moldovenești în calitate de prima rată din suma de 30 000, estorcată anterior.

La 06.04.2012 inculpatul XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, aflându-se în orașul Basarabeasca, sediul Consiliului raional Basarabeasca, urmărind scopul realizării planului infracțional prestabilit și indicațiile lui XXXXXXXXXXXX Ion, în discuție cu Ciorba Sergiu, prin cuvinte, gesturi și semne a sugerat ultimului, că dacă acesta nu va accepta condițiile impuse de președintele comisiei de Recepție a lucrărilor la Centrul Comunitar „Speranța”, vicepreședintele raionului Basarabeasca XXXXXXXXXXXX Ion, comisia nu va semna procesele-verbale de recepție a lucrărilor de construcție efectuate de către SRL „Croconstruct-Prim”, în baza contractului de antrepriză nr. IFB/F-6573-EC3 din 06.08.2010, încheiat între Agenția de Implementare a SP și SRL „CRO-Construct” la Centrul Comunitar „Speranța” din satul Sadaclia, raionul Basarabeasca.

În continuare, la data de 18.04.2012, ora 12:00, inculpatul XXXXXXXXXXXX Ion, aflându-se în municipiul Chișinău, perimetru bd. Ștefan cel Mare nr.73, urmărind scopul realizării planului infracțional prestabilit în discuție cu Ciorba Sergiu, a convenit ca banii estorcați să fie transmiși prin intermediul responsabilului tehnic XXXXXXXXXXXX.

La data de 20.04.2012, ora 14.20 inculpatul XXXXXXXXXXXX, aflându-se în orașul Basarabeasca, în fața edificiului Consiliului raional Basarabeasca, în automobilul lui Ciorba Srgiu, de model Nissan, cu nr. de înmatriculare KAX 901, continuându-și intențiile sale criminale a acceptat și primit de la Ciorba Sergiu suma de 10 000 lei moldovenești, ceea ce constituie o parte din banii estorcați anterior.

În continuare, la 22.06.2012, ora 12:30 XXXXXXXXXXXX Ion, aflându-se în orașul Basarabeasca, în fața edificiului Consiliului raional Basarabeasca, împreună cu responsabilul tehnic XXXXXXXXXXXX Haruță a pretins și estorcat de la directorul SRL „Croconstruct-Prim”, Ciorba Sergiu 10 000 lei moldovenești indicând necesitatea transmiterii sumei estorcate restante drept condiție de semnare proceselor-verbale de recepție a lucrărilor de construcție, efectuate de către SRL „Croconstruct-Prim”, în baza contractului de antrepriză nr. IFB/F-6573-EC3 din 06.08.2010, încheiat între Agenția de Implementare a SP și SRL „CRO-Construct” la Centrul Comunitar „Speranța” din satul Sadaclia, raionul Basarabeasca.

La data de 28.06.2012, orele 12.00 – 12.05, inculpatul XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX în discuție telefonică cu Sergiu Ciorba, a confirmat încă o dată, că președintele comisiei de Recepție a lucrărilor la Centrul Comunitar „Speranța”, vicepreședintele raionului Basarabeasca XXXXXXXXXXXX Ion, pune condiții și creează impedimente pentru semnarea proceselor-verbale de recepție a lucrărilor de construcție, efectuate de către SRL „Croconstruct-Prim”, în baza contractului de antrepriză nr. IFB/F-6573-EC3 din 06.08.2010, încheiat între Agenția de Implementare a SP și SRL „CRO-Construct” la Centrul Comunitar „Speranța” din satul Sadaclia, raionul Basarabeasca.

Totodată, XXXXXXXXXXXX, s-a obligat să insiste pe lângă XXXXXXXXXXXX Ion, în vederea semnării proceselor-verbale de recepție finală.

În discuția telefonică din 28.06.2012, orele 16.18 – 16.20, care a avut loc între XXXXXXXXXXXX și Ciorba Sergiu, responsabilul tehnic XXXXXXXXXXXX a confirmat că, președintele comisiei de Recepție a lucrărilor la Centrul Comunitar „Speranța”, vicepreședintele raionului Basarabeasca XXXXXXXXXXXX Ion, a acceptat oferta făcută de Ciorba Sergiu, și urmează să semneze în calitate de președinte a comisiei procesele verbale de recepție finală.

La 17.07.2012, ora 16.40, responsabilul tehnic XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, acționând la indicația inculpatului XXXXXXXXXXXX Ion, aflându-se în holul etajului doi a sediului Consiliului raional Basarabeasca, a acceptat și a primit de la directorul SRL „Croconstruct-Prim”, Ciorba Sergiu suma de 10 000 lei moldovenești.

Tot atunci, suma de bani primită a fost împărțită de către responsabilul tehnic XXXXXXXXXXXX, între membrii comisiei de Recepție a lucrărilor la Centrul Comunitar „Speranța”, și anume vicepreședintele raionului Basarabeasca - XXXXXXXXXXXX Ion, a primit 7000 lei moldovenești, responsabilul tehnic din cadrul comisiei de recepție a lucrărilor la Centrul Comunitar „Speranța”, XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX a primit 1700 și șeful-interimar al Secției construcții, gospodărie comunală și drumuri din cadrul comisiei de recepție a lucrărilor la Centrul Comunitar „Speranța”, XXXXXXXXXXXX Svetlana a primit 1300 lei moldovenești.

În continuare, vicepreședintele raionului Basarabeasca - XXXXXXXXXXXX Ion, acționând, conform înțelegerii prealabile, a transmis din suma de 7 000 lei, președintelui Raionului Basarabeasca - XXXXXXXXXXXX Ilie, suma de 2 500 lei moldovenești, care la rândul său, le-a acceptat și primit.

Prin justificarea probelor cercetate, instanța de apel consideră dovedită în afara oricăror dubii vinovăția inculpaților XXXXXXXXXXXX, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, după semnele calificative - **coruperea pasivă**, adică **fapta persoanei publice care pretinde, acceptă și primește, prin mijlocitor, bani, ce nu i se cuvin, pentru a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, săvârșită de două și mai multe persoane cu extorcare de bunuri**.

Colegiul Penal constată dovedit cu certitudine că inculpatul XXXXXXXXXXXX Ion XXXXXXXXXXXX activând în calitate de vicepreședinte a raionului Basarabeasca, fiind desemnat în baza deciziei consiliului raional Basarabeasca nr.03/04 din 09.07.2011, fiind autoritate publică executivă a consiliului raional Basarabeasca, adică fiind o persoană publică, căruia prin alegere și stipularea legii i-au fost acordate permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, a acțiunilor administrative de dispoziție și organizatorico-economice stabilite și de art. 22 alin (1) lit. a),b),c),f),g) din legea nr. 158/04.07.2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public și anume: funcționarul public este obligat să respecte Constituția, legislația în vigoare, precum și tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte; să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor; să fie loial autorității publice în care activează; să îndeplinească cu responsabilitate

ureptare și înverșugare cetățenilor, să fie totuși autoritatea publică în care activează, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine, în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu; să respecte normele de conduită profesională prevăzute de lege; să respecte regulamentul intern, ignorând prevederile art. 2 al Legii nr.25/22.02.2008 privind Codul de conduită a funcționarului public, care indică că în exercitarea funcției publice, funcționarul public se călăuzește de principiile legalității, imparțialității, independenței, profesionalismului și loialității precum și prevederile legii nr. 768/02.02.2000 privind statutul alesului local care indică că alesul local este dator să fie demn de încrederea alegătorilor, să contribuie prin exemplu personal la consolidarea autorității administrației publice locale pe care o reprezintă, acționând în complicitate cu mai multe persoane, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută a primit bani ce nu i se cuvin, în următoarele circumstanțe:

Astfel, **XXXXXXXXXX Ion Vasile**, în perioada decembrie 2011 – iulie 2012, fiind desemnat în calitate de președinte a comisiei de Recepție a lucrărilor la Centrul Comunitar „Speranța” din cadrul secției asistență socială a Consiliului raional Basarabeasca, fiind împuternicit în baza art. 52 alin. (4) din legea Privind administrația publică locală de monitorizarea și controlul realizării proiectelor de parteneriat public-privat în care autoritatea administrației publice locale participă în calitate de partener public precum și de verificarea, din oficiu sau la cerere, a cheltuirii mijloacelor bănești a bugetului raional Basarabeasca, acționând la indicația președintelui Raionului Basarabeasca Cenăuțan Ilie **XXXXXXXXXX** în participare cu membrii Comisiei de Recepție a lucrărilor la Centrul Comunitar „Speranța” din cadrul secției asistență socială a Consiliului raional Basarabeasca, și anume, responsabilul tehnic **XXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX** și a șefului-interimar al Secției construcții, gospodărie comunală și drumuri **XXXXXXXXXX Svetlana**, făcând uz de **cuvințe**, gesturi și semne a sugerat membrilor comisiei să tergiverseze semnarea proceselor-verbale de recepție a lucrărilor de construcție efectuate de către SRL „Croconstruct-Prim”, în baza contractului de antrepriză nr. IFB/F-6573-EC3 din 06.08.2010, încheiat între Agenția de Implementare a SP și SRL „CRO-Construct” la Centrul Comunitar „Speranța” din s.Sadaclia, r. Basarabeasca, pînă cînd directorul SRL „Croconstruct-Prim”, Ciorba Sergiu nu v-a oferi suma de 30000 lei în calitate de mită, bani pe care ulterior urmau să le împartă între ei.

În continuare membrii Comisiei de Recepție a lucrărilor la Centrul Comunitar „Speranța” și anume vicepreședintelui raionului Basarabeasca **XXXXXXXXXX Ion**, care era desemnat și președinte a comisiei menționate, responsabilul tehnic **XXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX** și șeful-interimar al Secției construcții, gospodărie comunală și drumuri **XXXXXXXXXX**, sub amenințarea cu nesemnarea proceselor verbale menționate, prin crearea intenționată a unor condiții care îl impuneau pe Ciorba Sergiu să le ofere în scopul prevenirii consecințelor nefaste pentru interesele sale legale, au estorcat prin **cuvințe**, gesturi și semne de la Ciorba Sergiu bani în sumă de 30000 lei moldovenești.

În continuare la 06.04.2012, ora 16:00 cet. **XXXXXXXXXX Ion**, aflându-se în or. Basarabeasca, în fața edificiului Consiliului raional Basarabeasca, urmărind scopul realizării planului infracțional prestabilit în discuție cu Ciorba Sergiu a convenit și acceptat că pentru semnarea proceselor-verbale de recepție a lucrărilor de construcție efectuate de către SRL „Croconstruct-Prim”, în baza contractului de antrepriză nr. IFB/F-6573-EC3 din 06.08.2010, încheiat între Agenția de Implementare a SP și SRL „CRO-Construct” la Centrul Comunitar „Speranța” din s.Sadaclia, r. Basarabeasca, Ciorba Sergiu urmează să-i transmită 10 000 lei moldovenești în calitate de prima rată din suma de 30 000 estorcată anterior.

La 06.04.2012 cet. **XXXXXXXXXX** aflându-se în or. Basarabeasca, sediul Consiliului raional Basarabeasca, urmărind scopul realizării planului infracțional prestabilit și indicațiile lui **XXXXXXXXXX Ion**, în discuție cu Ciorba Sergiu prin **cuvințe**, gesturi și semne a sugerat ultimului, că dacă acesta nu va accepta condițiile impuse de președintele comisiei de Recepție a lucrărilor la Centrul Comunitar „Speranța”, vicepreședintele raionului Basarabeasca **XXXXXXXXXX Ion**, comisia nu o să semneze procesele-verbale de recepție a lucrărilor de construcție efectuate de către SRL „Croconstruct-Prim”, în baza contractului de antrepriză nr. IFB/F-6573-EC3 din 06.08.2010, încheiat între Agenția de Implementare a SP și SRL „CRO-Construct” la Centrul Comunitar „Speranța” din s. Sadaclia, r. Basarabeasca.

În continuare la 18.04.2012, ora 12:00 cet. **XXXXXXXXXX Ion**, aflându-se în mun.Chișinău, perimetru bd. Ștefan cel Mare nr.73, urmărind scopul realizării planului infracțional prestabilit în discuție cu Ciorba Sergiu a convenit ca banii estorcați să fie transmiși prin intermediul responsabilului tehnic **XXXXXXXXXX**.

La 20.04.2012 ora 14.20 cet. **XXXXXXXXXX**, aflându-se în or. Basarabeasca, în fața edificiului Consiliului raional Basarabeasca, în automobilul cet. Ciorba Srgiu, de model Nissan, cu nr. de înmatriculare KAX 901, continuându-și intențiile sale criminale a acceptat și primit de la cet. Ciorba Sergiu suma de 10 000 lei moldovenești, ceea ce constituie o parte din banii estorcați anterior.

În continuare la 22.06.2012 ora 12:30 **XXXXXXXXXX Ion**, aflându-se în or. Basarabeasca, în fața edificiului Consiliului raional Basarabeasca împreună cu responsabilul tehnic **XXXXXXXXXX Haruță** a pretins și estorcat de la directorul SRL „Croconstruct-Prim”, Ciorba Sergiu 10 000 lei moldovenești indicând necesitatea transmiterii sumei estorcate restante drept condiție de semnare proceselor-verbale de recepție a lucrărilor de construcție, efectuate de către SRL „Croconstruct-Prim”, în baza contractului de antrepriză nr. IFB/F-6573-EC3 din 06.08.2010, încheiat între Agenția de Implementare a SP și SRL „CRO-Construct” la Centrul Comunitar „Speranța” din s. Sadaclia, r. Basarabeasca.

La 28.06.2012 orele 12.00 – 12.05 **XXXXXXXXXX** în discuție telefonică cu Sergiu Ciorba a confirmat încă o dată, că președintele comisiei de Recepție a lucrărilor la Centrul Comunitar „Speranța”, vicepreședintele raionului Basarabeasca **XXXXXXXXXX Ion**, pune condiții și creează impedimente pentru semnarea proceselor-verbale de recepție a lucrărilor de construcție, efectuate de către SRL „Croconstruct-Prim”, în baza contractului de antrepriză nr. IFB/F-6573-EC3 din 06.08.2010, încheiat între Agenția de Implementare a SP și SRL „CRO-Construct” la Centrul Comunitar „Speranța” din s.Sadaclia, r. Basarabeasca.

Totodată, **XXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX**, s-a obligat să insiste pe lângă **XXXXXXXXXX Ion** în vederea semnării proceselor-verbale de recepție finală.

În discuția telefonică din 28.06.2012, orele 16.18 – 16.20, care a avut loc între **XXXXXXXXXX** și Ciorba Sergiu, responsabilul tehnic **XXXXXXXXXX** a confirmat că președintele comisiei de Recepție a lucrărilor la Centrul Comunitar „Speranța”, vicepreședintele raionului Basarabeasca **XXXXXXXXXX Ion**, a acceptat oferta făcută de Ciorba Sergiu, și urmează să semneze în calitate de președinte a comisiei procesele verbale de recepție finală.

La 17.07.2012, ora 16.40, responsabilul tehnic **XXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX** acționând la indicația cet. **XXXXXXXXXX Ion**, aflându-se în holul etajului doi a sediului Consiliului raional Basarabeasca, a acceptat și a primit de la directorul SRL „Croconstruct-Prim”, Ciorba Sergiu suma de 10 000 lei moldovenești.

Tot atunci, suma de bani primită a fost împărțită de către responsabilul tehnic **XXXXXXXXXX**, între membrii comisiei de Recenzie a lucrărilor la Centrul Comunitar „Speranța”. și anume vicepreședintele raionului Basarabeasca - **XXXXXXXXXX Ion** a

primit 7000 lei moldovenești, responsabilul tehnic din cadrul comisiei de recepție a lucrărilor la Centrul Comunitar „Speranța”, XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX a primit 1700 și șeful-interimar al Secției construcții, gospodărie comunală și drumuri din cadrul comisiei de recepție a lucrărilor la Centrul Comunitar „Speranța”, XXXXXXXXXXX Svetlana a primit 1300 lei moldovenești.

În continuare, vicepreședintele raionului Basarabeasca - XXXXXXXXXXX Ion, acționând, conform înțelegerii prealabile, a transmis din suma de 7 000 lei, președintelui Raionului Basarabeasca - XXXXXXXXXXX Ilie, suma de 2 500 lei moldovenești, care la rândul său le-a acceptat și primit.

Prin justificarea probelor cercetate, instanța de apel consideră dovedită în afara oricăror dubii vinovăția inculpatului XXXXXXXXXXX Ion, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, după semnele calificative - **coruperea pasivă, adică fapta persoanei publice care pretinde, acceptă și primește, prin mijlocitor, bani, ce nu i se cuvin, pentru a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, săvârșită de două și mai multe persoane cu extorcare de bunuri.**

Colegiul Penal constată dovedit cu certitudine că inculpatul XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX activând în calitate de responsabil tehnic în cadrul comisiei de recepție a lucrărilor la Centrul Comunitar „Speranța” fiind desemnat în baza deciziei președintelui raionului Basarabeasca nr.174 din 14.11.2011, fiind o persoană publică, căruia prin stipularea legii i-au fost acordate permanent drepturi și obligații în vederea îndeplinirii activității de interes public și de art. 22 alin (1) lit. a),b),c),f),g) din legea nr. 158/04.07.2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public și anume: funcționarul public este obligat să respecte Constituția, legislația în vigoare, precum și tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte; să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor; să fie loial autorității publice în care activează; să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine, în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu; să respecte normele de conduită profesională prevăzute de lege; să respecte regulamentul intern, ignorând prevederile art. 2 al Legii nr25/22.02.2008 privind Codul de conduită a funcționarului public, care indică că în exercitarea funcției publice, funcționarul public se călăuzește de principiile legalității, imparțialității, independenței, profesionalismului și loialității acționând în complicitate cu mai multe persoane, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută a primit bani ce nu i se cuvin, în următoarele circumstanțe

Astfel, XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX, în perioada decembrie 2011 – iulie 2012, fiind desemnat în calitate de membru a comisiei de Recepție a lucrărilor la Centrul Comunitar „Speranța” din cadrul secției asistență socială a Consiliului raional Basarabeasca, acționând la indicația vicepreședintelui Raionului Basarabeasca XXXXXXXXXXX în participație cu membrii Comisiei de Recepție a lucrărilor la Centrul Comunitar „Speranța” din cadrul secției asistență socială a Consiliului raional Basarabeasca, și anume, vicepreședintele raionului Basarabeasca XXXXXXXXXXX Ion Vasile care era și președintele comisiei și șeful-interimar al Secției construcții, gospodărie comunală și drumuri XXXXXXXXXXX, făcând uz de cuvinte, gesturi și semne a sugerat membrilor comisiei să tergiverseze semnarea proceselor-verbale de recepție a lucrărilor de construcție efectuate de către SRL „Croconstruct-Prim”, în baza contractului de antrepriză nr. IFB/F-6573-EC3 din 06.08.2010, încheiat între Agenția de Implementare a SP și SRL „CRO-Construct” la Centrul Comunitar „Speranța” din s.Sadaclia, r. Basarabeasca, pînă cînd directorul SRL „Croconstruct-Prim”, Ciorba Sergiu nu v-a oferi suma de 30000 lei în calitate de mită, bani pe care ulterior urmau să le împartă între ei.

În continuare membrii Comisiei de Recepție a lucrărilor la Centrul Comunitar „Speranța” și anume vicepreședintelui raionului Basarabeasca XXXXXXXXXXX Ion, care era desemnat și președinte a comisiei menționate, responsabilul tehnic XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX și șeful-interimar al Secției construcții, gospodărie comunală și drumuri XXXXXXXXXXX Svetlana, sub amenințarea cu nesemnarea proceselor verbale menționate, prin crearea intenționată a unor condiții care îl impuneau pe Ciorba Sergiu să le ofere în scopul prevenirii consecințelor nefaste pentru interesele sale legale, au estorcat prin cuvinte, gesturi și semne de la Ciorba Sergiu bani în sumă de 30000 lei moldovenești.

În continuare la 06.04.2012, ora 16:00 cet. XXXXXXXXXXX Ion, aflându-se în or. Basarabeasca, în fața edificiului Consiliului raional Basarabeasca, urmărind scopul realizării planului infracțional prestabilit în discuție cu Ciorba Sergiu a convenit și acceptat că pentru semnarea proceselor-verbale de recepție a lucrărilor de construcție efectuate de către SRL „Croconstruct-Prim”, în baza contractului de antrepriză nr. IFB/F-6573-EC3 din 06.08.2010, încheiat între Agenția de Implementare a SP și SRL „CRO-Construct” la Centrul Comunitar „Speranța” din s.Sadaclia, r. Basarabeasca, Ciorba Sergiu urmează să-i transmită 10 000 lei moldovenești în calitate de prima rată din suma de 30 000 estorcată anterior.

La 06.04.2012 cet. XXXXXXXXXXX aflându-se în or. Basarabeasca, sediul Consiliului raional Basarabeasca, urmărind scopul realizării planului infracțional prestabilit și indicațiile lui XXXXXXXXXXX Ion, în discuție cu Ciorba Sergiu prin cuvinte, gesturi și semne a sugerat ultimului, că dacă acesta nu va accepta condițiile impuse de președintele comisiei de Recepție a lucrărilor la Centrul Comunitar „Speranța”, vicepreședintele raionului Basarabeasca XXXXXXXXXXX Ion, comisia nu o să semneze procesele-verbale de recepție a lucrărilor de construcție efectuate de către SRL „Croconstruct-Prim”, în baza contractului de antrepriză nr. IFB/F-6573-EC3 din 06.08.2010, încheiat între Agenția de Implementare a SP și SRL „CRO-Construct” la Centrul Comunitar „Speranța” din s.Sadaclia, r. Basarabeasca.

În continuare la 18.04.2012, ora 12:00 cet. XXXXXXXXXXX Ion, aflându-se în mun.Chișinău, perimetru bd. Ștefan cel Mare nr.73, urmărind scopul realizării planului infracțional prestabilit în discuție cu Ciorba Sergiu a convenit ca banii estorcați să fie transmiși prin intermediul responsabilului tehnic XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX.

La 20.04.2012 ora 14.20 cet. XXXXXXXXXXX, aflându-se în or. Basarabeasca, în fața edificiului Consiliului raional Basarabeasca, în automobilul cet. Ciorba Srgiu, de model Nissan, cu nr. de înmatriculare KAX 901, continuându-și intențiile sale criminale a acceptat și primit de la cet. Ciorba Sergiu suma de 10 000 lei moldovenești, ceea ce constituie o parte din banii estorcați anterior.

În continuare la 22.06.2012 ora 12:30 XXXXXXXXXXX Ion, aflându-se în or. Basarabeasca, în fața edificiului Consiliului raional Basarabeasca împreună cu responsabilul tehnic XXXXXXXXXXX Haruță a pretins și estorcat de la directorul SRL „Croconstruct-Prim”, Ciorba Sergiu 10 000 lei moldovenești indicând necesitatea transmiterii sumei estorcate restante drept condiție de semnare proceselor-verbale de recepție a lucrărilor de construcție, efectuate de către SRL „Croconstruct-Prim”, în baza contractului de antrepriză nr. IFB/F-6573-EC3 din 06.08.2010, încheiat între Agenția de Implementare a SP și SRL „CRO-Construct” la Centrul Comunitar „Speranța” din s.Sadaclia, r. Basarabeasca.

La 28.06.2012 orele 12.00 – 12.05 XXXXXXXXXXX în discuție telefonică cu Sergiu Ciorba a confirmat încă o dată, că președintele comisiei de Recepție a lucrărilor la Centrul Comunitar „Speranța”, vicepreședintele raionului Basarabeasca XXXXXXXXXXX Ion, pune condiții și creează impedimente pentru semnarea proceselor-verbale de recepție a lucrărilor de construcție, efectuate de către SRL „Croconstruct-Prim”, în baza contractului de antrepriză nr. IFB/F-6573-EC3 din 06.08.2010, încheiat între Agenția de Implementare a SP și SRL „CRO-Construct” la Centrul Comunitar „Speranța” din s.Sadaclia r

Totodată, XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXX, s-a obligat să insiste pe lângă XXXXXXXXXXX Ion în vederea semnării proceselor-verbale de recepție finală.

În discuția telefonică din 28.06.2012, orele 16.18 – 16.20, care a avut loc între XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXX și Ciorba Sergiu, responsabilul tehnic XXXXXXXXXXX a confirmat că președintele comisiei de Recepție a lucrărilor la Centrul Comunitar „Speranța”, vicepreședintele raionului Basarabeasca XXXXXXXXXXX Ion, a acceptat oferta făcută de Ciorba Sergiu, și urmează să semneze în calitate de președinte a comisiei procesele verbale de recepție finală.

La 17.07.2012, ora 16.40, responsabilul tehnic XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXX acționând la indicația cet. XXXXXXXXXXX Ion, aflându-se în holul etajului doi a sediului Consiliului raional Basarabeasca, a acceptat și a primit de la directorul SRL „Croconstruct-Prim”, Ciorba Sergiu suma de 10 000 lei moldovenești.

Tot atunci, suma de bani primită a fost împărțită de către responsabilul tehnic XXXXXXXXXXX, între membrii comisiei de Recepție a lucrărilor la Centrul Comunitar „Speranța”, și anume vicepreședintele raionului Basarabeasca - XXXXXXXXXXX Ion a primit 7000 lei moldovenești, responsabilul tehnic din cadrul comisiei de recepție a lucrărilor la Centrul Comunitar „Speranța”, XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXX a primit 1700 și șeful-interimar al Secției construcții, gospodărie comunală și drumuri din cadrul comisiei de recepție a lucrărilor la Centrul Comunitar „Speranța”, XXXXXXXXXXX a acceptat și primit 1300 lei moldovenești.

În continuare, vicepreședintele raionului Basarabeasca - XXXXXXXXXXX Ion, acționând, conform înțelegerii prealabile, a transmis din suma de 7 000 lei, președintelui Raionului Basarabeasca - XXXXXXXXXXX, suma de 2 500 lei moldovenești, care la rândul său le-a acceptat și primit.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, XXXXXXXXXXX Hristofor XXXXXXXXXX, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, coruperea pasivă cu semnele - Fapta persoanei publice care pretinde, acceptă și primește, prin mijlocitor, bani, ce nu i se cuvin, pentru a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, săvârșită de două și mai multe persoane cu extorcarea de bunuri.

Colegiul Penal, analizând declarațiile martorului Ciorba Sergiu, consideră că acestea sunt veridice, consecvente, consecutive pe tot parcursul procesului penal, atât în cadrul urmăririi penale cât și în instanța de judecată, care coroborează cu declarațiile martorilor Arnaut Natalia, Busuioc Sergiu, Casâm Gheorghii, Lupașcu Vasile, cu probele scrise nominalizate la pct. 5.3. al prezentei decizii, precum și cu corpurile delictive anexate la dosar, care dovedesc cu certitudine că inculpații au comis infracțiunea de corupere pasivă.

Prin declarațiile martorului Ciorba Sergiu date în ședința de judecată a instanței de apel s-a atestat cert că „...Motivul că nu se semna procesul-verbal de recepție finală era că XXXXXXXXXXX Ion a cerut o sumă de bani și anume 50 000 lei pentru a semna cererea de plată pentru lucrările îndeplinite la suma de circa 400 000 mii lei. A refuzat să semneze cererea de plată, punând-o pe stelaj comunicându-i că când va aduce banii, i-o va semna. L-a impus să-i dea mită. La acel moment nu i-a dat banii, i-a dat banii peste 3 săptămâni - 40 000 mii lei. A solicitat 8 procente din suma totală a lucrărilor îndeplinite de 1 760 000 și pe urmă a mai îndeplinit alte lucrări, XXXXXXXXXXX Ion a mai cerut încă 20 000 mii. I-a spus că nu-i achită nimic că va avea probleme și s-a adresat la CNA... A discutat cu Cernăuțan Ilie circa un minut, i-a spus că XXXXXXXXXXX Ion se ocupă cu fărâdeleaga și cere 8 procente din suma contractului și nu-i dă cererea de plată. I-a spus că o să vorbească cu XXXXXXXXXXX Ion... XXXXXXXXXXX Ion i-a spus că suma de bani este pentru a se împărți cu cineva, inclusiv și cu primul, dar cine-i primul nu a concretizat și nu a spus familia. Când a fost discuția în trei, XXXXXXXXXXX Ion i-a spus să iasă afară și să discute întrebarea. El i-a transmis banii lui XXXXXXXXXXX și apoi XXXXXXXXXXX a intrat cu bani în birou, apoi a avut loc reținerea. Când era în trei în birou, XXXXXXXXXXX Ion a telefonat la fondul de investiții și a spus să dea cursa plății. Față de el a sunat la Gheorghe Dima și a spus să dea la plata facturii. Nu ține minte unde s-au aflat banii în acest interval de timp. Banii îi cererea XXXXXXXXXXX Ion, pentru ca să nu-i creeze probleme pe parcursul lucrărilor la obiect, să meargă la mare să se odihnească. Când s-au transmis ultimii bani, el i-a spus că copilul său stă în spital în reanimare și i-a spus că asta este problema mea, dar banii trebuie plătiți. **Dacă nu-i dădea banii, nu-i semna procesul-verbal la terminarea lucrărilor.** Alt motiv nu a fost. Nu ține minte dacă a declarat că XXXXXXXXXXX Ion a extorsat bani de la el în procente. Și de la alți agenți economici cerea aceste 8 procente din suma contractelor. XXXXXXXXXXX Ion nu a scris recipisă, dar promisiuni că nu o să-i facă probleme i-a dat... La prima cerere de plată, XXXXXXXXXXX Ion i-a scris pe foiță suma pe care trebuie să o achite de 50 000 lei, el l-a întrebat pentru ce și i-a spus că toți care lucrează la ei achită, trebuia să aducă banii, în caz contrar va avea probleme. Au fost mai multe cereri de plată. XXXXXXXXXXX Ion solicita bani și i-a spus să achit la fiecare cerere de plată, inclusiv și darea în exploatare, urma să achite pentru ca să nu aibă probleme. Alți membri nu tergiversau, semnau cererile de plată...”

Declarațiile martorului Ciorba Sergiu date în instanța de apel coroborează cu declarațiile depuse în prima instanță, unde de a relatat că „...Între prima cerere de plată și a doua cerere de plată în luna iunie stând în biroul domnului XXXXXXXXXXX Ion față în față, a desenat pe o foiță suma de 50 000 mii. Martorul a întrebat pentru ce suma dată, însă XXXXXXXXXXX Ion i-a răspuns că, dacă o va plăti, va avea posibilitatea să lucreze pe teritoriul raionului Basarabeasca și îl vor ajuta la câștigarea proiectului. El nu este singur și i-a spus că nu este singur și că mai este cineva cu cine să se împartă. După a înțeles că mai sunt alte persoane, a înțeles că suma dată trebuie să fie împărțită cu o persoană sau cu mai multe persoane... Domnul XXXXXXXXXXX, care l-a întrebat când se vor întoarce la întrebarea că Ciorba Sergiu lucrează, dar nu are de gând să plătească, demonstrativ a luat cerere de plată, a luat-o. i-a arătat-o și a pus-o în dulap. I-a lămurit că nu poate plăti un ban că banii sunt limitați și ei sunt preconizați pentru plata salariilor și procurarea materialelor de construcție, iar Ciorba Sergiu i-a comunicat că dacă îi va acorda lucrări adăugătoare la obiectul la care lucrează sau altul, atunci poate să se gândească ca să-i acorde o sumă de 50 000, 40 000 și la urmă la 30 000 lei.... Discuția aceasta a fost cu domnul XXXXXXXXXXX în biroul său. Era vorba de lucrări de canalizare și alte lucrări, unde în acea zi sau altă zi, a chemat-o doamna Svetlana XXXXXXXXXXX ca să întocmească un alt deviz de cheltuieli. A concretizat că domnul XXXXXXXXXXX, până la 70000 lei putea să semneze un contract de lucrări adăugătoare, ca să nu fie trecute prin consiliu, unde i s-a spus că dacă faci cele 70000 lei, atunci 40000 sunt ale lui Ciorba Sergiu, la ce Ciorba Sergiu a refuzat și i-a comunicat să facă de 100000, atunci Ciorba Sergiu îi va transmite 40 000 lei.... Doamna Svetlana a verificat încă o dată și s-a întocmit din start un alt proces-verbal în sumă de 42000 lei, iar apoi s-a șters la indicația lui XXXXXXXXXXX Ion, consideră că de doamna Svetlana a fost șters, a spus că îi este jale de dânsul că face atâtea drumuri la Basarabeasca și că domnul XXXXXXXXXXX îl duce de nas, dar ea nu poate face nimic căci el este responsabil tehnic. Doamna Svetlana a acceptat spre plată 42000 lei, dar când a revenit peste câteva zile, a văzut că au fost tăiate 10000 lei. Doamna Svetlana a făcut modificări în procesul-verbal, cu toate că a ieșit la fata locului... De mai multe ori martorul s-a întâlnit cu XXXXXXXXXXX Ion în mun. Chisinau. ultima dată s-a

întâlnit cu el pe bă. Ștefan cel Mare într-un bar dar nu ține minte în ce perioadă. Toate procesele-verbale de recepție a lucrărilor au fost semnate de către toți în luna aprilie 2012 și se află în biroul lui XXXXXXXXXXX Ion. Atunci avea banii cu el și XXXXXXXXXXX Ion l-a întrebat când se va achita cu dânsii că i-a săturat deja, dar el i-a spus că are doar 10000 lei, el era gata să le ia, dar apoi i-a spus să vină în Basarabeasca să le dea lui XXXXXXXXXXX că să nu-i facă lui probleme. L-a întrebat de ce nu dă toți banii, la ce el i-a spus că soția este bolnavă și-i trebuie bani, XXXXXXXXXXX Ion i-a spus că sunt problemele lui și oricum trebuie să se achite. Atunci el era nevoit să se adreseze la CCCEC, când s-a adresat nu ține minte... În lunile ianuarie-februarie 2012 a primit procesul verbal de recepție a lucrărilor finale și a fost expediat la FISM, unde s-a aflat pe masa responsabilului tehnic până în luna iunie. Când s-a adresat la FISM cu întrebarea de ce nu se trec plățile, acel domn i-a comunicat că a fost telefonat de către XXXXXXXXXXX Ion și i s-a spus să nu treacă plățile deoarece pe pereți sunt careva fisuri... În luna iulie 2012 când s-au transmis ultimii 10000 lei marcați cu "mită", a intrat în biroul d-lui XXXXXXXXXXX Ion unde se aflau doamna Svetlana și domnul Haruță. La întrebare lui XXXXXXXXXXX Ion dacă au fost înlăturate toate neajunsurile, ei au spus că totul este normal și ei au verificat obiectul. După ceva timp doamna Svetlana și domnul Haruță au plecat din biroul lui XXXXXXXXXXX Ion unde au rămas doar ei în doi. El a scos banii, cei 10000 lei care erau marcați și a vrut să-i dea lui XXXXXXXXXXX Ion, însă el i-a spus să dea banii lui Haruță, la ce martorul i-a spus să ia el banii căci oricum el totul hotărăște. XXXXXXXXXXX Ion l-a sunat pe Haruță însă acesta deja ieșise din sediu Consiliului. L-au așteptat pe Haruță XXXXXXXXXXX și când acesta a venit în birou XXXXXXXXXXX Ion le-a spus lor să iasă împreună în coridor să se clarifice acolo cu banii, la fel l-a mai preîntâmpinat încă odată că dacă nu-și va onora obligațiile cu ei va scoate banii aceștia din Haruță. După ce a primit banii XXXXXXXXXXX, peste vreo 10 minute XXXXXXXXXXX Ion a telefonat pe responsabilul tehnic de la FISM pentru ca el să treacă plățile fiindcă toate neajunsurile au fost înlăturate... XXXXXXXXXXX Svetlana avea obligația de a verifica volumul de lucru. La dumneai a fost doar o singură dată și s-a plâns pe acțiunile lui XXXXXXXXXXX Ion, însă ea i-a comunicat că toate întrebările le decide doar XXXXXXXXXXX Ion... Banii au fost transmiși în două tranșe a câte 10000 lei. Prima tranșă era transmisă în fața consiliului raional în primăvara anului 2012 inculpatului XXXXXXXXXXX Ion, însă ultimul s-a revoltat că urma să-i transmită toată suma și nu lui, dar lui XXXXXXXXXXX Haruță. Respectiv XXXXXXXXXXX Ion s-a urcat cu XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX în automobilul lui Ciorba Sergiu, unde XXXXXXXXXXX i-a comunicat că dacă banii vor fi transmiși nu va avea probleme că nici bandiții nu sunt așa ca ei. În total, s-a transmis 20000 lei. De la suma de 50000 lei solicitați de către XXXXXXXXXXX Ion, s-au înțeles la suma de 30000 lei, dar transmiși au fost doar 20000 lei. Totodată, martorul a indicat că nu a lucrat sub acoperire, nu a fost infiltrat și nu face parte din nici un partid politic. A activat în MAI în perioada anilor 1997 – 2000, apoi a trecut în rezervă. În anii 2012 și 2008 nu a fost colaborator al MAI. Ciorba Sergiu a concretizat că lui i s-a cerut suma de 50000 lei, care ulterior a fost modificată până la 30000 lei, de către XXXXXXXXXXX Ion pentru a oferi liniștea la efectuarea lucrărilor și de a nu crea careva impedimente la petrecerea acestora, la fel pentru a semna procesul verbal de recepție și recepție finală a lucrărilor. Totodată, martorul a comunicat că după finalizarea lucrărilor a făcut 8-9 cereri de plată, însă XXXXXXXXXXX Ion bloca trecerea banilor până când nu se va achita cu el cu suma pretinsă... XXXXXXXXXXX nu a participat niciodată la nici o conversație între XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXX Ion, însă ultimul i-a comunicat lui Ciorba Sergiu că din banii solicitați urmează să-i transmită și lui XXXXXXXXXXX Ilie, Ciorba Sergiu a înțeles că XXXXXXXXXXX este implicat în aceasta deoarece nu se implica la plângerile lui și tot timpul îl trimetea la XXXXXXXXXXX Ion să clarifice întrebările... În ziua când au fost arestați inculpații, au fost înlăturate toate neajunsurile, XXXXXXXXXXX Ion a telefonat la FISM și a dat curs actelor. Toate facturile fiscale au fost semnate de către XXXXXXXXXXX Ion.....".

Din declarațiile martorului Ciorba Sergiu denotă elocvent vinovăția inculpaților în comiterea acțiunii de corupere pasivă, fiind dovedit cert faptul pretinderii, acceptării, primirii, prin mijlocitor, bani, ce nu i se cuvin, pentru a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, săvârșită de două și mai multe persoane cu extorcarea mijloacelor bănești de către inculpați de la Ciorba Sergiu sub pretextul că aceștia, fiind membri ai comisiei și persoane cu putere decizională. Astfel, extorcarea a fost resimțită de Ciorba Sergiu prin faptul că de fiecare dată când se prezenta pentru semnarea procesului verbal de recepție finală acestuia îi înaintau noi condiții prin invocarea la careva nereguli care de fapt erau reparate, mai mult faptul estorcării era resimțit și prin discuțiile avute cu XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX Ion și XXXXXXXXXXX. Tot prin declarațiile martorului Ciorba Sergiu se dovedește pretinderea a 30 000 lei de la martor, XXXXXXXXXXX Ion fiind președintele comisiei de recepție a lucrărilor, iar XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXX Svetlana membri ai comisiei.

Declarațiile martorului Ciorba Sergiu se confirmă prin declarațiile martorului Arnaut Natalia, din care rezultă că „... careva cereri de transmitere a banilor în nominal către Centru „Speranța” prin intermediul inculpaților, martorul nu a inițiat mai mult achitarea urma a fi efectuată prin transfer...”, ceea ce infirmă versiunea inculpaților.

Prin depozitiile martorului Busuioc Sergiu se probează faptul că inculpații fiind membri ai comisiei, grăbiau îndeplinirea acțiunilor în exercitarea funcțiilor pe care le dețineau, pe lângă membrii comisiei pentru semnarea proceselor verbale de recepție finală, iar prin declarațiile martorului Casâm Gheorghii se dovedește că el nu a avut careva putere decizională în cadrul acestei comisii toate erau soluționate între inculpați.

Vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunii de corupere pasivă rezultă inedit din procesul-verbal al interceptării și înregistrării comunicărilor din 07.04.12, prin care se confirmă faptul extorcării, condiționării transmiterii sumei de bani extorcate până la semnarea actelor de recepție, confirmă faptul că sunt implicate pe lângă Achiruș Ion și alte persoane: „...iaca amuia dacă face, iscălește pîn de... că n-am de gînd să fug de aicea... Da, da cu dînsii cum te-ai înțeles... Să dau macar amuia. El o cerut 30 de mii să-i dau. Tu doar știi atunci...” Astfel, prin înregistrări este confirmată extorcarea sumei de 30 000 lei și coparticiparea mai multor factori de decizie la procesul de extorcare, de asemenea se denotă caracterul prelungit al acțiunilor inculpaților, rolul de lider al lui XXXXXXXXXXX Ion și de intermediar al lui XXXXXXXXXXX.

Totodată, prin afirmațiile lui XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX, se atestă tergiversarea intenționată a exercitării obligațiilor de serviciu până la respectarea condițiilor inculpatului adică transmiterea sumei de bani în calitate de mită, raportul de intermediere, înțelegerea rolului asumat de inculpatul Haruța, extorcarea prin crearea de condiții artificiale, amenințări, or, acesta spune că „...Dă ceva acolo care să poți da. Ei dacă nu, eu dau la altul. Ei las-o de-amu... Iată așa și trebuie. Ai scos din obiect amuia numai ai venit. El se teme. Trebuie de grăit, dă iaca așa și așa. Și eu tot din... am dat 15, dacă vrei mâine nu-mi dai nici un obiect. Ei vă dăm obiecte, voi! Dă-le la altul, poate îți dă mai mult...”. Tot prin declarațiile acestuia de confirmă intervenirea pe lângă ceilalți membri ai comisiei pentru grăbirea îndeplinirii obligațiilor funcționale – „...Eu luni o să mă stărui să mă duc cu mașina. O iau pe Svetlana. Fac tot. Când vii marți, o să-ți și o să-ți spun să fim gata cu ce, cu... Îi spun lui Ivan Vasilevici marți să meargă și el la obiect...”

Prin procesul verbal al interceptării și înregistrării comunicărilor din 07.04.12. Convorbirile purtate dintre cet. Ciorba Sergiu și XXXXXXXXXXX Ion, din data de 06.04.2012, între orele 16.00 – 16.05, în fața Consiliului raional Basarabeasca, se combate versiunea

apărării precum că banii primiți erau pentru achitarea unei datorii la energie electrică și se confirmă că XXXXXXXXXXX Ion a acceptat beneficii ce nu i se cuvin, cât și implicarea lui XXXXXXXXXXX Svetlana în toată schema de extorcere: „...Eu înțeleg ca să faci un mulțumesc trebuie să închizi la ceva ochii. Da, asta-i una. –Da... Ea l-a făcut și i-am spus, doamna Svetlana era prevăzut 59 de mii, 34 de mii, 26 nouă ne-a rămas, 25 de mii au rămas... Ce se aude cu lumina? - O să vedem cu ideea... Dă să mă consult cu Natalia, la spital și după asta vedem cum realizăm ideea asta...Nu, d-apoi eu șed și mă gândesc, ideea că 5 mii a primit, la noi pe act acolo nu știu cât o fost vre 2 mii sau 3 mii și ceva...”.

În aceeași ordine de idei, prin procesul-verbal al interceptării și înregistrării comunicărilor cu înregistrare de imagini din 18.04.12, convorbirile purtate dintre cet. Ciorba Sergiu și XXXXXXXXXXX Ion, din data de 18.04.2012 între orele 12.00 – 12.30, în cafeneaua Nefertiti din str. Ștefan cel Mare 73. În cadrul acestei discuții se atestă coparticipare și a lui XXXXXXXXXXX, și puterea decizională a lui Achiruș asupra lui XXXXXXXXXXX Svetlana, deoarece întocmirea actului nu intră în obligațiile acestuia, subordonarea lui XXXXXXXXXXX inculpatului Achiruș precum și influența a acestuia asupra funcționarului XXXXXXXXXXX, acceptul transmiterii sumelor de bani ce nu i se cuvin. Astfel, tot prin această conversație se infirmă versiunea apărării referitor la datoria cu privire la energia electrică. De asemenea, se dovedește acceptarea foloaselor patrimoniale necuvenite de către XXXXXXXXXXX Ion, Cernăuțan și XXXXXXXXXXX, dar prin intermediar și anume prin intermediul lui Haruță XXXXXXXXXXX.

Colegiul Penal subliniază că prin procesul verbal al interceptării și înregistrării comunicărilor cu înregistrare de imagini din 20.04.12. cu convorbirile purtate între Ciorba Sergiu și XXXXXXXXXXX și prin procesul-verbal al interceptării și înregistrării comunicărilor cu înregistrare de imagini din 13.06.12. Convorbirilor dintre cet. Ciorba Sergiu și XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX din data de 13.06.2012, între orele 14.20-14.40 se probează faptul extorcării mijloacelor bănești de către XXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXX Ion, precum și se confirmă suma extorcată – 10 000 lei.

În aceeași ordine de idei, procesul-verbal al interceptării și înregistrării comunicărilor cu înregistrare de imagini din 22.06.12 cu convorbirile dintre cet. Ciorba Sergiu, XXXXXXXXXXX Ion și XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX din data de 22.06.2012, orele 12.30 – 12.45 dovedește că de fapt Achiruș Ion intervenea pe lângă membrii comisiei pentru a semna actele, inculpatul Haruță Hrsitofor își asumă rolul de intermediar, iar XXXXXXXXXXX Ion intervenea pe lângă membrii comisiei pentru a semna actele.

Prin procesul verbal al interceptării și înregistrării comunicărilor cu înregistrare de imagini din 04.07.12. Convorbirile dintre Ciorba Sergiu și XXXXXXXXXXX Ion, din data de 04.07.2012 orele 16.30 – 16.45, biroul lui XXXXXXXXXXX, se atestă extorcarea banilor prin crearea de condiții artificiale: „...Noi deamu n-o să întindem. Noi ne-am înțeles altfel... nu se respectă ceea ce ne-am înțeles. Nu trebuie nimic. Înseamnă că facem așa cum trebuie de făcut... Măine, te lămurești tot cu XXXXXXXXXXX, suta de procente”.

Implicarea activă a inculpatului XXXXXXXXXXX în procesul de extorcere a banilor se demonstrează și prin procesul verbal al interceptării și înregistrării comunicărilor cu înregistrare de imagini din 18.07.12, cu convorbirile dintre cet. Ciorba Sergiu, XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX Ion și XXXXXXXXXXX (B) din data de 17.07.2012, ora 16.20 – 17.00, or, din aceste interceptări rezultă conștientizarea rolului de intermediar asumat de Haruță XXXXXXXXXXX: „...Du-te și vezi, grăiește cu dânsul și dacă ți-a spune că la mine, eu îs aicea, la notar”. Totodată, se confirmă faptul acceptării mitei prin intermediar de către XXXXXXXXXXX Ion, care spune că „...XXXXXXXXX, tu unde ești? ... te aștept... Da, da, da. Tăt lui XXXXXXXXXXX... Du-te și te lămurește cu Serioja și îl sunăm pe Dima și eu termin cu toată povestea asta... Nu. Până ce nu vă lămuriiți, nu sun la nimeni nică și gata... Vă lămuriiți cu dânsul și veniiți înapoi și eu îl sun pe dânsul..... mă suni că v-ați lămurit cu toate neajunsurile...”

Prin procesul-verbal nominalizat se atestă de asemenea participarea inculpatei XXXXXXXXXXX la comiterea infracțiunii, la indicația lui Achiruș Ion, Haruța XXXXXXXXXXX, după ce urma să primească banii de la martorul Ciorba urmează să ducă o parte de bani inculpatei XXXXXXXXXXX Svetlana („...și, ne ducem la doamna Svetlana....Haidem să grăim cu dânsa...”), confirmă faptul că inculpatul Achiruș Ion conștientiza caracterul ilegal al faptelor acestuia evită să participe la transmiterea banilor, condiționarea de transmitere a mitei extorcate.

Colegiul Penal reține că președintele de raion Cernăuțan Ilie deși în cadrul desfășurării acțiunilor de urmărire penală până la discuția înregistrată s-a indignat de faptul reținerii, invocând că nu cunoaște proveniența banilor, iar despre banii depistați a comunicat că ar fi împrumutați, însă în cadrul discuțiilor înregistrate (prin procesul-verbal al interceptării și înregistrării comunicărilor cu înregistrare de imagini din 18.07.12. convorbirile purtate între cet. XXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXX Ion, XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX), acesta își rezervă o calitate de lider, solicitând coparticipanților să adopte o poziție de apărare unică: „Maximum concret aicea o să trebuiască de scris. Trebuie de mers pe o variantă capăt altfel o să încurcăm ițele. dacă o să procedăm o să...”

Rolul de lider a lui Cernăuțan Ilie a fost acceptat și de ceilalți interlocutori: „... Noi o să susținem tot ce a-i să spui singur...”. De asemenea, inculpatul Cernăuțan Ilie, deja la ora la care a avut loc discuția și-a creat o poziție de apărare pe care a ținut să o aducă la cunoștința interlocutorilor: „...Da ce chestia că e împrumut și gata s-o terminat.” Mai mult, inculpatul Cernăuțan Ilie adresându-se tuturor participanților la discuție, a insistat să afle de ce colaboratorii CNA au intrat la el în birou: „...Cum s-o întâmplat că drept deodată o intrat la mine. Da ce era în coridor?... - Nu, ei m-o prins pe mine, eu eram în coridor și el s-o apucat de capul meu. Se vede că la voi erau mulți, se vede că o parte sau dus la voiȘi aceilalți doi sau dus la Svetlana.....”.

Acest fapt demonstrează cvu certitudine că Cernăuțan Ilie a cunoscut despre schema de transmitere a banilor (prin intermediul lui Haruța XXXXXXXXXXX) el fiind sigur că despre implicarea acestuia nu ar trebui să cunoască nimeni, acesta asumându-și rolul de lider al grupului. Tonul discuției și sintagmele utilizat de Cernăuțan Ilie denotă cu certitudine faptul că acesta cunoștea despre situația creată, suma de bani primită era o parte componentă a mitei extorcate. De asemenea, inculpatul Cernăuțan Ilie a cerut de la participanți explicații aferent acțiunilor întreprinse la discuție participând toți interlocutorii, fapt ce denotă că despre implicarea fiecăruia și rolul acestora Cernăuțan a știut, acceptându-l în discuție și pe inculpatul Haruța XXXXXXXXXXX, despre care a comunicat că în general nu a avut careva tangență.

De asemenea, sintagma utilizată de inculpatul Cernăuțan „... Ați avut ceartă de regulă, așa mare .. că așa o cale” arată că el cunoștea, era implicat în comiterea acțiunilor de pretindere, primire a banilor estorcați ce nu i se cuvin. Totodată, rolul de lider asumat de Cernăuțan Ilie se reliefează și în sintagma: „...Gândește-te ce discuții telefonice, ai avut tu.....”.

Prin procesul verbal de examinare și percheziție corporală a lui XXXXXXXXXXX din 17.07.2012, procesul verbal de examinare și percheziție corporală a lui XXXXXXXXXXX Ion din 17.07.2012, procesul verbal de examinare și percheziție corporală a lui XXXXXXXXXXX Svetlana din 17.07.2012, procesul verbal de percheziție în biroul de serviciu a cet. XXXXXXXXXXX Svetlana din 17.07.2012, procesul verbal de cercetare la fața locului din 25.07.2012, prin care se confirmă cu certitudine că la inculpații Cernăuțan Ilie, XXXXXXXXXXX Ion, XXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXX Svetlana au fost ridicate mijloace bănești estorcate și primite de la Ciorba Sergiu, menționate cu soluție fluorescentă

„MITĂ CCEC”, soluție care a fost depistată și pe mâinile inculpaților XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX Ion.

Colegiul Penal atestă că versiunea tuturor inculpaților privind nevinovăția lor în comiterea faptei penale încriminate se combate prin totalitatea de probe pertinente, concludente, utile și veridice cercetate în ședința de judecată și anume prin declarațiile martorilor nominalizați supra și probele scrise cercetate în ședința de judecată, cât și corpurile delictale ale cauzei penale, reprezentate de milloacele bănești extorcate.

Aceste probe coroborează între ele și demonstrează incontestabil vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunilor de corupere pasivă.

Colegiul Penal consideră că vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunilor incriminate este confirmată prin cumulul de probe cercetate, enumerate mai sus, ce coroborează între ele și careva divergențe între declarațiile martorilor și probele scrise care ar trezi dubii nu sunt reținute.

Nerecunoașterea vinei de către inculpați, instanța de apel o apreciază ca o metodă de apărare și un drept de a nu se auto-incrimina garantat de art. 66 Cod de procedură penală și art. 6 CEDO, or persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărit pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații și nu poate fi calificat ca circumstanță agravantă la stabilirea pedepsei penale.

Poziția adoptată de către inculpatul XXXXXXXXXXXX, potrivit căreia este nevinovat de cele incriminate, se combate categoric prin ansamblul de probe expuse mai sus. Astfel, martorul Ciorba a comunicat că de mai multe ori a încercat să se adreseze președintelui raionului, denunțând abuzurile admise de XXXXXXXXXXXX Ion, însă acesta de fiecare dată îl orienta să se adreseze vicepreședintelui raionului Basarabeasca, adică inculpatului Achiruș Ion.

Versiunea lui XXXXXXXXXXXX precum că el a împrumutat banii respectivi și nu are nimic cu comiterea acestei infracțiuni, se dovedește a fi lipsită de credibilitate și datorită rezultatelor măsurilor speciale de investigații, potrivit cărora în cadrul discuțiilor purtate de către inculpatul Achiruș Ion cu martorul Ciorba Sergiu, inculpatul de mai multe ori a făcut aluzie precum că suma cerută este așa de mare datorită faptului că sunt implicate mai multe persoane *inclusiv din conducerea raionului*, fapt care a generat încrederea martorului precum că despre acțiunile infracționale ale lui Achiruș Ion cunoaște și președintele, de aceea acesta de mai multe ori a încercat să intre la președintele de raion Cernăuțan Ilie pentru a deplânge acțiunile coruptibile ale lui Achiruș Ion, dar de fiecare dată fiind îndreptat spre Achiruș Ion, a considerat că totul este regizat și dacă nu va acorda suma de bani extorcată, nu se va decide problema semnăturilor și în rezultat transferul de bani. Iar în final o parte din banii estorcați – 2500 lei a fost transmis și primiți de către președintele raionului XXXXXXXXXXXX.

Colegiul Penal respinge versiunea apărării precum că suma de bani ar fi fost împrumutată de către XXXXXXXXXXXX de la XXXXXXXXXXXX Ion cu scopul de a pleca la un forum în România. Instanța de apel apreciază această poziție ca fiind una tendențioasă, direcționată exclusiv spre evitarea răspunderii penale, or, nu este credibilă versiunea precum că în aceeași zi în care au fost aduși banii de către Ciorba Sergiu și înmânați lui XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, atât XXXXXXXXXXXX, cât și XXXXXXXXXXXX Svetlana au simțit o nevoie stringentă de bani și au recurs întâmplător la împrumuturi a unor mijloace bănești, care s-au dovedit a fi sume extorcate și însemnate cu însemnul „MITĂ CCEC”.

Această versiune a apărării este infirmată și prin *procesul-verbal al interceptării și înregistrării comunicărilor cu înregistrare de imagini din 18.07.12. convorbirile purtate între cet. XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX Ion, XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, conform cărora acesta își rezervă o calitate de lider, solicitând coparticipanților să adopte o poziție de apărare unică „...Maximum concret aicea o să trebuiască de scris. Trebuie de mers pe o variantă capăt altfel o să încurcăm ițele. dacă o să procedăm o să”. Rolul de lider a lui Cernăuțan Ilie a fost acceptat și de ceilalți interlocutori: „... Noi o să susținem tot ce a-i să spui singur...”. De asemenea, inculpatul Cernăuțan Ilie, deja la ora la care a avut loc discuția și-a creat o poziție de apărare pe care a ținut să o aducă la cunoștința interlocutorilor: „...Da ce chestia că e împrumut și gata s-o terminat.” Mai mult, inculpatul Cernăuțan Ilie adresându-se tuturor participanților la discuție, a insistat să afle de ce colaboratorii CNA au intrat la el în birou: „...Cum s-o întâmplat că drept deodată o intrat la mine. Da ce era în coridor?...- Nu, ei m-o prins pe mine, eu eram în coridor și el s-o apucat de capul meu. Se vede că la voi erau mulți, se vede că o parte sau dus la voiȘi aceilalți doi sau dus la Svetlana.....”.*

În privința versiunii respective, Colegiul Penal menționează că au fost audiați mai mulți martori: Jelezoglo Maria, Dragnev Galina, Nicolaeva Parascovia, din declarațiile cărora reiese că martorii au auzit cu toții că XXXXXXXXXXXX căuta bani cu împrumut în acea zi. În acest sens, Colegiul Penal subliniază că aceste declarații în nici un fel nu combat învinuirea în comiterea infracțiunii de corupere pasivă, dimpotrivă – din declarațiile acestor martori se atestă că inculpatul avea nevoie de bani, deoarece nici un martor nu a declarat că a văzut că lui că XXXXXXXXXXXX i-au fost transmiși ca împrumut suma de 2500 lei de către XXXXXXXXXXXX Ion.

Totodată, se reiterează că prin procesul-verbal al interceptării și înregistrării comunicărilor cu înregistrare de imagini din 18.07.12. convorbirile purtate între cet. XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX Ion, XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX în biroul președintelui de raion, între inculpați a avut loc o înțelegere precum să invoce existența unui împrumut bănesc. Fiind audiat, XXXXXXXXXXXX Ion a declarat că nu exclude că i-ar fi împrumutat vreodată bani lui Cernăuțan Ion, dar nu poate cu siguranță dacă în acea zi i-a împrumutat sau nu bani acestuia, deoarece nu ține minte, astfel încât declarațiile lui Cernăuțan Ilie nu au fost confirmate de către XXXXXXXXXXXX Ion.

Declarațiile martorilor, pe lângă faptul că nu dovedesc nevinovăția lui Cernăuțan Ilie, sunt date de persoane apropiate inculpatului, majoritatea cărora se află în raport de subordonare cu el, astfel încât este explicabilă tendința martorilor de a da declarații în favoarea acestuia.

Colegiul Penal respinge ca nefondat argumentul apărării precum că învinuirea nu este concretă și nu reflectă circumstanțele și materialele cauzei, considerându-l ca având un caracter declarativ. De asemenea, cu referire la alegația precum că învinuirea se referă la perioada decembrie 2011-iulie 2012, dar procesul-verbal de recepție a lucrărilor la Centrul Comunitar Speranța a fost semnat de toți membrii comisiei la 30 noiembrie 2011, or, în cadrul acțiunilor de corupere pasivă nu este determinant momentul primirii foloaselor patrimoniale – până la îndeplinirea unui serviciu, sau după aceasta.

De asemenea, Colegiul Penal respinge argumentul avocatului lui XXXXXXXXXXXX precum că partea acuzării n-a fost interesată să studieze sub toate aspectele circumstanțele agravante și atenuante ce duc la confirmarea vinovăției sau nevinovăției a persoanei pusă sub învinuire, or, circumstanțele agravante sau atenuante pot fi luate în considerație doar la individualizarea pedepsei, însă nu la determinarea vinovăției sau nevinovăției inculpatului.

Se respinge alegația apărării precum că partea acuzării nu a prezentat probe care ar confirma că Ciorba Sergiu este directorul „Croconstruct Prim”, or, pentru calificarea faptei ca corupere pasivă, este necesară calitatea specială a făptuitorului, și nu a victimei, astfel încât la caz nu este determinantă calitatea pe care o avea Ciorba Sergiu, atât timp cât el a fost nevoit să transmită remunerația pe

astfel încât la caz nu este determinată cantitatea pe care o avea Ciorba Sergiu, atata timp cât el a fost nevoit să ucidă pentru a evita să plătească o sumă de bani convenită către făptuitori, pentru a evita lezarea intereselor sale legitime.

Colegiul Penal atestă că prima instanță în mod corect a apreciat critic declarațiile inculpatului XXXXXXXXXX Ion, care a menționat că a acționat în limitele legale, nu a admis careva încălcări, banii depistați asupra sa sunt dintr-un credit obținut de la o bancă comercială din orașul Basarabeasca, nu a cerut careva sume de bani de la nimeni nu a condiționat pe nimeni, faptul prezenței materialului fluorescent de bancnote a explicat că posibil au fost schimbate de organul de urmărire penală sau tratate deja după reținerea acestuia. Instanța de fond a statuat just că circumstanțele relatate de inculpatul XXXXXXXXXX nu corespund realității, fiind infirmate prin declarațiile inculpatului XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX, care a menționat că banii primiți de la Ciorba Sergiu i-a transmis lui XXXXXXXXXX Ion, prin declarațiile inculpatului XXXXXXXXXX, care a comunicat că banii depistați asupra sa i-a primit de la inculpatul XXXXXXXXXX Ion, cu titlu de împrumut, iar XXXXXXXXXX Svetlana a declarat că banii 1300 lei i-a primit ca împrumut de la XXXXXXXXXX, precum și prin explicațiile marotrului Ciorba Sergiu care a menționat că de fapt, toate tratativele le-a dus cu XXXXXXXXXX Ion și XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX. Totodată, prin declarațiile martorului Arnaut Natalia se infirmă versiunea inițială a apărării precum că banii primiți erau pentru restanțele la achitarea energiei electrice.

5.7. Colegiul Penal apreciază critic alegațiile inculpatului XXXXXXXXXX Ion și avocatului său, potrivit cărora au avut loc încălcări procesuale pe parcursul cauzei penale, or, argumentele prezentate în acest sens poartă un caracter formal, fiind formulate cu scopul de a evita răspunderea penală pentru XXXXXXXXXX Ion.

Astfel, cu privire la indicarea în demersurile și ordonanțele de prelungire a numărului cauzei penale „2012036186” pe când corect era de indicat „2012036168”, acuzatorul de stat a menționat că a fost indicat eronat de către ofițerul de urmărire penală din motivul unei greșeli mecanice de culegere la calculator, cifrele fiind asemănătoare, iar indicarea în ordonanțe greșită a numărului cauzei penale procurorul a reieșit că la emiterea ordonanței de prelungire procurorul a examinat demersul de prelungire a ofițerului conducându-se de datele indicate în demers, prin urmare indicându-se greșit cifrele. Conform art. 249 CPP în procesul penal se admit comiterea unor erori materiale, și indicarea în unele demersuri și ordonanțe de prelungire a unor date care nu schimbă esențial textul sau datele cu privire la cauză, la fel producerea unei greșeli mecanice nu exclude răspunderea penală pe care inculpatul ar urma în caz de condamnare s-o ispășească, odată ce fapta fost comisă fiind probată prin probele obținute.

În vederea solicitării de excludere a ordonanței procurorului de conexare a cauzelor penale 2012036168 și 2012036739 – Colegiul Penal reține că conexarea cauzelor nominalizate a avut loc conform prevederilor art. 42 alin. (2) CPP conform căruia „*Constituie indivizibilitate a cauzelor penale cazurile în care la săvârșirea unei infracțiuni au participat mai multe persoane, când două sau mai multe infracțiuni au fost săvârșite prin aceeași faptă ori în cazul unei infracțiuni continue sau prelungite, alin. (3) Constituie conexitate a cauzelor penale cazurile:*

- 1) *când două sau mai multe infracțiuni sunt săvârșite prin fapte diferite de una sau mai multe persoane împreună, în același timp și în același loc;*
- 2) *când două sau mai multe infracțiuni sunt săvârșite de aceeași persoană în timp diferit ori în loc diferit;*
- 3) *când o infracțiune este săvârșită pentru a pregăti, a înlăsa sau a ascunde comiterea altei infracțiuni ori este săvârșită pentru a înlăsa sau a asigura absolvirea de răspundere penală*

Cu privire la încheierea emisă în vederea prelungirii interceptării și înregistrării comunicărilor din 17.07.2012, se menționează că autorizarea a fost efectuată legal fapt confirmat prin încheierea judecătorului de instrucție menționată, deoarece competența de autorizare a interceptărilor și înregistrărilor comunicărilor îi revine judecătorului de instrucție în baza art. 301; 305-306 Cod de procedură penală. În ceea ce ține de efectuarea prelungirii a măsurilor speciale sa efectuat în conformitate cu art. 135-137 Cod de procedură penală, care în art.135, la alin. (4) prevede „interceptarea comunicărilor se autorizează pe o durată de 30 zile. Interceptarea poate fi prelungită în aceleași condiții pentru temeiuri justificate, fiecare prelungire ne putând depăși 30 de zile. Durata totală a interceptării comunicărilor nu poate depăși 6 luni. În orice caz interceptarea comunicărilor nu poate mai mult decât până la terminarea urmăririi penale”. Astfel, prelungirea a fost efectuată legal fiind respectate prevederile legale, or art. 135, alin. (4) Cod de procedură penală prevede exhaustiv că durata nu poate depăși 30 zile, în cazul dat prelungirile s-au efectuat în termenul de 30 zile indicat de către judecător, și în prevederile articolului nominalizat nu este prevăzută că prelungirea urmează să fie consecutiv pe 30 zile, adică la expirare imediat să fie prelungit pentru următoarea lună, odată ce în cadrul urmăririi penale în lunile în care nu a fost solicitată prelungirea careva măsuri speciale de investigație nu a u fost întreprinse și nu se preconizau.

În baza prevederilor art. 260 alin. (2) Cod de procedură penală, procesul-verbal trebuie să cuprindă „locul și data efectuării acțiunii urmăririi penale; funcția numele, prenumele persoanei care l-a întocmit; numele, prenumele și calitatea persoanelor care au participat la efectuarea acțiunii de urmărire penală, obiecțiile și explicațiile acestora; data și ora începerii și terminării acțiunii de urmărire penală; descrierea amănunțită a faptelor constatate etc.” aceste exigențe legale fiind respectate de către inspectorul Direcției nr.4-c a DGA a CCCEC, Vitalie Racu la întocmirea **proceselor – verbale privind cercetarea și transmiterea banilor din 18.04.2012, privind marcarea și examinarea banilor din 27.06.2012**, conținutul autentic ale proceselor verbale nominalizate fiind confirmate prin semnăturile participanților la acțiunile procesuale nominalizate pe ultima filă a proceselor-verbale menționate după ce a fost dat citire conținutul integral al actelor procesual – penale, astfel faptele indicate în procesele –verbale nominalizate fiind veridice și care duc la constatarea unor circumstanțe privind comiterea infracțiunii, conținutul acestora ne putând fi pus la baza a careva îndoieli, fiind respectate principiile prevăzute de CPP, chiar dacă unele file din procesele –verbale menționate nu au fost semnate de participanți pe toate filele, este important că au fost semnate ultimele file care încheie procesul-verbal, cu atât mai mult că orice proces-verbal este dat citirii și conținutul căruia poate fi confirmat prin depozitiile participanților.

Cu referire la aligațiile părții apărării privind declararea nulității probelor, prezentate de către acuzare, instanța de apel reține că prima instanță întemeiat le-a respins.

Astfel, s-a indicat că, în cadrul urmăririi penale nu a fost respectat termenul urmăririi penale, fiind omis de către procuror. Studiind materialele dosarului (f.d. 3-10 Vol.I), s-a constatat că, termenul urmăririi penale pe cauza dată a fost fixat pe data de 03 februarie 2012, momentul pomirii urmăririi penale, fiind prelungit consecutiv până la data de 15 august 2015. Prin urmare, careva acțiuni de urmărire penală nu au fost efectuate în afara termenului de urmărire penală.

Justificat au fost response și argumente precum că, anumite acțiuni de urmărire penală au fost efectuate către OUP al DGUP al CCCEC Alexandru Sava, deoarece ultimul nu este inclus în grupul organului de urmărire penală stabilit de către procuror. Astfel, în temeiul art. 270 CPP, prin ordonanța din 09.02.2012 Procurorului adjunct al Procurorului anticorupție Viorel Morari, OUP al DGUP - Alexandru Sava a fost inclus în grupul de urmărire penală în cauza dată, prin urmare OUP Alexandru Sava era în drept să efectueze acțiuni de urmărire penală în limita competenței prevăzute de art. 57 CPP, și nu poate invoca drept temei pentru declararea nulității probei.

La fel sunt linsite de temei și solicitarea excluderii rapoartelor de expertiză din masa probatorie. Astfel la data de 24.07.2012 de

La noi, sunt ipoteze de temei și solicitarea excluderii raportului de expertiză din masa probațiilor. Astfel, la data de 27.07.2012 către OUP al CCCEC au fost dispuse efectuarea a patru expertize chimice și tehnice a documentelor ridicate, care au fost aduse la cunoștința părților la data de XXXXXXXXXX, adică a doua zi după disponerea lor, despre care fapt au fost întocmite și procesele verbale corespunătoare, conform cărora învinuții au avut posibilitatea să înainteze cereri, astfel de cereri nu au parvenit, cu excepția cererii inculpatului Cernăuțean Ilie, care prin ordonanța OUP al CCCEC din 26.07.2012 care a fost respinsă. Totodată, instanța reține faptul că ordonanțele de numire a expertizelor nominalizate au fost expediate către CNEJ la data de 24.07.2012, adică înainte de a fi prezentate părților spre cunoștință. Însă aceste circumstanțe nu cad sub incidența art. 251 CPP și nu constituie temei de declarare a nulității actului procesual. Prin urmare, conform normei sus-citate încălcarea prevederilor legale care reglementează desfășurarea procesului penal atrage nulitatea actului procedural numai în cazul în care s-a comis o încălcare a normelor procesual penale ce nu poate fi înlăturată decât prin anularea acestui act., iar al. (4) al normei respective precizează că încălcările indicate atrag nulitatea în acest sens doar dacă au fost invocate în cursul efectuării acțiunii, sau la terminarea urmăririi penale la prezentarea materialelor, ceea ce nu a fost făcut. Cu atât mai mult în instanța de judecată părțile au avut posibilitatea să înainteze demersuri privind numirea unor noi expertize sau expertize suplimentare.

Din aceleași considerente instanța a respins și solicitarea privitor la anularea proceselor - verbale privind cercetarea și transmiterea banilor din 18.04.2012, privind marcarea și examinarea banilor din 27.06.2012, privind percheziția corporală din 17.07.2012. Referitor la ultima este nefondată invocarea precum că acțiunea dată s-a efectuat în lipsa apărătorului, astfel, alin. (7) art. 127 CPP, care prevede participarea apărătorului în caul solicitării persoanei percheziționate, a fost inclus prin legea din 05.04.2012 și publicată în M.O. nr. 155-159 la data de 27.07.2012, prin urmare norma procesuală în cauză a intrat în vigoare după efectuarea acțiunii procesuale în cauză, ea nefiind retroactivă. Referitor la neprezentarea de către organul de urmărire penală în cadrul acțiunilor procesuale lui XXXXXXXXXX a traducătorului, este de menționat că, în cadrul urmăririi penale ultimul nu a solicitat careva traducător, fapt confirmat în cadrul percheziției corporale a lui XXXXXXXXXX Ion care a fost înregistrată video, ultimul cunoscând limba de stat nu a avut careva obiecții referitor la traducător, și toate actele procesuale întocmite în cadrul urmăririi penale au fost înscrise de către el în limba de stat. Totodată, în ședința de judecată inculpatul a fost asigurat cu un translator.

Referitor la încheierea emisă în vederea prelungirii interceptării și înregistrării comunicărilor din 17.07.2012 (jud. Ion Moroșan), - autorizarea a fost efectuată legal fapt confirmat prin încheierea judecătorului de instrucție menționată, deoarece competența de autorizare a interceptărilor și înregistrărilor comunicărilor îi revine judecătorului de instrucție în baza art. 301; 305-306 CPP însă nu de către instanța care examinează instanța în fond. În ceea ce ține de efectuarea prelungirii a măsurilor speciale de investigații, ele s-au efectuat în conformitate cu prevederile legale; art. 135 alin. (4) prevede „interceptarea comunicărilor se autorizează pe o durată de 30 zile. Interceptarea poate fi prelungită în aceleași condiții pentru temeiuri justificate, fiecare prelungire ne putând depăși 30 de zile. În această ordine de idei, este de menționat că prelungirea a fost efectuată legal fiind respectate prevederile legale.

Prima instanță întemeiat a respins alegațiile apărării cu privire la nulitatea proceselor-verbale privind interceptarea comunicărilor și a proceselor - verbale privind interceptarea convorbirilor telefonice și a CD-rilor pe care au fost înregistrate comunicările, astfel după finalizarea fiecărei măsuri speciale de investigație, care s-a efectuat în prezența și cu participarea DAO a CCCEC în conformitatea cu prevederile art. 135, art. 136 CPP, de fiecare dată au fost întocmite procesele-verbale ținând cont de prevederile art.260 CPP, în care au fost incluse toate date referitor la locul și data efectuării acțiunii urmăririi penale; funcția numele, prenumele persoanei care l-a întocmit; numele, prenumele și calitatea persoanelor care au participat la efectuarea acțiunii de urmărire penală, obiecțiile și explicațiile acestora; data și ora începerii și terminării acțiunii de urmărire penală; descrierea amănunțită a faptelor constatate etc. și în care este menționarea despre drepturile și obligațiile specialistului conform art.87 CPP, și răspunderea pe care o poartă conform 311-312 CP, înregistrările și discuțiile fiind înregistrate pe CD-uri care nu se supun modificării fiind autentice pentru care fapt și s-a semnat specialistul DAO a CCCEC, la rubrica răspunderea pe care o poartă conform 311-312 CP, de altfel faptele care au fost documentate se confirmă și prin alte mijloace de probă, procesele-verbale de prezentarea a materialelor cauzei penale, conform căreia învinuții au avut posibilitatea să facă cunoștință cu acestea și să înainteze cereri. Aceleași argumente sunt valabile și la solicitarea declarării nulității ordonanței procurorului privind efectuarea interceptărilor precum că nu sa efectuat consecutiv. Mai mult, în cadrul examinării judecătorești a fost dispusă efectuarea unui raport de constatare tehnico-științifice asupra înregistrărilor prezentate de partea acuzării în calitate de rezultate a măsurilor speciale de investigație, conform rezultatului nr. 9207 din 12 decembrie 2014 s-a constatat că imaginile video corespund mediului auditiv în care au fost efectuate, în ceea ce ține de data creării prezentă în caracteristicile purtătorilor electronici de informații se referă la acțiunea când fișierele menționate au fost înscrise pe disc-uri și nu reflectă dacă creării de facto a înregistrărilor, mai mult se constată că indicii menționați pot fi manipulați (denumirea fișierelor poate di modificată iar data și ora indicată în înregistrare indică data și ora setată la dispozitivul de înregistrare la acel moment). Referitor la legalitatea participării specialistului DAO a CCCEC în cadrul măsurilor speciale de investigație, participarea acestora în cadrul cauzei penale a fost legală și în conformitate cu Legea cu privire la activitatea operativă de investigație, Legea CCCEC, CPP, ultimii în virtutea funcției pe care o dețin cunoscând despre faptul răspunderii pe care o poartă, totodată ultimii nefiind persoane cointeresate reieșind din atribuțiile lor acordate prin lege, fiind și normal să conlucreze conform prevederilor CPP cu organul de urmărire penală pentru obținerea scopului procesului penal, ca și alți specialiști, experți de la CNEJ, Inspekția de Stat în Construcții etc., care în virtutea atribuțiilor sale de serviciu conlucrează cu organul de urmărire penală a CCCEC, sau alte organe de stat, ne fiind careva încălcări în acest sens.

Sînt lipsite de temei și solicitarea apărării privind declararea nulității rapoartelor de expertiză care au fost efectuate de către CNEJ cu participarea expertului stagiar Olga Cataraga al DAO, din motivul că se află în relații de serviciu cu colaboratorii CCCEC și ar fi o persoană cointeresată, este de menționat că potrivit prevederilor art. 88, alin. (1) din CPP „Expertul este persoana numită pentru a efectua investigații în cazurile prevăzute de prezentul cod, care nu este interesată în rezultatele cauzei penale și care, aplicînd cunostintele speciale din domeniul științei, tehnicii, artei și din alte domenii.

prezintă rapoarte în baza acestora”, respectiv se exclude faptul că Cataraga Olga ar fi fost cointereseată în rezultatul efectuării expertizei, cu atât mai mult că experții sunt avertizați pentru facerea unor concluzii false.

Referitor la demersul lui XXXXXXXXXX Ion privind excluderea rapoartelor de expertiză din masa probatorie, Colegiul Penal admite argumentul acuzatorului de stat că în luna aprilie a fost efectuat un raport de expertiză pe bancnote dat fiind faptul că urmare ca învinuiților să i se transmită prima tranșă în sumă de 10 000 lei, totodată în același timp se efectua și măsuri operative de investigație ca înregistrarea comunicărilor și de imagini care a fost prelungită și sa înfăptuit până la momentul reținerii învinuiților, când a mai fost efectuată e expertiză, iar aducerea la cunoștință potențialilor învinuiți a rapoartelor de expertiză ar fi prejudiciat principiile scopului procesului penal și anume art.100. „Administrarea probelor”, care constă în folosirea mijloacelor de probă în procesul penal, care presupune strângerea și verificarea probelor, în favoarea și în defavoarea învinuitului, inculpatului, de către organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea altor participanți la proces, precum și de către instanță, la cererea părților, prin procedeele probatorii prevăzute de prezentul cod.

Totodată, prin prezentarea rapoartelor de expertiză în timpul efectuării măsurilor operative de investigație și a acțiunilor de urmărire penală, avea să fie lipsit de verificarea probelor care constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective procesele-verbale de prezentarea a materialelor cauzei penale, conform căreia învinuiții au avut posibilitatea să facă cunoștință cu acestea și să înainteze cereri.

Cu referire la solicitarea părții apărării privind excluderea proceselor-verbale de audiere a martorului a lui Ciorba Sergiu instanța de apel le respinge ca nefondate deoarece plângerea de la Ciorba Sergiu a fost primită de organul de urmărire penală în corespundere cu prevederile art. 262-263 Cod de procedură penală „Sesizarea organului de urmărire penală”, la fel și procesele-verbale de audiere în calitate de martor a fost întocmite ținând cont de respectarea art. 90 Cod de procedură penală „audierea martorului” și art. 260 Cod de procedură penală „procesul-verbal privind acțiunea de urmărire penală”, cu atât mai mult că declarațiile martorului Ciorba Sergiu confirmă vinovăția inculpaților și coroborează prin alte acțiuni de urmărire penală, prin procesul-verbal privind înregistrarea comunicărilor și de imagini, procesul-verbal privind interceptarea convorbirilor telefonice, procesele-verbale privind efectuarea perchezițiilor etc.

În privința alegației apărării precum că în cadrul percheziției corporale lui XXXXXXXXXX Ion nu i-au fost prezentat traducător, ulterior a nu a avut posibilitatea de face cunoștință cu procesul-verbal al acțiunii de urmărire penală, Colegiul Penal le apreciază ca neîntemeiate dat fiind faptul că organul de urmărire penală a efectuat acțiunea de urmărire penală în corespundere cu respectarea prevederilor art. 125-128 Cod de procedură penală, acestuia fiindu-i aduse la cunoștință și înmânate contra semnătură actele procesuale de percheziție, fiindu-i citite toate drepturile procesuale, la urmă fiindu-i înmănat procesul verbal de percheziție pentru care acesta sa semnat și prin care a confirmat autenticitatea faptelor adevărate în cadrul acțiunii de urmărire penală și proces-verbal de percheziție, totodată acțiunea de urmărire penală fiind înregistrată pe caseta video mini DV, prin care se confirmă faptul că drepturile cet. Achirus Ion au fost respectate în conformitatea cu prevederile legale.

În aceeași ordine de idei, instanța de apel consemnează că apriori argumentul respectiv este nejustificat, or, potrivit art. 13 al Legii serviciului public nr. 443 (1) *Dreptul de a se angaja în serviciul public îl au cetățenii Republicii Moldova, indiferent de rasă, naționalitate, sex, confesiune, care domiciliază permanent în republică, posedă studiile corespunzătoare și sînt apte din punct de vedere medical pentru exercitarea funcției, conform certificatului medical de sănătate, și nu li se aplică restricțiile prevăzute la art. 11. (2) Persoana care se angajează în serviciul public trebuie să cunoască limba moldovenească în limitele prevăzute de legislația privind funcționarea limbilor pe teritoriul Republicii Moldova.* Astfel, conform legislației în vigoare, o condiție de bază pentru orice persoană care ocupă o funcție publică este cunoașterea limbii de stat, iar în speță XXXXXXXXXX Ion ocupa funcția publică de vicepreședinte al raionului Basarabeasca, funcție publică care presupune cunoașterea limbii de stat.

În aceeași ordine de idei, cu privire la alegația neprezentării de către organul de urmărire penală în cadrul acțiunilor procesuale lui XXXXXXXXXX Ion a traducătorului, este de menționat că în cadrul urmăririi penale ultimul nu a solicitat careva traducător, fapt confirmat în cadrul percheziției corporale a lui XXXXXXXXXX Ion care a fost înregistrată video, ultimul cunoscând limba de stat nu a avut careva obiecții referitor la traducător.

Referitor la faptul indicării în procesul-verbal de percheziție că în cadrul acțiunii a fost folosită camera video de model „Sharp DCR” și nu „SONY DCR”, s-a datorat faptului numărului mare de persoane care au fost implicate în comiterea infracțiunii, timpului restrâns pe care l-a avut ofițerul de urmărire penală, efectuându-se o eroare, care sunt admise în cadrul procesului penal, care conform art. 251 din Codul de procedură penală nu generează nulitatea probei și prin urmare cu afectează calitatea celor constatate pe înregistrarea video.

Referitor la faptul precum că nu au fost indicați doi ofițeri ai Centrului în procesul-verbal de percheziție, Colegiul Penal menționează că în cadrul efectuării reținerii și percheziției nemijlocite a lui XXXXXXXXXX Ion au fost indicate toate persoanele participante la acțiunea nominalizat fapt confirmat prin includerea acestora în procesul – verbal de percheziție, referitor la alegațiile precum că în momentul reținerii acestuia ofițerii la verificat prin buzunare, iarăși nu corespunde realității dat fiind faptul că din momentul reținerii de facto, până la prezentarea ofițerului de urmărire penală, acțiunile colaboratorilor Centrului au fost înregistrate pe caseta mini DV, faptele respective fiind descrise detaliat în procesul-verbal de percheziție corporală a acestuia, ulterior la citirea procesului verbal menționat lui XXXXXXXXXX Ion avea dreptul să obiecteze și să le introducă în procesul-verbal al percheziției cu indicarea obiecțiilor și cu ce nu a fost de acord anume, dar ultimul nu a indicat în obiecții asemenea fapte pe care le indică acum în cerere.

Cu privire la alegația apărării precum că a avut loc schimbarea banilor, Colegiul Penal le respinge și menționează că mijloacele bănești, conform procesului verbal de marcare au fost marcate de către specialistul DAO a CCCEC care nu este o persoană cointereseată, care poartă răspundere conform prevederilor Cod de procedură penală, totodată în cadrul procesului de examinare a banilor, mijloacele bănești au fost transmise în sumă de 10 000 lei martorului Ciorba Sergiu care poate confirma faptul că a primit de la ofițerii CCCEC bani în sumă de 10 000 lei, pe care i-a transmis ulterior lui XXXXXXXXXX, faptul respectiv fiind înregistrat video, în procesele – verbale nominalizate fiind indicate seriile și nominalele acestor banconțe care corespund cu cele ridicate de la XXXXXXXXXX Ion, XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX și doamna XXXXXXXXXX, organul de urmărire penală fiind în imposibilitatea cunoașterii faptului cui și care sumă de bani va fi repartizată pentru semnarea procesului verbal de recepție a lucrărilor totodată de la primirea mijloacelor bănești de către Haruta până la reținerea tuturor persoanelor implicate organul de urmărire penală a fost în situația de necunoaștere a evenimentelor care s-au petrecut după transmiterea banilor de către Ciorba Sergiu către XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX, având aproximativ 3-4 min., pentru a reacționa și a reține persoanele implicate în comiterea infracțiunii

ce face ireal faptul substituirii mijloacelor bănești în momentul reținerii.

Cât privește substanța fluorescentă dacă este identică cu cea ce a fost folosită la marcarea, faptul respectiv nu se pune în discuție dat fiind faptul că se poate de stabilit că bancnotele care au fost depistate în cadrul percheziției lui XXXXXXXXXXXX Ion, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX și doamna XXXXXXXXXXXX Svetlana, sunt identice cu procesul verbal de marcarea și procesul-verbal de examinare, totodată conform rapoartelor de expertiză la fel caracteristicile substanței pe bani sunt identice la toate rapoartele pe banii ridicați de la XXXXXXXXXXXX Ion, XXXXXXXXXXXX, Haruta și doamna XXXXXXXXXXXX Svetlana, ceea ce confirmă că este anume acea substanță cu care a au fost marcate bancnotele în cadrul procesului-verbal de marcarea.

Cu privire la alegația despre nulitatea rapoartelor de expertiză care au fost efectuate de către CNEJ cu participarea expertului stagiar Cataraga Olga al DAO din motivul că se află în relații de serviciu cu colaboratorii CNA și ar fi o persoană cointereseată, este de menționat că potrivit prevederilor art. 88, alin. (1) din CPP „Expertul este persoana numită pentru a efectua investigații în cazurile prevăzute de prezentul cod, care nu este interesată în rezultatele cauzei penale și care, aplicând cunoștințele speciale din domeniul științei, tehnicii, artei și din alte domenii, prezintă rapoarte în baza acestora”, respectiv se exclude faptul că Cataraga Olga ar fi fost cointereseată în rezultatul efectuării expertizei, cu atât mai mult că experții sunt avertizați pentru indicarea unor concluzii false.

Totodată, Colegiul Penal accentuează că în cadrul examinării judecătorești în instanța de fond a fost dispusă efectuarea unui raport de constatare tehnico-științifică asupra înregistrărilor prezentate de partea acuzării în calitate de rezultate a măsurilor speciale de investigate, conform rezultatului nr.9207 din 12 decembrie 2014 s-a constatat că imaginile video corespund mediului auditiv în care au fost efectuate, în ceea ce ține de data creării prezentă în caracteristicile purtătorilor electronici de informații se referă la acțiunea când fișierele menționate au fost înscrise pe disc-uri și nu reflectă data creării de facto a înregistrărilor, mai mult se constată că indicii menționați pot fi manipulați (denumirea fișierelor poate di modificată iar data și ora indicată în înregistrare indică data și ora setată la dispozitivul de înregistrare la acel moment), astfel încât se resping alegațiile apărării precum că expertiza nu a confirmat că discurile cu interceptări sunt autentice, CD-urile prezentate nu au fost sigilate, în aceste înregistrări imaginile și sunetele sunt neclare.

5.8. Colegiul Penal respinge ca fiind nefondate alegațiile inculpaților și avocaților precum că instanța de fond eronat, neîntemeiat și declarativ a invocat în sentință faptul precum că vina inculpaților se dovedește prin declarațiile martorilor și ansamblul de probe scrise ale cauzei penale, precum că acestea nu coroborează între ele, fiind contradicții esențiale și neînlăturate de către instanța de judecată.

Instanța de apel statuează că declarațiile martorului Ciorba Sergiu sunt veridice, consecvente, consecutive pe tot parcursul procesului penal, atât în cadrul urmăririi penale cât și în instanța de judecată, care coroborează cu declarațiile celorlalți martorilor și cu probele materiale anexate la cauza penală și confirmă înafara oricăror dubii că inculpații XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX Ion, XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX au comis infracțiunea de corupere pasivă, prin extorcarea de bunuri, de la Ciorba Sergiu, bani ce nu li se cuvin, pentru a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției lor.

Este declarativ și argumentul avocatului precum că declarațiile lui Ciorba Sergiu nu sunt veridice și nu corespund adevărului, precum că s-au declarat circumstanțe necesare organului de urmărire penală, nefiind confirmate prin careva probe pertinente, veridice, concludente, deoarece declarațiile lui Ciorba Sergiu sunt confirmate prin declarațiile celorlalți martori, precum și prin o multitudine de probe scrise pertinente, veridice, concludente expuse mai sus. Totodată, depozițiile martorului Ciorba Sergiu sunt adevărate prin interceptările convorbirilor, anexate la materialele cauzei, care reflectă cu lux de amănunte schema infracțională prin care erau extorcați bani.

Colegiul Penal respinge ca nefondat argumentul apărării precum că în speță a existat provocare față de inculpați.

Astfel, se reține existența unei „provocări” în sensul jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului dacă sunt îndeplinite condițiile: 1) situația presupus infracțională tinde să fie probată prin solicitarea emanând de la o persoană ce avea sarcina să descopere infracțiunea sau când există o invitație directă la comiterea unei infracțiuni sau a unui martor anonim; 2) lipsa oricărui indiciu că, fapta ar fi fost săvârșită fără aceasta intervenție.

În acest context, se indică la exigențele generale a Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale de echitate consacrate expres în articolul 6 „dreptul la un proces echitabil”, exigențe ce se aplică procedurilor referitoare la toate tipurile de infracțiuni penale, de la cea mai simplă, la cea mai complexă. Interesul public nu ar justifica utilizarea elementelor obținute în rezultatul unei provocări din partea poliției.

Instanța de judecată ține să menționeze că, în speța dată nu a avut loc o „provocare” sau „instigare” la săvârșirea infracțiunii de către inculpați din partea organelor de drept or, mai întâi XXXXXXXXXXXX Ion a pretins suma de 30 000 lei de la Ciorba Sergiu, fiind insistent și inflexibil în solicitările sale, și doar ulterior Ciorba Sergiu s-a adresat cu denunț către Centrul Național Anticorupție, iar organul de drept a întreprins măsuri procesuale legale necesare pentru a descoperi infracțiunea, astfel erau obligați să întreprindă măsuri pentru contracararea în continuare a săvârșirii de noi infracțiuni de corupere.

Totodată, se evidențiază că în cauza penală de acuzare a inculpaților nu au fost utilizați ofițeri sub acoperire și nici agenți ai acestora. În cadrul urmăririi penale de către procuror nu au fost autorizate măsuri speciale de investigație cu utilizarea investigatorilor sub acoperire. Mai mult, participarea benevolă și necondiționată a martorului Ciorba Sergiu la efectuarea măsurii speciale de investigații orientate spre fixarea și documentarea acțiunilor inculpaților, a fost confirmată de martor în fața instanței. O astfel de încălcare nu a avut loc, iar această participare nu poate fi considerată ca activitate sub acoperire.

Suspiciunea de comitere a infracțiunii incriminate inculpaților a apărut anterior transmiterii mijloacelor bănești acestora, bănuiala rezonabilă fiind fundamentată pe actul de sesizare depus de martorul Ciorba Sergiu, care indica direct asupra comiterii unei infracțiuni. În coraport cu condiția invocată anterior, acuzarea subliniază că Ciorba Sergiu nu au avut calitatea de investigator sub acoperire în cadrul prezentului proces penal. Acest fapt a fost negat și de către martori în cadrul audierii lor în fața instanței de judecată. Astfel, acuzarea conchide că organul de urmărire penală sesizat a avut temeiuri de a presupune rezonabil că infracțiunea săvârșită de inculpați, în alternativa laturii obiective exprimate prin pretinderea banilor este consumată, fapt ce impune concluzia că această infracțiune a fost comisă fără concursul organelor de drept. În speță mai remarcăm faptul că investigația penală l-a vizat pe inculpați ca persoane care au

comis infracțiunii concrete și nu a vizat orice președinte de raion, primar sau funcționar public susceptibil de a pretinde, accepta și primi bani pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale (*Khudobin c. Federației Ruse din 26 octombrie 2006*).

Prin prisma cauzelor *Texeira de Castro c. Portugaliei din 09 iunie 1988* și *Edwards și Lewis c. Regatul Unit, hotărârea din 27 octombrie 2004*, nu s-a stabilit vreun grad de implicare a organelor de drept la acumularea probelor și investigarea faptei. Or, în speța nominalizată reclamantul în speța dată, ca exemplu, tot a invocat faptul că nu a beneficiat de un proces echitabil în măsura în care el a fost incitat de polițiști, îmbrăcați în civil să comită infracțiunea pentru care a fost condamnat, acesta a susținut că nu ar fi comis niciodată infracțiunea pentru care a fost condamnat fără intervenția agenților provocatori care au acționat din propria inițiativă și fără să fi fost deschisă vreo anchetă judiciară prealabilă. La ce, Guvernul s-a apărut arătând că utilizarea unor metode speciale de investigație este admisă în cea mai mare parte a statelor membre ale Consiliului Europei, în special în privința luptei împotriva corupției, că în speță nu a fost vorba despre folosirea de „agenți provocatori”, pentru că cei doi polițiști „nu au creat o intenție criminală”, ci au folosit „intenția criminală deja existentă la inculpat”, și că în cursul procedurii, el ar fi avut posibilitatea să-i interogheze pe cei doi polițiști, iar instanțele naționale și-au întemeiat decizia nu numai pe intervenția incriminată, dar și pe alte mijloace de probă.

În acest context instanța de fond a analizat dacă organele de drept au avut sau nu un comportament pasiv la investigarea cazului și a stabilit just că rolul ofițerilor de investigații în cauză sa referit nu la instigarea inculpaților de a comite coruperea pasivă și trafic de influență în special de a pretinde, accepta sau primi bani de la Ciorba Sergiu, ci la efectuarea unei măsuri speciale de investigații prevăzute în mod legal de către normele procesual penale. Rolul organului de investigație a fost de a acumula informații în limitele autorizației eliberate de procuror.

Măsurile speciale de investigații efectuate în prezenta cauză penală au fost autorizate în modul prevăzut de lege, rezultatele acestora, ulterior, fiind verificate și legalizate prin încheierea devenită irevocabilă a judecătorului de instrucție prin neatacarea acesteia de către apărare, iar apărarea nu a prezentat nici un argument plauzibil că contestarea temeiniciei acestei încheieri nu ar fi avut nici un efect. Subliniem că pretinderea banilor de către inculpați a avut loc anterior implicării autorităților oficiale ale statului în investigarea cazului dat, adică anterior pomirii procesului penal.

Apărarea a avut acces la toate materialele cauzei penale, la toate probele administrate atât la faza de urmărire penală, cât și la faza de examinare în instanța de judecată. Mai mult, apărarea a dispus de toate informațiile pertinente pentru a-și pregăti o poziție legală. În speța acuzarea nu a intenționat de a ascunde probe și de a nu a le prezenta apărării și instanței de judecată. În concluzie acuzarea consideră că dreptul la un proces echitabil nu a fost încălcat, cu atât mai mult nu a fost încălcat principiul contradictorialității procesului penal.

Inexistența unei presiuni în sensul stabilit de Curte se confirmă și prin materialele audio-video rezultate din măsurile speciale de investigații autorizate în cadrul cauzei penale, care indică direct că la momentul primirii banilor inculpații nu s-au opus actului de corupție, mai mult comportamentul acestora în momentul primirii banilor denotă faptul că inculpații erau predispuși de a comite acte de corupție și personal au pretins banii. Urmează a fi reținut faptul că tănuirea banilor de către inculpați în buzunarul hainelor/poșetelor indică direct că aceștia nu doar că nu intenționau să se opună acceptării banilor ci și au premeditat momentul primirii acestora, utilizând tehnici de tănuire a produsului infracțional. Astfel, organele de drept nu au intervenit activ în realizarea etapelor infracționale, iar efectuarea măsurilor speciale de investigații în vederea documentării și fixării acțiunilor inculpaților nu poate fi percepută ca provocare, or la momentul efectuării acestei măsuri organul de urmărire penală dispunea de informații referitoare la comiterea unei infracțiuni de către inculpați (*cauza Eurofinacom c. Franței hotărârea din 07 septembrie 2004*).

Totodată, în cadrul cercetării judecătorești nu s-au stabilit careva circumstanțe care ar permite a presupune existența unei dependențe a martorului Ciorba Sergiu față de organele de drept. În special martorul a negat în cadrul audierii faptul constrângerii sale de către organele de drept pentru a participa la efectuarea măsurii speciale de investigații, că ar fi primit careva avantaje de la colaboratorii ai organelor de drept sau de la alte persoane pentru a participa la efectuarea măsurilor speciale de investigații, a comunicat instanței că îl cunoștea până în luna aprilie 2012 pe inculpați, nu s-a aflat și nu se află cu aceștia în relații ostile.

Generalizînd asupra jurisprudenței CtEDO în materie (hot. *Teixeira de Castro contra Portugaliei*, 9 iunie 1998; hot. *Ramanauskas contra Lituaniei*, 5 februarie 2008; hot. *Khudobin contra Rusiei*, 26 octombrie 2010; hot. *Sandu contra Moldovei*, 11 februarie 2014 etc.), se reține existența provocării la acte de corupere, dacă sunt întrunite următoarele condiții cumulative:

- acțiunea presupusă ca act de corupere tinde să fie probată prin solicitarea care provine de la o persoană ce avea sarcina să descopere infracțiunea sau cînd există o determinare directă la comiterea unui act de corupere din partea unui denunțator;
- lipsesc indici obiectivi că fapta ar fi fost săvîrșită fără această intervenție (în special, nu au fost realizate acte de pregătire, ba mai mult ca atît, persoana nu a fost dispusă să comită acte de corupere înainte de contactul cu agenții statului sau, după caz, cu persoane private care acționează sub supravegherea agenților statului);
- nu există suspiciuni obiective că persoana ar fi implicată în acte de corupție înainte de implicarea agenților statului sau, după caz, a persoanelor private care acționează sub supravegherea agenților statului.

Conform jurisprudenței CEDO instigarea de către poliție are loc atunci cînd ofițerii implicați sau persoane care acționează în baza instrucțiunilor date de către aceștia, nu se limitează la investigarea activităților infracționale într-o manieră pasivă, dar exercită presiuni asupra persoanei în sensul determinării la comiterea infracțiunii, care în mod normal nu ar fi fost comisă, în scopul obținerii probelor și acuzării.

În speța dată diferită judecătii, s-a constatat că colaboratorii CNA au reacționat la denunțul efectuat de martorul Ciorba Sergiu, care s-a adresat la organul de drept, iar ofițerii s-au limitat la investigarea activității infracționale a inculpaților XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX Ion, XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX Svetlana într-o manieră pasivă, ei nu au exercitat o influență de așa natură, încât să-i determine pe ultimii la săvîrșirea infracțiunii. Totodată, la materialele cauzei penale se regăsește procesul-verbal de primire a plîngerii din 28.12.2011, conform căreia solicită să fie atras la răspundere penală XXXXXXXXXXXX Ivan, vicepreședintele raionului Basarabeasca, care extorcă de la el suma de 30 000 lei pentru a semna procesele-verbale de recepție a lucrărilor de

construcție a subiectului „Centrul comunitar „Speranța” din s. Sadaclia” efectuate de SRL „Croconstruct-Prim” (f.đ 15, vol. I).

Totodată s-a constatat cu certitudine că inculpații au fost cei care i-au sugerat martorului Ciorba Sergiu în ce modalitate poate fi soluționată problema acestuia, din stenogramele convorbirilor reieșind clar că XXXXXXXXXXX Ion prin gesturi, semne și cuvinte îi dădea de înțeles că până nu va achita sumele convenite, nu va primi procesele-verbale semnate, iar XXXXXXXXXXX, în calitatea sa de intermediar, sub alurade compătimire falsă a martorului Ciorba Sergiu, de asemenea îi dădea de înțeles că problema acestuia poate fi soluționată doar pe calea mituirii.

Astfel, se infirmă poziția părții apărării, precum că este aplicată absolut eronat și arbitrar legea penală în prezentul caz, deoarece nu au fost stabilite prezența elementelor provocării și instigării.

În concluzie, instanța de apel apreciază că acțiunile ofițerilor CNA nicidecum nu au avut efectul unei provocări și instigări la săvârșirea infracțiunii imputate în prezenta cauză penală din partea autorităților statului, ci dimpotrivă, organul de urmărire penală a administrat probe care indică că infracțiunea ar fi fost săvârșită și fără intervenția colaboratorilor CNA, motiv pentru care se respinge ca nefondat argumentul părții apărării precum că la caz ar fi avut loc o provocare.

5.9. Colegiul Penal reține că **obiectul juridic special** al infracțiunii prevăzute la art. 324 Cod penal îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune respectarea de către persoanele publice și persoanele publice străine a obligației de a pretinde, accepta sau primi remunerația în strictă conformitate cu legea.

Prin aplicarea metodei de extorcare, se lezează în mod necesar libertatea psihică (morală) a persoanei (și relațiile sociale aferente), ca **obiect juridic secundar** al infracțiunii prevăzute la lit. c) alin. (2) art. 324 Cod penal. Prin libertate psihică (morală) a persoanei se înțelege putința ce-i este lăsată fiecărei persoane de a hotărî (de a dispune) în toate actele sale, în cadrul ordinii juridice.

Obiectul material sau imaterial al acestei infracțiuni îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în bunurile, serviciile, privilegiile, avantajele, ofertele ori promisiunile sub orice formă ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.

Prin „**bunuri**” se are în vedere, printre altele - semnele bănești autentice (bancnotele sau dele metalice autentice, inclusiv cele jubiliare și comemorative, emise de Banca Națională sau de organul autorizat al unui stat străin sau al unei uniuni monetare de state străine).

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la alin. (1) art. 324 Cod penal constă în fapta prejudiciabilă *exprimată în acțiunea de pretindere*, acceptare sau *primire*, personal sau prin mijlocitor, *de bunuri*, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, *ce nu i se cuvin persoanei publice* sau persoanei publice străine, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, ori de acceptare a ofertei ori promisiunii de asemenea foloase.

Astfel, cele patru modalități normative cu caracter alternativ ale acțiunii prejudiciabile specificate la alin. (1) art. 324 Cod penal sunt:

- 1) pretinderea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine;
- 2) acceptarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine;
- 3) primirea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine;
- 4) acceptarea ofertei ori promisiunii de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.

În contextul circumstanței agravante a infracțiunii de corupere pasivă- **extorcarea de bunuri enumerate la alin. (1)**, se disting trei forme de extorcare: **1) făptuitorul pune victima într-o situație care o impune să-i transmită acestuia remunerația, pentru a preîntâmpina producerea efectelor nefaste pentru interesele legitime ale victimei;** 2) amenințarea cu lezarea intereselor legitime ale victimei (nu lezarea efectivă), în cazul în care aceasta nu transmite remunerația; 3) nesatisfacerea solicitării victimei, astfel încât aceasta este nevoită să transmită remunerația către făptuitor, pentru a evita lezarea intereselor sale legitime.

Infracțiunea de corupere pasivă este **o infracțiune formală**, ce se consideră consumată din momentul pretinderii, primirii sau acceptării în întregime a foloaselor necuvenite.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art. 324 Cod penal se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii în cauză se exprimă, de cele mai multe ori, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale.

Subiectul infracțiunii prevăzute la art. 324 Cod penal este persoana fizică responsabilă care momentul comiterii faptei a atins vârsta de 16 ani. De asemenea, subiectul trebuie să aibă calitatea specială de persoană publică sau de persoană publică străină.

La încadrarea juridică a faptei inculpaților XXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXX Ion, instanța de fond nu a ținut cont de specificul subiectului în cadrul infracțiunii de corupere pasivă.

Astfel, atât organul de urmărire penală cât și instanța de fond eronat a încadrat acțiunile inculpaților XXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXX Ion de art. 324 alin. (3) lit. a) Cod penal - *coruperea pasivă, după semnele calificative – „fapta comisă de o persoană cu funcție de demnitate publică care pretinde, acceptă și primește, prin mijlocitor, bani, ce nu i se cuvin, pentru a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, săvârșită de două și mai multe persoane cu extorcare de bunuri”*

Colegiul Penal consideră că prima instanță în mod eronat a apreciat că inculpații Cernăuțan Ilie și XXXXXXXXXXX Ion sunt persoane cu funcții de demnitate publică, din următoarele considerente.

Subiectul infracțiunii este acea persoană care săvârșește o infracțiune, care posedă toate calitățile – generale și speciale – cerute de Partea Generală și de Partea Specială ale Codului penal și care, datorită acestui fapt, devine pasibilă de răspundere penală.

Dacă e să ne referim la subiectul infracțiunilor specificate la art. 324 Cod penal, se atestă în toate cazurile prezența de calități ce caracterizează statutul juridic al persoanei evoluând în postura de subiect al infracțiunii sau funcția pe care aceasta o exercită

Prin art. 123 Cod penal (1) Fiii persoana cu functie de raspundere se ințelege persoana careia, m-a o ințeprindere, msușușe, organizație de stat sau a administrației publice locale ori într-o subdiviziune a lor, i se acordă, permanent sau provizoriu, prin stipularea legii, prin numire, alegere sau în virtutea unei însărcinări, anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice sau a acțiunilor administrative de dispoziție ori organizatorico-economice.

(2) Prin **persoană publică** se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

(3) Prin **persoană cu funcție de demnitate publică** se înțelege: persoana al cărei mod de numire sau de alegere este reglementat de Constituția Republicii Moldova sau care este investită în funcție, prin numire sau prin alegere, de către Parlament, Președintele Republicii Moldova sau Guvern, în condițiile legii (în redacția legii la momentul comiterii faptei decembrie 2011- iulie 2012); persoana căreia persoana cu funcție de demnitate publică i-a delegat împuternicirile sale.

Astfel, instanțele de judecată vor examina cu atenție dacă faptele persoanelor autorizate sau investite de stat să îndeplinească activități de interes public întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de corupere pasivă.

Instanțele vor reține că odată cu intervenția Legii pentru modificarea art.123 din Codul penal al Republicii Moldova nr. 318 din 20.12.2013, prin care consilierul local a fost exclus din categoria persoanelor cu funcție de demnitate publică (alin.(3) art.123 CP), acestuia i se va atribui calitatea de persoană publică. Chiar dacă nu există vreo prevedere expresă, care i-ar incuba respectiva calitate, o interpretare sistemică ne permite să deducem că consilierul local are statut de persoană publică. La cazul concret, în acord cu prevederile alin. (1) art.112 din Constituția RM, autoritățile administrației publice, prin care se exercită autonomia locală în sate și orașe sunt, printre altele, consiliile locale alese. De aici deducem că consilierii locali acționează în regim de putere publică, iar potrivit alin.(1) art. 5 din Legea privind statutul alesului local nr.768 din 02.02.2000, mandatul consilierului începe efectiv din momentul validării. Astfel, că investirea în funcție a consilierului local se face prin modalitatea alegerii, ca urmare a votului exprimat de fiecare cetățean ce are exercițiul drepturilor electorale, urmată de o procedură ce implică validarea mandatului, adică confirmarea acestuia. Odată confirmat mandatul, consilierul local va îndeplini activități în interesul unei unități administrativ-teritoriale. În acest sens, consilierii locali sunt cei care soluționează și gestionează, în numele și în interesul colectivității ce o reprezintă, treburile publice, motiv din care, în sensul alin. (2) art.123 CP, consilierul local este persoana investită de stat (prin efectul validării) să îndeplinească activități de interes public.

În conformitate cu alin.(3) art.123 CP, prin „persoană cu funcție de demnitate publică” se înțelege una din următoarele categorii de persoane:

- 1) persoana al cărei mod de numire sau de alegere este reglementat de Constituția Republicii Moldova;
- 2) persoana care este investită în funcție, prin numire sau prin alegere, de către Parlament, Președintele Republicii Moldova sau Guvern, în condițiile legii;
- 3) persoana căreia, persoana cu funcție de demnitate publică i-a delegat împuternicirile sale.

Instanțele de judecată se atenționează că până la intervenția Legii pentru modificarea și completarea unor acte legislative nr. 152 din 01.07.2016, printre persoanele cu funcție de demnitate publică nu se numărau „alte persoane cu funcție de demnitate publică stabilite prin lege”, adică în actele legislative extrapenale de referință.

În primul rând, se are în vedere Anexa Legii cu privire la statutul persoanelor cu funcție de demnitate publică nr. 199 din 16.07.2010, care enumeră lista persoanelor cu funcție de demnitate publică. O asemenea remaniere legislativă are ca efect lărgirea spectrului de persoane, care pot să dețină această calitate, cu impact asupra încadrării juridice a infracțiunilor, prevăzute la lit.a) alin.(3) art.324, lit.a1) alin.(3) art.325 CP.

Astfel, până la intrarea în vigoare a Legii pentru modificarea și completarea unor acte legislative nr.152 din 01.07.2016, nu puteau fi trași la răspundere penală, în conformitate cu prevederile de la lit.a) alin. (3) art.324 CP, următoarele persoane: **primarii; președintele, vicepreședintele raionului; președintele, prim-vicepreședintele, vicepreședintele, secretarul științific general al Academiei de Științe a Moldovei etc.**

După modificările amintite, operate în alin.(3) art.123, sus-numitele autorități sunt considerate persoane cu funcție de demnitate publică, în sensul legii penale.

Instanța de apel reține că prin prisma prevederilor art. 123 Cod penal (în vigoare la momentul comiterii faptei de corupere pasivă decembrie 2011- iulie 2012) de către XXXXXXXXXX și XXXXXXXXXX Ion în sensul legii penale președintele raionului și vice președintele raionului nu sunt persoane cu funcție de demnitate publică, deoarece, în conformitate cu prevederile art. 112 al. (3) al Constituției RM, modul de alegere a consilierilor locale și primarilor de lege; iar conform alin. (2) art. 113 al Constituției Republicii Moldova, Consiliului raional este ales și funcționează în condițiile legii, deci nu este reglementat de Constituție; or, simpla stipulare constituțională a modului de alegere a funcționarilor nu este echipolentă cu o reglementare. Altminteri, vom fi în prezența unei interpretări extensive defavorabile, fapt care va reține încălcarea principiului legalității (alin. (2) art. 3 Cod penal). Astfel, în sensul legii penale, **președintele și vicepreședintele raionului nu sunt persoane cu funcție de demnitate publică.**

În contextul legislației Republicii Moldova, inclusiv în contextul legii penale a Republicii Moldova, noțiunea „persoană cu funcție de demnitate publică” și noțiunea „funcționar public” se află într-o relație de tip „parte-întreg”. În aceste împrejurări noțiunile

„persoană cu funcție de demnitate publică” și „persoană publică” se intersectează, au domenii de incidență care se intercalează.

Există persoane cu funcție de demnitate publică care intră sub incidența prevederii de la alin. (3) art.123 Cod penal, dar care nu sunt specificate în Anexa la Legea cu privire la funcțiile de demnitate publică. La fel, în Anexa la Legea cu privire la funcțiile de demnitate publică sunt menționate persoane cu funcții de demnitate publică care nu sunt consemnate în alin.(3) art. 123 Cod penal. În prezența unor astfel de divergențe de ordin legislativ, prioritate are accepțiunea de persoană cu funcție de demnitate publică din alin.(3) art. 123 Cod penal. Cu alte cuvinte, în contextul legii penale, prin „persoană cu funcție de demnitate publică” trebuie de înțeles numai acea persoană cu funcție de demnitate publică care îndeplinește condițiile stabilite la alin. (3) art.123 Cod penal.

Persoanele cu funcție de demnitate publică, care sunt specificate în Anexa la Legea cu privire la funcțiile de demnitate publică, dar care nu intră sub incidența prevederii de la alin. (3) art. 123 Cod penal, nu pot avea altă calitate decât cea de persoană publică în sensul prevederii de la alin. (2) art.123 Cod penal.

În contextul art. 324 Cod penal, calitatea de persoana cu funcție de demnitate publică este o calitate specială agravantă a subiectului infracțiunii, îmbinând ipostazele de: 1) calitate specială a subiectului infracțiunii și 2) circumstanță agravantă a infracțiunii.

Conform art. 2 al Legii Republicii Moldova cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică, *funcțiile de demnitate publică se instituie în temeiul actelor emise de Parlament, de Președintele Republicii Moldova și de Guvern, în limitele competenței lor, stabilite de Constituție și de alte legi; funcția de demnitate publică este o funcție publică ce se ocupă prin mandat obținut direct, în urma alegerilor, sau indirect, prin numire în condițiile legii; demnitarii sunt persoane care exercită funcții de demnitate publică în temeiul Constituției, al prezentei legi și al altor acte legislative.*

Astfel, o conotație importantă a noțiunii de persoană cu funcție de demnitate publică transpare din art. 2 al Legii cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public: funcție de demnitate publică – funcție publică ce se ocupă prin mandat obținut direct în urma alegerilor organizate sau, indirect, prin numire în condițiile legii; funcție publică – ansamblul atribuțiilor și obligațiilor stabilite în temeiul legii în scopul realizării prerogativelor de putere publică; funcționar public – persoană fizică numită, în condițiile prezentei legi, într-o funcție publică.

Implicit, din acest text de lege reiese că între noțiunea „persoană cu funcție de demnitate publică” și noțiunea „funcționar public” există o relație de tip „parte-întreg”.

Colegiul Penal reține că potrivit Legii cu privire la funcțiile de demnitate publică persoana cu funcție de demnitate publică este:

- 1) persoana al cărei mod de numire sau de alegere este reglementat de Constituția Republicii Moldova;
- 2) persoana care este investită în funcție, prin numire sau prin alegere, de către Parlament, Președintele Republicii Moldova sau Guvern, în condițiile legii;
- 3) consilierul local;
- 4) deputatul în Adunarea Populară a Găgăuziei;
- 5) persoana căreia persoana cu funcție de demnitate publică i-a delegat împuternicirile sale.

În orice caz, persoana cu funcție de demnitate publică trebuie să îndeplinească condițiile stabilite în art. 6 și 7 ale Legii cu privire la funcțiile de demnitate publică: ocuparea funcției de demnitate publică are loc prin alegeri sau prin numire, în condițiile legii; în cazul în care ocuparea funcției de demnitate publică are loc prin alegeri, temeiul legal al apariției raportului de exercitare a funcției este validarea mandatului de către autoritatea competentă, dacă legea specială nu prevede altfel; în cazul în care ocuparea funcției de demnitate publică are loc prin numire, temeiul legal al apariției raportului de exercitare a funcției este actul de numire; pentru ocuparea unor funcții de demnitate publică prin numire se organizează concurs în condițiile legii; autoritatea competentă să numească în funcție demnitarul respectiv o face din oficiu sau la propunerea autorității/organului abilitat; demnitarul depune jurământ în cazul în care această obligație este prevăzută de legea specială ce reglementează activitatea acestui demnitar; mandatul demnitarului este de 4 ani, dacă un alt termen nu este stabilit prin Constituție sau prin legea specială ce reglementează activitatea acestui demnitar; exercitarea funcției de demnitate publică nu este limitată de un anumit număr de mandate, cu excepția cazurilor când legea specială ce reglementează activitatea demnitarului prevede altfel; în cazul în care termenul regulamentar de exercitare a mandatului expiră sau a expirat, iar succesorul de competență nu intră în exercitarea mandatului, demnitarul continuă să-și exercite mandatul până la ocuparea funcției de către succesorul de competență.

Colegiul penal subliniază că potrivit art. 49 al Legii nr. 436 privind administrația publică locală **(1) Consiliul raional alege președintele raionului, la propunerea a cel puțin o treime din consilierii aleși**, cu votul majorității consilierilor aleși. În cazul în care candidatura propusă nu întrunește votul majorității consilierilor aleși, în termen de 8 zile se convoacă o nouă ședință în vederea efectuării votării repetate. Dacă și după votarea repetată nici una din candidaturile propuse nu întrunește votul majorității consilierilor aleși, în termen de 3 zile se organizează o votare suplimentară, în urma căreia se consideră ales candidatul care întrunește cel mai mare număr de voturi. **(2) Președintele raionului este asistat de vicepreședinți.** Numărul vicepreședinților se stabilește de consiliul raional, la propunerea președintelui raionului. **(3) Vicepreședinții raionului se aleg de consiliul raional, la propunerea președintelui raionului**, conform procedurii prevăzute la alin.(1). **(4) În funcția de vicepreședinte poate fi aleasă orice persoană, inclusiv din rândul consilierilor.**

Astfel, instanța de apel reiterează că în sensul legii penale, președintele și vicepreședintele raionului)la momentul comiterii infracțiunii 2011-2012) nu erau persoane cu funcție de demnitate publică.

În virtutea celor enunțate supra, Colegiul Penal constată că funcția de președinte și de vicepreședinte al raionului la acel moment nu era o funcție de demnitate publică, ci o funcție publică, astfel încât instanța de apel recalifică acțiunile inculpaților XXXXXXXXXX și XXXXXXXXXX Ion în baza art. 324 alin. (2) lit. b), c) Cod penal - **coruperea pasivă, după semnele calificative – „fapta persoanei publice care pretinde, acceptă și primește, prin mijlocitor, bani, ce nu i se cuvin, pentru a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, săvârșită de două și mai multe persoane cu extorcare de bunuri”.**

În contextul abordării subiectului infracțiunii de corupere pasivă, Colegiul Penal respinge argumentul invocat de avocatul XXXXXXXXXX în apelul declarat în interesele inculpatului XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX precum că acesta nu este subiect al

infracțiunii. În acest sens, Colegiul Penal reține că Reieșind din Decizia președintelui raionului Basarabeasca nr.174 din 14.11.2011, XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX a fost desemnat în calitate de responsabil tehnic în cadrul comisiei de recepție a lucrărilor la Centrul Comunitar „Speranța”, fiind o persoană publică, căruia prin stipularea legii i-au fost acordate permanent drepturi și obligații în vederea îndeplinirii activității de interes public, exercitând funcție producătoare de efecte juridice, în vederea îndeplinirii activității de interes public și de art. 22 alin (1) lit. a), b), c), f), g) din legea nr. 158/04.07.2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public și anume: funcționarul public este obligat să respecte Constituția, legislația în vigoare, precum și tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte; să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor; să fie loial autorității publice în care activează; să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine, în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu; să respecte normele de conduită profesională prevăzute de lege; să respecte regulamentul intern.

Totodată, vinovăția lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX nu poate fi pusă la îndoială, or, însuși inculpatul în ședința instanței de fond a relatat că la indicația lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX Ion de mai multe ori s-a întâlnit cu Ciorba Sergiu, cu care a comunicat pe marginea lucrărilor efectuate la Centrul comunitar Speranța din satul Sadaclia. Tot el a comunicat precum că a primit de la martorul Ciorba pachete despre care și-a dat seama că sunt bani, pe care i-a transmis lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX Ion. În plus, din stenogramele convorbirilor anexate la materialele cauzei penale, se probează că XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX a avut rolul de intermediar și majoritatea negocierilor pe marginea extorcării de bani de la Ciorba Sergiu au fost duse anume de el.

Astfel, solicitarea invocată de avocat în interesele inculpatului XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX cu privire la achitarea acestuia pe motiv că în acțiunile acestuia nu sunt întrunite elementele infracțiunii, este lipsită de temei, motiv pentru care Colegiul Penal o respinge, ca fiind nefondată.

Totodată, Colegiul Penal consideră că prima instanță în mod neîntemeiat a exclus litera c) din calificarea acțiunilor lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX în baza art. 324 Cod penal – „cu extorcare de bunuri sau servicii enumerate la alin. (1)”, or, în cadrul cercetării judecătorești s-a stabilit cu certitudine că din partea lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX a avut loc extorcarea mijloacelor bănești de la Ciorba Sergiu. Prin urmare, acțiunile lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX sunt încadrate de către instanța de apel conform învinuirii înaintate prin rechizitoriul, adică în baza art. 324 alin. (2) lit. b), c) Cod penal - **coruperea pasivă, după semnele calificative – „fapta persoanei publice care pretinde, acceptă și primește, prin mijlocitor, bani, ce nu i se cuvin, pentru a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, săvârșită de două și mai multe persoane cu extorcare de bunuri”.**

Prin corupere pasivă săvârșită de două sau mai multe persoane se înțelege faptul de a pretinde, accepta, primi remunerația ilicită de către doi sau mai mulți făptuitori (având calitățile speciale ale subiectului infracțiunii de corupere pasivă), care, conform atribuțiilor de serviciu, dețin competența de a soluționa interesul manifestat de corupător sau persoanele pe care le reprezintă, precum și dacă întreprind acțiuni concrete în favoarea acestuia (acestora), prin folosirea atribuțiilor lor de serviciu. În cazul în care persoana publică care a pretins, a acceptat sau a primit remunerația ilicită, își dă seama că nu poate satisface interesele corupătorului prin propriile atribuții de serviciu și transmite o parte din această remunerație unei alte persoane publice, cu care nu s-a înțeles în prealabil, atunci prima persoană poate fi trasă la răspundere penală pentru infracțiunea specificată la alin.(1) art.324 CP, prin concurs cu infracțiunea prevăzută la alin.(1) art.325 CP. Cea de a doua persoană va fi trasă la răspundere doar pentru infracțiunea specificată la alin.(1) art.324 CP.

Nu are importanță dacă persoanele publice sau persoanele publice străine au intrat în acord înainte de a se adresa sau după ce s-a adresat la una din ele un corupător concret. Important este ca acordul între două sau mai multe persoane publice sau persoane publice străine să fie stabilit pînă la pretinderea, acceptarea sau primirea remunerației ilicite măcar de către una din aceste persoane.

Astfel, va opera circumstanța agravantă prevăzută la art.

324 alin.(2) lit.b) CP, numai dacă sunt întrunite cumulativ următoarele circumstanțe:

1) acordul privind primirea remunerației ilicite are loc între două sau mai multe persoane care dispun de calitățile speciale ale subiectului infracțiunii de corupere pasivă;

2) acordul anticipează pretinderea, acceptarea, primirea remunerației ilicite de către astfel de persoane;

3) fiecare dintre cele două sau mai multe persoane se angajează să înfăptuiască sau să nu înfăptuiască, să grăbească sau să se abțină de la îndeplinirea anumitor acțiuni ce țin de atribuțiile sale de serviciu ori contrar acestor atribuții, în interesele corupătorului sau ale persoanelor care le reprezintă.

Infracțiunea se consideră consumată din momentul pretinderii, acceptării sau primirii remunerației ilicite de cel puțin de unul din făptuitori, fapt cunoscut de celălalt, și indiferent dacă corupătorul înțelegea sau nu că interesul său se rezolvă de două sau mai multe persoane. 8. Calificarea acțiunilor făptuitorului drept corupere pasivă în int

Astfel, instanța de apel consideră dovedită înafara oricărui dubii vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunii de corupere pasivă, săvârșită de mai multa persoane.

5.10. Colegiul Penal reține că situația de fapt și de drept reținută de instanța de fond în privința inculpatei XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX Svetlana nu corespunde probelor din dosar, care au fost apreciate incorect, instanța de fond ajungând eronat la concluzia că în ședința de judecată nu s-a dovedit vina lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. b), c) Cod penal. Colegiul Penal ajunge la ferma convingere că prima instanță a constatat greșit că fapta inculpatei nu întrunește elementele infracțiunii.

Colegiul Penal consideră că prima instanță a încălcat prevederile art. 101 al. 1, 384, al. 3, 385 al. 1, pct. 1-4, 394 al. 1, pct. 1, 2, 4, 5 ale Codului de procedură penală RM, conform cărora sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. La adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunile dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul, dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat, dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea, dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni. Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei,

conciudenței, umuțați și venăcituți ei, iar toate probele în ansamblu - am punct de vedere al coroborării lor. Partea descriptivă a sentinței de condamnare trebuie să cuprindă descrierea faptei criminale, considerată ca fiind dovedită, indicându-se locul, timpul, modul săvârșirii ei, forma și gradul de vinovăție, motivele și consecințele infracțiunii, probele pe care se întemeiază concluziile instanței de judecată și motivele pentru care instanța a respins alte probe, în cazul când o parte a acuzației este considerată neîntemeiată - temeiurile pentru aceasta, motivele pentru modificarea învinuirii dacă la judecată s-a efectuat așa ceva. Potrivit art. 394 alin. (3) pct. 2) Cod de procedură penală, partea descriptivă a sentinței de achitare trebuie să cuprindă indicarea motivelor pentru care instanța respinge probele aduse în sprijinul acuzației.

Instanța de apel, ținând cont de prevederile art. 27, 99-101 ale Codului de procedură penală, cercetând sub toate aspectele probele administrate, verificându-le minuțios, le dă o apreciere proprie, prin prisma pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, care în ansamblul lor confirmă vinovăția inculpatei în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. b), c) Cod penal.

Colegiul Penal prin cercetarea probelor pertinente, concludente, utile și veridice expuse supra, constată cu certitudine faptul că XXXXXXXXXX Svetlana Gheorghe activând în calitate de șeful-interimar al Secției construcții, gospodărie comunală și drumuri din cadrul comisiei de recepție a lucrărilor la Centrul Comunitar „Speranța” fiind desemnat în baza deciziei președintelui raionului Basarabeasca nr.174 din 14.11.2011 membru Comisiei de Recepție a lucrărilor la Centrul Comunitar „Speranța” din cadrul secției asistență socială a Consiliului raional Basarabeasca, fiind persoană publică, cărui prin alegere și stipularea legii i-au fost acordate permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, a acțiunilor administrative de dispoziție și organizatorico-economice stabilite și de art. 22 alin (1) lit. a),b),c),f),g) din legea nr. 158/04.07.2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public și anume: funcționarul public este obligat să respecte Constituția, legislația în vigoare, precum și tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte; să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor; să fie loial autorității publice în care activează; să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine, în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu; să respecte normele de conduită profesională prevăzute de lege; să respecte regulamentul intern, ignorând prevederile art. 2 al Legii nr.25/22.02.2008 privind Codul de conduită a funcționarului public, care indică că în exercitarea funcției publice, funcționarul public se călăuzește de principiile legalității, imparțialității, independenței, profesionalismului și loialității acționând în complicitate cu mai multe persoane, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută a primit bani ce nu i se cuvin, în următoarele circumstanțe.

XXXXXXXXXX Gheorghe, în perioada decembrie 2011 – iulie 2012, fiind desemnat în calitate de membru a comisiei de Recepție a lucrărilor la Centrul Comunitar „Speranța” din cadrul secției asistență socială a Consiliului raional Basarabeasca, fiind împuternicită, acționând la indicația președintelui Raionului Basarabeasca Cenăuțan Ilie XXXXXXXXXX în participație cu membrii Comisiei de Recepție a lucrărilor la Centrul Comunitar „Speranța” din cadrul secției asistență socială a Consiliului raional Basarabeasca, și anume, vicepreședintele raionului Basarabeasca XXXXXXXXXX care era și președintele comisiei și responsabilul tehnic XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX, făcând uz de cuvinte, gesturi și semne a pretins, acceptat și primit, personal pentru sine și pentru o altă persoană bani, în scopul intervenirii pe lângă membrii comisiei menționate în vederea determinării acestora să urgenteze semnarea proceselor-verbale de recepție a lucrărilor de construcție efectuate de către SRL „Croconstruct-Prim”, în baza contractului de antrepriză nr. IFB/F-6573-EC3 din 06.08.2010, încheiat între Agenția de Implementare a SP și SRL „CRO-Construct” la Centrul Comunitar „Speranța” din s.Sadaclia, r. Basarabeasca, pînă cînd directorul SRL „Croconstruct-Prim”, Ciorba Sergiu nu v-a oferit suma de 30000 lei în calitate de mită, bani pe care ulterior urmau să le împartă între ei.

În continuare membrii Comisiei de Recepție a lucrărilor la Centrul Comunitar „Speranța” și anume vicepreședintelui raionului Basarabeasca XXXXXXXXXX Ion, care era desemnat și președinte a comisiei menționate, responsabilul tehnic XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX și șeful-interimar al Secției construcții, gospodărie comunală și drumuri XXXXXXXXXX Svetlana, sub amenințarea cu nesemnarea proceselor verbale menționate, prin crearea intenționată a unor condiții care îl impuneau pe Ciorba Sergiu să le ofere în scopul prevenirii consecințelor nefaste pentru interesele sale legale, au estorcat prin cuvinte, gesturi și semne de la Ciorba Sergiu bani în sumă de 30000 lei moldovenești.

În continuare la 06.04.2012, ora 16:00 cet. XXXXXXXXXX Ion, aflându-se în or. Basarabeasca, în fața edificiului Consiliului raional Basarabeasca, urmărind scopul realizării planului infracțional prestabilit în discuție cu Ciorba Sergiu a convenit și acceptat că pentru semnarea și intervenirea pe lângă membrii comisiei în vederea semnării proceselor-verbale de recepție a lucrărilor de construcție efectuate de către SRL „Croconstruct-Prim”, în baza contractului de antrepriză nr. IFB/F-6573-EC3 din 06.08.2010, încheiat între Agenția de Implementare a SP și SRL „CRO-Construct” la Centrul Comunitar „Speranța” din s.Sadaclia, r. Basarabeasca, Ciorba Sergiu urmează să-i transmită 10 000 lei moldovenești în calitate de prima rată din suma de 30 000 estorcată anterior.

La 06.04.2012 cet. XXXXXXXXXX aflându-se în or. Basarabeasca, sediul Consiliului raional Basarabeasca, urmărind scopul realizării planului infracțional prestabilit și indicațiile lui XXXXXXXXXX Ion, în discuție cu Ciorba Sergiu prin cuvinte, gesturi și semne a sugerat ultimului, că dacă acesta nu va accepta condițiile impuse de președintele comisiei de Recepție a lucrărilor la Centrul Comunitar „Speranța”, vicepreședintele raionului Basarabeasca XXXXXXXXXX Ion, comisia nu o să semneze procesele-verbale de recepție a lucrărilor de construcție efectuate de către SRL „Croconstruct-Prim”, în baza contractului de antrepriză nr. IFB/F-6573-EC3 din 06.08.2010, încheiat între Agenția de Implementare a SP și SRL „CRO-Construct” la Centrul Comunitar „Speranța” din s.Sadaclia, r. Basarabeasca.

În continuare la 18.04.2012, ora 12:00 cet. XXXXXXXXXX Ion, aflându-se în mun.Chișinău, perimetru bd. Ștefan cel Mare nr.73, urmărind scopul realizării planului infracțional prestabilit în discuție cu Ciorba Sergiu a convenit ca banii estorcați să fie transmiși prin intermediul responsabilului tehnic XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX.

La 20.04.2012 ora 14.20 cet. XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX, aflându-se în or. Basarabeasca, în fața edificiului Consiliului raional Basarabeasca, în automobilul cet. Ciorba Srgiu, de model Nissan, cu nr. de înmatriculare KAX 901, continuându-și intențiile sale criminale a acceptat și primit de la cet. Ciorba Sergiu suma de 10 000 lei moldovenești, ceea ce constituie o parte din banii estorcați anterior.

În continuare la 22.06.2012 ora 12:30 XXXXXXXXXX Ion, aflându-se în or. Basarabeasca, în fața edificiului Consiliului raional Basarabeasca împreună cu responsabilul tehnic XXXXXXXXXX Haruță a pretins și estorcat de la directorul SRL „Croconstruct-Prim”, Ciorba Sergiu 10 000 lei moldovenești indicând necesitatea transmiterii sumei estorcate restante drept condiție de semnare proceselor-verbale de recepție a lucrărilor de construcție, efectuate de către SRL „Croconstruct-Prim”, în baza contractului de antrepriză nr. IFB/F-6573-EC3 din 06.08.2010, încheiat între Agenția de Implementare a SP și SRL „CRO-Construct” la Centrul Comunitar „Speranța” din s.Sadaclia, r. Basarabeasca.

Construcția Centrului Comunitar „Speranța” din s.Sadaclia, r. Basarabeasca.

La 28.06.2012 orele 12.00 – 12.05 XXXXXXXXXXXX în discuție telefonică cu Sergiu Ciorba a confirmat încă o dată, că președintele comisiei de Recepție a lucrărilor la Centrul Comunitar „Speranța”, vicepreședintele raionului Basarabeasca XXXXXXXXXXXX Ion, pune condiții și creează impedimente pentru semnarea proceselor-verbale de recepție a lucrărilor de construcție, efectuate de către SRL „Croconstruct-Prim”, în baza contractului de antrepriză nr. IFB/F-6573-EC3 din 06.08.2010, încheiat între Agenția de Implementare a SP și SRL „CRO-Construct” la Centrul Comunitar „Speranța” din s.Sadaclia, r. Basarabeasca.

Totodată, XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX, s-a obligat să insiste pe lângă XXXXXXXXXXXX Ion și ceilalți membri a comisiei în vederea semnării proceselor-verbale de recepție finală.

În discuția telefonică din 28.06.2012, orele 16.18 – 16.20, care a avut loc între XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX și Ciorba Sergiu, responsabilul tehnic XXXXXXXXXXXX a confirmat că președintele comisiei de Recepție a lucrărilor la Centrul Comunitar „Speranța”, vicepreședintele raionului Basarabeasca XXXXXXXXXXXX Ion, a acceptat oferta făcută de Ciorba Sergiu, și urmează să semneze în calitate de președinte a comisiei procesele verbale de recepție finală.

La 17.07.2012, ora 16.40, responsabilul tehnic XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX acționând la indicația cet. XXXXXXXXXXXX Ion, aflându-se în holul etajului doi a sediului Consiliului raional Basarabeasca, a acceptat și a primit de la directorul SRL „Croconstruct-Prim”, Ciorba Sergiu suma de 10 000 lei moldovenești.

Tot atunci, suma de bani primită a fost împărțită de către responsabilul tehnic XXXXXXXXXXXX, între membrii comisiei de Recepție a lucrărilor la Centrul Comunitar „Speranța”, și anume vicepreședintele raionului Basarabeasca - XXXXXXXXXXXX Ion a primit 7000 lei moldovenești, responsabilul tehnic din cadrul comisiei de recepție a lucrărilor la Centrul Comunitar „Speranța”, XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX a primit 1700 și șeful-interimar al Secției construcții, gospodărie comunală și drumuri din cadrul comisiei de recepție a lucrărilor la Centrul Comunitar „Speranța”, XXXXXXXXXXXX a acceptat și primit 1300 lei moldovenești.

În continuare, vicepreședintele raionului Basarabeasca - XXXXXXXXXXXX Ion, acționând, conform înțelegerii prealabile, a transmis din suma de 7 000 lei, președintelui Raionului Basarabeasca - XXXXXXXXXXXX Ilie, suma de 2 500 lei moldovenești, care la rândul său le-a acceptat și primit.

Colegiul Penal atestă că versiunea inculpatei XXXXXXXXXXXX Svetlana privind nevinovăția sa în comiterea faptei penale incriminate se combate prin totalitatea de probe pertinente, concludente, utile și veridice, cercetate în ședința de judecată și anume prin declarațiile martorului Ciorba Sergiu, care deși declară că nu consideră că XXXXXXXXXXXX Svetlana ar fi extorcat careva sume bănești de la el, relatează că ar fi înțeles de la Achirș Ion că suma extorcată este destinată pentru mai multe persoane și că XXXXXXXXXXXX avea putere decizională, fiind membru de comisie, prin procesul-verbal de percheziție și examinare corporală din 17.07.2012, prin rapoartele de expertiză a mijloacelor bănești depistate la XXXXXXXXXXXX Svetlana și prin interceptările convorbirilor dintre martorul Ciorba Sergiu și ceilalți inculpați, din care rezultă cert implicația lui XXXXXXXXXXXX Svetlana în schema infracțională de extorcarea a banilor.

Probele nominalizate coroborează între ele și demonstrează incontestabil vinovăția inculpatei XXXXXXXXXXXX Svetlana în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. b), c) Cod penal - **coruperea pasivă, după semnele calificative – „fapta persoanei publice care pretinde, acceptă și primește, prin mijlocitor, bani, ce nu i se cuvin, pentru a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, săvârșită de două și mai multe persoane cu extorcarea de bunuri”.**

Nerecunoașterea vinei de către inculpată instanța de apel o apreciază ca o metodă de apărare și un drept de a nu se auto-incrimina, garantat de art. 66 Cod de procedură penală și art. 6 CEDO, or, persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărită pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații și acțiunile sale nu poate fi calificate ca circumstanță agravantă la stabilirea pedepsei penale.

Colegiul Penal admite argumentul procurorului precum că urmează a fi criticată și poziția instanței cu privire la achitarea lui XXXXXXXXXXXX Svetlana, prima instanță nu a ținut cont de faptul că anume XXXXXXXXXXXX era persoana responsabilă care verifica volumele lucrărilor efectuate și anume cu XXXXXXXXXXXX. Achirș Ion a discutat aferent volumelor de lucrări și despre necesitatea semnării actelor de recepție deja după ce Ciorba Sergiu a livrat prima parte din suma de bani și a convenit cu Achirș Ion pentru a-i transmite a doua sumă.

De asemenea, instanța de fond urma să atragă atenție faptului că anume XXXXXXXXXXXX, deși conform obligațiilor instituționale era obligată să verifice volumele și calitatea lucrărilor, deși avea pretenții la capitolele de care era responsabilă la solicitarea lui Achirș Ion și a lui Haruța XXXXXXXXXXXX, a semnat procesele verbale aferent lucrărilor efectuate, totodată anume XXXXXXXXXXXX Svetlana era responsabilul din cadrul Consiliului Basarabeasca care verifica volumele și anume, de aceasta depindea sumele de bani care urmau a fi transferate antreprenorului.

Vinovăția inculpatei în comiterea acțiunii de corupere pasivă se demonstrează prin faptul că XXXXXXXXXXXX a fost reținută în flagrant, în geanta acesteia fiind depistată suma de 1300 lei cu însemnul „MITĂ CCEC”. În acest sens, Colegiul Penal apreciază critic versiunea inculpatei precum că această sumă a fost luată cu împrumut de la XXXXXXXXXXXX, deoarece fiica ei avea nevoie de bani pentru a pleca peste hotare, or, această versiune reprezintă o strategie de evitare a răspunderii penale, fiind lipsit de credibilitate raționamentul precum că anume în acea zi XXXXXXXXXXXX Svetlana ar fi împrumutat bani, anume de la XXXXXXXXXXXX, anume din acei bani care i-au fost înmânați lui XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXX de către Ciorba Sergiu și anume în momentul în care președintele raionului, XXXXXXXXXXXX, de asemenea avea nevoie stringentă de a împrumuta bani și „împrumuta” în grabă de la XXXXXXXXXXXX Ion bani cu stigma „MITĂ CCEC” .

Totodată, culpabilitatea lui XXXXXXXXXXXX în comiterea infracțiunii de corupere pasivă este demonstrată elocvent prin rezultatele măsurilor speciale de investigație descrise, or, din conținutul proceselor-verbale cu privire la interceptări și înregistrarea comunicărilor, rezultă cert că XXXXXXXXXXXX Svetlana este implicată în schema infracțională de extorcarea a banilor, că XXXXXXXXXXXX Ion are putere decizională și influență asupra lui XXXXXXXXXXXX (or, întocmirea actului propriu-zis nu intra în obligațiile lui XXXXXXXXXXXX Ion), prin urmare coparticiparea lui XXXXXXXXXXXX Svetlana la comiterea infracțiunii este dovedită pe deplin prin ansamblul de probe enunțate la pct. 5.3 al prezentei decizii.

Astfel, în fapta inculpatei XXXXXXXXXXXX se reflectă expresiv latura obiectivă și subiectivă a infracțiunii de corupere pasivă, exprimată în acțiunea de acceptare și primire, prin mijlocitor de bani ce nu i se cuvin ei, ca persoană publică, fiind desemnată în calitate de membru a comisiei de Recepție a lucrărilor la Centrul Comunitar „Speranța” din cadrul secției asistență socială a Consiliului raional Basarabeasca.

Generalizând cele indicate supra, se constată că instanța de fond a conchis in iust că la caz în acțiunile inculpatei nu sunt întrunite

elementele infracțiunii și a ajuns la soluția greșită de achitare a inculpatului, instanța de apel consideră că vinovăția lui XXXXXXXXXX Svetlana este dovedită în afara oricăror dubii, motiv pentru care Colegiul Penal admite apelul declarat de procurorul în Procuratura Anticorupție, Statii Roman împotriva sentinței Judecătorei Basarabeasca din 05.08.2015 și recunoaște vinovăția acesteia în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. b), c) Cod penal - **coruperea pasivă, fapta persoanei publice care pretinde, acceptă și primește, prin mijlocitor, bani, ce nu i se cuvin, pentru a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, săvârșită de două și mai multe persoane cu extorcare de bunuri.**

5.11. Cu referire la stabilirea și individualizarea pedepsei, Colegiul Penal reține că în baza art. 61 Codului penal, (1) Pedepsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. (2) Pedepsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 75 Codului penal, (1) Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. *La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.*

Instanța de fond a menționat că fapta prejudiciabilă a fost curmată la 17 iulie 2012, când sancțiunea articolului 324 alin. (2) Cod Penal prevedea pedeapsa cu închisoare de la 5 la 10 ani cu amendă în mărime de la 1000 la 3000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani, fiind modificată prin Legea nr. 326 din 23.12.2013, Monitorul Oficial nr. 47-48/92 din 25 februarie 2014, instanța de apel va aplica legea penală în vigoare la momentul comiterii infracțiunii, în baza prevederilor art. 8 Cod Penal, în baza căruia, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Colegiul Penal reține că la stabilirea pedepsei în „în cazul infracțiunilor de corupție, noțiunea „gravitatea infracțiunii săvârșite” trebuie de înțeles în sensul că aceste infracțiuni, comparativ cu alte categorii de infracțiuni, prezintă un pericol deosebit de grav pentru societate, deoarece se manifestă în structurile autorităților statului, a puterii sau serviciilor publice, care discreditează și compromit activitatea acestora. Este de menționat că pedepsele stabilite de instanța de judecată trebuie să fie nu numai legale, în sensul de respectare a cadrului legal de individualizare judiciară, dar în același timp, trebuie să fie și juste, adică să se respecte criteriul proporționalității, care presupune stabilirea cuantumului pedepsei în funcție de gravitatea infracțiunii și vinovăția autorului. În același timp, trebuie să fie respectată prevederea art. 61 CP, conform căruia, pedeapsa care se aplică urmează să-și atingă scopul de restabilire a echității sociale și prevenire a săvârșirii noilor infracțiuni de către alte persoane.”

Colegiul Penal reține că în conformitate cu anexa la Hotărârea Parlamentului Republicii Moldova pentru aprobarea Strategiei naționale anticorupție pe anii 2011-2015, nr. 154 din 21.07.2011, corupția a constituit o preocupare permanentă pe plan intern, fapt care a impus autorităților publice și diverselor grupuri sociale active promovarea proceselor și mecanismelor de prevenire și de combatere a fenomenului, pornind de la declarații generale formulate în discursurile și în alte intervenții publice ale oficialilor de cel mai înalt rang, continuând prin campanii de educare civică și de propagare a intoleranței față de fenomenul vizat, având ca finalități dosare intentate, aduse în fața justiției.

Una dintre formele cele mai răspândite, dar totodată și periculoase forme manifestare a corupției este coruperea pasivă, care reprezintă în esență, folosirea abuzivă a puterii publice, în scopul satisfacerii unor interese personale sau de grup. Ca act antisocial, coruperea pasivă este frecvent întâlnită în societate și este deosebit de gravă. Aceasta favorizează interesele unor particulari, mai ales în sfera economiei, afectând interesele colective prin însușirea, deturmarea și folosirea resurselor publice în interes personal, prin ocuparea unor funcții publice luându-se în considerare nu profesionismul, ci relațiile preferențiale, prin încheierea unor tranzacții pe calea eludării normelor legale etc.

Instanța de apel mai reține că atât faptele de încălcare a îndatoririlor de serviciu, săvârșite de personalul calificat reprezentând sectorul public, cât și faptele comise de alte persoane, ce pot condiționa asemenea încălcări, pot prejudicia grav, prin consecințele lor, activitatea de serviciu într-o întreprindere, instituție, organizație de stat sau a administrației publice locale ori într-o subdiviziune a lor. *Astfel, Colegiul Penal consideră că infracțiunile de corupție prezintă un grad sporit de pericol pentru societate, aceste infracțiuni urmează a fi pedepsite cu sancțiuni echitabile, care ar contracara orice tentativă de încălcare a relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu a funcționarilor în exercitarea atribuțiilor lor.*

Colegiul Penal reține că însuși scopul existenței întreprinderilor, instituțiilor, organizațiilor de stat sau a administrației publice locale ori a subdiviziunilor lor se explică prin necesitatea imperioasă de a asigura exercitarea în condițiile legii a drepturilor și intereselor legitime ale cetățenilor, „respectarea și ocrotirea persoanei constituind o îndatorire primordială a statului” (alin. (1) art. 16 din Constituție). Deci, aceste entități publice, în activitatea lor, fiind investiți cu un mandat corespunzător din partea cetățenilor, sunt obligate să-și îndeplinească atribuțiile care le-au fost încredințate în strictă conformitate cu prevederile legale, vectorul acțiunii lor fiind îndreptat spre protejarea intereselor cetățenilor. Însă, în cazul în care sunt comise infracțiunile prevăzute în Capitolul XV al Părții Speciale a Codului penal, este distorsionată însăși esența activității acestor entități, sunt periclitate drepturile și interesele persoanelor și, drept consecință, știrbită autoritatea întreprinderilor, instituțiilor, organizațiilor de stat sau a administrației publice locale ori a subdiviziunilor lor.

Colegiul Penal consideră că în cazul infracțiunilor de corupție noțiunea „gravitatea infracțiunii săvârșite” trebuie de înțeles în sensul că aceste infracțiuni, comparativ cu alte categorii de infracțiuni, prezintă un pericol deosebit de grav pentru societate, deoarece se manifestă în structurile autorităților statului, a puterii sau serviciilor publice, care discreditează și compromit activitatea acestora. *În aceste cazuri pedepsele stabilite de instanța de judecată trebuie să fie nu numai legale, în sensul de respectare a cadrului legal de individualizare judiciară, dar în același timp, trebuie să fie și juste, adică să se respecte criteriul*

proporționalității, care presupune stabilirea cuantumului pedepsei în funcție de gravitatea infracțiunii și vinovăția autorului. În același timp, trebuie să fie respectată prevederea art. 61 CP, conform căruia, pedeapsa care se aplică urmează să își atingă scopul de restabilire a echității sociale și prevenire a săvârșirii noilor infracțiuni de către alte persoane.

Colegiul Penal reține că instanțele de judecată trebuie să țină seama că în cazurile săvârșirii infracțiunilor de corupție în sectorul privat, a traficului de influență, se cauzează daune intereselor publice, afectează imaginea instituțiilor statale și a întregii societăți, daune nemateriale, care indiferent că persoana vinovată a fost condamnată, nu pot fi considerate ca total reparate.

În ședința de judecată s-a demonstrat cu certitudine vinovăția inculpaților XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX Ion, XXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXX a infracțiunii de corupere pasivă, care prejudiciază relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune respectarea de către persoanele publice a obligației de a pretinde, accepta sau primi remunerația în strictă conformitate cu legea.

Respectând cadrul legal de individualizare judiciară a pedepsei, Colegiul Penal consideră că instanța de fond, la stabilirea pedepsei inculpaților XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX Ion, XXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXX Svetlana urmează de ținut cont de criteriul echității și proporționalității, ținând cont de importanța valorilor sociale lezate și actualitatea combaterii corupției în societate.

Instanța de apel la individualizarea, stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului XXXXXXXXXXX ține cont de prevederile art. 6, 7, 16, 61, 75, 76, 77, 78 Cod penal, ține cont de principiului legalității, egalității, umanismului, principiul individualizării răspunderii penale și pedepsei penale, de rezonanța socială a infracțiunii, de gravitatea infracțiunii săvârșite – inculpatul a comis o infracțiune care face parte din categoria infracțiunilor grave, conform prevederilor art. 16 Cod penal, de motivul acesteia – interesul material, de faptul că infracțiunea a fost comisă cu intenție directă, de personalitatea inculpatului, care anterior nu a fost judecat, are un copil la întreținere, circumstanțe atenuante și agravante - nu au fost stabilite.

Instanța de apel la individualizarea, stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului XXXXXXXXXXX Ion ține cont de prevederile art. 6, 7, 16, 61, 75, 76, 77, 78 Cod penal, ține cont de principiului legalității, egalității, umanismului, principiul individualizării răspunderii penale și pedepsei penale, de rezonanța socială a infracțiunii, de gravitatea infracțiunii săvârșite – inculpatul a comis o infracțiune care face parte din categoria infracțiunilor grave, conform prevederilor art. 16 Cod penal, de motivul acesteia – interesul material, de faptul că infracțiunea a fost comisă cu intenție directă, de rolul activ al inculpatului la extorcarea banilor, de comportamentul inculpatului de până și după comiterea infracțiunii, care s-a eschivat de a se prezenta în ședința Curții de Apel, fiind anunțat în căutare, de personalitatea inculpatului, care anterior nu a fost judecat, circumstanțe atenuante și agravante - nu au fost stabilite.

Instanța de apel la individualizarea, stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX ține cont de prevederile art. 6, 7, 16, 61, 75, 76, 77, 78 Cod penal, ține cont de principiului legalității, egalității, umanismului, principiul individualizării răspunderii penale și pedepsei penale, de rezonanța socială a infracțiunii, de gravitatea infracțiunii săvârșite – inculpatul a comis o infracțiune care face parte din categoria infracțiunilor grave, conform prevederilor art. 16 Cod penal, de motivul acesteia – interesul material, de faptul că infracțiunea a fost comisă cu intenție directă, de rolul de intermediar al inculpatului la extorcarea banilor, de comportamentul inculpatului de până și după comiterea infracțiunii, care s-a eschivat de a se prezenta în ședința Curții de Apel, fiind anunțat în căutare, de personalitatea inculpatului, care anterior a fost judecat prin Sentința Judecătorei Basarabeasca din 25 iunie 2012, în baza art. 264/1 Cod Penal al RM și cu aplicarea prevederilor art. 79 Cod Penal al RM, fiindu-i stabilită pedeapsa de 160 ore, munca neremunerată în folosul comunității, fără privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport, pedeapsa neexecută; de circumstanțe atenuante și agravante - nu au fost stabilite.

Instanța de apel la individualizarea, stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului XXXXXXXXXXX ține cont de prevederile art. 6, 7, 16, 61, 75, 76, 77, 78, 90 Cod penal, ține cont de principiului legalității, egalității, umanismului, principiul individualizării răspunderii penale și pedepsei penale, de rezonanța socială a infracțiunii, de gravitatea infracțiunii săvârșite – inculpatul a comis o infracțiune care face parte din categoria infracțiunilor grave, conform prevederilor art. 16 Cod penal, de motivul acesteia – interesul material, de faptul că infracțiunea a fost comisă cu intenție directă, este divorțată, are la întreținere un copil minor; de circumstanțe atenuante și agravante - nu au fost stabilite.

Colegiul Penal nu reține în calitate de circumstanță agravantă în privința inculpaților „săvârșirea infracțiunii prin orice formă de participare”, or, XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX Ion, XXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXX Svetlana au fost recunoscuți vinovați de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 al. (2) lit. b), c) Cod penal, care conține în sine semnul calificativ – „săvârșită de mai multe persoane”, iar în situația dacă circumstanțele menționate la alin.(1) al. art. 77 Cod penal sunt prevăzute la articolele corespunzătoare din Partea Specială a prezentului cod în calitate de semne ale acestor componente de infracțiuni, ele nu pot fi considerate concomitent drept circumstanțe agravante.

Colegiul Penal, ținând cont de circumstanțele expuse mai sus, conchide a-l recunoaște vinovat **Cernăuțan Ilie Mihail** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. b), c) Cod penal al RM, în baza acestei Legi a-i stabili pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) ani, cu amendă în mărime de 1 000 (una mie) unități convenționale, ce constituie 20 000 (douăzeci mii lei), cu privarea de dreptul de a exercita funcții publice pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul ispășirii pedepsei pentru XXXXXXXXXXX **Ilie Mihail** se va calcula de la 23.05.2017, cu includerea în termenul executării pedepsei a perioadei aflării în stare de arest preventiv și arest la domiciliu, începînd cu data de 17 iulie 2012 pînă la data de 03 aprilie 2013 și de la 05.08.2015 pînă la 23.05.2017.

Colegiul Penal, ținând cont de circumstanțele expuse mai sus, conchide a-l recunoaște vinovat XXXXXXXXXXX de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal al RM, în baza acestei Legi a-i stabili pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 7 (șapte) ani 6 (șase) luni, cu amendă în mărime de 1 000 (o mie) unități convenționale, ce constituie 20 000 (patruzeci mii lei), cu privarea de dreptul de a exercita funcții publice pe un termen de 4 (patru) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul ispășirii pedepsei pentru XXXXXXXXXXX **Ion Vașile** se va calcula de la momentul reținerii, cu includerea în termenul ispășirii pedepsei perioada aflării a acestuia sub arest preventiv și arest la domiciliu, începînd cu data de 17 iulie 2012, ora 16:53. pînă la data de 22 iulie 2013.

Colegiul Penal, ținând cont de circumstanțele expuse mai sus, conchide a-l recunoaște vinovat XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 al. (2) lit. b), c) Cod penal și în baza acestei ei legi a-i stabili pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 7 ani, cu amendă în mărime de 1000 unități convenționale, ce constituie 20 000 (douăzeci mii lei).

În temeiul art. 85 Cod penal, pedeapsa sub formă de 160 ore muncă neremunerată în folosul comunității aplicată prin sentința Judecătoriei Basarabeasca din XXXXXXXXXX în baza art. 264/1 Cod penal și pedeapsa aplicată prin prezenta decizie se va executa de sine stătător.

Termenul ispășirii pedepsei pentru XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX se va calcula de la momentul reținerii, cu includerea în termenul ispășirii pedepsei, perioada aflării a acestuia sub arest preventiv și arest la domiciliu, începând cu data de 17 iulie 2012, ora 16:53. până la data de 22 iulie 2013.

Colegiul Penal consideră că la caz, doar o pedeapsă privativă de libertate poate convinge inculpații XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX Ion și XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX despre necesitatea respectării legii penale, or, prin acțiunile lor, ei au subminat autoritatea statului. Astfel, instanța de apel consideră că anume pedeapsa sub formă de închisoare cu executare reală este în stare să asigure scopul pedepsei penale de restabilire a echității sociale, corectare a inculpaților și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât din partea inculpaților, cât și din partea altor persoane.

Colegiul Penal, ținând cont de circumstanțele expuse mai sus, conchide a o recunoaște vinovată XXXXXXXXXX de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. b), c) Cod penal al RM, în baza acestei Legi a-i stabili pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu amendă în mărime de 1 000 (una mie) unități convenționale, ce constituie 20 000 (douăzeci mii lei), cu privarea de dreptul de a exercita funcții publice pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 90 Cod penal al Republicii Moldova, executarea pedepsei stabilite se suspendă condițional pe o perioadă de probațiune de 5 (cinci) ani, dacă în perioada de probațiune fixată XXXXXXXXXX Svelana Gheorghe nu va comite o nouă infracțiune și prin comportare exemplară și muncă cinstită vor îndreptăți încrederea ce li s-a acordat, obligând-o să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

Instanța de apel consideră că în coraport cu fapta comisă, de rolul lui HBołgar S. la comiterea faptei și personalitatea inculpatei XXXXXXXXXX, corijarea și reeducarea acesteia este posibilă fără izolarea acesteia de societate. Astfel, Colegiul Penal ține cont de faptul că XXXXXXXXXX este femeie, nu a avut un rol activ în comiterea actului de corupere pasivă, în privința sa nu se atestă careva circumstanțe agravante care ar determina aplicarea unei pedepse mai dure față de ea, astfel încât aplicând pedeapsa cu închisoarea, instanța a ajuns la concluzia că scopul pedepsei penale poate fi atins prin suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă conform prevederilor art. 90 Cod penal, acordându-i inculpatei șansa de a-și corecta comportamentul în sensul respectării legii penale.

6. Generalizând aspectele invocate, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău conchide necesitatea de a admite apelurile declarate de procurorul în Procuratura Anticorupție, Statnii Roman, de inculpatul XXXXXXXXXX, de avocatul Porumbescu Ștefan în interesele inculpatului XXXXXXXXXX, de inculpatul XXXXXXXXXX Ion, de avocatul XXXXXXXXXX în interesele inculpatului XXXXXXXXXX Ion, de avocatul XXXXXXXXXX în interesele inculpatului XXXXXXXXXX împotriva sentinței Judecătoriei Basarabeasca din 05.08.2015, a casa parțial sentința în partea achitării lui XXXXXXXXXX în baza art. 324 al (2) lit. b) și c) Cod penal și condamnării lui XXXXXXXXXX Mihail și a lui XXXXXXXXXX în baza art. 324 al. (3) lit. a) Cod penal, și a lui XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX în baza art. 324 al. (2) lit. b) Cod penal, și a pronunță o nouă hotărâre în această parte, în rest menținând dispozițiile primei instanțe.

În conformitate cu prevederile art. 415 alin. (1), pct. 2, art. 418-419 Cod de procedură penală al RM, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău –

D E C I D E:

Se admit apelurile declarate de procurorul în Procuratura Anticorupție, Statnii Roman, de inculpatul XXXXXXXXXX, de avocatul Porumbescu Ștefan în interesele inculpatului XXXXXXXXXX, de inculpatul XXXXXXXXXX Ion, de avocatul Cîrboba Haralampie în interesele inculpatului XXXXXXXXXX Ion, de avocatul XXXXXXXXXX în interesele inculpatului XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX împotriva sentinței Judecătoriei Basarabeasca din 05.08.2015, casează parțial sentința în partea achitării lui XXXXXXXXXX în baza art. 324 al (2) lit. b) și c) Cod penal și condamnării lui XXXXXXXXXX Mihail și a lui XXXXXXXXXX în baza art. 324 al. (3) lit. a) Cod penal și a lui XXXXXXXXXX XXXXXXXXXX în baza art. 324 al. (2) lit. b) Cod penal, pronunță o nouă hotărâre în această parte după cum urmează.

Se recunoaște vinovat **Cernăuțan Ilie Mihail** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. b), c) Cod penal al RM, în baza acestei Legi a-i stabili pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) ani, cu amendă în mărime de 1 000 (una mie) unități convenționale, ce constituie 20 000 (douăzeci mii lei), cu privarea de dreptul de a exercita funcții publice pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul ispășirii pedepsei pentru XXXXXXXXXX **Ilie Mihail** se va calcula de la 23.05.2017, cu includerea în termenul executării pedepsei a perioadei aflării în stare de arest preventiv și arest la domiciliu, începând cu data de 17 iulie 2012 pînă la data de 03 aprilie 2013 și de la 05.08.2015 pînă la 23.05.2017.

Se recunoaște vinovat XXXXXXXXXX de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal al RM, în baza acestei Legi a-i stabili pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 7 (șapte) ani 6 (șase) luni, cu amendă în mărime de 1 000 (o mie) unități convenționale, ce constituie 20 000 (patruzeci mii lei), cu privarea de dreptul de a exercita funcții publice pe un termen de 4 (patru) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul ispășirii pedepsei pentru XXXXXXXXXX **Ion Vușile** se va calcula de la momentul reținerii, cu includerea în termenul ispășirii pedepsei perioada aflării a acestuia sub arest preventiv și arest la domiciliu, începând cu data de 17 iulie 2012, ora 16:53. până la data de 22 iulie 2013.

Se recunoaște vinovat XXXXXXXXXX în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 al. (2) lit. b), c) Cod penal și în baza acestei ei legi a-i stabili pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 7 ani, cu amendă în mărime de 1000 unități convenționale, ce constituie 20 000 (douăzeci mii lei).

În temeiul art. 85 Cod penal, pedeapsa sub formă de 160 ore muncă neremunerată în folosul comunității aplicată prin sentința Judecătoriei Basarabeasca din XXXXXXXXXX în baza art. 264/1 Cod penal și pedeapsa aplicată prin prezenta decizie se

va executa de sine stătător.

Termenul ispășirii pedepsei pentru **XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX** se va calcula de la momentul reținerii, cu includerea în termenul ispășirii pedepsei, perioada aflării a acestuia sub arest preventiv și arest la domiciliu, începînd cu data de 17 iulie 2012, ora 16:53. pînă la data de 22 iulie 2013.

Se recunoaște vinovată **XXXXXXXXX Svelana Gheorghe** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. b), c) Cod penal al RM, în baza acestei Legi a-i stabili pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu amendă în mărime de 1 000 (una mie) unități convenționale, ce constituie 20 000 (douăzeci mii lei), cu privarea de dreptul de a exercita funcții publice pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 90 Cod penal al Republicii Moldova, executarea pedepsei stabilite se suspendă condițional pe o perioadă de probațiune de 5 (cinci) ani, dacă în perioada de probațiune fixată **XXXXXXXXX Svelana Gheorghe** nu va comite o nouă infracțiune și prin comportare exemplară și muncă cinstită vor îndreptați încrederea ce li s-a acordat, obligând-o să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

În rest dispozițiile sentinței se mențin.

Decizia motivată pronunțată în ședință publică la data de 05 iulie 2017, orele 14.00.

Președintele ședinței, judecător:

Judecător :

Judecător :

Cobzac Elena

Ouș Ludmila

Teleucă Stelian