

I E

**În numele Legii**

5 septembrie 2017

mun. Chișinău

olegiul penal al Curtii de Apel Chișinău

vând în componența sa:

reședintele ședinței

Xenofon Ulianovschi

judecători

Sergiu Furdui și Svetlana Balmuș

refier

Olesea Slavinschi

cu participarea:

procurorului

Vitalie Călugăreanu

avocatul inculpatului (XXXXXXXXX)

XXXXXXXXXX

traducătorului

Alisa Burdila

Au examinat în ședință deschisă în ordine de apel, apelul procurorului din procuratura r-nul Dubăsari, XXXXXXXXXXXX declarat împotriva sentinței Judecătoriei Dubăsari din 30 decembrie 2015, în cauza penală întru acuzarea lui :

**XXXXXXXXX XXXXXXXXX**, născut la xxxxxxxx, originar și domiciliat xxxxxxxx, rus de naționalitate, cu studii superioare, angajat în câmpul muncii, în cadrul xxxxxxxx, căsătorit, anterior nejudecat, fără antecedente penale, supus militar, cetățean al RM, fără antecedente penale, cod numeric personal xxxxxxxx, în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 327 alin. 2 lit. c) din Codul penal al RM.

**Pricina s-a aflat pe rolul:**

- primei instanțe de la 25 martie 2015 până la 30 decembrie 2015.
- Instanței de apel din 08 februarie 2016 până la 29 februarie 2016.
- Instanței de recurs din 17 mai 2016 până la 01 noiembrie 2016.
- Instanței de apel din 06 decembrie 2016 până la 15 septembrie 2017.

Procedura de citare a fost respectată.

Procurorul Vitalie Călugăreanu a susținut apelul declarat de procurorul din procuratura Dubăsari, XXXXXXXXXXXX, solicitând admiterea lui în temeiul și motivul invocat.

Părțile vătămate XXXXXXXXX și XXXXXXXXX au susținut apelul declarat de procuror, solicitând admiterea lui în temeiul și motivul prezentat.

Avocatul XXXXXXXXXXXX cu inculpatul XXXXXXXXX, nu au susținut apelul declarat, solicitând a fi respins ca nefondat.

Audiind participanții la proces, verificând probele prezentate prin prisma argumentelor apelului, instanța de apel,

**C O N S T A T Ă :**

Prin sentința Judecătoriei Dubăsari din 30 decembrie 2015 inculpatul XXXXXXXXX a fost achitat de învinuirea în baza art. 327 alin. (2), lit. c) din Cod Penal al RM, din lipsă în acțiunile lui a semnelor componente de infracțiune.

**Pentru a se pronunța în cauza dată, în sensul enunțat, instanța de fond a reținut, că, XXXXXXXXX**, de către organul de urmărire penală a fost învinuit, potrivit rechizitoriului, de faptul că: deținând în baza ordinului nr. xxxxxxxx, funcția de șef al Secției poliție criminală al PR Dubăsari, adică fiind persoană publică, a comis infracțiunea de abuz de serviciu, în următoarele circumstanțe: La 28 februarie 2008, șeful Secției poliție criminală al CPR Dubăsari XXXXXXXXX XXXXXXXXX, acționând în interes personal, l-a determinat pe XXXXXXXXX, care la acel moment exercita funcția de executor judecătoresc al Biroului de Executare Dubăsari, să falsifice scrisoarea nr.556 din 28.02.2008, adresată organului Cadastral Teritorial Dubăsari, filiala Î.S. „Cadastru”, prin care s-a dispus ilegal anularea sechestrului aplicat la 22.05.2007 în baza încheierii executorului judecătoresc nr.1234 și respectiv la 18.06.2007 în baza încheierii executorului judecătoresc nr.1597 asupra bunurilor mobile cu numerele cadastrale: XXXXXXXXX, ce aparțineau debitorului XXXXXXXXX în conformitate cu încheierea din 10.05.2007, emisă de către Judecătoria Dubăsari în cadrul dosarului civil nr.2-78/07, fapt ce a determinat înstrăinarea ulterioară a bunurilor sechestrate de către debitor, imposibilitatea executării documentului executoriu nr. 2-4/08 din 29.12.2008, prin ce a cauzat părților vătămate XXXXXXXXX și XXXXXXXXX, ce erau la acel moment calitatea de creditori în cadrul cauzei civile vizate, în care a fost dispus aplicarea sechestrului, un prejudiciu material în valoare de 10195 dolari USD.

**Împotriva sentinței Judecătoriei Dubăsari din 30 decembrie 2015** a declarat apel procurorul în Procuratura Dubăsari, XXXXXXXXXXXX prin care a solicitat admiterea apelului, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care XXXXXXXXX XXXXXXXXX să fie condamnat în baza art.327 alin.(2) lit. c) Cod penal, fiindu-i stabilită o amendă în mărime de 2000 unități convenționale (echivalentul a 40.000,00 lei), cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în organele de drept și de a exercita activitatea de polițist pe un termen de 10 ani.

**În motivarea cerințelor sale, procurorul apelant a invocat următoarele aspecte:**

- Judecătorul în argumentarea sentinței a interpretat eronat probele organului de urmărire penală, iar cauza penală a fost pornită pe faptul de înșelăciune a procurorului rezultată din audierea învinuitului XXXXXXXXX care a declarat exact cine l-a influențat pentru ridicarea sechestrului, dicând direct la inculpatul XXXXXXXXX, care la fel l-a asigurat că, nu va avea probleme deoarece deține funcția de Șef al Poliției Criminale și mează să fie numit vice – comisar al Inspectoratului de Poliție. La rândul său instanța a denaturat acest aspect, în aspectul că, a fost captivă rugămintea lui XXXXXXXXX ca de la un prieten, nu ca de la un polițist. Or, de fapt atât la etapa de urmărire penală cât și în ședința de judecată, XXXXXXXXX a indicat la faptul că nu a obținut careva beneficii materiale din rugămintea lui XXXXXXXXX, deoarece î-l considera prieten;

- Instanța de judecată a tratat în favoarea inculpatului XXXXXXXXX inclusiv, data și ora săvârșirii infracțiunii, acest fapt la fel fiind stabilit și din declarațiile martorului XXXXXXXXX care a spus că a eliberat certificatul de scoatere a sechestrului asupra bunului imobil în ziua liberării actului, adică 28 februarie 2008. Mai mult, nici unul dintre martori apărării nu a declarat cu certitudine data când au plecat la M.A.I.

mpreună cu XXXXXXXX pentru prezentarea și numirea în funcția de vice-comisar al IP Dubăsari, iar declarațiile făcute de către XXXXXXXX întruvin cu cele ale lui XXXXXXXX, deoarece XXXXXXXX a declarat că nu ține minte dacă au trecut dimineața pe la IP Dubăsari, iar XXXXXXXX declarat că era după serviciu și au plecat de la IP Dubăsari aproximativ de la ora 0810- 0815. Declarațiile martorilor apărării urmează a fi apreciate critic, deoarece aceștia au fost și sunt în prezent colegi de serviciu a inculpatului care activează în IGP, fapt ce determină poziție întruvinătoare față de inculpat;

- Instanța de judecată nu a apreciat faptul că, XXXXXXXX la 12 martie 2015, a fost condamnat prin sentința Judecătorei Dubăsari, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 251 și art. 361 alin.(2) cod penal, pentru faptul că a folosit scrisoarea nr.556 din 28.02.2008, emisă de către executorul judecătoresc XXXXXXXX. Ultimul, de asemenea a fost urmărit penal în cadrul dosarului penal nr.2013130204, de învinuirea în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.332 alin.(I) Cod penal, care a fost încetat în legătură cu intervenirea termenului de prescripție - motiv de nereabilitare. Acesta a fost urmărit penal pentru faptul că fiind determinat de XXXXXXXX, a falsificat scrisoare nr.556 din 28.02.2008. Ambele hotărâri la cauzele indicate mai sus sunt definitive și nu se conciliază cu sentința din 30.12.2015 de achitare a lui XXXXXXXX;

- Organul de urmărire penală, a stabilit toată schema infracțională și a identificat toate persoanele care au participat la săvârșirea infracțiunii: - XXXXXXXX; - XXXXXXXX și - XXXXXXXX. Toți cu excepția lui XXXXXXXX au purtat răspundere penală pentru faptele incriminate, fiind astfel victimele XXXXXXXX și XXXXXXXX de dreptul a înainta acțiunii în vederea recuperării prejudiciului material substanțial în sumă de 0195 dolari SUA;

- Instanța de judecată, a neglijat scopul pedepsei penale, care nu este altceva decât apărarea societății de atentate infracționale, prevenirea și evitarea noii infracțiuni, restabilirea ordinii de drept și a echității în societate, iar lăsarea fără pedeapsă a unei persoane care nestingherit își desfășoară activitatea în continuare în organele afacerilor interne, încurajează abuzurile de putere și serviciu de către persoanele publice.

**Potrivit alin. 1 pct. (1) al art.401 și alin. 1 al art. 402 din Codul de procedură penală al RM, poate declara apel procurorul, în măsura ce privește latura penală și civilă, în termen de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale.**

Actele cauzei atestă faptul că, prima instanță judecătorească Dubăsari a pronunțat sentința la data de 30 decembrie 2015 fiind înmănată participanților la proces f.d. 174, vol. II.

Acuzatorul de stat în procuratura Dubăsari, XXXXXXXX, a depus apelul împotriva sentinței din 30 decembrie 2015, la data de 14 ianuarie 2016, or în a 15-a zi de la pronunțarea sentinței f.d. 178-180, vol. II, cu respectarea prescripțiilor alin. 1 al art. 402 din Cod de procedură penală al RM.

*Instanța de apel procedând la examinarea pricinii în ordine de apel, consideră oportun de a trece istoricul examinării pricinii.*

**Prin Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 29 februarie 2016** a fost respins ca nefondat apelul declarat de procurorul în Procuratura Dubăsari, XXXXXXXX, menținută sentința fără modificări.

**Prin Decizia Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 01 noiembrie 2016** s-a admis recursul ordinar declarat de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Constantin Miron, casată total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 29 februarie 2016 și s-a dispus rejudecarea cauzei de către aceeași instanță, în alt complet de judecată.

**Procedura citării legale a fost executată.**

În ședința instanței de apel procurorul Vitalie Călugăreanu a susținut apelul declarat de procurorul din procuratura Dubăsari, XXXXXXXX, solicitând admiterea lui în temeiul și motivul invocat.

Părțile vătămate XXXXXXXX și XXXXXXXX în ședința instanței de apel au susținut apelul declarat de procuror, solicitând admiterea lui în temeiul și motivul prezentat.

Avocatul XXXXXXXX cu inculpatul XXXXXXXX, în ședința instanței de apel nu au susținut apelul declarat, solicitând a fi respins ca nefondat.

Audiind participanții la proces, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate a primei instanțe în raport cu motivele apelului declarat, verificând minuțios probatorul prezentat, alegațiile participanților la proces, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a respinge apelul din alte motive apelul declarat de procurorul în Procuratura Dubăsari, XXXXXXXX, a casa sentința, inclusiv din oficiu în baza art. 399 al. (2) Cod de procedură penală și a pronunța o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care XXXXXXXX, să fie achitat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. 2 lit. c) Cod Penal al Republicii Moldova, să fie achitat pe motiv că nu s-a constatat existența faptei incriminate.

În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod procedură penală, **sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă non-privativă de libertate.**

Potrivit art. 409 al. (2) Cod de procedură penală (1) Instanța de apel judecă apelul numai cu privire la persoana care l-a declarat și la persoana la care se referă declarația de apel și numai în raport cu calitatea pe care apelantul o are în proces. (2) **În limitele prevederilor menționate în alin.(1), instanța de apel este obligată ca, în afară de temeiurile invocate și cererile formulate de apelant, să examineze aspectele de fapt și de drept ale cauzei, însă fără a înrăutăți situația apelantului.**

Conform art. 414 Cod de procedură penală, (1) Instanța de apel, **judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.** (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Potrivit art. 415 alin. (1) pct. 2 Cod de procedură penală, (1) **Instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 alin. (2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.**

La pronunțarea sentinței, instanța de fond corect a stabilit că, circumstanțele de fapt și de drept demonstrează necesitatea achitării lui XXXXXXXX de sub învinuirea înaintată în baza art. 327 alin. 2 lit. c) Cod penal al Republicii Moldova, deoarece nu s-a constatat existența faptei incriminate.

Împrejurările ce determină necesitatea achitării lui XXXXXXXX au fost constatate prin totalitatea de probe prezentate de partea acuzării și apărării în cauza penală, fiind corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al temeiniciei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, iar instanța de fond a decis corect și în mod justificat la concluzia că, inculpatul XXXXXXXX urmează a fi achitat, însă a indicat incorect temeiul din lipsă în acțiunile de apărare și a semnelor componente de infracțiune, deoarece inculpatul XXXXXXXX urmează a fi achitat, pe motiv că, nu s-a constatat existența faptei incriminate.

Instanța de apel stabilește că, XXXXXXXX a fost învinuit de către organul de urmărire penală în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. 2 lit. c) Cod penal al Republicii Moldova după indicii calificativi: *folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu în interes personal, acțiuni soldate cu urmări grave prin lezarea drepturilor și intereselor protejite de lege ale persoanelor*

rviciu, în interes personal, acțiunii solicitate cu urmări grave, prin lezarea drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor țice.

**Fiind audiat în instanța de apel inculpatul XXXXXXXX a declarat că, nu recunoaște vina, susține pe deplin declarațiile date anterior. Înă la pornirea dosarului penal cu martorul XXXXXXXX a răspuns la confruntare și la urmărirea penală.**

**În ședința instanței de fond inculpatul XXXXXXXX vina în comiterea infracțiunii nu a recunoscut folosindu-se de dreptul de a nu da clarificații.**

*Procurorul în calitate de apelant și acuzator de stat, în susținerea apelului argumentează în instanța de apel învinuirea culpatului XXXXXXXX în baza art. 327 al. (2) lit. c) Cod penal prin următoarele probe:*

- **Declarațiile părții vătămate XXXXXXXX** date în ședința judiciară/declarații verificate în instanța de apel/ prin care a declarat că, pe XXXXXXXX nu-l cunoaște și rude nu sânt. Anterior s-a adresat la Judecătoria Dubăsari cu o acțiune cu privire la repararea prejudiciului cauzat către XXXXXXXX. A fost primită hotărâre de către Judecătoria Dubăsari pe acest caz, apoi de Curtea de Apel Chișinău, apoi de Curtea Supremă de Justiție. Prin hotărârea dată a fost pus sechestrul pe bunurile imobile ale lui XXXXXXXX, care constau din 4 loturi de pământ, deoarece altă avere acesta nu avea. După intrarea în vigoare a hotărârii Curții Supreme de Justiție, când s-a adresat la executor, a aflat că sechestrul a fost anulat. Când au început să se clarifice cu executorul judecătoresc, în privința căruia a fost pornită urmărirea penală, atunci aflat că executorul judecătoresc a scos sechestrul de pe bunuri la rugămintea lui XXXXXXXX, pe care până atunci nu l-a văzut și nu-l moștea. Potrivit hotărârii judecătorești prejudiciul material pe cauza civilă a fost constatat în sumă de 8536 dolari SUA, dar hotărârea instanței nu a fost executată în prezent și nici nu poate fi executată, deoarece a fost scos sechestrul de pe bunuri. Când XXXXXXXX a fost audiat în instanța de judecată pe dosarul cu XXXXXXXX, el a asistat și XXXXXXXX a declarat că a scos sechestrul la rugămintea lui XXXXXXXX și ulterior, în mai multe discuții cu XXXXXXXX, ultimul a spus de mai multe ori că anume așa și s-a întâmplat. Cunoaște că XXXXXXXX și XXXXXXXX, potrivit spuselor lor, sunt vecini, locuiesc pe o stradă și sunt în relații de prietenie. După părerea lui, vinoveți de neexecutarea hotărârii judecătorești sunt XXXXXXXX și XXXXXXXX. La întrebările adresate a mai concretizat că, a aflat că a fost scos sechestrul de la XXXXXXXX, însă nu a fost martor la rugămintea formulată de către XXXXXXXX lui XXXXXXXX. Valoarea bunurilor puse sub sechestrul nu a fost opera integral prejudiciul care a fost apreciat de instanța de judecată, nu poate spune care era valoarea terenurilor, dar era una mică. Consideră că din vina lui XXXXXXXX și XXXXXXXX nu a fost executată hotărârea. Dacă XXXXXXXX ar fi refuzat solicitarea lui XXXXXXXX, atunci ar fi fost prejudiciat cu o sumă mai mică. Ulterior el nu a cerut anularea contractului de înstrăinare a terenului ca urmare a ridicării sechestrului, însă după judecarea cauzei lui XXXXXXXX și XXXXXXXX, va înainta acțiune civilă pentru repararea prejudiciului cauzat prin acțiunile persoanelor care se fac vinovate. A aflat despre ridicarea sechestrului de la executorul judecătoresc aproximativ prin anul 2012, când a mers la Cadastru. Nu a cerut declararea nulității ridicării sechestrului și nu a formulat acțiune civilă către XXXXXXXX. Pe XXXXXXXX i-1 moaște de vreo 10 ani prin intermediul lui XXXXXXXX și sunt în relații normale. El cu XXXXX s-au întâlnit cu XXXXXXXX de mai multe ori. În timpul întâlnirilor XXXXXXXX nu a pomenit de XXXXXXXX, dar a spus că are posibilitate să hotărască singur întrebări sau că va găsi soluții de a rezolva întrebările. Despre aceasta el a spus până la înstrăinarea terenurilor, dar numele XXXXXXXX nu l-a pomenit;

**În ședința instanței de apel, partea vătămată XXXXXXXX fiind audiat, a susținut declarațiile date anterior. A susținut apelul declarat de acuzatorul de stat, solicitând admiterea acestuia din motivele invocate. Cu executorul judecătoresc când a plecat și i-a arătat că a greșit, acesta i-a comunicat că a făcut la indicația lui XXXXXXXX.**

- **Declarațiile părții vătămate XXXXXXXX** date în ședința judiciară/declarații verificate în instanța de apel/ prin care a declarat că, nu-l cunoaște pe XXXXXXXX, nu sunt rude cu acesta. Cu XXXXXXXX se cunoaște o perioadă de mai mult de 10 ani, acesta venind la el la serviciu. Au fost în relații bune, normale. Permanent XXXXXXXX împrumuta de la dânsul bani, la început împrumuta sume mici și le restituia repede. XXXXXXXX a căpătat încrederea lui. Apoi acesta i-a arătat averea lui, avea casă în s. Pârâta, r-nul Dubăsari, unde locuia cu soția sa, avea apartament în or. Chișinău și autocamioane cu remorcă de 10 tone. Dorind să cumpere o remorcă de 20 tone, XXXXXXXX a cerut bani de la dânsul. El nu avea atunci bani și a cerut bani de la XXXXXXXX pentru XXXXXXXX. O parte din suma împrumutată XXXXXXXX i-a restituit, iar restul a refuzat să-i restituie pe motiv că, i-a decedat feciorul și nu avea bani. El cu XXXXXXXX i-au oferit un termen de 2 ani lui XXXXXXXX pentru a întoarce banii, dar deoarece acesta refuza, s-au adresat în judecată cu acțiune împotriva lui. Judecata a durat 2 ani și în acest timp XXXXXXXX a înstrăinat toată averea lui, cu excepția loturilor de pământ. Tot ceea ce a declarat XXXXXXXX este adevărat și el este de acord. Mai adaugă că, la o ședință de judecată XXXXXXXX a spus că nu știe cine este XXXXXXXX și unde lucrează, dar la o ședință următoare a declarat că este vecin cu XXXXXXXX, se cunosc, trăiesc pe aceeași stradă, El personal despre XXXXXXXX nu a cunoscut nimic până la ședința judiciară, toate pretențiile ei le au către XXXXXXXX și din motiv că de la XXXXXXXX ei nu au ce lua, au cerut de la executorul XXXXXXXX, dar acesta a dat vina pe XXXXXXXX. La întrebările adresate a mai concretizat că, cererea din 24.09.2014 (f.d.152, Vol.I) a fost întocmită și înmănată de dânsul. Suma de 2 900 dolari SUA nu a fost restituită de XXXXXXXX și ei cer deja restituirea de la executorul judecătoresc XXXXXXXX, căci nu mai au ce încasa de la XXXXXXXX, iar XXXXXXXX a dat vina pe XXXXXXXX. Din contul lui XXXXXXXX ei solicită restituirea sumei costului terenurilor, dar nu toată suma datorată de XXXXXXXX. La moment nu cunoaște unde sunt loturile de teren a lui XXXXXXXX. Nu cunoaște personal unde locuiește XXXXXXXX, unde este casa lui, dar a fost de mai multe ori la XXXXXXXX și din spusele ultimului cunoaște că sunt vecini cu XXXXXXXX XXXXXXXX;

**În ședința instanței de apel, partea vătămată XXXXXXXX fiind audiat, a susținut declarațiile date anterior, solicitând admiterea apelului procurorului din motivele invocate. Este de părerea că este o schemă. La întrebarea instanței XXXXXXXX a răspuns că a făcut asta la indicația lui XXXXXXXX XXXXXXXX.**

- **Declarațiile martorului XXXXXXXX** date în ședința judiciară/declarații verificate în instanța de apel/ prin care a declarat că, aproximativ prin anul 2008-2009, activa ca executor judiciar și la dânsul în procedură se afla dosarul de executare în privința lui XXXXXXXX, dar nu ține minte cu certitudine care era esența lui. A aplicat sechestrul pe bunuri, scrisoarea a trimis-o la cadastru. De el s-a apropiat XXXXXXXX XXXXXXXX și l-a rugat, dacă poate, să retragă sechestrul aplicat lui XXXXXXXX. A întocmit o scrisoare de însoțire de mână, pe care a înregistrat-o cu alt număr de înregistrare în registru, și i-a înmănat-o lui XXXXXXXX. Concretizează, că scrisoarea era adresată Organului Cadastral cu privire la scoaterea sechestrului. I-a promis lui XXXXXXXX că în acea zi el scoate sechestrul, iar a doua zi iarăși va înainta scrisoare către Organul Cadastral privind aplicarea sechestrului. Însă a uitat a doua zi să facă acest lucru. Deja fiind la pensie, a aflat că scrisoarea privind retragerea sechestrului încă este la Organul Cadastral. XXXXXXXX nu i-a explicat pentru ce trebuie scos sechestrul, doar a întrebat dacă poate să-l scoată. Nici termenul de scoatere nu a întrebat. Nu a făcut aceasta pentru o remunerare, pur și simplu ca să-l ajute pe XXXXXXXX, care la acel moment era vice-comisar. Nu s-a gândit la careva consecințe, a făcut-o fiindcă era încrezut că XXXXXXXX nu avea careva bunuri. Nu l-a întrebat pe XXXXXXXX dacă va avea careva probleme. Nu a fost sancționat pentru actul de falsificare. La întrebările adresate a mai concretizat că nu se cunoaște cu XXXXX XXXXXXXX, dar știe de cine e vorba. Prima dată l-a văzut la ședința de judecată, tot atunci a aflat că el a cumpărat de la XXXXXXXX 6 ari de teren. Dacă XXXXXXXX XXXXXXXX nu era polițist la acel moment, posibil că nu ar fi îndeplinit rugămintea acestuia. Susține cele declarate în cadrul confruntării din 25 noiembrie 2014. Susține cele declarate în timpul confruntării, și anume că rugămintea lui XXXXXXXX a fost recepționată de el ca de la un prieten, nu ca de la un polițist sau vecin. A fost rugat să scrie XXXXXXXX în ziua care figurează în demersul de retragere. Nu poate spune cu precizie la ce oră a scris demersul, dar din câte ține minte

a prima jumătate a zilei, adică undeva între 08:00-12:00. Regimul de lucru era de la 08:00 până la 17:00. Avea pauză de masă de la 12:00 înă la 13:00. Rugămintea de a retrage sechestrul de la XXXXXXXX a fost anume în acea zi în care a fost emisă scrisoarea. Confirmă că după dința din vara anului 2014, în cauza penală a lui XXXXXXXX, la întrebarea adresată de XXXXXXXX de ce anume la acesta arată că l-a rugat să oată sechestrul, i-a răspuns cu fraza „cine altcineva putea să mă roage dacă nu tu care ești vecin cu XXXXXXXX”. La urmărirea penală știa ita când a emis actul, deoarece i-au fost prezentate actele de către procuror. Anterior erau cazuri când XXXXXXXX îi aducea lui chitanțele de ată a amenzilor lui XXXXXXXX pentru încălcarea regulilor circulației rutiere, dar cine efectiv le plătea nu știe. Nu ține minte de câte ori a venit xxxxxxxx cu chitanțe din partea lui XXXXXXXX. Nu era în sediul procuraturii când a fost invitat XXXXXXXX în legătură cu falsificarea spectivă. În privința lui a fost intentată o cauză penală care a fost încetată aproximativ în vara anului 2014, din câte ține minte din motivul pirării termenului de prescripție. Scrisoarea i-a transmis-o lui XXXXXXXX în fața sediului executorului judecătoresc. XXXXXXXX era afară, ma în fața sediului executorului, fiind singur. Se consideră că, fiind prieten cu XXXXXXXX. Chitanțele prezentate de către XXXXXXXX le imea în calitate de executor. Nu are careva documente confirmatoare că, a primit chitanțele de la XXXXXXXX. Nu cunoaște cum o cheamă : soția lui XXXXXXXX și nici câți copii are. Nu a fost niciodată la XXXXXXXX acasă. Nu a fost niciodată cu XXXXXXXX la restaurant sau bar. u ține minte dacă a fost vreodată cu XXXXXXXX într-o companie de patru-cinci persoane. Se vedeau deseori pe drum spre serviciu și se lutau, la primărie se întâlneau, dar nu s-au întâlnit niciodată tet-a-tet. Concretizează că nu erau prieteni cu XXXXXXXX, ci mai degrabă erau . relații pur profesionale. După a.2008 careva conflicte cu XXXXXXXX nu a avut. A făcut ceea ce a făcut fiindcă XXXXXXXX l-a rugat, dar nu a dat de înțeles că trebuie să facă. Fiind audiat suplimentar pe 21 decembrie 2015 martorul XXXXXXXX a declarat că din câte ține minte a st rugat de către XXXXXXXX. El în ziua în care a fost întocmită scrisoarea către Oficiul Cadastral. XXXXXXXX s-a prezentat la oficiul :ecutorului judecătoresc undeva între orele 08:00 - 09:00.

**De asemenea, acușarea a indicat că vina inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate se dovedește și prin următoarele obe scrise:**

- **titlurile executorii nr.2-4/08 emise la 29.12.2008 de către Judecătoria Dubăsari** privind încasarea de la XXXXXXXX în beneficiul lui xxxxxxxx și a lui XXXXXXXX a sumelor (vol. I, f.d.3-4);

- **scrisoarea de informare nr.01-03/2490 din 07.04.2011** a I.S. „Cadastru” (Vol. I, f.d.6); - scrisoarea executorului judecătoresc xxxxxxxx nr.556 din 28.02.2008, adresată OCT Dubăsari, filiala Î.S. „Cadastru” (Vol. I, f.d.7);

- **raportul de expertiză nr.3376 din 27.06.2013**, efectuat în cadrul cauzei penale nr. 2013130066 (vol. I, f.d.12-14);

- **ordonanța de pornire a urmăririi penale nr. 2013130204** (vol. I, f.d.15); - **ordonanța de pornire a urmăririi penale nr.2013130066** (vol. I, f.d.17);

- **ordonanța de punere sub învinuire a cet. XXXXXXXX Dumitru**, privind comiterea infracțiunii prevăzute de art.332 alin.(l) Cod penal nisă în cadrul cauzei penale nr.2013130204 (Vol. I, f.d.18);

- **procesul-verbal de audiere a învinuitului XXXXXXXX Dumitru** din 06.03.2014, în cadrul cauzei penale nr.2013130204(Vol. I, d.20);

- **ordonanța de încetare a urmăririi penale în privința lui XXXXXXXX Dumitru** din 31.03.2014, emisă pe cauza penală nr. 13130204(Vol. I, f.d.34);

- **ordonanța de pornire a urmăririi penale nr.2013130109**(Vol. I, f.d.35);

- **rechizitoriul la cauza penală nr.2013130066** privind învinuirea lui XXXXXXXX de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.art.361 alin. ), lit. b), d) și 251 Cod penal, vol. I, f.d.36-41;

- **încheierea nr.2-78/07 din 10.05.2007**, privind aplicarea sechestrului pe patrimoniul și sursele bănești a lui XXXXXXXX, expediată ăturat scrisorii Judecătoriei Dubăsari nr.5384/093 din 26.09.2014, vol. I, f.d.44-45;

- **materialele procedurii de executare, intentată în vederea executării** documentului executoriu nr.2-78 din 10.05.2007, emis de :decătoria Dubăsari, expediate alăturat scrisorii executorului judecătoresc xxxxxxxxxxxx nr. 069-18 din 03.09.2014, și anume: scrisoarea de soțire, semnată din numele Președintelui Judecătoriei Dubăsari xxxxxxxxxxxx, adresată Oficiului de executare Dubăsari, privind expedierea ntru îndeplinire a încheierii din 10.05.2007, pe dosarul civil nr.2-78/07, după acțiunea lui XXXXXXXX și XXXXXXXX către XXXXXXXX privind casarea împrumutului și prejudiciului material; încheierea privind primirea documentului executoriu, intentarea procedurii de executare și :ordarea termenului de executare benevolă din 18.05.2007, emisă de către executorul judecătoresc al Oficiului de Executare Dubăsari xxxxxxxx, în cadrul examinării încheierii Judecătoriei Dubăsari din 10.05.2007, pe dosarul civil nr.2-78/07, privind aplicarea sechestrului pe :trimoniul lui XXXXXXXX, prin care a fost primit spre executare documentul executoriu; încheierea privind asigurarea executării și :chestrarea bunurilor debitorului din 22.05.2007, emisă de către executorul judecătoresc al Oficiului de Executare Dubăsari XXXXXXXX, în :idrul examinării procedurii de executare nr.793, prin care a fost dispusă aplicarea sechestrului pe bunurile debitorului XXXXXXXX xxxxxxxx, :pct.2 și 3 fiind indicat că o copie a hotărârii urmează a fi înmănată Oficiului Cadastral Dubăsari, iar o copie de transmis lui XXXXXXXX; :mersul Oficiului de Executare Dubăsari nr.1231 din 22.05.2007, adresat Ministerului Dezvoltării Informaționale ale Republicii Moldova, în care se solicită informația referitor la faptul dacă după XXXXXXXX Grigore a.n.1951, dom. s. Pîrîta, r-nul Dubăsari sunt înregistrate :reva mijloace de transport, cu informarea că în cazul deținerii în proprietate a mijloacelor de transport, ele urmează a fi sechestrate, fiind :terzisă înstrăinarea lor sub orice formă, totodată fiind solicitată informația dacă bunurile deținute constituie obiectul la careva contract de :j sau sunt sechestrate; demersul Oficiului de Executare Dubăsari nr.1232 din 22.05.2007, adresat Oficiului Cadastral Teritorial Dubăsari, în care se solicită informația referitor la bunurile imobile deținute cu drept de proprietate de XXXXXXXX xxxxxxxx pe teritoriul r-lui :ubăsari; demersul Oficiului de Executare Dubăsari nr.1233 din 22.05.2007, adresat Inspectoratului Fiscal de Stat Dubăsari, prin care se :licită informația referitor la rechizitele bancare a lui XXXXXXXX xxxxxxxx pe teritoriul r-lui Dubăsari; scrisoare de informare a :spectoratului Fiscal de Stat Dubăsari nr. 02-53/877 din 28.05.2007, adresată Oficiului de Executare Dubăsari, prin care se comunică că :S Dubăsari nu dispune de careva informație ce ține de rechizitele bancare a lui XXXXXXXX; scrisoare de informare a Oficiului Cadastral :ritorial Dubăsari din 18.06.2007, adresată Oficiului de Executare Dubăsari, prin care se comunică că XXXXXXXX Grigore a.n.1951, dom. s. :rîta, r-nul Dubăsari, are înregistrate la OCT Dubăsari cu drept de proprietate bunurile imobile și anume terenurile agricole cu suprafața de :xxxxxxx încheierea privind aplicarea sechestrului pe bunuri din 18.06.2007, emisă de către executorul judecătoresc al Oficiului de :ecutare Dubăsari XXXXXXXX, în cadrul examinării procedurii de executare nr.793, prin care a fost dispusă aplicarea sechestrului pe :nurile debitorului XXXXXXXX xxxxxxxx, fiind interzisă OCT Dubăsari efectuarea modificărilor în registru și admiterea înstrăinării bunurilor :chestrare; încheierea privind încetarea procedurii de executare din 18.06.2007, emisă de către executorul judecătoresc al Oficiului de :ecutare Dubăsari XXXXXXXX, prin care a fost dispusă încetarea procedurii de executare nr.793 din 18.05.2007, privind executarea :ocumentului executoriu nr.2-78 din 10.05.2007 despre punerea sechestrului pe bunurile imobile a debitorului XXXXXXXX (Vol. I, f.d.48-60);

- **încheierile privind restituirea documentului executoriu nr.066-43R (066-15/10) și nr.066-44R (066-16/10)**, eliberate de :ecutorului judecătoresc xxxxxxxx, prin care se stabilește că debitorul XXXXXXXX nu deține bunuri sau surse financiare ce pot fi urmărite, în :opol stingerii datoriiilor stabilite prin titlurile executorii nr.2-4/08 din 29.12.2008, emise de Judecătoria Dubăsari (Vol. I, f.d.67- 68);

- *copiile dosarelor cadastrale cu nr.3842302345, 3842202061, 3842208306 și 3842101012, eliberate de O.C.T. Dubăsari (Vol. I, 1.76-148);*

- *ordonanța din 26.01.2015 de recunoaștere a copiilor dosarelor cadastrale în calitate de documente și anexare la materialele cauzei penale nr.2014128016 (Vol. I, f.d.149);*

- *copia încheierii Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 noiembrie 2015 de admitere a cererii lui XXXXXXXX de tragere a apelului împotriva sentinței Judecătorei Dubăsari din 12 martie 2015 (Vol. II, f.d.147).*

*Apărarea, în susținerea nevinovăției inculpatului XXXXXXXX, pe lângă materialele de probă anexate la cauza penală a mai invocat următoarele mijloace de probă:*

- *Declarațiile martorului xxxxxxxx* date în ședința judiciară /declarații verificate în instanța de apel/ prin care a declarat că, pe xxxxxxxx îl cunoaște, rude nu sunt, dar sunt în relații de serviciu. Cunoaște că xxxxxxxx a ocupat funcția de șef al poliției criminale în ionul Dubăsari și șef al poliției judiciare, apoi la propunerea lui a fost înaintat la funcția de vice comisar pe lucru operativ la IP Dubăsari. În februarie 2008 era șeful DSO a MAI, în subordinea lui fiind și serviciile descentralizate. xxxxxxxx a fost înaintat la funcția de vice comisar clusiv și la propunerea lui. De obicei se ducea o convorbire, se studiau rezultatele în lucru, inclusiv situația cu privire la descoperirea fracțiunilor grave și deosebit de grave, se colabora cu comisarul, comisariatul pregătea documentele necesare. Se realiza procesul de vizare, după aceea se prezentau documentele și proiectul de ordin a Ministrului. De regulă procesul derula în ziua de joi, când candidații au invitați la Ministru pentru a primi confirmarea. Ordinele erau semnate în fiecare vineri. Luni la ședința operativă mergeau conducătorii de mură și prezentau ordinul șefului IP Dubăsari pentru a fi citit. Prezentarea la Ministru se făcea joi. Persoana se prezenta la departament în cursul zilei, mergea fie șeful, fie adjunctul care reprezenta instituția. Din teritoriu venea persoana împreună cu vice comisarul pe cadre. candidații se prezentau pe parcursul zilei, în jurul orelor 9:00 la departament. Deseori din anticameră erau sunați și le spuneau ora când trebuia să se prezinte. Unii candidați se pregăteau, prezentau teste pe care le susțineau. Ei aveau acces la toate bazele de date, prin care verificau candidații. Erau cazuri când li se refuzau. Nu ține minte data numirii în funcție a lui xxxxxxxx, dar dumnealui s-a prezentat mineața și, undeva pe la masă acesta deja era enervat, spunând că dacă nu-l primesc o să plece la serviciu. În acea zi s-a amânat de două ori întâlnirea cu Ministrul. Întâlnirea a durat undeva vreo 5-10 minute, era deja aproape de sfârșitul zilei, undeva pe la 16:00-17:00. L-a licitat pe xxxxxxxx și i-a spus să prezinte dosarul, apoi i-a spus vice comisarului pe cadre să meargă la direcția resurse umane pentru a prezenta dosarul. Ei deja vineri contrasemnau proiectul de ordin de numire în funcție. Ordinul a fost semnat vineri. Joi xxxxxxxx a fost la prezentare, iar vineri a fost semnat ordinul. În ziua de joi xxxxxxxx s-a prezentat undeva pe la ora 09:00;

- *Declarațiile martorului xxxxxxxx xxxxx* date în ședința judiciară/declarații verificate în instanța de apel/ prin care a declarat că, pe xxxxxxxx îl cunoaște, rude nu sunt, sunt în relații normale. Din a.2006 până în a.2008 a activat în funcția de vice-comisar pe cadre la IP Dubăsari. Fiind în obligațiunile lui de serviciu, a asistat la procedura de prezentare în fața Ministrului a lui xxxxxxxx. Procedura de prezentare în fața Ministrului era următoarea: la indicația comisarului cadrele perfectau materialele de prezentare pentru numirea în funcție. După ce materialele erau contrasemnate de către comisar, împreună cu candidatul, plecau la serviciul de resort din cadrul ministerului. În cursul zilei xxxxxxxx s-a procedat la fel. Data cu certitudine nu o ține minte, însă prezentările se făceau în zilele de miercuri, joi, iar vineri se tocmea ordinul. În ce-1 privește pe xxxxxxxx, posibil că era o zi de joi, fiindcă în cazul funcțiilor superioare trebuia să se prezinte la șeful serviciului respectiv. Nu ține minte să fi fost vreodată miercuri prezentare pentru funcții superioare. Ține minte că a plecat împreună cu xxxxxxxx la minister dimineața. Nu ține minte cu ce automobil au plecat la minister, dar șofer era xxxxxxxx. Posibil că au plecat undeva pe orele 7:00-7:20. La Chișinău au ajuns undeva peste 30-40 de minute după ce s-au pornit. La Chișinău s-au aflat practic toată ziua. În acea zi a reușit să plece la minister, să facă proiectul de ordin, de aceea a stat practic toată ziua la lucru, până pe la orele 17:00. El împreună cu xxxxxxxx au mers la DSO, apoi xxxxxxxx împreună cu xxxxxxxx au plecat la minister pentru prezentare, iar el a rămas să aștepte la DSO. Martor s-au întors cu materialele semnate și după aceasta au plecat la minister ca să facă proiectul de ordin și să prezinte materialele, iar xxxxxxxx l-a așteptat pe dânsul. Nu știe dacă xxxxxxxx a avut întrevedere cu Ministrul însă în prezentare era ultima semnătură a acestuia. În ora. Chișinău în s. Coșnița s-au întors pe la orele 19:00 apoi el a plecat cu treburi personale. Nu cunoaște, în perioada cât a activat, cine a executorul judecătoresc, fiindcă nu a avut tangență;

- *Declarațiile martorului xxxxxxxx* date în ședința judiciară/declarații verificate în instanța de apel/ prin care a declarat că, pe xxxxxxxx îl cunoaște, rude nu sunt, erau în relații de serviciu. Nu ține minte data, dar undeva pe la sfârșitul lunii februarie 2008, seara a fost invitat de către xxxxxxxx xxxxxxxx și a fost întrebat dacă este liber pentru a doua zi. El i-a comunicat că este liber și a doua zi, pe la orele 00, a mers în s. Coșnița și l-a luat pe d-1 Gîncu și după aceea a trecut cu automobilul personal acasă pe la xxxxxxxx, în s. Pîrîta, și împreună au plecat la Chișinău la DSO. xxxxxxxx și xxxxxxxx au intrat în sediu, iar el a rămas în automobil. În acea zi a stat acolo până aproape seara, după ce s-au eliberat au plecat acasă. Undeva în jurul orei 08:00, deja erau la Chișinău, ceea ce înseamnă că ei nu au trecut în s. Ustia și nici seara, când au revenit de la Chișinău, nu au trecut prin s. Ustia. D-1 Gîncu și d-1 xxxxxxxx toată ziua au fost cu dânsul, erau în sediu, dar el în automobil și în timpul zilei respective el cu d-1 xxxxxxxx nu au venit în s. Ustia.

Colegiul Penal analizând probele prezentate de către partea acuzării în ședința de judecată, consideră că instanța de fond a stabilit corect situația de fapt, constatând necesitatea achitării inculpatului xxxxxxxx învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 al. (2) lit. c) od penal, deși a indicat eronat temeiul achitării.

*Colegiul Penal reține că, prin rechizitoriul xxxxxxxx se învinuiește de faptul că, deținând în baza ordinului nr.309-EF din 1.09.2004 al Ministerului Afacerilor Interne, funcția de șef al Secției poliție criminală al CPR Dubăsari, adică fiind persoană publică, a comis infracțiunea de abuz de serviciu, în următoarele circumstanțe: La 28 februarie 2008, șeful Secției poliție criminală al CPR Dubăsari xxxxxxxx xxxxxxxx, acționând în interes personal, l-a determinat pe xxxxxxxx, care la acel moment exercita funcția de executor judecătoresc al Biroului de Executare Dubăsari, să falsifice scrisoarea nr.556 din 28.02.2008, adresată Organului Cadastral Teritorial Dubăsari, filiala Î.S. „Cadastru”, prin care s-a dispus ilegal anularea sechestrului aplicat la 22.05.2007 în baza încheierii executorului judecătoresc nr.1234 și respectiv la 18.06.2007 în baza încheierii executorului judecătoresc nr.1597 asupra bunurilor imobile cu numerele cadastrale: xxxxxxxx, ce aparțineau debitorului xxxxxxxx în conformitate cu încheierea din 10.05.2007, emisă de către Judecătoria Dubăsari în cadrul dosarului civil nr.2-78/07, fapt ce a determinat înstrăinarea ulterioară a bunurilor sechestrate de către debitor, și posibilitatea executării documentului executoriu nr. 2-4/08 din 29.12.2008, prin ce a cauzat părților vătămate xxxxxxxx și xxxxxxxx, ce erau la acel moment creditorii în cadrul cauzei civile vizate. În care a fost dispus aplicarea sechestrului, un prejudiciu material în valoare de 10195 dolari USD.*

Colegiul Penal, verificând legalitatea și temeinicia sentinței atacate, pe baza probelor examinate de prima instanță, probelor cercetate suplimentar în instanța de apel, probelor materiale din dosar, consideră că, instanța de fond a constatat în mod justificat faptul că, dovezile nu a adus probe pertinente, utile, concludente și veridice care ar demonstra vinovăția inculpatului xxxxxxxx în comiterea infracțiunii incriminate, însă a indicat eronat temeiul de achitare a inculpatului. Mai mult ca atât în partea descriptivă a sentinței, instanța de fond indică motiv de achitare a inculpatului xxxxxxxx "fapta nu a fost comisă de inculpat" ca ulterior în partea dispozitivă "din lipsa în

„ținuțiile lui a semnelor componente de infracțiune”.

Astfel, instanța de fond a indicat drept de achitare a inculpatului faptul lipsei în acțiunile lui a semnelor componente de infracțiune, timp ce XXXXXXXX, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. c) Cod penal al Republicii Moldova, urma să fie găsit pe motiv că, nu s-a constatat existența faptei incriminate.

În acest sens, Colegiul Penal reține că, potrivit doctrinei, *obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute la art. 327 Cod penal îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sectorul public, care presupune îndeplinirea obligațiilor de serviciu în mod corect, fără abuzuri, cu respectarea intereselor publice, precum și a drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și ale celor juridice.

**Obiectul material** al infracțiunii de abuz de putere sau abuz de serviciu îl reprezintă sau îl poate reprezenta corpul persoanei sau murile mobile ori imobile.

Persoana fizică sau juridică, ale cărei drepturi sau interese ocrotite de lege suferă daune în proporții considerabile, este **victimă** a infracțiunii prevăzute la art. 327 CP RM.

**Latura obiectivă** a infracțiunii examinate include următoarele trei semne: 1) fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea sau în inacțiunea de folosire a situației de serviciu; 2) urmările prejudiciabile, și anume - daunele în proporții considerabile cauzate intereselor oblice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice; 3) legătura causală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

**Prin acțiunea „folosirea situației de serviciu” se înțelege săvârșirea unor acțiuni sau inacțiuni care decurg din atribuțiile de serviciu ale făptuitorului și care sunt în limitele competenței sale de serviciu.**

**Nu cade sub incidența noțiunii „folosirea situației de serviciu” folosirea relațiilor de rudenie, de afinitate sau de amicitie, nici când acestea nu au legătură cu funcție ocupată.**

XXXXXXXXXX" lang="XXXXXXXXXX">Infracțiunea specificată la art. 327 Cod penal este o infracțiune materială. Ea se consideră consumată din momentul producerii daunelor în proporții considerabile aduse intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice. Conform alin. (2) art. 327 CP RM, în cazul prejudicierii drepturilor și intereselor ocrotite de lege, caracterul considerabil al daunelor cauzate se stabilește luându-se în considerație gradul lezării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

**Latura subiectivă** a infracțiunii prevăzute la art. 327 Cod penal se caracterizează prin intenție directă sau indirectă. Motivul infracțiunii examinate are un caracter special. După caz, acesta se exprimă în: 1) interesul material; 2) alte interese personale.

**Subiectul** infracțiunii de abuz de putere sau abuz de serviciu este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a împlinit vârsta de 16 ani. De asemenea, subiectul trebuie să aibă calitatea specială de persoană cu funcție de răspundere.

Săvârșește abuzul de serviciu persoana cu funcție de răspundere care, într-o întreprindere, instituție, organizație de stat a administrației publice locale ori într-o subdiviziune a lor, exercită acțiuni administrative de dispoziție sau acțiuni de ordin organizatorico-economic.

Potrivit fișei postului prezentată la dosar, f.d. 209-213, vol. 1, XXXXXXXX XXXXXXXX la 28 februarie 2008, ocupa funcția de șef al secției de poliție criminală al CPR Dubăsari, având anumite competențe în cadrul instituției enunțate, însă nicidecum nu are în subordine executori decătorești.

În același context este de menționat și faptul că, potrivit art. 7 din Cod de executare al RM, în executarea documentelor executorii, executorul judecătoresc este independent și se supune numai legii.

Orice amestecare în activitatea de executare a documentelor executorii este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.

Cerințele executorului judecătoresc înaintate în modul stabilit de prezentul cod și de alte acte normative sînt obligatorii pentru toate autoritățile publice, persoanele juridice, persoanele cu funcție de răspundere și persoanele fizice.

Colegiul Penal, analizând probatorul prezentat în coraport cu materialele cauzei penale, ajunge la concluzia certă că, nu s-a constatat existența faptei incriminate.

În ședința de judecată nu au fost administrate probe care ar demonstra săvârșirea faptei incriminate, or potrivit declarațiilor **martorului XXXXXXXX** care a menționat că în februarie 2008 era șeful DSO a MAI, în subordinea lui fiind și serviciile descentralizate. XXXXXXXX a fost numit la funcția de vice comisar inclusiv și la propunerea lui. De obicei se ducea o convorbire, se studiau rezultatele în lucru, inclusiv discuția cu privire la descoperirea infracțiunilor grave și deosebit de grave, se colabora cu comisarul, comisariatul pregătea documentele necesare. Se realiza procesul de avizare, după aceea se prezentau documentele și proiectul de ordin a Ministrului. De regulă procesul derula în ziua de joi, când candidații erau invitați la Ministru pentru a primi confirmarea. Ordinele erau semnate în fiecare vineri. Luni la ședința de lucru mergeau conducătorii de ramură și prezentau ordinul șefului IP Dubăsari pentru a fi citit. Prezentarea la Ministru se făcea joi. Joi XXXXXXXX a fost la prezentare, iar vineri a fost semnat ordinul. În ziua de joi XXXXXXXX s-a prezentat undeva pe la ora 09:00; **martorului XXXXXXXX** care a declarat că, data cu certitudine nu o ține minte, însă prezentările se făceau în zilele de miercuri, joi, iar vineri se întorcea dimineața. În ce-1 privește pe XXXXXXXX, posibil că era o zi de joi, fiindcă în cazul funcțiilor superioare trebuia să se prezinte la șeful serviciului respectiv. Nu ține minte să fi fost vreodată miercuri prezentare pentru funcții superioare. Ține minte că a plecat împreună cu XXXXXXXX la ministru dimineața. Posibil că au plecat undeva pe la orele 7:00-7:20. La Chișinău au ajuns undeva peste 30-40 de minute după ce s-au prezentat. La Chișinău s-au aflat practic toată ziua. În acea zi el a reușit să plece la ministru, să facă proiectul de ordin, de aceea a stat practic toată ziua la lucru, până pe la orele 17:00. Din ora Chișinău în s. Coșnița s-au întors pe la orele 19:00 apoi el a plecat cu treburi personale. Nu cunoaște, în perioada cât a activat, cine era executorul judecătoresc, fiindcă nu a avut tangență; **martorului XXXXXXXX** care a declarat că pe la sfârșitul lunii februarie 2008, seara a fost sunat de către XXXXXXXX XXXXXXXX și a fost întrebat dacă este liber pentru a doua zi. El i-a comunicat că este liber și a doua zi, pe la orele 7:00, a mers în s. Coșnița și l-a luat pe d-1 Gîncu și după aceea a trecut cu automobilul personal acasă pe la XXXXXXXX, în s. Pîrîta, și împreună au plecat la Chișinău la DSO. Undeva în jurul orei 08:00, deja erau la Chișinău, ceea ce înseamnă că ei nu au trecut prin s. Ustia și nici seara, când au revenit de la Chișinău, nu au trecut prin s. Ustia. D-1 Gîncu și d-1 XXXXXXXX toată ziua au fost cu dînsul, ei erau în sediu, dar el în automobil și în timpul zilei respective el cu d-1 XXXXXXXX nu au venit în s. Ustia.

La baza acuzării date stau declarațiile lui XXXXXXXX potrivit cărora, într-o dimineață, a fost rugat de către XXXXXXXX să ridice sechestrul de pe niște bunuri aparținând lui XXXXXXXX. Din câte ține minte, rugămintea a avut loc în aceiași zi în care a întocmit demersul în adresa oficiului Cadastral Teritorial Dubăsari și, potrivit materialelor acumulate, aceasta s-ar fi produs pe 28.02.2008 (Vol.I, f.d.10). Fiind ascultat în ședința de judecată, atât la prima audiere, cât și la cea suplimentară, XXXXXXXX a declarat cu certitudine că rugămintea a fost în aceiași zi în care a fost întocmită scrisoarea. În același timp, potrivit materialelor acumulate la faza de urmărire penală, la data de XXXXXXXX a fost emis ordin de numire lui XXXXXXXX în funcție de comisar-adjunct pentru lucru operativ la CPR Dubăsari (Vol.I, f.d.65) iar 29 februarie 2008 fiind o zi de vineri.

Colegiul penal consideră că, instanța de fond legal și întemeiat a reținut că XXXXXXXX, fiind o persoană cu funcție de răspundere, contravenind obligațiilor de serviciu și în detrimentul drepturilor și intereselor lui XXXXXXXX și XXXXXXXX, a comis o faptă penală, în privința lui fiind pronunțată o ordonanță de încetare a urmăririi penale pe motiv de expirare a termenului de prescripție de atragere la răspundere penală

.....  
xxxxxxx, xxxxxxxx și xxxxxxxx sunt actuali sau foști ofițeri de poliție, inclusiv și de rang înalt (xxxxxxx și xxxxxxxx), adică, la fel, și persoane cu funcție de răspundere sau mai nou persoane publice, cărora statul le-a încredințat diverse împuterniciri, inclusiv și de protecție a drepturilor și libertăților cetățenilor, și care, prin activitatea lor n-au oferit careva temeieri pentru a pune sub semnul întrebării rectitudinea acțiunilor sale.

La fel, Colegiul penal constată că potrivit rechizitoriului la cauza penală nr.2013130066 xxxxxxxx a fost învinuit de comiterea fracțiunilor prevăzute de art.251 și art.361 alin.(2) lit. b) și d) Cod penal și nu de comiterea infracțiunii de instigare la abuz de serviciu (ol.I, f.d.36-41). La fel, potrivit aceluiași rechizitoriu, xxxxxxxx nu făcuse careva declarații precum că l-ar fi rugat pe xxxxxxxx ca să-l lase să ridice sechestrul de pe terenurile sale. Astfel, xxxxxxxx fiind condamnat pentru înstrăinarea unor bunuri sechestrate și utilizarea unor documente false nicidecum din aceasta nu reiese că anume xxxxxxxx și-ar fi adus aportul la apariția acelor documente false.

Colegiul Penal conchide că instanța de fond a ajuns la concluzia corectă că, inculpatul xxxxxxxx urmează a fi achitat de sub învinuirea pusă, însă a indicat eronat temeiul achitării, or, inculpatul urmează a fi achitat nu din lipsă în acțiunile lui a semnelor componentei de fracțiune, ci pentru că nu s-a constatat existența faptei incriminate.

De asemenea, se apreciază critic argumentul procurorului precum că instanța de fond a dat o apreciere greșită declarațiilor lui xxxxxxxx celorlalte probe invocate, deoarece, în virtutea celor menționate anterior, prima instanță a statuat corect că toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea inculpatului, iar sarcina de a prezenta probele revine acuzării.

Colegiul Penal menționează că potrivit prevederilor art. 8 alin. (3) Cod de procedură penală, **concluziile despre vinovăția persoanei de ivișirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în ndițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuțului, învinuitului, inculpatului.**

Analizând circumstanțele cauzei, Colegiul Penal constată cert că, nu a fost probată existența faptei incriminate, iar conform normelor Codului de procedură penală și practicii CEDO care prevede că, dacă din probele administrate în cauză nu rezultă existența faptei crimate, în favoarea acestuia operează principiul de drept „in dubio pro reo” se regăsește în art. 6 par. 2 din Convenția Europeană a drepturilor Omului, și reflectă prezumția de nevinovăție, care, în general, este un drept protejat de CEDO și de Constituție, iar în particular instituie și o regulă a probatoriului prin postulatul menționat.

În baza principiului contradictorialității în procesul penal, principiu unanismului recunoscut și susținut de jurisprudența Curții Europene ntru Drepturile Omului, sarcina probațiunii în ședințele de judecată în prima instanță și în instanța de apel îi revine acuzatorului de stat, ndcă funcția acuzării este pusă pe seama procurorului. Curtea Europeană pentru Drepturile Omului, în hotărârea Capean contra Belgiei din 13 ianuarie 2005, a constatat că, în domeniul penal, problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punctul de vedere al articolului 6 §2 și e obligatoriu, inter alia, ca sarcina de a prezenta probe să-i revină acuzării.

Nerespectarea jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului și încălcarea prevederilor art. 24 și art. 26 din Codul de procedură penală, care îl obligă pe acuzatorul de stat, după o hotărâre de achitare pronunțată de prima instanță, să prezinte în ședința de judecată anumite probe în susținerea acuzațiilor penale aduse inculpatului, urmează să fie apreciată ca nesusținere a acuzațiilor penale în privința inculpatului în cadrul examinării apelului declarat împotriva sentinței de achitare.

Ignorarea jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului și încălcarea prevederilor art. 24 și art. 26 din Codul de procedură penală zează dreptul inculpatului la un proces echitabil, drept garantat de art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților ndamentale.

Astfel, în ședința instanței de apel, acuzatorul de stat n-a prezentat probe pertinente, concludente, veridice, convingătoare care ar fi monștră incontestabil existența faptei incriminate inculpatului xxxxxxxx.

Generalizând aspectele invocate, Colegiul Penal ajunge la concluzia de a admite din alte motive, inclusiv din oficiu apelul declarat de ocursor, a casa și a pronunța o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care xxxxxxxx învinuit de comiterea fracțiunii prevăzute de art. 327 alin. 2 lit. c) Cod penal al Republicii Moldova, să fie achitat pe motiv că, nu s-a constatat existența faptei crimate.

În conformitate cu prevederile art. art. 409 al. (2), 415 alin. (1), pct. 2), art. 418-419 Cod de procedură penală al RM, Colegiul penal al urții de Apel Chișinău –

#### **D E C I D E:**

Admite din alte motive, inclusiv din oficiu apelul procurorului în procuratura r-nul Dubăsari, Maxim Sârbu, declarat împotriva sentinței idecătoarei Dubăsari din 30 decembrie 2015, casează sentința contestată și pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima stanță după cum urmează.

**xxxxxxx xxxxxxxx inculpat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. 2 lit. c) Cod penal al RM, se achită din otiv că nu s-a constatat existența faptei incriminate.**

Decizia este executorie din momentul pronunțării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile e la data pronunțării deciziei motivate stabilită pentru 10 octombrie 2017, ora 14.<sup>00</sup> min. .

Președintele ședinței

Xenofon Ulianoschi

Judecători

Sergiu Furdui

Svetlana Balmuș