

Nr. dos. 1-3414/2021
21182021

1-21186914-12-1-

SENTINȚĂ
În numele Legii

28 ianuarie 2023

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani),

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător:

Negru Alexandru

Grefier:

Munteanu Andreea

Cu participarea

Acuzatorului de stat

Gheorghiştean Irina

Apărătorului inculpatului

Coda Victor

Inculpatului

Pisari Ștefan

A examinat în ședința de judecată publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

Pisari Ștefan *****, născut la *****, IDNP *****,
originar și cu viza de reședință în *****, *****,
domiciliat în *****, mail: ***** moldovean de
naț*****alitate, cetățean al RM și al României, studii
medii, nesupus militar, căsătorit, un copil minor la
întreținere, neangajat în câmpul muncii, grade de
invaliditate nu sunt stabilite, la evidența medicului
narcolog, psihiatru nu se află, titluri speciale, grade de
calificare și distincții de stat nu sunt, limba de stat o
cunoaște, în această cauză în stare de reținere sau arest nu
a fost, anterior nejudecat,

de săvîșirea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin. (1/1) Codul Penal al RM.

CONSTATAT

Pisari Ștefan ***, născut la *****,** la 04 ianuarie 2021, în intervalul de timp de la ora 20:32 minute pînă la ora 20:37 min., fiind candidat pentru obținerea permisului de conducere, acț*****ând cu intenție directă în vederea cumpărării influenței asupra unei persoane publice, aflându-se pe bd. Mircea cel Bătrân 2, *****, unde este amplasat bancomatul ATM011 al BC „Moldincombank” SA, a dat, prin intermediul transferului la contul bancar al BC „Moldincombank” SA nr. *****, în două tranșe suma de 8300 lei, lui Dimitroglu *****, care a susținut din timp că are influență asupra membrilor comisiei de examinare din cadrul Direcției de Examinare și Calificare a Conducătorilor Auto a Agenției Servicii Publice din *****, care în virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) din Codul penal, aveau calitate de persoane publice, pentru ca Dimitroglu ***** să determine membrii comisiei de examinare a Direcției de Examinare și Calificare a Conducătorilor Auto a Agenției Servicii Publice din *****, să-i acorde calificativul

„admis” la proba practică a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”.

În ședința de judecată, inculpatul Pisari Ștefan *****, a.n. *****, a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunii care îi este incriminată, încadrarea juridică a faptelor sale și că nu dorește administrarea cărorva probe noi. În acest sens, în conformitate cu art. 364/1 alin. (1) Cod de Procedură Penală, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei sale în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Ținând cont de faptul că din probele administrate rezulta că faptele inculpatului erau stabilite și erau suficiente date cu privire la persoana acesteia, pentru a permite stabilirea unei pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul era întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 CPP, întrucât actele de urmărire penală nu prezentau careva semne că ar fi lovite de nulitatea absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțineau careva indicii că în faza de urmărire penală au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, deoarece faptele imputate inculpatului Pisari Ștefan *****, a.n. *****, au fost just încadrate în conformitate cu dispozițiile art. 326 alin. (1/1) din Codul Penal, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis cererea inculpatului și a procedat la audierea acesteia potrivit regulilor de audiere a martorului.

În ședința de judecată inculpatul Pisari Ștefan a declarat că acuzația o recunoaște. A menț****at că prin intermediul rețelei de socializare „Facebook” l-a găsit de Dimitroglu ***** care i-a comunicat că are legături la MRAO și i-a propus ca în schimbul unei sume de bani să susțină proba teoretică în cadrul examenului de calificare a categoriei B. În acel moment dînsul făcuse școala auto, s-a înscris și i-a transferat suma de bani. Suma de bani a fost transferată prin bancomat care se afla la Ciocana. A introdus în bancomat mijloacele financiare și a transferat banii la contul bancar care i-a fost comunicat de Dimitroglu prin intermediul rețelei de socializare Viber. El i-a spus că cu acei bani dînsul va trece proba teoretică practic fără probleme. Regretă cele întâmplate și se căiește că a procedat astfel. Optează pentru pedeapsa cu amenda.

La etapa ultimului cuvânt, inculpatul Pisari Ștefan a menț****at că se căiește de ceea ce a făcut și îi pare rău, considerent din care solicită o pedeapsă blîndă.

În ședința de judecată acuzatorul de stat, procurorul Gheorghîștean Irina, a invocat că vinovăția lui Pisari Ștefan în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1/1) CP a fost dovedită pe deplin, prin însăși declarațiile sale date în cadrul ședinței. La fel, vinovăția inculpatului este dovedită și prin probele administrate la faza UP. Luând în considerație toate probele examinate și având în vedere personalitatea inculpatului, consideră că inculpatul urmează a fi recunoscut culpabil pentru comiterea infracțiunii incriminate și urmează a fi sancț****at cu o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 220 UC. Corpul delict ridicat de la cauza intentată în privința lui Dumitroglu, consideră că necesită a fi lăsat în cadrul acelei cauze. A solicit aplicarea măsurii obligării de nepărsire a țării.

În ședința de judecată apărătorul inculpatului, avocatul Coda Victor a indicat că inculpatul Pisari Ștefan și-a recunoscut vinovăția în totalitate și a solicitat instanței de judecată examinarea cauzei penale potrivit prevederilor art. 364' CPP al RM, adică judecata pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală. A menț****at că infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1/1) CP face parte din categoria celor mai puțin grave. Reieșind din faptul că inculpatul și-a recunoscut pe deplin vina, a menț****at că inculpatul nu a făcut acțiuni de

corupere activă. Clientul său s-a lăsat înșelat de acele temeri și frici care bântuie în societate precum că profesorii determină elevii să eșueze în susținerea aceluși examen. Consideră că Pisari a comis infracțiunea într-un cumul de situații complicate. Totuși clientul său ulterior a susținut acel examen și a obținut permisul de conducere. Consideră că față de Pisari Ștefan urmează a fi stabilită o pedeapsa mai blândă. Ce ține de comportamentul clientului, ultimul a recunoscut vinovăția, urmează a fi pedepsit cu o pedeapsă minimă, iar pedeapsa cu amenda va fi una corespunzătoare. Solicită micșorarea pedepsei astfel ca situația lui Pisari Ștefan să nu fie perturbată semnificativ.

Instanța de judecată reține că fapta și comiterea acesteia cu vinovăție, pe lângă recunoașterea acesteia de către inculpat, se confirmă și prin următoarele probe administrate în cadrul urmăririi penale care au fost recunoscute de către inculpat, sunt anexate la dosar și au fost studiate de instanță:

1. **Declarațiile învinuitului Dimitroglu ***** din 21.07.2021** (f.d. 87-90, vol. I), care a indicat că, aproximativ prin luna iunie-august 2020 a încercat să se programeze pentru susținerea examenului de obținere a permisului de conducere a autovehiculului la categoria "B" (în continuare examen) și a stabilit că urma să fie programat peste câteva luni. Atunci aflând că sunt diferite persoane pe rețelele de socializare care oferă servicii de programare urgentă a apelat la una din ele, contactând prin rețeaua de socializare „Instagram” o oarecare persoană a solicitat să fie programat în regim de urgență la proba practică (poligon). Persoana respectivă a efectuat programarea în decurs de o săptămână și i-a achitat pentru aceasta 600 lei. Din motiv că a picat examenul a revenit din nou la acea persoană, dar aceasta i-a solicitat deja 800 lei. Astfel a realizat faptul că acest serviciu poate fi o afacere profitabilă și a încercat singur să se programeze și să ofere acest serviciu altor persoane pentru o sumă mai mică. În acest scop a plasat anunțuri pe platforma de publicitate „999.md”, dar a fost blocat de administratorul site-ului și atunci a deschis o pagină pe „Instagram” cu denumirea „programare_examen_auto” precum și pe „Facebook” cu denumirea „programare_examen_auto”. După deschiderea acestor pagini de socializare diferite persoane au început să apeleze la serviciile sale. Inițial pentru o programare la examenul teoretic solicita suma de 100 de lei sau chiar gratis, fiindcă era ușor, totodată persoanele respective îi expediau prin sms datele personale (numele, prenumele, IDNP, numărul fișei de școlarizare), dar ulterior solicita de la ei câte 300 sau 400 lei. Bani se transferau pe contul pentru plăți prin internet „Bpay” cu nr.11736553, pe cardul deținut la BC „Moldova-Agroindbank” SA nr.4356960040005875 (ambele pe numele său) și cardul bancar al mamei prietenei sale Galai Angela, Dragutan Lilia deschis la BC „Moldincombank” SA cu nr.5574840258231509. De asemenea în așa mod efectua programări și pentru susținerea examenului practic. Pentru efectuarea programărilor se înregistra pe diferite adrese electronice pe care le crea la moment pe telefonul personal sau laptop (pe care l-a vândut). Ulterior când a devenit mai problematică înregistrarea programărilor a apelat la ajutorul prietenei sale Galai Angela care la fel efectua programări în același mod. Toate programările le efectua pe site-ul oficial programari2.registru.md, la o anumită oră. După primirea confirmării despre programarea pe e-mail efectua o captură de ecran și o expedia persoanei respective și după ce era verificată de solicitant îi efectua transferul bănesc pe unul din conturile mele. Aproximativ prin luna decembrie 2020 la el a apelat o persoană pe nume Petru (identificat ca fiind cet. Anghel Petru) care a solicitat programarea unor persoane, dar a dorit să se întâlnească în realitate, deoarece afirma că este în vârstă și nu cunoaște cum să folosească internetul. După ce a acceptat să-l întâlnească în orașul Ialoveni unde ultimul i-a oferit actele a mai multor persoane, cu rugămintea de a-i programa la examenele teoretice și practice pentru obținerea permisului de conducere. După

efectuarea programărilor, iarăși s-au întâlnit și a primit banii pentru serviciul acordat, tot atunci Anghel Petru i-a comunicat că are cunoscuți examinatori la Agentia de Servicii Publice care examinează probele practice și prin intermediul lor poate ajuta persoanele care doresc sa obțină mai repede și mai ușor permisul de conducere pentru suma de 400 euro. Deoarece anterior erau persoane care se interesau de susținerea examenului practic prin așa metoda a acceptat propunerea acestuia. Pentru aceasta a creat un profil pe rețeaua de socializare Telegram cu numele „Admin_md1” și „anonimus11123” și a început a propune persoanelor ajutor la proba practica a examenului începând cu 300 până la 550 Euro la recomandarea lui Petru. Tuturor persoanelor care doreau sa ofere bani pentru a fi ajutați la susținerea examenului practic, le indica să discute prin intermediul canalului respectiv. Persoana cu numele Petru este un bărbat în vârstă de aproximativ 55/60 ani cu corpolența obeză de statură mijlocie, ca trăsătura de identificare poate fi faptul că are pielea cu ten mai închis și sprâncene groase, locuiește în orașul Chișinău pe strada Albișoara 80 scara 1, dar numărul apartamentului nu-l cunoaște. Numărul de telefon al acestuia este indicat în telefonul său mobil sub numele Petrea Perm, numărul de apel 069303210. Banii primiți de la persoanele respective îi transmitea acestuia uneori în totalitate, iar alteori parțial reținându-și și sie o parte din bani. Din discuțiile avute cu Petru a înțeles că acesta se adresează direct către o persoana care activează nemijlocit ca examinator la proba practica de la ASP pe strada Salcânilor 28 din municipiul Chișinău. În așa mod a ajutat să susțină examenul practic aproximativ 10-15 persoane. Petru Anghel spunea că el poate soluț*****a examenele doar în regiunea orașului Chișinău și Hâncești, iar pentru alte raioane ca exemplu Căușeni, Ungheni, etc. i-a recomandat pe un bărbat cu numele „Ivan” (identificat ca fiind Ceban *****) care l-a contactat pe diferite numere, 069241726 notat în telefon ca „Ivan Pe”; nr. 069380513 notat în telefon ca „Ivan Per”; 069288002 notat în telefon „Ivan Perm” care este numărul lui principal. Din spusele lui Anghel Pentru pe el îl cheamă ***** , dar l-a notat astfel. Acestuia i-a transmis odată 500 euro pentru o persoana care dorea susținerea examenului în Căușeni și 400 euro pentru persoana care probabil dorea să susțină în Ungheni, dar nu-și amintește exact. În discuțiile cu Ivan acesta i-a prezentat o legitimație în care era fotografia lui în uniformă militară sau de polițist și era scris ca are gradul de colonel și l-a asigurat ca este om serios cu relații. De câteva ori l-a văzut discutând cu angajați ai școlilor auto din Ialoveni. Cu referire la Rotari Mihaela, a menț*****at ca inițial a programat-o pentru a susține examenul teoretic. Iar după ce a susținut examenul teoretic și a solicitat programarea pentru examenul practic i-a propus sa o ajute la susținerea examenului practic (poligon si trafic) pentru suma de 400 euro pînă la finele anului 2020, dar ea a refuzat și când a solicitat ajutor în ianuarie 2021 i-am comunicat ca prețul este 550 euro. După ce ea a căzut de acord i-a indicat să transfere banii pe contul de card „Moldincombank” pe numele Dragutan Lilia, mama prietenei sale Galai Angela. Pentru ca Mihaela să susțină examenul a apelat la Anghel Petru, căruia i-a transmis suma de 450 euro din rezervele mele. El l-a asigurat că va vorbi cu instructorii și aceasta va susține examenul, dar din cauza ca ea nu cunoștea să conducă practic deloc nu a reușit să susțină examenul. În continuare a programat-o repetat dar ea iarăși nu a susținut examenul. A mai discutat cu Petru despre ea, dar el i-a spus că poate să-i ofere un instructor pentru a repeta un anumit traseu care va fi la următorul examen. Însă la moment nu-și mai amintește dacă a informat-o pe ea despre aceasta și deoarece Mihaela l-a amenințat că se adresează la poliție a blocat-o și a șters contactul din grupul de socializare Telegram. După acest caz nu a mai dorit sa lucreze cu Petru, dar el l-a convins că totul va fi în regulă și nimeni nu se va adresa la poliție fiindcă ei tot comit infracțiuni. O parte din fișele de școlarizare a persoanelor programate pentru susținerea examenului pe format de hârtie au fost primite de la Anghel Petru și Ceban ***** și se aflau la domiciliul lui Galai Angela.

Dacă aceste persoane au dat și bani pentru a fi ajutați la examenele pentru obținerea permisului de conducere nu cunoaște, deoarece cu ele contactau doar Anghel Petru și Ceban *****. El doar primea de la ei banii pentru programare de la Petru câte 400 de lei, iar de la Ivan câte 200 de lei. Despre legătura sa cu Petru și Ivan prietena sa Angela Galai nu cunoștea nimic, inclusiv și despre sumele mai mari care veneau pe card. De asemenea doamna Draguțan Lilia nu cunoștea nimic despre proveniența banilor depuși pe cardul ei. Când a fost întrebat de ce vin așa frecvent bani pe card i-a explicat că se ocupă cu acțiuni la bursă și mai mult nu a dat întrebări. Cardul bancar al lui Dragutan Lilia s-a aflat mereu la el după plecarea ei peste hotare din luna august 2020. Banii obținuți din programări și ajutor la examen îi folosea pentru necesități personale și o parte îi păstra la Galai Angela acasă. La întrebarea dacă cunoaște persoanele cu numele, Cristian Popadiuc , Pisari Stefan , Nicora Eugenia, Rusu Lilian, Leurda(Chiveli Veronica), Dergaciov Andrei, Gogu Gheorghe și Svidcenco Tatiana a menț*****at că îi sunt cunoscute deoarece le-a efectuat programări la proba practică a examenului, de asemenea aceștia au acceptat propunerea lui de a le acorda ajutor la susținerea examenului și au achitat banii solicitați. Toate aceste persoane cu excepția lui Nicora Eugenia au fost ajutate la susținerea examenului prin intermediul lui Anghel Petru căruia în momentul când se întâlnea sau prin mesaj îi transmitea și informații despre candidat. Uneori mijloacele bănești le oferea înainte de examen uneori după susținerea examenului. Mijloacele bănești le transmitea lui Petru în diferite locații din Ialoveni și municipiul Chișinău la indicația lui precum barul de la începutul străzii Viilor din Ialoveni, la intersecția străzilor Gheorghe Asachi și Grenoble din Chișinău (vulcanizare), magazinul Linella de pe strada Albișoara în apropiere de locuința lui și inclusiv la scara blocului unde locuiește acesta pe strada Albișoara. Din câte își amintește Cristian Popadiuc a transmis 450 Euro, Pisari Stefan 400 Euro, Rusu Lilian 300 Euro, Chiveli Veronica 300 Euro , Dergaciov Andrei 300 Euro , Gogu Gheorghe 350 Euro , Nicora Eugenia 500 Euro. Toți aceștia au transferat mijloacele bănești pe contul de card deschis la BC„Moldincombank”SA pe care după extragere și după convertire înapoi în Euro i-a transmis lui Petru reținându-și 50 Euro de la fiecare. Mijloacele bănești primite de la Nicora Eugenia a fost transmise persoanei pe numele Ivan(*****), care a și efectuat ajutorul la susținerea examenului la proba practica în orașul Căușeni. Deoarece Petru spunea că el poate soluț*****a examenele doar în regiunea orașului Chișinău, iar pentru alte raioane ca exemplu Căușeni, Hâncești, Ungheni, etc. i la recomandat pe Ceban on. Astfel lui Ceban ***** i-a transmis suma de 450 Euro, reținându-și 50 Euro. Transmiterea mijloacelor bănești a avut loc cu o zi sau doua înainte de examen în apropierea domiciliului său, pe strada Viilor din orașul Ialoveni, unde el s-a apropiat cu automobilul său de model Honda CR-V de culoare alba. La solicitarea lui a inclus banii într-un pachet de țigări și l-a pus lângă el în automobil, totodată comunicându-i și numele persoanei care urma să fie ajutat, adică Nicora Eugenia și ca rezultat ea a susținut examenul. Ultima dată s-a întâlnit cu el în luna iunie a 2021 la sensul giratoriu din centrul orașului Ialoveni unde doar a discutat cu el fără ai transmite ceva, a avut nevoie să cunoască prețurile pentru acordarea ajutorului la susținerea examenului în orașul Hâncești, la ce el i-a răspuns că prețul este de 500 Euro, dar i-a cerut să nu discute despre asta dacă nu sunt doritori, toate detaliile le v-or discuta când va fi o persoană concretă. Alte persoane care le-ar fi ajutat prin intermediul lui Ceban ***** nu-și amintește. Prin ce metodă a realizat acesta ajutorul acordat lui Eugenia, adică s-a adresat personal examinatorului sau a apelat la alte persoane nu cunosc. În discuții cu el acesta spunea că poate ajuta persoanele mai mult la filiala Hâncești a ASP, din ce cauză nu pot explica. Pe cetățeanul Carteră Victor îl cunoaște. A fost recomandat de către Petru și îi transmitea persoane pentru a fi programate la susținerea examenului. Cine este și cu ce se ocupă nu cunosc. Careva persoane și bani pentru a ajuta la

examen, nu i-a transmis acestuia. M-am întâlnit cu el de câteva ori în apropierea comisariatului militar din Chișinău, pentru a primi de la el banii pentru programările efectuate.

Instanța de judecată reține că informațiile relevate de proba nr. 1 demonstrează cu certitudine că inculpatul a încercat să cumpere de la Dimitroglu ***** influența pe care ultimul afirma că o are asupra membrilor comisiei de examinare a Direcției de Examinare și Calificare a Conducătorilor Auto a Agenției Servicii Publice din *****. Aceeași probă demonstrează că inculpatul a încercat să cumpere influența asupra unor persoane publice. Ori, se reține că membrii comisiei de examinare a Direcției de Examinare și Calificare a Conducătorilor Auto a Agenției Servicii Publice din ***** au calitatea de persoane publice și realizau acțiuni în numele autorității pe care o reprezentau. În acest sens se constată cu certitudine că acțiunile de cumpărare a influenței vizau persoane publice în sensul dat acestei noțiuni de art. 123 alin. (2) CP.

Instanța de judecată reține că informațiile relevate de proba nr. 1 concordă cu informațiile relevate de celelalte probe, iar în ansamblu demonstrează că acțiunile cet. Pisari Ștefan de cumpărare a influenței erau orientate spre persoane publice.

Se mai reține că aceeași probă, denotă scopul pentru care Pisari Ștefan căuta să procure influența în raport cu persoane publice din cadrul Direcției de Examinare și Calificare a Conducătorilor Auto a Agenției Servicii Publice din *****. Ori, acesta dorea să obțină calificativul „admis” la proba practică a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”.

Astfel se atestă că în acțiunile inculpatului sunt întrunite elementele semnelor distinctive a infracțiunii stabilite de art. 126 alin. (1/1) cumpărarea influenței de la o persoană care pretindea că o deține în raport cu o persoană publică, în scopul determinării acesteia să îndeplinească o acțiune ce-i revenea în exercitarea funcției sale.

Instanța de judecată reține că informațiile reflectate de proba respectivă demonstrează cu certitudine existența în faptele inculpatului Pisari Ștefan, a acțiunii de dare către o persoană care pretinde că are influență asupra unor persoane publice, a unei sume de bani ce nu i se cuvenea ultimului. Astfel informațiile reflectate de proba nr. 1 în coraport cu informațiile relevate de celelalte probe din dosar, demonstrează că în faptele cet. Pisari Ștefan persistă toate semnele calificative obligatorii ale laturii obiective a infracțiunii stabilite de art. 326 alin. (1/1) CP.

2. Conținutul procesului-verbal de ridicare din 09.06.2021 a informației de la instituția financiară BC „Moldindconbank” (f.d. 32-70, vol. I), cu privire la extrasul din cont privind rulajul mijloacelor financiare efectuate la contul de card 5574 8402 5823 1509 ce aparține numitei Lilia DRAGUTAN, cu anexarea imaginilor foto/video a tranzacțiilor efectuate la ATM BC „Moldindconbank” sau sucursalele, filialele băncii precum și datele de identificare ale cet.Lilia Draguțan, dispusă în baza ordonanței de ridicare din 24.03.2021 și autorizată prin încheierea și mandatul judecătoresc nr.11-2491/21 din 25 martie 2021 în cadrul cauzei penale nr.2021970174 și anexate la materialele prezentei cauze penale în baza ordonanței și procesului verbal de ridicare din 18.11.2021.

3. Conținutul procesului-verbal de examinare din 10.06.2021 a informației de la instituția financiară BC „Moldinconbank” (f.d. 22-31, vol. I) cu privire la extrasul din cont privind rulajul mijloacelor financiare efectuate la contul de card 5574 8402 5823 1509 ce aparține numitei Lilia DRAGUTAN și imaginile foto/video a tranzacțiilor efectuate la ATM BC „Moldindconbank” sau sucursalele, filialele băncii precum și datele de identificare ale cet.Lilia Draguțan, efectuat în cadrul cauzei penale nr.2021970174 și anexate la materialele prezentei cauze penale în baza ordonanței și procesului verbal de ridicare din 18.11.2021. Astfel în urma

examinării s-a constatat că la 09.06.2021 prin procesul-verbal de ridicare în temeiul ordonanței organului de urmărire penală din 24.03.2021, a încheierii și mandatului judecătorului de instrucție nr.11-2491/21 din 25.03.2021 de la instituția financiară BC „Moldincombank” SA a fost ridicată informația cu privire actele care au stat la baza deschiderii contului bancar al deținătorului cardului cu nr.5574840258231509 pe numele Draguțan Lilia, extrasul din cont, adresele IP de la care au fost efectuate operațiunile financiare pe suport de hîrtie și imaginile foto-video a tranzacțiilor la bancomatele instituției financiare menționate efectuate la contul de card. În urma examinării documentelor și informațiilor ridicate cu referire la identitatea deținătorului cardului bancar nr.5574840258231509 emis pe numele „Lilia Dragutan” s-a constatat că deținătoare a cardului bancar este cet. Draguțan Lilia Mihail, născută la 25.05.1977, originară din or. Ialoveni, domiciliată pe adresa or.Ialoveni str.Putna 16. În baza cererii numitei de deschidere a contului de card și emitere a cardului din 14.08.2014 a fost deschis contul de card nr.***** în baza contractului de salarizare al organizației Institutul Mamei și Copilului. Analizând informația din extrasul din cont s-a constatat că în perioada 28.08.2020-13.04.2021 la contul nr.2259A28151***** al deținătorului de card bancar nr.5574840258231509 Draguțan Lilia, periodic sunt transferate prin diferite metode plată electronică, de asemenea sunt depuse în numerar prin intermediul bancomatelor instituției financiare, mijloace bănești în sume fixe, preponderent în sumă de 300 lei și 400 lei. De asemenea au fost înregistrate alimentări ale cardului cu mijloace bănești cu sume mai mari care prezintă importanță pentru cauza penală deoarece apare o bănuială rezonabilă că acestea au fost transmise lui Dimitroglu ***** pentru determina și influența examinătorii din cadrul ASP să faciliteze susținerea examenului pentru obținerea permisului de conducere a vehiculului la proba practică de către persoanele respective. Prin urmare conform extrasului bancar oferit de BC „Moldincombank” SA contul nr.2259A28151***** al deținătorului de card bancar nr.5574840258231509 Draguțan Lilia la data de 04.01.2021 a fost alimentat prin depunerea în numerar la bancomatul instituției financiare respective denumit „ATM011 MICB „STABIL”-1” cu suma de 8300 lei prin două intervenții și anume la ora 20.32 min. a fost depusă suma de 5100 lei și la ora 20.37 min. a fost depusă suma de 3200 lei, fiind înregistrată operațiunea „alimentare numerar ATM: MDA, Chișinău (mun.) -Chisinau, ATM011 MICB „STABIL”-1”. În continuare vizuând imaginile video și foto efectuate de camera digitală încorporată a bancomatului plasate în mapa cu denumirea „ ATM011 MICB „STABIL”-1” s-a stabilit că mijloacele bănești sunt depuse de către o persoană de gen masculin care în cadrul urmăririi penale a fost identificată ca fiind cet.Pisari Ștefan ***** născut la ***** dom. Chișinău ***** ***** ***** . De asemenea persoană respectivă la data de 04.01.2021 ora 13.56 a depus mijloace bănești în numerar la bancomatul denumit MDA, Chișinău (mun.) -Chisinau, ATM011 MICB „STABIL”-3 în sumă de 400 lei. Conform rulajului mijloacele bănești fiind ridicate la data de 06.01.21 ora 09.02 și 09.04 în două extrageri – 5000 și 3300 lei de către Dimitroglu ***** prin intermediul bancomatului „ATM171 MICB Ialoveni-2” al BC „Moldincombank” SA .

4. **Conținutul procesului-verbal de percheziție a domiciliului situat pe adresa or. Ialoveni, str. Putna 16 din data de 29 iunie 2021** (f.d. 92-104, vol. I) prin care a fost depistat și ridicat telefonul mobil de model „Xiaomi-POCOPHONE” cu nr. de apel ***** și ***** ce aparține lui Dimitroglu ***** , dispusă în baza ordonanței de percheziție din 21.06.2021 și autorizată prin încheierea și mandatul judecătoresc nr.11-4895/21 din 23 iunie 2021 efectuat în cadrul cauzei penale nr.2021970174 și anexate la materialele prezentei cauze penale în baza ordonanței și procesului verbal de ridicare din 18.11.2021.

5. **Conținutul procesului-verbal de cercetare a obiectului din 30 iunie 2021** (f.d. 105-106, vol. I), prin care a fost extrasă informația stocată în telefonul mobil de model „Xiaomi-POCOPHONE” cu nr. de apel ***** și ***** ce aparține lui Dimitroglu ***** , efectuată în cadrul cauzei penale nr.2021970174 și anexate la materialele prezentei cauze penale în baza ordonanței și procesului verbal de ridicare din 18.11.2021.

6. **Conținutul procesului-verbal de cercetare a obiectului din 6 iulie 2021** (f.d. 107-134, vol. I), prin care a fost examinat telefonul mobil de marca „Xiaomi Pocophone F1”, ce aparține învinutului Dimitroglu ***** , în care a fost identificată convorbirea dintre Dimitroglu ***** și persoana înregistrată în agenda telefonului ca „Stepan” cu nr. de contact ***** , care a fost identificată de organul de urmărire penală ca fiind cet. Pisari Ștefan. La fel, din discuție se stabilește cum Pisari Ștefan îi transmite prin sistemul bancar suma de 8300 lei lui Dimitroglu ***** , pentru ca ultimul să influențeze persoane publice în vederea susținerii frauduloase a examenului practic.

7. **Conținutul raportului de examinare a datelor extrase prin intermediul softului „Celebrite”** (f.d. 107-124, vol. I), potrivit căruia a fost extrasă informația stocată în memoria dispozitivului de model „Xiaomi Pocophone” și efectuată o copie logică a datelor respective prin metoda „physical”, totodată fixînd/extrăgînd următoarele date de individualizare a acestuia cu numele: conversația prin mesaje dintre abonații cu nr.***** și nr. ***** , unde s-a stabilit pretinderea sumei de 350 euro de către Dimitroglu ***** și acordul lui Pisari Ștefan de tranșiere banilor pe contul bancar ca acesta ulterior să-i recepț*****eze și să-i transmită persoanelor publice din cadrul Direcției de Examinare și Calificare a Conducătorilor Auto a Agenției Servicii Publice din ***** .

8. **Corpul delict:** telefonul mobil de marca „Xiaomi Pocophone F1” ce aparține lui Dimitroglu ***** ridicat în cadrul percheziției la domiciliu pe adresa or. Ialoveni, str. Putna 16, recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din 19 iulie 2021, care se păstrează la cauza penală nr.2021970174 (f.d. 215, vol. I).

Se reține că informațiile relevate de probele obținute prin intermediul percheziției domiciliului situat pe adresa or. Ialoveni, str. Putna 16 ce ar aparține lui Dimitroglu ***** , la data de 29 iunie 2021 concordă cu informațiile relevate de celelalte probe din dosar și în ansamblu demonstrează circumstanțele enunțate anterior.

Instanța de judecată reține că probele specificate, în tandem cu declarațiile inculpatului demonstrează potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil, existența faptelor și comiterea acestora de către inculpat și anume că, Pisari Ștefan ***** , născut la ***** , la 04 ianuarie 2021, în intervalul de timp de la ora 20:32 minute pînă la ora 20:37 min., fiind candidat pentru obținerea permisului de conducere, acț*****înd cu intenție directă în vederea cumpărării influenței asupra unei persoane publice, aflându-se pe bd. Mircea cel Bătrân 2, ***** , unde este amplasat bancomatul ATM011 al BC „Moldinconbank” SA, a dat, prin intermediul transferului la contul bancar al BC „Moldinconbank” SA nr. ***** , în două tranșe suma de 8300 lei, lui Dimitroglu ***** , care a susținut din timp că are influență asupra membrilor comisiei de examinare din cadrul Direcției de Examinare și Calificare a Conducătorilor Auto a Agenției Servicii Publice din ***** , care în virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) din Codul penal, aveau calitate de persoane publice, pentru ca Dumitroglu ***** să determine membrii comisiei de examinare a Direcției de Examinare și Calificare a Conducătorilor Auto a Agenției Servicii Publice din ***** , să-i acorde calificativul „admis” la proba practică a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”.

Instanța de judecată reține că prevederile art. 326 alin. (1¹) CP incriminează cumpărarea de influență adică promisiunea, oferirea sau darea unei persoane, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje enumerate la alin.(1), pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcț****ar internaț****al, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Potrivit art. 123 alin. (2) CP, prin persoană publică se înțelege: funcț****arul public, inclusiv funcț****arul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naț****ale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

Se reține că materialele cauzei denotă că Dimitroglu ***** i-a comunicat lui Pisari Ștefan că acesta are influență asupra membrilor comisiei de examinare din cadrul Direcției de Examinare și Calificare a Conducătorilor Auto a Agenției Servicii Publice din ***** , iar în schimbul unor sume bănești poate să-i vîndă influența respectivă în scopul determinării persoanelor publice respective să-i acorde calificativul admis la examenul de calificare a conducătorilor auto. La analiza probelor, instanța de judecată a menț****at argumentele pentru care la caz, persoana în raport cu care se solicita procurarea de influență reprezenta o persoană publică în sensul dat acestei noțiuni de art. 123 alin. (2) CP.

Pornind de la această constatare, instanța de judecată reține că materialele cauzei denotă cu certitudine că inculpatul Pisari Ștefan, fiind informat și asigurat de către Dimitroglu ***** că are influență asupra unor persoane publice, la concret asupra membrilor comisiei de examinare din cadrul Direcției de Examinare și Calificare a Conducătorilor Auto a Agenției Servicii Publice din ***** , pe care îi va determina să acorde calificativul „admis” la proba practică a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”, a transferat către Dimitroglu ***** la contul bancar al BC „Moldincombank” SA nr. ***** în două tranșe, bani ce nu i se cuveneau în sumă de 8 300 lei, pentru procurarea influenței respective.

Prin urmare, inculpatul Pisari Ștefan ***** , a.n. ***** prin faptele stabilite în prezenta sentință a realizat cumpărarea de influență, ori inculpatul, în condițiile în care Dimitroglu ***** i-a comunicat că are influență asupra membrilor comisiei de examinare din cadrul Direcției de Examinare și Calificare a Conducătorilor Auto a Agenției Servicii Publice din ***** , a transferat acestuia suma de 8 300 lei, pentru ca acesta să determine membrii comisiei de examinare din cadrul Direcției de Examinare și Calificare a Conducătorilor Auto a Agenției Servicii Publice din ***** să-i acorde lui Pisari Ștefan calificativul „admis” la proba practică a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”.

Astfel, se conchide că în acțiunile inculpatului sunt întrunite toate elementele și semnele distinctive obligatorii ale infracțiunii stabilite de art. 326 alin. (1¹) CP RM.

Circumstanțe care ar condiț****a liberarea de pedeapsă a inculpatului Pisari Ștefan ***** , a.n. ***** în speță nu au fost stabilite.

Potrivit prevederilor art. ***** alin. (1) – (2) CP pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de

instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedepsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit prevederilor art. 75 alin. (1) – (2) din CP persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

În conformitate cu art. 364¹ alin. (8) Cod de Procedură Penală „Inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de o reducere cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducere cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.”

Se reține că fapta incriminată de art. 326 alin. (1¹) este pedepsită cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 3 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Instanța de judecată, potrivit art. 77 CP, nu a constatat careva circumstanțe agravante.

Instanța de judecată, potrivit art. 76 alin. (1), lit. a) CP reține în privința inculpatului Pisari Ștefan, circumstanța atenuantă săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave. Ori, revendicarea (forma 246) pe numele inculpatului Pisari Ștefan (f.d. 66, vol. II) demonstrează că acesta anterior nu a mai fost tras la răspundere penală.

Instanța nu poate reține în calitate de circumstanță atenuantă recunoașterea vinovăției de către inculpat, or judecarea cauzei penale a avut loc în baza probelor administrate la urmărirea penală, care are ca premiză recunoașterea faptelor indicate în rechizitoriu, astfel în acest caz pedeapsa care urmează a fi aplicată inculpatului urmează a fi stabilită în conformitate cu art. 364¹ alin. (8) Cod de Procedură Penală, care stabilește o pedeapsă redusă, luîndu-se în considerație recunoașterea faptelor, iar reținerea în calitate de circumstanță atenuantă și recunoașterea vinovăției ar însemna acordarea unei bivalențe juridice uneia și aceleiași circumstanțe de fapt.

La individualizarea pedepsei, instanța de judecată a mai luat în calcul faptul vîrsta inculpatului și starea familială a acestuia.

În lumina tuturor circumstanțelor specificate anterior, instanța de judecată a apreciat că în speță nu sunt premise care ar impune necesitatea aplicării în raport cu inculpatul a unei pedepse privative de libertate.

Avînd în vedere circumstanțele comiterii infracțiunii, conduita inculpatului pînă și după momentul comiterii infracțiunii, conducîndu-se de principiile generale de individualizare a pedepsei consfințite la art. ***** alin. (2) Cod Penal, reieșind din caracterul și pericolul social al infracțiunii comise, care potrivit prevederilor art. 16 alin. (3) CP este infracțiune mai puțin gravă, instanța de judecată a apreciat că în vederea restabilirii echității sociale precum și realizării prevenției generale și speciale, pentru comiterea de către Pisari Ștefan *****, a.n. ***** a infracțiunii stabilite de art. 326 alin. (1) CP, în privința inculpatului este echitabilă stabilirea unei pedepse sub formă de amendă.

În condițiile specificate, luînd în calcul noile limite ale pedepsei principale alternative amenda, stabilite prin aplicarea coroborată a art. 326 alin. (1/1) CP și art. 364/1 alin. (8) CPP și anume limita minimă 1500 UC (2000UC – ¼ din 2000UC) și limita maximă 2250 UC (3000UC- ¼ din 3000 UC), instanța de judecată reține că este echitabilă aplicarea în privința lui Pisari Ștefan a pedepsei sub formă de amendă în mărime de 1600 unități convenț*****ale.

Reieșind din considerentul că infracțiunea pentru care a fost condamnat Pisari Ștefan (art. 326 alin. 1/1 CP) se atribuie categoriei infracțiunilor mai puțin grave potrivit art. 16 alin. (3) CP, instanța de judecată explică prevederile art. 64 alin. (3/1) CP conform cărora, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 5) din CPP în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentința va deveni definitivă.

Instanța de judecată reține că în cadrul urmăririi penale și la faza judecării cauzei în privința inculpatului Pisari Ștefan *****, a.n. ***** nu a fost aplicată careva măsură preventivă. Această circumstanță nu a împiedicat examinarea prezentei cauze în termeni rezonabili.

În asemenea circumstanțe, luînd în calcul caracterul pedepsei stabilite prin prezenta sentință, instanța de judecată nu a considerat întemeiată solicitarea procurorului de a aplica în raport cu inculpatul măsura preventivă obligația de nepărsire a țării.

Din motivele menț*****ate, instanța de judecată a apreciat că măsura preventivă solicitată de procuror este prea aspră și este disproporț*****ală cu situația relevată de speță. Din aceste considerente instanța a considerat oportun de a respinge solicitarea procurorului de aplicare în raport cu inculpatul a măsurii preventive obligația de nepărsire a țării. Din contra, instanța de judecată a considerat necesar de a stabili în privința inculpatului Pisari Ștefan a obligației de a se prezenta în fața instanței ierarhic superioare.

Instanța reține că potrivit art. 397 alin. 3) și 5) CPP dispozitivul sentinței de condamnare, precum și al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lîngă chestiunile enumerate în art.395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă 3) hotărîrea cu privire la corpurile delictive; 5) dispoziția referitoare la repartizarea cheltuielilor judiciare.

În acest sens, instanța de judecată menț*****ează că:

- prin Ordonanța din 19.07.2021 (f.d. 215, vol. I), a fost recunoscut și anexat la cauza penală nr. 2021970174 în calitate de corp delict, telefonul mobil utilizat de către Dimitroglu ***** de model „Xiaomi Pocophone F1” a datelor și informației examinate prin procesul-verbal

de cercetare a obiectului din 06.07.2021, ridicat în cadrul percheziției la domiciliu pe adresa or. Ialoveni, str. Putna 16.

Astfel, reieșind din faptul că corpul delict enunțat mai sus se păstrează la cauza penală nr. 2021970174 de învinuire a lui Dimitroglu *****, instanța de judecată consideră că asupra acestuia urmează să se expună instanța care examinează cauza penală respectivă.

La fel, se remarcă că prin ordonanța din 25.11.2021 (f.d. 59-60, vol. II) s-a recunoscut ca mijloc material de probă și anexat la materialele cauzei penale nr. 2021970423 documentele, datele și informațiile după cum urmează:

- extrasul din cont privind rulajul mijloacelor financiare efectuate la contul de card 5574 8402 5823 1509 ce aparține ce aparține numitei Lilia DRĂGUȚ AN precum și datele de identitate ale acesteia, pe suport de hârtie și imaginile foto/video a tranzacțiilor efectuate la ATM BC „Moldindconbank” de către Pisari Ștefan la 04.01.2021 și Dimitroglu ***** la 06.01.2021 transcrise pe un suport material de informații de model „Verbatim”, ridicate de la instituția financiară BC „Moldinconbank” în cadrul cauzei penale nr.2021970174 și anexate la materialele prezentei cauze penale în baza ordonaței și procesului verbal de ridicare din 18.11.2021;

- Datele și informațiile identificate în telefonul mobil de model „Iphone SE” cu nr. de apel ***** ce aparține lui Pisari Ștefan depistat și ridicat de la ultimul prin procesul-verbal de percheziție a domiciliului situat pe adresa mun.Chișinău str.Alecu Russo ***** ap. 193 din data de 20 octombrie 2021, expuse în raportul de extracție generat de către aplicația „Cellebrite” cu privire la captura de ecran ce reprezintă conversația purtată de către Pisari Ștefan și Dimitroglu *****;

- fișa de școlarizare pentru conducerea vehiculelor pe numele lui Pisari Ștefan, cu nr.de ordine 0277595, ridicată la data de 20.10.2021 în cadrul percheziției efectuate la domiciliul cet. Pisari Ștefan situat pe adresa ***** ***** nr. ***** ap. 193;

- dosarul candidatului pentru obținerea permisului de conducere de la SCCĂ Chișinău a ASP pe adresa ***** str. Salcânilor 28, Pisari Ștefan, ridicat de la instituția respectivă în cadrul cauzei penale nr.2021970174 prin ordonanța de ridicare din 18.10.2021 și procesul-verbal de ridicare din 21.10.2021 și anexate la materialele prezentei cauze penale în baza ordonaței și a procesului verbal de ridicare din 18.11.2021;

- Extrasul din sistemul informațional integrat al IGPF cu privire la traversare frontierei de stat de către Pisari Ștefan;

- Extrasul din sistemul informațional integrat al ASP cu privire la data eliberării permisului de conducere a vehiculelor de categoria „B” cet. Pisari Ștefan; (f.d. 122 vol.I)

- Informația cu privire la amplasarea rețelei de bancomate al BC „Moldinconbank” SA extrasă de pe pagina web al instituției financiare cu denumirea- micb.md; (f.d. 122 vol.I)

Luând în calcul prevederile art. 162 alin. (5) CPP, instanța de judecată consideră că mijloacele materiale de probă și documentele enumerate supra, urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale pe toată durata de păstrare a acesteia.

Instanța de judecată constată că nu s-au invocat careva cheltuieli judiciare, astfel nu are a se expune asupra acestora.

În temeiul celor expuse supra, examinând sub toate aspectele, complet și obiectiv circumstanțele cauzei penale, în conformitate cu art. art. 341, 364¹, 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod Procedură Penală RM, instanța de judecată,-

CONDAMNĂ

Pisari Ștefan ***, născut la *******, IDNP ***** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1¹) CP la 04 ianuarie 2021 în intervalul de timp de la ora

20:32 minute pînă la ora 20:37 min., și i se aplică în baza acestei norme o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1600 UC, ceea ce constituie 80 000 (optzeci mii) lei.

Se informează condamnatul Pisari Ștefan ***** despre dreptul de a achita jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral. În caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare.

De la data pronunțării prezentei sentințe pînă la devenirea definitivă a acesteia, conform art. 176 alin. (4) CPP se instituie în raport cu Pisari Ștefan ***** obligația de a se prezenta în fața instanței ierarhic superioară.

Mijloacele materiale de probă de păstrat la materialele cauzei penale.

Sentința cu drept de atac în ordine de apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Sentința pronunțată integral în mod public la data de 28 ianuarie 2023.

Președintele ședinței
Judecător

Negru Alexandru