

Dosar nr. 1a-2022/2019 (PIGD nr.1-17170787-02-1a-22102019)
Judecător Manoli Grigore (Judecătoria Chișinău, sediul Centru)

D E C I Z I E
În numele Legii
/dispozitiv/

09 septembrie 2020

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător:

Oxana Robu

Judecători:

Igor Mânăscută și Marcel

Juganari

Grefier

Cristina Delinschi

Cu participarea:

Procurorului

Oleg Popov

Avocatului

Vadim Oltu

Au examinat în ședință deschisă în ordine de apel, apelul procurorului în Procuratura Anticorupție, Furtuna *****, declarat împotriva sentinței Judecătoria Chișinău, sediul Centru din 24.06.2019, în cauza penală întru acuzarea lui:

Juvală Igor ***,** născut la *****, domiciliat în *****, com. *****, str. *****, cetățean al RM și al României, studii superioare, la întreținere doi copii minori, supus militar, neangajat oficial în câmpul muncii, anterior nejudicat,

în comiterea infracțiunii prevăzute la art.303 alin.(3) Cod Penal al Republicii Moldova

Audiind participanții la proces, verificând probele prezentate prin prisma argumentelor apelantului, instanța de apel, în conformitate cu art.415 alin. (1) pct.1) lit.c), art. 417-418 CPP al RM, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Respinge apelul procurorului în Procuratura Anticorupție, Furtuna *****, declarat împotriva sentinței Judecătoria Chișinău, sediul Centru din 24.06.2019, ca fiind nefondat, cu menținerea fără modificări a sentinței contestate.

Decizia este executorie de la adoptare, dar cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție a R. Moldova în termen de 30 de zile de la pronunțarea motivată a acesteia.

Decizia motivată va fi pronunțată în ședință publică la 07 octombrie 2020, ora 14.00.

Președintele ședinței
Judecătorii:

Oxana Robu
Igor Mânăscurtă
Marcel Juganari

Dosar nr. 1a-2022/2019 (PIGD nr.1-17170787-02-1a-22102019)
Judecător Manoli Grigore (Judecătoria Chișinău, sediul Centru)

DECIZIE
În numele Legii

09 septembrie 2020

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător:

Oxana Robu

Judecători:

Igor Mânăscurtă și Marcel

Juganari

Grefier

Cristina Delinschi

Cu participarea:

Procurorului

Oleg Popov

Avocatului

Vadim Oltu

Au examinat în ședință deschisă în ordine de apel, apelul procurorului în Procuratura Anticorupție, Furtuna *****, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24.06.2019, în cauza penală întru acuzarea lui:

Juvală Igor ***,** născut la *****, domiciliat în *****, com. *****, str. *****, cetățean al RM și al României, studii superioare, la întreținere doi copii minori, supus militar, neangajat oficial în câmpul muncii, anterior ne judecat,

în comiterea infracțiunii prevăzute la art.303 alin.(3) Cod Penal al Republicii Moldova

Pricina s-a aflat pe rolul:

- Primei instanțe de pe data de 07.06.2017 până la data de 24.06.2019

- Instanței de apel de pe data de 22.10.2019 până la data de 09.09.2020

Procedura de citare a fost respectată

Audiind opiniile participanților la proces, examinând materialele cauzei prin prisma argumentelor apelului, verificând legalitatea actului contestat, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 24.06.2019, Juvală Igor *****, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.303 alin.(3) Cod penal al RM, a fost achitat, pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Corpurile delictive – telefoanele mobile ridicate în cadrul efectuării percheziției în camera de detenție a lui Platon Veaceslav, recunoscute și anexate la cauza penală prin ordonanța din 04.04.2017, descrise în conținutul acesteia, s-a dispus a fi confiscate în folosul statului potrivit prevederilor art. 106 din Codul penal, după intrarea în vigoare a hotărârii în cauză.

Măsura preventivă – liberarea provizorie sub control judiciar, aplicată prin decizia Curții de Apel Chișinău din 20.06.2017, în privința inculpatului Juvală Igor *****, a încetat de drept.

S-a dispus expedierea pentru informare în adresa Agenției Servicii Publice o copie de pe sentința în cauză.

2. *Pentru a se pronunța în cauza dată, în sensul enunțat, instanța de fond a reținut* că, potrivit rechizitoriului întocmit, Juvală Igor ***** a comis o faptă prejudiciabilă prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsa penală în următoarele circumstanțe:

Fiind angajat al Departamentului Instituțiilor Penitenciare, exercitând funcția de Șef al Penitenciarului nr. 13, iar conform art. ***** din Codul penal fiind persoană cu funcție publică, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, fiind obligat în conformitate cu fișa de post privind obligațiunile funcționale de a dirija în cunoștință de cauză sectorul de muncă încredințat, să manifeste inițiativă și perseverență, să asigure îndeplinirea întocmai a sarcinilor ce stau în fața sa, să se călăuzească în exercitarea atribuțiilor de legislația în vigoare, să fie obiectiv și imparțial, având obligații în vederea soluționării materialelor repartizate spre examinare, iar în conformitate cu Legea cu privire la prevenirea și combaterea corupției nr. 90-XV1 din 25 aprilie 2008, acceptând benevol restricțiile impuse la actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot folosi situația de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, având în atribuțiile de serviciu organizarea activității penitenciarului, în perioada lunii mai 2016-august 2016, a comis depășirea atribuțiilor de serviciu în următoarele circumstanțe:

Astfel, în perioada mai 2016-august 2016 în Penitenciarul nr. 13, a fost deținută preventiv învinuita *****, iar în una din zile (la moment nefiind stabilită data exactă) aceasta a fost escortată în biroul de serviciu a Șefului Penitenciarului Juvală Igor, care contrar scopului măsurii preventive sub formă de arest și anume de a preveni discuțiile dintre deținut și persoanele implicate în comiterea infracțiunilor sau persoane care cunosc circumstanțe referitor la comiterea infracțiunii, s-a oferit să-i acorde posibilitatea de a întreține discuții telefonice cu învinuitul Platon Veaceslav, precum și cu inculpatul Burlacu Vitalie, care în perioada respectivă se afla în căutare, în schimb urmând a-i fi asigurate condiții de deținere privilegiate.

În continuarea acțiunilor sale infracționale manifestate prin depășirea atribuțiilor de serviciu, în perioada de timp septembrie-noiembrie 2016, Juvală Igor acționând contrar atribuțiilor de serviciu, fiind obligat să asigure executarea măsurii preventive - arestarea preventivă în privința lui Platon Veaceslav, care se deține în Penitenciarul nr. 13, a asigurat deținerea ilegală de către ultimul în celula de detenție a două telefoane, depistate în cadrul efectuării percheziției în cadrul cauzei penale nr. *****.

Juvală Igor a comis depășirea atribuțiilor de serviciu, manifestate prin facilitarea și acordarea posibilității deținuților preventiv, de a comunica cu alte persoane implicate în comiterea infracțiunii, sau care cunosc circumstanțe importante urmării penale fapte care au generat daune considerabile intereselor publice, manifestate prin amestecul în activitatea organului de urmărire penală, cu scopul de a împiedica cercetarea rapidă, completă și obiectivă a cauzei penale.

Astfel, organul de urmărire penală i-a incriminat lui Juvală Igor ***** comiterea depășirii atribuțiilor de serviciu, adică săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni, care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, cu cauzarea de daune în proporții considerabile intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, prin ce a comis infracțiunea prevăzute în art. 328 alin. (1) din Codul penal.

*Ulterior, pe parcursul examinării cauzei penale în instanța de judecată, prin ordonanța din 07.02.2018, a fost modificată învinuirea adusă inculpatului, potrivit căreia Juvală Igor fiind angajat al Departamentului Instituțiilor Penitenciare, exercitând funcția de Șef al Penitenciarului nr. 13, iar conform art. ***** din Codul penal fiind persoană cu funcție publică, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, fiind obligat în conformitate cu fișa de post privind obligațiunile funcționale de a dirija în cunoștință de cauză sectorul de muncă încredințat, să manifeste inițiativă și perseverență, să asigure îndeplinirea întocmai a sarcinilor ce stau în fața sa, să se călăuzească în exercitarea atribuțiilor de legislația în vigoare, să fie obiectiv și imparțial, având obligații în vederea soluționării materialelor repartizate spre*

examinare iar în conformitate cu Legea cu privire la prevenirea și combaterea corupție nr. 90-XVI din 25 aprilie 2008, acceptând benevol restricțiile impuse la actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot folosi situația de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, având în atribuțiile de serviciu organizarea activității penitenciarului, în perioada lunii mai 2016-august 2016, a comis amestecul în îndeplinirea urmăririi penale în următoarele circumstanțe:

În perioada de timp mai 2016 - august 2016 în Penitenciarul nr. 13, a fost deținută preventiv învinuita *****, iar în una din zile (nefiind stabilită data exactă) aceasta a fost escortată în biroul de serviciu a Șefului Penitenciarului Juvală Igor, care contrar scopului măsurii preventive sub formă de arest și anume de a preveni discuțiile dintre deținut și persoanele implicate în comiterea infracțiunilor sau persoane care cunosc circumstanțe referitor la comiterea infracțiunii, s-a oferit să-i acorde posibilitatea de a întreține discuții telefonice cu învinuitul Platon Veaceslav, precum și cu inculpatul Burlacu Vitalie, care în perioada respectivă se afla în căutare, în schimb urmând a-i fi asigurate condiții de deținere privilegiate.

În continuarea acțiunilor sale infracționale manifestate prin amestecul în mersul urmăririi penale, în perioada de timp septembrie-noiembrie 2016, Juvală Igor acționând contrar atribuțiilor de serviciu, fiind obligat să asigure executarea măsurii preventive-arestarea preventivă în privința lui Platon Veaceslav, care se deține în Penitenciarul nr. 13, a asigurat deținerea ilegală de către ultimul în celula de detenție a două telefoane, depistate în cadrul efectuării percheziției în cadrul cauzei penale nr. *****.

Astfel, organul de urmărire penală i-a incriminat lui Juvală Igor comiterea amestecul în îndeplinirea urmăririi penale, manifestate prin facilitarea și acordarea posibilității deținuților preventiv, de a comunica cu alte persoane implicate în comiterea infracțiunii, sau care cunosc circumstanțe importante urmăririi penale, cu scopul de a împiedica cercetarea rapidă, completă și obiectivă a cauzei penale. Astfel, prin acțiunile sale intenționate și continue, Juvală Igor ***** a comis amestecul sub orice formă în activitatea organelor de urmărire penală, folosirea situației de serviciu, prin ce a comis infracțiunea prevăzute în art. 303 alin. (3) din Codul penal.

3. Nefiind de acord cu soluția adoptată de instanța de fond, procurorul în Procuratura Anticorupție, Furtuna *** a declarat apel împotriva sentinței nominalizate, prin care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei penale conform ordinii stabilite pentru prima instanța, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Juvală Igor ***** să fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.303 alin.(3) Cod penal, și să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de**

amendă în mărime de 600 unități convenionale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice și de demnitate publică pe un termen de 3 ani.

În motivarea apelului, acuzatorul de stat a indicat că, argumentele prin care instanța a motivat emiterea unei sentințe de achitare a inculpatului Juvală Igor, se rezumă la faptul că în cadrul cercetării judecătorești, nu a putut fi confirmat că telefoanele mobile, au apărut în celula unde se deținea învinuitul Platon Veaceslav cu concursul administrației Penitenciarului nr. 13 în persoana șefului instituției Juvală Igor, la fel, nu a fost confirmat faptul că ultimul a dat indicații ca ***** să fie escortată în biroul său, unde i s-a dat posibilitatea de a întreține discuții telefonice cu învinuitul Platon Veaceslav, precum și cu inculpatul Burlacu Vitalie, care în perioada respectivă se afla în căutare, în schimb urmând a-i fi asigurate condiții de deținere privilegiate.

În ce privește prima constatare - nu a putut fi confirmat faptul că telefoanele mobile au apărut în celula unde se deținea învinuitul Platon Veaceslav cu concursul administrației Penitenciarului nr. 13, în persoana șefului instituției Juvală Igor, procurorul indică că instanța o motivează ca și cum constată prin intermediul declarațiilor martorilor audiați la demersul apărării ca Moraru Nicolae și Balamatiuc Eduard, care afirmă că anume Juvală Igor a fost cel care a prezentat informația că în celula în care se deținea Platon Veaceslav există telefon mobil și acesta îl utilizează, astfel, anume Moraru Nicolae a fost cel care a telefonat procurorului de caz, ca ultimul în cadrul cauzei penale să efectueze percheziție și să fie depistate telefoanele mobile, menționează că, comunicarea interdepartamentală, după cum se pretinde Departamentul Instituțiilor Penitenciare și Procuratura Anticorupție, se efectuează doar în scris, în speță în condițiile art.222 din Codul de executare, Legea privind activitatea specială de investigații și alte acte normative.

Indică că, partea apărării nu a putut prezenta nici un act scris care măcar cumva ar proba afirmația că organul de urmărire penală a fost informat anume de administrația Penitenciarului nr. 13 despre locul aflării telefoanelor deținute de Platon Veaceslav, pe când aceste acte în mod normal, în situația când afirmația ar corespunde realității, ar trebui să existe.

Din contra, la materialele cauzei penale, este anexat raportul ofițerului superior de investigații al SPCSB Evgheni Sîrbu din 2 noiembrie 2016, conform căruia, urmare a măsurilor speciale de investigație, a fost stabilit că persoane necunoscute care

acționează

în complicitate cu colaboratorii Penitenciarului nr. 13, prin intermediul apărătorilor lui

Platon Veaceslav, i-au transmis ultimului telefoane mobile și alte dispozitive ce îi permit

de a primi și expedia informații complicilor aflați în libertate în scopul ascunderii urmelor infracțiunii care i se incriminează.

Anume acest raport a servit ca temei rezonabil de autorizare și petrecere, la 02 noiembrie 2016, a percheziției în celula lui Platon Veaceslav, fiind depistate și ridicate

telefonul mobil de model „*****” cu nr. de IMEI: ***** și telefonul mobil de culoare neagră, care nu are careva inscripții care să denote producătorul acestuia.

Astfel, indică că actele date întră în contradicție cu afirmațiile martorilor audiați din partea apărării, din conținutul lor rezultând contrariul.

La fel, susține acuzatorul de stat că martorii audiați din partea apărării, ca exemplu Moraru Nicolae, chiar conform propriilor declarații se cunoaște cu Juvală Igor în din anul 2000, fiind o perioadă îndelungată colegi de serviciu în alte structuri de Stat, respectiv, nu este exclus ca între aceste persoane să fie alt tip de relații decât cele colegiale, mai mult ca atât, existența acestor martori nu a fost invocată de apărare la etapa inițială de examinare a cauzei, preferind a fi audiați abia la etapa cercetării judecătorești, fapt care în mod normal urma a pune instanța de judecată în gardă în ce privește veridicitatea și credibilitatea declarațiilor acestor persoane.

Mai mult, indică că celula unde se deținea Veaceslav Platon, 24/24 era monitorizată de doi colaboratori „Pantera”, astfel încât să fie exclusă pătrunderea sau ieșirea din aceasta a obiectelor interzise, orice persona care întră în celulă era percheziționată.

Menționează că fiind audiați în ședință, nici unul din colaboratorul „Pantera”, la întrebarea procurorului, în situația în care percheziționau orice persoană care întră în

celula unde era deținut Veaceslav Platon, nu au putut explica cum totuși cele două telefoane mobile au apărut în interior, nu rămîne de concluzionat că decât cu „aportul”

administrației Penitenciarului nr. 13.

La fel, la materialele cauzei penale, au fost anexate acte confirmative despre faptul că celula unde era deținut Veaceslav Platon, pînă la momentul ca să fie percheziționată de organul de urmărire penală în cadrul cauzei penale și să fie depistate

și ridicate telefoanele mobile, conform art.221¹ din Codul de executare, a fost

supusă de

multiple ori percheziției de colaboratorii Penitenciarului nr. 13, nici o data nefiind depistat și ridicat nimic.

În atare situație, consideră că apar temeuri rezonabile de a pune la îndoială eficiența

perchezițiilor efectuate conform art.221¹ din Codul de executare, acestea părînd a avea

un caracter mai mult formal, or nu este clar cum obiectele interzise nu erau depistate în

situația în care organul de urmărire penală în cadrul efectuării percheziției le-a depistat

Din contra, se pare că perchezițiile petrecute de administrația Penitenciarului nr 13 aveau ca scop de a crea aparența că administrația instituției întreprinde toate măsurile ca să

contracareză pătrunderea și utilizarea obiectelor interzise pe teritoriul penitenciarului.

În ce privește cea de-a doua constatare - nu a fost confirmat faptul că șeful Penitenciarului nr. 13, Juvală Igor a dat indicații ca ***** să fie escortată în biroul său, unde i s-a dat posibilitatea de a întreține discuții telefonice cu învinuitul Platon Veaceslav, precum și cu inculpatul Burlacu Vitalie, care în perioada respectivă se afla în

căutare, în schimb urmînd a-i fi asigurate condiții de deținere privilegiate, menționează acuzatorul de stat că nu este clar considerentul din care instanța de judecată a decis de a aprecia critic declarațiile date în cadrul examinării cauzei penale în fond de martorul acuzării *****, în situația în care aceasta, a fost audiată cu preîntîmpinare de răspundere penală conform prevederilor art.312 din Codul penal, pentru prezentarea, cu bună-știință a declarației mincinoase, nu a contactat nici o dată anterior cu inculpatul sau cu alte părți în dosar, respectiv nu a avut careva motiv de a-l calomnia, apreciindu-le ca veridice pe cele date de *****, care, din contra, a fost o perioadă de timp subalterna lui Juvală Igor, colegi de serviciu, astfel, există probabilitatea ca din considerente de compătimire sau alte cauze, să depună declarații ce l-ar favoriza și i-ar dezincrimina acțiunile.

Indică că probele respective de către instanța de fond urmau a fi puse la baza condamnării inculpatului Juvală Igor deoarece au fost administrate procedural corect, și

nu pot fi apreciate altfel decît veridice și suficiente pentru emiterea unei sentințe de condamnare. Astfel, instanța de judecată la emiterea sentinței urma să țină cont de probele

administrare în cadrul cercetării judecătorești și de circumstanțele stabilite ale

cauzei,
dându-le o apreciere juridică corespunzătoare.

4. Conform art. 402 alin.(1) Cod de Procedură Penală, termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel.

În acest context se indică și pct. 6.1 al Hotărîrii Plenului Curții Supreme de Justiție nr.22 din 12.12.2005 cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel în care se reiterează că pentru părțile care au fost prezente la pronunțarea hotărîrii termenul curge de la pronunțare. În cazul cînd acestea au lipsit sau redactarea hotărîrii a fost amînată - de la data comunicării în scris despre redactarea sentinței.

Raportînd normele legale precitate la circumstanțele speței, Colegiul Penal consideră apelul declarat de procurorul în Procuratura Anticorupție, Furtuna *****, ca fiind depus în termen, luînd în considerație că sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost pronunțată la data de 24.06.2019, iar cererea de apel a fost depusă pe data de 05.07.2019, ceea ce se atestă prin ștampila instanței de judecată.

5. **În ședința Curții de Apel Chișinău, acuzatorul de stat Popov Oleg** a solicitat admiterea apelului declarat de procurorul în Procuratura Anticorupție, Furtuna *****, din motivele invocate.

În ședința instanței de apel, **inculpatul Juvală Igor** ***** a relatat că, învinuirea adusă îi este clară, vina nu o recunoaște. Declarațiile făcute în instanța de fond le susține și în instanța de apel. Declarațiile făcute la urmărirea penală le susține și în instanța de apel. A solicitat să fie menținută sentința primei instanței și respins apelul declarat de acuzatorul de stat. A aflat de la conducerea departamentului la sfârșitul lunii octombrie 2016 că Platon Veaceslav deține telefon. I s-a comunicat că vorbește cu rudele. A aflat de la Moraru Nicolae, Șef adjunct al Departamentului Penitenciare că Platon Veaceslav ține legătura cu rudele sale prin telefon. Pe parcursul în care a activat în Penitenciarul nr. 13, Platon Veaceslav și Stela Pahomi nu au fost deținuți concomitent. Burlacu Vitalie nu a fost deținut în Penitenciarul nr.13, el a fost deținut la Penitenciarul nr.16 Pruncul deoarece avea mîna fracturată. La el în birou, a fost de două ori ***** la numeroase cereri depuse de ea. Favoruri nu a oferit la nimeni. Toate doleanțele deținuților, dînsul le raporta Conducerii Departamentului Penitenciarului. Cînd a discutat cu *****, permanent erau subalterni, niciodată nu i-a oferit ceva sau să-i facă careva favoruri. În celula lui Platon de a se efectua percheziții, decizia i-a aparținut lui, însă acceptată cu Conducerea Pantera și conducerea Departamentului Penitenciarului.

În ședința instanței de apel, **avocatul inculpatului** ***** nu a susținut apelul acuzatorului de stat, pledînd pentru respingerea acestuia și menținerea sentinței de achitare în privința inculpatului.

6. Audiind participanții la proces, cercetând probele administrate de instanța de fond și apreciindu-le din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate a primei instanțe în raport cu motivele apelului declarat, călăuzindu-se de intima convingere, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a respinge apelul procurorului în Procuratura Anticorupție, Furtuna *****, declarat împotriva sentinței Judecătoreiei Chișinău, sediul Centru din 24.06.2019, ca fiind nefondat, reieșind din următoarele considerente.

7. În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă non-privativă de libertate.

Conform art. 414 Cod de procedură penală, (1) Instanța de apel, *judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.* (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Potrivit art.415 alin.(1) lit.(1) pct. c) Cod procedură penală, *instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă apelul este nefondat.*

Potrivit recomandărilor Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 22 din 12 decembrie 2005, cu privire la practica judiciară despre judecarea cauzelor penale în ordine de apel, chestiunile de drept pe care le poate soluționa instanța de apel sunt; dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea este corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just; dacă normele de drept procesual penal, administrativ, ori civil sunt aplicate corect.

Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Nepronunțarea instanței asupra tuturor motivelor invocate echivalează cu nerezolvarea fondului cauzei în apel.

Soluția de respingere a apelului ca nefondat se adoptă însă numai după examinarea sub toate aspectele a hotărârii pronunțate de prima instanță dacă se ajunge la concluzia că, hotărârea este legală și întemeiată.

8. Astfel, la pronunțarea sentinței, instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept, just a ajuns la concluzia privind achitarea lui Juvală Igor *****, de comiterea infracțiunii prevăzute de art.303 alin.(3) Cod penal al RM, pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Or, Colegiul Penal constată că prima instanță nu a comis careva erori de fapt și de drept care ar impune casarea sentinței de achitare emisă în privința lui Juvală

Igor *****, în baza art.303 alin.(3) Cod penal al RM, cu atât mai mult că prima instanță, în sentința, corect și justificat și-a motivat soluția, luând în considerație probele administrate de către organul de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată la prezenta cauză penală, cu respectarea prevederilor art. 100 al. (4) Cod de procedură penală, le-a dat o apreciere justă potrivit art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, utilității, concludenței, veridicității și coroborării reciproce, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept, și ajungând la concluzia corectă cu privire că fapta incriminată nu întrunește elementele infracțiunii.

9. În ședința curții de Apel Chișinău, inculpatul Juvală Igor ***** a relatat că, învinuirea adusă îi este clară, vina nu o recunoaște. Declarațiile făcute în instanța de fond le susține și în instanța de apel. Declarațiile făcute la urmărirea penală le susține și în instanța de apel. A solicitat să fie menținută sentința primei instanței și respins apelul declarat de acuzatorul de stat. A aflat de la conducerea departamentului la sfârșitul lunii octombrie 2016 că Platon Veaceslav deține telefon. I s-a comunicat că vorbește cu rudele. A aflat de la Moraru Nicolae, Șef adjunct al Departamentului Penitenciare că Platon Veaceslav ține legătura cu rudele sale prin telefon. Pe parcursul în care a activat în Penitenciarul nr. 13, Platon Veaceslav și Stela Pahomi nu au fost deținuți concomitent. Burlacu Vitalie nu a fost deținut în Penitenciarul nr.13, el a fost deținut la Penitenciarul nr.16 Pruncul deoarece avea mâna fracturată. La el în birou, a fost de două ori ***** la numeroase cereri depuse de ea. Favoruri nu a oferit la nimeni. Toate doleanțele deținuților, dînsul le raporta Conducerii Departamentului Penitenciarului. Când a discutat cu *****, permanent erau subalterni, niciodată nu i-a oferit ceva sau să-i facă careva favoruri. În celula lui Platon de a se efectua percheziții, decizia i-a aparținut lui, însă acceptată cu Conducerea Pantera și conducerea Departamentului Penitenciarului.

Inculpatul Juvală Igor *****, fiind audiată în instanța de fond, *verificate prin citire în instanța de apel*, vina în comiterea infracțiunii nu a recunoscut-o și a declarat că, a activat în calitate de șef al Penitenciarului nr. 13 din februarie 2016, până în noiembrie 2016. Având calitatea de șef, se conducea în activitate de codul de executare și statutul executării pedepsei. Se subordona direct șefului adjunct a Departamentului Instituțiilor Penitenciare, Moraru Nicolae. În luna mai 2016, în Penitenciarul nr. 13 a fost escortată dna *****. Reieșind din faptul că în penitenciar erau 1.300 de deținuți, penitenciarul era supra aglomerat, ca șef nu ducea contul la fiecare deținut care venea în penitenciar. Așa cum în fiecare dimineața raporta lui Moraru Nicolae situația din penitenciar, acesta a trasat o sarcină suplimentară referitor la deținuta *****, deoarece dosarul era de o rezonanță social sporită, era la un control deosebit la conducerea Procuraturii Anticorupție și respectiv necesita o antrenare mai serioasă a tuturor colaboratorilor

penitenciarului referitor la modul de deținere, se raporta în fiecare dimineață. În penitenciar avea 2 adjuncți și 11 șefi de servicii, cu care în fiecare dimineață făcea ședință operativă și trasa sarcini pentru fiecare serviciu. Sarcină suplimentară a fost trasată șefilor și adjuncților la ședință operativă. D-na ***** din start a început să fie nemulțumită de condițiile de detenție, deoarece a fost escortată din izolatorul CNA, unde condițiile erau mai bune. În Penitenciarul nr. 13 condițiile au fost recunoscute inumane și degradante de comisiile europene, respectiv se străduiau să îmbunătățească condițiile de detenție la toți deținuții. Necătând la aceasta primea câte 200 de cereri de la deținuți, fiecare era analizată și repartizată subalternilor la examinare. Cererile repetate sau care în viziunea sa erau mai grave, le lua în procedură de examinare. Din momentul sosirii în penitenciar, d-na ***** depunea plângeri, în exces câte 2-3 pe zi, respectiv în fiecare dimineață raporta situația operativă și doleanțele dnei Pahomi. Peste câteva zile, d-nul Moraru Nicolae a sosit în Penitenciarul nr. 13, unde a discutat cu Pahomi. După acesta a intrat în biroul său și i-a dat indicații ca să discute cu Pahomi, după posibilitate să-i fie îmbunătățite condițiile, ca să se simtă mai bine în conformitate cu Codul de executare. A doua zi a invitat-o pe dna Pahomi în biroul de serviciu, deoarece parvenise cereri de la acesta. Cereri referitor la neînțelegerile din celulă și cerere despre convorbirile la telefonice. Potrivit Codului de executare, convorbirile telefonice se permit o dată în săptămână, cu o durată de până la 20 de minute, în cerere se indică numărul de telefon și persoana apelată. La acel moment în penitenciar erau probleme tehnice, care îngreunau apelurile telefonice. În biroul de serviciu a întrebat-o pe dna ***** din ce considerente este nemulțumită și depune asemenea plângeri. La care ea i-a răspuns că în izolatorul CNA erau două deținute în celulă, erau condiții mai bune, dar în Penitenciarul nr. 13, sunt opt deținute în celulă și cu careva doamne are neînțelegeri. De asemenea dorește să facă apeluri telefonice mai des, respectiv i s-a comunicat că Codul de executare nu prevede mai des, iar problemele tehnice în zilele următoare vor fi înlăturate și va avea posibilitatea să efectueze apeluri telefonice. Referitor la neînțelegerile din celulă, i s-a promis că serviciile responsabile vor primi indicații să se lămurească. L-a invitat pe șeful Serviciului regim și supraveghere, Sărăcuța Andrei căruia i-a spus să se clarifice, vizându-i cererea respectivă pentru examinare. A doua zi Sărăcuța Andrei la ședință operativă i-a comunicat că celula în care era deținută ***** era bună, condițiile de detenție sânt ca la toți deținuții. Celula era dotată cu televizor și cablu de televiziune, cu care era dotat tot penitenciarul, dar ***** permanent avea pretenții, respectiv i-a raportat conducerii d-lui Moraru Nicolae. Peste câteva zile d-nul Moraru Nicolae a mai fost o dată în penitenciar și a discutat repetat cu d-na *****, el însă la discuții nu a participat. După discuții, d-nul Moraru Nicolae i-a comunicat că are pretenții în continuare și i-a reproșat că nu a luat nici o măsură. Mai mult ca atât era vară și produsele alimentare care erau primite prin colete se

alterau repede. Referitor la acest aspect, a comunicat că izolatorul spitalicesc era supraîncărcat cu intoxicații alimentare, medicul șef permanent ridică întrebarea la ședință, de a nu primi produse alimentare ușor alterabile, deoarece nu putea să țină situația la control. D-na ***** i-a solicitat verbal d-lui Moraru Nicolae de a primi un frigider, deoarece produsele se alterează și mai mult ca atât celulele vecine au frigider, dar ei nu. După acesta discuție, a doua zi, a invitat-o iarăși pe d-na ***** în biroul de serviciu, deoarece d-nul Moraru Nicolae i-a dat indicații să se lămurească cu frigiderul, dacă nu contravine Statului de executare a pedepsei sau Codului de executare. În timp de iarnă a fost emisă o dispoziție a șefului DIP, care interzicea/limita accesul aparatelor casnice, deoarece în penitenciar era surplus de aparate electrice și rețeaua cădea. Dispoziția respectivă nu a fost anulată, dar verbal în ședință i s-a comunicat că pe timp de vară, la discreția șefului penitenciarului se permite primirea electrocasnicelor, iar dispoziția nu intra în contradicție cu cerințele și prevederile Codului de executare și Statului de executare a pedepsei și anume anexa nr. 6 din Statut, care expres prevede bunurile care se permit deținuților. În biroul de serviciu a fost ridicată această întrebare, d-na ***** a solicitat frigider în celulă, spunând că în prealabil a discutat cu d-nul Moraru Nicolae. Respectiv, a fost invitat responsabilul pe blocul de femei, *****, care a fost întrebată dacă în celulă respectivă nu este frigider. La ce i-a răspuns că frigider nu este și se poate de primit, dacă se decide să fie primit ca ajutor pentru penitenciar, așa cum prevede Codul de executare a pedepsei. Discuția s-a terminat, crede că a vizat cererea, referitor la acceptul de a primi, iar peste câteva săptămâni d-na ***** a fost transferată în izolatorul CNA.

Referitor la învinuire, a comunicat că personal pe Burlacu și Platon nu i-a cunoscut și nu îi cunoaște, niciodată nu a avut legături cu ei verbale, telefonice, decât cu Platon care la sfârșitul lunii august, când a fost plasat în penitenciarul 13. Niciodată nu a discutat cu ***** referitor la Platon și Burlacu, referitor la dosarul în care ea era învinuită nu a comunicat. Pe avocații ei nu-i cunoaște, niciodată nu au depus plângeri de audiență, nici nu are idee, nu i-a propus d-nei ***** să vorbească la telefon, acest fapt era imposibil, deoarece era clar stipulat în Codul de executare situația cu telefoanele. Cu ***** nu a discutat unu la unu, permanent în birou era cineva din colaboratori, practic nu era singur în birou și nici nu a avut despre ce să vorbească.

A mai declarat inculpatul că, nu a facilitat introducerea telefoanelor. Nu a aflat de cine au fost introduse telefoanele, deoarece după ce s-au depistat telefoanele nu mai activa în Penitenciarul nr. 13, nu mai avea deja acces în Penitenciarul nr. 13. Personal nu a participat la percheziție în celula lui Platon. Apelul de dimineața nu-l făcea singur, făcea apel doar în prezența colaboratorilor D.D.S. "Pantera". În biroul acestuia, Platon nu a fost escortat. El a fost inițiatorul ca să fie plasați colaboratorii D.D.S. "Pantera", deoarece nu avea încredere în

colaboratorii P - 13. El l-a rugat pe Moraru Nicolae, cu ce ultimul a fost de acord. Credea că datorită lor nu o să între în celulă nimic interzis. Niciodată Platon nu a înaintat cerere în acest sens. Nu cunoaștea nici ofițerul, nici procurorul, nici judecătorul pe dosarele a lui Platon Veaceslav și/sau *****, nu a discutat cu dâșii niciodată.

*10. Examinând probatorul administrat, instanța de apel constată că acuzatorul de stat a pus la baza învinuirii lui Juvală Igor *****, următoarele probe:*

*- declarațiile martorului *****, care fiind audiat în instanța de fond, verificate prin citire în instanța de apel, a relatat că, pe inculpat îl cunoaște, deoarece el a fost șef la P-13, în acel moment activa ca specialist în Serviciul de securitate din anul 2016, nu este în careva relație cu inculpatul. A fost invitată de procurorul în Procuratura Anticorupție, care a întrebat-o de unde o cunoaște pe Stela Pahomi, i-a răspuns că o cunoaște, deoarece era deținută în Penitenciarul nr. 13. Procurorul a întrebat-o dacă au existat facilități față de deținută, la ce i-a răspuns că nu au fost careva facilități. Careva incidente cu dna Pahomi nu a avut, ea deseori înainta diferite cereri și plângeri referitor la deținere, dorea ca să telefoneze mai des, să se plimbe mai mult timp, solicita ca să-i fie adus un frigider în celulă. La fiecare solicitare dorea să iasă la convorbire cu administrația penitenciarului, de fiecare dată raporta șefului că deținuta dorea să ajungă în audiență. Ulterior, în una din zile a fost invitată în biroul șefului penitenciarului, unde a avut loc discuția referitor la primirea unui frigider, în timpul conversației șeful a spus că trebuie să consulte cu cineva din superiori pe întrebarea dată. După care șeful i-a spus ca să-i comunice dnei Pahomi că cererea a fost acceptată, dar frigiderul urmează a fi primit ca donație. Peste o perioadă oarecare a fost adus de o persoană un frigider, care a fost instalat în celula deținutei. Nu cunoaște în ce perioadă a fost deținut Platon Veaceslav. În anul 2016 a activat până în noiembrie și nu ține minte când Platon Veaceslav a fost adus în Penitenciarul nr. 13. Nu cunoaște dacă în celula lui Platon Veaceslav au fost făcute percheziții, deoarece ea se ocupa cu celulele unde să dețin femeile. Posibil că în momentul discuției referitor la frigider era și dna Pahomi. Atitudinea sa față de d-na Pahomi nu a fost diferită. Nu a primit nici o indicație de la Juvală, referitor la careva favorizări față de d-na Pahomi, dar a primit informația de la șeful său că d-na este persoana cu funcție de răspundere și trebuie să fie mai atentă. D-na Pahomi nu a avut posibilitatea să facă mai multe apeluri de câte este prevăzut, deținuții trebuiau să scrie cereri în acest sens. D-na Pahomi făcea apeluri de pe telefonul care se afla în bloc. Deținuții scriau numărul și sunau, dar nu se cunoștea cu cine vorbeau. În celula d-nei Pahomi posibil era televizor, cunoaște că era instalat cablu de televiziune în penitenciar. D-na Pahomi a solicitat un frigider în perioada de vară, în acea perioadă în alte celule erau frigidere. D-nei Pahomi posibil i-a fost donat, a*

fost adus de către o persoană. D-na Pahomi nu a solicitat să discute cu o persoană oarecare la telefon și nu i-a propus d-nul Juvală să discute cu oarecare persoană la telefon. Nu putea d-na Pahomi să discute cu Platon Veaceslav sau cu d-nul Burlacu, deoarece ei se aflau în celule. Cu problema telefoanelor se lupta permanent. În timpul când d-nul Juvală era șef la P-13, se făceau perchiziții în sensul depistării telefoanelor, perchizițiile planificate și neplanificate, când primeau oarecare informație, perchizițiile erau sistematice. În momentul când dna Pahomi se deținea în Penitenciarul nr. 13, colega de dimineață i-a comunicat că seara d-nul Moraru a fost la bloc și a discutat cu Pahomi. Dna Pahomi era persoană cu funcție de răspundere și a fost atenționată despre plasarea ei, ca să nu apară careva probleme. Toți preveniții avea obiecții referitor la deținere, obiecții erau ordinare.

*Fiind audiat în ședința Curții de Apel Chișinău, martorul ***** a declarat că, îl cunoaște pe Juvală Igor din 2005-2016, a fost angajată în Penitenciarul 13. A făcut declarații în instanța de fond, le susține și în instanța de apel. Pe ***** o cunoaște, era deținută în penitenciar. Careva adresări speciale ***** nu a avut, din câte își aduce aminte, a solicitat un frigider. A fost asigurată cu frigider, a primit ca donație, însă nu cunoaște cine l-a donat. Nu cunoaște dacă a făcut vizite lui Juvală Igor. Pe Platon Veaceslav personal nu îl cunoaște. Se adresa persoana cu o cerere, ulterior era analizată cererea, după care se hotărâi dacă se acceptă. Se verifica și ulterior era transmis în Secția Penitenciarului. Pe Burlacu Vitalie nu îl cunoaște. ***** nu dispunea de telefon, nu era, nu a fost depistate la ea telefon. Nu au comunicat niciodată ***** cu Platon Veaceslav. Se dețineau în clădiri diferite. Nu cunoaște despre telefonul depistat la Platon Veaceslav. Nu își aduce aminte datele când s-au reținut ***** și Platon Veaceslav. Erau frigidere și în alte celule. Este un drept al deținutului de a avea frigider în celulă, nicidecum o facilitate. În administrarea ei, intra doar blocul de femei. Deplasarea la șeful penitenciarului era responsabil șeful de bloc care autoriza și santinela foarte rar. În prezența ei, nu a fost la biroul șefului *****. Nu a primit de la Juvală Igor recomandare de a o facilita pe *****.*

*- declarațiile martorului ***** , care fiind audiat în instanța de fond, verificate prin citire în instanța de apel, a relatat că, în cadrul D.D.S. "Pantera" deținea funcția de inspector inferior. În Penitenciarul nr. 13 era dislocat pentru efectuarea serviciului de supraveghere a deținutului Platon Veaceslav în celula nr. ***** , respectiv asigura paza și supravegherea acțiunilor deținutului. Șef al penitenciarului era d-nul Juvală Igor. În lipsa șefului penitenciarului, era șeful adjunct. În obligațiile sale a fost inclusă nepermiterea pătrunderii obiectelor interzise în celulă. În celula lui Platon Veaceslav avea acces dimineața șeful penitenciarului sau șeful adjunct, se făcea apelul de dimineață. Nemijlocit nu intra, făcea doar un pas la marginea ușii. În celula lui Platon Veaceslav au fost depistate*

obiecte interzise și anume telefoane mobile. Platon Veaceslav o perioadă se deținea cu un deținut pe urmă era de unul singur. Numele celuilalt deținut nu-l cunoaște. Șeful penitenciarului nu intra în celulă. Lucra timp de 24 de ore, pe urmă 72 de ore era liber. În timp ce se afla în serviciu la postul respectiv șeful penitenciarului nu a transmis careva obiecte interzise deținutului, la alte schimburi nu cunoaște. Persoanele care aveau acces în celulă nemijlocit erau verificate. Șeful penitenciarului nu a fost verificat. Conducerea D.D.S. "Pantera" era în conlucrare cu șeful penitenciarului. Șeful nu avea statut de superior, nu se supuneau șefului. La ieșire și intrare Veaceslav Platon era verificat. Platon avea acces la telefon odată în săptămână sau după programul P-13. În afară de vizitele de dimineață, când era la serviciu nu au fost făcute intrări în celulă, doar se făcea un pas, dar aceasta nu înseamnă intrare. Nu a depistat ca șeful penitenciarului să-i transmită ceva deținutului. Trebuia să comunice conducerii dacă o astfel de acțiune s-ar fi depistat. Zilnic se făcea instructajul echipei care intra în tură. Nu a depistat careva obiecte, până la depistarea telefoanelor mobile. Trebuia să facă o nota informativă. Șeful se saluta cu deținutul, îi spunea programul zilnic, răspundea dacă erau careva întrebări, acest procedeu dura de la câteva secunde până la câteva minute. D-nul Juvală și șeful adjunct însoțit de ofițerul serviciului. Nu ține minte cât de des făcea șeful adjunct vizită în celulă. Nu se subordona d-lui Juvală. După ce d-nul Juvală a plecat din serviciu, a auzit că ceva a fost depistat, dar nu poate să spună cu exactitate ce anume. Nu poate să spună dacă s-au depistat telefoane, doar că aceste obiecte erau interzise. Când d-nul Juvală nu mai activa, nu cunoaște care au fost soluțiile asupra obiectelor găsite. În momentul apelurilor de dimineață avea atribuții de supraveghere a persoanei, să nu fie transmise careva obiecte interzise și asigura securitatea persoanei asupra căreia se făcea apelul de dimineață. La serviciu era destul de serios, trebuia să fie atenți și să aibă grijă. Juvală Igor spunea că nu are încredere în colaboratorii penitenciarului, le spunea să fie prudenți. Deseori venea șeful, șef adjunct și ofițerul de serviciu. Dacă trebuia să fie escortat din celulă, sunau la șeful penitenciarului și dacă el permitea se făcea escortarea. Deținutul era în vizorul lor întotdeauna. Nu a fost nici un caz ca șeful penitenciarului să transmită careva obiecte deținutului. După ce au fost depistate obiecte interzise a fost dată indicație ca să fie verificat dnul Juvală. Au fost două perioade, când el a fost verificat și când nu era verificat. Semnătura de pe procesul verbal îi aparține. A fost la confruntare cu d-nul Juvală. Ce a declarat în cadrul confruntării susține integral. În prezența sa d-nul Juvală nu a transmis careva obiecte cuiva din deținuți, raporturi în privința acestuia nu a întocmit.

- **declarațiile martorului Scutelnic Constantin**, care fiind audiat în instanța de fond, *verificate prin citire în instanța de apel*, a relatat că, pe d-nul Juvală nu îl cunoaște. Nu cunoaște nimic în legătura cu învinuirea adusă lui Juvală Igor. Nu a activat în Penitenciarul nr. 13. Când era la serviciu d-nul Juvală Igor, nici o

dată nu intra în celula deținutului și de la colegi nu a auzit așa ceva. D-nul Juvală nu trecea pe alături de celula lui Platon Veaceslav. La apelul de dimineață venea șeful adjunct, nu l-a văzut la apelul de dimineață pe Juvală Igor. Lucra timp de 24 de ore, erau câte doi colegi, după 24 de ore erau înlocuiți și veneau la serviciu peste 3 zile. Nu tot timpul veneau aceleași persoane. Cu colegii comunicau, nu au discutat despre faptul cine venea la Platon și cine nu venea. La alți colegi d-nul Juvală Igor nu venea la apelul de dimineață, din câte cunoaște. Când a fost în serviciu d-nul Platon nu a transmis nici o cerere. În celula d-lui Platon când erau la serviciu, nu erau percheziții. De fiecare dată stăteau la ușa câte două persoane, rămânea o persoană numai când erau orele de odihnă. Câte doi ori rămânea unul singur. Pe timpul nopții el nu putea fi escortat, pe timpul zilei el putea să fie escortat. Când trebuia să plece la judecată, ei făceau percheziție, care raportau la escortă. Ei erau anunțați unde se deplasează Platon, când Platon pleca se aflau la post. Când se aflau la serviciu nu aveau nici un mijloc de comunicare, aveau telefoane de serviciu cu butoane. Când intrau la serviciu telefoanele personale le lăsau la punctul trecere și de control. A doua zi când ieșeau de la serviciu luau telefoanele. În timp de 24 de ore categoric nu comunicau la telefon. În perioada anului 2016, activa în cadrul D.D.S. "Pantera". În perioada anului 2016, a acordat pază și securitate în Penitenciarul nr. 13, în obligațiunile sale intra de a asigura să nu pătrundă obiecte în celula deținutului Platon Veaceslav. La postul de lângă celula d-lui Platon a activat aproximativ jumătate de an. În obligațiile sale intra și asigurarea securității d-lui Platon Veaceslav, în afară de contracararea pătrunderii obiectelor. Cunoștea că șeful P-13 era d-nul Juvală Igor. În legătura cu exercitarea atribuțiilor de serviciu se subordonau conducerii Detașamentului în care activau, acest Detașament cu Destinație Specială, era separat. Nu a fost subordonat lui Juvală Igor. Juvală Igor nu a avut și nu a arătat nici o atitudine la condițiile de detenție a lui Platon Veaceslav. Subalternii dlui Juvală nu erau în celulă, se deschidea celula, întrebau dacă tot este normal. Această acțiune dura aproximativ 2-3 minute, nu mai mult. Acest lucru se făcea în prezența sa. Nu a verificat pe adjuncții care veneau, ei nu intrau în celulă. Când se deschidea celula atrăgea atenția ca să nu pătrundă ceva în celula și la comportamentul deținutului. Când era în serviciu nici un colaborator nu a transmis nimic colaboratorilor penitenciarului. Când era la serviciu d-nul Platon nu a avut apeluri telefonice. Când se afla la post Platon Veaceslav nu a efectuat nici un apel de pe telefon în general. Când era la serviciu la Platon nu s-a depistat nici un telefon. Dacă observa ceva neregularitar trebuia să raporteze șefului Detașamentului. Nu a auzit că ceva a fost depistat la Platon Veaceslav. Ulterior nu au mai fost depistate alte telefoane. Când se afla la serviciu în celula lui Platon niciodată nu intra nimeni. Când se afla la serviciu, el niciodată nu a fost escortat undeva. În perioada toamnei anului 2016, celula lui Platon era păzită de colaboratorii D.D.S. "Pantera". Erau anunțați despre

plecare, se deschidea celula în prezența ofițerului de serviciu, îl scoteau din celulă și îi efectuau percheziție corporală. Platon Veaceslav singur ieșea din celulă. Când se afla în serviciu nu era posibil ca să pătrundă ceva în celulă. Nu poate să explice cum în celula lui Platon Veaceslav au fost găsite două telefoane mobile. Nu cunoaște dacă în acea perioadă era la serviciu.

Fiind audiat în ședința Curții de Apel Chișinău, martorul Scutelnic Constantin a declarat că, pe Juvală Igor nu îl cunoaște. A făcut declarații în instanța de fond, le susține și în instanța de apel. În anul 2016 sau 2017 a asigurat paza lui Platon Veaceslav. Rămânea în continuare un colaborator lângă celula lui Platon Veaceslav în momentul în care era celula goală. Nu a fost la serviciu când au fost depistate telefoanele la Platon. Două persoane eram la post timp de 24 ore. Să nu pătrundă obiecte interzise și nu iasă nimic, în calitate de șef al penitenciarului îl cunoaște. Nu s-a apropiat nu a avut nici o tangență. Când era scos din celulă cunoștea și motivul pentru care este scos din celulă. Atunci când venea în celulă Platon Veaceslav se efectuau percheziții de către colaboratorii pazei. Percheziția celulei nu se făcea, el nu a văzut să-i fi făcut. De două trei ori a fost paznic la celula lui Platon Veaceslav. De către colaboratorii Pantera se faceau percheziții corporale lui Platon. Nu se subordona domnului Juvală. Orice mișcare a dlui Platon se făcea în prezența lor, atât la întrevederile cu avocatul cât și la plimbare. Dacă intra un colaborator al penitenciarului în celula lui Platon se făcea în prezența lor. Dacă ar fi observat vreo discuție, ceva, trebuia să raporteze conducerii noastre. Nu cunoaște că a fost depistate telefoane la Platon Veaceslav.

- ***declarațiile martorului ********, care fiind audiat în instanța de fond, *verificate prin citire în instanța de apel*, a relatat că, susține toate declarațiile date la etapa urmăririi penale, cu Juvală Igor nu se află în nici un fel de relație. În perioada, martie-iunie anul 2015 se afla în Penitenciarul nr. 13, unde a făcut cunoștință cu d-nul Juvală. Acesta activa în calitate de conducător al instituției penitenciare. Au avut loc câteva întâlniri unde a discutat cu Juvală nemijlocit, au mai participat și alți angajații la întâlniri. La prima întâlnire în discuție s-a referit la cunoștința care își fac grijă de ea, în următoarele discuții dacă ar dori să aibă convorbiri telefonice cu d-nul Platon și d-nul Burlacu. Următoarea discuție era despre deținerea posibilității de a avea aparataj tehnic, care la momentul acela era interzis în penitenciar. Ulterior, tehnica a fost livrată prin intermediul dnei Stoianova, era vorba despre televizor și frigider. Respectiv câteva adresări, cereri și convorbiri referitor la deservirea tehnică, au fost discuții despre exploatarea tehnicii date. Cu Platon Veaceslav se cunosc de la sfârșitul anului 2010 - începutul anului 2011. Cu Burlacu se cunosc de la începutul anului 2016, de la reținerea sa. Cu Platon până în ultima zi de reținere a sa a avut discuții. La data de 22-23 martie 2015, a fost reținută. A fost deținută în izolatorul Centrului Național Anticorupție.

În izolatorul Centrului Național Anticorupție a avut informații trimise prin avocatul Anatolie Ceachir. Au fost trimise scrisori și solicitări verbale, că prietenii săi își fac griji pentru faptul aflării sale în penitenciar și solicită nedivulgarea informației ce ține de activitate comercială a persoanelor în cauză. În iunie-august 2015, se deținea în Penitenciarul nr. 13, sigur era vara. Imediat în câteva zile, sau o săptămână de când a fost transferată. Pe doamna Stoianova a văzut-o în prima zi, ea i-a acordat câteva întrebări, o vedea în fiecare dimineață. Stoianova a vorbit cu Juvală referitor la televizor și frigider. Atunci nu i-a fost propus. Discuția a continuat cu d-nul Juvală în prezența ei. A fost invitată la d-nul Juvală și au avut discuții că el o să-i asigure condiții și dacă ea dorește poate să-i asigure discuții cu d-nii Burlacu și Platon. Nimeni nu avea posibilitate din cercul său, Platon și cu Burlacu organizau tot. Comportamentul lui Stoianova era neadecvat, dar după discuția cu d-nul Juvală, a fost invitată la Stoianova, iar atitudinea ei s-a schimbat. Ceachir îi dădea scrisori cu întrebări, dacă s-a întâlnit cu d-nul Juvală și dacă i-a fost transmis telefonul, aceasta nu a răspuns în scris. Scrisul aparținea d-lui Burlacu. Acțiunile d-nei Stoianova. Nu cunoaște cine era angajatul acela, a spus să iasă și să meargă înainte. Când a ajuns nemijlocit în fața biroului atunci, i s-a spus că este biroul șefului penitenciarului. În biroul d-lui Juvală. conform regulilor penitenciarului. Angajat nemijlocit din penitenciar. D-nul Juvală i-a comunicat verbal că anume el a solicitat escortare acesteia în birou. A fost invitată în legătură cu prietenii săi, care își făceau griji. Numele le-au dat avocații. Subalternii dlui Platon au comunicat numele lui Platon și Burlacu. Dl Alexandru Botnariuc și Andrian Țurcan din echipa avocaților lui Platon. Despre convorbirea telefonică prima discuție, a doua discuție și ulterior discuția despre prieteni. Imediat a răspuns că nu dorește să vorbească cu prietenii la telefon. I s-a propus să discute la telefon cu prietenii, aceasta a refuzat și el a continuat cu condițiile din celulă. Aceasta a enumerat cerințele. După ce a enumerat ceea ce își dorește, a invitat-o pe dna Stoianova și i-a solicitat acordarea acestora, iar ulterior discuția a continuat în prezența dnei. După ce a enumerat ceea ce își dorește nu își amintește dacă i-a propus încă o dată discuția telefonică cu prietenii. Nu ține minte dacă a continuat discuția, după discuția despre tehnică. Ulterior la a două întâlnire, au mai existat discuții despre prieteni. După prima discuție beneficiile i-au fost acordate. Acordate în timp nu mai devreme de o săptămână. A doua oară i-a fost propus să vorbească cu prietenii, la ce iarăși a refuzat. Nemijlocit ea și d-nul Juvală participa la discuție, poate încă cineva însă nu ține minte. Nici o reacție nu era, a terminat discuțiile în general. Juvală nu a mai insistat să vorbească cu prietenii. A cunoscut-o doar pe dna Stoianova și pe medic. Au participat și alți angajații, deoarece erau în forma respectivă. A treia oară au participat la discuție persoane necunoscute. Două persoane erau la întâlnirea a treia. Conflict cu d-na Stoianova nu a avut până la prima întâlnire cu Juvală. Până să se întâlnească cu d-nul Juvală, tonalitatea cu care

vorbea d-na Stoianova era foarte urâtă. Nu a reușit să se plângă d-lui Juvală. După întâlnire, Stoianova s-a schimbat doar fața de ea. Stoianova a încercat să discute despre o anumită cauză penală, dar ea nu a acceptat. A avut câteva întâlniri, la momentul audierii a relatat concret, când și cum. Le-a spus pe cele mai importante, au fost poate 4-5 întâlniri, care au esență. La moment cu certitudine ține minte 3 sau 4. La prima întâlnire l-a văzut pe d-nul Juvală și a discutat despre convorbirile telefonice. A doua întâlnire despre convorbiri telefonice, iar a treia întâlnire despre tehnică și condițiile în care se deținea. A fost cu mai multe persoane în celulă, s-au schimbat persoanele în celulă, erau 4- 6 persoane în celulă cu ea inclusiv. Două sau trei întâlniri inițiate de Juvală, una de ea. Era o propunere de a discuta. Nu am acceptat propunerea de a discuta cu prietenii. Ea împreună cu Stoianova a ieșit în coridor. După ce a venit Stoianova, Juvala a dat indicații să asigure condiții în celulă nr. 8. Au revenit la discuție despre tv (a doua discuție) și frigider (prima discuție). Prima ce i-a spus că este foarte cald în celulă. I-a pus întrebări despre condiții, după care a întrebat-o de ce are nevoie. Nu a comunicat avocaților de ce are nevoie în celulă, dar rudele i-au transmis, posibil că avocatul le-a transmis rudelor. După întâlnirea cu Juvală a spus despre frigider. Ea credea că penitenciarul asigură, dar ulterior a înțeles că rudele urmează să asigure pentru penitenciar. Frigiderul a fost transmis câteva zile mai târziu ca donație. D-na Stoianova i-a comunicat că frigiderul trebuie să fie donat penitenciarului. Se face o excepție ca donație penitenciarului, Stoianova l-a întâlnit la recepție, era o procedură specială. În penitenciar a mai asistat cineva, dar nu cunoaște cine, era medicul și mai mult nu cunoaște. Pe d-nul Nicolae Moraru nu-l cunoaște. Dacă sunt divergențele este adevăr și atunci și astăzi, a comunicat doar adevărul

- **declarațiile martorului Balamatiuc Eduard**, care fiind audiat în instanța de fond, *verificate prin citire în instanța de apel*, a relatat că, inculpatul a fost șef al penitenciarului. Îl cunoaște de mai mulți ani, au activat în poliție în același departament, aproximativ din anii 2000, îl cunoaște în circumstanțe legate de serviciu, învinuirea adusă acestuia nu o cunoaște. A început activitatea în Penitenciarul nr. 13 ca șef adjunct, când deja d-nul Juvală era șef al Penitenciarului nr. 13. A început activitatea în luna februarie 2006, în obligațiile sale ca șef adjunct intra coordonarea serviciului, inclusiv serviciul de securitate a penitenciarului. Referitor de ***** din câte își amintește a fost plasată în penitenciarul unde activa în primăvara anului 2016, exact nu ține minte luna, aproximativ înainte de a veni Platon, ea a fost transferată din izolatorul CNA. După ce a fost plasată dna Pahomi, a fost la ședința organizată de șeful penitenciarului, unde au fost informați că în penitenciar este plasată ***** , care este persoană cu funcție de răspundere și au fost atenționate toate Serviciile penitenciarului, în special Serviciul de securitate, pentru că persoana dată să fie plasată în celulă cu respectarea cerințelor Codului de executare. Ea a fost plasată la post blocul II, unde se dețineau persoane de gen

feminin. Responsabilă de blocul/postul dat din partea Serviciului securitate era dna *****. La câteva zile după plasarea în penitenciar a dnei Pahomi, în penitenciar a fost șeful adjunct al Departamentului, Morari Nicolae, care din câte cunoaște personal a vizitat celula unde se deținea dna Pahomi, pentru a se asigura că sânt respectate cerințele Codului de executare. Tot de la început, când a fost plasată dna Pahomi, reprezentanții Serviciului de securitate raportau permanent că d-na are obiecții la condițiile de detenție, la hrana care i se dă. Ea solicita de nenumărate ori întrevederi cu șeful penitenciarului. Acest fapt era raportat de către el personal cât și de Serviciul de securitate șefului penitenciarului d-lui Juvală Igor. Din câte cunoaște dna Pahomi a fost invitată o dată sau de două ori în biroul d-lui Juvală, ca să vadă ce pretenții are și de ce sunt legate. Una din pretențiile ei a fost că nu are suficient timp pentru apelul telefonic, deoarece conform Codului de executare se permitea odată în săptămână o oră sau două. O altă problemă care a fost înaintată/reținută, ca să fie asigurată celula cu frigider, deoarece era timp de vară și produsele care le primea prin colete se stricau și trebuia să le arunce. Referitor la prima întrebare i s-a explicat că mai mult decât prevede Codul de executare nu se permite, dar ce ține de frigider i s-a explicat că Penitenciarul nr. 13 nu dispune de asemenea tehnică, pentru fiecare celulă. Respectiv dna Pahomi a propus să doneze un frigider penitenciarului, ca să fie plasat în celulă. Întrebarea dată a fost soluționată de către șeful penitenciarului, prin adresare către conducerea Departamentului, care a acceptat ca să fie primită donația din partea lui Pahomi și să fie plasat în celula acesteia. Conducerea Departamentului, se coordona doar cu șeful adjunct, Moraru Nicolae, care exercita atribuțiile de șef al Departamentului. Cunoaște aceasta, deoarece era de față, de regulă toate întrebările persoanelor care erau la control, se coordonau cu conducerea Departamentului. Nu era făcută nici o acțiune fără a fi coordonată cu conducerea Departamentului. Din câte i s-a raportat, prima vizita a fost la o oră târzie, nici la prima nici la a doua vizită a lui Moraru nu a fost de față, acesta a comunicat personal cu Pahomi, crede că pentru a afla dacă sunt respectate toate cerințele. A raportat ofițerul de serviciu, ulterior a confirmat și șeful penitenciarului, care a fost de față când a fost d-nul Moraru Nicolae. În celule unde au fost donate frigider, sau unde au rămas de la alți deținuți. Toate frigider, care erau în celule au fost donate în general. Tehnica nu se accepta, era o dispoziție a Penitenciarului. În celula dnei Pahomi nu poate să spună dacă era televizor, era cablu în toate celulele, bănuiește că în celula au fost destul de bune condiții. Cablul era centralizat în toate celulele, majoritatea din celule aveau televizor rămase de la alți deținuți. Indicații nu a primit, nu cunoștea să fie date indicațiile la careva subalterni, în privința d-nei Pahomi nu avea privilegii, față de alți deținuți. Cerința de bază, să fie respectate dispozițiile Codului de executare. D-nul Juvală nu-și permitea să se expună asupra cuiva brusc. Nu permitea șeful să se comită abuzuri față de deținuți. Permanent în procese verbale șefii erau atenționați

de comportamentul față de alți subalterni. El examina cererile condamnaților, o parte din cereri le examina șeful. O asemenea cerere din partea lui Pahomi nu a primit. În cazul în care depista careva încălcări din partea șefului penitenciarului, trebuia să-i raporteze șefului ierarhic, d-lui Moraru Nicolai. Nu a sesizat cazuri de comportament ilicit din partea d-lui Juvală sau favorizarea condițiilor de detenție și/sau plasarea nemijlocită a dnei Pahomi. Referitor la învinuirea în cauză, influență sau tendință de influență în cauza penală în care se învinuia d-na Pahomi din partea lui Juvală nu a depistat. Nu cunoștea despre asemenea comportament, în virtutea dosarului personal și pentru că să fie plasată corect deținuta. D-nul Platon Veaceslav a fost plasat la sfârșitul verii 2016, cred că la sfârșitul lunii august. Odată cu parvenirea informației că va fi plasat în penitenciar, d-nul Juvală a fost informat de către șeful adjunct Moraru Nicolae ca și în cazul dnei Pahomi, despre statutul acesteia, cauza penală de rezonanță și că este la un control strict din partea Procuraturii Anticorupție. Inițial, până la plasarea d-lui Platon, a fost solicitat Departamentului ca să dispună amplasarea a doi angajați din cadrul D.D.S. "Pantera", care se subordona Departamentului Instituțiilor Penitenciare, pentru nivelul sporit de securitate a deținutului Platon Veaceslav. Angajații D.D.S. "Pantera" aveau indicație ca să fie prezenți de fiecare dată și în orice loc unde d-nul Platon era escortat, sau la orice procedură pe care o avea d-lui. Conform aceleiași indicații a Departamentului, apelul se petrece în prezența șefului adjunct sau dacă nu era în prezența șefului penitenciarului, iar alți angajați nu aveau acces în celula d-lui Platon. Accesul său și/sau a d-lui Juvală în celulă era și cu prezența D.D.S. "Pantera", care erau obligați să fie de față. După o perioadă de detenție a d-lui Platon, în cadrul ședinței condusă de către șeful penitenciarului au fost informați că în celula dlui Platon există telefon mobil și acesta îl folosește. Imediat împreună cu Serviciul de securitate au fost efectuate percheziții în celula dlui Platon, însă nu a fost depistat nimic. Perchezițiile erau efectuate regulat o dată la două zile, rezultate nu au fost, nu a fost depistat nici un telefon. Totuși d-nul Juvală a informat că există informația că Platon se folosește de telefon mobil. A menționat că până la acel moment Platon se deținea singur în celulă. Atunci d-nul Juvală a propus ca Serviciul de securitate să identifice persoane din rândul deținuților care vor corespunde Codului de executare ca să fie plasat împreună cu Platon, această întrebare a fost coordonată cu conducerea Departamentului. Respectiv, Serviciul de securitate a identificat câțiva candidați, care puteau fi plasați împreună cu Platon. Din partea șefului Serviciului de securitate i s-a raportat că a identificat câțiva deținuți, doar după părerea lui cel mai bun candidat ar fi deținutul Ceban, dacă nu se greșește, deoarece era pentru prima oară deținut și era destul de deschis și loial față de administrația penitenciarului. După care a raportat șefului Juvală despre persoana identificată, care crede că a coordonat repetat cu conducerea Departamentului pentru ca această persoană să fie plasată într-o celulă cu d-nul

Platon. Intenția era ca prin intermediul persoanei date, prin discuțiile purtate cu dlui să fie raportat dacă Platon Veaceslav folosește telefonul mobil. După câteva zile de la plasarea în celulă a d-lui Ceban cu Platon, după discuția d-lui Bespeații cu deținutul Ceban, Bespetâi i-a raportat despre convingerea lui că Ceban cunoaște despre telefon și că în celulă se află un telefon. Imediat a încercat să discute cu Ceban și Bespeații, dar discuția dată nu a dat nici un rezultat, deoarece d-nul Ceban era foarte speriat și refuza să comunice, invocând că se teme de securitatea personală. Acest lucru l-a raportat d-lui Juvală, care a solicitat să discute și el cu dnul Ceban. Discuția d-lui Juvală cu deținutul Ceban a fost individuală, nu erau prezenți nimeni din angajați, a durat destul de mult, aproximativ o oră sau două. După aceasta d-nul Juvală l-a chemat și pe Bespeații și i-a spus că deținutul Ceban a confirmat că Platon dispune de telefon mobil și este de acord să indice locul unde Platon îl ascunde, doar cu condiția ca să-i fie asigurată securitatea personală, deoarece el se teme de răzbunare sau de careva acțiuni în privința sa din partea lui Platon. În prezența sa tot atunci d-nul Juvală l-a telefonat pe d-nul Morar Nicolae și l-a informat despre ce cunoșteau ei și a primit indicația să nu întreprindă nimic și că el o să-i informeze în scurt timp. Imediat a fost telefonat d-nul Juvală și anunțat să aștepte procurorul pe dosarul dlui Platon de la Procuratura Anticorupție, care va veni cu ordonanța și va efectua percheziția în celulă d-lui Platon. A venit procurorul cu câțiva ofițeri de la CNA, cu ordonanța de percheziție și în biroul șefului Juvală a fost făcută o mică ședință cu ofițerii CNA, care urmau să facă percheziție, au fost informați despre locul exact unde sânt ascunse telefoanele, după cum a indicat deținutul Ceban. Un telefon se afla în țeava de scurgere de la veceu și alt telefon mai mic se afla după țiglă, pe podea de la veceu, în partea dreapta sus în al doilea rând. După ședința din biroul dlui Juvală s-au deplasat împreună cu procurorul și ofițerii CNA în celula dlui Platon. În urma percheziției efectuate ofițerii în locurile indicate de deținutul Ceban au stabilit și ridicat telefoanele din țeava de scurgere în pachet era telefonul cu android sau ***** și de sub faianța de la veceu a fost ridicat un telefon simplu. Telefoanele au fost împachetate și sigilate. De regulă el făcea apelul în prezența angajaților D.D.S. "Pantera". Colaboratorii D.D.S. "Pantera" erau prezenți permanent. Nu se subordonau lor. De regulă era percheziționat, doar deschidea ușa arunca o privire din ușă fără să între în interior. Aveau acceptul și indicații ca să efectueze percheziții. Nu era grafic făceau prin surprindere percheziție. În special când venea de la ședință seara, doar în prezența lui. A avut mai multe plângeri pe acest fapt de la Platon. Coordona nu numai cu Juvală da și d-nul Juvală coordona cu conducerea Departamentului, orice măsură era raportată lui și conducerii, toate acțiunile se raportau. Orice persoană care intra în celulă era percheziționată de către colaboratorii D.D.S. "Pantera", care la rândul lor când intrau în penitenciar erau percheziționați de colaboratorii penitenciarului. Nu a primit asemenea indicații sau cerințe, deoarece era imposibil

pentru că comunicarea lor avea doar în prezența angajaților D.D.S. "Pantera". Niciodată nu avea careva interes față de Platon, doar de condițiile de detenție. Ceea ce a fost în afara penitenciarului nu avut nici un interes. D-nul Juvală nu putea să aibă așa permisiune de vizită, ofițerii D.D.S. "Pantera" nu i se subordonau, nu putea să le de-a o asemenea indicație ca să aibă vizită. A fost informat de d-nul Juvală despre permisiunea de a aduce frigiderul, care a fost coordonată cu conducerea Departamentului. Colaboratorii penitenciarului nu-l percheziționau pe Platon, colaboratorii D.D.S. "Pantera" efectuau toate măsurile, toate escortările erau pe responsabilitatea lor. De fiecare dată asistau, angajații D.D.S. "Pantera" erau permanent pe loc, cei care îl preluau erau tot angajații D.D.S. "Pantera", îl percheziționau și cei care îl recepționau de asemenea. Statistic zilnic se depistau telefoane, se treceau la scanner bagajele, se percheziționau deținuții. Au fost cazuri când în corpul persoanei s-a adus telefon, teoretic erau aruncate și peste gard. Deci el a fost plasat când era acolo, respectiv el nu cunoștea. Nu au intrat în esență, nu au discutat nici o posibilitate, singur Platon nu a povestit. Prefăcându-se că doarme deținutul Ceban a văzut unde Platon ascundea telefoanele. După aceeași schemă, ei întreprindeau toate măsurile, nu erau verificate în timpul perchezițiilor anume locurile acelea. De obicei perchezițiile fizice se efectuau cu dispozitivul care reacționează la metale, în cazul în care ele se aflau în veceu. Doar la intrare era scanner (renghen), alte metode și mijloace nu se utilizau. Colaboratorii D.D.S. "Pantera" nu dormeau la post. La intrarea în penitenciar de fiecare dată colaboratorii D.D.S. "Pantera" se percheziționau de către Serviciul de pază al Penitenciarului nr. 13. Colaboratorii D.D.S. "Pantera" puteau să vadă dacă se uitau peste fereastră, nu aveau obligații să se uite 24/24, din câte cunoaște se uitau în celulă. Informația dată a fost primită, de către conducerea Departamentului, personal nici o informație în scris nu a primit. Personal nu a întocmit raportul pe cazul dat, poate d-nul Juvală și/sau conducerea Departamentului a înregistrat un asemenea raport. Perchezițiile se făceau cu întocmirea proceselor verbale. Nu crede că expres era indicat ce se caută, în general era indicat lucruri interzise. Nu a întocmit procese verbale. Conținutul exact nu l-a reținut, dar a avut atunci plângeri. Nu-și amintește să raportat cineva. Asta se cerea, imediat să se facă percheziție, respectiv d-nul Juvală a raportat că ei cunosc unde se află telefoanele, iar Moraru Nicolae a comunicat să aștepte să nu întreprindă nimic până nu le va spune/comunica. S-au întreprins doar măsuri informative, în mod special el a fost după asta plasat în alt bloc, securitatea lui a fost întărită, a fost plasată camera video la ușă.

Fiind audiat în ședința Curții de Apel Chișinău, martorul Balamatiuc Eduard a declarat că, îl cunoaște pe Juvală Igor. A fost adjunctul ultimului în perioada anului 2016. Susține declarațiile făcute în instanța de fond. Ei au sesizat conducerea, Juvală a comunicat prin intermediul telefonului imediat cu Moraru,

însă li s-a comunicat să nu facă nimic deoarece vor întreprinde măsuri. Fiecare acțiune se raporta înainte și după ce primeau acceptul nu acționau. I-a cunoscut pe ***** în cadrul activității lui în Penitenciarul 13. Primul care a fost adusă în penitenciar a fost *****. Nu cunoaște la cât timp a fost adus și Platon Veaceslav. Nu ține minte să-i fi văzut să comunice între ei. Inițial a fost indicația Departamentul Instituțiilor Penitenciare deoarece era un dosar de rezonanță, trebuia raportată instituției. A fost preîntâmpinat și personal doamna ***** era o deținută cu foarte multe pretenții, are necesitate să telefoneze, să vorbească cu conducerea penitenciarului. Nu își aduce aminte dacă avea TV. Despre insistențele ***** raporta imediat conducerii. Cunoaște că și conducerea i-a făcut vizită să vadă problemele. Când a dorit frigider instituția nu avea posibilitate să o asigure cu frigider. Nu a fost decizia lor, a fost decizia Conducerii în cazul în care era o donație să fie asigurată cu frigider. Doar vorbea de la telefonul fix permanent era nemulțumită de durata convorbirii. Nu ține minte să-i fie făcute percheziții în celula lui *****. A fost perioadă când a stat și singur și cu altă persoană. Când a primit informația că va fi plasat Veaceslav Platon, Juvală Igor o solicitat să fie asigurată paza la celula lui Platon să fie 24 din 24 ore ca să fie controlată supravegherea acestuia. Conducerea departamentului au decis referitor la paza lui Platon Veaceslav. Pantera permanent vegheau, însă lucrătorii penitenciarului nu. Lui Platon Veaceslav au fost efectuate percheziții. Se efectuau periodic în cadrul penitenciarului de către regimul special. Dar în celula dată fiecare percheziție se efectua cu participarea angajaților de la Pantera și în prezența lui. În perioada când activa a avut informația că are telefon, a anunțat conducerea departamentului, însă conducerea considerau că nu ei trebuie să facă percheziția așa că au chemat procurorii de la Procuratura Anticorupție. Crede că a participat Juvală Igor la percheziții. O dată în săptămână, o dată la 2 zile nu era stabilit percheziția. Pentru penitenciar este ceva obișnuit să se găsească telefoane la deținuți. Platon Veaceslav solicita permanent audieri și discuții cu conducerea penitenciarului. La fiecare verificare avea posibilitatea să discute, dar era o regulă toate discuțiile erau de față Pantera. Nu se supuneau angajații Pantera lui Juvală Igor. Informația a fost obținută pe calea operativă, în perioada aceea se deținea și o altă persoană. Informația a fost obținută prin intermediul aceleiași persoane. Chiar și pentru cei mai experimentați deținuți erau un master clas cum erau ascunse. Un telefon a fost depistat în WC, altul a fost ascuns la peretele din WC. Obligația serviciului de securitate se făcă zilnic nu în toate celule, se întreprind măsuri la intrarea în instituții. Cunoaște că după ce a fost închis Juvală a fost depistate telefon la Platon Veaceslav.

- **declarațiile martorului Bespeații Eugeniu**, care fiind audiat în instanța de fond, *verificate prin citire în instanța de apel*, a relatat că, nu este rudă cu d-nul Juvală, au activat împreună din anul 2013 până în anul 2016, la moment cu d-nul

Juvală nu are nici o relație. Din luna noiembrie, decembrie 2016 a activat în Penitenciarul nr. 13 în funcția de șef al Serviciului de securitate, în obligațiile sale a avut asigurarea securității cât a deținuților, atât și a angajaților. La sfârșitul lunii august 2016, la ședința condusă de către Juvală cu șefii de servicii, le-a fost explicat că în Penitenciarul nr. 13 este escortat deținutul Platon. A fost dată indicație să se execute un plan de asigurare a deținutului și un plan de plasare, unde să fie indicat că nimeni nu are acces la celula unde se deține deținutul Platon, în afară de șeful penitenciarului și șeful adjunct. Să fie indicat că paza celulei să fie asigurată de către doi angajați ai D.D.S. "Pantera". Toate acțiunile și anume escortarea, petrecerea perchezițiilor să fie efectuate de către persoanele indicate. După aceasta deținutul Platon a fost plasat în celulă, unde era asigurată supraveghere sporită. Peste o perioadă de timp, aproximativ peste o lună, la ședința cu șefii de servicii, condusă de către d-nul Juvală au fost informați că se deține informația că deținutul Platon se folosește de telefon mobil. Să efectueze mai minuțios perchezițiile și la fiecare percheziție nominalizată, se întocmea un proces verbal de percheziție. Percheziții au fost efectuate de d-nul Juvală și șeful adjunct Balamatiuc, dar și de angajații D.D.S. "Pantera", însă careva obiecte interzise nu a fost depistate. Tot în luna septembrie 2016, a fost chemat de șeful adjunct d-nul Balamatiuc Eduard de la care a primit sarcina să identifice 4-5 persoane, din rândul deținuților care corespund art. 205 din Codul de executare, adică să fie deținuți pentru prima dată, să nu aibă tangență la lumea criminală, să fie învinuiți pe articol ușor, pentru a fi plasat împreună cu deținutul Platon. A identificat o persoană, a discutat personal cu fiecare în privința modului de viață la libertate, iar dosarele personale ale deținuților au fost prezentate d-lui Balamatiuc. Poziția sa era că din persoane selectate mai bine corespundea deținutul Cebotaru Ion, deoarece se deținea pentru prima dată, era învinuit în baza articolului privind violența în familie, la libertate era mecanizator, adică un om simplu, poziția dată a fost explicată d-lui Balamatiuc, care i-a spus că hotărârea va fi peste câteva zile. Peste o zi ori două a fost chemat la d-nul Balamatiuc, care a indicat că anume Cebotari Ion să fie plasat cu deținutul Platon. Perchezițiile totodată se petreceau și mai departe în celula dată. Peste un timp l-a întâlnit pe deținutul Cebotari Ion în cameră de primire a deținuților pentru escortarea la judecată, l-a cunoscut și l-a întrebat ce să aude cu dosarul său, la ce i-a răspuns că a discutat cu avocatul, care i-a comunicat că totul o să fie bine. La întrebarea când a discutat cu avocatul său, Cebotari Ion s-a blocat în și nu a dorit să discute mai departe. Verificând la postul nr. 1 registrul de sosire a avocaților în acele zile, nu a văzut că cineva să-l fi vizitat pe Cebotari Ion, respectiv a raportat șefilor instituției despre aceasta, iar Juvală a dat indicații ca să-l invite pe d-nul Cebotari în biroul lui. După discuția petrecută între ei, care a durat aproximativ o oră a fost invitat în birou unde probabil era prezent și d-nul Balamatiuc, iar d-nul Juvală a comunicat că din spusele deținutului Cebotari Ion în

celula unde se deținea Platon, în locuri ascunse și bine camuflate sunt două telefoane mobile. Unul în teracota din partea dreaptă a veceului și al doilea anume în veceu. Deținutul Cebotari Ion era speriat și simțea răfuială din partea deținutului Platon și ruga să fie transferat din celulă. D-nul Juvală în prezența sa imediat a raportat prin telefon directorului adjunct a Departamentului, Moraru Nicolai despre informația primită. A raportat că o să petreacă percheziție, la ce d-nul Moraru a spus să aștepte indicațiile, să nu efectueze percheziție ceea ce și s-a făcut. În aceea zi, ori în următoarea zi în penitenciar au venit procurorii și au efectuat percheziție în celula unde se deținea Platon. Pentru deținerea d-lui Platon, prin discuție adăugătoare cu Cebotari să afle anume ce se petrece în celulă. Careva discuții cu Cebotari nu a purtat, adică să știe în mod camuflat ce se petrece. Din camera de primire a deținuților imediat în birou la d-nul Juvală. Persoanele care efectuau percheziții, se percheziționau de către colaboratorii D.D.S. "Pantera". Mai mult din câte ține minte Juvală, când venea d-nul Balamatiuc îl verifica. Permanent erau vizități de către D.D.S. "Pantera". Un colaborator lângă ușă și fiecare raporta, colaboratorii se subordonau șefului D.D.S. "Pantera". Anume la Platon, dacă șefii au verificat nu poate să spună. O cunoaște pe Pahomi, deoarece se deținea în Penitenciarul nr. 13, cu alte deținute care nu aveau tangență cu lumea criminală, deoarece a fost atenționat la ședință că deținuta este persona cu funcție de răspundere, este un dosar de rezonanță și să nu aibă careva privilegii, cu Pahomi discuta numai persoana responsabilă de bloc. Careva favorizări fața de deținuta nu au fost, ține minte că fiecare cerere a d-nei Pahomi o raporta d-nei Stoianova, care avea mai multe cereri, despre convorbirile telefonice, dorea să aibă un frigider, cererea a fost raportată dlui Juvală, care a comunicat că cunoaște, deoarece deținuta s-a adresat acestuia și d-lui Moraru Nicolae. Moraru Nicolae a vizitat-o de două ori, despre aceasta i-a raportat ofițerul de serviciu dimineața, despre cazuri de noapte. În timpul serviciului în Penitenciarul nr. 13, anume investigator sub acoperire nu era, au fost anume informatori și surse ocazionale, putea fi orice persoana care se deținea în Penitenciarul nr. 13. Cebotari din start nu era nici informator și nici sursă ocazională, la sfârșit când a dat declarații despre telefoanele mobile era sursa ocazională. Adică toată informația deținută în mod permanent, era numită persoană responsabilă și la acel moment era *****, inclusiv și pe registrul de rapoarte informative. Orice informație primită este descrisă în raportul informativ, în urma declarațiilor lui Cebotari, d-nul Juvală în prezența acestuia a spus să lăse un număr de înregistrare pentru a descrie în raport. D-lui a spus că o să descrie tot în raport informativ și o să-l depună persoanei responsabile. Ședința dată a fost după primirea informației, în aceea zi sau a doua zi, au fost prezenți procurorii în biroul d-lui Juvală. Împreună cu ei s-au deplasat la d-nul Platon, a stat personal în hol cu două persoane din Procuratura Anticorupție, alții efectuau percheziție în celulă la Platon. Locul aflării telefonului, unu era în perete

în partea dreaptă a veceului sub teracotă, al doilea era nemijlocit în veceu, acolo și au fost identificate. Indicația a fost primită din start, în prima zi cum a fost anunțată informația că Platon se folosește de telefoane. A fost spus că Platon se folosește de telefoanele mobile, în primul rând se petrecea percheziție pentru depistarea acestora, în al doilea rând dacă e veridică informația că sunt telefoane și urma să verifice cum au fost introduse. După ridicarea telefoanelor de către procurori, s-au petrecut lucruri în direcția dată, dar până la sfârșit rezultate pozitive nu s-a reușit de obținut. Nici o indicație nu a fost, aceasta era imposibil, deoarece în prima zi, anume Juvală a declarat că nimeni să nu aibă acces în celula unde se deține Platon și să nu intre în relații neregulate. În afară de avocați nu a văzut pe nimeni să se întâlnească cu d-nul Platon în incinta penitenciarului. Permanent era escortat de către D.D.S. "Pantera" care nu permitea să discute cu alte persoane. Prima dată l-a cunoscut, când a fost numit șef adjunct a Penitenciarului nr. 13. Personal nu a asistat, cunoaște din dispoziția și din planul deținutului Platon, în afara de șeful adjunct și șeful penitenciarului nu aveau acces alte persoane. Erau petrecute perchezițiile în celulă fără detector de metale, deoarece erau multe obiecte metalice, celula era mică, se petreceau percheziții în lucrurile persoanele, la locurile de dormit și percheziții corporale. Telefoanele mobile erau camufla foarte bine. Conform planului de deținere și de asigurare a securității era stigulat că orice acțiune, inclusiv și escortarea se efectuează numai în prezența angajaților D.D.S. "Pantera". Nu poate să spună da sau nu. Această întrebare trebuie de adresat colaboratorilor D.D.S. "Pantera", care erau prezenți acolo. Efectuau percheziție numai colaboratorii Serviciului regim și colaboratorii Serviciului securitate. Nu ține minte dacă a participat, se întocmeau procese verbale în care se scria numele persoanelor care efectuau perchezițiile. A fost invitat la șeful penitenciarului unde erau prezenți..... Nu cunoaște..... A fost prima dată. Nu a văzut, dar a asistat când d-nul Juvală a declarat. D-nul Juvală nu a declarat de unde cunoaște despre telefoanele mobile, pur și simplu i-a spus.

- **declarațiile martorului Moraru Nicolae**, care fiind audiat în instanța de fond, *verificate prin citire în instanța de apel*, a relatat că, pe Juvală Igor îl cunoaște, deoarece au fost colegi de serviciu. Nu ține minte din ce an, dar crede că de la începutul anilor 2000, el activa în penitenciar și i-a fost subaltern, deoarece era director adjunct al Departamentului Instituțiilor Penitenciare, la moment nu a fi în nici un fel de relații, deoarece locuiește după hotarele țării în Germania. Cunoaște că Juvală Igor nu este vinovat de nimic și-a îndeplinit funcțiile de serviciu. Din luna octombrie 2016 – decembrie 2017, a activat în calitate de director adjunct. Cum își aduce aminte învinuirea era legată de Pahomi și de Platon. Cu Platon era legat de telefoane, care tot Juvală Igor le-a găsit și l-a înștiințat că este informație că Platon vorbea la telefon și a solicitat să-i efectueze percheziție pentru a-i depista telefoanele, la ce i-a spus că să nu întreprindă nimic.

A raportat procurorilor pe dosar, care au făcut acțiunile necesare, au efectuat perchiziții și au ridicat telefoanele. Ce e legat de Pahomi, a fost două ori și a vorbit cu ea, deoarece acesteia ceva nu-i plăcea. S-a deplasat în Penitenciarul nr. 13 și a discutat cu *****. Nu își aduce aminte cum a ajuns la penitenciar, dar cineva din subalterni i-a comunicat că sunt probleme cu Pahomi. Când a fost transferată în penitenciar a fost informat că este un dosar de rezonanță cu ea și cu Platon, vorbea cu deținuții des. Despre ***** a fost preîntâmpinat de procurorii care instrumentau dosarul, conclucrau cu procurorii și țineau la control situațiile. ***** era vizată într-un dosar de rezonanță, respectiv nu urma să fie plasată cu deținuții învinuiți în comiterea infracțiunilor grave, care să nu aibă probleme cu alți deținuți. Discuțiile au fost despre condițiile detenției, care erau ca și la toți. A invocat că i se strică mâncarea, la cea de a doua întrevedere a solicitat un frigider, nu i-a promis nimic, iar ulterior le-a spus celor din secția juridică că dacă legea permite să-i dea frigider, deoarece ea nu mănca mâncarea de la penitenciar. Era obligația lui Juvală Igor să intre să vorbească cu deținuții, el trebuia să primească plângerile, să asculte persoanele, dacă erau careva probleme. Ceva era legat cu telefoanele, ea dorea să vorbească mai des, dar mai des nu permitea legea, prima dată crede că de asta a fost la ea. Nu i se permitea să vorbească mai mult, decât îi permitea legea. Era la evidență la procurorii de caz. Juvală cât a lucrat sub conducerea sa, a fost un colaborator foarte bun. Nu a primit careva informații că Juvală a încălcat careva obligațiuni. Acțiunile ce țin de ***** s-au petrecut în concordanță cu prevederile din lege. Au fost discuții, admite că asigurarea celulei cu frigider a fost coordonată și cu procurorii de caz. Din partea procurorilor nu erau interdicții referitor la frigider, nu se permitea doar telefoane. Nu a fost interzis avocaților accesul la *****. Nu erau așa situații ca avocații să se plângă că nu li se permite să intre la dânsa. De la acesta nu a solicitat să poarte careva discuții, toți condamnații prin cererea scrisă indicau cu cine doresc să vorbească. Interdicții nu cunoaște dacă erau, nu ține minte procedura. Cu cine doreau deținuții cu acea persoană și vorbeau. Informația asta a apărut de la el, pentru că cineva din structuri l-a preîntâmpinat că ea vorbește cu cineva, i-a comunicat lui Juvală. Colaboratorii D.D.S. "Pantera" stăteau la ușă, când Juvală venea cu apel, stăteau la ușă. Pe urmă Juvală Igor a cerut permisiunea ca să plaseze o persoană în celulă la Platon, care era deținut în penitenciar. I s-a permis acestuia, iar după un timp oarecare a comunicat că informația s-a confirmat. A solicitat permisiunea ca să facă perchiziție, i s-a răspuns că nu se poate, s-a discutat cu procurorii de pe dosar, iar procurorii i-au comunicat să nu facă nimic. Platon se purta murdar în celulă. Făceau perchiziții tot timpul, nu i s-a dat voie să plaseze cameră video în celulă. A coordonat cu procurorii, iar inițiativa de a pune D.D.S. "Pantera" la ușile celulei, îi aparținea. Colaboratorii D.D.S. "Pantera" se subordonau acestuia, dar Platon era problematic. Persoanele din D.D.S. "Pantera" nu se subordonau lui Juvală. La

moment nu cunoaște dacă celula lui Platon este păzită de colaboratorii D.D.S. "Pantera". Jumătate de an în urmă, lucra nu departe de penitenciar și vedea mașina D.D.S. "Pantera" când venea. Colaboratorii penitenciarului nu aveau acces în celulă, mai ales că se monitoriza cine intră în celulă cu ajutorul camerelor video, care erau plasate în coridor. Nu cunoaște, dar a auzit că încă de două ori s-au depistat telefoane în celulă. Juvală trebuia să întocmească un raport, asta e logic. Trebuie de verificat documentele, nu își aduce aminte, putea să pună și viza. Admite să fie pusă și viza pe raport. Procedura de detenție era aceeași. Era diferită, parcă a spus că D.D.S. "Pantera" îl păzea. Pe seama lor era și paza în fiecare zi. Colaboratorii D.D.S. "Pantera" erau prezenți timp de 24 ore. La intrare și ieșire se efectua percheziția corporală de către colaboratorii D.D.S. "Pantera". Orice persoană, chiar și Juvală era percheziționat. Când au fost controlate telefoanele s-a depistat că acestea au fost pornite la Judecătoria Buiucani. Când s-a întâmplat tot a vorbit cu colaboratorii D.D.S. "Pantera". Când îl percheziționau pe Platon el spunea că este foarte gingaș, eu nu știu cum telefoanele au ajuns în penitenciar. Telefoanele au fost pornite de la Judecătoria Buiucani, a făcut verificări interne. Procurorul de caz i-a comunicat aceasta. Cu certitudine a primit această informație. Era efectuate percheziții și până la atunci. Era foarte murdar și nu se punea mâna chiar acolo unde ținea telefoanele Platon. În veceu, în fund a fost găsit telefonul, își punea probabil mânuși pentru a ridica telefonul. Perchezițiile erau efectuate la solicitarea conducerii, de la început perchezițiile erau efectuate de două ori pe săptămână, pe urmă când a fost auzit că vorbește la telefon se efectuau în fiecare zi. Pe urmă a fost pus în celulă un deținut care a confirmat faptul că el vorbește la telefon. Ambele telefoane au fost găsite în veceu. Personal nu a asistat la acea percheziție. Nemijlocit a cunoscut de la Juvală, apoi de la procurori. Orice persoană care se pune să depisteze ceva, era instruit cred că de către Juvală, în documentele trebuia să fie scris. Putea și adjunctul lui Juvală să-l instruiască, mai jos de adjunct nu putea nimeni. Pentru asta și s-a plasat acolo acel deținut. Personal nu a vorbit cu acea persoană. Din activitatea sa, așa cum se proceda în asemenea situații. Acea persoană era pregătită. Inițiativa de institui paza D.D.S. "Pantera" îi aparține. Inițial a vorbit cu d-nul Juvală, care i-a spus că nu are încredere în subalternii lui, iar pe urmă a coordonat cu procurorii comunicându-le că dorește să implice colaboratorii D.D.S. "Pantera".

-f.d. 101 – Ordonanța de recunoaștere în calitate de corp delict din 04 aprilie 2017;

-f.d. 22-24 – Copia procesului verbal de percheziție din 02 noiembrie 2016;

-f.d. 74-75 – Proces-verbal de ridicare din 04 aprilie 2017;

-f.d. 99-100 – Proces-verbal de examinare a obiectului din 04 aprilie 2017;

-f.d. 116-117 – Proces-verbal de ridicare din 18 noiembrie 2016;

Volumul II

-f.d. 18-26 – Proces-verbal de confruntare între ***** și Juvală Igor din 25 noiembrie 2016;

Volumul I

-f.d. 57 – Scrisoarea Departamentului Instituțiilor Penitenciare nr. 12/6178 din 13 decembrie 2016;

-f.d. 83-86 – Copia ordonanței de punere sub învinuire a cet. Platon Veaceslav din 22 iulie 2016;

-f.d. 76-82 – Copia ordonanței privind inițierea procedurii de aplicare a măsurii preventive din 23 iulie 2016;

-f.d. 87-91 – Copia încheierii privind aplicarea măsurii preventive arestul din 23 iulie 2016 emisă de Judecătoria Buiucani, *****;

-f.d. 92 – Copia mandatului de arest nr. 14-134/16 din 23 iulie 2016;

-f.d. 93-96 – Copia ordonanței privind dispunerea investigațiilor în vederea căutării învinuitului din 23 iulie 2016;

-f.d. 97-98 – Ordonanța de recunoaștere în calitate de mijloc material de probă din 04 aprilie 2017;

-f.d. 118-138 – Copia rechizitoriului pe cauza penală nr. *****;

-f.d. 139-142 – Copia încheierii nr. 1-156/16 din 20 aprilie 2016 emisă de Judecătoria Buiucani, *****;

-f.d. 143-183 – Copia sentinței nr. 1-156/16 din 12 iulie 2016 emisă de Judecătoria Buiucani, *****;

-f.d. 184-185 – Ordonanță de recunoaștere în calitate de mijloc material de probă din 18 noiembrie 2016;

Volumul II

-f.d. 37 – Ordinul Ministerului Justiției nr.120 din 08 februarie 2016 cu privire la transferul la alt lucru în funcții superioare;

-f.d. 38 – Ordinul Ministerului Justiției nr. 1021 din 11 noiembrie 2016 cu privire la demisie;

-f.d. 39-43 – Fișa postului șefului Penitenciarului nr. 13-Chișinău al Departamentului Instituțiilor Penitenciare din 28 martie 2016.

-Corpurile delictive: Telefonul mobil de model „*****” cu nr. IMEI *****; Telefonul mobil de culoare neagră fără careva inscripții pentru a putea fi identificat producătorul;

Probe cercetate la solicitarea părții apărării:

Volumul I

-f.d. 66 – Scrisoarea Procuraturii Anticorupție nr. 1757 din 15 februarie 2017 adresată poligrafologului Centrului Național Anticorupție;

-f.d. 71 – Scrisoarea Centrului Național Anticorupție nr. 06/4-1324 din 03 martie 2017 privind expedierea raportului de cercetare a comportamentului simulat;

-f.d. 72 – Raportul de cercetare a comportamentului simulat din 23 februarie 2017;

-f.d. 63 – Cererea avocatului din 26 decembrie 2016 privind efectuarea acțiunilor de urmărire penală;

-f.d. 61-62 – Încheierea nr. 10-112/17 din 06 ianuarie 2017 emisă de Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani;

-f.d. 105 – Descifrările apelurilor telefonice în regim de intrare și ieșire a numărului de telefon *****;

-f.d. 106-114 – Descifrările apelurilor telefonice în regim de intrare și ieșire a numărului de telefon *****;

Volumul II

-f.d. 29-30 – Cererea avocatului din 07 aprilie 2017 privind solicitarea de a dispune urmărirea penală și a măsurilor speciale de investigație;

Volumul IV

-f.d. 1 – Adresarea șefului Penitenciarului nr. 13 către Judecătoria Chișinău nr. 4/3118 din 14 martie 2018;

-f.d. 2 – Extrasul din procesul verbal nr. 1 din 10 februarie 2016 a ședinței operative pe lângă șeful Penitenciarului nr. 13-Chișinău;

-f.d. 3-4 – Copia procesului verbal nr. 2 al ședinței operative pe lângă șeful Penitenciarului nr.13-Chișinău din 15 februarie 2016;

-f.d. 5-8 – Copia procesului verbal nr. 3 al ședinței operative pe lângă șeful Penitenciarului nr.13-Chișinău din 15 februarie 2016;

-f.d. 9 – Copia procesului verbal nr. 4 al ședinței operative pe lângă șeful Penitenciarului nr.13-Chișinău din 17 februarie 2016;

-f.d. 10 – Copia procesului verbal nr. 5 al ședinței operative pe lângă șeful Penitenciarului nr.13-Chișinău din 18 februarie 2016;

-f.d. 11-14 – Copia procesului verbal nr. 6 al ședinței operative pe lângă șeful Penitenciarului nr.13-Chișinău din 22 februarie 2016;

-f.d. 15-17 – Copia procesului verbal nr. 7 al ședinței operative pe lângă șeful Penitenciarului nr.13-Chișinău din 25 februarie 2016;

-f.d. 18-19 – Copia procesului verbal nr. 8 al ședinței operative pe lângă șeful Penitenciarului nr.13-Chișinău din 26 februarie 2016;

-f.d. 20-23 – Copia procesului verbal nr. 9 al ședinței operative pe lângă șeful Penitenciarului nr.13-Chișinău din 01 martie 2016;

-f.d. 24-26 – Copia procesului verbal nr. 10 al ședinței operative pe lângă șeful Penitenciarului nr.13-Chișinău din 03 martie 2016;

-f.d. 27-30 – Copia procesului verbal nr. 11 al ședinței operative pe lângă șeful Penitenciarului nr.13-Chișinău din 09 martie 2016;

-f.d. 31-32 – Copia procesului verbal nr. 12 al ședinței operative pe lângă șeful Penitenciarului nr.13-Chișinău din 11 martie 2016;

-f.d. 33-36 – Copia procesului verbal nr. 13 al ședinței operative pe lângă șeful Penitenciarului nr.13-Chișinău din 15 martie 2016;

-f.d. 37-40 – Copia procesului verbal nr. 14 al ședinței operative pe lângă șeful Penitenciarului nr.13-Chișinău din 21 martie 2016;

-f.d. 41-43 – Copia procesului verbal nr. 15 al ședinței operative pe lângă șeful Penitenciarului nr.13-Chișinău din 29 martie 2016;

-f.d. 44-47 – Copia procesului verbal nr. 16 al ședinței operative pe lângă șeful Penitenciarului nr.13-Chișinău din 04 aprilie 2016;

-f.d. 48-50 – Copia procesului verbal nr. 17 al ședinței operative pe lângă șeful Penitenciarului nr.13-Chișinău din 12 aprilie 2016;

-f.d. 51-54 – Copia procesului verbal nr. 18 al ședinței operative pe lângă șeful Penitenciarului nr.13-Chișinău din 14 aprilie 2016;

-f.d. 55-58 – Copia procesului verbal nr. 19 al ședinței operative pe lângă șeful Penitenciarului nr.13-Chișinău din 18 aprilie 2016;

-f.d. 59-61 – Copia procesului verbal nr. 20 al ședinței operative pe lângă șeful Penitenciarului nr.13-Chișinău din 26 aprilie 2016;

-f.d. 62-64 – Copia procesului verbal nr. 21 al ședinței operative pe lângă șeful Penitenciarului nr.13-Chișinău din 27 aprilie 2016;

-f.d. 65-68 – Copia procesului verbal nr. 22 al ședinței operative pe lângă șeful Penitenciarului nr.13-Chișinău din 03 mai 2016;

-f.d. 69-72 – Copia procesului verbal nr. 23 al ședinței operative pe lângă șeful Penitenciarului nr.13-Chișinău din 10 mai 2016;

-f.d. 73-74 – Copia procesului verbal nr. 24 al ședinței operative pe lângă șeful Penitenciarului nr.13-Chișinău din 11 mai 2016;

-f.d. 75-76 – Copia procesului verbal nr. 25 al ședinței operative pe lângă șeful Penitenciarului nr.13-Chișinău din 13 mai 2016;

-f.d. 77-80 – Copia procesului verbal nr. 26 al ședinței operative pe lângă șeful Penitenciarului nr.13-Chișinău din 16 mai 2016;

-f.d. 81-84 – Copia procesului verbal nr. 27 al ședinței operative pe lângă șeful Penitenciarului nr.13-Chișinău din 24 mai 2016;

-f.d. 85-86 – Copia procesului verbal nr. 28 al ședinței operative pe lângă șeful Penitenciarului nr.13-Chișinău din 26 mai 2016;

-f.d. 87-88 – Copia procesului verbal nr. 29 al ședinței operative pe lângă șeful Penitenciarului nr.13-Chișinău din 27 mai 2016;

-f.d. 89-92 – Copia procesului verbal nr. 30 al ședinței operative pe lângă șeful Penitenciarului nr.13-Chișinău din 30 mai 2016;

-f.d. 93-96 – Copia procesului verbal nr. 31 al ședinței operative pe lângă șeful Penitenciarului nr.13-Chișinău din 06 iunie 2016;

-f.d. 97-98 – Copia procesului verbal nr. 32 al ședinței operative pe lângă șeful Penitenciarului nr.13-Chișinău din 10 iunie 2016;

-f.d. 99-101 – Copia procesului verbal nr. 33 al ședinței operative pe lângă șeful Penitenciarului nr.13-Chișinău din 17 iunie 2016;

-f.d. 102-104 – Copia procesului verbal nr. 34 al ședinței operative pe lângă șeful Penitenciarului nr.13-Chișinău din 01 iulie 2016;

-f.d. 105-108 – Copia procesului verbal nr. 35 al ședinței operative pe lângă șeful Penitenciarului nr.13-Chișinău din 04 iulie 2016;

-f.d. 109-111 – Copia procesului verbal nr. 36 al ședinței operative pe lângă șeful Penitenciarului nr.13-Chișinău din 08 iulie 2016;

-f.d. 112-115 – Copia procesului verbal nr. 37 al ședinței operative pe lângă șeful Penitenciarului nr.13-Chișinău din 11 iulie 2016;

-f.d. 116-119 – Copia procesului verbal nr. 38 al ședinței operative pe lângă șeful Penitenciarului nr.13-Chișinău din 18 iulie 2016;

-f.d. 120-***** – Copia procesului verbal nr. 39 al ședinței operative pe lângă șeful Penitenciarului nr.13-Chișinău din 25 iulie 2016;

-f.d. 124-126 – Copia procesului verbal nr. 40 al ședinței operative pe lângă șeful Penitenciarului nr.13-Chișinău din 26 iulie 2016;

-f.d. 127-129 – Copia procesului verbal nr. 41 al ședinței operative pe lângă șeful Penitenciarului nr.13-Chișinău din 01 august 2016;

-f.d. 130-132 – Copia procesului verbal nr. 42 al ședinței operative pe lângă șeful Penitenciarului nr.13-Chișinău din 05 august 2016;

-f.d. 133-135 – Copia procesului verbal nr. 43 al ședinței operative pe lângă șeful Penitenciarului nr.13-Chișinău din 08 august 2016;

-f.d. 136-138 – Copia procesului verbal nr. 44 al ședinței operative pe lângă șeful Penitenciarului nr.13-Chișinău din 12 august 2016;

-f.d. 139-141 – Copia procesului verbal nr. 45 al ședinței operative pe lângă șeful Penitenciarului nr.13-Chișinău din 15 august 2016;

-f.d. 142-144 – Copia procesului verbal nr. 46 al ședinței operative pe lângă șeful Penitenciarului nr.13-Chișinău din 19 august 2016;

-f.d. 145-148 – Copia procesului verbal nr. 47 al ședinței operative pe lângă șeful Penitenciarului nr.13-Chișinău din 23 august 2016;

-f.d. 149-150 – Copia procesului verbal nr. 48 al ședinței operative pe lângă șeful Penitenciarului nr.13-Chișinău din 05 septembrie 2016;

-f.d. 152-154 – Copia procesului verbal nr. 49 al ședinței operative pe lângă șeful Penitenciarului nr.13-Chișinău din 08 septembrie 2016;

-f.d. 155-157 – Copia procesului verbal nr. 50 al ședinței operative pe lângă șeful Penitenciarului nr.13-Chișinău din 12 septembrie 2016;

-f.d. 158-160 – Copia procesului verbal nr. 51 al ședinței operative pe lângă șeful Penitenciarului nr.13-Chișinău din 16 septembrie 2016;

-f.d. 161-163 – Copia procesului verbal nr. 52 al ședinței operative pe lângă șeful Penitenciarului nr.13-Chișinău din 19 septembrie 2016;

-f.d. 164-165 – Copia procesului verbal nr. 53 al ședinței operative pe lângă șeful Penitenciarului nr.13-Chișinău din 23 septembrie 2016;
-f.d. 166-168 – Copia procesului verbal nr. 54 al ședinței operative pe lângă șeful Penitenciarului nr.13-Chișinău din 26 septembrie 2016;
-f.d. 169-171 – Copia procesului verbal nr. 55 al ședinței operative pe lângă șeful Penitenciarului nr.13-Chișinău din 30 septembrie 2016;
-f.d. 172-174 – Copia procesului verbal nr. 56 al ședinței operative pe lângă șeful Penitenciarului nr.13-Chișinău din 03 octombrie 2016;
-f.d. 175-177 – Copia procesului verbal nr. 57 al ședinței operative pe lângă șeful Penitenciarului nr.13-Chișinău din 07 octombrie 2016;
-f.d. 178-180 – Copia procesului verbal nr. 58 al ședinței operative pe lângă șeful Penitenciarului nr.13-Chișinău din 10 octombrie 2016;
-f.d. 181-183 – Copia procesului verbal nr. 59 al ședinței operative pe lângă șeful Penitenciarului nr.13-Chișinău din 17 octombrie 2016;
-f.d. 184-186 – Copia procesului verbal nr. 60 al ședinței operative pe lângă șeful Penitenciarului nr.13-Chișinău din 24 octombrie 2016;
-f.d. 187-189 – Copia procesului verbal nr. 61 al ședinței operative pe lângă șeful Penitenciarului nr.13-Chișinău din 31 octombrie 2016;
-f.d. 190-191 – Copia procesului verbal nr. 62 al ședinței operative pe lângă șeful Penitenciarului nr.13-Chișinău din 04 noiembrie 2016;
-f.d. 192-194 – Copia procesului verbal nr. 63 al ședinței operative pe lângă șeful Penitenciarului nr.13-Chișinău din 07 noiembrie 2016.

-Anexă la Volumul IV Registrul evidenței perchezițiilor și controalelor tehnice început la data de 01.01.2016 încheiat la data de 31.12.2016

11. Analizând aceste probe, cercetându-le prin prisma rigorilor de drept, Colegiul Penal consideră că acestea din urmă nu demonstrează vinovăția inculpatului Juvală Igor ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art.303 alin.(3) Cod penal al RM, iar în contextul dat instanța de fond a făcut o apreciere corectă a probatoriului administrat, ajungând în mod legal la concluzia că Juvală Igor ***** nu se face vinovată de comiterea infracțiunii de amestec în înfăptuirea urmăririi penale, folosind situația de serviciu, manifestate prin facilitarea și acordarea posibilității deținuților preventiv, de a comunica cu alte persoane implicate în comiterea infracțiunii, sau care cunosc circumstanțe importante urmăririi penale, cu scopul de a împiedica cercetarea rapidă, completă și obiectivă a cauzei penale, or, în cazul respectiv, se constată că fapta incriminată inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

12. Astfel, de referință la elementele infracțiunii prevăzută de art.303 CP al RM, urmează a se reitera următoarele:

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute de art.303 Cod penal al RM, îl constituie relațiile sociale cu privire la neadmiterea imixtiunii în activitatea instanțelor judecătorești și/sau organelor de urmărire penală.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art.303 Cod penal al RM constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiune de exercitare a amestecului, sub orice formă, în judecarea cauzelor de către instanțele de judecată și/sau în activitatea organelor de urmărire penală, la înfăptuirea justiției.

Latura subiectivă a infracțiunii examinate se caracterizează prin intenție directă. Motivele infracțiunii constau în: interes material, năzuință de a obține unele avantaje, etc..

Subiectul infracțiunii prevăzute de art.303 alin.(3) Cod penal al RM, este persoana fizică care al momentul comiterii faptei ilegale a atins vârsta de 16 ani.

În ceea ce privește circumstanță agravantă consemnată la alin.(3) art.303 Cod penal, prin „folosirea situației de serviciu” se înțelege săvârșirea unor acțiuni sau inacțiuni care decurg din atribuțiile de serviciu ale făptuitorului și care sunt în limitele competenței lui de serviciu.

13. Așa dar, în speță, Colegiul penal reține că din învinuire nu este clar pe care cauză penală concretă a fost comisă pretinsul amestec în activitatea organelor de urmărire penală și care a fost impactul acestui amestec.

Totodată, Colegiul penal consideră că prin probe administrate de organul de urmărire penală nu a fost demonstrată comiterea infracțiunii imputate inculpatului Juvală Igor *****, or, la caz, instanța de judecată nu poate să pună la baza unei hotărâri de condamnare doar declarațiile martorului *****, care a relatat în cadrul cercetării judecătorești în instanța fond că, fiind deținută în perioada martie-iunie anul 2015 în Penitenciarul nr. 13, Juvală Igor *****, activînd în calitate de conducător al instituției penitenciare, i-a oferit posibilitatea ultimei să discute telefonic cu Platon Veaceslav și Burlacu Vitalie, invocînd totodată că, careva cunoscuți își fac grijă de ea.

Or, în sensul dat, inculpatul Juvală Igor ***** a declarat că, niciodată nu a discutat cu ***** referitor la Platon Veaceslav și Burlacu Vitalie, precum și nu i-a propus lui ***** să vorbească la telefon, acest fapt era imposibil, deoarece era clar stipulat în Codul de executare situația cu telefoanele. Cu ***** nu a discutat unu la unu, permanent în birou era cineva din colaboratori, practic nu era singur în birou și nici nu a avut despre ce să vorbească.

În acest context, urmează a fi apreciate critic afirmațiile martorului Pahonmi Stela cu privire la cele invocate supra, în situația în care cele menționate de martor la caz, nu au fost confirmate prin careva probe pertinente și concludente, or, declarațiile acesteia nu coroborează cu declarațiile atît a inculpatului Juvală Igor *****, cît și altor martori audiați pe dosar, **mai mult ca atît că partea acuzării nu**

a asigurat prezenta martorului respectiv în ședința instanței de apel urmare a achitării inculpatului de către prima instanță .

Astfel, Colegiul penal, în susținerea declarațiilor inculpatului Juvală Igor *****, ține cont de declarațiile martorului *****, care la acel moment activa în calitate specialist în Serviciul de securitate a Penitenciarului nr.13 Chișinău. Aceasta a menționat că, careva facilități deținutei ***** nu a făcut. Atitudinea sa față de d-na Pahomi nu a fost diferită și nu a primit nici o indicație de la Juvală Igor *****, referitor la careva favorizări față de d-na Pahomi, dar a primit informația de la șeful său că d-na este persoana cu funcție de răspundere și trebuie să fie mai atentă. D-na Pahomi nu a solicitat să discute cu o persoană oarecare la telefon și nu i-a propus d-nul Juvală să discute cu oarecare persoană la telefon.

Mai mult ca atât, martorul ***** în ședința de judecată a relatat că, ***** deseori înainta diferite cereri și plângeri referitor la deținere, dorea ca să telefoneze mai des, să se plimbe mai mult timp, solicita ca să-i fie adus un frigider în celulă. La fiecare solicitare dorea să iasă la convorbire cu administrația penitenciarului, de aceea de fiecare dată raporta șefului că deținuta dorea să ajungă în audiență. Ulterior, în una din zile a fost invitată în biroul șefului penitenciarului, unde a avut loc discuția referitor la primirea unui frigider, în timpul conversației, șeful a spus că trebuie să consulte cu cineva din superiori pe întrebarea dată. După care șeful i-a spus ca să-i comunice dnei Pahomi că cererea a fost acceptată, dar frigiderul urmează a fi primit ca donație. Peste o perioadă oarecare, a fost adus de o persoană un frigider, care a fost instalat în celula deținutei.

Faptul declarat de martorul ***** este confirmat și de inculpatul Juvală Igor *****, care la rândul său a indicat că, ***** din start a început să fie nemulțumită de condițiile de detenție, deoarece a fost escortată din izolatorul CNA, unde condițiile erau mai bune. Din momentul sosirii în penitenciar, ***** depunea plângeri, în exces câte 2-3 pe zi, respectiv în fiecare dimineață raporta situația operativă și doleanțele dnei Pahomi. ***** permanent avea pretenții, respectiv i-a raportat conducerii d-lui Moraru Nicolae, iar peste câteva zile d-nul Moraru Nicolae a mai fost o dată în penitenciar și a discutat cu d-na *****, el însă la discuții nu a participat. D-na ***** i-a solicitat verbal d-lui Moraru Nicolae de a primi un frigider, deoarece produsele se alterează și mai mult ca atât celulele vecine au frigider, dar ei nu. După acesta discuție, a doua zi, a invitat-o iarăși pe d-na ***** în biroul de serviciu, deoarece d-nul Moraru Nicolae i-a dat indicații să se lămurească cu frigiderul, dacă nu contravine Statului de executare a pedepsei sau Codului de executare.

La caz, instanța de apel atestă că cele declarate de inculpat corespund cu cele menționate de martorul Moraru Nicolae, or, ultimul în cadrul cercetării judecătorești a declarat că, el activînd în calitate de director adjunct al Departamentului Instituțiilor Penitenciare, a fost două ori în Penitenciarul nr.13

Chișinău la ***** și a avut discuțiile cu privire la condițiile detenției, aceasta a invocat că i se strică mâncarea, la cea de a doua întrevvedere a solicitat un frigider, nu i-a promis nimic, iar ulterior le-a spus celor din secția juridică că dacă legea permite, să-i dea frigider, astfel, acțiunile ce țin de ***** s-au petrecut în concordanță cu prevederile din lege.

14. În asemenea circumstanțe, Colegiul penal ține să remarce că pe lângă faptul că cele declarate de martorul ***** nu au suport probatoriu, declarațiile acestuia sunt contradictorii cu declarațiile altor martori audiați, or, aceasta în ședința de judecată a relatat că nu-l cunoaște pe Moraru Nicolae, în situația în care, Moraru Nicolae a declarat că a fost la ***** de două ori în penitenciar.

Mai mult ca atât, faptul că Moraru Nicolae a vizitat-o pe ***** în penitenciar a fost confirmat și prin declarațiile martorului Balamatiuc Eduard care a indicat că, după câteva zile după plasare în penitenciar a lui ***** , în penitenciar a fost șeful adjunct al Departamentului, Moraru Nicolae, care din câte cunoaște, personal a vizitat celula unde se deținea Pahomi.

Totodată, martorul Balamatiuc Eduard a mai declarat că, din câte cunoaște, ***** a fost invitată o dată sau de două ori în biroul d-lui Juvală, ca să vadă ce pretenții are și de ce sunt legate. Una din pretențiile ei a fost că nu are suficient timp pentru apelul telefonic, altă problemă care a fost înaintată/reținută, ca să fie asigurată celula cu frigider, astfel, referitor la prima întrebare i s-a explicat că mai mult decât prevede Codul de executare nu se permite, dar ce ține de frigider i s-a explicat că Penitenciarul nr. 13 nu dispune de asemenea tehnică, pentru fiecare celulă.

La fel, instanța de apel reține și declarațiile martorului Bespeați Eugeniu, care la rîndul său a menționat că, cu Pohomi Stela discuta numai persoana responsabilă de bloc. Careva favorizări față de deținuta nu au fost, ține minte că fiecare cerere a d-nei Pahomi o raporta d-nei Stoianova, care avea mai multe cereri, despre convorbirile telefonice, dorea să aibă un frigider, cererea a fost raportată dlui Juvală, care a comunicat că cunoaște, deoarece deținuta s-a adresat acestuia și d-lui Moraru Nicolae. Moraru Nicolae a vizitat-o de două ori, despre aceasta i-a raportat ofițerul de serviciu dimineața, despre cazuri de noapte.

În contextul menționat, se constată cu certitudine că, în cadrul cercetării judecătorești, nu s-a confirmat prin careva probe concludente și pertinente, învinuire adusă inculpatului Juvală Igor ***** precum că, acesta s-a oferit să-i acorde posibilitatea de a întreține discuții telefonice cu învinuitul Platon Veaceslav, precum și cu inculpatul Burlacu Vitalie, care în perioada respectivă se afla în căutare, în schimb urmând a-i fi asigurate condiții de deținere privilegiate.

Or, din declarațiile ale inculpatului și a martorilor audiați, care coroborează între ele, s-a stabilit cu certitudine că discuțiile avute între Juvală Igor ***** , în

calitate de șeful penitenciarului nr.13 Chișinău și deținuta *****, au ținut doar de condițiile de detenție.

Mai mult ca atât, deși, însăși martorul ***** a declarat că, au avut loc câteva întâlniri unde a discutat cu Juvală Igor ***** nemijlocit, au mai participat și alți angajații la întâlniri, în sensul dat, organul de urmărire penală nu a întreprins măsuri în vederea identificării și depistării altor persoane care au fost prezenți la întâlnire cu Juvală Igor, pentru audierea acestora și stabilirea pretinselor circumstanțe invocate de *****.

În aceste circumstanțe, Colegiul penal constată că, nu a fost demonstrat faptul că inculpatul Juvală Igor ***** a dus careva discuții cu deținuta ***** cu privire la posibilitatea ultimei de a discuta telefonic cu Platon Veaceslav și Burlacu Vitalie, precum și asigurarea condițiilor de detenție privilegiată, or, deși, *****, pe parcursul deținerii în penitenciar, s-a plîns pe condițiile de detenție, aceasta a beneficiat de bunuri în conformitate cu Codul de executare și Statutul executării pedepsei de către condamnați.

15. Cu privire la capătul de învinuire adus inculpatului Juvală Igor ***** privind asigurarea deținerii ilegale de către Platon Veaceslav în celulă a două telefoane, Colegiul penal ține să remarce că învinuirea dată, de asemenea este nefondată și abstractă, dat fiind faptul că în cadrul cercetării judecătorești, acuzatorul de stat nu a prezentat probe în susținerea faptei incriminate inculpatului.

Astfel, în ședința de judecată, inculpatul Juvală Igor ***** a declarat că, nu a facilitat introducerea telefoanelor, cu atât mai mult că, el a fost inițiatorul ca să fie plasați colaboratorii D.D.S. "Pantera" la ușa celei unde se deținea Platon Veaceslav, deoarece nu avea încredere în colaboratorii P – 13, astfel, el l-a rugat pe Moraru Nicolae, cu ce ultimul a fost de acord.

Faptul ce confirmă că inculpatul Juvală Igor ***** nu este persoana care ar fi transmis/asigurat ilegal pe deținutul Platon Veaceslav cu două telefoane, se confirmă integral prin declarațiile martorilor ***** și Scutelnic Constantin, care fiind audiați în ședința de judecată, au relatat că au activat în Detașamentul cu destinație specială „Pantera”, iar în penitenciarul nr.13 Chișinău erau dislocați pentru efectuarea serviciului de supraveghere a deținutului Platon Veaceslav, iar inculpatul Juvală Igor ***** nu a intrat în celula lui Platon Veaceslav.

Așa dar, din declarațiile inculpatului Juvală Igor ***** rezultă că a aflat de la Moraru Nicolae, Șef adjunct al Departamentului Penitenciare că Platon Veaceslav ține legătura cu rudele sale prin telefon, fapt confirmat de însăși martorul Moraru Nicolae, care l-a rîndul său a declarat că, Juvală Igor a cerut permisiunea ca să plaseze o persoană în celulă la Platon, care era deținut în penitenciar, astfel, i s-a permis acestuia, iar după un timp oarecare a comunicat că informația s-a confirmat. Inculpatul a solicitat permisiunea ca să facă perchiziție, i s-a răspuns că nu se poate, s-a discutat cu procurorii de pe dosar, iar procurorii i-au comunicat să nu

facă nimic, iar în urma percheziției făcute de organul de urmărire penală, au fost depistate în celula lui Platon Veaceslav, două telefoane.

Potrivit copieii procesului-verbal de percheziție din 02 noiembrie 2016, se constată că în celula unde s-a deținut Platon Veaceslav, au fost depistate în veceul celulei, în partea dreaptă de la intrare, în spatele teracotei, un dispozitiv electronic de culoare neagră. La fel, în urma percheziției, în veceu, și anume în oficiul din care iese apa, s-a depistat un ciorap de culoare neagră în interiorul căruia s-a depistat un telefon mobil de culoarea neagră.

În acest context, Colegiul penal remarcă faptul că, necățînd la faptul că în celule unde s-a deținut Platon Veaceslav au fost depistate două telefoane mobile, aceasta nu poate fi pusă pe seama inculpatului Juvală Igor *****, care la acel moment activa în calitate de șef al penitenciarului nr.13 Chișinău, or, acuzatorul de stat nu a probat nici într-un fel, că anume cu suportul inculpatului Juvală Igor *****, Platon Veaceslav a deținut ilegal acele două dispozitive, cu atît mai mult că nici un martor nu a confirmat că, inculpatul ar fi transmis lui Platon Veaceslav careva bunuri.

Din contra, din declarațiile martorilor rezultă cert că, colaboratorii DDS „Pantera” erau prezenți permanent, nici un colaborator din penitenciar nu intra în celula lui Platon Veaceslav, iar la momentul cînd a apărut informație că Platon Veaceslav deținea ilegal telefon mobil, anume inculpatul Juvală Igor ***** a propus să fie identificată o persoană din rîndul deținuților care să corespundă Codului de executare, pentru a fi plasată în celula lui Platon Veaceslav, care ulterior să furnizeze informație, fapt ce s-a soldat pînă la urmă cu depistarea dispozitivelor interzise la Platon Veaceslav.

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal reține că organul de urmărire penală nu a întreprins toate măsuri, necesare, în vederea constatării cum au ajuns cele două telefoane în celula unde s-a deținut Platon Veaceslav, mai ales că acesta era supravegheat permanent de colaboratorii DDS „Pantera”, iar în celula acestuia, colaboratorii penitenciarului nu aveau acces.

Mai mult ca atît, acuzatorul de stat, pe parcursul cercetării judecătorești, nu s-a expus într-un nici un fel vizavi de declarațiile martorului Moraru Nicolae, care în ședința de judecată a declarat că, telefoanele au fost pornite de la Judecătoria Buiucani, au făcut verificări interne, iar procurorul de caz i-a comunicat aceasta.

Astfel, este evident că deținerea a două telefoane în celula de către Platon Veaceslav, este ilegal și contravine prevederilor legale, însă faptul dat, nu poate fi pusă la baza învinuirii inculpatului Juvală Igor ***** pe art. 303 alin. (3) Cod penal, în situația în care, organul de urmărire penală nu a stabilit toate circumstanțele de fapt, cum au ajuns cele două telefoane la deținutul Platon Veaceslav, fapt ce denotă că învinuirea incriminată inculpatului, este nefondată și lipsit de un suport probatoriu.

16. Cu referire la faptul invocat de acuzatorul de stat precum că, nu a fost prezentat nici un act scris care ar confirma că organul de urmărire penală a fost informat anume de administrația Penitenciarului nr. 13 despre locul aflării telefoanelor deținute de Platon Veaceslav, nu constituie un temei de condamnare a inculpatului Juvală Igor *****, or, din declarațiile martorilor audiați, rezultă că anume administrația penitenciarului a informat organul de urmărire penală despre deținerea ilegală de către Platon Veaceslav a telefoanelor mobile, iar la caz, instanța de apel nu poate pune la dubii veridicitatea declarațiilor martorilor audiați, mai ales că aceștia au fost preîntâmpinați de darea declarațiilor false.

Faptul că martorul Moraru Nicolae și inculpatul Juvală Igor *****, erau o perioadă îndelungată colegi de serviciu în alte structuri de Stat și pretinderea acuzatorului de stat precum că relațiile acestora ar fi alte decât cele colegiale, de asemenea nu poate constitui temei de aprecierea critică a declarațiilor acestora, dat fiind faptul că, în acest sens, nu au fost prezentate probe concludente și pertinente.

Totodată, faptul că, existența martorilor nu a fost invocată de apărare la etapa inițială de examinare a cauzei, preferind a fi audiați abia la etapa cercetării judecătorești, ceea ce pune în opinia procurorului în gardă în ce privește veridicitatea și credibilitatea declarațiilor acestor persoane, este o afirmație declarativă, or, deși acuzatorul de stat nu a invocat numele martorului care nu ar fi fost audiat în cadrul urmăririi penale, Colegiul penal reține că toți martorii audiați în ședința de judecată au fost audiați și în cadrul urmăririi penale.

Cu referire la faptul invocat de acuzatorul de stat că nici unul din colaboratorul „Pantera”, nu au putut explica cum totuși cele două telefoane mobile au apărut în celulă, nu se deduce precum că acestea dispozitive au apărut la Platon Veaceslav cu „aportul”

administrației Penitenciarului nr. 13, or, în cazul dat, în opinia instanței de apel, organul de urmărire penală nu a întreprins măsuri necesare pentru stabilirea tuturor circumstanțe de fapt, contrat prevederilor art.254 alin.(1) Cod de procedură penală al RM, care prevede expres că „Organul de urmărire penală este obligat să ia toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei pentru stabilirea adevărului.”

17. În acest sens, Colegiul penal constată că fapta inculpatului Juvală Igor ***** nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art.303 alin.(3) Cod penal al RM, **în special nefiind realizată latura obiectivă a infracțiunii date de către inculpat**, pentru ce ultimul, justificat și legal a fost achitat, iar în cazul respectiv, acuzatorul de stat nu a adus careva argumente plauzibile ce ar servi temei de casarea sentinței de achitare, din care motiv, cererea de apel urmează a fi respinsă.

Or, în conformitate cu prevederile art.8 alin.(1) Cod de procedură penală al RM „Persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată

atîta timp cît vinovăția sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărîre judecătorească de condamnare definitivă.”

18. Conform normelor codului de procedură penală și CEDO care prevede că dacă din probele administrate în cauză nu rezultă cu certitudine că inculpatul a săvârșit fapta pentru care a fost dedus judecătii, în favoarea acestuia operează principiul de drept „in dubio pro reo” se regăsește în art. 6 par. 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, și reflectă prezumția de nevinovăție, care, în general, este un drept protejat de CEDO și de Constituție, iar în particular constituie și o regulă a probatoriului prin postulatul menționat.

Colegiul Penal reține că potrivit jurisprudenței CEDO, se statuează în cauza Constantin Florea împotriva României (Cererea nr. 21534/05, 19 iunie 2012) că prezumția de nevinovăție consacrată la art. 6 § 2 face parte din elementele noțiunii de proces echitabil în materie penală, prevăzut la paragraful 1 (Deweer împotriva Belgiei, 27 februarie 1980, pct. 56, seria A nr. 35) și trebuie interpretată având în vedere jurisprudența Curții în domeniu. Curtea a examinat deja cereri din punct de vedere al celor două paragrafe coroborate (Bernard împotriva Franței, 23 aprilie 1998, pct. 37, Culegere de hotărâri și decizii 1998-II, și Janosevic împotriva Suediei, nr. 34619/97, pct. 96, CEDO 2002-VII) și a hotărât că art. 6 § 2 reglementa întreaga procedură, indiferent de rezultatul procesului și inclusiv în cazul în care acestea au fost oprite ca urmare a intervenției prescripției (Minelli împotriva Elveției, 25 martie 1983, pct. 25 și urm., seria A nr. 62, și Didu).

Potrivit jurisprudenței naționale și a CEDO, având în vedere dispozițiile art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, instanța de apel nu este în drept să pronunțe o hotărâre de condamnare bazându-se exclusiv pe dosarul din prima instanță în temeiul căruia inculpatul fusese achitat. Instanța de apel urmează să procedeze la o nouă audiere a anumitor martori ai acuzării solicitați de părți (hotărârile CEDO Popovici împotriva Moldovei din 27 noiembrie 2007, §72, și Dănila împotriva României din 8 martie 2007, §62-63). Martorii acuzării se audiază din nou în cazul în care depozițiile lor constituie o mărturie acuzatorie, susceptibilă să întemeieze într-un mod substanțial condamnarea învinuitului (hotărîrea CEDO Spînu împotriva României din 29 aprilie 2008, §60). Mai mult ca atît în hotărîrea CEDO emisă în cauza Vetrenko contra Moldovei, (Cererea no. 36552/02), Curtea a stabilit că nu este rolul său de a reexamina circumstanțele cauzei, care deja au fost apreciate de instanțele naționale, sau de a acționa în calitate de „a patra instanță” și să decidă asupra vinovăției sau nevinovăției reclamantului. În schimb, Curtea este menită să verifice dacă procedurile în întregime au fost conforme cu cerințele Articolului 6 din Convenție. Astfel, unul din standardele Articolului 6 este că în sarcina instanțelor naționale de

a considera cele mai importante argumente ridicate de părți și de a aduce motive în sensul acceptării sau refuzului acestora. Chiar dacă sfera argumentelor asupra cărora instanțele urmează să aducă argumente proprii poate depinde de circumstanțele particulare ale cauzei, totuși o omisiune de a considera un argument serios sau examinarea într-o manieră vădit arbitrară este în sine incompatibilă cu noțiunea unui proces echitabil. Privită ca o garanție procedurală în contextul unui proces penal în sine, prezumția de nevinovăție impune exigențe în ceea ce privește, printre altele, sarcina probei (cauza Cedo Barberă, Messegue și Jabardo v. Spania. 6 decembrie 1988, § 77), în *cazul respectiv, partea acuzării nu a prezentat probe directe care să dovedească faptul că Juvală Igor *****, a comis fapta manifestată prin facilitare și acordare posibilității deținuților preventiv, de a comunica cu alte persoane implicate în comiterea infracțiunii, sau care cunosc circumstanțe importante urmării penale, cu scopul de a împiedica cercetarea rapidă, completă și obiectivă a cauzei penale, prin folosirea situației de serviciu.*

Curtea Europeană, în cauza „Prince Hans-Adam de Liechllenslein c/Allemagne din 12.07.2001”. menționează că statele semnatare și-au asumat obligații de natură să asigure ca drepturile garantate de Convenție să fie concrete și efective, nu teoretice și iluzorii, iar cele cuprinse în art. 6 CEDO au tocmai acest scop: - efectivitatea dreptului la un proces echitabil, impunându-se statelor o obligație de rezultat: - adoptarea în ordinea juridica interna a masurilor corespunzătoare și a mijloacelor necesare - realizării acestei obligații. Judecătorul, apreciind circumstanțele cauzei, nu trebuie să se refere la verosimilitatea sau neverosimilitatea lor, dar trebuie să aprecieze veridicitatea acestora reieșind din toate probele administrate. În baza principiului contradictorialității în procesul penal, principiu unanim recunoscut și susținut de jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului, *sarcina probațiunii în ședințele de judecată în prima instanță și în instanța de apel îi revine acuzatorului de stat, fiindcă funcția acuzării este pusă pe seama procurorului.*

19. Conform art. 21 al Constituției Republicii Moldova, orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată pînă cînd vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.

Astfel, în baza celor menționate, *Colegiul penal constată că, pe parcursul cercetării judecătorești, acuzatorul de stat, prin ordonanța de punere sub învinuire din 07.02.2018, nu a indicat prin ce s-a manifestat latura subiectivă și obiectivă a infracțiunii incriminate inculpatului, fapt ce denotă că concluzia instanței de fond privind achitarea lui Juvală Igor *****, este una justificată, motivată și legală.*

În conformitate cu art. 390 Cod de procedură penală al RM „(1) Sentința de achitare se adoptă dacă: 1) nu s-a constatat existența faptei infracțiunii; 2) fapta nu a fost săvârșită de inculpat; 3) *fapta inculpatului nu întrunește elementele*

infracțiunii; 4) fapta nu este prevăzută de legea penală; 5) există una din cauzele care înlătură caracterul penal al faptei.

20. Pentru motivele expuse mai sus, în conformitate cu art. 415 alin. (1), pct. 1) lit.c) Cod procedură penală, Colegiul Penal va respinge apelul procurorului în Procuratura Anticorupție, Furtuna *****, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24.06.2019, ca fiind nefondat, cu menținerea fără modificări a sentinței contestate.

21. În conformitate cu art.415 alin. (1) pct.1) lit.c), art. 417-418 CPP al RM, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Respinge apelul procurorului în Procuratura Anticorupție, Furtuna *****, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24.06.2019, ca fiind nefondat, cu menținerea fără modificări a sentinței contestate.

Decizia este executorie de la adoptare, dar cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție a R. Moldova în termen de 30 de zile de la pronunțarea motivată a acesteia.

Decizia motivată va fi pronunțată în ședință publică la 07 octombrie 2020, ora 14.00.

Președintele ședinței

Oxana Robu

Judecătorii:

Igor Mânăscurtă

Marcel Juganari