

Dosarul nr. Ia-1224/18
Ion

Judecător: Moroza

D E C I Z I E
În numele Legii

06 iunie 2019
Chișinău

mun.

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței de judecată

Ulianovschi Xenofon

Judecători

Vrabii Silvia și Teleucă Stelian

Grefier

Nicolai Zinaida

Cu participarea:

Procurorului

Scutelnic Cătălin

Avocaților

Măligă Ilie, Lupașcu Anatol, Cristea Valentin, Roșca

Vladislav

Inculpaților

Becciev Constantin, Midari Vitalie, Braila

Trifan

Reprezentantul părții vătămate

Jumbei Sergiu

judecând în ședință de judecată publică apelul procurorului în Procuratura Anticorupție, Rurac Eugeniu, declarat împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 04 iunie 2018, în cauza penală privind învinuirea lui:

Becciev Constantin*****, născut la ***** , originar din r- nul ***** , domiciliat în mun. Chișinău, com. *****i, s. ***** moldovean, cetățean al Republicii Moldova și al României, căsătorit, tară persoane la întreținere, studii superioare, tară dezabilități, anterior nejudecat,-

pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 42, 191 alin. (5), 327 alin.(2) lit. b¹) și lit. c) Cod penal, și a lui

Midari Vitalie *****, născut la ***** , originar și domiciliat în mun. Chișinău, bd. ***** , moldovean, cetățean al Republicii Moldova și al României, căsătorit, doi copii minori la întreținere, studii superioare, supus militar, fără dezabilități, anterior nejudecat, și a lui

Braila Trifan *****, născut la ***** , originar din s. ***** , r-nul ***** , domiciliat în mun. Chișinău, str. ***** , moldovean, cetățean al Republicii Moldova, căsătorit, persoane la întreținere nu are, fără dezabilități, anterior nejudecat,-

pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42, 191 alin. (5) Cod penal,

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Judecarea cauzei penale în prima instanță: 14.03.2017 – 04.06.2018;

Judecarea apelului la Curtea de Apel Chișinău: 19.06.2018 – 19.07.2019;

Procedura citării a fost legal executată.

Asupra apelurilor declarate, în baza explicațiilor părților și a materialelor cauzei penale, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 04 iunie 2018, inculpatul Becciev Constantin a fost achitat de învinuirea de săvârșire a infracțiunilor prevăzute de art.42, 191 alin.(5) și art. 327 alin.(2) lit.b¹) și lit.c) Cod penal, din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii; inculpatul Midari Vitalie a fost achitat de învinuirea de săvârșire a infracțiunii prevăzute de art.art.42, 191 alin.(5) Cod penal din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii; inculpatul Braila Trifan a fost achitat de învinuirea de săvârșire a infracțiunii prevăzute de art.art.42, 191 alin. (5) Cod penal, din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii. Procedura examinării plângerii înaintată de Midari Vitalie în baza art.art.313, 200 Cod de procedură penală, în care s-a contestat legalitatea ordinelor directorului SA „Apă-Canal Chișinău” nr.256-p și 258-p din 02.12.2016 privind suspendarea provizorie din funcție, a fost încetată prin încheierea judecătorului desemnat cu atribuțiile judecătorului de instrucție din 10.04.2017. A fost revocată măsura procesuală de constrângere - suspendarea provizorie din funcție aplicată în privința lui Midari Vitalie aplicată în baza ordinelor directorului SA „Apă Canal Chișinău” nr.256-p și 258-p din 02.12.2016.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că potrivit rechizitoriului, Becciev Constantin este învinuit de faptul că în perioada anilor 2013-2015, deținând funcția de director general al „Apă-Canal Chișinău” SA, fiind responsabil de administrarea activității economico-financiare a societății și fiind obligat în virtutea funcției deținute să reducă cheltuielile întreprinderii și să sporească rentabilitatea de producție, având interes personal și material, prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu membrii comisiei de licitație din cadrul

întreprinderii în persoana directorului tehnic al societății Midari Vitalie, șeful secției analize economice și prețuri „Apă-Canal Chișinău” SA, Trifan Brăila, precum și alte persoane la moment necunoscute, folosind situația de serviciu în scopul delapidării mijloacelor bănești al „Apă-Canal Chișinău” SA prin intermediul agentului economic Coloana mecanizată de construcții” SA, contrar prevederilor art. 85 alin. (5) și art. 86 alin. (1) din Legea nr. 1134 din 02.04.1997 privind societățile pe acțiuni, care prevede că „Persoana interesată în efectuarea de către societate a tranzacției este obligată să comunice organului executiv și consiliului societății despre existența conflictului de interese dintre societate și persoana în cauză și/sau persoanele afiliate ale acesteia până la luarea deciziei privind încheierea tranzacției cu conflict de interese”, și contrar prevederilor pct. 18.12 din Statutul Societății pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău”, aprobat prin Adunarea generală a acționarilor din 18.01.2008, care prevede că „Orice tranzacție cu conflict de interese poate fi încheiată sau modificată de Societate numai prin decizia Consiliului Societății sau prin hotărârea Adunării generale a acționarilor, în modul stabilit de Legea privind societățile pe acțiuni”, evitând procurarea bunurilor pentru necesitățile întreprinderii la un preț mai mic direct de la producătorii Lipețkaia Trubnaia Kompania „Svobodnii Sokol” OOO din Federația Rusă, E. Havvie Armaturenverke GmbH din Austria, Saint-Gobain Construction Products din România, precum și de la alți producători de bunuri necesare activității „Apă Canal Chișinău” SA cu care societatea avea stabilită relații economice, a favorizat achiziționarea acelorași bunuri la un preț majorat de la compania „Coloana mecanizată de construcții” SA, mărindest astfel artificial prețul achiziției, ca urmare a cărui fapt întreprinderii i-au fost cauzate prejudicii materiale în proporții deosebit de mari, de la care a beneficiat agentul economic „Coloana mecanizată de construcții” SA, al cărui administrator și beneficiar efectiv este fiica directorului general „Apă-Canal Chișinău” SA, *****. Astfel, deși până în anul 2013 „Apă Canal Chișinău” SA a achiziționat țevi din fontă ductilă, coturi manșon, racorduri, teu, treceri și alte bunuri direct de la producătorul „Svobodnii Sokol” SRL, precum și de la alți producători de bunuri enumerați mai sus, ulterior, la 29.07.2013, 08.08.2013, 25.10.2013, 07.08.2014, 07.04.2015, 06.10.2015, 09.10.2015, „Apă-Canal Chișinău” SA, reprezentată de directorul general Becciev Constantin, contrar Regulamentului cu privire la organizarea și desfășurarea licitațiilor de achiziționare a mărfurilor și serviciilor în cadrul „Apă-Canal Chișinău” SA, aprobat la 27.04.2010 prin procesul - verbal nr. 7 al Consiliului SA „Apă-Canal Chișinău”, în lipsa unei concurențe reale și libere, mimând petrecerea licitațiilor cu participarea agenților economici a căror conducător sau fondator este *****, a încheiat contractele de achiziții a bunurilor menționate mai sus la un preț majorat de la agentul economic „Coloana mecanizată de construcții” SA, care la rândul său le-a achiziționat direct de la producători, în special „Svobodnii Sokol” din Federația

Rusă, ca urmare a cărui fapt „Apă Canal Chișinău” SA a suportat un prejudiciu material nejustificat în mărime totală de peste 2155700 lei, bani care au fost însușiți de Becciev Constantin și *****. Astfel, organul de urmărire penală consideră că prin acțiunile sale intenționate, Becciev Constantin a săvârșit delapidarea averii străine, adică însușirea legală a bunurilor altei persoane, încredințate în administrarea vinovatului, cu folosirea situației de serviciu, acțiuni săvârșite în proporții deosebit de mari, adică infracțiunea prevăzută de art.art. 42, 191 alin. (5) Cod penal.

Prima instanță a mai stabilit că Becciev Constantin este învinuit de faptul că fiind o persoană publică investită cu atribuții de conducere a activității SA „Apă-Canal Chișinău”, care desfășoară o activitate publică de alimentare cu apă și de canalizare la nivelul întregului municipiu Chișinău și al cărui unic acționar este Consiliul municipal Chișinău, în perioada anilor 2011-2016, deținând funcția de director general al ”Apă-Canal Chișinău” SA, având interes personal și material, contrar prevederilor art. 85 alin. (5) și art. 86 alin. (1) din Legea nr. 1134 din 02.04.1997 privind societățile pe acțiuni, contrar prevederilor pct. 18.12 din Statutul Societății pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău” și contrar Regulamentului cu privire la organizarea și desfășurarea licitațiilor de achiziționare a mărfurilor și serviciilor în cadrul „Apă-Canal Chișinău” SA, obiectivul căruia este ”asigurarea economiei și eficacității procurării prin licitație a mărfurilor, lucrărilor și serviciilor cu participarea unui număr cit mai mare de furnizori la achiziționare, asigurării dezvoltării concurenței libere între ei, obiectivității și nepărtinirii procedurilor de procurare, precum și creșterea credibilității furnizorilor față de „Apă-Canal Chișinău ” SA ”, acționând în scopul tănuirii conflictului de interes personal și favorizării intereselor economice al companiei „Coloana mecanizată de construcții” SA, al cărui administrator este fiica sa ***** , a semnat cu agentul economic „Naiman Com” SRL contractele nr.50 din 22.02.2011, nr. 129 din 25.04.2012, nr. 214 din 05.07.2012, nr. 452 din 17.09.2014 și nr. 459 din 17.09.2014, privind prestarea serviciilor de construcție, reparația apeductelor și altor servicii de reabilitare a sistemelor de canalizare în sumă totală de peste 156 668 000 lei, după care, folosind situația de serviciu, a influențat și a determinat factorii de decizie al agentului economic „Naiman Com” SRL să încheie cu compania „Coloana mecanizată de construcții” SA contracte de subantrepriză în vederea executării de către ultima a unei părți din lucrări pe care urma să le execute „Naiman Com” SRL. Astfel, în perioada anilor 2012-2016, în baza contractelor de subantrepriză semnate cu „Naiman Com” SRL, „Coloana mecanizată de construcții” SA a prestat întreprinderii SA „Apă-Canal Chișinău” servicii de construcție, reparația apeductelor și altor servicii de reabilitare a sistemelor de canalizare în sumă totală de 50 835 000 lei.

La fel, prima instanță a mai stabilit că tot Becciev Constantin, este învinuit de faptul că, avînd intenția favorizării intereselor economice al companiei „Coloana mecanizată ce construcții” SA fără acordul Consiliului Societății sau a Adunării generale a acționarilor, fără petrecerea licitațiilor publice și fără renegocierea clauzelor contractuale cu privire la preț, a semnat cu agentul economic „Naiman Com” SRL acorduri adiționale la contractele sus menționate, prelungind ilegal termenul contractelor de prestare a serviciilor până în decembrie 2016. Mai mult ca atât, în baza acordului adițional din 21.09.2011 la contractul nr. 50 din 21.09.2011 semnat între „Apă-Canal Chișinău” SA și ”Naiman Com” SRL, obiectul contractului a fost majorat de la 7 500 000 lei la 22 500 000 lei, ca urmare a cărui fapt, societatea a suportat cheltuieli nejustificate în proporții deosebit de mari, avînd în vedere faptul că SA „Apă-Canal Chișinău” nu ține evidența analitică la lucrările de avariere pentru fiecare adresă în parte, unde urma să fie indicat ce unități de transport au fost antrenate, temenul și normativul de utilizare a acestora etc. Astfel, se consideră că Becciev Constantin, fiind persoană publică investită cu atribuții de conducere a activității SA „Apă-Canal Chișinău”, a abuzat de statutul și funcția deținută în interese personale și a acționat contrar intereselor societății, contrar intereselor acționarului Consiliului Municipal Chișinău și contrar intereselor consumatorilor de apă din mun. Chișinău, știrbind grav din imaginea agentului economic și cauzându-i daune materiale grave. Astfel, organul de urmărire penală consideră că prin acțiunile sale intenționate, Becciev Constantin a săvârșit abuzul de serviciu, manifestat prin folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, săvârșită din interes material, în scopul realizării altor interese personale sau în interesul unei terțe persoane, acțiuni soldate cu urmări grave, adică infracțiunea prevăzută de art. 327 alin. (2) lit. b¹) și lit. c) Cod penal.

Prima instanță a mai stabilit că potrivit rechizitoriului, Midari Vitalie este învinuit de faptul că în perioada anilor 2013-2015, deținând funcția de director tehnic, producție al „Apă-Canal Chișinău” SA și fiind președinte al Comisiei pentru organizarea și desfășurarea licitațiilor de achiziționare a mărfurilor, lucrărilor și serviciilor în cadrul „Apă-Canal Chișinău”, prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu directorul general „Apă-Canal Chișinău” SA, Constantin Becciev, șeful Secției analize economice și prețuri al „Apă-Canal Chișinău” SA, Braila Trifan, precum și alte persoane la moment necunoscute organului de urmărire penală, folosind situația de serviciu în scopul delapidării mijloacelor bănești al „Apă-Canal Chișinău” SA prin intermediul agentului economic „Coloana mecanizată de construcții” SA, evitând procurarea bunurilor pentru necesitățile întreprinderii la un preț mai mic direct de la producătorii Lipețkaia Trubnaia Kompania „Svobodnii Sokol” OOO din Federația Rusă, E. Havvie Armaturenverke GmbH din Austria, Saint-Gobain Construction Products din

România, precum și de la alți producători de bunuri necesare activității „Apă Canal Chișinău” SA cu care societatea avea stabilită relații economice, a favorizat achiziționarea acelorași bunuri la un preț majorat de la compania „Coloana mecanizată de construcții” SA, măbind astfel artificial prețul achiziției, ca urmare a cărui fapt întreprinderii i-au fost cauzate prejudicii materiale în proporții deosebit de mari, de la care a beneficiat agentul economic „Coloana mecanizată de construcții” SA, al cărui administrator și beneficiar efectiv este fiica directorului general al „Apă-Canal Chișinău” SA, *****. Astfel, deși până în anul 2013, „Apă Canal Chișinău” SA a achiziționat țevi din fontă ductilă, coturi manșon, racorduri, teuri, treceri și alte bunuri direct de la producători, în special de la agentul economic rus „Svobodnii Sokol” SRL, ulterior, începând cu anul 2013, Midari Vitalie, fiind președinte al Comisiei pentru organizarea și desfășurarea licitațiilor de achiziționare a mărfurilor, lucrărilor și serviciilor în cadrul „Apă-Canal Chișinău”, numit în această calitate prin ordinele directorului general „Apă-Canal Chișinău” SA nr. 44 din 12.04.2013, nr. 33 din 19.03.2014 și nr. 61 din 19.08.2015, contrar pct. 8 lit. a), b), c) din Instrucțiunea cu privire la activitatea Comisiei privind organizarea și desfășurarea licitațiilor de achiziționare a mărfurilor și serviciilor, aprobat la 26.07.2013 prin ordinul directorului general „Apă Canal Chișinău” SA, care prevede că „Comisia de licitație este obligată să asigure rentabilitatea și eficiența achizițiilor pentru necesitățile întreprinderii” și ”să asigure obiectivitatea și nepărtinirea la procedurile de achiziție” în lipsa unei concurențe reale, mimând petrecerea licitațiilor cu participarea agenților economici al căror conducător sau fondator este ***** , a votat pentru desemnarea câștigătorului licitațiilor și ulterioara încheiere a contractelor de achiziții cu agentul economic „Coloana mecanizată de construcții” SA, care la rândul său le-a achiziționat direct de la producători, în special „Svobodnii Sokol” SRL din Federația Rusă, ca urmare a cărui fapt „Apă Canal Chișinău” SA a suportat un prejudiciu material nejustificat în mărime totală de 2155700 lei, bani care au fost însușiți de Becciev Constantin.

La fel, prima instanță a stabilit că tot el, continuându-și acțiunile sale criminale, acționând în scopul tănuirii conflictului de interese al directorului general „Apă-Canal Chișinău” SA, Constantin Becciev, la încheierea contractelor de achiziții cu agentul economic „Coloana mecanizată de construcții” SA, la 29.07.2013, 25.10.2013, 07.08.2014, 07.04.2015, 06.10.2015 și 09.10.2015, a semnat din numele directorului general „Apă-Canal Chișinău” SA contractele de vânzare - cumpărare a bunurilor cu agentul economic „Coloana mecanizată de construcții” SA. Astfel, organul de urmărire penală consideră că prin acțiunile sale intenționate Midari Vitalie a săvârșit complicitate la delapidarea averii străine, adică participarea la însușirea ilegală a bunurilor altei persoane, încredințate în administrarea vinovatului, cu folosirea situației de serviciu, acțiuni săvârșite în

proporții deosebit de mari, adică infracțiunea prevăzută de art.art.42, 191 alin. (5) Cod penal.

De asemenea, prima instanță a mai stabilit că potrivit rechizitoriului, Braila Trifan este învinuit de faptul că în perioada anilor 2013-2015, deținând funcția de șef al Secției analize economice și prețuri al „Apă-Canal Chișinău” SA și fiind membru al Comisiei pentru organizarea și desfășurarea licitațiilor de achiziționare a mărfurilor, lucrărilor și serviciilor în cadrul „Apă-Canal Chișinău”, având interes personal, prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu directorul general al „Apă-Canal Chișinău” SA, Constantin Becciev, președintele Comisiei pentru organizarea și desfășurarea licitațiilor de achiziționare a mărfurilor, lucrărilor și serviciilor în cadrul „Apă-Canal Chișinău”, Midari Vitalie, precum și alte persoane la moment necunoscute organului de urmărire penală, folosind situația de serviciu în scopul delapidării mijloacelor bănești al „Apă-Canal Chișinău” SA prin intermediul agentului economic „Coloana mecanizată de construcții” SA la care a activat și a deținut acțiuni, evitând procurarea bunurilor pentru necesitățile întreprinderii la un preț mai mic direct de la producătorii Lipețkaia Trubnaia Kompania „Svobodnii Sokol” OOO din Federația Rusă, E. Havvie Armaturenverke GmbH din Austria, Saint-Gobain Construction Products din România, precum și de la alți producători de bunuri necesare activității „Apă Canal Chișinău” SA cu care societatea avea stabilită relații economice, a favorizat achiziționarea aceluiași bunuri la un preț majorat de la compania „Coloana mecanizată de construcții” SA, mărindestfel artificial prețul achiziției, ca urmare a cărui fapt întreprinderii i-au fost cauzate prejudicii materiale în proporții deosebit de mari, de la care a beneficiat agentul economic „Coloana mecanizată de construcții” SA, al cărui administrator și beneficiar efectiv este fiica directorului general „Apă-Canal Chișinău” SA, *****. Astfel, deși până în anul 2013, „Apă Canal Chișinău” SA a achiziționat țevi din fontă ductilă, coturi manșon, racorduri, teu, treceri și alte bunuri direct de la producători, în special de la agentul economic rus „Svobodnii Sokol” SRL, ulterior, începând cu anul 2013, Braila Trifan, fiind membru al Comisiei pentru organizarea și desfășurarea licitațiilor de achiziționare a mărfurilor, lucrărilor și serviciilor în cadrul „Apă-Canal Chișinău”, contrar pct. 8 lit.lit. a), b), c) din Instrucțiunea cu privire la activitatea Comisiei privind organizarea și desfășurarea licitațiilor de achiziționare a mărfurilor și serviciilor, aprobat la 26.07.2013 prin ordinul directorului general „Apă Canal Chișinău” SA, care prevede că „Comisia de licitație este obligată să asigure rentabilitatea și eficiența achizițiilor pentru necesitățile întreprinderii” și „să asigure obiectivitatea și nepărtinirea la procedurile de achiziție” în lipsa unei concurențe reale, mimînd petrecerea Kcitațiilor cu participarea agenților economici a căror conducător sau fondator este ***** , a votat pentru desemnarea cîștigătorului Kcitațiilor și ulterioară încheiere a contractelor de achiziții cu agentul economic „Coloana

mecanizată de construcții” SA, care la rîndul său le-a achiziționat direct de la producători, în special de la „Svobodnii Sokol” SRL din Federația Rusă, ca urmare a cărui fapt, „Apă Canal Chișinău” SA a suportat un prejudiciu material nejustificat în mărime totală de 2155700 lei, bani care au fost însușiți de Becciev Constantin. Astfel, organul de urmărire penală consideră că prin acțiunile sale intenționate, Braila Trifan a săvârșit complicitate la delapidarea averii străine, adică participarea la însușirea ilegală a bunurilor altei persoane, încredințate în administrarea vinovatului, cu folosirea situației de serviciu, acțiuni săvârșite în proporții deosebit de mari, adică infracțiunea prevăzută de art.art. 42, 191 alin. (5) Cod penal.

3. Sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 04 iunie 2018 a fost atacată cu apel de către procurorul în Procuratura Anticorupție, Rurac Eugeniu, care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care:

- Becciev Constantin să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.art. 42, 191 alin. (5) din Codul penal și să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 9 ani, cu executarea acestei pedepse în penitenciar de tip închis;

- Becciev Constantin să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. b¹) și lit. c) din Codul penal și să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1 500 unități convenționale cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 7 ani;

- Prin aplicarea prevederilor art.84 din Codul penal, a-i stabili lui Becciev Constantin, prin cumul total, o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 9 ani, cu executarea acestei pedepse în penitenciar de tip închis, cu amendă în mărime de 1 500 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 7 ani;

- Midari Vitalie să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.art. 42 alin. (5), 191 alin. (5) din Codul penal și a-i aplica o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 8 ani, cu executarea acestei pedepse în penitenciar de tip închis;

- Braila Trifan să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.art. 42 alin. (5), 191 alin. (5) din Codul penal și a-i aplica o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 8 ani, cu executarea acestei pedepse în penitenciar de tip închis.

4. În argumentarea apelului declarat, procurorul a invocat următoarele argumente:

- analizînd circumstanțele stabilite prin prisma semnelor componente de infracțiune și cu referire la subiectul infracțiunii, Becciev Constantin este subiect al infracțiunii prevăzute de art. 191 alin. (5) din Codul penal, fiind în conformitate cu prevederile art. 21 Cod penal, persoană fizică responsabilă, iar în calitate se subiect

special urmează a fi menționat faptul, că în perioada comiterii infracțiunii acesta deținea funcția de Director General al „Apă Canal Chișinău” SA, astfel fiind responsabil de administrarea activității economico-financiare a societății, în conformitate cu prevederile cu Statutul Societății pe Acțiuni ”Apă-Canal Chișinău” aprobat prin Adunarea generală a acționarilor din 18.01.2008, care în pct. 12.8 stipulează că „Directorul general efectuează conducerea operativă a societății și a subdiviziunilor acesteia și asigură executarea hotărîrilor Adunării generale a acționarilor și Consiliului societății în aspectul gestionării averii societății”, „distribuie, în cadrul activității de producție și economice, resursele și mijloacele financiare, materialele, mijloacele tehnice;

– Midari Vitalie este subiect al infracțiunii, prevăzute de art.art. 42 alin. (5), 191 alin. (5) Cod penal, fiind o persoană fizică responsabilă, care în perioada 2013 - 2015 a deținut funcția de director tehnic, producție al „Apă-Canal Chișinău” SA și președinte al Comisiei pentru organizarea și desfășurarea licitațiilor de achiziționare a mărfurilor, lucrărilor și serviciilor în cadrul „Apă-Canal Chișinău” SA;

– Braila Trifan este subiect al infracțiunii, prevăzute de art.art. 42 alin. (5), 191 alin.(5) Cod penal, fiind o persoană fizică responsabilă, care în perioada 2013 - 2015 a deținut funcția de șef al Secției analize economice și prețuri al „Apă-Canal Chișinău” SA și membru al Comisiei pentru organizarea și desfășurarea licitațiilor de achiziționare a mărfurilor, lucrărilor și serviciilor în cadrul „Apă-Canal Chișinău”;

– Cu referire la latura obiectivă a art. 191 Cod penal, aceasta a fost realizată prin acțiunea complexă de însușire ilegală de către Becciev Constantin a mijloacelor bănești ale „Apă-Canal Chișinău” SA, pe care făptuitorul, adică Becciev Constantin, le gestiona în calitate de director general;

– în cadrul urmăririi penale și cercetării judecătorești au fost administrate probe care dovedesc faptul că Becciev Constantin, în complicitate cu Midari Vitalie și Braila Trifan, au pus la cale o schemă infracțională prelungită de delapidare și însușire a mijloacelor bănești ale societății „Apă-Canal Chișinău” SA;

– faptul că licitațiile au fost truate și aranjate sub câștigul companiei „Coloana mecanizată de construcții” SA, se probează prin raportul ANRE din 19.07.2016 privind rezultatele controlului activității licențiate desfășurate de către „Apă-Canal Chișinău” SA în perioada anilor 2013- 2015 ridicat prin procesul - verbal din 02.09.2016;

– actul Inspecției Financiare de pe lângă Ministerul Finanțelor din 11.11.2016 privind inspectarea financiar tematică a activității economico - financiare a „Apă-Canal Chișinău” SA, „Coloana mecanizată de construcții” SA și „Naiman-Com” SRL, dispusă prin ordonanța procurorului din 20.09.2016;

– Cu referire la „prejudiciu” ca element al laturii obiective a art. 191 Cod penal, s-a stabilit cu certitudine că mijloacele bănești delapidate de la SA „Apă-Canal Chișinău” constituie suma de 2155700 lei, ceea ce constituie proporții deosebit de mari și reflectă venitul net al companiei „Coloana mecanizată de construcții” SA, obținuți ca urmare a intermedierei între SA „Apă-Canal Chișinău” și producătorul Lipețkaia Trubnaia Kompania „Svobodnii Sokol” OOO din Federația Rusă, fapt care se probează prin Actul Inspecției Financiare de pe lângă Ministerul Finanțelor din 11.11.2016 privind inspectarea financiar tematică a activității economic-financiare a „Apă-Canal Chișinău” SA, „Coloana mecanizată de construcții” SA și „Naiman-Com” SRL, dispusă prin ordonanța procurorului din 20.09.2016, anexat la dosar.

– Cu referire la „însușire” ca element al laturii obiective al art. 191 Cod penal, în cadrul urmăririi penale și cercetării judecătorești, s-a stabilit cu certitudine că mijloacele bănești delapidate de la SA „Apă-Canal Chișinău” au fost însușite de Becciev Constantin prin intermediul fiicei sale, *****.

– Cu referire la acuzarea adusă inculpatului Becciev Constantin privind comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. b¹) și lit. c) Cod penal, iar în particular cu referire la subiect, Becciev Constantin este subiect și al infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(2) lit.b¹) și lit. c) Cod penal, fiind persoană publică în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) Cod penal, adică este persoana autorizată și investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice și să îndeplinească activități de interes public.

– În privința laturii obiective, s-a stabilit că Becciev Constantin a săvârșit abuzul de serviciu, manifestat prin folosirea intenționată de către acesta în calitate de persoană publică, adică în calitate de Director General al SA „Apă-Canal Chișinău” a situației de serviciu, săvârșită din interes material, în scopul realizării altor interese personale, soldat cu urmări grave;

– intenția criminală directă a inculpatului Becciev Constantin se manifesta prin încheierea și semnarea în perioada anilor 2011-2015 a acordurilor adiționale la contractul de prestări servicii cu SRL „Naiman Com”, fără a petrece un concurs economic sănătos și de a oferi altor contraagenți posibilitatea de a-și prezenta ofertele la licitație;

– faptul abuzului de serviciu comis de Becciev Constantin se probează în special prin următoarele probe: - Actul Inspecției Financiare de pe lângă Ministerul Finanțelor din 11.11.2016 privind inspectarea financiar tematică a activității economic-financiare a „Apă-Canal Chișinău” SA, „Coloana mecanizată de construcții” SA și „Naiman-Com” SRL dispusă prin ordonanța procurorului din 20.09.2016; Declarațiile martorului ***** Sergiu, director al companiei „Naiman Com” SRL;

– obiectul juridic al infracțiunii de abuz de serviciu îl constituie relațiile referitoare la buna desfășurare a activității persoane juridice de drept public și a persoanelor autorizate sau investite de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public;

– latura subiectivă al abuzului de serviciu comis de Becciev Constantin se manifestă prin intenția directă, săvârșită din interes material;

– cu referire la urmările grave, acesta se confirmă prin lipsa unei concurențe obiective (în lipsa licitației) la contractarea celui mai costisitor serviciu și anume servicii de construcție, reparația apeductelor și altor servicii de reabilitare a sistemelor de canalizare. Respectiv, în lipsa organizării licitației, SA „Apă-Canal Chișinău” a fost limitat la selectarea unui ofertant mai avantajos, plătind pentru serviciile contractate suma de peste 156 668 000 lei; știrbirea imaginii SA „Apă-Canal Chișinău”, care este un agent economic, scopul căreia este inclusiv obținerea profitului și promovarea imaginii sale ca furnizor de apă; lipsa unei concurențe în selectarea ofertantului, costurile nejustificate admise de conducerea SA „Apă-Canal Chișinău”, fiind incluse în tarifele pe care le achită consumatorii din mun. Chișinău.

– acuzarea consideră că probele examinate în cadrul cercetării judecătorești indică direct asupra vinovăției inculpaților;

– cu referire la probele apărării, documentele anexate ca probe de către partea apărării nu sunt în măsură să combată versiunea acuzării și urmează a fi apreciate critic;

– martorii apărării, în special Gherasincova Margareta, de fapt a confirmat poziția acuzării că în 2016 a devenit administratorul companiei „Coloana mecanizată de construcții” formal și la rugămintea lui ***** (anume în a cea perioadă când compania era supusă controlului ANRE), avînd scopul de a camufla calitatea de beneficiar efectiv al companiei de către Becciev Constantin.

5. La rejudecare, în ședința instanței de apel, acuzatorul de stat Scutelnic Cătălin a pledat în fața Colegiului pentru admiterea apelului declarat de către acuzatorul de stat din motivele invocate în cerere.

6. Avocații Roșca Vladislav și Măligă Ilie și inculpatul Becciev Constantin au solicitat Colegiului respingerea apelului declarat de către procuror.

7. Inculpatul Midari Vitalie și avocatul Cristea Valentin au pledat în fața Colegiului respingerea apelului declarat de către procuror.

8. Avocatul Lupașcu Anatol și inculpatul Braila Trifan au solicitat Colegiului respingerea apelului declarat de către procuror.

9. Reprezentantul părții vătămate SA „Apă-Canal Chișinău” – Jumbei Sergiu a lăsat la discreția instanței soluționarea soartei apelului declarat de către partea acuzării.

10. Examinând sentința atacată prin prisma motivelor formulate în apeluri, audiind părțile, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul penal consideră necesar de respinge apelul procurorului în Procuratura Anticorupție, Rurac Eugeniu, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 04 iunie 2018, ca nefondat, cu menținerea sentinței atacate fără modificări, reieșind din următoarele considerațiuni.

11. În conformitate cu art.400 alin.(1) Cod de procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.

12. Potrivit art.414 alin.(1) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.

13. Conform art. 415 alin. (1) pct.1) lit.c) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă apelul este nefondat.

14. Reieșind din materialele dosarului, Colegiul penal constată că în rechizitoriu, organul de urmărire penală a indicat că prin acțiunile sale intenționate, Becciev Constantin a săvârșit delapidarea averii străine, adică însușirea legală a bunurilor altei persoane, încredințate în administrarea vinovatului, cu folosirea situației de serviciu, acțiuni săvârșite în proporții deosebit de mari, adică infracțiunea prevăzută de art.art.42, 191 alin. (5) Cod penal.

15. De asemenea, organul de urmărire penală a indicat în rechizitoriu că prin acțiunile sale intenționate, Becciev Constantin a săvârșit abuzul de serviciu, manifestat prin folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, săvârșită din interes material, în scopul realizării altor interese personale sau în interesul unei terțe persoane, acțiuni soldate cu urmări grave, adică infracțiunea prevăzută de art. 327 alin. (2) lit. b¹) și lit. c) Cod penal.

16. Cu referire la Midari Vitalie, organul de urmărire penală a indicat în rechizitoriu că prin acțiunile sale intenționate a săvârșit complicitate la delapidarea averii străine, adică participarea la însușirea ilegală a bunurilor altei persoane, încredințate în administrarea vinovatului, cu folosirea situației de serviciu, acțiuni săvârșite în proporții deosebit de mari, adică infracțiunea prevăzută de art.art.42, 191 alin. (5) Cod penal.

17. În privința lui Braila Trifan, organul de urmărire penală a indicat în rechizitoriu că organul de urmărire penală a indicat că prin acțiunile sale intenționate, Braila Trifan a săvârșit complicitate la delapidarea averii străine, adică participarea la însușirea ilegală a bunurilor altei persoane, încredințate în

administrarea vinovatului, cu folosirea situației de serviciu, acțiuni săvârșite în proporții deosebit de mari, adică infracțiunea prevăzută de art.art. 42, 191 alin. (5) Cod penal.

18. Reieșind din materialele dosarului, Colegiul penal consideră că prima instanță a conchis corect că inculpatul Becciev Constantin urmează a fi achitat de învinuirea de săvârșire a infracțiunilor prevăzute de art.42, 191 alin.(5) și art. 327 alin.(2) lit.b¹) și lit.c) Cod penal, din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii; inculpatul Midari Vitalie urmează a fi achitat de învinuirea de săvârșire a infracțiunii prevăzute de art.art.42, 191 alin.(5) Cod penal din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii; inculpatul Braila Trifan urmează a fi achitat de învinuirea de săvârșire a infracțiunii prevăzute de art.art.42, 191 alin. (5) Cod penal, din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

19. În acest context, Colegiul consideră că prima instanță a respectat prevederile art.385 alin.(1), pct.1) Cod de procedură penală și a soluționat chestiunea dacă au avut sau nu loc faptele de săvârșirea cărora este învinuit inculpatul, a efectuat descrierea faptelor prejudiciabile comise de inculpați și considerate ca fiind dovedite și a indicat modul săvârșirii acestora, motivele și consecințele infracțiunilor.

20. Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a instanței de apel cu referire la circumstanțele cauzei, inculpatul Becciev Constantin și-a susținut declarațiile date în prima instanță, și anume că nu-și recunoaște vina în privința comiterii infracțiunilor incriminate și că în perioada 2000 - 2017 a activat în calitate de director general al SA „Apă-Canal Chișinău”. În atribuțiile sale de serviciu intra administrarea executivului societății în limitele unipersonale atribuite directorului general de statutul întreprinderii. Administrarea complexă a societății era efectuată de Comitetul de conducere, din care facea parte directorul tehnic Vitalie Midari, directorul economic Ion Burdilă și directorul relații cu clienții Vladimir Mocreac. Conform Statutului SA „Apă-Canal Chișinău”, aprobat la 18.01.2008, Comitetul de conducere este numit de adunarea generală a acționarilor, iar directorul tehnic, de rând cu directorul general acționează în numele SA „Apă-Canal Chișinău” față de terțe persoane fără mandat și dispune de dreptul de primă semnătură. În cadrul SA „Apă-Canal Chișinău” sunt formate mai multe direcții, secții și servicii, printre care și serviciul achiziții și patrimoniu. În acest context a fost formată și Comisia pentru organizarea și desfășurarea licitațiilor de achiziționare a mărfurilor și serviciilor SA „Apă-Canal Chișinău”, din care, în perioada de referință, făceau parte următoarele persoane: Vitalie Midari, director tehnic producere, președine; Roman Cojocar, șef secție achiziții și patrimoniu, reprezenta blocul achiziții; Galina Coteț, șef serviciu juridic, reprezenta blocul juridic; Grigore Vozian, șef serviciu administrativ și aprovizionări, reprezenta blocul aprovizionare; Veaceslav Vîrlan, șef serviciu energetic, reprezenta blocul termoenergetic; Mihail Mazurean,

șef serviciu investiții și supraveghere tehnică, reprezenta blocul construcții, reparații și investiții; Trifan Brăila, șef secție analize și prețuri, reprezenta - blocul economic. Serviciul achiziții și patrimoniu este responsabil de buna organizare și petrecere a ședințelor de licitație. Comisia de licitație își desfășoară activitatea în baza regulamentului comisiei și se ocupă de organizarea licitațiilor la întreprindere pentru achiziționarea de mărfuri și servicii. Contrar celor formulate de organul de urmărire penală, grupul de specialiști al Comisiei de licitații este format conform unui algoritm stabilit de Regulamentul cu privire la organizarea și desfășurarea licitațiilor de achiziționare a mărfurilor și serviciilor în cadrul SA „Apă-Canal Chișinău”, aprobat de către Consiliul SA „Apă-Canal Chișinău” la data de 27.04.2010, proces-verbal nr. 7 cu modificările aprobate de Adunarea generală a acționarilor SA „Apă-Canal Chișinău” din 13.01.2012 , proces-verbal nr. 23. Deci, el, ca director general, nu era în drept de a numi membrii comisiei de licitație la discreția personală. Ordinul prin care se desemnează membrii comisiei se semna de către el ca director general, dar care specialiști anume urmează să fie incluși în comisia respectivă este stabilit de către Regulament, prevederile cărora nu este în drept a le încălca. Dacă la momentul emiterii ordinului Midari Vitalie și Brăila Trifan nu dețineau funcțiile care le-ar fi permis să fie incluși în comisia respectivă, ei nu ar fi nimerit în ordinul de numire. El în calitate de director general nu a fost membru al Comisiei pentru organizarea și desfășurarea licitațiilor de achiziționare a mărfurilor și serviciilor SA „Apă-Canal Chișinău”, nu avea dreptul să participe în cadrul ședințelor acestei comisii și nu participa la luarea deciziilor cu privire la desemnarea câștigătorilor de licitații. Orice câștigător de licitație se desemna prin hotărârea colectivă a membrilor comisiei exprimată prin vot. În atare circumstanțe, afirmația acuzării cu privire la faptul că la licitațiile în care a participat SA „Coloana mecanizată de construcții”, administrator al căreia era la momentul acela fiica sa, și precum că ar fi în situația de conflict de interese, o consideră neîntemeiată. Astfel pct. 18.11, al Statutului SA „Apă-Canal Chișinău” definește noțiunea de tranzacție cu conflict de interese ca o „tranzacție sau câteva tranzacții legate reciproc, cu excepția emiterii de acțiuni referitor la care persoanele interesate sunt în drept să participe la luarea deciziilor privind încheierea unor astfel de tranzacții”. El nu întrunește această condiție, și niciodată nu a întrunit, deoarece nu a participat nici la o adoptare de decizie în acest sens și nu a semnat niciun contract cu persoane afiliate lui. Mai mult, conform organigramei întreprinderii aprobată de către Consiliul SA „Apă-Canal Chișinău”, prin proces-verbal nr.4 din 11.03.2013, directorul general al SA „Apă-Canal Chișinău” nu este responsabil de activitatea Serviciului achiziții și patrimoniu, serviciu abilitat cu funcții de buna organizare și petrecere a ședințelor de licitații. Aceste obligațiuni erau atribuite potrivit organigramei directorului economic al SA „Apă-Canal Chișinău”, Ion Burdilă, membru al Comitetului de Conducere al SA „Apă-Canal

Chișinău”. Totodată, directorul general al SA „Apă-Canal Chișinău” nu este subiect al Legii cu privire la conflictul de interese nr. 16 din 15.02.2008, care stabilește cine sunt subiecți ai declarării intereselor personale. În acest sens, a anexat la dosar hotărârea Judecătorei Rîșcani din 17.10.2013 și Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 03.04.2014. El în calitate de director general nu întrunește condițiile de conflict de interese nici în cazul stipulat în art. 85 al Legii nr.1134, întrucât nu a fost membru al Comisiei pentru organizarea și desfășurarea licitațiilor de achiziționare a mărfurilor și serviciilor SA „Apă-Canal Chișinău” și nu a fost în drept să participe și nu a participat la ședințele comisiei de licitației cu pricina și nu a votat la adoptarea vreunei tranzacții, condiție obligatorie, conform pct. 6, art.85 al Legii nr.1134, la care se referă organul de urmărire penală. În opinia sa, organul de urmărire penală incorect a atribuit suma de 2,155 mln lei în calitate de prejudiciu cauzat SA „Apă-Canal Chișinău”. Suma respectivă a fost preluată eronat din Actul Inspecției Financiare din subordinea Ministerului de Finanțe privind rezultatele inspecției tematice a activității economico-financiare a SA „Apă-Canal Chișinău” (pag. 10), care corect a catalogat suma respectivă în calitate de adaos comercial a agentului economic SA „Coloana mecanizată de construcții”. Diferența dintre aceste 2 noțiuni - prejudiciu și adaos comercial este una esențială. Actul inspecției prezintă în sine o generalizare a activității economico-financiare a SA „Apă-Canal Chișinău” efectuată de către specialiști în domeniu, în coraport cu alți agenți economici. În rezultatul analizei efectuate, specialiștii au făcut o constatare în domeniul științelor economice, pe care au consemnat-o în actul respectiv și care se pune la baza învinuirii. Deci prin proba respectivă, organul de urmărire penală, susține că a constatat existența unui element constitutiv esențial al infracțiunii imputate - survenirea consecințelor sub formă de prejudiciu, care, precum că, ar fi într-o legătură causală directă cu acțiunile întreprinse de către acesta, în viziunea sa, proba respectivă a fost dobândită de către organul de urmărire penală cu esențiale încălcări ale dreptului la apărare al învinutului prevăzut de legislația procesual penală. Concluzia respectivă se bazează pe faptul că a fost lipsit de dreptul de a pune întrebări specialiștilor, de a prezenta documente și informații menite la stabilirea obiectivă a tuturor circumstanțelor cauzei. În urma studierii și analizei actului inspecției tematice a activității economico-financiare a SA „Apă-Canal Chișinău” pentru perioada 01.01.2011 - 01.09.2016, a constatat că specialiștii inspecției financiare fac o concluzie incompletă și imprecisă. Mai mulți martori, inclusiv Grecu V.I., în calitate de martor al acușării de stat, au mărturisit că suma de 2,155 mil lei este un adaos comercial și nicidecum prejudiciu. Organul de urmărire penală menționează că suma de 2,155 mil lei au fost însușite de către el și Elena Agache, dar fără a prezenta careva dovezi în acest sens, or nu există astfel de dovezi și nici însușirea în sine. Fiind audiată în calitate de martor, Margarita Gherasenkova a depus mărturii clare pe acest subiect. Verificând

tematic, la cererea organului de urmărire penală, activitatea SA „Coloana mecanizată de construcții”, Inspekția Financiară a Ministerului de Finanțe n-a depistat încălcări privind raportarea acestui venit de 2,155 mil lei. Nu au fost efectuate plăți în folosul său sau a persoanelor afiliate lui. Fără a prezenta careva dovezi, acuzarea presupune că a avut înțelegere prealabilă cu Vitalie Midari, Trifan Brăila și alte persoane necunoscute pentru a desemna câștigătorii în cadrul licitațiilor și mărirea prețurilor în lipsă de concurență reală. Nu a avut înțelegeri cu nimeni cu referire la tranzacțiile în speță, nici nu a discutat cu nimeni în acest sens, fapt confirmat de toți martorii, inclusiv ai acuzării, martorii mai confirmând și existența de concurență reală în cadrul licitațiilor. Vitalie Midari este investit cu așa împuterniciri nemijlocit de către Statutul SA „Apă-Canal Chișinău”. Nu a participat nici la o licitație, dar consideră că acestea au fost petrecute legal, fapt constatat și prin Actul Inspekției Financiare din subordinea Ministerului Finanțelor privind rezultatele inspekției tematice a activității economico-financiare a SA „Apă-Canal Chișinău”, în care, la întrebarea „Corectitudinea și legalitatea petrecerii procedurii de licitații efectuate de către SA „Apă-Canal Chișinău” în perioada supusă inspekției prin prisma Legii cu privire la societățile pe acțiuni și Legii cu privire la conflictul de interese, cu elucidarea rapoartelor de rudenie sau a altor interese de natură personală dintre factorii de decizie SA „Apă-Canal Chișinău” și agenții economici SRL „Tehnodava”, SA „Coloana mecanizată de construcții”, SRL „NJT-M”, SRL „Naiman-Com” și SRL „Tehnotest” s-a menționat că licitațiile au fost desfășurate în conformitate cu Regulamentul cu privire la organizarea și desfășurarea licitațiilor de achiziționare a mărfurilor și serviciilor în cadrul SA „Apă-Canal Chișinău”, ceea ce dovedește corespunderea principiilor de selectare a câștigătorilor de licitații indicate în regulament și petrecerea licitațiilor cu respectarea principiilor de concurență reală. Incriminarea de către acuzatorul de stat a faptului că nu s-a solicitat direct producătorului livrarea de țevi din fontă ductilă, nu doar că este neîntemeiată, ci contravine direct și regulamentului cu privire la organizarea și desfășurarea licitațiilor de achiziționare a mărfurilor și serviciilor în cadrul SA „Apă-Canal Chișinău”. Licitațiile au fost anunțate public și la acestea au participat întreprinderile ce au manifestat voință, nimeni nefiind în drept de a încălca regulile stabilite pentru organizarea licitației. Conducerea SA „Apă-Canal Chișinău” a anunțat despre petrecerea licitațiilor cu pricina deoarece nu avea altă alternativă și nu pentru a „delapida, a însuși ilegal bunurile altei persoane”. Legalitatea contractelor nu a fost contestată de părți sau de alte persoane terțe. La fel de legale au fost și contractele și acordurile adiționale semnate dintre SA „Apă-Canal Chișinău” și SRL „Naiman-Com”, care a participat la concurs și a câștigat licitațiile, oferind cel mai bun preț pentru efectuarea unor lucrări, acordarea unor servicii de care poate să aibă nevoie întreprinderea pe parcursul unei perioade de timp. Acuzarea n-a luat în calcul

specificul licitațiilor pentru servicii de reparații și întreținere organizate de SA „Apă-Canal Chișinău”. Inițial, la demararea licitației, nu se cunoaște volumul necesar de servicii de acest gen și nici complexitatea lor în perioada de valabilitate a contractelor ulterior semnate cu SA „Apă-Canal Chișinău”. Din acest considerent, la licitație s-a solicitat acordarea ofertelor cu indici de aplicare în actele de îndeplinire conform WinSmeta (rentabilitate, cheltuieli de transport, manoperă etc.). Semnarea ulterioară a acordurilor adiționale cu indicarea exactă a volumelor de lucrări și aprobarea devizelor de cheltuieli nu necesitau organizarea licitațiilor, deoarece în acestea se indicau indicii stabiliți prin licitație. Aplicarea Legii cu privire la achiziții publice de către acuzare la incriminarea infracțiunii este una eronată, din motiv că aceasta nu este aplicabilă față de SA „Apă-Canal Chișinău”. Faptul dat se confirmă prin scrisoarea Agenției Naționale pentru Achiziții Publice a Ministerului Economiei nr. 14-808 din 04.07.03 adresată SA „Apă-Canal Chișinău”, în care se menționează că întreprinderea nefiind deservită de Trezoreria de Stat, urmează să efectueze achiziții de mărfuri, lucrări și servicii fără aplicarea prevederilor Legii respective. Cunoaște minim 2 companii numite „Svobodnâi Sokol” - SA și „Svobodnâi Sokol” – SRL. Relații contractuale a avut cu SA „Svobodnâi Sokol”, de SRL „Svobodnâi Sokol” nu-și aduce aminte. Nu își amintește ca agenții economici din cadrul companiilor conduse de fiica sa să fi participat la licitație. Locuiește împreună cu fiica. Nu ține minte să fi avut discuție cu martorul ***** referitor la darea în subantrepriză agentului economic „Coloana Mecanizată de Construcție” a serviciilor contractate de SA „Apă Canal Chișinău”. Nu ține minte să fi semnat careva acorduri adiționale cu compania Naiman Com. Confirmă că 25% din lucrări au fost executate de către „Coloana mecanizată de construcție”, informația respectivă rezultă din actele Inspecției financiare a Ministerului de Finanțe. Foarte multe contracte sunt semnate de directorul tehnic și de directorul general zilnic semnează sute de documene de aceia probabil nu au fost semnate de către el. Inculpatului i se prezintă vol. 11, f.d. 18 Acordul adițional nr. 1 la contract care îi este cunoscut, acordul dat a fost semnat de către el în condiții legale. Inculpatului i s-a prezentat vol. 11, f.d. 20, care îi este cunoscut - acordul dat a fost semnat de către el în condiții legale. Inculpatului i sa prezentat vol. 11, f.d. 26 - acord adițional la contract nr. 214, care îi este cunoscut - acordul dat a fost semnat de către el în condiții legale. Inculpatului i sa prezentat vol. 11, f.d. 47 - acord adițional la contractul nr.1, care îi este cunoscut - el l-a semnat în condiții legale. Inculpatului i sa prezentat vol. 11, f.d.49 - acord adițional care îi este cunoscut - a semnat acordul adițional dat în condiții legale. Inculpatului i sa prezentat vol. 11, f.d. 51 - acord adițional care îi este cunoscut, el l-a semnat în condiții legale. Inculpatului i sa prezentat vol. 11, f.d. 53 - acord adițional care îi este cunoscut, l-a semnat în condiții legale.

21. Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a instanței de apel cu referire la circumstanțele cauzei, inculpatul Midari Vitalie și-a susținut declarațiile date în prima instanță, și anume că nu-și recunoaște vina în privința comiterii infracțiunii incriminate și că în prezent este suspendat din funcția de director tehnic, producție al SA „Apă-Canal Chișinău”. Pe inculpații Becciev Constantin și Brăila Trifan îi cunoaște ca fiind colegi de serviciu, nu sunt rude sau prieteni, au relații colegiale, de serviciu. Din anul 2013 până în decembrie 2016 a deținut funcția de director tehnic, producție al SA „Apă-Canal Chișinău”. Din aprilie 2013 până în decembrie 2016 a fost președinte al Comisiei pentru organizarea și desfășurarea licitațiilor de achiziționare a mărfurilor, lucrărilor și serviciilor. Toate licitațiile petrecute în perioada anilor 2013 - 2016, cât a fost președinte al Comisiei, au fost realizate în conformitate cu Regulamentul cu privire la organizarea și desfășurarea licitațiilor de achiziționare a mărfurilor, lucrărilor și serviciilor în cadrul SA „Apă - Canal Chișinău”, Instrucțiunea cu privire la activitatea Comisiei pentru organizarea și desfășurarea licitațiilor de achiziționare a mărfurilor, lucrărilor și serviciilor, Procedura Specifică Achiziții (cod:PSAA-33-02). Legalitatea petrecerii licitațiilor nu a fost contestată de nimeni, iar din concluziile Actului Inspecției Financiare din 11.11.2016 privind rezultatele inspecției tematice a activității economico-financiare a SA „Apă-Canal Chișinău” pentru perioada 01.01.2011-01.09.2016, (fila 6) rezultă că în urma examinării petrecerii procedurilor de licitații la procurarea mărfurilor și serviciilor, în perioada supusă inspecției, de la SA „Coloana mecanizată de construcții”, SRL „NJT-M”, SRL „Naiman-Com” și SRL „Techno Test”, s-a stabilit că acestea corespund principiilor de selectare a câștigătorilor de licitații indicate în Regulamentul cu privire la organizarea și desfășurarea licitațiilor de achiziționare a mărfurilor, lucrărilor și serviciilor în cadrul SA „Apă-Canal Chișinău”, aprobat de către Consiliul SA „Apă-Canal Chișinău” la 07.04.2010, cu modificările ulterioare. Cât privește achiziția de țevi din fontă ductilă de la Societatea „Svobodnii Socol” din Federația Rusă (Contractul nr. 220 din 29.07.2013), acest contract a fost încheiat ca urmare a licitației restrânse (limitate) în conformitate cu pct. 12 și pct. 14 din Regulament. Licitația limitată se aplică atunci când într-o măsură strict necesară, din motive de maximă urgență, ca urmare a unor evenimente imprevizibile sau neplanificate pentru SA „Apă-Canal Chișinău”, nu se pot respecta termenele procedurilor deschise, cu publicarea unui anunț de participare, utilizând ofertele companiilor parteneri de încredere, cu istorie de colaborare cu SA „Apă-Canal Chișinău”. Motivul petrecerii licitației restrânse a fost o situație de maximă urgență ce se referea la problema alimentării cu apă a com. Sângera, din cauza conductei avariate cu diametrul de 400 mm. Din motiv că Regulamentul prevede că metoda preferabilă este cea de licitație deschisă, decizia Comisiei de licitație a fost transmisă Comitetului de Conducere a SA „Apă-Canal Chișinău” pentru examinare și aprobare. Ulterior

Comitetul de Conducere a aprobat încheierea contractului cu Societatea „Svobodnii Socol” din Federația Rusă. Contractul nr. 136 din 07.04.2015 încheiat între SA „Apă-Canal Chișinău” și SA „Coloana mecanizată de construcții” referitor la achiziționarea țevilor și accesoriilor din fontă ductilă a fost încheiat urmare a licitației deschise în conformitate cu pct. 12 și 16 din Regulament. În conformitate cu procesul - verbal nr.37 al ședinței Comisiei de licitație privind achiziția țevilor și accesoriilor din fontă ductilă din 03.04.2015, câștigător al licitației a fost desemnată SA „Coloana mecanizată de construcții”, care s-a prezentat la licitație în calitate de distribuitor oficial (dealer) al producătorului „Svobodnii Socol” din Federația Rusă. Aambele achiziții de țevi din fontă ductilă au fost realizate în urma licitațiilor. În anul 2013, societatea „Svobodnii Socol” a prezentat la licitație oferta direct, iar în 2015 a prezentat oferta prin intermediul dealer-ului său oficial în Republica Moldova, SA „Coloana mecanizată de construcții” (scrisoarea nr. 114 din 05.02.2014). Toate aceste licitații și contracte au fost verificate de către CNA, la care el a dat explicații în calitate de președinte a comisiei de licitație și asupra cărora nu au fost obiecții. Valoarea adăugată sau profitul dealerului autorizat de producător, care a câștigat licitația deschisă, nu poate fi calificat ca pierderi ale SA ”Apă-Canal Chișinău”. Cât privește învinuirea adusă referitor la înțelegerea prealabilă între el, director tehnic, producție și directorul general al SA „Apă-Canal Chișinău”, Constantin Becciev, precum și șeful Secției analize economice și prețuri al SA ”Apă-Canal Chișinău”, Brăilă Trifan, pentru favorizarea „Coloanei mecanizate de construcții”, aceasta nu corespunde realității și nu poate avea suport probatoriu, sunt presupuneri. Niciodată nu a avut vreo discuție cu Becciev și Braila referitor la favorizarea vreunui agent economic. Învinuirea adusă precum că ar fi încălcat pct. 8, lit. a), b), c) din Instrucțiunea cu privire la activitatea comisiei privind organizarea și desfășurarea licitațiilor de achiziționare a mărfurilor și serviciilor, aprobată la 26.07.2013 prin ordinul directorului general SA ”Apă-Canal Chișinău”, de asemenea nu are suport probator. Obiectivul Instrucțiunii menționate este „asigurarea economiei și eficienței procurării prin licitație a mărfurilor”. Deciziile în cadrul Comisiei de licitație se adoptă prin vot deschis cu simpla majoritate a voturilor celor prezenți (pct. 9 din Instrucțiune). În ambele cazuri (în 2013 și 2015), SA „Apă-Canal Chișinău” a procurat țevi din fontă ductilă prin licitație de la operatorul care a oferit cel mai mic preț. Procesul de achiziționare a mărfii direct de la producător, cum este specificat în învinuire, nu prezintă un proces de licitație și nu este în competența Comisiei de licitație. Noțiunea „achiziționarea mărfii direct de la producător”, expusă în învinuire, nu este consacrată în legislația națională și nu se regăsește nici în actele interne de dispoziție ale societății. Faptul ca prin Hotărârea nr. 2018/2016 din 17.08.2016 cu privire la rezultatul controlului activității licențiate de către titularul licențelor SA „Apă-Canal Chișinău” pentru

perioada anilor 2013-2015, Consiliul de Administrație ANRE nu a aprobat raportul de audit, dar a luat act de acesta, denotă că prevederile expuse în acest act nu sunt susținute de administrația ANRE și reprezintă păreri personale ale auditorilor, în situația când Societatea „Svobodnii Socol”, prin scrisoarea sa nr. 114 din 05.02.2014 declară că ”... toate livrările de marfa pe teritoriul Republicii Moldova vor fi efectuate prin intermediul dealerului nostru oficial SA „Coloana mecanizată de construcții”, cu care aceasta are încheiat contract de dealer, achiziționarea mărfii direct din uzină a fost imposibilă. Cât privește învinuirea adusă, precum că el în scopul tănuirii conflictului de interese al directorului general SA ”Apă-Canal Chișinău”, Constantin Becciev, a semnat din numele acestuia contractele din 29.07.2013, 25.10.2013, 07.08.2014, 07.04.2015, 06.10.2015 și 09.10.2015, aceasta de asemenea nu corespunde realității și nu are suport probatoriu și juridic. În perioada 2013-2016 a semnat mai multe acte, contracte și corespondență din numele lui Becciev Constantin, când ultimul lipsea de la serviciu sau din oficiu, sau era ocupat în ședințe. Semnarea acestor contracte a fost doar o formalitate. Tipul bunurilor procurate și cantitatea acestora au fost prevăzute în Planul anual de investiții. Agentul economic de la care urma să se procure bunurile și prețul la care se cumpărau acestea au fost stabilite în cadrul procedurii de licitație. El doar a verificat dacă contractele au fost vizate în modul stabilit și dacă toate prevederile din contract corespund documentelor anterior aprobate. Toate contractele semnate erau vizate în modul stabilit de către Serviciul juridic, Direcția economică, Serviciul administrativ și aprovizionări. Este imposibil de reținut data exactă când au fost semnate contractele menționate în învinuire, pe motiv că data indicată în contract corespunde cu data înregistrării contractului de către Serviciul administrativ și aprovizionări și nu neapărat cu data semnării acestora. Or, contractul putea fi semnat, spre exemplu luni, dar să fie înregistrat miercuri. Acest fapt a fost confirmat de martorul *****. Toate contractele menționate și semnate de către sine au atribuție nemijlocită la activitatea Direcției tehnice, producție, care este în responsabilitatea directă a directorului tehnic, producție. Pe Aghachi-Becciev Elena personal nu o cunoaște, dar cunoaște că este fiica directorului general. La momentul petrecerii licitației cunoștea faptul că Elena Aghachi-Becciev este fiica lui Becciev. La comisiile de licitație la care a participat, nu a văzut-o pe Elena Agachi-Becciev. Inculpatului i sa prezentat Vol. 10, fila nr. 4-5, și îi este cunoscut procesul – verbal, l-a semnat personal. SA „Apă-Canal Chișinău” nu este subiect al Legii achizițiilor publice. Conform Regulamentului se petrec licitații deschise sau limitate. Inculpatului i sa prezentat Vol. 10 fila dosarului 46-46, și îi este cunoscut procesul verbal pe care l-a semnat personal. Conform Regulamentului de petrecere al licitațiilor, procedura de petrecere a licitațiilor limitate prevede că se solicită ofertă de la companiile cu care ACC anterior a colaborat. Adică nu se acceptă oferte de la intermediari necunoscuți.

Poate să adauge că cu toate că au solicitat de la producător, un răspuns oficial a venit de la dealerul oficial din România, ceea ce demonstrează procesul de distribuirea mărfurilor, de către marii producători prin intermediul rețelelor de dealeri. Inculpatului i sa prezentat procesul verbal nr. 94 din 14.06.2016 Vol. 10, fila 79 și cunoaște procesul verbal a fost semnat de către el personal. După câte își amintește înainte de această decizie a fost petrecută licitația deschisă în zadrul căruia nu au fost prezentate oferte sau a fost prezentată o singură ofertă. De asemenea Regulamentul permite procurarea de bunuri până la 1 milion de lei în bază de concurs de oferte, iar până la 100 000 lei fără TVA procurarea în direct. în cazul dat suma este de până la 100 000 lei fără TVA. Inculpatului i sa prezentat procesul verbal din 03.05.2017, și îi este cunoscut procesul verbal la semnat personal. Compania Tehno Dava nu îi este cunoscută, dar din materialele dosarului a aflat că are legătură cu Elena Agachi- Becciev. Toți membrii comisiei au semnat declarația de imparțialitate și confidențialitate. Inculpatului i sa prezentat procesul verbal nr 46 din 22.05.2015, acest proces verbal îi este cunoscut, l-a semnat personal. Inculpatului i sa prezentat procesul verbal nr 76 din 10.06.2015 Vol. 10, fila 94, acest proces verbal îi este cunoscut pe care la semnat personal. Confirmă faptul că a semnat contractele de vânzare-cumpărare indicate în rechizitoriu și învinuire. A fost președinte al comisiei de licitație după aprilie 2013. în procesele de licitație s-a condus de Regulamentul de petrecere a licitațiilor, instrucțiunea cu privire la activitatea Comisiei de licitație și procedura specifică (cod 33-02). Procesul de achiziție direct de la producător nu este un proces de licitație, respectiv nu este în competența comisiei de licitație. Acest proces de achiziție nu este prevăzut în nici un document intern sau extern. Agentul economic „Naiman-Com” îi este cunoscut, din activitatea de prestare de servicii către SA „Apă-Canal Chișinău”. Presta servicii de construcție și reparație. Pe administrator îl cunoaște din activitatea de serviciu. Contractul încheiat cu compania „Naiman-Com” prevedea anumiți indicatori de bază pentru servicii și era încheiat pe termenul de 2 ani. Prelungirea contractului nu este în competența comisiei de licitație, dar după câte își amintește a fost prelungit în conformitate cu prevederile contractului care permite prelungirea acestui contract și în conformitate cu Regulamentul care prevede posibilitatea prelungirii contractului dacă nu se schimbă condițiile contractului. Contractul s-a prelungit în situație când erau obiecte nefinalizate, și după cum ține minte, s-a reușit negocierea prelungirii contractului la aceleași condiții ca și în anul 2012, pentru a evita o licitație în perioada de instabilitate economică care era în perioada 2014. Ulterior, în 2015 a fost petrecută licitație în care a câștigat același agent economic la aceleași condiții. Contractul nu avea preț, avea doar termen și indici de bază din deviz. Indicii de bază erau prezentate în caietul de sarcini în urma licitației și ele practic nu s-au schimbat în perioada anilor 2012-2016. Lucrările executate în cadrul contractului cu Naiman-Com au fost

executate de către acesta și unii subantreprenori ai săi. A observat în cadrul unor lucrări, că erau executate de către subantreprenori. La întrebarea cine sunt, i s-a comunicat că sunt subantreprenori Coloana Mecanizată. Înainte de ședința Comisiei de licitație toate materialele referitor la evaluarea criteriilor de apreciere tehnică și economică erau distribuite membrilor comisiei de licitație în așa fel ca în cadrul comisiei să se poată expune părerea personală. Referitor la procesul - verbal nr. 142 poate declara că 2 membri au votat împotriva pentru că suma ofertei depășea cea prevăzută în planul de achiziție. Planul de achiziție se elaborează în conformitate cu cerințele parvenite de la sectoare, care prevăd volume exacte de materiale și prețuri estimative. Volumele bunurilor în cadrul licitațiilor corespundeau cu cele din planul de achiziție, iar prețurile nu pot corespunde deoarece erau estimative. Prețurile exacte se stabilesc în urma licitațiilor și pot fi mai mari sau mai mici ca cele estimate în planul de achiziție. În aceste condiții planul de achiziție se ajustează pe parcursul anului, de aceea a votat pentru, cu ulterioara modificare a planului. Procedura de achitare a SA „Apă Canal Chișinău” față de „Naiman-Com” - vacanța de achitare, adică achitare după efectuarea lucrărilor. Contractul nu prevedea careva limitări în acest sens. În cadrul licitației cu Naiman-Com au fost scoase la licitați indicatori de bază din devizele de cheltuieli elaborate în conformitate cu programa Winsmeta. Majoritatea lucrărilor executate de compania Naiman-Com erau lucrări neplanificate, urgente, care apăreau pe parcursul anului și nu puteau fi prevăzute exact. Regulamentul nu prevede expres cine decide forma licitației, în anul 2013 a fost scris un demers din partea serviciului de exploatare și după cum ține minte, a fost prezentat la Serviciul aprovizionări acest demers. La rândul său, Serviciul de aprovizionări a prezentat la comisia de licitație informația și ofertele pentru licitație din cauza că la depozit nu erau aceste bunuri. Conform Regulamentului dacă nu este situație de urgență nu se permite de a face licitație limitată. Un membru al comisiei în cadrul incitației deținea un sigur vot. Votul președintelui era decisiv când era paritate de voturi. În cadrul comisiei de licitație deciziile se aprobă cu votul majorității.

22. Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a instanței de apel cu referire la circumstanțele cauzei, inculpatul Braila Trifan și-a susținut declarațiile date în prima instanță, și anume că nu-și recunoaște vina în privința comiterii infracțiunii incriminate și că în perioada dintre 03.09.2002-15.09.2017 a activat la SA „Apă-Canal Chișinău” în secția Analize economice și prețuri (S.AEP) în calitate de șef adjunct secție 03.09.2002-31.OS.2004, șef interimar secție 01.09.2004-06.02.2005, și șef secție 07.02.2005-15.09.2017. Pe parcursul activității de mai multe ori, a fost numit, prin ordinul directorului general, membru al Comisiei pentru organizarea și desfășurarea licitațiilor de achiziționare a mărfurilor, lucrărilor și serviciilor în cadrul SA „Apă-Canal Chișinău”. Conform algoritmului stipulat în Regulamentul cu privire la organizarea și desfășurarea licitațiilor de achiziționare a mărfurilor,

lucrărilor și serviciilor în cadrul SA „Apă-Canal Chișinău”, fiecare membru al Comisiei inclus în ordinul directorului general reprezenta câte o direcție de activitate. Referindu-se la Comisia de licitație privind achiziționarea „Țevilor și accesoriilor din fontă ductilă” prin ordinul directorului SA „Apă-Canal Chișinău” nr.44 din 12.04.2013 și nr.33 din 19.03.2014, membrii Comisiei au fost numiți după cum urmează: Roman Cojocar, șef secție achiziții și patrimoniu, reprezenta blocul achiziții, Galina Coteț, șef serviciu juridic, reprezenta blocul juridic, Grigore Vozian, șef serviciu administrativ și aprovizionări, reprezenta blocul aprovizionare, Veaceslav Vîrlan, șef serviciu energetic, reprezenta blocul termoenergetic, Mihail Mazurean, șef serviciu investiții și supraveghere tehnică, reprezenta blocul construcții reparații și investiții - iar el personal reprezenta blocul economic. În calitate de membru al Comisiei își îndeplinea obligațiunile în conformitate cu actele normative locale, care reglementau procesul de achiziții în cadrul SA „Apă-Canal Chișinău”, și anume: Regulamentul cu privire la organizarea și desfășurarea licitațiilor de achiziționare a mărfurilor, lucrărilor și serviciilor în cadrul SA „Apă-Canal Chișinău”, Instrucțiunea cu privire la activitatea Comisiei pentru organizarea și desfășurarea licitațiilor de achiziționare a mărfurilor, lucrărilor și serviciilor în cadrul SA „Apă-Canal Chișinău”, Ordinele anuale ale directorului general SA „Apă-Canal Chișinău” cu privire la desemnarea responsabililor pentru elaborarea invitațiilor pentru licitații; Ordinele cu privire la instituirea Comisiei pentru organizarea și desfășurarea licitațiilor de achiziționare a mărfurilor, lucrărilor și serviciilor în cadrul SA „Apă-Canal Chișinău”; Procedura specifică “Achiziții” cod PSAA-33-02, ediția 2, revizia 1. Potrivit rechizitoriului se susține că este vinovat pentru faptul că activând în cadrul Comisiei ar fi avut interes personal manifestat prin aceea că a activat și a deținut acțiuni în întreprinderea „Coloana mecanizată de construcții”, care a fost unul din ofertanții licitațiilor anilor 2013-2015. A activat în întreprinderea SA „Coloana mecanizată pentru lucrările de gazificare Chișinău” până la 02.09.2002 și a deținut acțiuni în cadrul acestei societăți până la 18.09.2002, când acestea au fost înstrăinate. După această dată nu a mai avut nici o relație de muncă, colaborare sau interes personal la această întreprindere. Nu a încălcat Declarația de confidențialitate și imparțialitate depusă de el la toate licitațiile, care stipulează că: a) în ultimii 3 ani nu a avut relații de muncă sau colaborare cu unul dintre ofertanți nu a făcut parte din consiliul de administrare sau din orice alt organ de conducere sau de administrare al acestora; b) nu deține cote părți sau acțiuni din capitalul social subscris al unuia dintre ofertanți. Susține cu fermitate că această Declarație dată de el nu a fost încălcată nici la o licitație, la care a participat cu calitate de membru inclusiv la cele enunțate în dosarul penal. Înviniuirile organului de urmărire penală precum că ar fi încălcat prevederile pct.8 lit. a), b) și c) din Instrucțiunea cu privire la activitatea Comisiei pentru organizarea și desfășurarea licitațiilor de achiziționare a mărfurilor, lucrărilor și serviciilor în

cadrul SA „Apă-Canal Chișinău” sunt lipsite de probe și suport juridic, deoarece obiectivul Instrucțiunii menționate cât și ale Regulamentului este asigurarea economiei și eficienței procurării prin licitație a mărfurilor lucrărilor și serviciilor (și nu în afara licitațiilor). Cât privește afirmația organului de urmărire penală, care completează conținutul învinuirii aduse prin sintagma “evitând procurarea bunurilor direct de la producător”, o astfel de obligație nu ținea absolut de competența Comisiei; nu există în regulament o așa obligație, care să fie pusă în sarcina Comisiei și/sau a membrilor acesteia în mod particular sau în ansamblu; nu ține nici de obligațiile sale de funcție la SA „Apă-Canal Chișinău”. Cât privește faptul că a prejudiciat material în proporții deosebit de mari SA „Apă-Canal Chișinău”, în materialele dosarului nu este prezentat un prejudiciu material estimat (evaluat), care ar fi prejudiciat SA „Apă-Canal Chișinău”. Întreprinderea nu a înaintat către el pretenții de ordin material, motiv care invalidează această afirmație a acuzării. Organul de urmărire penală de nenumărate ori în cadrul ședințelor de judecată confunda noțiunea „evaluarea ofertelor”, folosind noțiunea „analiză economică”. „Evaluarea ofertelor” este una din atribuțiile Comisiei de licitație (pct. 18 al Regulamentului și în pct.7 lit. j) al Instrucțiunii) și obligațiunea acesteia (pct. 8 lit.g) al Instrucțiunii), care evaluează și califică ofertele în conformitate cu cerințele stabilite de Regulament, precum și în documentele de licitație sau de alte documente de atragere a ofertelor. Respectiv, „evaluarea ofertelor” nu ține de atribuțiile de serviciu a secției Analize economice și prețuri pe care a reprezentat-o. Secția Analize economice și prețuri doar pregătește pentru ședința Comisiei materialele analizei ofertelor conform formulei de apreciere a poziției fiecărui ofertant prevăzute în invitația de participare, care este transmisă secretarului Comisiei. Secretarul la rândul său le distribuie membrilor comisiei. Cât privește învinuirea organului de urmărire penală privind comiterea crimei „prin înțelegerea prealabilă și de comun acord cu Constantin Becciev, Vitalie Midari, precum și alte persoane la moment necunoscute organului de urmărire penală”, o respinge categoric, fiind o afirmație nefondată, sprijinită doar pe presupuneri. În învinuire sunt contraziceri, cum ar fi afirmația „precum și alte persoane la moment necunoscute organului de urmărire penală”, care este incorectă, deoarece aceștia pot fi doar membrii Comisiei de licitație, cunoscuți organului de urmărire penală. La întreprinderea cu denumirea SA „Coloana mecanizată de construcție” nu a activat și nu cunoaște când a fost schimbată denumirea întreprinderii și din ce motiv; în cadrul urmăririi penale a confundat denumită SA „Coloana mecanizată pentru lucrările de gazificare Chișinău” cu SA ”Coloana mecanizată de construcție”. Nu cunoaște când s-a schimbat denumirea SA „Coloana mecanizată pentru lucrările de gazificare Chișinău” în SA „Coloana mecanizată de construcții” și care sunt genurile de activitate ale companiilor după 2002. Pe Agachi-Becciev Elena o cunoaște din anul 1990, ca fiind fiica lui Constantin Becciev și nu sunt în

relații apropiate. La nunta Elenei Agachi-Becciev a fost. Cu Constantin Becciev nu sunt în relații de prietenie, dar numai colegiale. Nu deține cote - părți sau acțiuni din capitalul social subscris al unuia dintre ofertanți. Nu a încălcat declarația de confidențialitate și imparțialitate depusă la licitația menționată.

23. Pentru a ajunge la concluzia că inculpatul Becciev Constantin urmează a fi achitat de învinuirea de săvârșire a infracțiunilor prevăzute de art.42, 191 alin.(5) și art.327 alin.(2) lit.b¹) și lit.c) Cod penal, din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii; că inculpatul Midari Vitalie urmează a fi achitat de învinuirea de săvârșire a infracțiunii prevăzute de art.art.42, 191 alin.(5) Cod penal din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii și că inculpatul Braila Trifan urmează a fi achitat de învinuirea de săvârșire a infracțiunii prevăzute de art.art.42, 191 alin. (5) Cod penal, din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii, prima instanță a administrat următoarele probe anexate la prezenta cauză penală, care au fost cercetate și verificate în ședința instanței de apel, și anume:

– declarațiile martorului ***** date în ședința de judecată a primei instanțe și susținute în instanța de apel, conform cărora, cu Becciev Constantin a făcut cunoștință în anul 2010. Următoarea întâlnire a avut-o în anul 2011 - firma Naiman Com a câștigat o licitație de reparație capitlă la „Apă-Canal Chișinău” SA, a fost invitat de Becciev Constantin la o discuție, care a avut loc în biroul acestuia și el i-a comunicat că au apărut lucrări cu referire la schimbarea rețelelor de apă, canalizare pe str. Ștefan cel Mare, str. Vasile Alexandri și str. Muncești. Constantin Becciev a propus o firmă terță - Coloana Mecanizată, care dispune de materiale și experiență în lucru, administrator era Becciev Elena. A câștigat licitația, iar Apă Canal nu avea dreptul de a contracta cu alte firme. A discutat cu secția de investiți Apă Canal din motiv că toate comenzile și lucrările le primea prin secția de investiții, a comunicat care este sarcina și este propunerea la antrepriză de a fi solicitată Coloana Mecanizată care dispunea de utilaj, a studiat contractul și s-a întâlnit cu Becciev Elena, a încheiat contractul și a activat. Naimen Com a prestat servicii de 55 %, iar Coloana Mecanizată 45 %. Pentru serviciile prestate Apă Canal transfera bani pe conturile firmei sale, după expirarea termenului de 60 de zile, transfera bani subantreprenoruhri. Compania Naimen Com nu își rezerva comisioane la transferul de bani. S-a făcut licitație la reparația capitală a obiectelor și apărînd urgent de a repara str.Ștefan cel Mare, str.Vasile Alcsandri și str.Muncești, s-a mărit volumul de lucru; lucrările le făcea în avans fără plată. În afară de Coloana Mecanizată un alt subantreprenor nu a contractat. Cînd a fost pusă întrebarea de a fi reparate și apeductele, s-a consultat știind că pe piață lucrează Coloana Mecanizată prin construcții cu țevi din fontă, ei dispuneau de baza materială și specialiști. Licitația a câștigat-o pentru un termen de un an, apoi a fost prelungit prin acord adițional din motiv că erau lucrări nefinisate, secția de investiții se ocupa cu acordurile adiționale. Există proiecte pentru apă și proiecte

pentru canalizare, proiectele pentru canalizare erau construite din material de PVC și proiectele pentru apă se construiau din fontă, diametrele mai mici se construiau din polietilenă, unde erau necesare țevi din fontă se ocupa Coloana Mecanizată, cu țevile din polietilenă se ocupa el, țevile din fontă fiind mai scumpe. Coloana Mecanizată activa cu țevi din fontă. Susține declarațiile date în cadrul urmăririi penale. Confirmă declarațiile date în cadrul urmăririi penale referitor la faptul că Coloana Mecanizată aparține fiicei lui Becciev Constantin și din acest motiv nu putea încheia alte contacte. Contractul era prelungit automat, condițiile contractului nu erau în favoarea lor, din motiv că lucra în avans cu termen de plată de 60 zile. La nunta lui Aghachi - Becciev Elena a fost. Pe Midari Vitalie îl cunoaște, nu l-a văzut la nunta fiicei lui Becciev Constantin. Pe Brăila Trifan îl cunoaște și la nunta fiicei lui Becciev Constantin a fost. A fost la nuntă ca invitat al Elenei Becciev. Relații contractuale avea cu Apă Canal, la fel și cu Coloana Mecanizată cu care și la moment au relații contractuale. Materialele folosite se stabileau în proiect, proiectul este elaborat după licitație, proiectul l-au elaborat instituțiile de proiectare la condițiile Apă Canal, erau ședințe tehnice unde se stabilea ce material urma a fi utilizat în cadrul proiectului, dar dacă apărea o problemă în construcție unde nu era posibil de a fi construit din fontă, mergea cu scrisoare unde se înlocuia fonta cu polietilenă. Apă Canal în ședința tehnică decide unde este fontă și unde polietilenă, sunt condiții solicitate de către primăria orașului. Nu au fost cazuri când Coloana Mecanizată primea bani pentru lucrările neefectuate. Nu se depășeau sumele menționate în contract. În cazul în care refuza, Becciev Constantin nu putea să îl amenințe sau să îi comunice că va suporta careva consecințe în urma refuzului. Realizarea contractului câștigat de Naimen Corn la licitație nu a depins de acordul sau dezacordul cu privire la atragerea în subantrepriză a Coloanei Mecanizate. Coloana Mecanizată nu a participat la nici o licitație;

– declarațiile martorului ***** date în ședința de judecată a primei instanțe și susținute în instanța de apel, conform cărora, din anul 2005 activează la întreprinderea Apă Canal Chișinău, în perioada anilor 2013 până prezent activează în funcție de inginer coordonator în serviciul administrare și aprovizionare. Serviciul are funcția de aprovizionare a materialelor, depozitarea, materialelor de aprovizionare. În atribuțiile sale ca inginer coordonator intra înregistrarea contactelor, primirea mărfurilor, transmiterea la depozitare, negocierea contractelor care erau repartizate serviciului său. Relațiile cu SA „Svobodnîi Sokol” din Federația Rusă erau stabilite pentru procurarea țevilor din fontă. Era solicitarea de la direcția tehnică, apoi ei solicitau de la producători, ofertele parveneau de la companiile date și le înainta comisei sau la comitetul de conducere pentru aprobare. În Republica Moldova nu erau furnizori de țevi cu diametre mari. Agenții economici îi găsea prin intermediul internetului, iar câștigătorul se alegea după preț și calitate. După ce se selecta câștigătorul, se apela ofertantul câștigător,

se negociau condițiile cu referire la termenul de livrare și achitare, prețul, încheia contractul cu compania prestatoare de servicii a transportului internațional și marfa era livrată în Republica Moldova, pentru a asigura transportarea mărfii de la producător până la depozit. Ceia ce a declarat pînă la moment se referă la SA „Svobodnîi Sokol”. Este secție separată care se ocupă de licitații, el nu cunoaște din ce motive după anul 2013 se organizau licitații, dar nu se expedia cereri de oferte. După certificate Coloana Mecanizată de Construcții procura marfa de la SRL „Svobodnîi Sokol”. El nu ține minte cine este administratorul companiei Coloana Mecanizată de Construcții. El nu cunoaște dacă în perioada anilor 2013-2015 în afara de Coloana Mecanizată a livrat cineva țevi din fontă către Apă Canal. El nu își aduce aminte membrii licitației în perioada anilor 2013-2015. Contractele le semna directorul general sau directorul de producție. Nu cunoaște de ce nu se efectuau licitații în fiecare an privind contractarea noilor agenți economici. Volumele de marfă depășeau suma care era stabilită prin regulamentul de achiziții, cu achizițiile se ocupa serviciul de achiziții, în anul 2010-2012 aceasta ținea de secția lor. La începutul anului 2014 a parvenit o scrisoare de la Svobodnîi Sokol informând că reprezentantul pe teritoriul Moldovei este Coloana Mecanizată cu care ulterior putea colabora. În anul 2015 a fost semnat contractul cu privire la procurarea țevilor de la Coloana Mecanizată, anterior a comunicat că anul 2013, fiind o greșeală. Contractele erau contrasemnate de directorul serviciului, serviciul juridic, secția analiză economică și prețuri și directorul economic și în final contractul era semnat de directorul general. Serviciile care avizau contractul vedeau ce este de competența lor și își expuneau toate punctele de vedere;

– declarațiile martorului ***** date în ședința de judecată a primei instanțe și susținute în instanța de apel, conform cărora, la moment deține funcția de inspector principal în departamentul control al activităților licențiate în cadrul Agenției Naționale de Reglementare Energetică. În luna martie 2016 la solicitarea SC Apă Canal și în baza ordinului ANRE nr.21 din 15.03.2016 a fost inițiat controlul activităților licențiate a Apă Canal, în baza scrisorii Apă Canal referitor la solicitarea Agenției Naționale de Reglementare Energetică, a costului și a tarifului pentru serviciul de alimentare cu apă și canalizare, argumentarea cheltuielilor efective ale anului 2015 cît și cheltuielile pentru comparație cu anul 2012, 2014. Controlul a fost efectuat în baza actelor contabile, evidenței contabile, registrelor, verificarea documentelor privind organizarea licitațiilor și a deciziilor comisiilor de determinare a câștigătorilor, examinarea contractelor încheiate cu antreprenorii privind procurarea mărfurilor lucrărilor și serviciilor și ahe documente contabile care au stat la baza efectuării raportului. În urma controlului efectuat au fost stabilite un șir de cheltuieli, care după părerea echipei de control nu au putut fi admise în calculul costurilor de bază și tarifului solicitat. Au fost admise cheltuieli ineficiente de la procurarea bunurilor în perioada anului 2013-2015 în mărime de

9924000,15 lei pentru anul 2015- 6 milioane 161,90 lei 2014 - 2 milioane 265,29 lei pentru anul 2013 un milion 99,64, lucrări de construcții reconstrucții reabilitate a rețelei de canalizare pentru anul 2015 în sumă totală de 4 milioane 451,03 lei. Datele au fost stabilite ca cheltuieli ineficiente. În urma analizei efectuate a contractelor și a dosarelor de achiziții, a procedurilor, s-a stabilit că în perioada 2013 SA „Apă-Canal Chișinău” a achiziționat materiale pentru construcții și reconstrucția rețelelor de canalizare, materialele în asortiment destinate construcției și reconstrucției rețelelor de apă și canalizare, au fost achiziționate direct de SA Apă Canal de la producătorul Svobodnîi Sokol din Rusia. Începînd cu ultimul trimestru al anului 2013, SA „Apă-Canal Chișinău” achiziționa bunurile de la același producător prin operatorul declarat câștigător în baza procedurilor de achiziții, SA „Coloana Mecanizată de construcții”. Analiza importurilor și a bazei de date a serviciului vamal la care Agenția Națională de Reglementare Energetică deține acces, a stabilit că prețul unitar al bunurilor analogice nu s-au schimbat la import, însă prețul final a fost majorat în unele cazuri dublu. Prețul de import comparativ cu anul 2013 cînd SA „Apă-Canal Chișinău” procura aceste bunuri cu prețul de import al SC „Coloana Mecanizată” era identic sau aproape identic, însă prețul final de furnizare a fost majorat. Nu poate comunica motivul majorării, prețul final de achiziții, se poate expune asupra prețului care în perioada cînd SA „Apă-Canal Chișinău” efectua importul acestor bunuri și prețul de achiziționare de la SA „Coloana Mecanizată” la momentul contractării declarat câștigător de către echipa comisiei de licitație. Nu poate comunica care agenți economici au participat la licitația din anul 2012. Administrația Apă Canal a explicat prin faptul respectării procedurii de achiziție a bunurilor care urmau a fi achiziționate în anul 2013 conform planului de achiziții. Referitor la procedura de achiziții prin intermediul SA „Coloana Mecanizată” s-a referit anterior că nu s-au depistat careva încălcări la declararea câștigătorului, însă la evaluarea cheltuielilor comparativ perioadei anterioare, s-a calculat diferența de preț în perioada cînd SA „Apă-Canal Chișinău” importa bunuri direct de la acest producător, conform declarațiilor vamale, a registrului vamal de import a bunurilor și mărfurilor și perioada cînd compania achiziționa aceleași bunuri prin intermediul „Coloanei Mecanizate de construcții” SA, adaosul fiind stabilit ca cheltuieli ineficiente. ANRE nu depistează încălcări. Procedura de declarare a câștigătorului din punctul său de vedere nu a fost încălcată. Este procedura de procurare directă de la furnizor, care este indicată în regulamentul cu privire la achiziții și al Legii nr.96 cu privire la achiziții, unde întreprinderea are posibilitatea de a efectua procedura cererii de oferte. Achizițiile sunt stipulate în actul de control, țevile au fost achiziționate de la mai multe întreprinderi. În raportul control activității licențiate este utilizată noțiunea „prin intermediul”. Comisia de achiziții poartă responsabilități, aprobată prin ordinul directorului general. Este o concluzie a materialului de control, care se întocmește

la finele materialului unde se expune echipa. La concluzie se expune echipa, dar nu persoană individuală. Susține declarațiile expuse în concluzia echipei de control. Prin raport au stabilit unele cheltuieli ineficiente. Agenția nu stabilește încălcări, au fost stabilite doar unele cheltuieli ineficiente. Martorului i-a fost prezentat f.d 227-230, vol. 10 – proces-verbal de audiere a martorului *****, martorul confirmă că semnăturile din procesul - verbal îi aparțin. În materialul de control s-a expus în ferul următor: s-a confirmat nerespectarea de către persoanele cu funcție de răspundere a principiului eficiența maximă la costuri minime, precum și a costurilor necesare și justificate în cadrul achizițiilor de bunuri, lucrări și servicii, ceea ce a dus la suportarea unor cheltuieli ineficiente la prețuri mărite. Din punctul său de vedere, expunerea în ambele cazuri în actul de control și procesul - verbal de audiere în viziunea sa sunt identice. În actul controlului s-au stabilit unele cheltuieli ineficiente și costuri, conform metodologiei de calcul noțiunea de încălcare la stabilirea prețului nu este prevăzută, sunt prevăzute doar costuri și cheltuieli ineficiente și nenecesare. În cazul explicațiilor anterioare date la ședința anterioară au fost stabilite unele cazuri referitor la achizițiile de bunuri prin intermediul unor operatori participanți la licitație, unde prețurile prin comparație au fost dublate. Această diferență după părerea sa poate fi considerată ca supra costului sau prejudicierea activității financiare în aceeași mărime ca verit ratat al întreprinderii. Echipa de control a efectuat monitorizarea și controlul activității economico-financiare a SA „Apă-Canal Chișinău” atât prin regulamentul intern de funcționare al ANRE cât și a legilor pe care este condusă activitatea, atât agenția cât și a departamentului monitorizare și control legea cu privire la energetică, a gazelor naturale, prin solicitarea de către SA „Apă-Canal Chișinău” a verificării corectitudinii cheltuielilor incluse în proiectul stabilirii noului tarif. Verificarea consumului și cheltuielilor este partea activității economice financiare a întreprinderii prin această prismă a fost efectuată corectitudinea formării acestora. Controlul și monitorizarea este executată în echipă, respectiv documentele prezentate de către conducerea societății sunt examinate în echipă, însă obligativitatea descrierii unui compartiment sau a lui revine persoanei care a examinat mai amănunțit acest compartiment, concluziile asupra unui sau a lui compartiment se examinează în echipă de unde și cunoaște toate cele expuse mai sus. Nu cunoaște despre întreprinderea a doua - Svobodnîi Sokol și nu au fost examinate în cadrul controlului. Cheltuielile stabilite ca neeficiente în cadrul controlului indiferent de perioada acestora se regăsesc atât în calitatea serviciului, cât și în stabilirea ulterioară a tarifului, care se efectuează pe baza cheltuielilor efective anterioare;

– declarațiile martorului ***** date în ședința de judecată a primei instanțe și susținute în instanța de apel, conform cărora, activează în funcția șef secția contabilitate și finanțe la SA „Apă-Canal Chișinău” din data de 01.03.2014,

anterior a deținut funcția de șef secție financiară relații cu bugetul public național și casierie. În perioada anului 2016 Apă Canal Chișinău a fost supus controlului din partea ANRE începând cu hma aprilie 2016. Echipa de control din cadrul ANRE a invocat în actul său precum că au fost aduse prejudicii economico-financiare la capitolul achiziționării bunurilor și serviciilor. Au fost achiziționate bunuri de la „Coloana Mecanizată de Construcții”, „Svobodnîi Sokol” SA și alți agenți economici. Cu „Svobodnîi Sokol” SA nu mai au relații din anul 2013. Din câte își aduce aminte relațiile, au fost încetate din motiv că distribuitor oficial era numită „Coloana mecanizată de Construcții”. Contractele de achiziții au fost semnate de directorul tehnic producție Vitalie Midari. Nu poate răspunde de ce contractele cu „Svobodnîi Sokol” erau semnate de Becciev Constantin; fiind director general, acesta semnează toate contractele, cât ține de alte contracte, în cazul absenței directorului general sunt semnate de către directorul tehnic, producție Vitalie Midari, fapt care este scris și în fișa de post a acestuia. Midari Vitalie îl înlocuiește pe Becciev Constantin când acesta lipsește. În cazul când este ceva urgent, Vitalie Midari poate semna în locul lui Becciev Constantin, chiar dacă acesta nu este prezent în direcție. Nu poate răspunde la întrebarea de ce contractele au fost semnate de către Vitalie Midari, când Becciev Constantin era prezent. Nu cunoaște conducerea „Coloanei Mecanizate de Construcție”, personal nu o cunoaște, dar știe că este Elena Agachi. Cu modalitatea de a expune părerea echipei de control nu este de acord. Urmare a actului de control au fost expuse obiecții care au fost examinate de către șeful analizei economice și prețuri Trifan Brăila, la capitolul prețului pentru bunurile achiziționate și de către ea la capitolul reflectării operațiunilor economice în evidența contabilă. Actul ANRE a fost contestat și au fost examinate întrebările până anul acesta și au fost ajustate tarifele pentru serviciile de apă și canalizare. Toate întrebările care au fost reflectate în act la capitolul chehuieli nejustificate în tarif au fost admise parțial. Este cunoscută cu agentul economic „Naiman – Com” și cu directorul acestuia, compania dată prestează servicii și lucrări de reabilitare a sistemului de apeduct și canalizare precum și servicii cu mecanismele. Contractul a fost încheiat în anul 2014, termenul căruia a expirat în anul 2016. Becciev Constantin pe parcursul activității sale nu s-a apropiat de ea cu rugămintea de a facilita sau proteja anumiți agenți economici și nici Brăila Trifan și nici Midari Vitalie, sunt condiții contractuale din care încearcă să planifice activitatea lor. Nu poate răspunde la întrebarea dacă echipa de control putea da un răspuns adecvat fără a face un audit a situației economico-financiare în ansamblu.

– declarațiile martorului ***** date în ședința de judecată a primei instanțe și verificate de către instanța de apel, conform cărora, activează la SA „Apă-Canal Chișinău”. Din 2015 activează în funcție de șef a serviciu electromecanic. În anul 2015 în prima jumătate de an a activat în calitate de șef departament Mecano-

Energetic și în acea perioadă a fost membru al comisiei de licitație, alți membri fiind Trifan Brăilă, *****, Galina Coteș, Vozian Grigorie, președinte Midari Vitalie. Pe parcursul licitațiilor nu a fost influențat de Becciev Constantin ori alte persoane referitor la acordarea unui câștig unei anume întreprinderi. Pe parcursul licitațiilor nu a fost influențat de Midari Vitalie. Responsabil de analiza economică a ofertei era Trifan Brăilă. Înainte de ședința comisiei de licitație se semna declarația precum că nu ești în relații de rudenie cu ofertanții și în relații economice. La ședințele comisiei de licitație nu a participat niciodată, din câte țin minte, directorul „Coloanei mecanizate”, care în acea perioadă era Agachi Elena, fiica lui Constantin Becciev. Nu cunoaște dacă Becciev Constantin, Midari Vitalie și Trifan Brăilă au avut relații economice cu firma respectivă.

– declarațiile martorului***** date în ședința de judecată a primei instanțe și verificate de către instanța de apel, conform cărora, activează la SA „Apă-Canal Chișinău” și este membru al Comisie de licitație. În 2015 era membru al comisiei de licitație. Pe parcursul activității sale au fost mai multe licitații cu țevi din fontă, de regulă țevile din fontă erau de la întreprinderea rusească „Svobondii Sokol”, apoi de la dilerul oficial a producătorului „Coloana Mecanizată de gazificare”. În cadrul comisiei de licitație Becciev sau altă persoană nu l-a influențat să favorizeze vreun producător la licitație. Nu au fost prezenți la licitație producătorii, din cauza timpului restrâns în situație de urgență. Nu a procurat de la producător, deoarece ei nu au vrut să încheie contract și i-au trimis la dealer. Analiza economică a ofertelor petrecută de serviciul analiză și prețuri era prezentată la comisia de licitație de către șeful serviciului analiză și prețuri Brăilă Trifan. La ședințele de licitații cu participarea coloanei mecanizate Trifan Brăilă nu a anunțat membrii comisiei că are acțiuni la „Coloana mecanizată”. Reprezentanții companiilor care prezentau ofertele nu erau prezenți la licitație, iar de la „Coloana mecanizată” erau reprezentanți, nu poate spune că la toate licitațiile erau prezenți. Conducătorul „Coloanei Mecanizate de Construcții” în acea perioadă era Agachi Elena. Agachi Elena nu a fost prezentă la comisiile de licitație la care a fost prezent el.

– declarațiile martorului ***** date în ședința de judecată a primei instanțe și verificate de către instanța de apel, conform cărora, activează la SA „Apă-Canal Chișinău” în funcție de șef serviciu investiție și supraveghere tehnică din anul 2000. Activează în comisia de licitație, comisia de achiziție și membru al consiliului tehnic, este în comisia de cercetări a exploatării construcțiilor și membrul comisiei pregătirii pentru sezonul toamnă-iarnă. În calitate de membru al comisiei de licitație nu i-a solicitat nimeni și nu l-a influențat să acorde prioritate cuiva, se conducea de regulamentul privind organizarea și desfășurarea licitațiilor de achiziționare a mărfurilor, lucrărilor și serviciilor. Becciev nu a participat la licitație, deoarece nu este membru al comisiei de licitație. La licitația cu Naiman Com s-au solicitat lucrările în care erau stipulate costurile de transport, cheltuieli

de regie în procente de la volumul de lucrări, nu era indicată o sumă concretă. La fiecare lucrare când era pusă o sarcină, se elabora devizul de cheltuieli semnat de două părți și numai atunci se demarau lucrările. Criteriile erau descrise în invitația de participare la licitație, criteriile sunt termenul de prestare a serviciului sau mărfurilor, calitatea, experiența ofertantului care înaintează oferta și partea economică. Partea economică înseamnă costul achizițiilor. Caz de urgență este atunci când este necesar obiectivul de a fi reabilitat de urgență, ca exemplu poate să fie un apeduct care are uzură, poate să fie destul de mare și nu poate să aștepte să fie planificată, să fie efectuată licitația care necesită un termen mai îndelungat. Procedau în conformitate cu regulamentul și sarcina care era pusă de serviciul de exploatare. Nu își amintește reprezentanții ofertanților care se prezentau la licitație. Pe Elena Agachi-Becciev o cunoaște, din auzite, personal nu a avut întâlniri cu ea, cunoaște că Elena Agachi-Becciev era reprezentantul „Coloanei Mecanizate de construcție”. Din auzite cunoaște că Elena Agachi-Becciev este fiica lui Constantin Becciev. A făcut cunoștință cu Regulamentul de organizare și desfășurarea a licitațiilor, achiziționarea a mărfurilor, serviciilor și lucrărilor. Acorduri adiționale pot fi încheiate în cazurile când sunt necesare aceleași servicii, lucrări sau mărfuri, de aceeași calitate. Dacă se schimbă prețul mai mic sau în cazul în care poate fi indicat în contract schimbarea de materiale, carburanți, energie electrică. Încheierea acordului adițional nu ține de competența comisiei, de competența comisiei ține doar organizarea și desfășurarea licitației. Nu își amintește din ce motiv contractul de prestări servicii încheiat cu Naiman Corn a fost prelungit prin acord adițional, putea să fie un acord adițional în cazul de finalizare a obiectivului de către aceeași companie. Compania „Naiman Com” SRL prestează aceste servicii pentru lucrări care erau stipulate în contract și în acordul adițional până la finalizarea obiectivului demarat;

– declarațiile martorului ***** date în ședința de judecată a primei instanțe și verificate de către instanța de apel, conform cărora, a activat la „Coloana Mecanizată de construcție” din anul 1995 în calitate de șef secție de producere. Din anul 1995 șef al „Coloanei Mecanizate” a fost Becciev Constantin, după aceasta Melnic Alexandr și la momentul actual este administratoarea a „Coloanei Mecanizate din anul 2015”. Compania a început cooperarea cu compania din Lipetș din anul 2009. De la compania „Svobodnîi Sokol” procura țevi din fontă, deoarece ele corespundeau tuturor standardelor europene. În anul 2009 între „Coloana Mecanizată” și „Svobodnîi Sokol” a fost încheiat un contract de furnizare a țevilor din fontă. Acest contract presupunea că „Coloana Mecanizată” putea să beneficieze de unele reduceri la procurarea producției de la compania „Svobodnîi Sokol”. A participat la licitația organizată de SA „Apă-Canal Chișinău”, despre licitație a aflat din internet. După ce a fost încheiat contractul între Compania de construcție și SA „Apă-Canal Chișinău”, procurau de la SRL „Svobodnîi Sokol”.

Becciev nu avea o oarecare atribuție economică în perioada 2015 la conducerea întreprinderii „Colana Mecanizată”. Becciev nu primea bani de la „Coloana Mecanizată”. „Coloana Mecanizată” cu compania „Naiman Com” cooperează aproximativ din 2002. Această cooperare consta în prestarea de servicii reciproce, se asigurau cu țevi din polietilenă, efectua lucrări. Compania „Svobodnii Sokol” nu a participat la licitațiile organizate pe teritoriul Republicii Moldova. „Colana Mecanizată” întocmea anexa la contract, comanda transportul din RM și transporta produsul pe teritoriul Republicii Moldova. Nu cunoaște membrii comisiei de licitație din cadrul SA „Apă-Canal Chișinău” și careva relații nu are. După concedierea lui Trifan Brăila în companie nu l-a văzut. Trifan Brăilă nu a primit remunerații după concedierea de la întreprindere. A activat la „Coloana Mecanizată” în calitate de șef al serviciului de producție și asistență tehnică din anul 1995 și până în prezent. În atribuțiile sale de serviciu intră încheierea contractelor, construcția obiectelor, completarea obiectelor cu materiale, să verifice calitatea lucrărilor, întocmirea documentelor de execuție a obiectelor, lucrul cu importatorii. Nu ține minte dacă „Colana Mecanizată” avea drepturi exclusiv de a importa producția pe teritoriul Republicii Moldova. Pe Aghachi-Becciev Elena o cunoaște, o perioadă de timp ea a lucrat în contabilitate și o perioadă de timp a condus compania „Colana Mecanizată de Construcție” în perioada anilor 2010 - aprilie 2016;

– raportul ANRE din 19.07.2016 privind rezultatele controlului activității licențiate desfășurate de către „Apa Canal Chișinău” SA în perioada anilor 2013-2015 ridicat prin procesul verbal din 02.09.2016 (vol.I, f.d 18-73);

– actul Inspecției Financiare de pe lângă Ministerul Finanțelor din 11.11.2016 privind inspectarea financiar tematică a activității economico-financiare a SA „Apă-Canal Chișinău”, Coloana mecanizată de construcții” SA și „Naiman-Com” SRL dispusă prin ordonanța procurorului din 20.09.2016 (vol.II, f.d 6-319);

– procesele-verbale de ridicare din 03.08.2016 și 02.09.2016, potrivit cărora, de la Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică a Republicii Moldova au fost ridicate Raportul din 19.07.2016 privind rezultatele controlului activității licențiate desfășurate de către SA „Apă-Canal Chișinău” în perioada anilor 2013-2015, Anexa nr. 1 la raportul din 19.07.2016, Anexa nr. 2 la raportul din 19.07.2016, Raportul adițional la raportul din 19.07.2016, Copia contractului nr. 220 din 29.07.2013 încheiat între „Coloana Mecanizată de Construcție” SA și SA „Apă-Canal Chișinău”, Copia contractului nr. 144/240 din 08.08.2013 încheiat între „Svobodnii Sokol” SRL din Federația Rusă și SA „Apă-Canal Chișinău”, Copia contractului nr. 359 din 25.10.2013 încheiat între „Coloana Mecanizată de Construcție” SA și SA „Apă-Canal Chișinău”, Copia contractului nr. 385 din 07.08.2014 încheiat între „Coloana Mecanizată de Construcție” SA și SA „Apă-Canal Chișinău”, Copia contractului nr. 386 din 07 08 2014 încheiat între

”Coloana Mecanizată de Construcție” SA și SA „Apă-Canal Chișinău”, Copia contractului nr.136 din 07 04 2015 încheiat între ”Coloana Mecanizată de Construcție” SA și SA „Apă-Canal Chișinău”, Copia contractului nr.427/1 din 06.10.2015 încheiat între „Coloana Mecanizată de Construcție” SA și SA „Apă-Canal Chișinău”, Copia contractului nr. 437/1 din 09.10.2015 încheiat între „Coloana Mecanizată de Construcție” SA și SA „Apă-Canal Chișinău”; Analiza activității SA „Apă-Canal Chișinău” în perioada anilor 2011-2016 denotă faptul că aceasta practic a fost adusă la situația de faliment în mare parte datorită conducerii necompetente, care voluntar sau involuntar, au acționat în detrimentul intereselor societății (vol.I, f.d. 16-17, 118-120);

– procesul - verbal de ridicare din 16.09.2016, potrivit căruia, de la sediul SA „Apă-Canal Chișinău” au fost ridicate ordinele de plată către ”Naiman-Com” SRL, ordinele de plată către ”Coloana Mecanizată de Construcție” SA, Contractele semnate între ”Apă-Canal Chișinău” SA și ”Naiman Com” SRL cu acordurile adiționale și anume: contractul de antrepriză nr. 50 din 22.02.2011, acordul adițional nr. 243 din 21.09.2011 la contractul de antrepriză nr. 50 din 22.02.2011, acordul adițional nr. 344 din 22.02.2011 la contractul de antrepriză nr. 50 din 22.02.2011, contractul de antrepriză nr. 129 din 25.04.2012, acordul adițional nr. 1/139 din 31.03.2014 la contractul de antrepriză nr. 129 din 25.04.2012, acordul adițional nr. 2/582 din 31.12.2015 la contractul de antrepriză nr. 129 din 25.04.2012, contractul de prestare a serviciilor nr. 214 din 05.07.2012, acordul adițional fără număr din 04.07.2014 la contractul de prestare a serviciilor nr. 214 din 05.07.2012, contractul nr. 452 din 12.09.2014 de prestări servicii, contract de prestări servicii nr. 459 din 17.09.2014, acordul adițional nr. 1/559 din 11.11.2014 la contractul de prestări servicii nr. 459 din 17.09.2014, acordul adițional nr. 1/257 din 22.06.2015 la contractul de prestări servicii nr. 459 din 17.09.2014, acordul adițional nr. 418 din 29.09.2015 la contractul de prestări servicii nr. 459 din 17.09.2014, acordul adițional nr. 566 din 29.12.2015 la contractul de prestări servicii nr. 459 din 17.09.2014, contractul de prestări servicii nr. 42 din 06.02.2015 etc. (vol.IX, f.d. 297-300);

– procesul - verbal de ridicare din 15.02.2017, potrivit căruia, de la sediul ”Apă-Canal Chișinău” SA au fost ridicate procesele - verbale ale comisiei de licitație din cadrul „Apă-Canal Chișinău” și anume: procesul - verbal nr. 90 din 12.07.2013 (inclusiv declarațiile de imparțialitate ale membrilor comisiei), procesul - verbal nr.173 din 05.08.2014 (inclusiv declarațiile de imparțialitate ale membrilor comisiei), procesul - verbal nr. 174 din 05.08.2014 (inclusiv declarațiile de imparțialitate ale membrilor comisiei), procesul - verbal nr. 94 din 14.05.2014, procesul - verbal nr. 37 din 03.04.2015 (inclusiv declarațiile de imparțialitate ale membrilor comisiei), procesul - verbal nr. 46 din 22.04.2015 (inclusiv declarațiile de imparțialitate ale membrilor comisiei), procesul - verbal nr. 76 din 10.06.2015,

procesul - verbal nr. 112 din 22.07.2015 (inclusiv declarațiile de imparțialitate ale membrilor comisiei), procesul - verbal nr. 136 din 09.09.2015 (inclusiv declarațiile de imparțialitate ale membrilor comisiei), procesul – verbal nr. 142 din 16.09.2015 (inclusiv declarațiile de imparțialitate ale membrilor comisiei), procesul - verbal nr. 67 din 27.04.2016 (inclusiv declarațiile de imparțialitate ale membrilor comisiei) etc. (vol. X, f.d. 2-3);

– procesul - verbal de examinare a documentelor din 23.09.2016, prin care s-a examinat procesul - verbal nr. 48 din 12.06.2013 al ședinței Comisiei de licitație din cadrul SA „Apă-Canal Chișinău”, prin care s-a stabilit că Octavian Pruteanu - membru al comisiei de licitație, a raportat că urmare a demersului nr. 866 din 22.04.2013 cu privire la necesitatea executării urgente a lucrărilor de reparație a apeductelor, respectiv achiziționarea țevilor din fontă DN 400 mm, înaintat de șeful Serviciului de exploatare a rețelelor de apă Veaceslav Pancenco, „serviciul administrativ și aprovizionări a solicitat direct de la producători ofertele de preț. S-a recurs la această procedură pe motiv că în Republica Moldova nu există producători de țevi din fontă, respectiv negocierea achiziționării direct de la producători sau dealerii din afara țării ar minimiza valoarea adăugată și costul final al achiziției” (vol.X, f.d. 52-53);

– procesul - verbal de examinare a documentelor din 15.02.2017, prin care a fost supus examinării procesul - verbal nr. 105 din 31.07.2013 al ședinței Comisiei de licitație privind evaluarea ofertelor și atribuirea contractului „Achiziția țevilor din fontă cu diametrul de 400 mm”, la care au luat parte președintele comisiei - Vitalie Midari și membrii comisiei - Lucia Roșva, Trifan Braila, Mihail Mazurean, Grigore Vozian și Veaceslav Vîrlan (vol.X, f.d. 40-41);

– procesul - verbal al comisiei de licitație din cadrul SA „Apă-Canal Chișinău” nr.90 din 12.07.2013 (inclusiv declarațiile de imparțialitate ale membrilor comisiei) (vol.X, f.d. 55-56);

– procesul - verbal al comisiei de licitație din cadrul SA „Apă-Canal Chișinău” nr.173 din 05.08.2014 (inclusiv declarațiile de imparțialitate ale membrilor comisiei) (vol.X, f.d. 64);

– procesul - verbal ale comisiei de licitație din cadrul SA „Apă-Canal Chișinău” nr.173 din 05.08.2014 (inclusiv declarațiile de imparțialitate ale membrilor comisiei) (vol.X, f.d. 64);

– procesul - verbal nr. 174 din 05.08.2014 (inclusiv declarațiile de imparțialitate ale membrilor comisiei) (vol. X, f.d. 72);

– procesul - verbal nr. 94 din 14.05.2014, procesul - verbal nr. 37 din 03.04.2015 (inclusiv declarațiile de imparțialitate ale membrilor comisiei) (vol.X, f.d. 79);

- procesul - verbal nr. 46 din 22.04.2015 (inclusiv declarațiile de imparțialitate ale membrilor comisiei) (vol.X, f.d. 87);
- procesul - verbal nr. 76 din 10.06.2015 (vol.X, f.d. 94);
- procesul - verbal nr. 112 din 22.07.2015 (inclusiv declarațiile de imparțialitate ale membrilor comisiei) (vol.X, f.d. 95);
- procesul - verbal nr. 136 din 09.09.2015 (inclusiv declarațiile de imparțialitate ale membrilor comisiei) (vol.X, f.d. 101);
- procesul - verbal nr. 142, din 16.09.2015 (inclusiv declarațiile de imparțialitate ale membrilor comisiei) (vol.X, f.d. 108);
- procesul - verbal nr. 67 din 27.04.2016 (inclusiv declarațiile de imparțialitate ale membrilor comisiei) (vol.X, f.d. 116);
- procesul - verbal nr. 105 din 31.07.2013 (vol.X f.d. 4-7);
- procesul - verbal nr. 186 din 18.09.2012 (vol.X f.d. 8-11);
- procesul - verbal nr. 140 din 21.06.2012 (vol.X f.d. 10);
- procesul - verbal nr. 13 din 13.12.2010 (vol.X f.d. 30-39);
- procesul - verbal nr. 17 din 01.08.2013 al ședinței Comitetului de conducere al ”Apă-Canal Chișinău” SA (vol.X, f.d. 46-47);
- procesul - verbal nr. 48 din 12.06.2013 al ședinței Comisiei de licitație privind achiziția țevilor din fontă ductilă (vol.X, f.d. 45);
- contractul nr.220 din 29.07.2013 (vol.X f.d. 131-147);
- contractul nr. 359 din 25.10.2013 (vol.X, f.d. 148-156);
- contractul nr. 318 din 04.07.2014 (vol.X, f.d. 157-159);
- contractul nr. 385 din 07.08.2014 (vol. X, f.d. 160-169);
- contractul nr. 386 din 07.08.2014 (vol. X, f.d. 173-178);
- contractul nr. 136 din 07.04.2015 (vol. X, f.d. 179-184);
- contractul nr. 284 din 09.07.2015 (vol. X, f.d. 185-188);
- contractul nr. 336 din 06.08.2015 (vol. X, f.d. 189-192);
- contractul nr. 427/1 din 06.10.2015 (vol. X, f.d. 193-196);
- contractul nr. 437/1 din 09.10.2015 (vol. X, f.d. 197-201);
- acordul adițional nr. 246/1 din 16.10.2015 la contractul nr. 437/1 din 09.10.2015 (vol. X, f.d. 202);
- contractul nr. 204 din 26.05.2016 (vol. X, f.d. 203-204);
- contractul de antrepriză nr. 50 din 22.02.2011 (vol. XI, f.d. 7-9);
- acordul adițional nr. 243 din 21.09.2011 la contractul de antrepriză nr. 50 din 22.02.2011 (vol. XI, f.d. 10);
- acordul adițional nr. 344 din 22.02.2011 la contractul de antrepriză nr. 50 din 22.02.2011 (vol. XI, f.d. 11);
- contractul de antrepriză nr. 129 din 25,04.2012 (vol. XI, f.d. 12-17);

- acordul adițional nr.1/139 din 31.03.2014 la contractul de antrepriză nr.129 din 25.04.2012 (vol. XI, f.d. 18-19);
- acordul adițional nr.2/582 din 31.12.2015 la contractul de antrepriză nr. 129 din 25.04.2012 (vol. XI, f.d. 20-21);
- contractul de prestare a serviciilor nr. 214 din 05.07.2012 (vol. XI, f.d. 22-25);
- acordul adițional fără număr din 04.07.2014 la contractul de prestare a serviciilor nr. 214 din 05.07.2012 (vol.XI, f.d. 26);
- contractul nr. 452 din 12.09.2014 de prestări servicii (vol. XI, f.d. 27-36);
- contract de prestări servicii nr. 459 din 17.09.2014 (vol. XI, f.d. 37-46);
- acordul adițional nr. 1/559 din 11.11.2014 la contractul de prestări servicii nr.459 din 7.09.2014 (vol.XI, f.d. 47-48);
- acordul adițional nr.1/257 din 22.06.2015 la contractul prestări servicii nr. 459 din 7.09.2014 (vol. XI, f.d. 49-50);
- acordul adițional nr. 418 din 29.09.2015 la contractul de prestări servicii nr. 459 din 17.09.2014 (vol. XI, f.d. 51-52);
- acordul adițional nr. 566 din 29.12.2015 la contractul de prestări servicii nr. 459 din 17.09.2014 (vol.XI, f.d. 53-54);
- contractul de prestări servicii nr. 42 din 06.02.2015 (vol.XI, f.d. 55-56);
- informația scrisă prezentată de „Gupa Financiară” SA privind lista acționarilor agentului economic „Coloana mecanizată de construcții” SA (vol., f.d. 219-220).

24. Analizând probele enunțate supra prin prisma criteriilor prevăzute de art.101 Cod de procedură penală și raportându-le la declarațiile inculpaților date în prezenta cauză penală, care în ansamblu au fost cercetate și verificate în ședința instanței de apel din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, Colegiul penal consideră că prima instanță a conștientizat legitim și întemeiat că inculpatul Becciev Constantin urmează a fi achitat de învinuirea de săvârșire a infracțiunilor prevăzute de art.42, 191 alin.(5) și art.327 alin.(2) lit.b¹) și lit.c) Cod penal, din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii; că inculpatul Midari Vitalie urmează a fi achitat de învinuirea de săvârșire a infracțiunii prevăzute de art.art.42, 191 alin.(5) Cod penal din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii și că inculpatul Braila Trifan urmează a fi achitat de învinuirea de săvârșire a infracțiunii prevăzute de art.art.42, 191 alin. (5) Cod penal, din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii, or învinuirea înaintată de către organul de urmărire penală inculpaților nu și-a găsit confirmare.

25. Cu referire la faptele inculpaților, în rechizitoriu, organul de urmărire penală a indicat că prin acțiunile sale intenționate, Becciev Constantin a săvârșit

delapidarea averii străine, adică însușirea legală a bunurilor altei persoane, încredințate în administrarea vinovatului, cu folosirea situației de serviciu, acțiuni săvârșite în proporții deosebit de mari, adică infracțiunea prevăzută de art.art.42, 191 alin. (5) Cod penal.

26. În ceea ce-l privește pe inculpatul Midari Vitalie, organul de urmărire penală a indicat în rechizitoriu că prin acțiunile sale intenționate a săvârșit complicitate la delapidarea averii străine, adică participarea la însușirea ilegală a bunurilor altei persoane, încredințate în administrarea vinovatului, cu folosirea situației de serviciu, acțiuni săvârșite în proporții deosebit de mari, adică infracțiunea prevăzută de art.art.42, 191 alin. (5) Cod penal.

27. În privința inculpatului Braila Trifan, organul de urmărire penală a indicat în rechizitoriu că organul de urmărire penală a indicat că prin acțiunile sale intenționate, Braila Trifan a săvârșit complicitate la delapidarea averii străine, adică participarea la însușirea ilegală a bunurilor altei persoane, încredințate în administrarea vinovatului, cu folosirea situației de serviciu, acțiuni săvârșite în proporții deosebit de mari, adică infracțiunea prevăzută de art.art. 42, 191 alin. (5) Cod penal.

28. În acest context, cu referire la componența de infracțiune, Colegiul reiterează că obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute de art.191 alin. (5) Cod penal, este un obiect juridic multiplu, or printr-o singură acțiune se aduce atingere mai multor valori sociale; obiectul juridic principal îl formează relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile; obiectul juridic secundar al delapidării averii străine îl constituie relațiile sociale cu privire la executarea corectă a atribuțiilor de administrare în privința bunurilor încredințate.

29. Obiectul material îl constituie bunurile care au o existență materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile și străine pentru făptuitor. Există și o calitate specială care este caracteristică numai pentru obiectul material al delapidării averii străine: este vorba de bunurile încredințate de către o altă persoană în administrarea făptuitorului.

30. Deși bunurile încredințate în administrarea făptuitorului sunt străine pentru acesta, regimul juridic al acestor bunuri se distinge de regimul juridic al bunurilor care sunt luate de către făptuitor în cazul altor infracțiuni săvârșite prin sustragere (în special, în cazul furtului).

31. Încredințarea bunurilor în sarcina făptuitorului este un act cu semnificație juridică de manifestare a voinței persoanei, care creează în sarcina făptuitorului dreptul de a deține bunurile respective, precum și atribuția de a le administra; făptuitorului îi revine răspunderea pentru respectarea regimului de utilizare a bunurilor încredințate, precum și pentru asigurarea integrității lor; nu se face în scopul de a transmite dreptul de proprietate asupra bunurilor către cel care le dobândește.

32. Cu referire la latura obiectivă a infracțiunii de delapidare a averii străine, aceasta constă din: - fapta prejudiciabilă, adică acțiunea de însușire ilegală; - urmările prejudiciabile, adică prejudiciul patrimonial efectiv; - legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

33. Procesul transmiterii a bunurilor din proprietatea publică reclamă o fundamentare rezonabilă, la fel ca și procesul de administrare a acestor bunuri, or în cazurile de luare a bunurilor încredințate făptuitorului se profită nu atât de încrederea ce i s-a acordat, cât mai ales de atribuțiile ce i s-a acordat.

34. Fapta incriminată la art. 191 alin. (5) Cod penal este o infracțiune materială și se consideră consumată din momentul în care făptuitorul obține posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune ilegal de bunurile altuia la propria sa dorință.

35. Latura subiectivă a delapidării averii străine se exprimă, în primul rând, în vinovăție sub formă de intenție directă, la calificare fiind obligatorie stabilirea scopului special - cel de cupiditate.

36. Subiectul infracțiunii prevăzute la art. 191 alin. (5) Cod penal este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani. în afară de calitățile generale, subiectul delapidării averii străine trebuie să aibă calitatea specială de administrator. Ambele condiții sunt întrunite în speță.

37. În sensul prevăzut de art. 191 alin. (5) Cod penal, prin administrator se înțelege persoana care fără a avea contact direct cu bunurile aparținând altei persoane, are dreptul de a da dispoziții cu privire la păstrarea, prelucrarea, vânzarea (livrarea), transportarea sau folosirea de bunuri; vine în contact direct cu bunurile altei persoane, datorită atribuțiilor sale legate de păstrarea, prelucrarea, vânzarea (livrarea), transportarea sau folosirea bunurilor.

38. Colegiul menționează că cei trei inculpați - Becciev Constantin, Midari Vitalie și Braila Trifan sunt învinuiți de către acuzatorul de stat că au comis delapidarea averii străine, adică însușirea ilegală a bunurilor altei persoane, încredințate în administrarea vinovatului, cu folosirea situației de serviciu, acțiuni săvârșite în proporții deosebit de mari, adică infracțiunea prevăzută de art.art. 42, 191 alin. (5) Cod penal.

39. Reieșind din rechizitoriu, partea acuzării a invocat că fapta prejudiciabilă și obiectul material al delapidării averii străine se demonstrează prin Raportul ANRE din 19.07.2016 privind rezultatele controlului activității licențiate desfășurate de către SA „Apă-Canal Chișinău” în perioada anilor 2013-2015, ridicat prin procesul - verbal din 02.09.2016 (vol.I, f.d. 18-73), Actul Inspecției Financiare de pe lângă Ministerul Finanțelor din 11.11.2016 privind inspectarea financiar tematică a activității economico - financiare a SA „Apă-Canal Chișinău”, „Coloana Mecanizată de Construcții” și „Naiman – Com” SRL, dispusă prin ordonanța procurorului din 20.09.2016 (vol.II, f.d. 6-31), precum și prin acțiunile de urmărire penală și documentele anexate la materialele cauzei penale.

40. În acest context, Colegiul consideră justă concluzia primei instanțe că din actele cauzei penale menționate supra, nu rezultă prezența faptei prejudiciabile care constă în acțiunea de însușire ilegală a bunurilor altei persoane, cauzarea urmărilor prejudiciabile SA „Apă-Canal Chișinău” sub forma prejudiciului patrimonial efectiv și nici legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

41. În acest sens, nici în rechizitoriu, nici în cererea de apel, care este de fapt o copie a rechizitoriului, partea acuzării nu a demonstrat în nici un fel existența faptei prejudiciabile care constă în acțiunea de însușire ilegală a bunurilor altei persoane și că această faptă a fost comisă de către inculpați.

42. În același context, Colegiul consideră declarativă alegația apelantului precum că sentința primei instanțe ar fi una „ilegală, motivarea căreia în nici un fel nu a combătut probele acuzării acumulate și cercetate în procesul de judecată”, or aceasta este doar o afirmație neargumentată în nici un fel.

43. Mai mult, menționează Colegiul și faptul că probele acuzării se examinează de către instanța de judecată, în ansamblu cu probele apărării, din punct de vedere al coroborării lor și la intima convingere a instanței, dar nu sunt combătute de către instanță, acțiune care nu se regăsește în atribuțiile instanței de judecată, dar a părții apărării, așa cum prevede art.6 pct.3) Cod de procedură penală.

44. După cum s-a menționat supra la analiza componentei de infacțiune, latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art.191 la alin. (5) Cod penal era constituită din: -fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de însușire ilegală, adică de sustragere; - urmările prejudiciabile sub formă de prejudiciu patrimonial efectiv a cărui mărime să se încadreze în proporțiile stabilite de art.126 Cod penal ca fiind proporții deosebit de mari; - legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

45. Astfel, cu referire nemijlocită la fapta comisă prin participație de către cei trei inculpați, Colegiul a stabilit că partea acuzării invocă faptul că inculpații Becciev Constantin, Midari Vitalie și Braila Trifan, folosind situația de serviciu, ar fi sustras mijloace bănești a SA „Apă-Canal Chișinău” prin intermediul SA „Coloana mecanizată de construcții”, evitând procurarea bunurilor pentru necesitățile întreprinderii la un preț mai mic direct de la producătorii Lipețkaia Trubnaia Kompania „Svobodnîi Sokol” OOO din Federația Rusă, E. Hawle Armaturenwerke GmbH din Austria, Saint-Gobain Construction Products din România, precum și de la alți producători de bunuri necesare activității SA „Apă-Canal Chișinău” cu care societatea avea stabilită relații economice, ar fi favorizat achiziționarea aceluiași bunuri la un preț majorat de la compania SA „Coloana mecanizată de construcții”, măbind astfel artificial prețul achiziției.

46. Totodată, invocând că infracțiunea a fost comisă prin participație, partea acuzării nu a indicat exact care a fost rolul fiecărui inculpat în cadrul acestei

participații, invocând în mod neclar, la fel ca și în cererea de apel, că inculpații au săvârșit fapta imputată „prin înțelegere prealabilă și de comun acord cu membrii comisiei de licitație ... și cu alte persoane la moment necunoscute”.

47. Or, o asemenea formulare vagă și extinsă a învinurii nu conving instanța de apel că partea acuzării cunoaște cu certitudine cine anume a săvârșit presupusa faptă prejudiciabilă, deși după cum rezultă din învinuire, „alte persoane” pot fi determinate, deoarece acțiunile presupus infracționale au avut loc în cadrul Comisiei de licitații a SA „Apă-Canal Chișinău”, comisie care are un număr determinat de membri.

48. De asemenea, deși prezenta cauză penală se referă la învinuirea înaintată exclusiv inculpaților Becciev Constantin, Midari Vitalie și Braila Trifan și „cu alte persoane la moment necunoscute”, totuși în învinuirea lui Becciev Constantin de comitere a infracțiuni prevăzute de art.art. 42, 191 alin. (5) Cod penal este indicat că „SA „Apă Canal Chișinău” a suportat un prejudiciu material nejustificat în mărime totală de peste 2155700 lei, bani care au fost însușiți de Becciev Constantin și ****”, deși ultima nu are nici o calitate procesuală în prezenta cauză.

49. Totodată, în cadrul aceluiași episod, care se referă la infracțiunea prevăzută de art.art. 42, 191 alin. (5) Cod penal, în partea care se referă la inculpații Midari Vitalie și Braila Trifan, partea acuzării a indicat că SA „Apă Canal Chișinău” a suportat un prejudiciu material nejustificat în mărime totală de peste 2155700 lei, bani care au fost însușiți de Becciev Constantin”.

50. În acest sens, Colegiul penal menționează că răspunderea penală este individuală în dependență de acțiunile comise și rolul pe care l-a avut persoana la presupusa comitere de infracțiune.

51. Or, la materialele cauzei penale nu au fost anexate și nici în cadrul ședințelor de judecată nu au fost prezentate și analizate probe ce ar confirma chiar și indirect că inculpații au sustras - au primit neîntemeiat în proprietatea lor bunuri ce i-ar fi aparținut SA „Apă-Canal Chișinău”.

52. În acest sens, organul de urmărire penală nu a demonstrat cu certitudine că inculpații au sustras mijloace bănești de la „Apă-Canal Chișinău” SA în legătură cu participarea la organizarea și petrecerea licitațiilor de procurare a țevilor din fontă ductilă și nici un martor audiat nu a declarat că la adoptarea deciziilor ar fi fost influențați de către inculpați și toți au declarat că s-au condus de actele normative și de ordine interioară ale SA „Apă-Canal Chișinău” și au adoptat deciziile de sine stătător, nefiind influențați de careva dintre inculpați.

53. Martorul ***** a declarat că din punctul său de vedere, procedura de declarare a câștigătorului nu a fost încălcată. Agenția nu stabilește încălcări, au fost stabilite doar unele cheltuieli ineficiente. ANRE nu este organ de stabilire a

încălcărilor, echipa de control a constatat unele cheltuieli și costuri efectuate în comparație cu alte perioade sau alți furnizori de mărfuri analogice.

54. Martorul ***** a declarat că „în cazul în care refuza, Becciev Constantin nu putea să îl amenințe sau să îi comunice că va suporta careva consecințe în urma refuzului. Realizarea contractului câștigat de „Naimen Com” la licitație nu a depins de acordul sau dezacordul cu privire la atragerea în subantrepriză a „Coloanei Mecanizate”. „Coloana Mecanizată” nu a participat la nici o licitație”.

55. Martorul ***** a declarat că „nu cunoaște dacă în perioada anilor 2013-2015 în afara de Coloana Mecanizată a livrat cineva țevi din fontă către Apă Canal. El nu își aduce aminte membrii licitației în perioada anilor 2013-2015. Contractele le semna directorul general sau directorul de producție. Nu cunoaște de ce nu se efectuau licitații în fiecare an privind contractarea noilor agenți economici. Volumele de marfă depășeau suma care era stabilită prin regulamentul de achiziții, cu achizițiile se ocupa serviciul de achiziții, în anul 2010-2012 aceasta ținea de secția lor. La începutul anului 2014 a parvenit o scrisoare de la Svobodnîi Sokol informând că reprezentantul pe teritoriul Moldovei este Coloana Mecanizată cu care ulterior putea colabora.”

56. Astfel, martorii menționați nu au dat declarații incriminatoare referitor la nici un inculpat și nici nu au confirmat ileașitatea acțiunilor acestora.

57. De asemenea, și martorul ***** a declarat că „au fost achiziționate bunuri de la „Coloana Mecanizată de Construcții”, „Svobodnîi Sokol” SA și alți agenți economici. Cu „Svobodnîi Sokol” SA nu mai au relații din anul 2013. Din câte își aduce aminte relațiile, au fost încetate din motiv că distribuitor oficial era numită „Coloana mecanizată de Construcții”. Contractele de achiziții au fost semnate de directorul tehnic producție Vitalie Midari. Nu poate răspunde de ce contractele cu „Svobodnîi Sokol” erau semnate de Becciev Constantin; fiind director general, acesta semnează toate contractele, cât ține de alte contracte, în cazul absenței directorului general sunt semnate de către directorul tehnic, producție Vitalie Midari, fapt care este scris și în fișa de post a acestuia. Midari Vitalie îl înlocuiește pe Becciev Constantin când acesta lipsește. În cazul când este ceva urgent, Vitalie Midari poate semna în locul lui Becciev Constantin, chiar dacă acesta nu este prezent în direcție. Nu poate răspunde la întrebarea de ce contractele au fost semnate de către Vitalie Midari, când Becciev Constantin era prezent. Becciev Constantin pe parcursul activității sale nu s-a apropiat de ea cu rugămintea de a facilita sau proteja anumiți agenți economici și nici Brăila Trifan și nici Midari Vitalie. Nu poate răspunde la întrebarea dacă echipa de control putea da un răspuns adecvat fără a face un audit a situației economico-financiare în ansamblu”.

58. Astfel, martorul nominalizat nu a fost influențat de inculpați, nu a sesizat nici o ilegalitate din partea administrației SA „Apă-Canal Chișinău”.

59. Declarații similare a dat și martorul *****, conform cărora, „pe parcursul licitațiilor nu a fost influențat de Becciev Constantin ori alte persoane referitor la acordarea unui câștig unei anume întreprinderi. Pe parcursul licitațiilor nu a fost influențat de Midari Vitalie”.

60. La fel, martorul***** a declarat că „pe parcursul activității sale au fost mai multe licitații cu țevi din fontă, de regulă țevile din fontă erau de la întreprinderea rusească „Svobodni Sokol”, apoi de la dealerul oficial al producătorului „Coloana Mecanizată de gazificare”. În cadrul comisiei de licitație Becciev sau altă persoană nu l-a influențat să favorizeze vreun producător la licitație. Nu au fost prezenți la licitație producătorii, din cauza timpului restrâns în situație de urgență. Nu a procurat de la producător, deoarece ei nu au vrut să încheie contract și i-au trimis la dealer”, fapt care confirmă declarațiile inculpaților că în speță, contractarea „Coloanei Mecanizate de Construcții” a avut loc din lipsa unei alternative.

61. Martorul ***** a declarat că în calitate de membru al comisiei de licitație nu i-a solicitat nimeni și nu l-a influențat să acorde prioritate cuiva, se conducea de regulamentul privind organizarea și desfășurarea licitațiilor de achiziționare a mărfurilor, lucrărilor și serviciilor. Becciev nu a participat la licitație, deoarece nu este membru al comisiei de licitație”.

62. În ceea ce privește martorul *****, aceasta a declarat că „societatea comercială „Svobodni Sokol” nu a participat la licitațiile organizate pe teritoriul Republicii Moldova. „Coloana Mecanizată” întocmea anexa la contract, comanda transportul din RM și transporta produsul pe teritoriul Republicii Moldova. Nu cunoaște membrii comisiei de licitație din cadrul SA „Apă-Canal Chișinău” și careva relații nu are. După concedierea lui Trifan Brăila în companie nu l-a văzut. Trifan Brăila nu a primit remunerații după concedierea de la întreprindere”.

63. Aceste declarații se opun alegațiilor părții acuzării privind „legătura dintre inculpații Braila Trifan și Becciev Constantin cu „Coloana Mecanizată”.

64. În speță, s-a constatat cu certitudine că inculpatul Becciev Constantin nici nu a fost membru al comisiei de licitație și nu a participat la ședințele acesteia.

65. Conform Regulamentului cu privire la organizarea și desfășurarea licitațiilor de achiziționare a mărfurilor și serviciilor în cadrul SA „Apă-Canal Chișinău”, aprobat de către Consiliul SA „Apă-Canal Chisinau” la 27.04.2010, proces-verbal nr. 7, cu modificările aprobate de Adunarea generală a acționarilor SA „Apă-Canal Chișinău” la 13.01.2012, proces-verbal nr. 23, prevede nemijlocit care specialiști urmează a fi incluși în cadrul comisiei de licitații, astfel, iar inculpatul Becciev Constantin nu poate desemna membrii comisiei respective după cum dorește el.

66. De asemenea, invocarea de către partea acuzării a conflictului de interese este neîntemeiată, or pct.6 al art. 85 al Legii 1134/1997 cu privire la societățile pe acțiuni, prevederile pct.18.11 din statutul SA „Apă-Canal Chișinău” și Legea

16/2008 cu privire la conflictul de interese, care nici nu este aplicabilă față de inculpatul Becciev Constantin, deoarece el nu este subiect al declarării în temeiul legii date - toate stabilesc că sunt obligate să declare conflictul de interese persoanele ce sunt în drept să participe la luarea deciziilor cu privire la tranzacțiile ce ar putea implica conflicte de interese.

67. La fel, este neîntemeiată și concluzia acuzării precum că SA „Apă-Canal Chișinău” urma să procure bunuri materiale direct de la producători, or s-a stabilit că toate licitațiile petrecute în perioada anilor 2013 - 2016 de către SA „Apă-Canal Chișinău” au fost realizate în conformitate cu Regulamentul cu privire la organizarea și desfășurarea licitațiilor de achiziționare a mărfurilor, lucrărilor și serviciilor în cadrul SA „Apă - Canal Chișinău”, aprobat de către Consiliul SA „Apă-Canal Chișinău”, procesul-verbal nr.7 din 07.04.2010 și modificările la Regulamentul menționat, aprobate de Adunarea generală a SA „Apă-Canal Chișinău” în baza procesului-verbal nr.23 din 13.01.2012; - Instrucțiunea cu privire la activitatea Comisiei pentru organizarea și desfășurarea licitațiilor de achiziționare a mărfurilor, lucrărilor și serviciilor din 26.07.2013; - Procedura Specifică Achiziții [cod:PSAA-33-02].

68. În acest context, Colegiul reține că nici unul din actele menționate supra nu prevede obligația SA „Apă-Canal Chișinău” să procure bunuri direct de la producători, iar pct. 12 din Regulamentul menționat prevede că pentru achiziția de mărfuri, lucrări și servicii, metoda preferabilă este cea a licitației deschise, dar toate licitațiile petrecute și incriminate în prezenta cauză penală au fost licitații deschise, petrecute cu respectarea procedurilor normative, fapt stabilit și confirmat și prin actul de control întocmit de Inspekția Financiară.

69. De asemenea, Colegiul consideră neîntemeiate și argumentele părții acuzării precum că în anul 2013, SA „Apă-Canal Chișinău” a procurat țevi direct de la producător, respectiv, urmând și ulterior să se acționeze astfel.

70. Or, deși s-a stabilit că în anul 2013 SA „Apă-Canal Chișinău” a procurat bunuri direct de la producător, totuși această tranzacție a fost o excepție efectuată prin licitație limitată în conformitate cu pct. 14 din Regulamentul menționat supra, care prevede că „licitația limitată se aplică atunci când într-o măsură strict necesară, din motive de maximă urgență, ca urmare a unor evenimente imprevizibile sau neplanificate pentru ACC, nu se pot respecta termenele procedurilor deschise, cu publicarea unui anunț de participare, utilizând ofertele companiilor parteneri de încredere, cu istorie de colaborare cu ACC”.

71. Mai menționează Colegiul și faptul că partea acuzării a invocat că prin acțiunile lor, inculpații au creat un avantaj economic în beneficiul SA „Coloana mecanizată de construcții”, dar în detrimentul SA „Apă-Canal Chișinău”, dar totodată, nimănui din cadrul acestei întreprinderi nu i se incriminează o eventuală participare și mai mult, după cum s-a stabilit supra, contrar afirmațiilor

procurorului, nici unul dintre inculpați nu face parte din SA „Coloana mecanizată de construcții”.

72. Revenind la componența de infracțiune a delapidării averii străine, Colegiul penal menționează că un alt semn al infracțiunii prevăzute de art. 191 alin. (5) Cod penal este prejudiciul patrimonial în proporții deosebit de mari, dar totodată, în prezenta cauză penală nu a fost înaintată nici o acțiune civilă, iar SA „Apă-Canal Chișinău” nu a raportat existența vreunui prejudiciu cauzat întreprinderii.

73. Cu referire la suma de 2155700 lei, invoată de către organul de urmărire penală ca fiind prejudiciul suferit de SA „Apă-Canal Chișinău”, aceasta a fost preluată eronat din Actul Inspecției Financiare din subordinea Ministerului Finanțelor privind rezultatele inspecției tematice a activității economico-financiare a SA „Apă-Canal Chișinău”, care a catalogat suma respectivă în calitate de „adaos comercial” a agentului economic SA „Coloana Mecanizată de Construcții”.

74. În speță, există diferență între „prejudiciu” și „adaos comercial”, care nu a fost sesizată în actul inspecției menționat supra, act care reprezintă o generalizare a activității economico-financiare a SA „Apă-Canal Chișinău”, efectuată în raport cu alți agenți economici.

75. Astfel, în rezultatul analizei efectuate, specialiștii în domeniu au făcut o constatare în domeniul științelor economice, pe care au consemnat-o în actul respectiv și care se pune la baza învinuirii, în lipsa vreunei expertize sau contra-expertize specialiate de profil, act prin care organul de urmărire penală susține că a constatat existența elementului constitutiv al infracțiunii imputate - survenirea consecințelor sub formă de prejudiciu, care ar fi în legătură cauzală directă cu acțiunile inculpaților, acțiuni care la rândul lor reprezintă latura obiectivă a infracțiunii imputate inculpaților, care nici aceasta nu a fost stabilită.

76. După cum au declarat inculpații, în urma studierii și analizei actului inspecției tematice a activității economico-financiare al SA „Apă-Canal Chișinău” pentru perioada 01.01.2011 - 01.09.2016, rezultă că specialiștii inspecției financiare nu au ținut cont de cheltuielile de logistică necesare a fi suportate de către SA „Apă-Canal Chișinău” la procurarea mărfii direct de la producător, de cheltuielile ce țin de achitarea taxelor vamale, nu s-a luat în considerare și cerința producătorului de achitare în avans a 100% din suma materialelor procurate în coraport cu vacanța de 60 zile acordată de S.A. „Coloana mecanizată de construcții” și procentul bancar de dobânzi la primirea creditelor care urmau a fi luate pentru achitare mărfii în avans, pierderile de la fluctuația cursului valutar; nu au luat în calcul specialiștii și riscurile de care era însoțit contractul de cumpărare-vânzare încheiat la direct cu producătorul din Federația Rusă, cum ar fi penalitățile exagerate, costurile mari în cazul inițierii unor procese de judecată care sunt de lungă durată cu perspective absolute neclare – circumstanțe care fac această concluzie incompletă și imprecisă.

77. În același context și cu referire la aceste circumstanțe, martorul ***** a declarat că suma de 2155700 lei este un adaos comercial, dar nu un prejudiciu.

78. Subsecvent celor menționate, Colegiul consideră neprobat argumentul părții acuzării că „în situația în care se procura direct de la producător, prețul ar fi fost mai mic pentru SA „Apă-Canal Chișinău”, or această afirmație este bazată doar pe presupuneri și nu se face referire la nici o altă ofertă comercială care să ofere o percepție, chiar și aproximativă, cu cât ar fi putut fi mai mic prețul.

79. Toate aceste dubii, raportate la circumstanțele cauzei, prin prisma art.8 alin.(3) Cod de procedură penală, dubii care legate de probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, se interpretează în favoarea inculpaților.

80. Prin urmare, partea acuzării nu a probat existența prejudiciului în proporții deosebit de mari, presupunând doar existența și cuantumul acestuia reieșind din adaosul comercial pe care l-a avut SA „Coloana mecanizată de construcții” în tranzacția cu producătorul din Federația Rusă, fără a verifica dacă producătorul ar fi oferit un preț mai bun pentru SA „Apă-Canal Chișinău” decât dealerul său pe teritoriul Republicii Moldova, deși în temeiul art. 19 Cod de procedură penală, procurorul are obligația verificării tuturor circumstanțelor cauzei.

81. Conform art.390 alin.(1) pct.1) Cod de procedură penală, sentința de achitare se adoptă dacă nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

82. Astfel, dat fiind că lipsește sustragerea mijloacelor bănești și prejudiciul, nu există nici legătura cauzală dintre faptă și prejudiciul cauzat, circumstanțe care generează concluzia că lipsesc semnele laturii obiective a infracțiunii incriminate inculpaților Becciev Constantin, Midari Vitalie și Braila Trifan - infracțiune prevăzută de art.art. 42, 191 alin. (5) Cod penal.

83. În concluzia celor stabilite supra, Colegiul penal consideră că prima instanță a conchis corect că nu s-a constatat, în afara oricărui dubiu rezonabil, existența faptei infracțiunii prevăzută de art.art. 42, 191 alin.(5) Cod penal și anume că inculpații Becciev Constantin, Midari Vitalie și Braila Trifan au comis delapidarea averii străine, adică însușirea ilegală a bunurilor altei persoane, încredințate în administrarea sa, cu folosirea situației de serviciu, acțiuni săvârșite în proporții deosebit de mari.

84. În ceea ce privește episodul care se referă la învinuirea înaintată inculpatului Becciev Constantin privind comiterea infracțiunii prevăzute de art.327 Cod penal, organul de urmărire penală consideră că prin acțiunile sale intenționate, Becciev Constantin a săvârșit abuzul de serviciu, manifestat prin folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, săvârșită din interes material, în scopul realizării altor interese personale sau în interesul unei terțe persoane, acțiuni soldate cu urmări grave, adică infracțiunea prevăzută de art. 327 alin. (2) lit. b¹) și lit.c) Cod penal.

85. Cu referire la componența de infracțiune, obiectul juridic îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sectorul public, care presupune îndeplinirea obligațiilor de serviciu în mod corect, fără abuzuri, cu respectarea intereselor publice, precum și a drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și ale celor juridice.

86. Obiectul material al infracțiunii de abuz de serviciu îl reprezintă bunurile mobile/imobile.

87. Latura obiectivă a infracțiunii examinate include următoarele trei semne: - fapta prejudiciabilă, adică acțiunea sau în inacțiunea de folosire a situației de serviciu; - urmările prejudiciabile, și anume daunele în proporții considerabile cauzate intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice; - legătura causală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

88. Infracțiunea este una materială și se consideră consumată din momentul survenirii daunelor în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

89. Latura subiectivă se caracterizează prin intenție directă; motivul se exprimă în interesul material, alte interese personale, în interesul unei terțe persoane.

90. Conform art.1 al Legii cu privire la conflictul de interese, interesul personal constituie orice avantaj material sau de altă natură, urmărit ori obținut, în mod direct sau indirect, pentru sine sau pentru persoane apropiate de către persoana cu funcție de răspundere ca urmare a îndeplinirii atribuțiilor sale de serviciu.

91. Agravantele prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. b¹) și lit.c) Cod penal se referă la: - urmări grave, adică daunele materiale în proporții mari.

92. Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani și are calitatea specială de persoană cu funcție de răspundere.

93. Săvârșește abuzul de serviciu persoana cu funcție de răspundere care exercită acțiuni administrative de dispoziție sau acțiuni de ordin organizatorico-economic într-o întreprindere.

94. În speță, este necesar ca subiectul infracțiunii să aibă calitatea specială de „persoană publică”, definiția căreia este dată de art.123 alin.(2) Cod penal, potrivit căruia, prin persoană publică se înțelege funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal al organelor apărării securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

95. Conform actului de învinuire, Becciev Constantin, fiind persoană publică investită cu atribuții de conducere a activității SA „Apă-Canal Chișinău”, ar fi abuzat de statutul și funcția deținută în interese personale și a acționat contrar intereselor societății, contrar intereselor acționarului Consiliului Municipal Chișinău și contrar intereselor consumatorilor de apă din mun. Chișinău, știrbind grav din imaginea agentului economic și cauzând-i daune materiale grave.

96. Colegiul penal menționează că reieșind din probele cercetate, nu a fost demonstrată existența faptei infracțiuni incriminate inculpatului Becciev Constantin - comiterea infracțiuni prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. b¹) și lit.c) Cod penal, or actele reflectate în actul de control care a stat la baza învinuirii inculpatului nu conțin fapta infracțiunii, atâta timp cât faptele inculpatului au constituit metode de administrare a SA „Apă-Canal Chișinău”, acesta acționând conform prevederilor contractuale și ale legislației, nefiind demonstrată vinovăția inculpatului, prejudicierea obiectului material al infracțiunii, latura obiectivă și latura subiectivă a infracțiunii, nefiind probată prezența elementelor constitutive ale infracțiunii.

97. Colegiul reține că infracțiunea prevăzută de art. 327 alin. (2) lit. b¹) și lit.c) Cod penal este o infracțiune materială și se consideră consumată din momentul survenirii urmărilor prejudiciabile.

98. Totodată, în rechizitoriu nu sunt indicate probe ce ar confirma survenirea urmărilor prejudiciabile în urma acțiunilor inculpatului Becciev Constantin, iar conform actului de control, au fost depistate doar cheltuieli ineficiente.

99. Astfel, rezultă că organul de urmărire penală nu a probat urmările prejudiciabile grave survenite în urma acțiunilor inculpatului Becciev Constantin și cui i-au fost cauzate aceste daune, atâta timp cât partea vătămată SA „Apă Canal Chișinău” nu a înaintat revendicări către inculpați, inclusiv către Becciev Constantin.

100. În afară de aceasta, Colegiul penal reține că reieșind din învinuirea înaintată inculpatului Becciev Constantin, nu este clar în baza căror criterii legale și acte de dispoziție acuzarea a determinat că Becciev Constantin este persoană publică, or în învinuire nu se face referire la prevederile art.123 Cod penal, la actele care reglementează activitatea SA „Apă-Canal Chișinău” și la actele de numire a acestuia în funcție, care reglementau nemijlocit activitatea acestuia.

101. Infracțiunea prevăzută de art. 327 alin. (2) lit. b¹) și lit.c) Cod penal presupune existența subiectului special - persoană publică.

102. După cum s-a constatat, inculpatul Becciev Constantin nu întrunește calitatea de persoană publică și astfel nu poate fi calificată în calitate de subiect al infracțiunii prevăzută de art. 327 alin. (2) lit. b¹) și lit.c) Cod penal.

103. Noțiunea de persoană publică este definită de art. 123 alin. (2) Cod penal, iar categoriile de persoane publice care intră sub incidența acestei definiții sunt: -

funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special, dar inculpatul Becciev Constantin nu are o astfel de calitate; - angajatul autorității publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public, dar inculpatul Becciev Constantin nu are nici astfel de calitate, or SA „Apă-Canal Chișinău” nu este autoritate publică autonomă de reglementare, întreprindere de stat sau municipală și nici nu este persoană juridică de drept public, fiind o societate comercială, care nu este persoană juridică de drept public; - angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică, dar inculpatul Becciev Constantin nu are nici astfel de calitate; - persoană autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

104. Astfel, rezultă că partea acuzării consideră că inculpatul Becciev Constantin este persoană autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

105. Totodată, Colegiul consideră eronată această concluzie, or conform prevederilor Legii nr. 303/2013 privind serviciul public de alimentare cu apă și de canalizare, părțile au semnat, la 13.03.2015, pentru un termen de 12 ani, contractul de delegare a gestiunii serviciului public, dar în calitate de părți ale contractului figurează administrația publică locală în persoana Consiliului municipal Chișinău și SA „Apă-Canal Chișinău”, care este persoană juridică independentă și căreia i-a fost delegată gestiunea serviciului public, adică de fapt delegarea nu se referă la persoana fizică Becciev Constantin, care în esență îndeplinea atribuțiile de organ executiv al SA „Apă-Canal Chișinău”.

106. Prin urmare, subiect al infracțiunii o are persoana care este autorizată și investită de stat, dar nu persoana care gestionează persoana autorizată și investită de stat, motiv pentru care, inculpatul Becciev Constantin nu poate fi subiect al infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. b¹) și lit.c) Cod penal.

107. Conform art.390 alin.(1) pct.1) Cod de procedură penală, sentința de achitare se adoptă dacă nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

108. Astfel, dat fiind că inculpatul Becciev Constantin nu are calitatea persoană autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public, precum și ținând cont de faptul că nu s-a demonstrat nici existența urmărilor grave care ar rezulta din acțiunile prejudiciabile ale inculpatului, rezultă că nici nu poate fi vorba despre legătura cauzală dintre faptă și prejudiciul cauzat, circumstanțe care generează concluzia că lipsesc semnele laturii obiective a infracțiunii incriminate inculpatul Becciev Constantin - infracțiune prevăzută de art. 327 alin. (2) lit. b¹) și lit.c) Cod penal.

109. În concluzia celor stabilite supra, Colegiul penal consideră că prima instanță a conchis corect că nu s-a constatat, în afara oricărui dubiu rezonabil, existența faptei infracțiunii prevăzută de art. 327 alin. (2) lit. b¹) și lit.c) Cod penal

și anume că inculpatul Becciev Constantin a comis abuzul de serviciu, manifestat prin folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, săvârșită din interes material, în scopul realizării altor interese personale sau în interesul unei terțe persoane, acțiuni soldate cu urmări grave.

110. Cu referire la cererea înaintată de către Midari Vitalie pe parcursul urmăririi penale prin prisma art.200 alin.(3) și art.313 Cod de procedură penală cu privire la ordinul directorului SA „Apă Canal Chișinău” nr.256-p și 258-p din 02.12.2016, prin care a fost suspendat provizoriu din funcția de director tehnic, producție al SA „Apă-Canal Chișinău”, Colegiul atestă că prin încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Chișinău(sediul Buiucani) din 10.04.2017, s-a dispus încetarea procedurii examinării plângerii, încheierea menționată fiind irevocabilă.

111. Astfel, dat fiind că în prezent inculpatul Midari Vitalie este suspendat din funcție, iar instanța de judecată a emis o sentință de achitare în privința acesuia, Colegiul penal consideră că prima instanță a conchis corect că urmează a fi revocată măsura procesuală de constrângere - suspendarea provizorie din funcție aplicată în privința lui Midari Vitalie aplicată în baza ordinelor directorului SA ”Apă-Canal Chișinău” nr.256-p și 258-p din 02.12.2016.

112. Acțiune civilă în prezenta cauză penală nu a fost înaintată. Corpuri delice nu sunt.

113. Din considerentele menționate, dat fiind că cererea de apel nu conține motive și argumente întemeiate, nefiind necesară intervenția instanței de apel în sentința primei instanțe și în corespundere cu prevederile art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c), art. 417-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E :

Respinge apelul procurorului în Procuratura Anticorupție Rurac Eugeniu, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 04 iunie 2018, ca nefondat, cu menținerea sentinței atacate fără modificări.

Decizia este executorie, dar cu drept de recurs în Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile din momentul pronunțării deciziei integrale.

Decizia motivată pronunțată public la 19.07.2019, ora 14:00.

Președintele ședinței

Ulianovschi Xenofon

Judecător

Vrabii Silvia

Judecător

Teleucă Stelian

