

**Curtea de Apel Cahul**

**DECIZIE**

**În numele Legii**

23 ianuarie 2020

mun. Cahul

**Colegiul judiciar al Curții de Apel Cahul,  
judecând în componența:**

**președintelui completului de judecată, dnei:** *Natalia BONDARENCO* ,  
**judecătorilor:** **dlui Evghenii DVURECENSCHII și dlui Serghei PILIPENCO** ,  
cu participarea:  
**grefierului:** *Iulia Iancov* ,  
**procurorului:** *Vitali Cebotari, Mihail Tomița* ,  
**avocaților:** *Ruslan Ahmedov și Igor Izvecov* ,  
**inculpaților:** *Garizan Leonid \*\*\*\*\*și Dimov Dmitri*  
\*\*\*\*\*,  
**interpretului:** *Liudmila Moldovanu* ,

judecând în ședință de judecată publică, cererea de apel declarată de către procurorul în Procuratura UTA Găgăuzia – Caraivan R.F., și apelul declarat de către avocatul Igor Izvecov în interesele inculpatului Garizan Leonid \*\*\*\*\*, împotriva sentinței Judecătoriei Ceadâr - Lunga, din data de 24 decembrie 2012, pronunțată în cauza penală privind învinuirea lui:

**Garizan Leonid \*\*\*\*\***, născut la data de \*\*\*\*\*; originar și domiciliat în sat. \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\*; raionul \*\*\*\*\*; cu studii superioare; cetățean al Republicii Moldova; fără antecedente penale,

și

**Dimov Dmitri \*\*\*\*\***, născut la data de\*\*\*\*\*; originar din or. \*\*\*\*\*; domiciliat în sat. \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\*; raionul \*\*\*\*\*; cu studii superioare; cetățean al Republicii Moldova; fără antecedente penale,

*învinuiți de săvârșirea infracțiunii prevăzute de articolul 190 alin. (2) lit. b) și d) din Codul penal.*

**Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:**

- 1.De la data de 31 ianuarie 2012 până la data de 24 decembrie 2012 (prima instanță);
- 2.De la data de 16 ianuarie 2013 până la data de 29 iunie 2015 (instanța de apel);
- 3.De la data de 28 septembrie 2015 până la data de 16 februarie 2016 (instanța de recurs ordinar);

4. De la data de 12 aprilie 2016 până la data de 13 iunie 2018 (instanța de apel);
5. De la data de 22 octombrie 2018 până la data de 5 februarie 2019 (instanța de recurs ordinar);
4. De la data de 28 martie 2019 până la data de 23 ianuarie 2020 (instanța de apel);

*Procedura de citare a fost legal executată.*

Procurorul în ședința instanței de apel s-a pronunțat asupra admiterii apelului părții acuzării în sensul formulat, cu respingerea apelului părții apărării.

Avocații și inculpații în ședința instanței de apel, au pledat asupra respingerii apelului declarat de către procuror, cu admiterea apelului declarat de către partea apărării.

Audiind părțile în proces, verificând legalitatea și temeinicia sentinței atacate pe baza probelor examinate în prima instanță, conform materialelor din dosar, Colegiul judiciar al Curții de Apel Cahul, asupra motivelor declarate în cererile de apel

**C O N S T A T Ă :**

**În fapt.**

Prin sentința Judecătorei Ceadâr-Lunga, din data de 24 decembrie 2012, *Garizan Leonid \*\*\*\*\** a fost condamnat în baza articolelor 27, 190 alin. (2) lit. d) din Codul penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul a 10 000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcția de colaborator de poliție în MAI al RM pe un termen de 2 ani;

*Dimov Dmitri \*\*\*\*\** a fost achitat de sub învinuirea de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b), d) din Codul penal, din motivul lipsei în acțiunile acestuia a elementelor constitutive ale infracțiunii;

Măsura de reprimare în privința lui *Dimov Dmitri \*\*\*\*\**, sub forma liberării provizorie pe cauțiune a fost revocată cu restituirea cauțiunii;

Măsura de reprimare în privința lui *Garizan Leonid \*\*\*\*\**, sub forma liberării provizorie pe cauțiune, până la intrarea sentinței în vigoare s-a dispus a fi menținută;

Corpurile delictive și anume: pachetul A, pachetul B, pachetele 1,2,3,4 și 6 să fie nimicite ca obiecte ce nu prezintă valoare;

Bancnotele bănești marcate cu substanță luminiscentă specială în sumă totală de 1000 de dolari USA, ridicate la data de 22 decembrie 2011, în cadrul percheziției corporale în privința lui *Garizan Leonid \*\*\*\*\** și păstrate în pachetul nr. 5, să fie transmise în venitul statului;

Telefonul mobil de model „ Philips Xenium ”1 imei \*\*\*\*\* , 2 imei \*\*\*\*\* , care aparține lui *Garizan Leonid \*\*\*\*\**, cu bateria „ Philips type: A20ZDX3ZP, Li-ion 3,7 V 1150 mAh, nr. 201100627 sr. Made in China, cu cartelele „ Orange ” cu inscripția \*\*\*\*\*și „ Fantasy” cu inscripția \*\*\*\*\* cu cartela flash cu inscripția „ 1 GB micro ”, de restituit proprietarului *Garizan Leonid \*\*\*\*\**, după apartenență;

Telefonul mobil de model „ LG CX300 , imei \*\*\*\*\* , imei \*\*\*\*\* , care aparține lui Dimov Dmitri \*\*\*\*\* , cu bateria „ LGiP 400 N ” SBPP0027401 SIM DC 100927, made in China cu cartelele „ Orange ”, cu inscripția \*\*\*\*\*și Moldcell cu inscripția \*\*\*\*\* , de restituit proprietarului după apartenență;

Pachetul nr. 1 A, cu discul CD-R, în care se conține înregistrarea convorbirii din data de 16 decembrie 2011, care a avut loc între Leonid Codjebaș și Dmitri Dimov,

Pachetul nr. 1 B, cu discul CD-R, în care se conține înregistrarea video a convorbirii din data de 22 decembrie 2011, care a avut loc între Leonid Codjebaș și Leonid Garizan,

Pachetul nr. 1 C, cu discul DVD-R, în care se conține înregistrarea video a percheziției corporale a lui Leonid Garizan din data de 22 decembrie 2011, s-a dispus a fi păstrate la materialele dosarului penal.

Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a reținut ca fiind constatate următoarele circumstanțe de fapt:

*Garizan Leonid \*\*\*\*\**, fiind numit prin ordinul Ministrului al afacerilor interne al RM nr. \*\*\*\*\*EF din 21 mai 2010, în funcția de ofițer sectorist operativ al postului de poliție din satul \*\*\*\*\* , CPR \*\*\*\*\* , având titlul special-locotenent de poliție, activând în funcția indicată și fiind persoană cu funcție de răspundere, împuternicit în conformitate cu art.12,13 Legii nr.416 din 18.12.1990 „Cu privire la poliție”, ordinul MAI RM nr.200 din 10.06.2004, precum și atribuțiile sale de funcție în instituția de stat, cu anumite drepturi și obligații de efectuare a atribuțiilor autorității publice în perioada iunie 2010 - decembrie 2011, urmărind intenția de obținere ilegală de la locuitorul satului \*\*\*\*\* , r-nul \*\*\*\*\* , Codjebaș Leonid, a bunurilor sub formă de bani prin înșelăciune, folosindu-se de situația sa de serviciu, de multe ori chemându-l în biroul său de serviciu, precum și întâlnindu-se cu acesta în alte locuri din sat. \*\*\*\*\* , exprimând în adresa ultimului afirmația privind existența bănuielilor privind faptul, că Codjebaș Leonid este implicat la sustragerea bunurilor de la alți locuitori ai sat. \*\*\*\*\* , cu toate acestea creând aparența de existență la el a împuternicirilor și temeiurilor de a-l reține pe Codjebaș Leonid pentru comiterea infracțiunilor, solicita de la acesta mijloace bănești în sumă de 1 000 dolari SUA, pentru neefectuarea acțiunilor indicate, precum și posibilității, după obținerea banilor de la el, de soluționare a chestiunii date în beneficiul lui Codjebaș Leonid.

Tot el, la data de 22 decembrie 2011, aproximativ în perioada orelor 11: 00 – 12 : 00, aflându-se în sat. \*\*\*\*\* , s-a întâlnit cu cet. Codjebaș Leonid unde amândoi au intrat în încăperea de serviciu al postului de poliție din sat. \*\*\*\*\* , situat pe adresa: UTA Găgăuzia, sat. \*\*\*\*\* , str. \*\*\*\*\* , unde prin înșelăciune, a obținut de la Codjebaș Leonid bani în sumă de 1 000 dolari SUA, care conform cursului valutar al BNM la data comiterii faptei constituiau suma de 11 778 lei, însă nu a reușit să se folosească de acești banii, deoarece a fost reținut de colaboratorii Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției cu banii obținuți de el.

*La etapa urmăririi penale acțiunile lui Garizan Leonid \*\*\*\*\* , au fost calificate în baza art. 324 alin. (2) lit. b), c) din Codul penal.*

*Dimov Dmitri \*\*\*\*\** este învinuit de faptul că, fiind numit prin ordinul ministrului MAI nr. \*\*\*\*\*EF din 30 septembrie 2005, în funcție de ofițer principal operativ de sector al postului

de poliție (șef de post) din satul \*\*\*\*\*, CPR \*\*\*\*\*, deținând gradul special de căpitan de poliție, activând în funcția indicată și fiind persoană cu funcție de răspundere, împuternicită în conformitate cu art.12, 13 din Legea nr.416 din 18.12.1990 „Cu privire la poliție”, ordinul MAI al RM nr.200 din 10.06.2004, precum și obligațiile sale funcționale în instituția de stat, cu anumite drepturi și obligații pentru exercitarea funcțiilor de putere publică, în perioada din iunie 2010 până în decembrie 2011, acționând în comun și prin înțelegere prealabilă cu ofițerul operativ de sector al postului de poliție sat. \*\*\*\*\*, CPR \*\*\*\*\*, locotenentul de poliție Garizan Leonid, care se subordonează conform relațiilor de serviciu, urmărind intenția de a primi ilegal bani de la locuitorul satului \*\*\*\*\*, r-nul \*\*\*\*\*, Codjebaș Leonid, prin înșelăciune, folosindu-se de situația de serviciu, în mod repetat invitându-l în biroul său de serviciu, precum și întâlnindu-se cu acesta în alte locuri ale satului \*\*\*\*\*, expunând în adresa ultimului suspiciuni privind participarea lui Codjebaș Leonid la săvârșirea sustragerii bunurilor de la locuitorii satului \*\*\*\*\*, totodată creând aparența că chipurile ei au careva împuterniciri și temeieri de a-l reține pe Codjebaș Leonid pentru săvârșirea infracțiunilor, au cerut de la ultimul mijloace bănești în mărime de 1 000 dolari SUA, sub pretextul că o să îndeplinească acțiunile indicate, precum și posibilitatea, după primirea de către ei a banilor, de a soluționa chestiunea dată în folosul lui Codjebaș Leonid.

Tot el, la data de 22 decembrie 2011, împreună cu Garizan Leonid, având intenția criminală comună, aproximativ între orele 11:00 și 12:00, Garizan Leonid, aflându-se în sat. \*\*\*\*\*, s-a întâlnit cu cetățeanul Codjebaș Leonid și ambii trecând în încăperea de serviciu a postului de poliție al satului \*\*\*\*\*, situat pe adresa UTA Găgăuzia, satul \*\*\*\*\* str. \*\*\*\*\*, aflând, că Codjebaș a adus banii, l-a sunat pe telefonul mobil pe Dimov Dmitri.

În timpul discuției telefonice cu Garizan Leonid, primind informația despre faptul că Codjebaș Leonid a adus banii, Dimov Dmitri conștientizând caracterul criminal al acțiunilor sale, în scopul atingerii intenției lor comune și criminale, a dat acordul și i-a dat indicație lui Garizan Leonid să primească de la Codjebaș Leonid banii care nu le aparțin, pe care ei urmau să-i împartă între ei.

După discuția telefonică, Garizan Leonid, acționând conform rolului, care i-a fost atribuit în înțelegerea lor prealabilă, îndreptată spre primirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune, a primit de la Codjebaș Leonid banii în sumă de 1 000 dolari SUA, care conform cursului BNM la data săvârșirii faptei constituiau suma de 11 778 lei, prin urmare având intenția să împartă mijloacele bănești obținute între ei.

*La etapa urmăririi penale acțiunile lui Dimov Dmitri \*\*\*\*\*, au fost calificate în baza art. 324 alin. (2) lit. b), c) din Codul penal.*

***În cadrul cercetării judecătorești, în baza ordonanței procurorului din data de 17 octombrie 2012 ( vol. II, f.d. 94-99), acțiunile lui Garizan Leonid \*\*\*\*\*și Dimov Dmitri \*\*\*\*\*, au fost reîncadrate în baza prevederilor art. 190 alin. (2) lit. b), d) din Codul penal.***

În baza ordonanței de modificare a învinuirii din data de 17 octombrie 2012, Garizan Leonid \*\*\*\*\*, a fost învinuit de faptul că, fiind numit prin ordinul Ministrului al Afacerilor Interne al RM nr. \*\*\*\*\*EF din 21 mai 2010, în funcția de ofițer sectorist operativ al postului de

poliție din satul \*\*\*\*\*, CPR \*\*\*\*\*, având titlul special-locotenent de poliție, activând în funcția indicată și fiind persoană cu funcție de răspundere, împuternicit în conformitate cu art.12,13 Legii nr.416 din 18.12.1990 „Cu privire la poliție”, ordinul MAI RM nr.200 din 10.06.2004, precum și atribuțiile sale de funcție în instituția de stat, cu anumite drepturi și obligații de efectuare a atribuțiilor autorității publice în perioada iunie 2010 - decembrie 2011, acționând de comun acord și în baza înțelegerii prealabile cu șeful postului de poliție al satului \*\*\*\*\*, căpitan de poliție Dimov Dmitri, urmărind intenția de obținere ilegală de la locuitorul satului \*\*\*\*\*, r-nul \*\*\*\*\*, Codjebaș Leonid, a bunurilor sub formă de bani prin înșelăciune, folosindu-se de situația sa de serviciu, de multe ori chemându-l în biroul său de serviciu, precum și întâlnindu-se cu acesta în alte locuri din sat. \*\*\*\*\*, exprimând în adresa ultimului afirmația privind existența bănuielilor privind faptul, că Codjebaș Leonid este implicat la sustragerea bunurilor de la alți locuitori ai sat. \*\*\*\*\*, cu toate acestea creând aparența de existența la el a împuternicirilor și temeiurilor de a-l reține pe Codjebaș Leonid pentru comiterea infracțiunilor, au solicitat de la acesta mijloace bănești în sumă de 1 000 dolari SUA, pentru neefectuarea acțiunilor indicate, precum și posibilității, după obținerea banilor de la el, de soluționare a chestiunii date în beneficiul lui Codjebaș Leonid.

Realizând cu Dimov Dmitri intenția lor criminală comună, Garizan Leonid \*\*\*\*\*, la data de 22 decembrie 2011, aproximativ în perioada orelor 11: 00 – 12 : 00, aflându-se în sat. \*\*\*\*\*, s-a întâlnit cu cet. Codjebaș Leonid unde amândoi au intrat în încăperea de serviciu al postului de poliție din sat. \*\*\*\*\*, situat pe adresa: UTA Găgăuzia, sat. \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\*, unde, aflând că Codjebaș a adus banii, apelându-l de pe telefonul mobil pe Dimov Dmitri și în timpul convorbirii i-a comunicat ultimului despre acest fapt, după ce, constientizând caracterul criminal al acțiunilor sale, în scopul atingerii intenției lor criminale comune, îndreptată spre obținere ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune, acționând potrivit rolului care i-a fost atribuit în înțelegerea lor criminală, a primit de la Codjebaș Leonid bani în sumă de 1 000 dolari SUA, care conform cursului valutar al BNM la data comiterii faptei constituiau suma de 11 778 lei, având în consecința intenția de a împarte mijloacele bănești obținute cu Dimov Dmitri ( vol. II, f.d. 97-98).

În baza ordonanței de modificare a învinuirii din data de 17 octombrie 2012, Dimov Dmitri \*\*\*\*\*, a fost învinuit de faptul că, fiind numit prin ordinul Ministrului al Afacerilor Interne nr. \*\*\*\*\*EF din 30 septembrie 2005, în funcție de ofițer principal operativ de sector al postului de poliție (șef de post) din satul \*\*\*\*\*, CPR \*\*\*\*\*, deținând gradul special de căpitan de poliție, activând în funcția indicată și fiind persoană cu funcție de răspundere, împuternicită în conformitate cu art.12, 13 din Legea nr.416 din 18.12.1990 „Cu privire la poliție”, ordinul MAI al RM nr.200 din 10.06.2004, precum și obligațiile sale funcționale în instituția de stat, cu anumite drepturi și obligații pentru exercitarea funcțiilor de putere publică, în perioada din iunie 2010 până în decembrie 2011, acționând în comun și prin înțelegere prealabilă cu ofițerul operativ de sector al postului de poliție sat. \*\*\*\*\*, CPR \*\*\*\*\*, locotenentul de poliție Garizan Leonid, care i se subordonează conform relațiilor de serviciu, urmărind intenția de a primi ilegal bani de la locuitorul satului \*\*\*\*\*, r-nul \*\*\*\*\*, Codjebaș Leonid, prin înșelăciune, folosindu-se

de situația de serviciu, în mod repetat invitându-l în biroul său de serviciu, precum și întâlnindu-se cu acesta în alte locuri ale satului \*\*\*\*\*, expunând în adresa ultimului suspiciuni privind participarea lui Codjebaș Leonid la săvârșirea sustragerii bunurilor de la locuitorii satului \*\*\*\*\*, totodată creând aparența că chipurile ei au careva împuterniciri și temeieri de a-l reține pe Codjebaș Leonid pentru săvârșirea infracțiunilor, au cerut de la ultimul mijloace bănești în mărime de 1 000 dolari SUA, sub pretextul că nu o să îndeplinească acțiunile indicate, precum și posibilitatea, după primirea de către ei a banilor, de a soluționa chestiunea dată în folosul lui Codjebaș Leonid.

Realizând cu Garizan Leonid intenția lor criminală comună, la data de 22 decembrie 2011, aproximativ între orele 11:00 și 12:00, Garizan Leonid, aflându-se în sat. \*\*\*\*\*, s-a întâlnit cu cetățeanul Codjebaș Leonid și ambii trecând în încăperea de serviciu a postului de poliție al satului \*\*\*\*\*, situat pe adresa UTA Găgăuzia, satul \*\*\*\*\* str. \*\*\*\*\*, aflând, că Codjebaș a adus banii, l-a sunat pe telefonul mobil pe Dimov Dmitri.

În timpul discuției telefonice cu Garizan Leonid, primind informația despre faptul că Codjebaș Leonid a adus banii, Dimov Dmitri conștientizând caracterul criminal al acțiunilor sale, în scopul atingerii intenției lor comune și criminale, a dat acordul și i-a dat indicație lui Garizan Leonid să primească de la Codjebaș Leonid banii care nu le aparțin, pe care ei urmau să-i împartă între ei.

După discuția telefonică, Garizan Leonid, acționând conform rolului, care i-a fost atribuit în înțelegerea lor prealabilă, cu scopul de a-și atinge intențiile lor criminale, îndreptată spre primirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune, a primit de la Codjebaș Leonid banii în sumă de 1 000 dolari SUA, care conform cursului BNM la data săvârșirii faptei constituiau suma de 11 778 lei, prin urmare având intenția să împartă mijloacele bănești obținute între ei ( vol. II, f.d. 94-95).

### **Solicitarea apelaților.**

Sentința Judecătoriei Ceadâr – Lunga, din data de 24 decembrie 2012, a fost atacată cu apel, în termenul legal, de către *procurorul în Procuratura UTA Găgăuzia – Caraivan.R.*, solicitând casarea parțială a acesteia în partea achitării inculpatului Dimov Dmitri și reîncadrării acțiunilor inculpatului Garizan Leonid, neaplicării față de Garizan Leonid a pedepsei complimentare și pronunțarea unei noi hotărâri, de condamnare a lui Garizan Leonid și Dimov Dmitri în baza art. 190 alin. (2) lit. b), d) din Codul penal. Retragerea de la inculpatul Garizan Leonid în conformitate cu art. 66 din Codul penal, a gradului special de locotenent de poliție, în rest, sentința în privința lui Garizan Leonid să fie menținută.

Lui Dimov Dmitri să-i fie stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 750 unități convenționale, cu privarea dreptului de a ocupa funcții publice pe termen de 2 ani și 6 luni. În conformitate cu art. 88 alin. (5) din Codul penal, ținând cont de aflarea lui Dimov Dmitri în arest preventiv și arest la domiciliu, de a-i atenua pedeapsa sub formă de amendă și de a-i stabili definitiv, o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 550 unități convenționale, adică 11 000 lei.

În conformitate art. 194 alin. (2) pct. 4) din Codul de procedură penală, de a dispune restituirea cauțiunii în mărime de 20 000 lei, depusă de către inculpatul Dimov Dmitri în cadrul urmăririi penale, încasând de la acesta suma de 11 000 lei ca amendă, stabilită în baza pedepsei penale, după ce sentința va deveni irevocabilă.

În rest, procurorul a solicitat ca sentința primei instanțe să fie menținută.

În motivarea apelului s-a invocat că, sentința atacată este neîntemeiată și pasibilă casării deoarece, vinovăția inculpatului Dimov Dmitri în comiterea infracțiunii incriminate acestuia, și-a găsit confirmarea în ședința de judecată și dovedită prin cumulul de probe prezentat instanței de judecată.

Menționează procurorul că inculpații Garizan Leonid și Dimov Dmitri, nu și-au recunoscut vinovăția în baza învinuirii noi înaintate, și folosindu-se de dreptul lor au refuzat să facă declarații.

Menționează procurorul că partea acuzării, a înaintat un demers privind darea citirii în cadrul examinării cauzei, a declarațiilor inculpatului Garizan Leonid, date de către acesta la etapa urmăririi penale în prezența avocatului și a judecătorului de instrucție. Totodată, în opinia acuzării, cu încălcarea art. 368 din Codul de procedură penală, instanța de judecată a refuzat să dispună darea citirii acestor declarații, fapt care a complicat într-o măsură oarecare sarcina acuzării, inclusiv cât și în descoperirea cât mai obiectivă a adevărului în instanța de judecată.

De asemenea, menționează procurorul că partea acuzării a înaintat un demers privind darea citirii declarațiilor martorului Codjebaș Leonid, ținând cont de faptul că, la etapa urmăririi penale a avut loc confruntarea între el și învinuitul Dmitri Dimov. Cu toate acestea, consideră procurorul că cu încălcarea art. 371 din Codul de procedură penală, demersul procurorului a fost respins.

Concomitent, menționează procurorul că în cadrul anchetei judiciare au fost cercetate un șir de alte probe ( documentele privind efectuarea măsurilor pentru reținerea lui Leonid Garizan și Dmitri Dimov în flagrant, înregistrări audio și video, corpuri delictive), care au avut rolul de așa numiții „, martori muți ”, care imparțial descoperă evenimentele infracțiunii cercetate, și care de fapt vorbesc în locul lui Codjebaș Leonid și totodată, îi demaschează pe inculpați în săvârșirea infracțiunii incriminate.

Consideră procurorul că în ședința instanței de fond, au fost cercetate toate probele pe care partea acuzării a putut să le prezinte, inclusiv cele care demonstrează vinovăția lui Dmitri Dimov, iar majoritatea probelor care au fost cercetate în cadrul ședinței de judecată, poartă un caracter indirect.

În legătură cu acest fapt, menționează că prima instanță analizând probele, urma să țină cont de faptul că, dovedirea cu ajutorul unor probe indirecte trebuie să corespundă următoarelor condiții:

- probă indirectă poate fi numai acel fapt stabilit cu certitudine;
- circumstanța de fapt reprezintă o probă indirectă pe cauză, în cazul dacă a fost stabilită legătura acesteia cu circumstanțele cercetate și forma acestei legături;

- pe cauză trebuie să fie administrate toate probele indirecte accesibile pentru cercetare, ele trebuie să fie cercetate în mod complet și multilateral;
- importanța fiecărei probe indirecte urmează a fi apreciată în inter-legătură cu toate probele administrate pe cauză din punct de vedere a faptului că, în ce măsură ele se confirmă una pe alta sau din contra, contravin una alteia;
- probele indirecte duc la concluzia privind vinovăția învinuitului, dacă din ansamblul lor reiese o concluzie unică și incontestabilă privind dovedirea învinuirii.

Totodată, a menționat faptul că instanța de judecată la folosirea probelor directe urmează să se convingă de veridicitatea acestora, deoarece importanța datelor obținute pentru constatarea obiectului probațiunii aici este evidentă. Pentru stabilirea veridicității probelor fiecare dintre ele urmează a fi examinată în ansamblu cu toate probele, inclusiv și cele indirecte. Indirecte sunt acele probe, care servesc pentru constatarea faptelor (probatoare) intermediare, în baza ansamblului cărora se face concluzie privind existența sau inexistența circumstanțelor, care sunt pasibile probării pe cauză (faptul principal). Probele indirecte conțin informația despre faptele, care au precedat, au însoțit și au urmat evenimentul constat și în ansamblul cărora putem face concluzia dacă a avut loc evenimentul infracțiunii, dacă învinuitul este vinovat sau nu.

În cazul folosirii probelor directe pentru constatarea circumstanțelor, care urmează a fi dovedite, este suficient de a se convinge în buna calitate a sursei lor, de a se convinge în corespunderea conținutului lor cu adevărul, pentru a face concluzia privind existența faptului căutat. Iar la folosirea probelor indirecte este necesar nu numai de a se convinge în buna calitate a surselor de probă și în veridicitatea datelor, care formează conținutul lor, ci și de a efectua un lucru complicat privind formularea concluziilor corecte din ansamblul acestor date.

În legătura cu acest fapt, consideră procurorul că prima instanță nu a dat o apreciere cuvenită probelor indirecte, care au fost prezentate de către acuzare, care oferă temeieri de a se convinge în buna calitate și veridicitatea lor.

Menționează procurorul că necătând la nerecunoașterea de către învinuiți a vinovăției acestora, vinovăția lor în săvârșirea faptei ce li se incriminează, se dovedește prin probele administrate pe cauză, și anume prin declarațiile martorilor, materialele măsurilor operative și acțiunilor procedurale, efectuate de către colaboratorii CCCEC, rapoartele de expertiză criminalistică efectuate pe cauză, și anume:

Astfel, în cadrul anchetei judiciare au fost audiați doar doi martori - aceștia sunt Malacilî Stepan și Codjebaș Ivan. Din motivul că la audiere în ședința de judecată, acești martori au dat alte declarații, care diferă de declarațiile date la etapa urmăririi penale, acuzarea a dat citirii declarațiile lor, date în cadrul urmăririi penale. Prima instanță în partea descriptivă a sentinței întemeiat s-a referit la declarațiile acestor martori, date la etapa urmăririi penale.

Mai indică procurorul că alte probe care dovedesc vinovăția inculpaților, partea acuzării le identifică pe următoarele:

plângerea lui Codjebaș Leonid din 19.12.2011 (f.d. 5), în care el indică, că solicită tragerea la răspundere penală a colaboratorilor de poliție Garizan L. și Dimov D., care extorcă de la el banii în mărime de 1000 dolari SUA, pentru neînregistrarea materialului în privința lui, în



urma căruia el poate fi tras la răspundere pentru furtul bovinelor. De asemenea, ei au extorcat de la el banii, pentru a nu fi identificată persoana, care a sustras de la locuitorii s. \*\*\*\*\* în baza cererii înregistrate anterior. Colaboratorii de poliție i-au comunicat, că dacă el va refuza să le transmită suma extorcată, ei vor falsifica probele și îl vor trage la răspundere penală pentru infracțiunile, pe care el nu le-a săvârșit.

După adresarea lui Codjebaș Leonid cu plângerea la CCCEC, colaboratorii acestui organ, în conformitate cu cerințele Codului de procedură penală și Legii „Privind activitatea operativă de investigații”, au efectuat un complex de acțiuni procedurale necesare și de măsuri operative, orientate spre verificarea și fixarea existenței acțiunilor criminale din partea colaboratorilor de poliție Garizan și Dimov.

Menționează procurorul că de la Codjebaș Leonid, a fost ridicată înregistrarea audio a discuției, care a avut loc între el și colaboratorul de poliție Dimov Dmitri la 16.12.2011, din conținutul căreia rezultă, că ultimul a cerut de la Codjebaș Leonid mijloacele bănești în valută străină (vol. 1, f.d. 19-20).

Această înregistrare a fost audiată în ședința de judecată. În partea motivată a sentinței, instanța de judecată a indicat că „din înregistrare audio, cercetată în instanța de judecată, și anume compact disc „maxell” „CD-R, 700 mb/80 up to 52x compact disc recordable”, care conține înregistrare audio a discuției din 16.11.2011, chipurile dintre Codjebaș L. și Dimov Dmitri, nu reiese, că Dimov D. a cerut de la Codjebaș Leonid mijloacele bănești în mărime de 1000 dolari USA. Aceste fraze în genere lipsesc în înregistrare audio”.

Consideră procurorul că acest argument al instanței de judecată nu este obiectiv și nu corespunde conținutului discuției, care a fost ascultat în ședința de judecată cu participarea interpretului de limba găgăuză, întrucât, la 16.12.2011, discuția dintre Codjebaș și Dimov a avut loc în limba găgăuză. În cadrul ascultării înregistrării audio, necătând la faptul că conținutul discuției se audia cu greu, deoarece înregistrare a fost efectuată la telefonul mobil, totuși din traducerea efectuată din conținutul discuției se aude, că discuția are loc între Codjebaș și Dimov, în cadrul căreia este vorba inclusiv despre bani, unde Codjebaș Leonid spune, că el nu are de unde să ia banii, și așteaptă ca aceștia să fie transferați din Turcia.

Menționează procurorul că, ulterior, pe data de 21.12.2011, lui Codjebaș Leonid i-au fost oferite mijloacele tehnice speciale, precum și 10 bancnote de dolari SUA, cu valoarea a câte o sută de dolari fiecare, care au fost marcate cu o substanță luminiscentă specială. După efectuarea măsurii operative, tehnica specială cu care el era înzestrat, a fost ridicată de la Codjebaș iar înregistrare video a fost vizionată (vol. 1 f.d. 42-47, 10-18).

La 22.12.2011, în momentul de control al transmițerii banilor de către Codjebaș Leonid către Garizan Leonid, care a avut loc în încăperea postului de poliție al satului \*\*\*\*\*, raionul \*\*\*\*\*, acest proces a fost fixat prin înregistrare audio cu utilizarea mijloacelor tehnice speciale. Efectuarea acestei acțiuni operative a fost autorizată de către judecătorul de instrucție al Judecătoriei Cahul (vol. 1 f. d. 53-55).

Menționează procurorul că rezultatele examinării înregistrării video, permit a face concluzia precum că, Garizan Leonid în momentul transmițerii lui de către Codjebaș Leonid a

banilor a conștientizat de cele întâmplare, a avut posibilitate de a-și da seama atât de acțiunile sale, cât și de acțiunile persoanei, care i-a transmis banii (adică Codjebaș Leonid) și în mod conștient a primit de la Codjebaș banii. În afară de acest fapt, din înregistrarea video rezultă că în momentul indicat, Garizan Leonid a dus o convorbire telefonică (vol. 1 f. d. 57-58).

Invocă procurorul că, în cadrul întocmirii procesului-verbal de reținere a lui Garizan Leonid, de la ultimul a fost ridicat un telefon mobil de model „ Philips Xenium ”, 1 imei \*\*\*\*\*, 2 imei \*\*\*\*\*, cu cartelele „ Orange ” cu inscripția \*\*\*\*\*și „ Fantasy” cu inscripția \*\*\*\*\*, cu cartela flash cu inscripția „ 1 GB micro ”.

În urma examinării telefoanelor mobile, ridicate de la Garizan Leonid și Dimov Dmitri, s-a constatat că la 22.12.2011, în orele 11:52, între Garizan și Dimov a avut loc o convorbire telefonică cu durata de 33 secunde, totodată Garizan l-a sunat lui Dimov anume de pe cartela Sim a companiei „Orange” cu nr. 060302248 la numărul 060302273 (vol. 1 f.d. 180-184).

Consideră procurorul că aceste circumstanțe, confirmă că în momentul primirii banilor de la Codjebaș Leonid, inculpatul Garizan Leonid a vorbit prin telefon anume cu inculpatul Dimov Dmitri.

Necâtând la faptul că nu există o înregistrare audio a convorbirii telefonice între Dimov și Garizan, care a avut loc la 22.12.2011, consideră procurorul că probele indirecte duc la concluzia precum că, Garizan Leonid i-a comunicat lui Dimov anume despre vizita lui Codjebaș Leonid și că ultimul a adus banii. Această concluzie este dedusă din faptul că, la înregistrare video se vede cum Garizan Leonid aflându-se împreună cu Codjebaș în biroul de serviciu al postului de poliție din satul \*\*\*\*\*, vorbind la telefonul mobil s-a dat într-o parte (în coridor), și după o convorbire scurtă a luat banii de la Codjebaș Leonid.

Documentele care confirmă că inculpații Garizan Leonid și Dimov Dmitri, dețineau statutul subiectului special, adică erau colaboratorii de poliție și aveau funcții de răspundere, au fost indicate în ordonanța de punere sub învinuire, inclusiv obligațiile lor funcționale și caracteristicile de serviciu.

De aceea, analizând circumstanțele în care au fost săvârșite faptele incriminate inculpaților, menționează procurorul că organul de urmărire penală și acuzarea au efectuat toate acțiunile procedurale posibile pentru administrarea probelor. Însă, instanța de judecată, apreciind acțiunile inculpaților, precum și probele administrate, la emiterea sentinței s-a bazat pe criterii subiective, și nu din punct de vedere al oportunității și pertinentei probelor, și în întregime al coroborării lor, precum și nu din punct de vedere al examinării lor multilaterale, totale și obiective.

Invocă procurorul că, unica probă compatibilă cu acțiunile inculpaților Dimov și Garizan este înregistrarea audio a discuției, care a avut loc la 16.12.2011, între Dimov și Codjebaș, precum și înregistrare video din 22.12.2011, când inculpatul Garizan L. în prezența martorului Codjebaș L. l-a sunat prin telefonul mobil pe Dimov Dmitri.

Cu toate aceasta, prima instanță nu a luat în considerație această probă, întrucât chipurile nu a fost prezentată expertiza fonoscopică pentru identificarea persoanei după glas și vorbire, precum și dacă există la înregistrările prezentate indiciu de montaj, fixare selectivă, efectuarea

înregistrărilor. În sentință, instanța de judecată a menționat că apreciind aceste probe, instanța de judecată nu poate să le accepte ca probe admisibile, deoarece acuzarea nu a prezentat date veridice referitor la cine, când și în ce condiții a efectuat această înregistrare.

În acest sens, menționează procurorul că în conformitate cu pct. 14 din Regulamentul cu privire la Centrul Național de Expertize Judiciare de pe lângă Ministerul Justiției, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 1052 din 12.09.2006 (Monitorul Oficial nr. 150-152/1139, din 22.09.2006), în care se conține lista expertizelor judiciare și a cercetărilor tehnico-științifice, efectuate de către Centrul de Expertize Judiciare, acest tip de expertiză nu este inclus.

În afară de aceasta, consideră procurorul că numirea acestei expertize nu este necesară, deoarece martorul Codjebaș Leonid, cât și însuși învinutul Dimov Dmitri, în cadrul urmăririi penale au confirmat, că se întâlneau și au vorbit anume la 16.12.2011. Necătând la faptul că inculpatul Dimov Dmitri, în declarațiile sale a lămurit (interpretat) caracterul și tema discuției, care a avut loc între el și Codjebaș Leonid la 16.12.2011, martorul Codjebaș Leonid, fiind avertizat conform art. 312 din Codul penal, a explicat ce fel de discuție a avut loc între el și Dimov, și pentru confirmarea declarațiilor sale a prezentat înregistrarea audio făcută de el, care a fost anexată la materialele dosarului penal. Declarațiile sale, martorul Codjebaș Leonid le-a confirmat și la efectuarea confruntării între el și Dimov Dmitri la 25.12.2011.

În astfel de circumstanțe, consideră procurorul că nu există necesitatea numirii expertizei în scopul identificării izvorului de sunet de pe discul CD-R, cu înregistrarea discuției din 16.12.2011 și constatarea apartenenței uneia dintre voci anume învinutului Dimov Dmitri, deoarece răspunsurile la aceste întrebări au fost obținute de la alte surse de probe în cauza penală. Consideră procurorul că, ansamblu de probe expuse permit acuzării să afirme, că vinovăția inculpatului Dimov Dmitri a fost dovedită pe deplin, deoarece probele prezentate de către acuzare sunt consecutive, nu conțin careva contradicții esențiale și se completează reciproc. Analizându-le, nu este greu de a te convinge, că Dimov și Garizan au acționat în comun acord.

De asemenea consideră procurorul că, analizând și apreciind probele, administrate de către organele de urmărire penală și cercetate în cadrul anchetei judiciare, se poate face concluzia precum că, vinovăția inculpaților Garizan Leonid și Dimov Dmitri, în săvârșirea infracțiunii, prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b), d) din Codul penal - escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune, săvârșită de două sau mai multe persoane cu folosirea situației de serviciu, a fost dovedită și acțiunile lor constituie elementele acestei infracțiuni.

În motivarea reîncadrării acțiunilor inculpatului Garizan Leonid de la infracțiunea consumată la tentativă, instanța de judecată a indicat următoarele: „*Ținând cont de faptul, că Garizan L. V. după ce a transmis nemijlocit bani lui Codjebaș L., a fost reținut de către colaboratorii Centrului pentru combaterea crimelor economice și corupției cu banii, procurați de către el și prin urmare, nu a avut posibilitate reală să dispună de ei și să-și realizeze intenția sa pînă la capăt, de aceea acțiunile lui Garizan L. V. sunt pasibile reîncadrării ca tentativă de escrocherie*”.

Menționează procurorul că nu este de acord cu această concluzie a instanței de judecată, din motivul că atât în acțiunile inculpatului Garizan Leonid, cât și în acțiunile inculpatului

Dimov Dmitri, există elementele infracțiunii consumate, prevăzută de art. 190 alin. (2) lit. b), d) din Codul penal, și nu este tentativa de faptă infracțională, deoarece inculpații și-au realizat intenția criminală, îndreptată spre obținerea ilicită a banilor prin înșelăciune.

În afară de aceasta, consideră procurorul că instanța de judecată, recunoscându-l vinovat pe Garizan Leonid în săvârșirea infracțiunii, neîntemeiat nu a aplicat în privința lui în conformitate cu art. 66 din Codul penal, pedeapsa complementară - retragerea gradului militar - locotenent de poliție.

În drept, cererea de apel fiind întemeiată în baza prevederilor articolelor 53 pct.9), 400, 402, 405 și 415 din Codul de procedură penală.

Sentința Judecătorei Ceadâr - Lunga, din data de 24 decembrie 2012, a fost atacată cu apel în termenul legal, și de către *avocatul Igor Izvecov* în interesele *inculpatului Garizan Leonid \*\*\*\*\**, care a solicitat casarea acesteia cu pronunțarea unei hotărâri de achitare pe motiv că Garizan Leonid \*\*\*\*\* nu a săvârșit fapta incriminată.

În motivarea apelului declarat, avocatul apreciind probele aduse de către partea acuzării, consideră că vinovăția inculpatului Garizan Leonid în săvârșirea infracțiunii ce i se incriminează nu și-a găsit confirmarea, deoarece acuzarea nu a dovedit existența în fapta inculpatului Garizan Leonid, a elementelor infracțiunii.

Menționează avocatul faptul că după cum s-a constatat, măsurile de investigație operative s-au desfășurat în baza cererii scrise a lui Codjebaș Leonid, care s-a adresat la Centrul pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției cu o plângere, în care a menționat, că solicită să fie trași la răspundere colaboratorii de poliției \*\*\*\*\* Garizan L. și Dimov D., care extorcă de la el banii în mărime de 1000 de dolari SUA, pentru a nu înregistra în privința lui materialul, în urma căruia el poate fi tras la răspundere penală pentru furtul bovinelor.

Consideră avocatul faptul că, acuzarea nu a prezentat circumstanțele, și anume în ce constă înșelăciunea și abuzul de încredere, în legătura cu care inculpatului Garizan Leonid, i-au fost transmiși banii. Motivarea acuzării precum că inculpatul prin înșelăciune, folosindu-și situația de serviciu, în mod repetat l-a chemat pe Codjebaș Leonid în biroul său de serviciu, precum și s-a întâlnit cu Codjebaș Leonid în alte locuri ale satului \*\*\*\*\* , expunea în adresa lui declarații precum că el are suspiciuni în complicitatea lui Codjebaș Leonid în săvârșirea sustragerii bunurilor de la locuitorii satului \*\*\*\*\* , o consideră inventată, deoarece acuzarea nu a prezentat în cadrul anchetei judiciare nici o probă, care denotă aceste fapte.

Astfel, din răspunsul la interpelarea nr. 11/2036 din 21.12.2011, întocmit de către ofițerul superior de urmărire penală a DGT „, Sud ” CCCEC căpitanul Boghean D. reiese că, pentru perioada de timp de pe 01.01.2010 până pe 01.07.2010 în procedura CRP \*\*\*\*\* s-a aflat un singur material pe faptul furtului animalelor de la locuitorii sat. \*\*\*\*\* și în baza acestui fapt a fost intentat un dosar, care a fost încetat pe motivul de împăcare a părților.

Menționează avocatul că din înregistrare audio, cercetată în instanța de judecată, și anume compact disc „, maxell” „CD-R”, 700 mb/80 up to 52x compact disc recordable”, care conține înregistrarea audio a discuției din 16.11.2011, chipurile între Codjebaș L. și Dimov D., nu rezultă că Dimov D. a cerut de la Codjebaș L. mijloacele bănești în mărime de 1000 dolari SUA. Aceste

fraze în genere lipsesc în înregistrarea audio. În afară de acest fapt, acuzarea nu a prezentat expertiza fonoscopică privind identificarea persoanei după glas și vorbire, precum și dacă există în înregistrările prezentate indicii de montaj, fixarea selectivă, efectuarea înregistrărilor.

Apreciind aceste probe, avocatul le consideră inadmisibile, deoarece acuzarea nu a prezentat fapte veridice referitor la cine, când și în ce condiții a efectuat această înregistrare.

Din înregistrare video cercetată în instanța de judecată, și anume compact-disc „maxell” „CD-R, 700 mb/80 up to 52x compact disc recordable”, care conține înregistrarea discuției din 22.12.2011 între Codjebaș L. și Garizan L., de asemenea nu rezultă, că Garizan L. a cerut de la Codjebaș L. mijloacele bănești în mărime de 1000 de dolari USA, precum și nu este văzut momentul transmiterii banilor.

Din înregistrarea video cercetată în instanța de judecată din 22 decembrie 2011, ce se conține pe DVD-R rezultă că, în urma percheziției corporale în buzunarul din stânga a scurtei polițistului Garizan Leonid, au fost ridicate zece bancnote cu valoare de 100 dolari.

Apreciind aceste probe, avocatul menționează că le consideră veridice și admisibile, în același timp însă, după criteriul referirii la fapta ce i se incriminează lui Garizan Leonid, ele nu conțin careva informație probatoare. Astfel, reieșind din declarațiile martorilor Malacilî S., și Codjebaș I., care neagă existența amenințărilor din partea inculpatului Garizan Leonid în adresa lui Codjebaș Leonid, alte probe nu au fost dobândite în cadrul anchetei judiciare, iar însuși faptul transmiterii și depistării la inculpat a banilor marcați nu constituie temei suficient pentru dovedirea existenței escrocheriei.

Mai mult de atât, consideră avocatul că colaboratorii Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției, primind cererea de la Codjebaș Leonid, fără a efectua un control operativ suficient, au desfășurat măsuri operative. În dosar lipsesc probe precum că după adresarea lui Codjebaș Leonid, organul care a efectuat măsurile operative de investigații, a avut temeiuri să-l bănuiască pe Garizan Leonid în primirea mitei.

În afară de acest fapt, menționează repetat avocatul în apelul declarat că, din răspunsul la interpelarea nr. 11/2036 din 21.12.2011, întocmit de către ofițerul superior de urmărire penală a DGT „ Sud ” CCCEC căpitanul Boghean D. reiese că, pentru perioada de timp de pe 01.01.2010 până pe 01.07.2010 în procedura CRP \*\*\*\*\* s-a aflat un singur material pe faptul furtului animalelor de la locuitorii sat. \*\*\*\*\* și în baza acestui fapt a fost intentat un dosar, care a fost încetat pe motivul de împăcare a părților.

Însă, necătând la faptul că argumentele indicate în plângerea lui Codjebaș Leonid, nu s-au confirmat, CCCEC de fapt a inițiat efectuarea măsurilor operative de investigații cu participarea lui Codjebaș Leonid, și aceste acțiuni ale colaboratorilor Centrului, avocatul le apreciază ca o provocare de extorcare a mitei în privința lui Garizan Leonid, întrucât pe parcursul dezbaterilor judiciare Codjebaș Leonid, s-a eschivat de la organele urmăririi penale și de la instanța de judecată, și nu s-a prezentat în fața instanței de judecată pentru confirmarea faptelor, expuse în actul de învinuire.

Invocă avocatul faptul că, potrivit Hotărârii Curții Europene a drepturilor omului din 15.12.2005, în baza plângerii lui G.A. Vanian contra Federației Ruse, dacă „, acțiunile agentului

sub acoperire îndreptate la instigarea de săvârșire a infracțiunii și nu sunt temeiuri de a presupune, că ea nu ar fi fost săvârșită fără intervenția lor, aceasta... poate fi numită ca o provocare. O astfel de intervenție și folosirea ei în examinarea cauzei penale poate ireparabil să submineze dreptatea instanței de judecată.

În afară de cele menționate, consideră avocatul că acuzarea nu a dovedit latura obiectivă a escrocheriei, și anume cauzarea prejudiciului proprietarului sau unui alt posesor legal.

Astfel, acuzarea a menționat că în scopul atingerii de către ei a intenției criminale comune, îndreptată spre obținerea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune, Garizan L. a primit de la Codjebaș Leonid bani în mărime de 1000 de dolari SUA. Reieșind din teoria dreptului penal, din punct de vedere obiectiv escrocheria include în sine fapta - sustragerea bunurilor altei persoane sau obținerea dreptului la bunurile străine, săvârșită prin înșelăciune sau abuz de încredere și drept consecință a căreia este prejudiciul patrimonial, cauzat proprietarului sau posesorului legal și legătura causală între faptă și consecință.

În cazul dat, în opinia avocatului, acuzarea nu a dovedit latura obiectivă a infracțiunii, în particular cui i-a fost cauzat prejudiciul, or, menționează avocatul că Codjebaș Leonid, nu a fost niciodată proprietarul acestor bani. Cu atât mai mult, în cadrul anchetei judiciare Codjebaș Leonid nu a fost recunoscut în calitate de partea vătămată.

Astfel, consideră avocatul că în cadrul dezbaterilor judiciare, partea acuzării nu a putut demonstra elemente importante ale laturii obiective a escrocheriei, și anume:

cui i-a fost cauzat prejudiciul;

lipsa urmărilor prejudiciabile, întrucât o condiție necesară a răspunderii penale este existența legăturii cauzale între acțiune (omisiune) și urmările prejudiciabile survenite.

După cum s-a constatat în ședința de judecată, urmări prejudiciabile în cazul dat nu pot surveni, deoarece despre acest fapt, nu a declarat persoana (proprietarul sau posesorul legal), căreia i-a fost cauzat acest prejudiciu.

Cu atât mai mult, în cadrul anchetei judiciare pe Codjebaș Leonid, nimeni nu l-a recunoscut în calitate de parte vătămată. Astfel, consideră avocatul că învinuirea a fost înaintată ilegal inculpatului Garizan Leonid, fără probe suficiente.

Menționează avocatul că, în conformitate cu prezumția nevinovăției, concluziile privind vinovăția persoanei în săvârșirea infracțiunii nu pot să se bazeze pe presupuneri. Toate dubiile întru dovedirea vinovăției, care nu pot fi înlăturate conform Codului de procedură penală, trebuie să fie interpretate în favoarea inculpatului.

Apreciind probele administrate în prezenta cauză prin prisma prezumției nevinovăției, consideră avocatul că sarcina procesului penal este în particular apărarea persoanei, pentru ca fiecare persoană, care a săvârșit o infracțiune, să fie pedepsită potrivit vinovăției sale și nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală. Prezumția nevinovăției tinde, mai întâi, de a-l apăra pe cel învinuit de la o sentință de condamnare, doar dacă ultima nu va deveni irevocabilă.

Practica judiciară a atribuit principiului prezumției nevinovăției sensul, care depășește limitele aspectului procedural. Astfel, acest principiu garantează oricărui individ faptul că,

reprezentanții statului nu pot să-l considere pe acesta vinovat de comiterea unei infracțiuni, până când acest fapt nu va fi constatat de către o instanță de judecată competentă în baza legii, totodată orice dubiu se interpretează în favoarea celui învinuit.

Astfel, apreciind probele menționate mai sus în ansamblul lor, consideră avocatul că nu au fost constatate probe, care certifică în mod obiectiv vinovăția inculpatului Garizan Leonid, în legătura cu ce el urmează a fi achitat în baza art. 390 alin. (1) pct. 2) din Codul de procedură penală. Astfel, toate acestea au dus la aceea, că instanța de judecată a fost de partea acuzării de stat, și fără a se clarifica pe fond la examinarea cauzei penale, ținând cont de încălcările și argumentele menționate mai sus a emis o sentință ilegală și neîntemeiată, conform căreia, după cum consideră avocatul, Garizan Leonid a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii, pe care nu a comis-o.

*Cauza penală privind învinuirea lui Garizan Leonid \*\*\*\*\*și Dimov Dmitri \*\*\*\*\*, în comiterea infracțiunii prevăzute de 190 alin. (2) lit. b) și d) din Codul penal, se examinează repetat în instanța de apel, din următoarele considerente:*

*Prin decizia Curții de Apel Comrat din data de 29 iunie 2015, apelurile procurorului și avocatului Izvecov Igor, în interesele inculpatului Garizan Leonid \*\*\*\*\*au fost admise, casată sentința Judecătorei Ceadâr-Lunga din data de 24 decembrie 2012, în partea învinuirii lui Garizan Leonid \*\*\*\*\*, în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 27, 190 alin. (2) lit. d) din Codul penal, și în această parte a fost emisă o nouă hotărâre, prin care Garizan Leonid \*\*\*\*\*, în baza art. 190 alin. (2) lit. b), d) din Codul penal, a fost achitat din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii, în rest sentința Judecătorei Ceadâr-Lunga din data de 24 decembrie 2012, a fost menținută.*

*Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din data de 16 februarie 2016, s-a admis recursul declarat de către procurorul în Procuratura UTA Găgăuzia – Gheorghieva D., și s-a casat total decizia Curții de Apel Comrat din data de 29 iunie 2015, cu dispunerea rejudecării cauzei de către Curtea de Apel Comrat, în alt complet de judecată.*

*Prin decizia Curții de Apel Comrat din data de 13 iunie 2018, apelurile procurorului și avocatului Izvecov Igor, în interesele inculpatului Garizan Leonid \*\*\*\*\*au fost admise, casată sentința Judecătorei Ceadâr-Lunga din data de 24 decembrie 2012, în partea pedepsei aplicate lui Garizan Leonid \*\*\*\*\*, în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 27, 190 alin. (2) lit. d) din Codul penal, și în această parte a fost emisă o nouă hotărâre, prin care Garizan Leonid \*\*\*\*\*, în baza art. 27, 190 alin. (2) lit. d) din Codul penal, i-a fost stabilită o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 700 unități convenționale cu privarea dreptului de a ocupa funcții în organele MAI pe un termen de doi ani. În conformitate cu art. 88 alin. (5) din Codul penal, Garizan Leonid \*\*\*\*\*a fost eliberat în întregime de la executarea pedepsei principale sub formă de amendă. În rest, sentința Judecătorei Ceadâr-Lunga din data de 24 decembrie 2012, s-a menținut fără modificări.*

*Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din data de 5 februarie 2019, s-a admis recursul declarat de către procurorul în Procuratura UTA Găgăuzia – Gheorghieva Feodora și recursul declarat de către inculpatul Garizan Leonid \*\*\*\*\*, și s-a casat*

total decizia Curții de Apel Comrat din data de 13 iunie 2018, cu dispunerea rejudecării cauzei de către Curtea de Apel Cahul.

### ***Procedura de citare a fost legal executată.***

În ședința instanței de apel, *procurorul în Procuratura de Circumscripție Cahul – Mihail Tomița*, a susținut apelul declarat de către procurorul în Procuratura UTA Găgăuzia – Caraivan.R, solicitând admiterea apelului după cum a fost formulat. Suplimentar a solicitat respingerea apelului declarat de către avocatul Igor Izvecov în interesele inculpatului Garizan Leonid, dat fiind netemeinicia acestuia. A mai menționat procurorul că, studiind materialele dosarului și apelul înaintat de către procuror, consideră că apelul dat este unul întemeiat și sunt prezente probe suficiente care au demonstrat că în acțiunile ambilor inculpați, este componenta infracțiunii prevăzută de articolul 190 alin. (2) lit. b), d) din Codul penal.

Apărătorul inculpatului Garizan Leonid \*\*\*\*\*, *avocatul Igor Izvecov*, în ședința instanței de apel a pledat pentru respingerea apelului declarat de către partea acuzării și admiterea propriului apel, declarat în interesele inculpatului.

Apărătorul inculpatului Dimov Dmitri \*\*\*\*\*, *avocatul Ruslan Ahmedov*, în ședința instanței de apel a pledat pentru respingerea apelului declarat de către partea acuzării pe care îl consideră unul neîntemeiat, și admiterea apelului declarat de către avocatul Igor Izvecov, în interesele inculpatului Garizan Leonid \*\*\*\*\*, cu casarea sentinței Judecătoriei Ceadâr - Lunga, din data de 24 decembrie 2012, și emiterea unei noi decizii prin care ambii inculpați, să fie achitați de infracțiunea incriminată acestora. Totodată, a solicitat să fie anexate la materialele cauzei penale, susținerile sale orale în privința apelurilor declarate.

*Inculpații Garizan Leonid \*\*\*\*\*și Dimov Dmitri \*\*\*\*\**, în ședința instanței de apel, au solicitat admiterea cererii de apel declarată de către partea apărării, cu respingerea apelului acuzării. Suplimentar, au menționat ambii că nu au săvârșit infracțiunea ce li se incriminează motiv pentru care solicită pronunțarea în privința acestora, a unei sentințe de achitare.

### **Aprecierea instanței de apel.**

Colegiul judiciar, audiind participanții la proces, examinând materialele cauzei penale, cercetând legalitatea și temeinicia sentinței atacate prin prisma motivelor formulate în apelurile declarate, verificând suplimentar probele administrate de către instanța de fond și cele prezentate în instanța de apel, apreciindu-le din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, respectând prevederile art. 101 din Codul de procedură penală, călăuzindu-se de lege și de intima convingere, conchide asupra necesității respingerii apelului declarat de către procurorul în Procuratura UTA Găgăuzia – Caraivan.R., și admiterii apelului declarat de către avocatul Igor Izvecov, în interesele inculpatului Garizan Leonid \*\*\*\*\*, cu casarea parțială a sentinței Judecătoriei Ceadâr - Lunga, din data de 24 decembrie 2012, inclusiv din oficiu, în latura penală cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care în conformitate cu prevederile art. 390 alin. (1) pct. 3) din Codul de procedură penală, Garizan Leonid \*\*\*\*\*, se achită de



învinuirea în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) și d) din Codul penal, din motivul lipsei în acțiunile acestuia a elementelor constitutive ale infracțiunii. În rest, sentința Judecătoriei Ceadâr - Lunga, din data de 24 decembrie 2012, pronunțată în cauza penală privindu-i pe Garizan Leonid \*\*\*\*\*și Dimov Dmitri \*\*\*\*\*, în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) și d) din Codul penal, se menține fără modificări.

În susținerea prezentei soluției, Colegiul judiciar reține dispoziția art. 415 alin. (1) pct.1) lit. c) din Codul de procedură penală, *instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă: apelul este nefondat.*

Totodată, în conformitate cu art. 415 alin. (1) pct.2) din Codul de procedură penală, *(1) Instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 2) admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.*

Conform art. 414 alin.(1), (2), (4) și (5) din Codul de procedură penală, *instanța de apel judecând apelul verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar și oricăror probe noi prezentate instanței de apel. Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată cu consemnarea în procesul-verbal. În vederea soluționării apelului, instanța de apel poate da o nouă apreciere probelor. Instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel.*

În contextul celor sus relatate, Colegiul judiciar reiterează că, sarcina probei revine procurorului și organului de urmărire penală, motiv pentru care interpretarea probelor se face în fiecare etapă a procesului penal, concluziile unui organ judiciar nefiind obligatorii și definitive pentru următoarea fază a procesului.

Astfel, pentru a se pronunța în sensul celor constatate, Colegiul judiciar reține că, în corespundere cu pct.14.2 a Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 22 din data de 12 decembrie 2005, „ Cu privire la practica examinării cauzelor penale în ordine de apel, completată prin hotărârea nr.10 din data de 24 decembrie 2010 ”, apelul constituind o continuare a judecării fondului cauzei, prevede posibilitatea unei noi aprecieri a probelor administrate în fața primei instanțe.

În cadrul judecării cauzei în ordine de apel, fiind posibilă cercetarea suplimentară a probelor administrate de prima instanță (care pot fi, de asemenea, apreciate în mod diferit), precum și administrarea oricăror probe noi, instanța de apel urmând să adopte una din soluțiile pe care le poate pronunța prima instanță, apreciind temeinicia sau netemeinicia învinuirii sau dispunând, după caz, condamnarea, achitarea inculpatului sau încetarea procesului penal.

Totodată, potrivit pct.14.7 a hotărârii nominalizate chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat ori trebuia să se pronunțe prima instanță și care, prin apel, se transmit instanței de apel sunt următoarele: dacă fapta reținută ori numai imputată a fost săvârșită ori nu; dacă fapta a fost comisă de inculpat și, dacă da, în ce împrejurări a fost comisă; în ce constă participația, contribuția materială a fiecărui participant; dacă există circumstanțe atenuante și agravante; dacă

probele corect au fost apreciate; dacă toate în ansamblu au fost apreciate de prima instanță prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, în conformitate cu art.101 din Codul de procedură penală.

În ce privește chestiunile de drept pe care le poate soluționa instanța de apel, acestea sânt: *dacă fapta întrunește elementele infracțiunii*; dacă infracțiunea a fost corect calificată; dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just; dacă normele de drept procesual, penal, ori civil au fost corect aplicate. În cazul în care se constată încălcări ale prevederilor legale referitoare la chestiunile menționate, hotărârea instanței de fond urmează a fi desființată, cu rejudecarea cauzei.

Prin urmare a celor menționate, efectuând o cercetare amplă a probelor administrate în cauză de către instanța de fond, Colegiul judiciar constată că aceste prevederi legale, deși au un caracter imperativ, nu au fost respectate pe deplin la judecarea cauzei în instanța de prim – nivel, din care considerente, aceste erori urmează a fi corectate de către instanța de apel reieșind din prevederile articolelor 414 alin. (4) și 415 alin. (1) pct. 2) din Codul de procedură penală.

Astfel, Colegiul judiciar constată că potrivit rechizitoriului cauzei penale, *Garizan Leonid \*\*\*\*\**, a fost învinuit de faptul că, fiind numit prin ordinul Ministrului al afacerilor interne al RM nr. \*\*\*\*\*EF din 21 mai 2010, în funcția de ofițer sectorist operativ al postului de poliție din satul \*\*\*\*\* , CPR \*\*\*\*\* , având titlul special-locotenent de poliție, activând în funcția indicată și fiind persoană cu funcție de răspundere, împuternicit în conformitate cu art.12,13 Legii nr.416 din 18.12.1990 „Cu privire la poliție”, ordinul MAI RM nr.200 din 10.06.2004, precum și atribuțiile sale de funcție în instituția de stat, cu anumite drepturi și obligații de efectuare a atribuțiilor autorității publice în perioada iunie 2010 - decembrie 2011, urmărind intenția de obținere ilegală de la locuitorul satului \*\*\*\*\* , r-nul \*\*\*\*\* , Codjebaș Leonid, a bunurilor sub formă de bani prin înșelăciune, folosindu-se de situația sa de serviciu, de multe ori chemându-l în biroul său de serviciu, precum și întâlnindu-se cu acesta în alte locuri din sat. \*\*\*\*\* , exprimând în adresa ultimului afirmația privind existența bănuielilor privind faptul, că Codjebaș Leonid este implicat la sustragerea bunurilor de la alți locuitori ai sat. \*\*\*\*\* , cu toate acestea creând aparența de existența la el a împuternicirilor și temeiurilor de a-l reține pe Codjebaș Leonid pentru comiterea infracțiunilor, solicita de la acesta mijloace bănești în sumă de 1 000 dolari SUA, pentru neefectuarea acțiunilor indicate, precum și posibilității, după obținerea banilor de la el, de soluționare a chestiunii date în beneficiul lui Codjebaș Leonid.

Tot el, la data de 22 decembrie 2011, aproximativ în perioada orelor 11: 00 – 12 : 00, aflându-se în sat. \*\*\*\*\* , s-a întâlnit cu cet. Codjebaș Leonid unde amândoi au intrat în încăperea de serviciu al postului de poliție din sat. \*\*\*\*\* , situat pe adresa: UTA Găgăuzia, sat. \*\*\*\*\* , str. \*\*\*\*\* , unde prin înșelăciune, a obținut de la Codjebaș Leonid bani în sumă de 1 000 dolari SUA, care conform cursului valutar al BNM la data comiterii faptei constituiau suma de 11 778 lei, însă nu a reușit să se folosească de acești banii, deoarece a fost reținut de colaboratorii Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției cu banii obținuți de el.

*La etapa urmăririi penale acțiunile lui Garizan Leonid \*\*\*\*\* , au fost calificate în baza art. 324 alin. (2) lit. b), c) din Codul penal.*

*Dimov Dmitri \*\*\*\*\** este învinuit de faptul că, fiind numit prin ordinul ministrului MAI nr. \*\*\*\*\*EF din 30 septembrie 2005, în funcție de ofițer principal operativ de sector al postului de poliție (șef de post) din satul \*\*\*\*\*, CPR \*\*\*\*\*, deținând gradul special de căpitan de poliție, activând în funcția indicată și fiind persoană cu funcție de răspundere, împuternicită în conformitate cu art.12, 13 din Legea nr.416 din 18.12.1990 „Cu privire la poliție”, ordinul MAI al RM nr.200 din 10.06.2004, precum și obligațiile sale funcționale în instituția de stat, cu anumite drepturi și obligații pentru exercitarea funcțiilor de putere publică, în perioada din iunie 2010 până în decembrie 2011, acționând în comun și prin înțelegere prealabilă cu ofițerul operativ de sector al postului de poliție sat. \*\*\*\*\*, CPR \*\*\*\*\*, locotenentul de poliție Garizan Leonid, care se subordonează conform relațiilor de serviciu, urmărind intenția de a primi ilegal bani de la locuitorul satului \*\*\*\*\*, r-nul \*\*\*\*\*, Codjebaș Leonid, prin înșelăciune, folosindu-se de situația de serviciu, în mod repetat invitându-l în biroul său de serviciu, precum și întâlnindu-se cu acesta în alte locuri ale satului \*\*\*\*\*, expunând în adresa ultimului suspiciuni privind participarea lui Codjebaș Leonid la săvârșirea sustragerii bunurilor de la locuitorii satului \*\*\*\*\*, totodată creând aparența că chipurile ei au careva împuterniciri și temeuri de a-l reține pe Codjebaș Leonid pentru săvârșirea infracțiunilor, au cerut de la ultimul mijloace bănești în mărime de 1 000 dolari SUA, sub pretextul că o să îndeplinească acțiunile indicate, precum și posibilitatea, după primirea de către ei a banilor, de a soluționa chestiunea dată în folosul lui Codjebaș Leonid.

Tot el, la data de 22 decembrie 2011, împreună cu Garizan Leonid, având intenția criminală comună, aproximativ între orele 11:00 și 12:00, Garizan Leonid, aflându-se în sat. \*\*\*\*\*, s-a întâlnit cu cetățeanul Codjebaș Leonid și ambii trecând în încăperea de serviciu a postului de poliție al satului \*\*\*\*\*, situat pe adresa UTA Găgăuzia, satul \*\*\*\*\* str. \*\*\*\*\*, aflând, că Codjebaș a adus banii, l-a sunat pe telefonul mobil pe Dimov Dmitri.

În timpul discuției telefonice cu Garizan Leonid, primind informația despre faptul că Codjebaș Leonid a adus banii, Dimov Dmitri conștientizând caracterul criminal al acțiunilor sale, în scopul atingerii intenției lor comune și criminale, a dat acordul și i-a dat indicație lui Garizan Leonid să primească de la Codjebaș Leonid banii care nu le aparțin, pe care ei urmau să-i împartă între ei.

După discuția telefonică, Garizan Leonid, acționând conform rolului, care i-a fost atribuit în înțelegerea lor prealabilă, îndreptată spre primirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune, a primit de la Codjebaș Leonid banii în sumă de 1 000 dolari SUA, care conform cursului BNM la data săvârșirii faptei constituiau suma de 11 778 lei, prin urmare având intenția să împartă mijloacele bănești obținute între ei.

*La etapa urmăririi penale acțiunile lui Dimov Dmitri \*\*\*\*\*, au fost calificate în baza art. 324 alin. (2) lit. b), c) din Codul penal.*

***În cadrul cercetării judecătorești, în baza ordonanței procurorului din data de 17 octombrie 2012 ( vol. II, f.d. 94-99), acțiunile lui Garizan Leonid \*\*\*\*\*și Dimov Dmitri \*\*\*\*\*, au fost reîncadrate în baza prevederilor art. 190 alin. (2) lit. b), d ) din Codul penal, inculpaților fiindu-le înaintată o nouă învinuire după cum urmează:***

Astfel, în baza ordonanței de modificare a învinuirii din data de 17 octombrie 2012, *Garizan Leonid* \*\*\*\*\*, a fost învinuit de faptul că, fiind numit prin ordinul Ministrului al Afacerilor Interne al RM nr. \*\*\*\*\*EF din 21 mai 2010, în funcția de ofițer sectorist operativ al postului de poliție din satul \*\*\*\*\*, CPR \*\*\*\*\*, având titlul special-locotenent de poliție, activând în funcția indicată și fiind persoană cu funcție de răspundere, împuternicit în conformitate cu art.12,13 Legii nr.416 din 18.12.1990 „Cu privire la poliție”, ordinul MAI RM nr.200 din 10.06.2004, precum și atribuțiile sale de funcție în instituția de stat, cu anumite drepturi și obligații de efectuare a atribuțiilor autorității publice în perioada iunie 2010 - decembrie 2011, acționând de comun acord și în baza înțelegerii prealabile cu șeful postului de poliție al satului \*\*\*\*\*, căpitan de poliție Dimov Dmitri, urmărind intenția de obținere ilegală de la locuitorul satului \*\*\*\*\*, r-nul \*\*\*\*\*, Codjebaș Leonid, a bunurilor sub formă de bani prin înșelăciune, folosindu-se de situația sa de serviciu, de multe ori chemându-l în biroul său de serviciu, precum și întâlnindu-se cu acesta în alte locuri din sat. \*\*\*\*\*, exprimând în adresa ultimului afirmația privind existența bănuielilor privind faptul, că Codjebaș Leonid este implicat la sustragerea bunurilor de la alți locuitori ai sat. \*\*\*\*\*, cu toate acestea creând aparența de existență la el a împuternicirilor și temeiurilor de a-l reține pe Codjebaș Leonid pentru comiterea infracțiunilor, au solicitat de la acesta mijloace bănești în sumă de 1 000 dolari SUA, pentru neefectuarea acțiunilor indicate, precum și posibilității, după obținerea banilor de la el, de soluționare a chestiunii date în beneficiul lui Codjebaș Leonid.

Realizând cu Dimov Dmitri intenția lor criminală comună, *Garizan Leonid* \*\*\*\*\*, la data de 22 decembrie 2011, aproximativ în perioada orelor 11: 00 – 12 : 00, aflându-se în sat. \*\*\*\*\*, s-a întâlnit cu cet. Codjebaș Leonid unde amândoi au intrat în încăperea de serviciu al postului de poliție din sat. \*\*\*\*\*, situat pe adresa: UTA Găgăuzia, sat. \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\*, unde, aflând că Codjebaș a adus banii, apelându-l de pe telefonul mobil pe Dimov Dmitri și în timpul convorbirii i-a comunicat ultimului despre acest fapt, după ce, constientizând caracterul criminal al acțiunilor sale, în scopul atingerii intenției lor criminale comune, îndreptată spre obținere ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune, acționând potrivit rolului care i-a fost atribuit în înțelegerea lor criminală, a primit de la Codjebaș Leonid bani în sumă de 1 000 dolari SUA, care conform cursului valutar al BNM la data comiterii faptei constituiau suma de 11 778 lei, având în consecință intenția de a împarte mijloacele bănești obținute cu Dimov Dmitri ( vol. II, f.d. 97-98).

În baza ordonanței de modificare a învinuirii din data de 17 octombrie 2012, *Dimov Dmitri* \*\*\*\*\*, a fost învinuit de faptul că, fiind numit prin ordinul Ministrului al Afacerilor Interne nr. \*\*\*\*\*EF din 30 septembrie 2005, în funcție de ofițer principal operativ de sector al postului de poliție (șef de post) din satul \*\*\*\*\*, CPR \*\*\*\*\*, deținând gradul special de căpitan de poliție, activând în funcția indicată și fiind persoană cu funcție de răspundere, împuternicită în conformitate cu art.12, 13 din Legea nr.416 din 18.12.1990 „Cu privire la poliție”, ordinul MAI al RM nr.200 din 10.06.2004, precum și obligațiile sale funcționale în instituția de stat, cu anumite drepturi și obligații pentru exercitarea funcțiilor de putere publică, în perioada din iunie 2010 până în decembrie 2011, acționând în comun și prin înțelegere prealabilă cu ofițerul

operativ de sector al postului de poliție sat. \*\*\*\*\*, CPR \*\*\*\*\*, locotenentul de poliție Garizan Leonid, care i se subordonează conform relațiilor de serviciu, urmărind intenția de a primi ilegal bani de la locuitorul satului \*\*\*\*\*, r-nul \*\*\*\*\*, Codjebaș Leonid, prin înșelăciune, folosindu-se de situația de serviciu, în mod repetat invitându-l în biroul său de serviciu, precum și întâlnindu-se cu acesta în alte locuri ale satului \*\*\*\*\*, expunând în adresa ultimului suspiciuni privind participarea lui Codjebaș Leonid la săvârșirea sustragerii bunurilor de la locuitorii satului \*\*\*\*\*, totodată creând aparența că chipurile ei au careva împuterniciri și temeieri de a-l reține pe Codjebaș Leonid pentru săvârșirea infracțiunilor, au cerut de la ultimul mijloace bănești în mărime de 1 000 dolari SUA, sub pretextul că nu o să îndeplinească acțiunile indicate, precum și posibilitatea, după primirea de către ei a banilor, de a soluționa chestiunea dată în folosul lui Codjebaș Leonid.

Realizând cu Garizan Leonid intenția lor criminală comună, la data de 22 decembrie 2011, aproximativ între orele 11:00 și 12:00, Garizan Leonid, aflându-se în sat. \*\*\*\*\*, s-a întâlnit cu cetățeanul Codjebaș Leonid și ambii trecând în încăperea de serviciu a postului de poliție al satului \*\*\*\*\*, situat pe adresa UTA Găgăuzia, satul \*\*\*\*\* str. \*\*\*\*\*, aflând, că Codjebaș a adus banii, l-a sunat pe telefonul mobil pe Dimov Dmitri.

În timpul discuției telefonice cu Garizan Leonid, primind informația despre faptul că Codjebaș Leonid a adus banii, Dimov Dmitri conștientizând caracterul criminal al acțiunilor sale, în scopul atingerii intenției lor comune și criminale, a dat acordul și i-a dat indicație lui Garizan Leonid să primească de la Codjebaș Leonid banii care nu le aparțin, pe care ei urmau să-i împartă între ei.

După discuția telefonică, Garizan Leonid, acționând conform rolului, care i-a fost atribuit în înțelegerea lor prealabilă, cu scopul de a-și atinge intențiile lor criminale, îndreptată spre primirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune, a primit de la Codjebaș Leonid banii în sumă de 1 000 dolari SUA, care conform cursului BNM la data săvârșirii faptei constituiau suma de 11 778 lei, prin urmare având intenția să împartă mijloacele bănești obținute între ei ( vol. II, f.d. 94-95).

Reieșind din faptul că, acțiunile inculpaților Garizan Leonid \*\*\*\*\*și Dimov Dmitri \*\*\*\*\*, au fost recalificate în ședința de judecată a instanței de fond, Colegiul judiciar constată necesitatea de a se expune în primul rând în privința legalității și temeiniciei înaintării noii învinuirii, respectiv, în privința infracțiunii prevăzută de *art. 190 alin. (2) lit. b), d) din Codul penal* (escrocheria), or, instanța de apel constată că în sentința instanței de fond nu se reține nicio remarcă la acest capitol, în pofida faptului că într-o societate democratică, pentru desfășurarea unui proces echitabil, o importanță deosebită o are respectarea dreptului persoanei de a fi informat cu privire la caracterul și temeierile învinuirii ce i se înaintează, oricare ar fi aceasta pentru a-i fi asigurat dreptul la apărare.

Realizarea acestui drept relevă prin respectarea garanțiilor pentru persoana învinuită în săvârșirea unei infracțiuni, care conțin toate drepturile și regulile procedurale, pentru a permite persoanei să-și construiască metoda de apărare și să poată contesta învinuirea adusă.

Astfel, Colegiul judiciar menționează că potrivit art. 325 din Codul de procedură penală, *judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu. Modificarea învinuirii în instanța de judecată se admite dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului și nu se lezează dreptul lui la apărare. Modificarea învinuirii în sensul agravării situației inculpatului se admite numai în cazurile și în condițiile prevăzute de prezentul cod.*

Reglementările enunțate oferă inculpatului o anumită siguranță, precum și îi permite să-și pregătească efectiv și pe măsură apărarea.

Încadrarea juridică a faptei constituie stabilirea temeiului juridic al răspunderii penale și, totodată, a felului și limitelor pedepsei ce urmează a fi aplicată. Anume din aceste rațiuni legiuitorul a prevăzut cu maximă prudență condițiile a căror îndeplinire constituie garanția dreptului la apărare, dar și chează soluționării corecte a cauzei deferite justiției.

Prin schimbarea încadrării juridice a faptei, instanța va corecta aprecierea eronată a bazei factuale de către acuzator, astfel încât va asigura realizarea scopului imediat al procesului penal, și anume: „orice persoană care a săvârșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale” (alin. (2) art.1 din Codul de procedură penală).

Totodată, dacă reîncadrarea juridică a faptei s-ar baza doar pe rațiuni de represiune penală, chiar în contextul în care soluția juridică pe caz este mai favorabilă inculpatului, întregul proces penal va fi marcat de o insecuritate juridică a acuzatului. Tocmai din atare motive, legiuitorul a raportat limitele de nesocotire a soluției juridice a acuzării de către instanța de judecată la dreptul la apărare. Astfel, prin operarea în textul de lege de la alin. (2) al art. 325 din Codul de procedură penală, cu conjuncția „și”, reîncadrarea juridică a faptei imputate inculpatului este posibilă doar în cazul respectării cumulative a două condiții:

- 1) să nu se agraveze situația inculpatului;
- 2) să nu se lezeze dreptul la apărare al inculpatului.

Prin urmare, analizând ordonanța de modificare a învinuirii în instanța de judecată din data de 17 octombrie 2012, în privința inculpatului Garizan Leonid \*\*\*\*\*, precum și ordonanța de modificare a învinuirii în instanța de judecată din data de 17 octombrie 2012, în privința inculpatului Dimov Dmitri \*\*\*\*\*, Colegiul judiciar constată că aceasta fiind întocmită cu respectarea normelor de procedură penală, care reglementează procedura modificării învinuirii.

Astfel, Colegiul judiciar menționează că prin modificarea învinuirii în instanța de judecată, inculpaților Garizan Leonid \*\*\*\*\*și Dimov Dmitri \*\*\*\*\*, acest fapt nu a dus la agravarea situației acestora precum și nu s-a constatat, lezarea în vreun oarecare mod, a dreptului la apărare.

În acest sens, Colegiul judiciar reliefă că concluziile enunțate, rezultă și din faptul că sancțiunea prevăzută de art. 324 alin. (2) lit. b), c) din Codul penal ( *care prevede închisoare de la 5 la 10 ani cu amendă în mărime de la 6000 la 8000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 7 la 10 ani*), potrivit învinuirii inițiale, este cu mult mai aspră decât sancțiunea prevăzută de art. 190 alin. (2) lit. b), d) din Codul penal (*care prevede pedeapsă cu amendă în mărime de la*

850 la 1350 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 6 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 3 ani), respectiv, prin ordonanța de modificare a învinuirii în instanța de judecată din data de 17 octombrie 2012, nu sa agravat situația inculpaților și nu au fost lezate drepturile lor la apărare.

Astfel, fiind în prezența respectării procedurii de modificarea a noii învinuiri înaintată inculpaților, Colegiul judiciar se va expune în privința faptelor ce li se incriminează acestora, doar în baza actului procedural de bază, în conformitate cu care se efectuează funcția de învinuire în procesul penal, în cazul dat, actul de bază procedural privind învinuirea inculpaților a fi ordonanța de modificare a învinuirii în ședința de judecată din data de 17 octombrie 2012, în baza infracțiunii prevăzută de *art. 190 alin. (2) lit. b), d) din Codul penal*.

În continuare, Colegiul judiciar menționează că întru respectarea prevederilor procedurale legale precitate la art. 414 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, instanța de apel, a admis demersul părții acuzării privind reluarea cercetării judecătorești în cauza dată potrivit modului stabilit pentru prima instanță, dispunând audierea nemijlocit în ședința instanței de apel a martorului Ion Codjebaș, audierea inculpaților și cercetarea suplimentară a probelor administrate în prima instanță, precum și administrarea oricăror probe noi prezentate de părți – de apelanți în susținerea apelurilor declarate sau de partea opusă în contracararea argumentelor apelului.

*Martorul Ion Codjebaș*, fiind audiat în ședința instanței de apel a declarat că, *nu ține minte în care an au avut loc evenimentele cercetate în prezent. Leonid Codjebaș îi este frate și în privința acestuia nu s-a întâmplat nimic în anul 2011. A menționat martorul că respectivele declarații le-a depus în instanța de judecată. A menționat martorul că ține minte cum a fost înscenată luarea de mită în privința a doi colaboratori de poliție, în același timp, martorul indicând direct asupra inculpaților Garizan Leonid și Dimov Dmitri prezenți în sala de judecată. A mai menționat martorul că fratele acestuia Leonid Codjebaș, a scris la indicația ultimului plângerea adresată Centrului Anticorupție. A menționat martorul că Leonid Codjebaș este un huligan iar inculpații îi făceau permanent observații în privința aceasta. A menționat că nu ține minte exact ce a scris în plângerea adresată. Nu cunoaște ce s-a întâmplat mai departe deoarece de cazul dat s-au ocupat colaboratorii Centrului Anticorupție. A menționat martorul că plângeri pe numele altor colaboratori ai poliției nu au scris, ci doar în privința celor doi Garizan Leonid și Dimov Dmitri, deoarece cei doi erau polițiști de sector în satul lor și făceau permanent observații fratelui său, ca ultimul să se comporte frumos. Din această cauză el l-a sfătuit pe fratele său ce să facă în cazul dat. A mai declarat martorul că un cunoscut din Chișinău i-a spus să se adreseze la Centrul Anticorupție și nu la procuratură. Nu a așteptat nici un rezultat, cum l-a sfătuit acel cunoscut așa a și procedat. Nu ține minte numele cunoscutului care l-a sfătuit să se adreseze la Centrul Anticorupție. A menționat martorul că pentru prima dată s-a adresat la Centrul Anticorupție deoarece fratele acestuia a venit la el după ajutor, deoarece ia zis că cineva cere bani de la el. A declarat martorul că au făcut faptul dat pentru a-i trage pe sfoară pe Garizan Leonid și Dimov Dmitri. Fratele acestuia le-a propus celor din urmă bani pentru asta.*

*Nu cunoaște dacă fratele său a transmis banii. A declarat martorul că acesta a fost interogat dar nu ține minte la ce moment și pentru ce. A menționat martorul că declarațiile acestuia de la etapa urmăririi penale se deosebesc de cele relatate astăzi, deoarece atunci dorea să le însceneze cel întâmplate lui Garizan Leonid și Dimov Dmitri, iar acum spune adevărul, așa cum a fost în realitate. Nu ține minte ce a declarat atunci la etapa urmăririi penale. A mai menționat martorul că a fost nevoit să zică că pe fratele acestuia îl impuneau să lucreze pentru colaboratorii poliției, pentru a-i trage pe sfoară pe Garizan Leonid și Dimov Dmitri, dar în realitate aceasta nu era adevărat. Nu mai ține legătură cu fratele acestuia Leonid Codjebaș deoarece nu cunoaște unde se află la moment. La întrebările părții apărării martorul a declarat că fratele acestuia are doar 3 clase terminate, nu poate scrie și citește pe litere. Fratele lui nu cunoaște limba rusă, limba maternă a acestuia fiind limba găgăuză. A declarat martorul că pe Garizan Leonid și Dimov Dmitri îi cunoaște de când aceștia erau tineri, până ca ultimii să lucreze în poliție. A menționat că Garizan Leonid și Dimov Dmitri, i-au zis fratelui acestuia ca ultimul să-i țină la curent și să le zică dacă cineva va săvârși infracțiuni prin satul lor. Fratele acestuia a refuzat însă această propunere. A menționat că la Centrul Anticorupție a mers fratele acestuia împreună cu cunoscutul care l-a sfătuit să se adreseze la Centru, ulterior s-a alăturat și el de ei. A menționat că persoana care i-a sfătuit să se adreseze la Centrul Anticorupție avea rolul de traducător și sfătuitor pentru fratele său. A menționat că toate cererile le-a scris acesta deoarece fratele acestuia nu poate scrie. Fratele său nu poate să se utilizeze de un calculator sau să înregistreze ceva, deoarece el abia cu greu se folosea de telefonul mobil. A mai menționat martorul că declarațiile date de către acesta în momentul de față, sunt așa cum a fost în realitate în anul 2011 ( vol. V, f.d. 123-124).*

La demersul procurorului au fost date citire în conformitate cu prevederile art. 371 alin.(1) pct.1) din Codul de procedură penală, declarațiile martorului Ion Codjebaș depuse în cadrul organului de urmărire penală din data de 6 ianuarie 2012 ( vol. I, f.d. 185 ), deoarece în opinia acuzării sânt divergențe între declarațiile martorului depuse în cadrul urmăririi penale și cele în ședința instanței de apel. Din declarațiile martorului Ion Codjebaș depuse în cadrul organului de urmărire penală, rezultă următoarele: *Codjebaș Leonid este fratele lui, lucrează în calitate de cioban la oi. În vara – toamna anului 2010, fratele lui i-a comunicat că colaboratorii de poliție Garizan Leonid și Dimov Dmitri, au extorcat de la fratele său 1000 de dolari SUA, pentru ca Leonid să nu fie atras la răspundere penală cu privire la furtul animalelor. Fratele lui i-a explicat că nu are nicio legătură cu infracțiunea dată și nu are de gând să le de-a bani, iar colaboratorii de poliție nu au ținut cont de cuvintele lui și l-au amenințat cu inițierea unui dosar penal și cu închisoarea. Astfel, i-au dat un termen că până la sfârșitul anului să adune și să transmită lor suma de bani solicitată. Auzind aceasta din cuvintele fratelui acestuia, el l-a sfătuit să nu le de-a banii, și dacă el nu este vinovat cu nimic, problema aceasta o să fie rezolvată în beneficiul lui. În timpul ce a urmat nici-un dosar nu a fost intentat pe numele fratelui său, însă când cei doi se întâlneau cu fratele său, îi aminteau că acesta trebuie să le dea banii solicitați și continuau să-l amenințe. La sfârșitul lunii noiembrie a anului 2011, fratele lui l-a sunat și i-a spus că la el au apărut din nou probleme cu colaboratorii de poliție sus-indicați, care solicitau*



*transmiterea sumei anterior extorcate în mărime de 1000 de dolari SUA. Atunci el l-a sfătuit pe fratele său Leonid ca el să se adreseze la CCCEC din or. Chișinău, ce s-a și întâmplat. În următoarea zi, dat fiind faptul că fratele acestuia în genere nu cunoaște or. Chișinău, ambii au plecat la Centrul Anticorupție, după care colaboratorul centrului a primit de la fratele său plângerea împotriva celor doi colaboratori de poliție. Dat fiind faptul că fratele său nu poate să scrie și să citească colaboratorul centrului a spus că poate semna el în locul fratelui său, ceea ce a și făcut.*

*Fiind audiat în continuare în ședința instanței de apel, martorul Ion Codjebaș a declarat că, a dat respectivele declarații la urmărirea penală, pentru că doreau să-i tragă pe sfoară pe Garizan Leonid și Dimov Dmitri, ca ultimii să-l lase în pace pe fratele său. A mai menționat că declarațiile acestuia date la etapa urmăririi penale sunt false și nu corespund situației care a fost atunci.*

*La demersul procurorului au fost date citire în conformitate cu prevederile art. 371 alin.(1) pct.1) din Codul de procedură penală, și declarațiile martorului Ion Codjebaș depuse în cadrul ședinței de judecată din data de 5 iunie 2012 ( vol. II, f.d. 42-44 ), deoarece în opinia acuzării sânt divergențe între declarațiile martorului depuse în cadrul ședinței de judecată și cele în ședința instanței de apel. Din declarațiile martorului Ion Codjebaș depuse în cadrul ședinței de judecată, rezultă următoarele: nu se află în legături de rudenie cu inculpații. A explicat că refuză să facă declarațiile pe care le-a dat în cadrul urmăririi penale. A declarat că Codjebaș Leonid este fratele său. L-a văzut acum vreo jumătate de lună în urmă. În perioada anilor 2010-2011, fratele său lucra în calitate de cioban la oi. A mai declarat că fratele său i-a spus, că un oarecare colaborator al poliției vrea ca fratele său să lucreze pentru el, însă fratele său a refuzat acest fapt. Respectivul colaborat este prezent în sala de judecată și a indicat asupra lui Dimov Dmitri. De asemenea, a explicat că în luna octombrie 2011, fratele său a venit la el în Chișinău, și i-a spus că, colaboratorii poliției doresc ca acesta să lucreze pentru ei. I-a mai zis fratele său că colaboratorii poliției îl speria pe acesta din urmă. În luna decembrie a anului 2011, fratele său a venit din nou la el și i-a spus că colaboratorul poliției a încheiat cu acesta o înțelegere, pentru ca acesta să lucreze pentru el, iar în cazul în care acesta va refuza acest lucru, polițistul va găsi vreo infracțiune nedepistată și i-o va incrimina acestuia, însă fratele său a refuzat. Fratele lui îi era teamă să plece în sat. A declarat martorul că l-a întrebat pe fratele său dacă acest colaborat de poliție activează singur în satul lor, sau dânsul mai are vreun prieten. Fratele său i-a răspuns că colaboratul de poliție mai are un prieten pe care îl cheamă Garizan Leonid. A declarat martorul că i-a spus fratelui său, ca ultimul să se ducă să vorbească cu acesta din urmă pentru ca ultimul să vorbească cu Dimov Dmitri, mai exact să-i propună bani. Fratele său a plecat în sat, și după cum l-a sfătuit a vorbit cu colegul lui Dimov Dmitri, pentru ca colegul acesta să discute cu Dimov Dmitri, și ca Dimov Dmitri să-l lase în pace pe fratele său, și tot atunci s-au înțeles în privința banilor. Atunci când fratele său s-a întors din nou la el, i-a povestit că a vorbit cu acel coleg, iar colegul respectiv a fost de acord să vorbească cu Dimov Dmitri în privința banilor. A declarat martorul că în acel moment, l-a sfătuit pe fratele său să meargă la Centrul Anticorupție și să explice, că un colaborator al poliției vrea bani. S-a*

*după împreună cu fratele său la Centrul Anticorupție, dar mai departe nu a intrat cu el acolo. Fratele său nu i-a spus că colaboratorii de poliție îl suspectează pe acesta de comiterea vreunei infracțiuni. A declarat martorul că plângerea a scris-o acesta deoarece fratele său posedă puțin limba rusă. Înțelegerea între fratele său și colegul respectiv a fost de 1000 de dolari. Dacă fratele său ar fi dat acești bani, atunci colegul lui Dimov Dmitri ar fi vorbit cu el, ca Dimov Dmitri să-l lase în pace.*

Fiind audiat în continuare în ședința instanței de apel, martorul Ion Codjebaș a declarat că, *susține declarațiile date în ședința de judecată și că acestea sunt foarte asemănătoare cu cele date de către el, în prezent în ședința instanței de apel.*

*Inculpatul Dimov Dmitri \*\*\*\*\**, fiind audiat în ședința instanței de apel, folosindu-se de dreptul său, a refuzat să dea declarații ( vol. V, f.d. 127).

*Inculpatul Garizan Leonid \*\*\*\*\**, fiind audiat în ședința instanței de apel, folosindu-se de dreptul său, a refuzat să dea declarații ( vol. V, f.d. 128).

În continuare, Colegiul judiciar menționează probele date citirii de către partea acuzării în cadrul examinării cauzei în apel, și anume:

*Volumul I:*

- ordonanță de începere a urmăririi penale din data de 20 decembrie 2011 ( f.d. 1);
- proces – verbal de primire a plângerii ( denunțului) din data de 19 decembrie 2011 de la Codjebaș Leonid, *prin care solicită să fie atrași la răspundere penală colaboratorii de poliție Garizan Leonid și Dimov Dmitri, care au extorcat de la el bani în mărime de 1000 de dolari SUA, pentru a nu înregistra materialul în privința lui, în rezultatul căruia el putea fi învinuit pentru furtul animalelor. La fel ei au extorcat bani pentru a nu stabili persoana, care a furat de la locuitorii sat. \*\*\*\*\**, animale, în baza cererii înregistrate anterior. *Colaboratorii au spus că dacă el o să refuze să transfere suma extorcată, ei o să falsifice dovezile și o să-l atragă pe el la răspundere penală pentru infracțiunea, pe care el nu a comis-o* ( f.d. 5);
- explicații de la Codjebaș Leonid din data de 19 decembrie 2011 ( f.d. 6);
- proces – verbal de audiere a martorului Codjebaș Leonid din data de 20 decembrie 2011 ( f.d. 15-16);
- proces – verbal de ridicare din data de 20 decembrie 2011 ( f.d. 18);
- proces – verbal de cercetare a obiectului din data de 9 ianuarie 2012 ( f.d. 19);
- stenograma convorbirii dintre Leonid ( L) cu Dumitru ( D) la data de 16 decembrie 2011 ( f.d. 20);
- extras din Ordinul nr. \*\*\*\*\*EF. din data de 21 mai 2010 ( f.d. 23);
- extras din Ordinul nr. \*\*\*\*\*ef. din data de 30 septembrie 2005 ( f.d. 24);
- caracteristica eliberată pe numele lui Garizan Leonid \*\*\*\*\* ( f.d. 31);
- caracteristica eliberată pe numele lui Dimov Dmitri \*\*\*\*\* ( f.d. 32);
- proces – verbal privind înzestrarea cu tehnică specială din data de 21 decembrie 2011 ( f.d. 42);

- proces – verbal privind marcarea și examinarea bancnotelor din data de 21 decembrie 2011, și copiile bancnotelor ( f.d. 43-46);
- proces – verbal privind confirmarea rezultatelor interceptării convorbirilor cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice moderne din data de 9 ianuarie 2012 ( f.d. 57-58);
- proces – verbal privind efectuarea percheziției corporale în privința lui Garizan Leonid \*\*\*\*\*din data de 22 decembrie 2011, conform căruia au fost ridicate bancnote ( f.d. 69);
- proces – verbal privind efectuarea percheziției în privința lui Garizan Leonid \*\*\*\*\*din data de 22 decembrie 2011 ( f.d. 73);
- proces – verbal de reținere a lui Garizan Leonid \*\*\*\*\* , din data de 22 decembrie 2011, ( f.d. 78);
- proces – verbal de audiere a bănuितului Garizan Leonid \*\*\*\*\*din data de 22 decembrie 2011 ( f.d. 80);
- proces – verbal de audiere a bănuितului Garizan Leonid \*\*\*\*\*din data de 22 decembrie 2011 ( f.d. 82-83);
- revendicare pe numele lui Garizan Leonid \*\*\*\*\* ( f.d. 86);
- proces – verbal de reținere a lui Dimov Dmitri \*\*\*\*\* , din data de 22 decembrie 2011, ( f.d. 93);
- revendicare pe numele lui Dimov Dmitri \*\*\*\*\* ( f.d. 101);
- proces – verbal de ridicare din data de 22 decembrie 2011 ( f.d. 108);
- proces – verbal de audiere a martorului Codjebaș Leonid din data de 22 decembrie 2011 ( f.d. 109);
- proces – verbal de confruntare dintre bănuitul Garizan Leonid \*\*\*\*\*și Dimov Dmitri \*\*\*\*\*din data de 23 decembrie 2011 ( f.d. 114-115);
- proces – verbal de confruntare dintre bănuitul Dimov Dmitri \*\*\*\*\*și martorul Codjebaș Leonid din data de 23 decembrie 2011 ( f.d. 116-117);
- raport de expertiză criminalistică, chimică din data de 5 ianuarie 2012, *prin care a fost constatat că zece bancnote bănești de 100 de dolari SUA fiecare, ridicate în cadrul percheziției corporale de la Garizan Leonid nu sunt false. Seriile lor și numerele coincid cu seriile și numerele bancnotelor care au fost prezentate lui Codjebaș Leonid pentru efectuarea transmiterii de control a banilor. Pe bancnotele ridicate de la Garizan Leonid a fost descoperită înscrisura „ Mită CCCEC ”, care coincide cu modelul prezentat pentru compararea conținutului și culoarea fluorescenței, de asemenea și compoziția chimică. Pe probele de vată nr. 2 și nr. 3, care sunt probele prelevate de pe mâinile lui Garizan Leonid, sunt existente urme ale substanței fluorescențe speciale, cu care au fost prelucrate bancnotele. În buzunarul stând al sacoului de poliție la fel au fost depistate straturi speciale de substanțe fluorescente, cu care au fost prelucrate bancnotele* ( f.d. 124-136);
- proces – verbal de audiere a martorului Chemencedji Serghei din data de 4 ianuarie 2012 ( f.d. 178);
- proces – verbal de examinare a obiectelor din data de 4 ianuarie 2012 ( f.d. 180-184);

- proces – verbal de audiere a martorului Codjebaş Ivan din data de 6 ianuarie 2012 ( f.d. 185);
- proces – verbal de ridicare din data de 20 ianuarie 2012 ( f.d. 229);
- proces – verbal de ridicare din data de 20 ianuarie 2012 ( f.d. 241);
- rechizitoriul cauzei penale nr. 2011156124 privind învinuirea lui Garizan Leonid și Dimov Dmitri, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. b), c) din Codul penal ( f.d. 260-274);

Volumul II:

- declarațiile martorului *Malacilî Stepan* date în ședința de judecată din data de 5 iunie 2012, verificate prin citire în instanța de apel, care a declarat că *se află în relații bune cu inculpații, nu este rudă cu ei însă îi știe că sunt polițiști de sector în sat. \*\*\*\*\*. Aproximativ în luna mai sau iunie, primăvara – vara, s-a odihnit la natură, la pădure. Tadoroglo Colia veniseră din Moscova și l-a invitat pe acesta la pădure. La pădure a fost împreună cu Colia, Dmitri și Lionia. Nu ține minte numele lui Lionia. La pădure erau două persoane cu numele Lionia, unul dintre fiind inculpatul. Au stat și s-au distrat după care au plecat. Nu cunoaște de vreo mașină de model BMW de culoare albă. La pădure era doar mașina lui Colia de culoare roșu închis, cu numere bulgărești. Nu a văzut ca al doilea Lionia și inculpatul să vorbească în particular. Nu a văzut și nu a fost ca cineva dintre cei care se odihneau să ridice tonul vocii sau să aplice cuiva violența. A stat la pădure până la sfârșit după care a plecat cu Lionia (f.d. 41);*
- declarațiile martorului *Codjebaş Ivan* date în ședința de judecată din data de 5 iunie 2012, verificate prin citire în instanța de apel, care a declarat că *nu se află în legături de rudenie cu inculpații. A explicat că refuză să facă declarațiile pe care le-a dat în cadrul urmăririi penale. A declarat că Codjebaş Leonid este fratele său. L-a văzut acum vreo jumătate de lună în urmă. În perioada anilor 2010-2011, fratele său lucra în calitate de cioban la oi. A mai declarat că fratele său i-a spus, că un oarecare colaborator al poliției vrea ca fratele său să lucreze pentru el, însă fratele său a refuzat acest fapt. Respectivul colaborat este prezent în sala de judecată și a indicat asupra lui Dimov Dmitri. De asemenea, a explicat că în luna octombrie 2011, fratele său a venit la el în Chișinău, și i-a spus că, colaboratorii poliției doresc ca acesta să lucreze pentru ei. I-a mai zis fratele său că colaboratorii poliției îl speria pe acesta din urmă. În luna decembrie a anului 2011, fratele său a venit din nou la el și i-a spus că colaboratorul poliției a încheiat cu acesta o înțelegere, pentru ca acesta să lucreze pentru el, iar în cazul în care acesta va refuza acest lucru, polițistul va găsi vreo infracțiune nedepistată și i-o va incrimina acestuia, însă fratele său a refuzat. Fratele lui îi era teamă să plece în sat. A declarat martorul că l-a întrebat pe fratele său dacă acest colaborat de poliție activează singur în satul lor, sau dânsul mai are vreun prieten. Fratele său i-a răspuns că colaboratul de poliție mai are un prieten pe care îl cheamă Garizan Leonid. A declarat martorul că i-a spus fratelui său, ca ultimul să se ducă să vorbească cu acesta din urmă pentru ca ultimul să vorbească cu Dimov Dmitri, mai exact să-i propună bani. Fratele său a plecat*

*în sat, și după cum l-a sfătuit a vorbit cu colegul lui Dimov Dmitri, pentru ca colegul acesta să discute cu Dimov Dmitri, și ca Dimov Dmitri să-l lase în pace pe fratele său, și tot atunci s-au înțeles în privința banilor. Atunci când fratele său s-a întors din nou la el, i-a povestit că a vorbit cu acel coleg, iar colegul respectiv a fost de acord să vorbească cu Dimov Dmitri în privința banilor. A declarat martorul că în acel moment, l-a sfătuit pe fratele său să meargă la Centrul Anticorupție și să explice, că un colaborator al poliției vrea bani. S-a dus împreună cu fratele său la Centrul Anticorupție, dar mai departe nu a intrat cu el acolo. Fratele său nu i-a spus că colaboratorii de poliție îl suspectează pe acesta de comiterea vreunei infracțiuni. A declarat martorul că plângerea a scris-o acesta deoarece fratele său posedă puțin limba rusă. Înțelegerea între fratele său și colegul respectiv a fost de 1000 de dolari. Dacă fratele său ar fi dat acești bani, atunci colegul lui Dimov Dmitri ar fi vorbit cu el, ca Dimov Dmitri să-l lase în pace (f.d. 42-44);*

- ordonanța de modificare a învinuirii în ședința de judecată din data de 17 octombrie 2012, în privința lui Dimov Dmitri \*\*\*\*\* (f.d. 94-96);
- ordonanța de modificare a învinuirii în ședința de judecată din data de 17 octombrie 2012, în privința lui Garizan Leonid \*\*\*\*\* (f.d. 97-99).

În ședința instanței de apel, avocatul Igor Izvecov a făcut trimitere la unele probe care, în opinia acestuia demonstrează nevinovăția inculpatului Garizan Leonid \*\*\*\*\*, și anume:

- interpelarea nr. 11/2036 din 21.12.2011, întocmit de către ofițerul superior de urmărire penală a DGT „, Sud ” CCCEC căpitanul Boghean Dumitru, adresată comisariului Inspectoratului de Poliție Ceadâr – Lunga, Dmitri Arabdji ( f.d 21);
- răspunsul la interpelarea nr. 11/2036 din 21.12.2011, întocmit de către ofițerul superior de urmărire penală a DGT „, Sud ” CCCEC căpitanul Boghean D. din care reiese că, pentru perioada de timp de pe 01.01.2010 până pe 01.07.2010 în procedura CRP \*\*\*\*\* s-a aflat un singur material pe faptul furtului animalelor de la locuitorii sat. \*\*\*\*\* și în baza acestui fapt a fost intentat un dosar, care a fost încetat pe motivul de împăcare a părților ( f.d. 22);
- proces – verbal privind marcarea și examinarea bancnotelor din data de 21 decembrie 2011, cu anexe foto ( f.d. 43-46);
- proces – verbal privind efectuarea percheziției în privința lui Garizan Leonid \*\*\*\*\* din data de 22 decembrie 2011 ( f.d. 73);
- revendicare pe numele lui Garizan Leonid \*\*\*\*\* (f.d. 86);
- copia buletinului de identitate a lui Garizan Leonid \*\*\*\*\* (f.d. 90);
- proces – verbal de reținere a lui Dimov Dmitri \*\*\*\*\*, din data de 22 decembrie 2011, ( f.d. 93);
- copia buletinului de identitate a lui Dimov Dmitri \*\*\*\*\* (f.d. 98);
- ordonanță de punere sub învinuire a numitului Dimov Dmitri \*\*\*\*\* din data de 23 decembrie 2011 ( f.d. 140-141);

- încheierea Judecătoriei Cahul din data de 24 decembrie 2011, privind aplicarea arestului la domiciliu în privința lui Dimov Dmitri \*\*\*\*\* ( f.d. 151);
- copia dispozitivului Curții de Apel Cahul din data de 3 ianuarie 2012, privind aplicarea în privința învinutului Dimov Dmitri \*\*\*\*\*a arestului preventiv ( f.d. 159);
- ordonanță de punere sub învinuire a numitului Garizan Leonid \*\*\*\*\*din data de 23 decembrie 2011 ( f.d. 160-161);
- extras din încheierea Judecătoriei Cahul din data de 24 decembrie 2011, privind aplicarea în privința lui Garizan Leonid \*\*\*\*\*a arestului preventiv ( f.d. 170 );
- copia deciziei Curții de Apel Cahul din data de 3 ianuarie 2012, prin care s-a respins recursul avocatului împotriva încheierii Judecătoriei Cahul din data de 24 decembrie 2011, prin care lui Garizan Leonid i-a fost aplica arestul preventiv ( f.d. 199-200);
- ordonanță de punere sub învinuire în privința lui Garizan Leonid din data de 17 ianuarie 2012 ( f.d. 205-206);
- ordonanță de punere sub învinuire în privința lui Dimov Dmitri din data de 18 ianuarie 2012 ( f.d. 210-211);
- încheierea Judecătoriei Cahul din data de 20 ianuarie 2012, privind aplicarea liberării provizorie pe cauțiune în privința lui Garizan Leonid ( f.d. 216-219);
- încheierea Judecătoriei Cahul din data de 20 ianuarie 2012, privind aplicarea liberării provizorie pe cauțiune în privința lui Dimov Dmitri ( f.d. 223-227).

Colegiul judiciar menționează că, acuzatorul de stat în cadrul ședințelor instanței de apel, s-a limitat la prezentarea probelor acumulate în cadrul urmăririi penale și cercetate în ședința instanței de fond, fără a prezenta careva probe noi, care ar înlătura divergențele apărute în cadrul judecării cauzei și invocate de către apărare pe întreg parcursul procesului penal.

Prin urmare, analizând cumulul de probe enunțat mai sus din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității acestora, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, conform intimei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, Colegiul judiciar constată că instanța de fond a dat o apreciere justă și corectă probelor administrate și prezentate de către părți, și întemeiat a ajuns la concluzia cu privire la lipsa în acțiunile inculpatului Dimov Dmitri \*\*\*\*\*, a elementelor infracțiunii prevăzută de art. 190 alin. (2) lit. b) și d) din Codul penal, întemeiat pronunțând o sentință de achitare în conformitate cu prevederile art. 390 alin. (1) pct. 3) din Codul de procedură penală, în privința inculpatului Dimov Dmitri \*\*\*\*\*.

Cu toate acestea, Colegiul judiciar constată că instanța de fond în mod eronat a determinat circumstanțele de fapt și de drept, pronunțând o sentință de condamnare în privința inculpatului Garizan Leonid \*\*\*\*\*, în rezultatul aprecierii necorespunzătoare a materialului probator administrat, fapt ce atrage necesitatea casării parțiale a sentinței primei instanței în partea condamnării inculpatului Garizan Leonid \*\*\*\*\*, în baza art. 27, 190 alin. (2) lit. d) din Codul penal, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri potrivit modului stabilit, prin care Garizan Leonid \*\*\*\*\*, urmează a fi achitat de învinuirea în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) și d) din Codul penal, din motivul

lipsei în acțiunile acestuia a elementelor constitutive ale infracțiunii.

În acest sens, prima instanță prin aprecierea eronată a probelor administrate la materialele dosarului, fără temei a constatat în acțiunile inculpatului Garizan Leonid \*\*\*\*\*, elementelor constitutive ale infracțiune prevăzută de articolul 190 alin. (2) lit. b) și d) din Codul penal.

În afară de acestea, Colegiul judiciar menționează că instanța de fond a menținut soluția de achitare în privința inculpatului Dimov Dmitri \*\*\*\*\*, în mod contradictoriu punând la baza soluției de condamnare a lui Garizan Leonid \*\*\*\*\*, aceleași probe invocate de către acuzatorul de stat în susținerea învinuirii aduse în privința ambilor inculpați, dându-le o apreciere contrară în privința fiecăruia separat, fără o motivare temeinică și convingătoare a unei astfel de interpretări. De fapt, în privința inculpatului Dimov Dmitri \*\*\*\*\*, depozițiile martorului Codjebaș Leonid, ca și restul probelor prezentate de acuzare, instanța de fond le apreciază într-o manieră critică și neconvingătoare, însă nu motivează suficient din care motive aceleași probe nu le acceptă în privința inculpatului Garizan Leonid \*\*\*\*\*.

Colegiul judiciar atestă că instanța de fond la pronunțarea sentinței de condamnare în privința inculpatului Garizan Leonid \*\*\*\*\*, pe capătul de învinuire prevăzut de articolul 190 alin. (2) lit. b) și d) din Codul penal, a încălcat normele de drept procedural prevăzute la articolele 389 alin. (1), 385 alin. (1) pct.1)-4) și 394 alin. (1) pct.1) din Codul procedură penală, ceea ce constituie erori de drept și care sunt susceptibile de a fi corectate în procedura de judecare a apelului, prin desființarea parțială a sentinței.

Or, instanța de fond nu a constatat fapta săvârșită de către inculpatul Garizan Leonid \*\*\*\*\*care trebuie dedusă din circumstanțele de fapt constatate în ședința de judecată, reținând învinuirea adusă ultimului de către acuzatorul de stat, prin ce a fost încălcat prevederile art. 385 alin. (1) pct. 1)-4) din Codul procedură penală, și anume, nu a fost soluționată chestiunea *dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.*

La momentul judecării cauzei și pronunțării sentinței, instanța de fond pe capătul de învinuire prevăzut de art. 190 alin. (2) lit. b) și d) din Codul penal, a recalificat infracțiunea inculpatului Garizan Leonid \*\*\*\*\*în baza prevederilor art. 27, 190 alin. (2) lit. d) din Codul penal, **însă neîntemeiat și nemotivat a ajuns la concluzia cu privire la existența în acțiunile inculpatului Garizan Leonid \*\*\*\*\*, a elementelor infracțiunii prevăzută de art. 27, 190 alin. (2) lit. d) din Codul penal.**

Colegiul judiciar constată de asemenea că, instanța de fond dispunând condamnarea inculpatului Garizan Leonid \*\*\*\*\*, pe articolul 27, 190 alin. (2) lit. d) din Codul penal, a pronunțat o sentință ilegală, neîntemeiată și nemotivată, a dat o apreciere unilaterală probelor prezentate și cercetate în cadrul ședinței judiciare, ignorând în totalitate un întreg ansamblu probant, care cu certitudine dovedesc nevinovăția inculpatului în comiterea faptei prejudiciabile incriminate, pe capătul de învinuire adus în baza articolului 190 alin. (2) lit. b) și d) din Codul penal.

Instanța de fond a ignorat în această parte a sentinței, ansamblul probelor acumulate pe parcursul urmăririi penale și în cadrul cercetării judecătorești, care coraborând și completându-se reciproc, dovedesc cert că nu s-au constatat elementele constitutive ale infracțiunii în acțiunile inculpatului Garizan Leonid \*\*\*\*\*, și atât învinuirea formulată acestuia, cât și sentința de condamnare pronunțată în privința sa, poartă un caracter abstract, formal și conține presupuneri care nu au fost dovedite.

În conformitate cu art. 93 alin. (1) din Codul de procedură penală, *probele sînt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.*

Aliniatul (2) al aceluiași articol determină o serie de mijloace cu ajutorul cărora, se constată și se admit datele de fapt în calitate de probă în procesul penal, iar în conformitate cu art. 99 alin. (2) din Codul de procedură penală, *probele administrate se verifică și se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanță.*

Conform art. 101 alin. (1) (2) și (3) din Codul de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru instanța de judecată.*

Referitor la procesul de apreciere a probelor, în jurisprudența Curții Europene s-a conturat standardul „*dincolo de orice îndoială rezonabilă*” („*beyond reasonable doubt*”), care presupune că, pentru a putea fi pronunțată o soluție de condamnare, acuzația trebuie dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă.

Existența unor probe dincolo de orice îndoială rezonabilă constituie o componentă esențială a dreptului la un proces echitabil și instituie în sarcina acuzării obligația de a proba toate elementele vinovăției într-o manieră aptă să înlăture dubiul (hotărârea CEDO Bragadireanu v. România, din 6 decembrie 2006; hotărârea CEDO Orhan v. Turcia din 18 iunie 2002; hotărârea CEDO Irlanda v. Regatul Unit din 18 ianuarie 1978).

Analizând cumulul de probe enunțat mai sus din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, Colegiul judiciar consideră că Garizan Leonid \*\*\*\*\*, necesită a fi achitat de învinuirea în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) și d) din Codul penal, din motivul lipsei în acțiunile acestuia a elementelor constitutive ale infracțiunii.

Conform art. 24 alin. (2) din Codul de procedură penală, *instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.*



Astfel, în speță, prin ordonanța din 20 decembrie 2011, s-a dispus începerea urmăririi penale pe faptul coruperii pasive (art. 324 alin. (2) lit. b), c) din Codul penal).

Temei de a fi pornită urmărirea penală a servit plângerea cet. Codjebaș Leonid din data de 19 decembrie 2011 (f.d. 5 vol. I). Din plângerea cet. Codjebaș Leonid rezultă că Garizan Leonid \*\*\*\*\*și Dimov Dmitri \*\*\*\*\* , *au extorcat de la el bani în sumă de 1 000 dolari SUA pentru a nu înregistra materialele în rezultatul cărora acesta ar fi putut fi atras la răspundere penală pentru sustragerea vitelor mari cornute*. La fel cet. Codjebaș Leonid a mai indicat în plângere că colaboratorii de poliție, adică *Garizan Leonid \*\*\*\*\*și Dimov Dmitri \*\*\*\*\*i-au comunicat că în caz că va refuza să transmită banii solicitați de ei vor fabrica probele și o să-l atragă la răspundere penală pentru o infracțiune pe care dânsul nu a comis-o*.

Pe data de 30 ianuarie 2012, a fost întocmit rechizitoriul în privința lui Garizan Leonid \*\*\*\*\*și Dimov Dmitri \*\*\*\*\* (vol. I, f.d. 260-274), aceștia fiind acuzați de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. b), c) din Codul penal și anume: *„urmărind scopul primirii unei sume de bani care nu li se cuvin pentru neîndeplinirea obligațiilor de serviciu, folosind informația operativă care au obținut-o în legătură cu exercitarea funcțiilor, despre posibila implicare a cet. Codjebaș Leonid la sustragerea animalelor domestice din proprietatea unor locuitori ai s. \*\*\*\*\* , r-nul \*\*\*\*\* , au pretins de la Codjebaș Leonid bani formulând în adresa ultimului amenințări cu reținerea acestuia pe motiv că este suspectat de săvârșirea infracțiunii, de asemenea acționând psihologic, au extorcat de la ultimul mijloace bănești în mărime de 1 000 dolari SUA”*.

În cadrul examinării cauzei în instanță de fond, procurorul prin ordonanțele din 17 octombrie 2012, (f.d. 94-98 vol. II) *a modificat învinuirea adusă lui Garizan Leonid \*\*\*\*\*și Dimov Dmitri \*\*\*\*\* , din motiv că probele cercetate demonstrează că aceștia au comis infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (2) lit. b) d) din Codul penal*.

Potrivit ordonanțelor nominalizate, Garizan Leonid \*\*\*\*\*și Dimov Dmitri \*\*\*\*\* , au fost învinuiți de faptul că *„fiind colaboratori de poliție, urmărind scopul primirii unei sume de bani de la locuitorul sat. \*\*\*\*\* , r-nul \*\*\*\*\* , Codjebaș Leonid prin înșelăciune folosind situația de serviciu, de multe ori chemându-l în biroul de serviciu, precum și întâlnindu-se cu acesta în alte locuri din sat. \*\*\*\*\* , exprimând afirmația privind existența bănuielilor privind faptul, că Codjebaș Leonid este implicat la sustragerea bunurilor de la alți locuitori ai sat. \*\*\*\*\* , cu toate acestea creând aparența de existență a împrumuturilor și temeiurilor de a-l reține pe Codjebaș Leonid pentru comiterea infracțiunilor, au cerut de la acesta mijloace bănești în sumă de 1 000 dolari SUA, pentru neefectuarea acțiunilor indicate, precum și posibilității, după obținerea banilor de la el, de soluționare a chestiunii date în beneficiul lui Codjebaș Leonid”*.

Prin sentința primei instanțe, Dimov Dmitri \*\*\*\*\*a fost achitat de sub învinuirea incriminată pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii, iar Garizan Leonid \*\*\*\*\*a fost condamnat în baza art. 27, 190 alin. (2) lit. d) din Codul penal, soluție care după cum s-a menționat mai sus, instanța de apel o constată parțial legală și întemeiată în partea achitării inculpatului Dimov Dmitri \*\*\*\*\* , și improprie în partea condamnării inculpatului Garizan Leonid \*\*\*\*\*.

Potrivit art. 52 din Codul penal, *se consideră componentă a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.*

Totodată, potrivit legislației penale, *persoana este supusă răspunderii penale dacă, în acțiunile acesteia sunt constatate toate patru elemente obligatorii: obiectul infracțiunii, latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă.*

Potrivit art. 113 din Codul penal, *calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători, iar noțiunea de calificare a infracțiunii cuprinde determinarea și constatarea juridică a corespondenței exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală.*

Astfel, efectuând o analiză a probatoriului adus de către partea acuzării, instanța de apel conchide că elementele constitutive ale infracțiunii incriminate inculpatului Garizan Leonid \*\*\*\*\*, nu se regăsesc în baza probantă, adusă de către acuzator. Probe veridice și concludente care să confirme elementele constitutive ale escrocheriei în acțiunile inculpatului Garizan Leonid \*\*\*\*\*, acuzatorul de stat nu a prezentat instanțelor de judecată iar în materialele cauzei acestea lipsesc cu desăvârșire.

Întru confirmarea concluziei enunțate, Colegiul judiciar va da o analiză detaliată a elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b), c) din Codul penal ( escrocheria), în coraport cu acțiunile incriminate inculpaților Garizan Leonid \*\*\*\*\*și Dimov Dmitri \*\*\*\*\*, precum și cu probele care se conțin în materialele dosarului penal.

Astfel, **obiectul juridic special** al escrocheriei are un caracter complex. Prin urmare, *obiectul juridic principal* al infracțiunii date îl formează relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile. *Obiectul juridic secundar* al escrocheriei îl constituie relațiile sociale cu privire la libertatea manifestării de voință și la minimumul necesar de încredere.

**Obiectul material** al escrocheriei este format din bunurile care au o existență materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile și străine pentru făptuitor.

**Latura obiectivă** a infracțiunii prevăzute la art. 190 din Codul penal, are următoarea structură:

1) *fapta prejudiciabilă constând din două acțiuni: a) acțiunea principală, care constă în dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, adică sustragerea lor; b) acțiunea sau inacțiunea adiacentă, care constă, în mod alternativ, în înșelăciune sau abuz de încredere;*

2) *urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv;*

3) *legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.*

Prin „ înșelăciune ” se înțelege dezinformarea conștientă a victimei, care constă în prezentarea vădit falsă a realității (înșelăciunea activă) sau în trecerea cu tăcere a realității, când are loc ascunderea faptelor și a circumstanțelor care trebuie comunicate în cazul săvârșirii cu bună-credință și în conformitate cu legea a tranzacției patrimoniale (înșelăciunea pasivă).

La calificare, nu au importanță metodele sub care se prezintă înșelăciunea. Aceasta poate fi realizată pe cale verbală, în scris sau sub forma unor acțiuni.

Cea de-a doua modalitate sub care se înfățișează acțiunea adiacentă în cazul escrocheriei, mult mai puțin răspândită, este abuzul de încredere. În această ipoteză, făptuitorul exploatează raporturile de încredere care s-au stabilit între el și victimă. Ultima este, de regulă, proprietarul sau administratorul unei anumite mase patrimoniale.

Colegiul judiciar menționează că cele două modalități ale acțiunii adiacente – înșelăciunea și abuzul de încredere – se completează reciproc în procesul comiterii escrocheriei. Deși au, incontestabil, un caracter de sine stătător, înșelăciunea și abuzul de încredere sunt legate strâns una de cealaltă.

Totodată, Colegiul judiciar relevă și faptul că, escrocheria este o infracțiune materială. Ea se consideră consumată din momentul în care făptuitorul obține posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile altuia la propria sa dorință.

Astfel, analizând conținutul laturii obiective a infracțiunii de escrocherie imputată în culpa inculpatului Garizan Leonid \*\*\*\*\*, în coraport cu acțiunile incriminate acestuia precum și cu probele care se conțin în materialele dosarului penal, Colegiul judiciar ajunge la concluzia certă a faptului că, instanța de fond neîntemeiat l-a recunoscut pe inculpatul Garizan Leonid \*\*\*\*\*, vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, 190 alin. (2) lit. d) din Codul penal, or, din ansamblul de probe cercetat și analizat în instanța de apel, Colegiul judiciar constată că partea acuzării prin ordonanța de modificare a învinuirii în ședința de judecată, nu a demonstrat sub nicio formă prezența laturii obiective în acțiunile inculpatului, respectiv, nu a demonstrat în afara oricărui dubiu rezonabil în ce constă înșelăciunea și abuzul de încredere în fapta inculpatului indicată în ordonanța de modificare a învinuirii în ședința de judecată din data de 17 octombrie 2012.

În acest sens, Colegiul judiciar menționează că acuzarea nu a prezentat circumstanțele, și anume în ce constă înșelăciunea și abuzul de încredere, în legătura cu care inculpatului Garizan Leonid \*\*\*\*\*, i-au fost transmiși banii. Motivarea acuzării precum că inculpatul prin înșelăciune, folosindu-și situația de serviciu, în mod repetat l-a chemat pe Codjebaș Leonid în biroul său de serviciu, precum și s-a întâlnit cu Codjebaș Leonid în alte locuri ale satului \*\*\*\*\*, expunea în adresa lui declarații precum că el are suspiciuni în complicitatea lui Codjebaș Leonid în săvârșirea sustragerii bunurilor de la locuitorii satului \*\*\*\*\*, Colegiul judiciar o consideră pur formală, deoarece acuzarea nu a prezentat în cadrul anchetei judiciare nici o probă, care denotă aceste fapte.

Totodată, alegațiile acuzării precum că Garizan Leonid \*\*\*\*\*expunea în adresa lui Codjebaș Leonid, declarații precum că el are suspiciuni în complicitatea lui în săvârșirea sustragerii bunurilor de la locuitorii satului \*\*\*\*\*, contravin răspunsului la interpelarea nr. 11/2036 din 21.12.2011, întocmit de către ofițerul superior de urmărire penală a DGT „ Sud ” CCCEC căpitanul Boghean D., din care reiese că, pentru perioada de timp de pe 01.01.2010 până pe 01.07.2010 în procedura CRP \*\*\*\*\* s-a aflat un singur material pe faptul furtului animalelor

de la locuitorii sat. \*\*\*\*\* și în baza acestui fapt a fost intentat un dosar, care a fost încetat pe motivul de împăcare a părților ( vol. I, f.d. 21).

Colegiul judiciar menționează că probele aduse de către partea acuzării în susținerea învinuirii atât a inculpatului Garizan Leonid \*\*\*\*\*cât și a inculpatului Dimov Dmitri \*\*\*\*\*, nu pot fi puse la baza unei sentințe de condamnare, or, aceste probe nu au nicio legătură din punct de vedere a învinuirii inculpatului Garizan Leonid \*\*\*\*\*, de comiterea infracțiunii de escrocherie.

Însăși plângerea scrisă de către Codjebaș Leonid, adresată Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției, prin care ultimul a solicitat atragerea la răspundere a colaboratorilor de poliție Garizan Leonid \*\*\*\*\*și Dimov Dmitri \*\*\*\*\*, precum că ultimii extorcă de la el bani în mărime de 1000 de dolari SUA, pentru neînregistrarea materialului în privința a furtului animalelor din sat. \*\*\*\*\*, Colegiul judiciar o apreciază într-o manieră critică și prudentă, or, în ședința instanței de apel, martorul Codjebaș Ivan, a declarat că *Leonid Codjebaș îi este frate și în privința acestuia nu s-a întâmplat nimic în anul 2011. A menționat martorul că ține minte cum a fost înscenată luarea de mită în privința a doi colaboratori de poliție. A mai menționat martorul că fratele acestuia Leonid Codjebaș, a scris la indicația ultimului plângerea adresată Centrului Anticorupție. A menționat martorul că Leonid Codjebaș este un huligan iar inculpații îi făceau permanent observații în privința aceasta. A menționat că nu ține minte exact ce a scris în plângerea adresată. Din această cauză el l-a sfătuit pe fratele său ce să facă în cazul dat. A mai declarat martorul că un cunoscut din Chișinău i-a spus să se adreseze la Centrul Anticorupție și nu la procuratură. Nu a așteptat nici un rezultat, cum l-a sfătuit acel cunoscut așa a și procedat. Nu ține minte numele cunoscutului care l-a sfătuit să se adreseze la Centrul Anticorupție. A menționat martorul că pentru prima dată s-a adresat la Centrul Anticorupție deoarece fratele acestuia a venit la el după ajutor, deoarece ia zis că cineva cere bani de la el. A declarat martorul că au făcut faptul dat pentru a-i trage pe sfoară pe Garizan Leonid și Dimov Dmitri. A menționat martorul că declarațiile acestuia de la etapa urmăririi penale se deosebesc de cele relatate astăzi, deoarece atunci dorea să le însceneze cel întâmplate lui Garizan Leonid și Dimov Dmitri, iar acum spune adevărul, așa cum a fost în realitate. Nu ține minte ce a declarat atunci la etapa urmăririi penale. A mai menționat martorul că a fost nevoit să zică că pe fratele acestuia îl impuneau să lucreze pentru colaboratorii poliției, pentru a-i trage pe sfoară pe Garizan Leonid și Dimov Dmitri, dar în realitate aceasta nu era adevărat. Martorul a declarat că fratele acestuia are doar 3 clase terminate, nu poate scrie și citește pe litere. Fratele lui nu cunoaște limba rusă, limba maternă a acestuia fiind limba găgăuză.. A menționat că Garizan Leonid și Dimov Dmitri, i-au zis fratelui acestuia ca ultimul să-i țină la curent și să le zică dacă cineva va săvârși infracțiuni prin satul lor. Fratele acestuia a refuzat însă această propunere. A menționat că la Centrul Anticorupție a mers fratele acestuia împreună cu cunoscutul care l-a sfătuit să se adreseze la Centru, ulterior s-a alăturat și el de ei. A menționat că persoana care i-a sfătuit să se adreseze la Centrul Anticorupție avea rolul de traducător și sfătuitor pentru fratele său. A menționat că toate cererile le-a scris acesta deoarece fratele acestuia nu poate scrie. Fratele său nu poate să se utilizeze de un calculator*

*sau să înregistreze ceva, deoarece el abia cu greu se folosea de telefonul mobil. A mai menționat martorul că declarațiile date de către acesta în momentul de față, sunt așa cum a fost în realitate în anul 2011.*

În pofida faptului că în ședința instanței de apel nu a fost posibilă audierea martorului Codjebaș Leonid, întrucât nu este cunoscut locul aflării acestuia, Colegiul judiciar apreciază declarațiile date de către martorul Codjebaș Ivan ca fiind unele veridice și care demonstrează contrariul învinuirii aduse inculpaților de către partea acuzării.

Or, din declarațiile martorului Codjebaș Ivan date în ședința instanței de apel, și care corespund declarațiilor date de către acesta și în ședința instanței de fond, rezultă indubitabil că fratele acestuia, Codjebaș Leonid, a înaintat plângerea respectivă Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției, doar pentru a scăpa într-un fel de inculpați care i-au propus ultimului de a lucra ca informator pentru aceștia, și a-i anunța despre persoanele care vor comite infracțiuni în satul lor.

Mai mult de atât, din declarațiile respectivului martor rezultă indubitabil imaginea reală a stării de fapt pe marginea cauzei penale date, care nu coincide absolut cu învinuirea adusă de către partea apărării, or, martorul Codjebaș Ivan a relatat cert că învinuirea adusă de către partea acuzării în culpa inculpaților, în realitate nu a avut loc, toată aceasta fiind doar o înscenare din partea fratelui său, Codjebaș Leonid, care a dorit prin faptul dat să se răzbune într-un fel, pe colaboratorii de poliție Garizan Leonid \*\*\*\*\*și Dimov Dmitri \*\*\*\*\*, ca urmare a presiunii exercitată de către aceștia în privința sa, pentru ca ultimul să lucreze pentru ei la descoperirea infracțiunilor în sat. \*\*\*\*\*.

Argumentele procurorului expuse în cererea de apel precum că, în cadrul anchetei judiciare au fost cercetate un șir de alte probe ( documentele privind efectuarea măsurilor pentru reținerea lui Leonid Garizan și Dmitri Dimov în flagrant, înregistrări audio și video, corpuri delict), care au avut rolul de așa numiții „ martori muți ”, care imparțial descoperă evenimentele infracțiunii cercetate, și care de fapt vorbesc în locul lui Codjebaș Leonid și totodată, îi demaschează pe inculpați în săvârșirea infracțiunii incriminate, sunt apreciate critic de către instanța de apel datorită netemeinicii acestor supoziții.

Astfel, Colegiul judiciar menționează că astfel de probe ca procesul – verbal privind înzestrarea cu tehnică specială, procesul – verbal privind marcarea și examinarea bancnotelor, procesul – verbal privind confirmarea rezultatelor interceptării convorbirilor cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice moderne, procesul – verbal privind efectuarea percheziției corporale în privința lui Garizan Leonid \*\*\*\*\*, rezultatul expertizei complexe criminalistice, chimice nu dispun de putere probantă în cauza dată din punctul de vedere al învinuirii înaintate inculpatului Garizan Leonid \*\*\*\*\*.

Or, Colegiul judiciar nu neagă faptul că, în urma percheziției corporale în privința inculpatului Garizan Leonid \*\*\*\*\*, au fost depistate bancnote marcate cu o substanță fluorescentă, precum și nu neagă nici rezultatul expertizei complexe criminalistice, chimice, cu toate acestea, respectivele probe în coroborare cu alte circumstanțe de fapt constatate de către

instanța de apel, nu dovedesc incontestabil elementele constitutive ale infracțiunii de escrocherie în învinuirea înaintată inculpatului Garizan Leonid \*\*\*\*\*.

În susținerea poziției enunțate, Colegiul judiciar menționează și faptul că, calificarea unei infracțiuni potrivit semnelor obiective ale escrocheriei, presupune prezența obligatorie a unei *părți vătămate*, care să fi fost înșelată de către presupusul infractor, sau să abuzeze de încrederea acesteia, precum și existența nemijlocită a unui *prejudiciu material efectiv*, cauzat părții vătămate.

Reiterând cele relatate, Colegiul judiciar constată cu certitudine că acuzarea nu a dovedit latura obiectivă a escrocheriei, și anume cauzarea prejudiciului proprietarului sau unui alt posesor legal.

În cazul dat, Colegiul judiciar releva că Codjebaș Leonid, nu a fost niciodată proprietarul legal a celor 1000 de dolari SUA. Cu atât mai mult, în cadrul urmăririi penale și cercetării cauzei, Codjebaș Leonid nu a fost recunoscut în calitate de partea vătămată.

La materialele cauzei penale a fost anexată ordonanța procurorului de modificare a învinuirii în ședința de judecată, în privința inculpaților în baza art. 190 alin. (22) lit. b), d) din Codul penal ( vol.II, f.d. 94-99).

Însă, Codjebaș Leonid de la care se presupune că inculpații ar fi solicitat mijloace bănești, nu a fost recunoscut în calitate de victimă sau în calitate de parte vătămată în învinuirea adusă inculpaților de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b), d) din Codul penal ( escrocheria), ultimul având în prezenta cauză doar calitatea de martor în proces. Or, această circumstanță care este foarte importantă pentru cauza dată, nu a fost indicată și menționată nici în ordonanța procurorului de modificare a învinuirii în ședința de judecată din data de 17 octombrie 2012, nici într-un alt act întocmit de către partea acuzării.

Toate aceste circumstanțe cheie care necesitau a fi probate în învinuirea adusă inculpatului Garizan Leonid \*\*\*\*\*în special, nu au putut fi demonstrate și constatate nici de către partea acuzării, nici de către instanța de fond. Respectiv, nu a fost constatat faptul cauzării unui prejudiciu material efectiv suportat de către partea vătămată în urma acțiunilor presupuse ilicite ale inculpaților.

Astfel, Colegiul judiciar constată cert că în cadrul dezbaterilor judiciare, partea acuzării nu a demonstrat elemente ale laturii obiective a escrocheriei, și anume:

*urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv;*

*legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.*

După cum s-a constatat în ședința instanței de apel, urmări prejudiciabile în cazul dat nu pot surveni, deoarece despre acest fapt, nu a declarat persoana (proprietarul sau posesorul legal), căreia i-a fost cauzat acest prejudiciu.

Colegiul judiciar menționează că toate aceste circumstanțe, denotă certă despre lipsa în acțiunile inculpatului Garizan Leonid \*\*\*\*\* , a elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 190 din Codul penal, ceea ce duce implicit la inadmisibilitatea tragerii la răspundere penală a inculpatului.

Raționamentul dat se fundamentează pe faptul că sentința de achitare se adoptă în baza temeiului prevăzut la art. 390 alin. (1) pct. 3) din Codul de procedură penală – „*fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii*”, în cazul inexistenței unei fapte în materialitatea ei, adică atunci când nu s-a produs nici o schimbare în realitatea obiectivă.

La fel, urmează să fie adoptată o sentință de achitare în baza temeiului prevăzut la art. 390 alin. (1) pct. 3) din Codul de procedură penală, când există o anumită conduită, dar ea nu este cea prevăzută de semnul material al laturii obiective a infracțiunii, în cazul dat a infracțiunii de escrocherie.

Componența infracțiunii este alcătuită dintr-un sistem complex de elemente constitutive, printre care se enumeră: obiectul, latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă. Celor patru elemente constitutive le corespund anumite semne, ce caracterizează aceste elemente constitutive. Latura obiectivă reprezintă unul dintre cele patru elemente constitutive ale componenței infracțiunii și constă în totalitatea condițiilor cerute de norma de incriminare privitoare la actul de conduită pentru existența infracțiunii.

Astfel, latura obiectivă a infracțiunii se caracterizează printr-un grup de semne ce determină aspectul exterior al comportamentului persoanei. Sunt recunoscute următoarele semne ale laturii obiective:

- a) fapta prejudiciabilă (semnul material);
- b) urmările prejudiciabile;
- c) legătura de cauzalitate dintre fapta și urmările prejudiciabile;
- d) locul, timpul, metoda, instrumentele/mijloacele comiterii infracțiunii, circumstanțele, ambianța comiterii infracțiunii, produsul infracțiunii, situațiapremisă.

Analizând dispozițiile normelor din Partea specială a Codului penal, observăm că numai unul dintre semnele laturii obiective enumerate anterior caracterizează absolut toate componentele infracțiunii. Acest semn este fapta prejudiciabilă (fapta materială). Prin urmare, „lipsa” semnului material (faptei prejudiciabile) al laturii obiective a infracțiunii înseamnă inexistența faptei incriminate, în sensul explicat mai sus.

Colegiul judiciar menționează și faptul că, în conformitate cu prezumția nevinovăției, concluziile privind vinovăția persoanei în săvârșirea infracțiunii nu pot să se bazeze pe presupuneri. Toate dubiile întru dovedirea vinovăției, care nu pot fi înlăturate conform Codului de procedură penală, trebuie să fie interpretate în favoarea inculpatului.

Practica judiciară a atribuit principiului prezumției nevinovăției sensul, care depășește limitele aspectului procedural. Astfel, acest principiu garantează oricărui individ faptul că, reprezentanții statului nu pot să-l considere pe acesta vinovat de comiterea unei infracțiuni, până când acest fapt nu va fi constatat de către o instanță de judecată competentă în baza legii, totodată orice dubiu se interpretează în favoarea celui învinuit.

Colegiul judiciar reține că, vinovăția persoanei în săvârșirea faptei se consideră dovedită numai în cazul când instanța de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, iar îndoielile care nu pot fi înlăturate, fiind

interpretate în favoarea inculpatului și în limita unei prevederi legale, a dat răspunsuri la toate chestiunile prevăzute de art. 385 din Codul de procedură penală.

În conformitate cu art. 390 din Codul de procedură penală, (1) *Sentința de achitare se adoptă dacă: 1) nu s-a constatat existența faptei infracțiunii; 2) fapta nu a fost săvârșită de inculpat; 3) fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii; 4) fapta nu este prevăzută de legea penală; 5) există una din cauzele care înlătură caracterul penal al faptei.*

În baza principiului contradictorialității în procesul penal, principiu unanim recunoscut și susținut de jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului, sarcina probațiunii în ședințele de judecată în prima instanță și în instanța de apel îi revine acuzatorului de stat, fiindcă funcția acuzării este pusă pe seama procurorului. CtEDO, în hotărârea Capean v. Belgia din 13 ianuarie 2005, a reiterat că în domeniul penal, problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punctul de vedere al art. 6 par.2 și e obligatoriu, inter alia, că sarcina de a prezenta probe să-i revină acuzării.

Colegiul judiciar menționează în acest aspect, că potrivit articolelor 24 alin. (2), 26 alin. (3) din Codul de procedură penală, *instanța nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii. Instanța nu trebuie să fie predispusă să accepte concluziile date de organul de urmărire penală date în defavoarea inculpatului sau să înceapă de la idea preconcepută, că acesta a comis o infracțiune ce constituie obiectul învinuirii.*

În situația descrisă, învinuirea formulată de către organul de urmărire penală și susținută de către acuzatorul de stat în instanța de fond și constatată ca fiind dovedită prin sentința de condamnare adoptată de către instanța de fond în privința inculpatului Garizan Leonid \*\*\*\*\*, este în contradicție cu prevederile art. 6 alin. (3) lit. a) CEDO: „Orice acuzat are în special, dreptul: - să fie informat în termenul cel mai scurt, într-o limbă pe care o înțelege și în mod amănunțit **asupra naturii și cauzei aduse împotriva sa**” și în condițiile enumerate, inculpatul este lipsit de posibilitatea de a-și pregăti o apărare eficientă, deoarece potrivit jurisprudenței Curții Europene și Practicii Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova, **de o învinuire neconcretă nu te poți apăra.**

Colegiul judiciar statuează că din ansamblul de probe prezentate de către acuzatorul de stat, cercetate de instanța de fond și suplimentar în instanța de apel, rezultă cert că nu se constată vinovăția inculpatului Garizan Leonid \*\*\*\*\* în comiterea infracțiunii incriminate, deoarece în acțiunile inculpatului nu sunt întrunite elementele infracțiunii, motiv pentru care Colegiul judiciar în temeiul prevederilor art. 390 alin. (1) pct. 3) din Codul de procedură penală, dispune achitarea inculpatului Garizan Leonid \*\*\*\*\*.

Totodată, Colegiul judiciar menționează că în conformitate cu art. 194 alin. (2) pct. 3) din Codul de procedură penală, va anula măsura de reprimare în privința lui Garizan Leonid \*\*\*\*\*, sub formă de eliberare provizorie sub cauțiune, cu restituirea cauțiunii.

În concluzie la argumentele punctate supra, Colegiul judiciar constată că sentința instanței de fond în partea condamnării inculpatului Garizan Leonid \*\*\*\*\*, precum și alegațiile procurorului expuse în cererea de apel în susținerea învinuirii aduse inculpatului, nu și-au găsit



confirmarea în instanța de apel, din care considerente Colegiul judiciar va admite cererea de apel declarată de către avocatul Igor Izvecov, în interesele inculpatului Garizan Leonid \*\*\*\*\*, și va casa parțial sentința instanței de fond în partea partea condamnării lui Garizan Leonid \*\*\*\*\*, în baza art. 27, 190 alin. (2) lit. d ) din Codul penal, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri potrivit modului stabilit, pentru prima instanță, prin care va dispune achitarea inculpatului Garizan Leonid \*\*\*\*\*.

În subsidiar, Colegiul judiciar constată că în apelul declarat de către partea acuzării, procurorul contestă sentința instanței de fond și în partea soluției instanței de achitare a inculpatului Dimov Dmitri \*\*\*\*\*.

Cu referire la argumentele expuse în apelul declarat de către procuror în privința dezacordului cu soluția instanței de fond, de achitare a inculpatului Dimov Dmitri \*\*\*\*\*, Colegiul judiciar constată netemeinicia apelului din care considerente, va dispune respingerea apelului declarat de către procuror ca fiind unul nefondat cu menținerea în această parte a sentinței instanței de fond, din considerentele ce succed.

Astfel, invocă procurorul în cererea de apel că unica probă compatibilă de complicitate în acțiunile inculpaților Dimov Dmitri \*\*\*\*\*și Garizan Leonid \*\*\*\*\*, este înregistrarea audio a discuției care a avut loc la data de 16 decembrie 2011, între Dimov Dmitri \*\*\*\*\*și Codjebaș Leonid, precum și înregistrarea video din data de 22 decembrie 2011, când inculpatul Garizan Leonid \*\*\*\*\*, în prezența martorului Codejbaș Leonid l-a sunat pe telefonul mobil pe Dimov Dmitri să-l anunțe despre faptul că, Codjebaș Leonid a adus banii.

Totodată, procurorul face referire și la probele indirecte prezente în respectiva cauză care, din punctul acestuia de vedere indică asupra vinovăției inculpatului Dimov Dmitri \*\*\*\*\*în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b), d) din Codul penal.

Colegiul judiciar analizând în ansamblu argumentele expuse în apelul procurorului, privind demonstrarea vinovăției inculpatului Dimov Dmitri \*\*\*\*\*în învinuirea înaintată, constată că alegațiile acestuia nu au fost dovedite nici în instanța de fond și nici în instanța de apel.

Astfel, cu privire la este înregistrarea audio a discuției care a avut loc la data de 16 decembrie 2011, între Dimov Dmitri \*\*\*\*\*și Codjebaș Leonid, și care în opinia procurorului rezultă că inculpatul Dimov Dmitri \*\*\*\*\*ar fi cerut mijloace financiare în valută străină de la Codjebaș Leonid, Colegiul judiciar menționează că această înregistrare nu a fost audiată în ședința instanței de apel, dat fiind faptul că participanții la proces nu au niciun demers în acest sens.

Cu toate acestea, potrivit procesului – verbal de cercetare a obiectului din data de 9 ianuarie 2012 ( vol. I, f.d. 19), și anume a compact discului ,, maxell CD-R, 700 mb /80 min, up to 52x, compact disc recordable ”, care conține înregistrarea audio a discuției din data de 16 decembrie 2011, a presupusei convorbiri dintre Codjebaș Leonid și inculpatul Dimov Dmitri \*\*\*\*\*, și căreia i s-a dat citire în instanța de apel, nu rezultă în mod cert că inculpatul Dimov Dmitri \*\*\*\*\*, ar fi cerut de la Codjebaș Leonid mijloace bănești în mărime de 1000 de dolari

SUA, or, după cum a constatat și instanța de fond, concluzie pe care instanța de apel o însușește și o consideră veridică, aceste fraze lipsesc cu desăvârșire în procesul – verbal .

Mai mult de atât, Colegiul judiciar consideră necesar de a puncta și faptul că, potrivit procesului – verbal de cercetare a obiectului din data de 9 ianuarie 2012, care conține înregistrarea audio a discuției din data de 16 decembrie 2011, a presupusei convorbiri dintre Codjeabș Leonid și inculpatul Dimov Dmitri \*\*\*\*\*, însăși procurorul în apelul declarat a menționat despre faptul că discuția a avut loc în limba găgăuză iar înregistrarea audio a fost efectuată cu ajutorul telefonului mobil, conținutul căruia se audiază cu greu.

Însăși în procesul traducerii respectivei înregistrări din limba găgăuză în limba rusă, organul de urmărire penală menționează expres în procesul – verbal de cercetare a obiectului faptul că, vocea – I este asemănătoare cu cea a cet. Codjebaș Leonid, iar vocea – II este asemănătoare a cet. Dimov Dmitri \*\*\*\*\*.

Din cele menționate mai sus, Colegiul judiciar conchide că concluziile organului de urmărire penală cu privire la faptul că, discuția din data de 16 decembrie 2011 este purtată dintre Codjebaș Leonid și inculpatul Dimov Dmitri \*\*\*\*\*, poartă un caracter absolut prezumtiv, acest fapt fiind indirect recunoscut de însăși organul de urmărire penală, care menționează că vocile ar fi asemănătoare.

Mai mult de atât, Colegiul judiciar menționează că partea acuzării nu a prezentat dovezi certe și concrete care să demonstreze această concluzie a organului de urmărire penală.

De asemenea, Colegiul judiciar menționează că potrivit procesului – verbal de confruntare dintre Dimov Dmitri \*\*\*\*\*și Codjebaș Leonid, inculpatul neagă ca ar fi avut o astfel de conversație cu Codjebaș Leonid, în același timp inculpatul nu neagă că s-ar fi întâlnit cu Codjebaș Leonid în biroul său ( f.d. 171, vol. I).

În legătură cu acest fapt, Colegiul judiciar constată că instanța de fond a dat o apreciere corectă respectivei înregistrări audio, neadmițând-o în calitate de probă, deoarece partea acuzării nu a putut demonstra prin probe veridice când, de către cine și în ce condiții a fost efectuată această înregistrare audio.

Mai mult de atât, partea acuzării nu a prezentat vreo expertiză fonoscopică pentru identificarea persoanei după glas și vorbire, precum și dacă există la înregistrarea audio prezentată indicii de montaj, fixare selectivă, care să confirme în afară oricărui dubiu rezonabil că, vocea a II-a este vocea inculpatului Dimov Dmitri \*\*\*\*\*.

Colegiul judiciar apreciază într-o manieră critică argumentele procurorului expuse în cererea de apel, precum că în conformitate cu pct. 14 din Regulamentul cu privire la Centrul Național de Expertize Judiciare de pe lângă Ministerul Justiției, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 1052 din 12.09.2006 (Monitorul Oficial nr. 150-152/1139, din 22.09.2006), în care se conține lista expertizelor judiciare și a cercetărilor tehnico-științifice, efectuate de către Centrul de Expertize Judiciare, acest tip de expertiză nu este inclus și, în afară de aceasta, consideră procurorul că numirea acestei expertize nu este necesară, or, aceste motive invocate de către procuror nu-l eliberează în nici un caz de obligația de a demonstra pe cale legală și în

cadrul unui proces echitabil cu respectarea tuturor garanțiilor procesuale, învinuirea adusă inculpatului în săvârșirea unei anumite infracțiuni.

Colegiul judiciar respinge și alegațiile procurorului precum că răspunsurile la aceste întrebări au fost obținute de la alte surse de probe și anume cu ajutorul probelor indirecte, or, deși în privința inculpatului Dimov Dmitri \*\*\*\*\*, procurorul în susținerea învinuirii se referă cu preponderență asupra probelor indirecte, care prevalează în coraport cu cele directe, însă potrivit considerentelor teoretice și jurisprudenței în cazul dacă există două sau mai multe probe indirecte, aceasta ar fundamenta o hotărâre de condamnare, dacă din înlănțuirea lor logică rezultă a concluzie univocă referitoare la vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii imputate, ceea ce însă în prezenta cauză supusă judecării, acest aspect nu a fost constatat de către instanțele de judecată, atât cea de fond cât și cea de apel.

Mai mult de atât, practic singura probă așa - zisă indirectă prezentată de către procuror, și anume înregistrarea audio a discuției din data de 16 decembrie 2011, a presupusei convorbiri dintre Codjeabș Leonid și inculpatul Dimov Dmitri \*\*\*\*\*, nu poate fi considerată una veridică și care să confirme cu certitudine o stare de fapt concretă, din considerentele expuse de Colegiul judiciar supra privind inadmisibilitatea acestei probe.

Prin urmare, Colegiul judiciar conchide, că în mod evident din lucrările dosarului, prima instanță a dat deplină eficiență probelor cercetate, atât celor directe cât celor indirecte, evaluându-le în mod unitar și evidențiind aspectele concordante care confirmă nevinovăția inculpatului Dimov Dmitri \*\*\*\*\*, în săvârșirea infracțiunii ce i-a fost imputată.

În același timp, Colegiul judiciar mai menționează că drept dovadă a unei înțelegere prealabile între inculpații Dimov Dmitri \*\*\*\*\*și Garizan Leonid \*\*\*\*\*, de comiterea a infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b), d) din Codul penal, procurorul invocă în apelul declarat că, în urma examinării telefoanelor mobile ridicate de la Garizan Leonid \*\*\*\*\*și Dimov Dmitri \*\*\*\*\*, s-a constatat că la 22 decembrie 2011, în orele 11:52, între inculpați a avut loc o convorbire telefonică cu durata de 33 secunde.

Consideră procurorul că aceste circumstanțe, confirmă faptul că în momentul primirii banilor de la Codjeabș Leonid, inculpatul Garizan Leonid \*\*\*\*\*a vorbit prin telefon anume cu inculpatul Dimov Dmitri \*\*\*\*\*, anunțându-l pe ultimul despre primirea banilor.

Colegiul judiciar analizând alegațiile respective le consideră neîntemeiate iar așa – zisă probă a convorbirii telefonice de 33 de secunde între inculpați, Colegiul judiciar o apreciază absolut declarativă or, proba indicată nu poate fi admisă în nici un caz, și nu servește drept dovadă certă a vinovăției inculpatului Dimov Dmitri \*\*\*\*\*.

Această concluzie se datorează în primul rând faptului că, după cum recunoaște însuși procurorul, la materialele cauzei lipsește înregistrarea discuției telefonice, din care s-ar putea trage concluzia certă a faptului că, Dimov Dmitri \*\*\*\*\*-i-a dat indicații lui Garizan Leonid \*\*\*\*\*, să ia banii de la Codjeabș Leonid, sau că între inculpați a existat o înțelegere prealabilă și că cu respectivele mijloace bănești, ultimii ar fi avut intenția de a le împărți.

În al doilea rând, Colegiul judiciar menționează că alegațiile procurorului cu privire la conținutul discuției și motivarea poziției sale privind existența unei înțelegeri criminale

prealabile între inculpați, nu este altceva decât o presupunere, o părere strict subiectivă și interpretativă a procurorului, care nu a fost confirmată prin niciun mijloc legal de probă și care reieșind din prevederile imperative ale art. 8 alin. (3) din Codul de procedură penală, toate aceste dubii care nu au putut fi înlăturate de către procuror în susținerea învinuirii aduse, urmează a fi interpretate în favoarea inculpatului Dimov Dmitri \*\*\*\*\*.

Alegațiile procurorului precum că documentele care confirmă că inculpații Garizan Leonid \*\*\*\*\*și Dimov Dmitri \*\*\*\*\*, dețineau statutul subiectului special, adică erau colaboratorii de poliție și aveau funcții de răspundere, și care au fost indicate în ordonanța de punere sub învinuire, inclusiv obligațiile lor funcționale și caracteristicile de serviciu, de asemenea nu pot fi puse la baza unei sentințe de condamnare a inculpaților întrucât inculpații nu neagă acest fapt, iar respectivele acte nu confirmă în nici un mod învinuirea adusă inculpaților pe faptul sustragerii bunurilor unei alte persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere.

Colegiul judiciar respinge ca nefondate și alegațiile procurorului cu privire la faptul că, vina inculpatului Dimov Dmitri \*\*\*\*\*se confirmă și prin declarațiile martorilor Malacilî Stepan și Codjebaș Leonid.

Astfel, apreciind declarațiile date de către martorul Malacilî Stepan, Colegiul judiciar constată că ele nu au nicio forță probatorie, or, martorul indicat a declarat doar faptul întâlnirii inculpatului Dimov Dmitri \*\*\*\*\*cu Codjebaș Leonid în masivul silvic.

În același timp, apreciind declarațiile martorului Codjebaș Leonid, Colegiul judiciar de asemenea constată că declarațiile acestuia nu pot fi apreciate drept probe concludente care dovedesc veridic vinovăția inculpatului Dimov Dmitri \*\*\*\*\*, or, declarațiile martorului respectiv sunt incompatibile cu probele cercetate și circumstanțele de fapt, la care se referă învinuirea înaintată inculpatului Dimov Dmitri \*\*\*\*\*.

În concluzie, Colegiul judiciar menționează că astfel de mijloace probatorii menționate de către procuror în susținerea învinuirii aduse inculpatului Dimov Dmitri \*\*\*\*\*, ca procesul-verbal de marcarea și examinarea a bancnotelor, materialele măsurilor operative și acțiunilor procedurale, raportul expertizei chimice criminalistice complexe nu au nicio legătură cu inculpatul Dimov Dmitri \*\*\*\*\*, și nu au nicio forță probatorie în raport cu învinuirea înaintată acestuia în infracțiunea de escrocherie.

În conformitate cu art. 389 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, *sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor.*

Dat fiind faptul că, în cadrul examinării cauzei penale atât în prima instanță, cât și instanța de apel, probele cercetate și apreciate din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității acestora, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării, nu au confirmat în afara oricărui dubiu vinovăția inculpatului Dimov Dmitri \*\*\*\*\*, în săvârșirea infracțiunii incriminate, iar învinuirea adusă acestuia este bazată pe presupuneri, fiind una

abstractă și neconcretă, Colegiul judiciar constată că instanța de fond în conformitate cu art. 390 din Codul de procedură penală, corect și legal a emis în privința lui Dimov Dmitri \*\*\*\*\*o sentință de achitare.

Data fiind situația factuală și juridică ale cauzei, Colegiul judiciar constată că argumentele procurorului expuse în cererea de apel, poartă un caracter neconcret și prezumtiv, fapt ce impune respingerea acestuia ca fiind unul nefondat și menținerea în vigoare fără modificări, a sentinței Judecătoriei \*\*\*\*\* din data de 24 decembrie 2012, în partea achitării inculpatului Dimov Dmitri \*\*\*\*\*.

Ascultând părțile, verificând materialele cauzei și analizând în ansamblu argumentele și criticile expuse în cererile de apel, precum și în ședința de judecată, în baza celor constatate și călăuzindu-se de prevederile articolelor 414, 415 alin. (1) pct.1) lit. c), pct. 2), 417 și 418 din Codul de procedură penală, Colegiul judiciar al Curții de Apel Cahul

### ***DECIDE :***

Se respinge cererea de apel declarată de către procurorul în Procuratura UTA Găgăuzia – Caraivan Ruslan.

Se admite cererea de apel declarată de către avocatul Igor Izvecov în interesele inculpatului Garizan Leonid \*\*\*\*\*.

Se casează parțial sentința Judecătoriei Ceadâr - Lunga, din data de 24 decembrie 2012, în partea condamnării lui Garizan Leonid \*\*\*\*\*, în baza art. 27, 190 alin. (2) lit. d ) din Codul penal, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri potrivit modului stabilit, pentru prima instanță după cum urmează:

Garizan Leonid \*\*\*\*\*se achită de învinuirea în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b) și d ) din Codul penal, din motivul lipsei în acțiunile acestuia a elementelor constitutive ale infracțiunii.

Măsura de reprimare în privința lui Garizan Leonid \*\*\*\*\* , sub formă de eliberare provizorie sub cauțiune se anulează cu restituirea cauțiunii.

În rest, sentința Judecătoriei Ceadâr - Lunga, din data de 24 decembrie 2012, pronunțată în cauza penală privindu-i pe Garizan Leonid \*\*\*\*\*și Dimov Dmitri \*\*\*\*\* , în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b ) și d ) din Codul penal, se menține fără modificări.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare, dar cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la data pronunțării deciziei motivate.

Pronunțarea deciziei integrale a avut loc în ședință publică pe data de 25 februarie 2020, ora 14:00.

Președintele completului, judecător:

Natalia BONDARENCO

Judecătorii:

Evghenii DVURECENSCHII

Serghei PILIPENCO