

**Curtea de Apel Cahul**

**DECIZIE**

**În numele Legii**

28 aprilie 2021

municipiul

Cahul

**Colegiul judiciar al Curții de Apel Cahul,**

**judecând în componența:**

**președintelui completului de judecată, dnei:** *Natalia BONDARENCO,*  
**judecătorilor:** *dlui Tudor BERDILĂ și dlui Serghei PILIPENCO,*

cu participarea:

**grefierului:**

*Iulia Iancov ,*

**procurorului:**

*Radu Palencu,*

**avocatului:**

*Ignat Dumitran,*

judecând în ședință de judecată deschisă, apelul declarat de procuror în Procuratura Anticorupție – Adrian Procoavă, împotriva sentinței Judecătoria Cahul, sediul Central din 29 iunie 2020, pronunțată în cauza penală privind învinuirea inculpatului:

**Gîscă Victor \*\*\*\*\*** *născut la \*\*\*\*\* , originar și locuitor \*\*\*\*\* , studii superioare, \*\*\*\*\* , supus militar, fără antecedente penale,*

învinuit de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art.324 alin.(4), 324 alin.(4), 324 alin.(4), 324 alin.(4), 324 alin.(4), 324 alin.(4) din Codul penal.

**Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:**

1.De la data de 26.02.2016 – 29.06.2020 (prima instanță);

2.De la data de 18.01.2021 – 28.04.2021 (instanța de apel);

*Procedura de citare a fost legal executată.*

Procurorul în ședința instanței de apel s-a pronunțat în susținerea apelului declarat pe motivele invocate, solicitând casarea parțială a sentinței Judecătoria Cahul, sediul Central din 29 iunie 2020.

Avocatul în ședința instanței de apel, a pledat împotriva apelului.

Audiind părțile în proces, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate în prima instanță, conform materialelor din dosar, Colegiul judiciar,-

**C O N S T A T Ă :**

**În fapt.**

Prin sentința Judecătoria Cahul, sediul central din 29 iunie 2020, a fost încetat procesul penal de învinuirea lui Gîscă Victor de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin.(4); 324 alin.(4); art.324 alin.(2); 324 alin.(4); 324 alin.(4); 324 alin.(4) Cod penal în baza art.60 Cod penal și art.332 alin.(1); art.391 alin.(1) pct.6 Cod de procedură penală din motivul că a intervenit termenul de prescripție de răspundere penală.

În conformitate cu prevederile art. 162 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală corpurile delictive:

Pachetele nr. l”b”; l”d”; nr.20, cu câte un CD+R, cu interceptarea convorbirilor cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, a întâlnirilor dintre Gîscă Victor și Cîmpanu Ivan, autorizată în perioada de timp începând cu 18.05.2015 și până la 09.11.2015, păstrate la Procuratura Anticorupție, oficiul Sud;

Pachetele nr. l”a”; l”c”; nr.22, cu a câte un CD+R, cu urmărirea vizuală efectuată cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, a cet. Gîscă Victor, autorizată în perioada de timp începând cu 18.05.2015 și până la 09.11.2015, păstrate la Procuratura Anticorupție, oficiul Sud;

Pachetele nr. 2; 4; 7; 10; 24, cu a câte un CD+R, cu interceptarea convorbirilor cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, a înregistrărilor pertinente, efectuate de la și la numărul de telefon \*\*\*\*\* ce aparține și de la care sa folosit cet.Gîscă Victor, autorizat în perioada de timp începând cu 16.06.2015 și până la 09.11.2015, păstrate la Procuratura Anticorupție, oficiul Sud;

Pachetul nr.21 cu un DVD+R cu înscrierea percheziției corporale și a automobilului personal al cet.Gîscă Victor din 01.11.2015, păstrate la Procuratura Anticorupție, oficiul Sud;

Pachetul nr.19 cu materialele depistate și ridicate din biroul de serviciu al lui Gîscă V. din cadrul percheziției din 02.11.2015, păstrate la Procuratura Anticorupție, oficiul Sud;

Pachet nr. 5, nr.8, nr.13 cu CD-R cu înregistrări ale convorbirilor telefonice, păstrate la Procuratura Anticorupție, oficiul Sud după intrarea sentinței în vigoare de nimicit.

Banii păstrați la Procuratura Anticorupție, oficiul Sud:

- Una bancnotă cu valoarea nominală de 10 euro cu seria și număr SD1061392079 a.e. 2014;
- Una bancnotă cu valoarea nominală de 20 euro cu seria și număr S36959055307 a.e.2002;
- Una bancnotă cu valoarea nominală de 20 euro cu seria și număr S35164418884 a.e.2002;
- Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro cu seria și număr S55269568141 a.e.2002;
- Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro cu seria și număr X72606103643 a.e.2002;
- Una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro cu seria și număr P22502264959 a.e.2002;
- Una bancnotă cu valoarea nominală de 10 euro cu seria și număr XA4750191054 a.e. 2014;

- Una bancnotă cu valoarea nominală de 10 euro cu seria și număr EA4938414895 a.e. 2014;
- Una bancnotă cu valoarea nominală de 10 euro cu seria și număr NA6932686465 a.e. 2014;
- Una bancnotă cu valoarea nominală de 10 euro cu seria și număr XA4662709929 a.e. 2014;
- Una bancnotă cu valoarea nominală de 10 euro cu seria și număr NA6633745039 a.e. 2014;
- Una bancnotă cu nominalul de 20 Euro, a.e.2002 cu seria nr. X 34086772361;
- Una bancnotă cu nominalul de 20 Euro a.e.2002 cu seria nr. L 42742854536;
- Una bancnotă cu nominalul de 20 Euro a.e. 2002 cu seria nr. Y 05567434489;
- Una bancnotă cu nominalul de 20 Euro a.e. 2002 cu seria nr. P 38271038626;
- Una bancnotă cu nominalul de 20 Euro a.e. 2002 cu seria nr. P 3474543843, se fac venit la stat.

Măsura preventivă obligația de a nu părăsi țara aplicată lui Gîscă Victor \*\*\*\*\* a o considera expirată de drept.

Pentru a pronunța sentința, prima instanță a reținut că *Gîscă Victor \*\*\*\*\* deținând funcția de inspector superior al secției echipe mobile a Departamentului Poliției de Frontieră, Direcția regională Sud, fiind persoană publică, acționând contrar prevederilor art.22 alin.(1) lit.a), b), d), f), g) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr.158-XVI din 04.07.2008, conform căreia funcționarul public este obligat să respecte Constituția Republicii Moldova, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzută de lege, să respecte regulamentul intern; contrar prevederilor art.54 a Legii Nr. 283 din 28.12.2011, cu privire la Poliția de Frontieră potrivit căreia în exercițiul funcțiunii, polițistul de frontieră se supune numai legii și execută indicațiile superiorilor; acționând contrar atribuțiilor de serviciu, care constă în asigurarea procesului de combatere migrației și altor infracțiuni transfrontaliere legate de circulația ilegală a persoanelor și mijloacelor de transport pe teritoriul Republicii Moldova, asigurarea depistării căilor, mijloacelor și mecanismelor migrației ilegale și altor infracțiuni transfrontaliere legate, raportarea la timp șefului Direcției generale management operațional despre activitatea de serviciu, examinarea informației privind veridicitatea datelor prezentate, asigurarea procesului de prevenire și contracarare a corupției, solicitarea și examinarea actelor de identitate a pasagerilor aflați în mijlocul de transport, examinarea actelor de identitate a conducătorului mijlocului de transport, verificarea compartimentelor, inclusiv marfare, a mijloacelor de transport, în scopul depistării persoanelor care se eschivează de la control și a mărfurilor transportate în lipsa actelor însoțitoare, inițiază, în caz de suspiciuni sau în baza informațiilor obținute, propuneri pentru derularea acțiunilor de control al transporturilor, mărfurilor sau oricăror altor bunuri și efectuarea de investigații, supravegheri și verificări în cazurile în care sunt semnalate încălcări ale legislației în vigoare; fiind responsabil de a*

răspunde de executarea calitativă necondiționată și la timp a ordinelor, dispozițiilor, indicațiilor superiorilor și obligațiilor funcționale atribuite, avînd ca responsabilitate realizarea la timp a sarcinilor puse în fața lui, fiind împuternicit să constate datele despre unitatea de transport și la necesitate a itinerarului acestuia, să examineze informația privind veridicitatea datelor prezentate, să examineze actele de identitate și a celor de însoțire a mijlocului de transport, să rețină persoanele bănuite în comiterea contravențiilor sau a infracțiunilor conform procedurii stabilite de legislație, să solicite și să primească de la persoanele fizice și juridice informația și/sau asistența necesară atribuțiilor sale, să escorteze și să țină sub pază persoanele reținute, să efectueze în modul stabilit de lege examinarea mijlocului de transport, avînd conform fișei de post aptitudini/compartimente ca cunoașterea și respectarea normelor deontologice, respect față de oameni, spirit de inițiativă, diplomație, creativitate, disciplină, responsabilitate, rezistență la efort și stres, tendință spre dezvoltare profesională, avînd scopul primirii de bani ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini acțiuni ce țin de obligațiile sale de serviciu, folosindu-se intenționat de situația sa de serviciu, începînd cu data de 29 decembrie 2014 și pînă la 06 aprilie 2015, aflându-se în exercițiul funcțiunii, fiind în zona de frontieră a Republicii Moldova, pe traseul „Cahul-Cantemir” stopându-l pe Cîmpanu Ivan, locuitor al \*\*\*\*\*, a extorcat și primit prin extorcare de la ultimul, pentru sine, bani ce nu i se cuvin în sumă totală de 70 Euro, pentru a nu executa acțiuni ce intră în obligațiunile de serviciu și contrar acestora și anume pentru a nu supune controlului microbuzul de model ”Mercedes Sprinter 312D”, cu n/i \*\*\*\*\*, cu care sunt transportate de către acesta colete din Germania în Republica Moldova.

**Tot el**, fiind persoană publică, în calitatea sa de inspector superior al secției echipe mobile a Departamentului Poliției de Frontieră, Direcția regională Sud, în continuarea acțiunilor sale infracționale, la 08 iunie 2015, aflându-se în incinta localului „La Umbră”, amplasat în or. Cahul, bd Victoriei, în aceleași scopuri menționate mai sus, a extorcat și primit sub controlul organului de urmărire penală al DGT Sud a CNA, de la numitul Cîmpanu Ivan, deja suma de 50 Euro, compusă din următoarele bancnote: - una bancnotă cu nominalul de 10 Euro cu nr.933709 și seria NA 1338933709, - una bancnotă cu nominalul de 10 Euro cu nr.944484 și seria NA 2938944484, - una bancnotă cu nominalul de 10 Euro cu nr.893597 și seria EB 1165893597, - una bancnotă cu nominalul de 10 Euro cu nr.551801 și seria EB 4336551801, - una bancnotă cu nominalul de 10 Euro cu nr.156211 și seria XA 2477156211, majorîndu-i astfel suma extorcată, solicitându-i lui Cîmpanu Ivan în cadrul discuțiilor să-i transmită lunar a câte 50 Euro, pentru îndeplini și a nu îndeplini acțiuni ce țin de obligațiile sale de serviciu.

**Tot el**, în calitatea sa de inspector superior al secției echipe mobile a Departamentului Poliției de Frontieră, Direcția regională Sud, la data de 01 noiembrie 2015, aproximativ în jurul orelor 15:40, aflându-se în incinta localului „La Umbră”, amplasat în or. Cahul, bd Victoriei, în scopurile menționate, în continuarea și în urma realizării intențiilor sale infracționale, prin extorcare a acceptat și primit pentru sine de la Cîmpanu Ivan, pentru lunile iulie-octombrie 2015, suma de 200 Euro, transmisă sub controlul organului de urmărire penală, compusă din următoarele bancnote: una bancnotă cu valoarea nominală de 10 euro cu seria și număr SD1061392079 a.e. 2014, una bancnotă cu valoarea nominală de 20 euro cu seria și număr

*S36959055307 a.e.2002, una bancnotă cu valoarea nominală de 20 euro cu seria și număr S35164418884 a.e.2002, una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro cu seria și număr S55269568141 a.e.2002, una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro cu seria și număr X72606103643 a.e.2002, una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro cu seria și număr P22502264959 a.e.2002, totodată majorînd suma extorcată, solicitându-i-i lui Cîmpanu Ivan să-i transmită indirect prin intermediar, suma de 100 Euro, lunar, începînd cu luna noiembrie 2015, pentru a nu supune controlului mijloacele de transport, cu care sunt transportate de către acesta colete din Germania, în Republica Moldova.*

Acțiunile lui Gîscă Victor Ion au fost încadrate în baza art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal conform indicilor: - *corupere pasivă, adică fapta persoanei publice care pretinde și primește bani, ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini și îndeplini acțiuni ce țin de obligațiile sale de serviciu, aceleași acțiuni săvîrșite cu extorcare de bunuri.*

**Tot el,** Gîscă Victor fiind persoană publică, în calitatea sa de inspector superior al secției echipe mobile a Departamentului Poliției de Frontieră, Direcția regională Sud, fiind persoană publică, acționînd contrar prevederilor art.22 alin.(1) lit.a), b), d), f), g) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr.158-XVI din 04.07.2008, conform căroră funcționarul public este obligat să respecte Constituția Republicii Moldova, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzută de lege, să respecte regulamentul intern; contrar prevederilor art.54 a Legii Nr. 283 din 28.12.2011, cu privire la Poliția de Frontieră potrivit căreia în exercițiul funcțiunii, polițistul de frontieră se supune numai legii și execută indicațiile superiorilor; acționînd contrar atribuțiilor de serviciu, care constă în asigurarea procesului de combatere migrației și altor infracțiuni transfrontaliere legate de circulația ilegală a persoanelor și mijloacelor de transport pe teritoriul Republicii Moldova, asigurarea depistării căilor, mijloacelor și mecanismelor migrației ilegale și altor infracțiuni transfrontaliere legate, raportarea la timp șefului Direcției generale management operațional despre activitatea de serviciu, examinarea informației privind veridicitatea datelor prezentate, asigurarea procesului de prevenire și contracarare a corupției, solicitarea și examinarea actelor de identitate a pasagerilor aflați în mijlocul de transport, examinarea actelor de identitate a conducătorului mijlocului de transport, verificarea compartimentelor, inclusiv marfare, a mijloacelor de transport, în scopul depistării persoanelor ce se eschivează de la control și a mărfurilor transportate în lipsa actelor însoțitoare, inițiază, în caz de suspiciuni sau în baza informațiilor obținute, propuneri pentru derularea acțiunilor de control al transporturilor, mărfurilor sau oricăror altor bunuri și efectuarea de investigații, supravegheri și verificări în cazurile în care sunt semnalate încălcări ale legislației în vigoare; fiind responsabil de a răspunde de executarea calitativă necondiționată și la timp a ordinelor, dispozițiilor, indicațiilor superiorilor și obligațiilor funcționale atribuite, avînd ca responsabilitate realizarea la timp a sarcinilor puse în fața lui, fiind împuternicit să constate datele despre unitatea de transport și la necesitate a itinerarului acestuia, să examineze informația privind veridicitatea datelor

prezentate, să examineze actele de identitate și a celor de însoțire a mijlocului de transport, să rețină persoanele bănuite în comiterea contravențiilor sau a infracțiunilor conform procedurii stabilite de legislație, să solicite și să primească de la persoanele fizice și juridice informația și/sau asistența necesară atribuțiilor sale, să escorteze și să țină sub pază persoanele reținute, să efectueze în modul stabilit de lege examinarea mijlocului de transport, având conform fișei de post aptitudini/compartimente ca cunoașterea și respectarea normelor deontologice, respect față de oameni, spirit de inițiativă, diplomație, creativitate, disciplină, responsabilitate, rezistență la efort și stres, tendință spre dezvoltare profesională, fiind abilitat cu atribuții și obligațiuni, acționând ilegal, fiind în exercițiul obligațiilor sale de serviciu, urmărind scopul de a primi bani ce nu i se cuvin, aflându-se în zona de frontieră a Republicii Moldova, pe drumul de centură din preajma or. Cahul, în perioada de timp a lunilor iunie - octombrie 2015, prin extorcarea a acceptat și primit periodic de la cet. David Ion \*\*\*\*\*, locuitor al sat. \*\*\*\*\*, pentru sine, bani ce nu i se cuvin în sumă totală de 400 lei MD și 400 Euro, pentru a nu supune controlului microbuzele de model "Mercedes Sprinter" cu n/î \*\*\*\*\* și respectiv n/î \*\*\*\*\*, cu care sunt transportate de către acesta pasageri și colete din Italia în Republica Moldova.

Acțiunile lui Gîscă Victor Ion au fost încadrate în baza art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal conform indicilor: - *corupere pasivă, adică fapta persoanei publice care pretinde și primește bani, ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini și îndeplini acțiuni ce țin de obligațiile sale de serviciu, aceleași acțiuni săvîrșite cu extorcarea de bunuri.*

Ulterior la data de 11.07.2019, Procuror în Procuratura Anticorupție Oficiul Sud, Panea Eduard, examinând materialele cauzei penale nr. 2015970262 și luând în considerație faptul că în cadrul cercetării judecătorești efectuate până la schimbarea completului de judecată în condițiile art. 31 alin. (2) CPP, a modificat învinuirea înaintată lui Gîscă Victor \*\*\*\*\* și anume:

1. Astfel lui, *Gîscă Victor \*\*\*\*\* i-a fost incriminat faptul că deținând funcția de inspector superior al secției echipe mobile a Departamentului Poliției de Frontieră, Direcția regională Sud, fiind persoană publică, acționând contrar prevederilor art. 22 alin. (l) lit. a), b), j), d), f), g) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158-XVI din 04.07.2008, conform cărora funcționarul public este obligat să respecte Constituția Republicii Moldova, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzute de lege, să respecte regulamentul intern; contrar prevederilor art. 54 a Legii Nr. 283 din 28.12.2011, cu privire la Poliția de Frontieră potrivit căreia în exercițiul funcțiunii, polițistul de frontieră se supune numai legii și execută indicațiile superiorilor; acționând contrar atribuțiilor de serviciu, care constă în asigurarea procesului de combatere migrației și altor infracțiuni transfrontaliere legate de circulația ilegală a persoanelor și mijloacelor de transport pe teritoriul Republicii Moldova, asigurarea depistării căilor, mijloacelor și mecanismelor migrației ilegale și altor infracțiuni transfrontaliere legate, raportarea la timp șefului Direcției generale management operațional despre activitatea de serviciu, examinarea informației privind veridicitatea datelor prezentate, asigurarea procesului de prevenire și*

contracrarare a corupției, solicitarea și examinarea actelor de identitate a pasagerilor aflați în mijlocul de transport, examinarea actelor de identitate a conducătorului mijlocului de transport, verificarea compartimentelor, inclusiv marfare, a mijloacelor de transport, în scopul depistării persoanelor ce se eschivează de la control și a mărfurilor transportate în lipsa actelor însoțitoare, inițiază, în caz de suspiciuni sau în baza informațiilor obținute, propuneri pentru derularea acțiunilor de control al transporturilor, mărfurilor sau oricăror altor bunuri și efectuarea de investigații, supravegheri și verificări în cazurile în care sunt semnalate încălcări ale legislației în vigoare; fiind responsabil de a răspunde de executarea calitativă necondiționată și la timp a ordinelor, dispozițiilor, indicațiilor superiorilor și obligațiilor funcționale atribuite, având ca responsabilitate realizarea la timp a sarcinilor puse în fața lui, fiind împuternicit să constate datele despre unitatea de transport și la necesitate a itinerarului acestuia, să examineze informația privind veridicitatea datelor prezentate, să examineze actele de identitate și a celor de însoțire a mijlocului de transport, să rețină persoanele bănuite în comiterea contravențiilor sau a infracțiunilor conform procedurii stabilite de legislație, să solicite și să primească de la persoanele fizice și juridice informația și/sau asistența necesară atribuțiilor sale, să escorteze și să țină sub pază persoanele reținute, să efectueze în modul stabilit de lege examinarea mijlocului de transport, având conform fișei de post aptitudini/compartimente ca cunoașterea și respectarea normelor deontologice, respect față de oameni, spirit de inițiativă, diplomație, creativitate, disciplină, responsabilitate, rezistență la efort și stres, tendință spre dezvoltare profesională, având scopul primirii de bani ce nu i se cuvin pentru a nu îndeplini acțiuni ce țin de obligațiile sale de serviciu, folosindu-se intenționat de situația sa de serviciu, începând cu data de 29 decembrie 2014 și până la 06 aprilie 2015, aflându-se în exercițiul funcțiunii, fiind în zona de frontieră a Republicii Moldova, pe traseul „Cahul-Cantemir” stopându-l Cîmpanu Ivan, locuitor al \*\*\*\*\*, a pretins și primit de la ultimul, pentru sine, bani ce nu i se cuvin în sumă totală de 70 Euro, pentru a nu executa acțiuni ce intră în obligațiunile de serviciu și contrar acestora și anume pentru a nu supune controlului microbuzul de model „Mercedes Sprinter 312D”, cu n/i \*\*\*\*\*, cu care sunt transportate de către acesta colete din Germania în Republica Moldova. În așa mod, conform declarațiilor lui Cîmpanu Ivan, acesta a transmis lui Gîscă Victor \*\*\*\*\* mijloace bănești după cum urmează: la data de 29.12.2014 – 10 euro (1 euro = 19,1061 x 10 = 191,06 lei); la 07.01.2015 – 10 euro (1 euro = 18,7699 x 10 = 187,69 lei); la 13.01.2015 – 10 euro (1 euro = 18,9041 x 10 = 189,04 lei); la 19.01.2015 – 10 euro (1 euro = 19,6106 x 10 = 196,10 lei); la 02.03.2015 – 10 euro (1 euro = 20,6537 x 10 = 206,53 lei); la 16.03.2015 – 10 euro (1 euro = 19,5098 x 10 = 195,09 lei); la 06.04.2015 – 10 euro (1 euro = 19,0655 x 10 = 190,65 lei). În total suma pretinsă și primită în perioada 29 decembrie 2014 și până la 06 aprilie 2015, constituie 1365,16 lei.

Acțiunile lui Gîscă Victor \*\*\*\*\* au fost încadrate în baza art. 324 alin. (4) Cod penal conform indicilor: *corupere pasivă, adică fapta persoanei publice care pretinde și primește bani, ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini și îndeplini acțiuni ce țin de obligațiile sale de serviciu, săvîrșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale.*

2. Tot Gîscă Victor fiind persoană publică, în calitatea sa de inspector superior al secției echipe mobile a Departamentului Poliției de Frontieră, Direcția regională Sud, la 08 iunie 2015, în alte circumstanțe, nefiind în exercițiul funcțiunii, aflându-se în incinta localului „La Umbră”, amplasat în or. Cahul, bd. Victoriei, solicitându-i lui Cîmpanu Ivan în cadrul discuțiilor să-i transmită lunar a câte 50 Euro, pentru a îndeplini și a nu îndeplini acțiuni ce țin de obligațiile sale de serviciu, a pretins și primit sub controlul organului de urmărire penală al DGT Sud a CNA, de la numitul Cîmpanu Ivan, suma de 50 Euro, compusă din următoarele bancnote: - una bancnotă cu nominalul de 10 Euro cu nr. 933709 și seria NA 1338933709, - una bancnotă cu nominalul de 10 Euro cu nr. 944484 și seria NA 2938944484, - una bancnotă cu nominalul de 10 Euro cu nr. 893597 și seria EB 1165893597, - una bancnotă cu nominalul de 10 Euro cu nr. 551801 și seria EB 4336551801, - una bancnotă cu nominalul de 10 Euro cu nr. 156211 și seria XA 2477156211. Conform, cursului oficial al BNM, la data de 08.06.2015, 1 euro echivalează cu 20,5292 lei, respectiv, 50 Euro constituia suma de 1 026, 46 lei.

Acțiunile lui Gîscă Victor \*\*\*\*\* au fost încadrate în baza art. 324 alin. (4) Cod penal conform indicilor: *corupere pasivă, adică fapta persoanei publice care pretinde și primește bani, ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini și îndeplini acțiuni ce țin de obligațiile sale de serviciu, săvîrșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale.*

3. Tot Gîscă Victor în calitatea sa de inspector superior al secției echipe mobile a Departamentului Poliției de Frontieră, Direcția regională Sud, în urma înțelegerii cu numitul Cîmpanu Ivan, nefiind în exercițiul funcțiunii, la data de 01 noiembrie 2015, aproximativ în jurul orelor 15:40, s-a întâlnit cu acesta, în incinta localului „La Umbră”, amplasat în or. Cahul, bd. Victoriei, unde, a acceptat și primit de la Cîmpanu Ivan, suma de 200 euro, pentru perioada trecută - lunile iulie-octombrie 2015, transmisă sub controlul organului de urmărire penală, compusă din următoarele bancnote: una bancnotă cu valoarea nominală de 10 euro cu seria și număr SD1061392079 a.e. 2014, una bancnotă cu valoarea nominală de 20 euro eu seria și număr S36959055307 a.e. 2002, una bancnotă cu valoarea nominală de 20 euro cu seria și număr S35164418884 a.e.2002, una bancnotă cu valoarea nominal de 50 euro cu seria și număr S55269568141 a.e. 2002, una bancnotă cu valoarea nominal de 50 euro cu seria și număr X72606103643 a.e.2002, una bancnotă cu valoarea nominal de 50 euro cu seria și număr P22502264959 a.e. 2002, totodată înțelegându-se să-i transmită indirect prin intermediar, suma de 100 Euro, lunar, începând cu luna noiembrie 2015, pentru a nu supune controlului mijloacele de transport, cu care sunt transportate de către acesta colete din Germania în Republica Moldova.

Conform cursului oficial al BNM la data de 01.11.2015, 1 euro echivala cu 21.9603 lei. Respectiv 200 euro, constituia suma de 4 392, 06 lei.

Ținînd cont de faptul că prin Legea nr. 207 din 29.07.2016 pentru modificarea și completarea unor acte legislative, în vigoare la 07.11.2016, în articolul 64 Cod penal, la alineatul (2), textul „20 de lei” a fost substituit cu textul „50 de lei”, că în conformitate cu art. 10 alin. (1) Cod penal, legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se



extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale, că potrivit art. 324 alin. (4) prevede răspundere penală pentru acțiunile prevăzute la alin. (1), săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale, și având în vedere prevederile art. 10 alin. (1) Cod penal și modificările operate în art. 64 alin. (2) Cod penal, prin Legea nr. 207 din 29.07.2016 pentru modificarea și completarea unor acte legislative, în vigoare la 07.11.2016, la momentul de față, legea penală stabilește că 100 unități convenționale constituie suma de 5000 lei, astfel, acțiunile intenționate ale lui, Gîscă Victor \*\*\*\*\* au fost calificate în baza art. 324 alin. (4) Cod penal conform indicilor: *corupere pasivă, adică fapta persoanei publice care pretinde și primește bani, ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini și îndeplini acțiuni ce țin de obligațiile sale de serviciu, săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale.*

4. Tot el Gîscă Victor fiind persoană publică, în calitatea sa de inspector superior al secției echipe mobile a Departamentului Poliției de Frontieră, Direcția regională Sud, fiind persoană publică, acționând contrar prevederilor art. 22 alin. (l) lit. a), b), j), d), f), g) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158-XVI din 04.07.2008, conform căroră funcționarul public este obligat să respecte Constituția Republicii Moldova, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzute de lege, să respecte regulamentul intern; contrar prevederilor art. 54 a Legii Nr. 283 din 28.12.2011, cu privire la Poliția de Frontieră potrivit căreia în exercițiul funcției, polițistul de frontieră se supune numai legii și execută indicațiile superiorilor; acționând contrar atribuțiilor de serviciu, care constă în asigurarea procesului de combatere migrației și altor infracțiuni transfrontaliere legate de circulația ilegală a persoanelor și mijloacelor de transport pe teritoriul Republicii Moldova, asigurarea depistării căilor, mijloacelor și mecanismelor migrației ilegale și altor infracțiuni transfrontaliere legate, raportarea la timp șefului Direcției generale management operațional despre activitatea de serviciu, examinarea informației privind veridicitatea datelor prezentate, asigurarea procesului de prevenire și contracarare a corupției, solicitarea și examinarea actelor de identitate a pasagerilor aflați în mijlocul de transport, examinarea actelor de identitate a conducătorului mijlocului de transport, verificarea compartimentelor, inclusiv marfare, a mijloacelor de transport, în scopul depistării persoanelor ce se eschivează de la control și a mărfurilor transportate în lipsa actelor însoțitoare, inițiază, în caz de suspiciuni sau în baza informațiilor obținute, propuneri pentru derularea acțiunilor de control al transporturilor, mărfurilor sau oricăror altor bunuri și efectuarea de investigații, supravegheri și verificări în cazurile în care sunt semnalate încălcări ale legislației în vigoare; fiind responsabil de a răspunde de executarea calitativă necondiționată și la timp a ordinelor, dispozițiilor, indicațiilor superiorilor și obligațiilor funcționale atribuite, având ca responsabilitate realizarea la timp a sarcinilor puse în fața lui, fiind împuternicit să constate datele despre unitatea de transport și la necesitate a itinerarului acestuia, să examineze informația privind veridicitatea datelor

prezentate, să examineze actele de identitate și a celor de însoțire a mijlocului de transport, să rețină persoanele bănuite în comiterea contravențiilor sau a infracțiunilor conform procedurii stabilite de legislație, să solicite și să primească de la persoanele fizice și juridice informația și/sau asistența necesară atribuțiilor sale, să escorteze și să țină sub pază persoanele reținute, să efectueze în modul stabilit de lege examinarea mijlocului de transport, având conform fișei de post aptitudini/compartimente ca cunoașterea și respectarea normelor deontologice, respect față de oameni, spirit de inițiativă, diplomație, creativitate, disciplină, responsabilitate, rezistență la efort și stres, tendință spre dezvoltare profesională, fiind abilitat cu atribuții și obligațiuni, acționând ilegal, fiind în exercițiul obligațiilor sale de serviciu, urmărind scopul de a primi bani ce nu i se cuvin, aflându-se în zona de frontieră a Republicii Moldova, pe drumul de centură din preajma or. Cahul, la sfârșitul lunii iunie 2015, aflându-se pe drumul de centură, a or. Cahul, direcția punctului vamal Cahul-Oancea, a stopat microbuzul de model „Mercedes Spinter” n/i \*\*\*\*\*, condus de cet. David Ion \*\*\*\*\*, locuitor al sat. \*\*\*\*\*, care se deplasa cu colete spre Italia, de la care a pretins și primit suma de 400 lei MD, după ce i-a permis să-și continue drumul.

Acțiunile intenționate ale lui Gîscă Victor \*\*\*\*\* au fost calificate în baza art. 324 alin. (4) Cod penal conform indicilor: *corupere pasivă, adică fapta persoanei publice care pretinde și primește bani, ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini și îndeplini acțiuni ce țin de obligațiile sale de serviciu, săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale.*

5. Tot el, Gîscă Victor în calitatea sa de inspector superior al secției echipe mobile a Departamentului Poliției de Frontieră, Direcția regională Sud, la începutul lunii iulie anul 2015, în alte circumstanțe, nefiind în exercițiul obligațiilor sale de serviciu, în urma înțelegerii cu numitul David Ion \*\*\*\*\* locuitor al sat. \*\*\*\*\*, s-au întâlnit pe drumul de centură a or. Cahul, ce duce spre punctul vamal „Cahul-Oancea”, unde ultimul i-a transmis, iar Gîscă Victor a acceptat și primit suma de 100 de euro, pentru ca în viitor a nu supune controlului microbuzele de model „Mercedes Sprinter” cu n/i \*\*\*\*\* și respectiv n/i \*\*\*\*\*. Conform cursului oficial al BNM la începutul lunii iulie 2015, 1 euro echivala în mediu cu 21 lei MD.

Având în vedere prevederile art. 10 alin. (1) Cod penal și modificările operate în art. 64 alin. (2) Cod penal, prin Legea nr. 207 din 29.07.2016 pentru modificarea și completarea unor acte legislative, în vigoare la 07.11.2016, la momentul de față, legea penală stabilește că 100 unități convenționale constituie suma de 5000 lei, acțiunile intenționate ale lui Gîscă Victor \*\*\*\*\* au fost calificate conform art. 324 alin. (4) Cod penal conform indicilor: *corupere pasivă, adică fapta persoanei publice care acceptă și primește bani, ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini și îndeplini acțiuni ce țin de obligațiile sale de serviciu, săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale.*

6. Tot el a fost acuzat și de faptul că, în calitatea sa de inspector superior al secției echipe mobile a Departamentului Poliției de Frontieră, Direcția regională Sud, la începutul lunii august 2015, nefiind în exercițiul obligațiilor sale de serviciu, în urma înțelegerii cu cet. Madan Veaceslav, care conduce microbuzului de model „Mercedes Spinter” cu numere de \*\*\*\*\* – \*\*\*\*\*, care transportă colete pe ruta Moldova-Italia, la întoarcerea acestuia din Italia, a

*acceptat și a preluat bani în sumă de 100 euro, lăsați de cet. Madan Veaceslav, unui angajat al stației peco „Rompetrol”, care este amplasată la intrarea în or. Cahul, pe partea dreaptă de la traseul central, pentru a nu supune controlului microbuzul de model „Mercedes Sprinter” cu n/î \*\*\*\*\*.*

Conform cursului oficial al BNM, la începutul lunii august 2015, 1 euro echivalează în mediu cu 20,3 lei MD.

Având în vedere prevederile art. 10 alin. (1) Cod penal și modificările operate în art. 64 alin. (2) Cod penal, prin Legea nr. 207 din 29.07.2016 pentru modificarea și completarea unor acte legislative, în vigoare la 07.11.2016, la momentul de față, legea penală stabilește că 100 unități convenționale constituie suma de 5000 lei, acțiunile intenționate ale lui Gîscă Victor \*\*\*\*\* au fost calificate ca infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (4) Cod penal conform indicilor: *corupere pasivă, adică fapta persoanei publice care acceptă și primește bani, ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini și îndeplini acțiuni ce țin de obligațiile sale de serviciu, săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale.*

**7. Tot el, Gîscă Victor** fiind persoană publică, în calitatea sa de inspector superior al secției echipe mobile a Departamentului Poliției de Frontieră, Direcția regională Sud, fiind persoană publică, acționând contrar prevederilor art. 22 alin. (l) lit.a), b), j), d), f), g) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158-XVI din 04.07.2008, conform căroră funcționarul public este obligat să respecte Constituția Republicii Moldova, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzute de lege, să respecte regulamentul intern; contrar prevederilor art. 54 a Legii Nr. 283 din 28.12.2011, cu privire la Poliția de Frontieră potrivit căreia în exercițiul funcțiunii, polițistul de frontieră se supune numai legii și execută indicațiile superiorilor; acționând contrar atribuțiilor de serviciu, care constă în asigurarea procesului de combatere migrației și altor infracțiuni transfrontaliere legate de circulația ilegală a persoanelor și mijloacelor de transport pe teritoriul Republicii Moldova, asigurarea depistării căilor, mijloacelor și mecanismelor migrației ilegale și altor infracțiuni transfrontaliere legate, raportarea la timp șefului Direcției generale management operațional despre activitatea de serviciu, examinarea informației privind veridicitatea datelor prezentate, asigurarea procesului de prevenire și contracarare a corupției, solicitarea și examinarea actelor de identitate a pasagerilor aflați în mijlocul de transport, examinarea actelor de identitate a conducătorului mijlocului de transport, verificarea compartimentelor, inclusiv marfare, a mijloacelor de transport, în scopul depistării persoanelor ce se eschivează de la control și a mărfurilor transportate în lipsa actelor însoțitoare, inițiază, în caz de suspiciuni sau în baza informațiilor obținute, propuneri pentru derularea acțiunilor de control al transporturilor, mărfurilor sau oricăror altor bunuri și efectuarea de investigații, supravegheri și verificări în cazurile în care sunt semnalate încălcări ale legislației în vigoare; fiind responsabil de a răspunde de executarea calitativă necondiționată și la timp a ordinelor, dispozițiilor, indicațiilor superiorilor și obligațiilor funcționale atribuite, având ca responsabilitate realizarea la timp a

sarcinilor puse în fața lui, fiind împuternicit să constate datele despre unitatea de transport și la necesitate a itinerarului acestuia, să examineze informația privind veridicitatea datelor prezentate, să examineze actele de identitate și a celor de însoțire a mijlocului de transport, să rețină persoanele bănuite în comiterea contravențiilor sau a infracțiunilor conform procedurii stabilite de legislație, să solicite și să primească de la persoanele fizice și juridice informația și/sau asistența necesară atribuțiilor sale, să escorteze și să țină sub pază persoanele reținute, să efectueze în modul stabilit de lege examinarea mijlocului de transport, având conform fișei de post aptitudini/compartimente ca cunoașterea și respectarea normelor deontologice, respect față de oameni, spirit de inițiativă, diplomație, creativitate, disciplină, responsabilitate, rezistență la efort și stres, tendință spre dezvoltare profesională, fiind abilitat cu atribuții și obligațiuni, acționând ilegal, fiind în exercițiul obligațiilor sale de serviciu, urmărind scopul de a primi bani ce nu i se cuvin, *la începutul lunii octombrie anul 2015, aflându-se în zona de frontieră a Republicii Moldova, la ieșirea din or. Cahul, pe șoseaua ce duce în direcția punctului vamal „Cahul-Oancea”, a pretins și primit de la David Ion \*\*\*\*\* suma de 200 euro, în calitate de taxă pentru perioada trecută - ultimele două luni de zile, pentru faptul că nu i-au fost supuse controlului microbuzele de model „Mercedes Sprinter” cu n/î \*\*\*\*\* și respectiv n/î \*\*\*\*\*, după ce David Ion \*\*\*\*\* și-a continuat drumul spre Italia.*

Conform cursului oficial al BNM, la începutul lunii octombrie a. 2015, 1 euro echivala în mediu cu 22,5 lei. Respectiv, 200 euro, constituia suma de 4 500 lei.

Având în vedere prevederile art. 10 alin. (1) Cod penal și modificările operate în art. 64 alin. (2) Cod penal, prin Legea nr. 207 din 29.07.2016 pentru modificarea și completarea unor acte legislative, în vigoare la 07.11.2016, la momentul de față, legea penală stabilește că 100 unități convenționale constituie suma de 5000 lei, acțiunile intenționate ale lui Gîscă Victor \*\*\*\*\* au fost calificate ca infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (4) Cod penal conform indicilor: *corupere pasivă, adică fapta persoanei publice care pretinde și primește bani, ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini și îndeplini acțiuni ce țin de obligațiile sale de serviciu, săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale.*

### **Solicitarea apelantului.**

În dezacord cu această sentință, la data de 13 iulie 2020 adjunctul interimar al procurorului șef al Procuraturii Anticorupție, oficiul Sud – Adrian Procoavă a declarat apel împotriva sentinței respective, solicitând admiterea apelului și casarea parțială a sentinței Judecătoriei Cahul, sediul Central din 29 iunie 2020, în partea neaplicării prevederilor art.106 Cod penal și dispunerea nimicirii corpurilor delictive, anume pachetului nr.19 care conține materialele depistate și ridicate din biroul de serviciu al lui Gîscă V. din cadrul percheziției din 02.11.2015, rejudecarea cauzei, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit de prima instanță, prin care să se dispună suplimentar:

- încasarea de la Gîscă Victor \*\*\*\*\* a contravalorii sumei de 370 euro și 400 lei MD rezultate din infracțiune, după intrarea sentinței în vigoare;

- pachetul nr. 19 cu materialele depistate și ridicate din biroul de serviciu al lui Gîscă V. din cadrul percheziției din 02.11.2015, păstrate la Procuratura Anticorupție, oficiul Sud, de păstrat la dosar.

În motivarea apelului s-a invocat că, sentința în cauză este considerată ilegală în partea neexpunerii în partea dispozitivă asupra încasării de la Gîscă Victor a contravalorii de 370 euro și 400 lei MD rezultate din infracțiune, precum și dispunerea nimicirii corpurilor delictive, anume Pachetul nr.19 cu materialele depistate și ridicate din biroul de serviciu a lui Gîscă V. din cadrul percheziției din 02.11.2015.

Menționează că la caz nu se contestă calificarea infracțiunii și faptul încetării procesului penal în legătura cu expirarea termenului de prescripție, or prin sentința din 29.06.2020, în cadrul examinării cauzei penale cu certitudine s-a constatat vinovăția lui Gîscă Victor în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.art. 324 alin. (4), 324 alin. (4), 324 alin. (4), 324 alin. (4), 324 alin. (4), 324 alin. (4) Cod penal, conform indicilor: corupere pasivă, adică fapta persoanei publice care pretinde și primește bani, ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini și îndeplini acțiuni ce țin de obligațiile sale de serviciu, săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale.

În pofida acestor constatări privind vinovăția lui Gîscă Victor pe toate capete de învinuire incriminată, cu toate acestea, în partea dispozitivă a sentinței instanța nu s-a expus cu referire la admiterea sau respingerea solicitării acuzatorului privind încasarea de la inculpat a contravalorii sumei de 370 euro și 400 lei, ca fiind bunuri rezultate din infracțiune, fiind astfel ignorate prevederile legislației naționale procesual-penale.

Susține că, totalitatea probelor acumulate pe dosar confirmă că Victor Gîscă a comis 7 episoade de corupere pasivă, si anume:

- în perioada de timp cuprinsă între 29.12.2014 - 06.04.2015 Gîscă Victor a pretins și a primit de la Cîmpanu Ivan banii ce nu i se cuvin în sumă totală de 70 Euro;
- la data de 08.06.2015 a pretins și a primit sub controlul organului de urmărire penală al DGT Sud a CNA, de la numitul Cîmpanu Ivan, suma de 50 Euro;
- la data de 01.11.2015 a acceptat și a primit de la Cîmpanu Ivan suma de 200 euro;
- la sfârșitul lunii iunie 2015, a pretins și a primit de la cet. David Ion \*\*\*\*\*, suma de 400 lei MD;
- la începutul lunii iulie 2015 a acceptat și a primit suma de 100 euro;
- la începutul lunii august 2015 a acceptat și a preluat prin intermediar, bani în sumă de 100 euro, de la Madan Veaceslav;
- la începutul lunii octombrie 2015 a pretins și a primit de la David Ion \*\*\*\*\* suma de 200 euro;

Prin urmare, suma totală a mijloacelor bănești pretinse și primite ilegal de către Gîscă Victor \*\*\*\*\* constituie 720 euro si 400 lei.

În rezultatul acțiunilor de urmărire penală și activității speciale de investigații au fost depistate și ridicate 350 euro, care au fost recunoscute și atașate la dosar ca corpuri delictive, iar restul sumei - 370 euro și 400 lei au rămas negăsite, or potrivit art. 106 Cod penal, confiscarea

specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor (inclusiv a valorilor valutare) utilizate la săvârșirea infracțiunilor sau rezultate din infracțiuni. În cazul în care bunurile utilizate la săvârșirea infracțiunilor sau rezultate din infracțiuni nu mai există sau nu se găsesc, se confiscă contravaloarea acestora. Confiscarea specială se aplică persoanelor care au comis fapte prevăzute de Cod penal.

Astfel în conformitate cu prevederile art.388 alin. (2) Cod de procedură penală, *la pronunțarea sentinței cu confiscarea specială a bunurilor persoanei condamnate, instanța de judecată ia măsuri pentru a asigura confiscarea acestora dacă asemenea măsuri nu au fost luate anterior.* Iar potrivit art.397 pct.2) Cod de procedură penală *dispozitivul sentinței de condamnare, precum și al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art.395 și art.396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă: hotărârea cu privire la confiscarea specială.*

Prin prisma cadrului normativ, instanța de judecată avea obligația de a decide asupra confiscării speciale de la inculpat, cu respectarea prevederilor art.106 alin.(2) lit.b) Cod penal, a contravalorii sumei de 370 euro și 400 lei MD din contul inculpatului Gîscă Victor în contul statului, ca fiind bunuri rezultate din infracțiune, ori în caz contrar instanța urma să motiveze soluția de respingere a încasării acestei sume, însă circumstanțele invocate de instanța de fond, precum că nu-i este clar de unde s-a luat această sumă, nu pot fi considerate ca circumstanțe ce ar justifica neaplicarea prevederilor art. 106 Cod penal.

Astfel, în prezent, un răspuns proporțional, dar și efectiv pentru faptele infracționale săvârșite în scopuri cupiditate, devin sancțiunile pecuniare și recuperarea produsului infracțiunii cu restituirea acestuia către victimă ori confiscarea în folosul statului. Confiscarea profiturilor obținute din infracțiuni a devenit treptat obiectivul central al sistemelor de drept penal, urmărindu-se, implicit, reducerea săvârșirii infracțiunilor generatoare de profit.

Referitor la nimicirea corpurilor delict, și anume Pachetului nr.19 care conține materialele depistate și ridicate din biroul de serviciu al lui Gîscă V. din cadrul percheziției din 02.11.2015, este de reținut că potrivit art. 162 alin.(1) p.5) Cod de procedură penală în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delict. În acest caz, documentele care constituie corpuri delict rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate, fapt ce atestă soluția eronată a instanței de fond cu privire la soarta corpului delict menționat privind nimicirea acestuia, or pachetul nr.19 urmează a fi păstrat la dosar pe tot termenul de păstrare a dosarului.

De asemenea, în partea dispozitivă instanța eronat a indicat numărul ultimei bancnote, omițând din neatenție o cifră, astfel, urmează a fi corectat numărul bancnotei cu nominalul de 20 Euro a.e.2002 cu seria nr.P 3474543843 fiind considerat corect numărul ”34745438431 ” .

În drept apelul este întemeiat în baza prevederilor art. art.51, art.53 alin.(1) pct.9), art. 106, 400,401, alin.(1) pct.1), 402 alin.(1), 405, 415 alin.(1) pct.2) Cod de procedură penală.

**Procedura de citare în instanța de apel a fost legal executată.**

În ședința instanței de apel, *procurorul în Procuratura Anticorupție, Radu Palencu* a susținut apelul declarat de procuror. Menționează că prima instanță a cercetat această cauză penală pe șapte capete de învinuire și în privința lui Gîscă Victor a făcut anumite constatări corecte, însă au omis să se expună asupra acelei sume care prin apel se solicită a fi dispusă încasarea de la Gîscă Victor a sumei de 370 euro și suma de 400 lei MD rezultate din infracțiune. În privința acestor sume bănești sunt aplicabile prevederile articolului 106 din Codul penal, iar instanța de judecată a omis să facă acest lucru fiind dispusă doar trecerea sumei de 350 euro în contul statului, fiind doar o parte din toată suma constatată la comiterea infracțiunilor. Totodată, instanța de judecată urma să dispună păstrarea la dosar până la finisare cauzei, pachetul nr.19 care conține materialele depistate în acțiunile procesuale efectuate în cadrul dosarului penal.

În ședința instanței de apel, apărătorul inculpatului Gîscă Victor \*\*\*\*\* *avocatul Dumitran Ignat*, a solicitat respingerea apelului declarat ca fiind nefondat cu menținerea sentinței atacate.

În ședința instanței de apel nu s-a prezentat *inculpatul Gîscă Victor*, corespondența fiind restituită cu mențiunea „plecat”, însă avocatul inculpatului în instanța de apel a menționat că inculpatul cunoaște despre ședința de judecată și a solicitat examinarea apelului în lipsa sa. Relevant este că, în cadrul instanței de fond prin cererea din 22.06.2020 inculpatul a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

Ascultând opinia participanților la proces și conducându-se de prevederile legii, Colegiul judiciar a dispus examinarea cauzei penale în lipsa inculpatului Gîscă Victor a cărui interese sunt reprezentate de către avocatul Dumitran Ignat.

### **Aprecierea instanței de apel.**

Audiind participanții la proces, cercetând probele administrate de instanța de fond și apreciindu-le din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând legalitatea și temeinicia sentinței atacate a primei instanțe în raport cu motivele apelului declarat, călăuzindu-se de intima convingere, Colegiul judiciar al Curții de Apel Cahul ajunge la concluzia de a admite apelul declarat de către procurorul în Oficiul Sud al Procuraturii Anticorupție – Andrian Procoavă, casează parțial sentința Judecătoriei Cahul, sediul Central din 29 iunie 2020, privitor la corpurile delictive și confiscarea specială, cu rejudecarea cauzei în această parte și pronunțarea unei noi hotărâri în această parte potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care se va dispune pachetul nr.19 care conține materialele depistate și ridicate din biroul de serviciu al lui Gîscă Victor din cadrul percheziției din 02.11.2015, urmează a fi păstrate la dosar pe tot parcursul păstrării dosarului și încasarea de la Gîscă Victor \*\*\*\*\* în beneficiul statului contravaloarea sumei de 370 euro și suma de 400 lei MD rezultate din infracțiune. În rest, celelalte dispoziții ale instanței urmează a fi menținute fără modificări.

În sprijinul concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod procedură penală, *sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă non-privativă de libertate.*

Conform art.414 alin.(1) Cod de procedură penală, *„instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar, și oricăror probe noi prezentate instanței de apel”.*

Potrivit art. 415 alin.(1) pct.2) Cod de procedură penală, *instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: admite apelul, casînd sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.*

Probe noi la examinarea cauzei în instanța de apel nu au fost administrate și n-au fost cercetate suplimentar probele administrate de instanța de fond, așa cum nu au solicitat-o părțile.

Întru susținerea acuzației de către procuror au fost prezentate instanței următoarele mijloace de probă:

- Procesele - verbale de recunoaștere a persoanelor după fotografie din 13.05.2015, 09.06.2015 și din 30.11.2015;

- Procesul-verbal de percheziție corporală a cet. Gîscă V.\*\*\*\*\* din 01.01.2015, în cadrul căreia în buzunarul din față a scurtei în care era îmbrăcat, a fost depistată suma de 200 Euro, căutată de organul de urmărire penală;

- Procesele-verbale de interceptare a convorbirilor cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, a înfîlnirilor dintre Gîscă Victor și Cîmpanu Ivan, autorizată în perioada de timp începînd cu 18.05.2015 și pînă la 09.11.2015 și înregistrările transcrise pe CD+R împachetate în pachetele nr. 1”b”, 1”d”, 20 și stenogramele anexate;

- Procesele - verbale privind efectuarea urmăririi vizuale cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, a cet. Gîscă Victor, autorizată în perioada de timp începînd cu 18.05.2015 și pînă la 09.11.2015 și înregistrările transcrise pe CD+R împachetate în pachetele nr. 1”a”, 1”c” nr.22;

- Procesele - verbale privind interceptarea convorbirilor cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, efectuate de la și la numărul de telefon \*\*\*\*\* ce aparține și de care se folosește cet. Gîscă Victor, autorizată în perioada de timp începînd cu 16.06.2015 și pînă la 09.11.2015 și înregistrările pertinente transcrise pe CD+R împachetate în pachetele nr. 2, 4, 7, 10, 24 și stenogramele anexate;

- Fotocopiile a cinci bancnote cu nominalul de 10 Euro fiecare;

- Fotocopiile a șase bancnote cu nominalul de 10 Euro fiecare, a două bancnote cu nominalul de 20 Euro fiecare și a trei bancnote cu nominalul de 50 Euro fiecare;

- Raportul de expertiză nr. 373 din 12.11.2015;

- Procesele-verbale de examinare a obiectelor;

- Procesul-verbal de confruntare;

*În calitate de corpuri delictive pe prezenta cauză au fost recunoscute și atașate la dosar:*



1) Banii în sumă de 200 Euro care au fost împachetați în pachetul nr.14 și care este compusă din următoarele bancnote:

- una bancnotă cu valoarea nominală de 10 euro cu seria și număr SD1061392079 a.e. 2014;
- una bancnotă cu valoarea nominală de 20 euro cu seria și număr S36959055307 a.e.2002;
- una bancnotă cu valoarea nominală de 20 euro cu seria și număr S35164418884 a.e.2002;
- una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro cu seria și număr S55269568141 a.e.2002;
- una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro cu seria și număr X72606103643 a.e.2002;
- una bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro cu seria și număr P22502264959 a.e.2002;

2) Banii în sumă de 50 Euro care au fost împachetați în pachetul nr.31 și care este compusă din următoarele bancnote:

- una bancnotă cu valoarea nominală de 10 euro cu seria și număr XA4750191054 a.e. 2014;
- una bancnotă cu valoarea nominală de 10 euro cu seria și număr EA4938414895 a.e. 2014;
- una bancnotă cu valoarea nominală de 10 euro cu seria și număr NA6932686465 a.e. 2014;
- una bancnotă cu valoarea nominală de 10 euro cu seria și număr XA4662709929 a.e. 2014;
- una bancnotă cu valoarea nominală de 10 euro cu seria și număr NA6633745039 a.e. 2014;

3) Pachetele nr. 1”b”; 1”d”; 20, cu a câte un CD+R, cu interceptarea convorbirilor cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, a întâlnirilor dintre Gîscă Victor și Cîmpanu Ivan, autorizată în perioada de timp începând cu 18.05.2015 și până la 09.11.2015;

4) Pachetele nr. 1”a”; 1”c”; nr.22, cu a câte un CD+R, cu urmărirea vizuală efectuată cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, a cet. Gîscă Victor, autorizată în perioada de timp începând cu 18.05.2015 și până la 09.11.2015;

5) Pachetele nr. 2; 4; 7; 10; 24, cu a câte un CD+R, cu interceptarea convorbirilor cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, a înregistrărilor pertinente, efectuate de la și la numărul de telefon \*\*\*\*\* ce aparține și de care se folosește cet. Gîscă Victor, autorizată în perioada de timp începând cu 16.06.2015 și până la 09.11.2015;

6) Pachetul nr.21 cu un DVD+R cu înscrierea percheziției corporale și a automobilului de personal al cet. Gîscă Victor, din 01.11.2015.

Pachetul nr.19 cu materialele depistate și ridicate din biroul de serviciu al lui Gîscă V. din cadrul percheziției din 02.11.2015; și Pachetele nr. 5, nr.8, nr.13 cu CD-R cu înregistrări ale convorbirilor telefonice.

În cadrul instanței de fond, prin cererea din 22.06.2020 inculpatul Gîscă Victor a solicitat examinarea cauzei penale prevăzute de art.324 alin.4 Cod penal în lipsa sa, cu încetarea procesului penal din motivul expirării termenului de prescripție prevăzut de art.60 Cod penal, motivând că sancțiunea art.324 alin.(4) Cod penal prevede sancțiunea maximă doi ani închisoare, iar potrivit art.16 Cod penal infracțiunile se atribuie la categoria celor ușoare, și fiind comise în perioada anilor 2014-2015 au trecut mai mult de doi ani, astfel fiind expirat termenul de prescripție de răspundere penală.

Astfel, analizând materialele cauzei, în raport cu normele relevante la caz, Colegiul judiciar constată că instanța de fond just a reținut în acțiunile lui Gîscă Victor faptul comiterii

infrafracțiunilor imputate pe cele șapte capete de acuzație și anume articolele 324 alin. (4), 324 alin. (4), 324 alin. (4), 324 alin. (4), 324 alin. (4), 324 alin. (4) Cod penal:

Începând cu data de 29 decembrie 2014 și până la 06 aprilie 2015, aflându-se în exercițiul funcțiunii, fiind în zona de frontieră a Republicii Moldova, pe traseul „Cahul-Cantemir” stopându-l Cîmpanu Ivan, locuitor al \*\*\*\*\*, a pretins și primit de la ultimul, pentru sine, bani ce nu i se cuvin în sumă totală de 70 Euro, pentru a nu executa acțiuni ce intră în obligațiunile de serviciu și contrar acestora și anume pentru a nu supune controlului microbuzul de model „Mercedes Sprinter 312D”, cu n/î \*\*\*\*\*, cu care sunt transportate de către acesta colete din Germania în Republica Moldova. În așa mod, conform declarațiilor lui Cîmpanu Ivan, acesta a transmis lui Gîscă Victor \*\*\*\*\* mijloace bănești după cum urmează: la data de 29.12.2014 – 10 euro (1 euro = 19,1061 x 10 = 191,06 lei); la 07.01.2015 – 10 euro (1 euro = 18,7699 x 10 = 187,69 lei); la 13.01.2015 – 10 euro (1 euro = 18,9041 x 10 = 189,04 lei); la 19.01.2015 – 10 euro (1 euro = 19,6106 x 10 = 196,10 lei); la 02.03.2015 – 10 euro (1 euro = 20,6537 x 10 = 206,53 lei); la 16.03.2015 – 10 euro (1 euro = 19,5098 x 10 = 195,09 lei); la 06.04.2015 – 10 euro (1 euro = 19,0655 x 10 = 190,65 lei). În total suma pretinsă și primită în perioada 29 decembrie 2014 și până la 06 aprilie 2015, constituie 1365,16 lei;

la 08 iunie 2015, în alte circumstanțe, nefiind în exercițiul funcțiunii, aflându-se în incinta localului „La Umbră”, amplasat în or. Cahul, bd. Victoriei, solicitându-i lui Cîmpanu Ivan în cadrul discuțiilor să-i transmită lunar a câte 50 Euro, pentru a îndeplini și a nu îndeplini acțiuni ce țin de obligațiile sale de serviciu, a pretins și primit sub controlul organului de urmărire penală al DGT Sud a CNA, de la numitul Cîmpanu Ivan, suma de 50 Euro, compusă din următoarele bancnote: - una bancnotă cu nominalul de 10 Euro cu nr. 933709 și seria NA 1338933709, - una bancnotă cu nominalul de 10 Euro cu nr. 944484 și seria NA 2938944484, - una bancnotă cu nominalul de 10 Euro cu nr. 893597 și seria EB 1165893597, - una bancnotă cu nominalul de 10 Euro cu nr.551801 și seria EB 4336551801, - una bancnotă cu nominalul de 10 Euro cu nr. 156211 și seria XA 2477156211. Conform, cursului oficial al BNM, la data de 08.06.2015, 1 euro echivalează cu 20,5292 lei, respectiv, 50 Euro constituia suma de 1 026, 46 lei.

la data de 01 noiembrie 2015, aproximativ în jurul orelor 15:40, s-a întâlnit cu acesta, în incinta localului „La Umbră”, amplasat în or. Cahul, bd Victoriei, unde, a acceptat și primit de la Cîmpanu Ivan, suma de 200 euro, pentru perioada trecută - lunile iulie-octombrie 2015, transmisă sub controlul organului de urmărire penală, compusă din următoarele bancnote: una bancnotă cu valoarea nominală de 10 euro cu seria și număr SD1061392079 a.e. 2014, una bancnotă cu valoarea nominală de 20 euro cu seria și număr S36959055307 a.e. 2002, una bancnotă cu valoarea nominală de 20 euro cu seria și număr S35164418884 a.e.2002, una bancnotă cu valoarea nominal de 50 euro cu seria și număr S55269568141 a.e. 2002, una bancnotă cu valoarea nominal de 50 euro cu seria și număr X72606103643 a.e.2002, una bancnotă cu valoarea nominal de 50 euro cu seria și număr P22502264959 a.e. 2002, totodată înțelegându-se să-i transmită indirect prin intermediar, suma de 100 Euro, lunar, începând cu luna noiembrie 2015, pentru a nu supune controlului mijloacele de transport, cu care sunt transportate de către acesta colete din Germania în Republica Moldova.

la sfârșitul lunii iunie 2015, aflându-se pe drumul de centură, a or. Cahul, direcția punctului vamal Cahul-Oancea, a stopat microbuzul de model „Mercedes Spinter” n/î \*\*\*\*\*, condus de cet. David Ion \*\*\*\*\*, locuitor al sat. \*\*\*\*\* care se deplasa cu colete spre Italia, de la care a pretins și primit suma de 400 lei MD, după ce i-a permis să-și continue drumul. La începutul lunii iulie anul 2015, în alte circumstanțe, nefiind în exercițiul obligațiilor sale de serviciu, în urma înțelegerii cu numitul David Ion \*\*\*\*\*, locuitor al sat. \*\*\*\*\* s-au întâlnit pe drumul de centură a or. Cahul, ce duce spre punctul vamal „Cahul-Oancea”, unde ultimul i-a transmis, iar Gâscă Victor a acceptat și primit suma de 100 de euro, pentru ca în viitor a nu supune controlului microbuzele de model „Mercedes Sprinter” cu n/î \*\*\*\*\* și respectiv n/î \*\*\*\*\*. Conform cursului oficial al BNM la începutul lunii iulie 2015, 1 euro echivala în mediu cu 21 lei MD.

la începutul lunii august 2015, nefiind în exercițiul obligațiilor sale de serviciu, în urma înțelegerii cu cet. Madan Veaceslav, care conduce microbuzului de model „Mercedes Spinter” cu numere de \*\*\*\*\* – \*\*\*\*\*, care transportă colete pe ruta Moldova-Italia, la întoarcerea acestuia din Italia, a acceptat și a preluat bani în sumă de 100 euro, lăsați de cet. Madan Veaceslav, unui angajat al stației peco „Rompetrol”, care este amplasată la intrarea în or. Cahul, pe partea dreaptă de la traseul central, pentru a nu supune controlului microbuzul de model „Mercedes Sprinter” cu n/î \*\*\*\*\*.

la începutul lunii octombrie anul 2015, aflându-se în zona de frontieră a Republicii Moldova, la ieșirea din or. Cahul, pe șoseaua ce duce în direcția punctului vamal „Cahul-Oancea”, a pretins și primit de la David Ion \*\*\*\*\* suma de 200 euro, în calitate de taxă pentru perioada trecută - ultimele două luni de zile, pentru faptul că nu i-au fost supuse controlului microbuzele de model „Mercedes Sprinter” cu n/î \*\*\*\*\* și respectiv n/î \*\*\*\*\*, după ce David Ion \*\*\*\*\* și-a continuat drumul spre Italia.

Ținând cont de circumstanțele cauzei care atestă cu certitudine că infracțiunile săvârșite de Gâscă Victor \*\*\*\*\* conform prevederilor art. 16 alin. (2) Cod penal fac parte din categoria infracțiunilor ușoare, acestea fiind comise în perioada anilor 2014-2015, astfel prin prisma art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii a expirat termenul de 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare. Iar potrivit al. (2) din același articol prevede că, prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii și pînă la data rămîinerii definitive a hotărîrii instanței de judecată.

Colegiul judiciar reține că, sentința primei instanțe a fost contestată de către acuzatorul de stat numai în partea ce ține de confiscarea specială și corpurile delictive și anume pachetul nr.19 care conține materialele depistate și ridicate din biroul de serviciu al lui Gâscă Victor din cadrul percheziției din 02.11.2015, iar ce ține de încadrarea juridică și vinovăția inculpatului, sentința nu a fost atacată.

Colegiul judiciar analizând sentința instanței de fond, prin prisma prevederilor art.100 alin.(4), 101 Cod de procedură penală, verificându-le sub toate aspectele, complet și obiectiv, iar fiecare probă fiind apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, instanța de

apel consideră că, instanța de fond corect a ajuns la concluzia de a încadra acțiunile inculpatului Gîscă Victor în baza prevederilor de art. art. 324 alin. (4), 324 alin. (4), 324 alin. (4), 324 alin. (4), 324 alin. (4), 324 alin. (4) Cod penal –conform indicilor calificativi: *corupere pasivă, adică fapta persoanei publice care pretinde și primește bani, ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini și îndeplini acțiuni ce țin de obligațiile sale de serviciu, săvîrșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale.*

La pronunțarea sentinței, instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt și just a concluzionat că inculpatul a săvîrșit infracțiunile imputate. Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală, fiind corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

În această ordine de idei, cu privire la apelul acuzatorului de stat privind dispunerea nimicirii corpului delict pachetul nr.19 care conține materialele depistate și ridicate din biroul de serviciu a lui Gîscă Victor din cadrul percheziției din 02.11.2015, precum și confiscarea specială de la inculpat în condițiile art.106 alin.(2) lit.b) Cod penal, a contravalorii sumei de 370 euro și 400 lei MD, din contul inculpatului Gîscă Victor în contul statului, ca fiind bunuri rezultate din infracțiune, Colegiul judiciar consideră întemeiat apelul declarat de către acuzatorul de stat, motiv pentru care cererea de apel urmează a fi admisă integral, din următoarele raționamente.

Potrivit textului apelului înaintat, procurorul în Procuratura Anticorupție, oficiul Sud – Andrian Procoavă a invocat că în pofida constatării vinovăției lui Gîscă Victor pe toate capetele de învinuire incriminată, instanța de fond în partea dispozitivă a sentinței nu s-a expus cu referire la admiterea sau respingerea solicitării acuzatorului privind încasarea contravalorii sumei de 370 euro și 400 lei MD, ca fiind bunuri rezultate din infracțiune.

Or, Victor Gîscă a comis 7 episoade de corupere pasivă, si anume:

- în perioada de timp cuprinsă între 29.12.2014 și 06.04.2015 Gîscă Victor a pretins și a primit de la Cîmpanu Ivan banii ce nu i se cuvin în sumă totală de **70 Euro**;
- la data de 08.06.2015 a pretins și a primit sub confrolul organului de urmărire penală al DGT Sud a CNA, de la numitul Cîmpanu Ivan, suma de **50 Euro**;
- la data de 01.11.2015 a acceptat și a primit de la Cîmpanu Ivan suma **de 200 euro**;
- la sfârșitul lunii iunie 2015 a pretins și a primit de la cet. David Ion \*\*\*\*\*, suma **de 400 lei MD**;
- la începutul lunii iulie 2015 a acceptat și a primit suma de **100 euro**;
- la începutul lunii august 2015, a acceptat și a preluat prin intermediar, bani în sumă de **100 euro**, de la Madan Veaceslav;
- la începutul lunii octombrie 2015 a pretins și a primit de la David Ion \*\*\*\*\* suma de **200 euro**;

În consecință, suma totală a mijloacelor bănești pretinse și primite ilegal de către Gîscă Victor \*\*\*\*\* constituie **720 euro si 400 lei.**

În cadrul acțiunilor de urmărire penală și activității speciale de investigații au fost depistate și ridicate 350 euro, care au fost recunoscute și atașate la dosar ca corpuri delictive, iar restul sumei - 370 euro și 400 lei au rămas negăsite.

În conformitate cu prevederile art. 106 Cod penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor (inclusiv a valorilor valutare) utilizate la săvârșirea infracțiunilor sau rezultate din infracțiuni. În cazul în care bunurile utilizate la săvârșirea infracțiunilor sau rezultate din infracțiuni nu mai există sau nu se găsesc, se confiscă contravaloarea acestora. Confiscarea specială se aplică persoanelor care au comis fapte prevăzute de Cod penal.

Reieșind din cele statuate este justificat argumentul acuzatorului cu privire la confiscarea specială din contul inculpatului, Gîscă Victor a sumei de 370 euro și 400 lei MD ca fiind bunuri rezultate din infracțiune și dispunerea confiscării speciale în conformitate cu prevederile art. 106 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Analizând cauza penală prin prisma temeiurilor invocate în cererea de apel, Colegiul judiciar constată că, instanța de fond la emiterea sentinței nu a ținut cont de prevederile art. 388 alin. (2) și art. 397 alin. (2) Cod procedură penală, care prevăd că, la pronunțarea sentinței cu confiscarea specială a bunurilor persoanei condamnate, instanța de judecată ia măsuri pentru a asigura confiscarea acestora dacă asemenea măsuri nu au fost luate anterior, iar dispozitivul sentinței de condamnare pe lângă chestiunile enumerate la art. 395 și art. 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă hotărârea cu privire la *confiscarea specială*.

Instanța de apel menționează că, potrivit art. 397 Cod de procedură penală, dispozitivul sentinței de condamnare, pe lângă chestiunile enumerate în art. 395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă și hotărârea cu privire la confiscarea specială.

Or, în cazul când prima instanță nu a respectat prevederile art. 394 Cod de procedură penală, privind întocmirea sentinței, însă în fapt probele au fost cercetate, instanța de apel, casând sentința din acest motiv, va continua prin rejudecarea cauzei aprecierea tuturor împrejurărilor și, respectând normele procedurale (art. 393-397 Cod de procedură penală), va pronunța o nouă hotărâre conform ordinii stabilite pentru prima instanță.

Prin urmare, privitor la solicitarea apelantului procurorul în Procuratura Anticorupție, Oficiul Sud – Andrian Procoavă în partea ce ține de neconfiscarea din contul inculpatului, Gîscă Victor, în condițiile art. 106 alin. (2) lit. b) a sumei de 370 euro și 400 lei MD ca fiind bunuri rezultate din infracțiune și dispunerea confiscării speciale în conformitate cu prevederile art. 106 alin. (2) lit. b) Cod penal din contul inculpatului a sumei de 370 euro și 400 lei MD, Colegiul judiciar constată că acesta își găsește confirmarea la judecarea apelului, existând motive temeinice de implicare a instanței de apel în sensul casării hotărârii contestate atât în partea confiscării speciale cât și în partea dispunerii nimicirii corpului delict pachetul nr.19 care conține materialele depistate și ridicate din biroul de serviciu al lui Gîscă Victor din cadrul percheziției din 02.11.2015.

Potrivit art.106 Cod penal, alin. (1) *Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2).*

Alin. (2) *Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.*

Alin.(4) *Confiscarea specială se poate aplica chiar dacă făptuitorului nu i se stabilește o pedeapsă penală.*

Prin bunuri rezultate din săvârșirea infracțiunii se înțeleg bunurile obținute prin efectuarea acțiunii care formează elementul material al infracțiunii săvârșite. Bunuri rezultate din infracțiune constituie orice avantaj economic obținut în urma săvârșirii infracțiunilor penale.

Colegiul judiciar consideră că instanța de fond, contrar prevederilor art. 397 pct.2) Cod de procedură penală care prevede că, *dispozitivul sentinței de condamnare, precum și al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art.395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă: 2) hotărîrea cu privire la confiscarea specială*, a omis să se expună referitor la confiscarea specială în beneficiul statului a sumei de 370 euro și 400 lei MD, rezultate din infracțiune, deoarece sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri, astfel după cum prevede art.106 alin.(2) lit.b) Cod penal.

În susținerea celor expuse, Colegiul judiciar menționează că inculpatul Gîscă Victor prin cererea sa din 22.06.2020 a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, totodată solicitând încetarea procesului penal în temeiul intervenirii termenului de prescripție conform art.60 Cod penal, infracțiunile fiind comise în perioada anilor 2014-2015. Situație acceptată și de apărătorul inculpatului. Prin urmare inculpatul a acceptat situația de fapt și de drept înserată în rechizitoriu.

În acest sens, pretinderea și primirea sumei de 370 euro și 400 lei MD s-a consumat ca infracțiune și respectiv, confiscarea specială de la Gîscă Victor, a sumei de 370 euro și 400 lei MD care nu a fost găsită în cadrul acțiunilor de investigație este necesară, deoarece se încadrează potrivit prevederilor art. 106 alin. (1), (2) Cod penal, cu titlu de confiscare specială și trecută forțat și gratuit, în proprietatea statului.

Astfel, Colegiul judiciar menționează că, instanța de fond recunoscându-l vinovat pe inculpat în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de articolele 324 alin. (4), 324 alin. (4), 324 alin. (4), 324 alin. (4), 324 alin. (4) Cod penal, a omis să se expună cu privire la confiscarea specială a sumei de 370 euro și 400 lei MD care nu a fost găsită în cadrul acțiunilor de investigație rezultate din infracțiune în conformitate cu prevederile art. 106 alin. (1), (2) Cod penal.

Totodată, Colegiul judiciar în susținerea poziției adoptate menționează că, o parte din obiectul infracțiunii sumele de 370 euro și 400 lei MD nu a fost găsită în cadrul acțiunilor de investigație, aceste circumstanțe nu împiedică faptul, ca contravaloarea acestora să fie trecute

forțat în beneficiul statului, or, la aplicarea confiscării speciale urmează a se ține cont de faptul că, *făptuitorul a realizat latura obiectivă a infracțiunii*.

Raportând la caz normele enumerate supra, instanța conchide că, confiscarea în contul statului a contravalorii sumei de 370 euro în lei moldovenești și suma de 400 lei MD ca valori valutare rezultate în urma săvârșirii infracțiunii, nu afectează printr-un careva mod dreptul de proprietate menționat în art. 1 al Protocolului Adițional al CEDO, care prevede că orice persoană fizică sau juridică are dreptul de a-i fi protejate bunurile sale.

Nimeni nu poate fi privat de proprietate decât pentru cauza de utilitate publică în condițiile prevăzute de lege și de tratatele internaționale în vigoare. În accepțiunea Curții de la Strasbourg, textul articolului citat cuprinde în fapt 3 norme: 1. Enunță principiul respectării dreptului de proprietate; 2. Vizează și ipoteza privării dreptului de proprietate căreia îi impune însă anumite condiții; 3. Recunoaște statelor contractante de a consacra legislativ utilizarea bunurilor de către proprietar în acord cu interesul general.

În jurisprudența CEDO, aceasta a acceptat că ingerința statului în exercitarea dreptului de proprietate al particularilor, poate fi admisă prin prisma unui ordin de interes general, numai dacă se asigură un just echilibru între exigențele interesului general al comunității și imperativul respectării drepturilor individului. În special, trebuie să existe un raport rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul vizat de orice măsură care privează o persoană.

Conform principiului menționat drepturile omului nu sunt absolute și exercitarea drepturilor unei persoane trebuie să fie apreciată în raport cu interesul public mai larg.

În cazul dat, instanța de apel reiterează că art. 8 CEDO prevede drept scop legitim pentru imixtiune de către agenții de stat în viața privată a persoanei, în domiciliu sau asupra corespondenței acestuia: securitatea națională, siguranța publică, bunăstarea economică a țării, apărarea ordinii și prevenirea faptelor penale, protejarea sănătății sau a moralei, protejarea drepturilor și libertăților altor persoane, ceea ce persistă în cazul dat fiind urmărită prevenire faptelor penale.

Așadar, Colegiul judiciar în temeiul art. 106 alin. (2), lit. b) Cod penal consideră necesară și întemeiată confiscarea de la Gîscă Victor Ion în beneficiul statului suma de 370 euro și 400 lei MD ca valori valutare rezultate în urma săvârșirii infracțiunii, or aceste mijloace financiare au fost obținute de către inculpat în urma săvârșirii infracțiunii prevăzute de articolele 324 alin. (4), 324 alin. (4), 324 alin. (4), 324 alin. (4), 324 alin. (4), 324 alin. (4) Cod penal, fapt pentru care urmează a fi supuse confiscării speciale în beneficiul statului.

În această ordine de idei, instanța de apel stabilește că prin confiscarea specială a contravalorii a 370 euro în lei moldovenești și sumei 400 lei MD ca valori valutare rezultate în urma săvârșirii infracțiunii, se respectă principiul proporționalității între dreptul și libertatea persoanei garantate de lege și necesitatea efectuării acțiunii procesuale. Conform principiului menționat drepturile omului nu sunt absolute și exercitarea drepturilor unei persoane trebuie să fie apreciată în raport cu interesul public mai larg.

Colegiul judiciar concluzionează că infracțiunile prevăzute la art.324 Cod penal prezintă o amenințare tot mai gravă pentru preeminența dreptului, democrație și drepturile omului, subminând principiile buneii administrări, echității și justiției sociale, denaturând concurența, împiedicând dezvoltarea economică și periclitând stabilitatea instituțiilor democratice și temelia morală a societății.

Sintetizând juridic cele menționate mai sus, Colegiul judiciar consideră că, contracararea fenomenului corupției a devenit o preocupare principală a comunității internaționale. îngrijorările statelor aferente fenomenului menționat sunt materializate în norme juridice internaționale inclusiv în Convenția Națiunilor Unite împotriva corupției și în Convenția penală privind corupția. Reglementările internaționale în domeniu impun statelor membre, inclusiv și Republicii Moldova contracararea fiecărui act de corupție apreciind efectele negative generate de corupție.

Subsecvent, Colegiul judiciar stabilește că confiscarea specială este necesară și proporțională scopului legii procesual penale.

Referitor la solicitarea procurorului privind nimicirea nejustificată a corpului delict - Pachetului nr.19 care conține materialele depistate și ridicate din biroul de serviciu al lui Gîscă din cadrul percheziției din 02.11.2015, Colegiul judiciar consideră întemeiat și acest capăt de cerere care urmează a fi admis din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 162 alin.(1) pct.5 Cod de procedură penală, *în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive. În acest caz, documentele care constituie corpurile delictive rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.* În această ordine de idei, Colegiul judiciar constată faptul că instanța de fond eronat a dispus nimicirea corpului delict pachetul nr.19 care conține materialele depistate și ridicate din biroul de serviciu al lui Gîscă Victor din cadrul percheziției din 02.11.2015.

Prin urmare, ținând cont de prevederile art.162 alin.(1) pct.5 Cod de procedură penală, Colegiul reține ca fiind întemeiată solicitarea procurorului cu referire la soarta respectivului corp delict, admiterea cerinței în această parte, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care Pachetul nr. 19 care conține materialele depistate și ridicate din biroul de serviciu al lui Gîscă Victor din cadrul percheziției din 02.11.2015, urmează a fi păstrat la dosar pe tot parcursul păstrării dosarului.

Cu referire la solicitarea procurorului privind corectarea în partea dispozitivă a numărului ultimei bancnote cu nominalul de 20 Euro a.e.2002 cu seria nr. P 3474543843, fiind omisă o cifră, or potrivit art. 249 alin.(1) Cod de procedură penală, *erorile materiale evidente din cuprinsul unui act procedural se corectează de însuși organul de urmărire penală, de judecătorul de instrucție sau de instanța de judecată care a întocmit actul, la cererea celui interesat ori din oficiu.*”

Călăuzindu-se de prevederile articolelor 414- 418, 415 alin.(1) pct.2) din Codul de procedură penală, Colegiul judiciar al Curții de Apel Cahul,-

**DECIDE :**



Se admite apelul declarat de procuror în Procuratura Anticorupție - Adrian Procoavă.

Se casează parțial sentința Judecătorei Cahul, sediul Central din 29 iunie 2020, privitor la corpurile delictive și confiscarea specială, cu rejudecarea cauzei în această parte și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

Pachetul nr. 19 care conține materialele depistate și ridicate din biroul de serviciu al lui Gîscă Victor din cadrul percheziției din 02.11.2015, urmează a fi păstrate la dosar pe tot parcursul păstrării dosarului.

Se încasează de la Gîscă Victor \*\*\*\*\* în beneficiul statului contravaloarea sumei de 370 euro și suma de 400 lei MD rezultate din infracțiune.

În rest, sentința Judecătorei Cahul, sediul Central din 29 iunie 2020 se menține.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare, dar cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la data pronunțării deciziei motivate.

Pronunțarea deciziei integrale a avut loc în ședință publică la 28 mai 2021, ora 09:00.

Președintele completului, judecător:  
BONDARENCO

Natalia

Judecătorii:

Tudor BERDILĂ

Serghei PILIPENCO