

Nr.dos. 1-2104/2020
11082020

1-20096404-12-1-

SENTINȚĂ
În numele Legii

21 octombrie 2024

mun. *****

Judecătoria *** (sediul Buiucani),**

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător:

Negru Alexandru

Grefier:

Negru Nicoleta

Interpret

Ciobanu Valeriu

Cu participarea

Acuzatorului de stat

Galina Balan

Avocatului inculpatului

Maier Lucia

Inculpatului

Babayev Mammad

a examinat în ședință de judecată publică, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui:

Babayev Mammad, născut la ***** , IDNP ***** , originar din ***** Nakchivan, domiciliat în mun. ***** , str. ***** ***** , moldovean de naționalitate, studii superioare incomplete, căsătorit, persoane la întreținere nu are, angajat în calitate de taximetrist, grade de invaliditate nu sunt stabilite, la evidența medicului narcolog sau psihiatru afirmă că nu se află, titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat nu deține, vorbitor de limbă rusă, în această cauză în stare de reținere sau arest nu a fost, anterior nejudecat.

de comitere a infracțiunii stabilite de art. 325 alin. (1) CP RM, a

CONSTATAT

Babayev Mammad , născut la *****, la 26 februarie 2020, aproximativ la ora 18:58, conștientizând caracterul social periculos al faptelor sale, dându-și seama că prin acțiunile sale atentează la relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor publice, având scopul neîndeplinirii atribuțiilor de serviciu de către inspectorul de patrulare Platon Iurie, în situația în care inspectorii din cadrul INP, Platon Iurie și Ștefan Bogdan, fiind antrenați în serviciul de menținere a ordinii publice a asigurării securității circulației rutiere pe teritoriul sectorului Botanica, au stopat pe str. str.***** , mun.***** , pentru documentare automobilul de model ”***** , condus de șoferul Babayev Mammed, în legătură cu neacordarea trecerii legale a pietonului încadrat în traversarea părții carosabile în locuri marcate, în timp ce se afla în partea ușii pasagerului din față a mijlocului de transport de serviciu al inspectorilor INP cu n/î MAI ***** , în momentul în care inspectorii INP, Platon Iurie și Ștefan Bogdan, i-au cerut actele la control pentru a-i fi întocmit proces verbal cu privire la contravenție în baza art.238 alin.(3) din Codul Contravențional, acesta, conștientizând consecințele sancțiunii care urma să fie aplicată și

urmărind scopul determinării acestora de a nu-și îndeplini obligațiunile funcționale și anume, nedocumentarea cazului și neîntocmirea procesului- verbal cu privire la contravenție prevăzut la art. 238 alin. (3) din Codul contravențional, a oferit inspectorului INP, Platon Iurie, care în virtutea prevederilor art. 123 alin.(2) din Codul penal, are calitatea de persoană publică, mijloace bănești necuvenite în suma de 100 lei, constituită din 2 bancnote cu nominalul a cite 50 lei, pe care le-a plasat pe torpedoul auomobilului de serviciu MAI *****.

În ședința de judecată din 31 ianuarie 2022, inculpatul Babayev Mammad, fiind informat de dreptul de a nu da decalrații care să-l autoincrimineze, în prezența avocatului său a indicat că (f.d. 194) dorește să dea declarații și a menționat că nu este de acord cu acuzația ce este formulată în rechizitoriu, pentru că polițiștii l-au urmărit încă de la începutul str. Muncești, pietonul stătea pe cealaltă parte și nu dorea să treacă, iar când el a trecut la trecerea de pietoni el a sărit pe trecere. El a stopat brusc, dar nu a putut opri. După aceasta ei l-au oprit și unul din polițiști s-a apropiat de dînsul și i-a solicitata actele, el a întrebat care acte?!. Când el a deschis, a văzut că acolo sunt și bani și i-a spus să ia tot și să vină la mașina de poliție. Când a ajuns la mașina de poliție, avea în mâini husă cu documentele și banii. în această husă erau 600 lei. În momentul acela el avea în maini 100 de lei, și el i-a spus să le pună acolo și să transmită documentele. După aceasta el a plasat pe torpedou acel file cu acte, ulterior ei rapid au ieșit din mașină și au blocat ușile. El a întrebat din ce motive au închis ușile, ei nu i-au explicat motivele din care au închis ușile. După care el a telefonat soția și a explicat toată situația, și după aceasta s-a apropiat și soția la locul respectiv. Ulterior a venit soția, după care și criminaliștii și au întocmit procesul verbal. După aceasta ei pe portbagajul mașinii lor i-au întocmit procesul verbal. La întrebarea ce a vorbit soția lui cu criminaliștii a răspuns că ei au discutat în limba de stat, el nu cunoaște. A reiterat că el nu a transmis suma de 100 de lei. La întrebarea avocatului dacă a avut intenția de a corupe pe cineva a răspuns că nu, La întrebarea avocatului când a fost întocmit procesul verbal până a transmite actele cu husa sau după a răspuns că după ce au venit criminaliștii peste aproximativ o oră. La întrebarea avocatului ce s-a întâmplat la etapa UP a răspuns că a fost chemat la Procuratură, și informat că în privința sa a fost dichisă o cauză penală și că are, nevoie de un avocat. El a început să caute avocat. Un cunoscut i-a data dresa unui avocat din Tohatin. A mers la Tohatin și s-a întâlnit cu acea persoană care l-a întrebat cine examinează cauza sa, și s-a întâlnit cu acea persoană care a telefonat cuiva. Din cuvintele acestea cunoaște că ei au învățat împreună, și a telefonat procurorul acolo în fața sa. În discuție telefonică acesta i-a spus acuzatorului de stat că nu este o discuție de telefon și că a doua zi o să se întâlnească să discute, ulterior el i-a spus bine, și că poate pleca și ulterior îl va contacta. Dosarul trebuia să fie transmis în judecată. Avocatul pe care l-a angajat pe nume Valentin sau Vasea, l-a telefonat și i-a spus că s-a înțeles cu Zinaida, și i-a spus, să dea 40.000 lei sau dosarul merge în instanță. El a refuzat să transmită banii, și a zis să meargă în instanță. Și el a venit aici în instanța de judecată. La întrebarea avocatului polițiștii care v-au stopat, v-au atenționat că în cazul în care le propuneți bani ei raportează despre acest fapt, a răspuns că nu. El concret nu a transmis bani. El a lăsat documentele pe torpedou, polițiștii i-au spus să lase și banii. La întrebarea de ce au ajuns banii respectivi acolo a răspuns că ei i-au spus să pună banii acolo, banii erau acolo deoarece el când lucra la taxi, banii îi pune acolo unde se află foaia de parcurs și actele. La întrebarea dacă atunci când a transmis actele polițistului cunoaștea că acolo se află bani sau nu cunoștea a răspuns că polițistul i-a spus, pune înapoi acolo în husă și husa pune-o pe torpedou. La întrebarea avocatului cum comentează înregistrarea video de la dosar, a explicat că această înregistrare ce a vizionat-o nu este deplină, consideră că este un montaj. La întrebarea avocatului ce s-a întâmplat după înregistrare a răspuns că polițiștii l-au provocat și soția sa a

văzut că el era provocat. La întrebarea procurorului de la ce oră în acea zi se afla la serviciu a răspuns că nu poate spune exact, lucra în 24h. Serviciul se preia schimbul la ora 07:00, și se predă la fel la ora 07:00. La întrebarea procurorului de la ora 07:00 câte ture a avut a răspuns că nu poate comunica câte comenzi a avut în ziua respectivă. La întrebare procurorului dacă deplasarea sa pe șos. *****era legată de serviciu a răspuns că în acel moment el se întorcea de la o comandă ce o executam, în Dobrogea. La întrebarea procurorului de unde până unde a dus acest pasager a răspuns că nu poate să comunice de unde și până unde a fost deplasarea ultimului pasager, dar acesta a achitat 200 lei anume o bancnotă de 100 și 2 de a câte 50. La întrebarea procurorului cât timp s-a aflat de la momentul opririi până la momentul întocmirii actelor a răspuns că nu mai puțin de 3 ore. La întrebarea procurorului dacă poate explica de ce anume această sută de lei, era cumva aparte și unde era cealaltă 100 de lei a răspuns că bancnotele de 50 de lei el le-a pus de o parte de bancnotele de 100 de lei. La întrebarea procurorului de ce în video la întrebarea polițistului „de ce 100 de lei?„, el întoarce capul și tace a răspuns că pentru că el însuși i-a indicat să procedeze așa. La întrebarea procurorului unde era poziționat polițistul la momentul în care dvs stați poziționat în picioare și vi se adresa întrebarea, a răspuns că el era în stradă, iar ambii polițiști erau în automobilul de serviciu. Husa era în mână. În momentul când era lângă automobilul de poliție husa era la el în mână. A indicat că împreună cu actele mele, s-au transmis și acei 100 de lei din husă, întrucât polițiștii au văzut doar acei 100 de lei, de restul sumei ei nu cunoșteau, însă de restul sumei ce era în husă cunoștea el. Acei 100 de lei erau în loc vizibil.

Se reține că în ședința de judecată din 17.09.2024, fiind audiat suplimentar Babayev Mammad a comunicat că el nu a pus banii, el a făcut ce au spus. Au pus acolo, ei au luat, l-au întrebat de unde sunt banii, l-au chemat la mașina poliției. El s-a apropiat de mașina de patrulă, șoferul i-a spus să nu stea din partea lui ci să se apropie din partea pasagerului, acolo ședea alt polițist, i-au spus să dea documentele, el a vrut să le dea din corset, să le scoată din corset căci acolo erau documente de care nu era necesare și banii ce-i avea. A indicat că ei au văzut documentele cu bani și l-au întrebat ce este asta, el le-a răspuns că sunt banii ce i-a obținut în urma transportării pasagerilor 2 bancnote a câte 50 de lei și încă 600 de lei aparte, el întotdeauna ține împreună banii cu actele. Polițiștii i-au spus totul înapoi, el a vrut 100 de lei să le pună în buzunar, dar au spus să pună totul la o parte, au spus că 100 de lei să pună deoparte i-au zis să pună deoparte pe torpedoul mașinii, după aceea polițiștii au ieșit din mașină și au blocat ușile. Au chemat poliția criminală și au făcut poza pe locul mașinii unde sunt banii de parcă el a înmînat lor banii. A reiterat că nimeni nu i-a spus și nu l-a avertizat că în caz de transmitere a banilor pot urma consecințe. Polițiștii s-au apropiat de mașina sa și au spus să i-au documentele să vină la mașina lor, el a luat toate documentele și a ieșit din mașină apropiindu-se de mașina de patrulă. A indicat că martor este soția sa pe care a sunato și i-a spus că este oprit de poliție, din Muncești, el atunci venea din Dobrogea și s-a oprit la trecerea de pietoni noaptea, acolo pieton stătea de la 5 m de la trecerea și discuta pe trotuar, era noaptea, al doilea pieton era cu spatele la el discuta la telefon, poliția cu girofaru de 2 ori a dat semnal. A indicat că nu avut nici o intenție de a corupe polițiștii sau de a da cuiva bani. La întrebarea dacă atunci când a fost oprit, cunoaștea prevederile RCR, cum să acționeze când este oprit a răspuns că da, cunoștea că atunci când este oprit, dă documentele și așteaptă în mașina, dar nu trebuia să se apropie el de ei, dar unul din ei s-a apropiat de el și a zis să aducă lor documentele. A indicat că polițiștii discutau cu el mai întâi moldovenește și el a zis că nu înțeleg ce spun, apoi au trecut în rusă și i-au spus să ia documente să se apropie de ei. Ei au completat procesul verbal cu privire la contravenție în limba de stat nu i-au explicat nimic, au zis că oricum achită amenda. I-a fost explicat că nu a permis pietonilor să

utilizeze trecerea de pietoni. A mai indicat că s-a deplasat 2 m de la momentul primirii semnalului de stopare. După ce s-a oprit el în mașina sa a așteptat să se apropie de el, dar polițistul i-a zis să vină la mașina lor cu actele. Polițistul s-a apropiat de el și a zis că a încălcat și să ia documentele și să se apropie de el, dar el când s-a dus la mașina de patrulă n-a luat documentele sale. El a transmis polițistului documentele, dar cu documente împreună ține banii căci totul era în corset, el vroia să-i scoată aparte, dar polițiștii au spus să pună totul pe torpedou. A explicat că el cunoaște că poliției rutiere trebuie să i se prezinte la solicitare permisul de conducere raportul de testare tehnică auto și poliția de asigurarea obligatorie pe automobil. Aceste acte le-a avut asupra sa și l-a transmis toate actele care le ținea în corset pe torpedou. Acte precum că activează în taxi n-a solicitat. A explicat că el a predat toate documentele ce a avut căci le ținea în corset, și el a îndeplinit ordinul poliției când au spus să pună totul pe torpedou. Polițistul când a spus să vină la el cu documentele, el a luat totul. La întrebarea dacă atunci când spune toate documentele, are în vedere și banii a răspuns că el a luat din corset, banii, documentele și poliția și a spus să pună înapoi alături de cele depuse. A indicat repetat că actele și banii le ține toate în corset, adică un fel de pachet pentru documente, este din material, are fermuar și se închide, el l-a pus pe torpedou la polițiști or ei au spus că singuri se vor clarifica. A indicat că atunci când s-a oprit polițistul el s-a întins la torpedoul mașinii sale și a scos corsetul, dar polițistul i-a zis să vină la el cu documentele. Referitor la proba-video a comunicat că nu-l cheamă Magomed și cum de ajuns poliția la concluzia că este Magomed fără prezentare și cercetarea actelor sale nu știe. Comunică că în realitate n-a fost nici o discuție cu poliția în mașina lor, ei i-au dat indicație să pună pe torpedou. A mai indicat că din momentul preluării datelor sale de anchetă, starea sa familială nu s-a schimbat, este la fel căsătorit, anterior a avut copii. Eu nu locuiesc în sat. Țipala, el locuiește unde are de lucru și cu soția sa în mun. *****.

În ședința de judecată acuzatorul de stat, a apreciat că vina inculpatului a fost demonstrată în cauza respectivă prin probele care au fost cercetate. A solicitat ca poziția formulată de inculpat să fie apreciată critic. A invocat în acest sens declarațiile martorilor Platon și Ștefanco, procesele verbale de realizare a acțiunilor procesuale precum și înregistrarea video anexată la dosar. A apreciat că nu poate fi reținut argumentul că el ar fi transmis toată gentuța cu documente și bani, ori acestuia i-au fost cerute doar actele. A opinat că acțiunile inculpatului corect au fost încadrate la art. 325 CP. A solicitat acuzatorul de stat ca inculpatul să fie recunoscut vinovat și să-i fie stabilită pedeapsă sub formă de amendă în cuantum de 1500 UC, cu privarea de dreptul de a desfășura activități legate cu gestionarea bunurilor publice. A mai solicitat acuzatorul ca în conformitate cu prevederile art. 62 din legea cu privire la regimul străinilor inculpatul să fie expulsat din RM cu confiscarea sumei utilizate la comiterea infracțiunii.

În ședința de judecată apărătorul inculpatului, avocatul Maier Lucia, a solicitat achitarea inculpatului. A indicat că proba video trezește suspiciuni deoarece se observă că este trunchiată. A menționat că agenții au comunicat o versiune, dar în video nu se observă că acesta a fost avertizat de răspundere penală pentru corupere activă. A indicat că martorul a făcut astfel de declarații pentru a-și ridica coeficientul de integritate. A opinat că nu s-a demonstrat că inculpatul ar fi oferit sau dat mijloace bănești. A indicat că agentul a solicitat clientului său să scoată tot ce are în borsetă și să pună pe torpedou. A opinat că o simplă mărturie nu este suficientă pentru a demonstra transmiterea banilor. În acest sens a invocat jurisprudența CtEDO în cauza Al Kawaja și Tahery vs Regatul Unit. A invocat că nu pot fi formulate concluzii despre vinovăția clientului său bazate pe presupuneri. A opinat că în raport cu inculpatul a fost încălcat dreptul la un proces echitabil deoarece s-a respins cererea de numire a expertizei și de audiere a martorului.

În ședință de judecată au fost cercetate următoarele probe, care confirmă existența faptei infracționale și comiterea ei cu vinovăție de către inculpat:

1. Declarațiile martorului Stefanco Bogdan (f.d. 117) care fiind avertizat de răspundere penală pentru depunerea declarațiilor mincinoase și refuzul de a da declarații, sub jurământ a comunicat că îl cunoaște pe Babayev Mammad, el a fost documentat contravențional de echipajul lor. Nu își amintește dacă a dat declarații pe acest caz, poate spune că la procuratură nu a fost audiat. A explicat că a activa în calitate de subofițer superior al Direcției patrulare Centru al INSP al IGP. Data exactă nu și-o amintește, concret nici luna nu țin minte, poate preciza dacă se uită în telefon. A concretizat că era data de 26.02.2020 când fiind implicat în serviciu de menținere a ordinii publice, conform dislocației aproximativ la orele 7, pentru neacordarea priorității trecerii pietonilor, încadrați în traversarea carosabilului, în locuri marcate cu zebra a stopat un automobil. A indicat că vizual își aduce aminte că a fost intersecția str. *****cu str. Minsk. A fost stopat automobil de model Dacia Logan, nu țin minte n/î, însă aparținea companiei de taxi iTaxi. Fiind adus la cunoștință faptul contravenție art. 238 alin (3) CC, a fost solicitat șoferului permisul de conducere și certificatul de înmatriculare, pentru a fi întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție. Șoferul s-a prezentat Mammad. După prezentarea actelor, s-a deplasat în automobilul de serviciu pentru întocmirea procesului-verbal. Șoferul automobilului, s-a apropiat suplimentar, de partea laterală dreaptă. Dlui a comunicat că nu est necesar de întocmit procesul-verbal. La care i-a răspuns faptul că este obligat la momentul în care a fost fixat și constată contravenția să întocmească proces-verbal. Dlui iarăși i-a comunicat, că nu dorește de a-i fi întocmit proces-verbal, le-a propus oarecare sume bănești care nu le aparțineau. La care el împreună cu colegul, i-au adus la cunoștință, art. 325 CP cu privire la darea de mită, la care dlui a insistat ” reshim vaporops”. A indicat că el vorbeau cu dlui în limba rusă. A reiterat că suplimentar iarăși i-au adus la cunoștință art. 325 CP, la ce el a comunicat că se va apropia în scurt timp, cu careva acte, posibil asigurarea, sau raportul tehnic, cu cele necesare pentru a nu întocmi procesul verbal. A comunicat că dlui s-a apropiat de automobilul personal, a luat careva acte și iarăși apropiindu-se de automobilul de serviciu, geamul automobilului fiind deschis pentru a putea comunica, i-a spus șoferului să nu stea pe partea carosabilă. În continuare, șoferul s-a apropiat de automobilul de serviciu și a pus actele pe torpedou. A indicat că în actele respective s-a observat careva mijloace bănești, iar în rezultat a fost chemată grupa operativă la IP Botanica la tel. 1520 SPIA. Suplimenta a încuiat automobilul de serviciu și a așteptat grupa operativă pentru documentarea cazului. A indicat că nu ține minte ce bancnote erau. Dlui la venirea grupei operative le-a comunicat că nu se face așa, și i-a rugat să amîne, apelul telefonic care a fost efectuat anterior la linia fierbinte 1520. Contravenția a fost documentată, fiind întocmit proces-verbal în baza art. 238 alin (3) CCo. Nu cunoaște dacă a fost adoptată o hotărâre referitor la acel proces contravențional. Pe trecerea de pietoni era o sigură persoană. A avut mai multe cazuri și în luna iulie și februarie, putea să încurce datele. Data și-a amintit-o deoarece a vizualizat în telefon. Videoul fixării contravenției a fost fixat pe registrator. La el este înregistrarea contravenției și comunicare dintre el și dlui. Comunicarea este din ziua în cauză după săvârșirea contravenției. Nu ține minte dacă înregistrarea dată a fost ridicată de careva organe de drept. El a comunicat inculpatului, că suplimentar este înregistrarea săvârșirii contravenție și că în caz că nu va fi de acord, înregistrarea va fi predată în instanța de judecată. Nu ține minte dacă este înregistrat și momentul în care șoferul solicita neîntocmirea procesului verbal contra unei sume. El poate vizualiza video-ul, posibil că da, la moment nu țin minte. După blocarea automobilului, primii care au avut acces la actele lui Babayev au avut angajații grupei operative. El era prezent în momentul în care au fost deschise actele lui Babayev de către grupa

operativă. În acte erau ceava bancnote. Careva acte la fața locului au fost semnat inclusiv de dînsul. A indicat că a avut o dislocație în acea seară, avea un segment de patrulare. Inițial a fost solicitat permisul de conducere și certificatul de înmatriculare, dacă nu greșește, suplimentar a fost solicitat raportul tehnic și asigurarea, la care dlui s-a deplasat în automobilul personal, a luat o folie cu acte pe care le-a poziționat în automobil. Conform procedurii putea să îl acceseze în baza de date, la acel moment baza de date nu activa temporar, de aceea a solicitat raportul tehnic și asigurarea. Nu neagă faptul că ar fi posibil de verificat în baza de date, dar la acel moment accesul nu activa. La momentul accesării persoanei, baza de date nu lucra. Dlui personal s-a apropiat de automobilul de serviciu, i-a solicitat să aștepte în automobilul personal, el nu s-a conformat și a rămas lângă automobilul de serviciu. După care a solicitat raportul, s-a deplasat la automobilul său personal, și s-a întors cu acte și mijloace bănești. După ce s-a poziționat în automobilul de serviciu suplimentar s-a apropiat și el, începând să întocmească proces-verbal, era necesitate de a-l verifica în baza de date, care la moment nu era funcțională, dlui i-a fost solicitat raportul tehnic și asigurarea. Nu a solicitat ca Babayev să se apropie de automobilul de serviciu. Înregistrarea video s-a efectuat prin intermediul telefonului lui personal. Dacă era dotat, folosea și alte surse. Alte mijloace tehnice pentru înregistrare video la acel moment nu avea. La momentul înregistrării video șoferul vedea că este filmat. El suplimentar i-a comunicat că convorbirea lor va fi înregistrată și de către registrator personal, care era procurat de el. Momentul în care dlui nu a cedat trecerea pitonului era înregistrat de către registrator, care se afla la automobilul de serviciu, pe sticla din față. Cu el mai era și colegul de serviciu Platon Iurie, el la fel cunoștea despre faptul înregistrării discuției. După consumarea faptei respective, nu ține minte dacă OUP a solicita această înregistrare video. Telefonul care a specificat că este personal, era a colegului Platon Iurie, el și a filmat. Vorbeau de suport de aceea și a specificat că este personal. Nu cunoaște dacă de la coleg a fost ridicată înregistrarea video respectivă. A fost efectuat un video, o singură înregistrare, de un minut și ceva. Secvența a fost pornită din momentul în care a solicitat raportul tehnic și asigurarea. La solicitarea lor de a prezenta asigurarea și raportul tehnic, a comunicat că are intenția de a poziționa careva bancnote în actele în cauză, de aceea a fost pornită înregistrarea video. La acel moment el avea la mîină permisului și pașaportul tehnic. De la începutul discuției dlui comunica în limba rusă că are intenția să soluționeze cazul dat. Până a se duce la automobilul personal, dlui i-a fost adus la cunoștință prevederile art. 325 CP. El nu l-a trimis la mașină, el a solicitat actele. El nu știa că Babayev urmează să meargă la mașină, el a pornit video-ul deoarece anterior a mai avut așa precedente și i se incrimina faptul că dlui nu au făcut, și au decis să efectueze înregistrare. Prima dată a fost somat de art. 325, atunci s-a apropiat de automobil și i-a rugat să nu întocmească proces-verbal. El era în mașina de serviciu, și l-a rugat să aducă actele cu sine și raportul tehnic și asigurarea. Prima dată a fost somat lângă automobilul lor, toate acțiunile au avut loc jumate de an în urmă, la moment poate să nu țină minte toate detaliile. Dlui comunica faptul să nu îi întocmească proces-verbal. Dl Babayev, inițial nu a fost de acord cu procesul -verbal cu privire la contravenție. A fost stopat mijlocul de transport, el i-a comunicat motivul stopării, după care la solicitarea actelor dlui a înțeles că îi va fi întocmit proces-verbal, el a comunicat că nu a observat pietonul. El a luat actele în mîină. După înmînarea permisului și a certificatului de înmatriculare, s-a deplasat în automobilul de serviciu, un conflict nu a avut loc. Dlui specifica faptul că nu a observat persoana pe trecerea de pietoni, îl ruga să nu îi întocmească proces-verbal. El comunica că nu a observat persoana pe carosabil. El a solicitat actele, el le-a prezentat, dlui a înțeles că va fi întocmit proces-verbal la care dlui comunica să nu întocmească proces verbal. Invoca faptul că dorește să ”hotărască întrebarea”. El a comunicat, dlui specifica că nu a văzut persoana, nu că nu

este de acord, dlui îi ruga să nu întocmească procesul-verbal, intenția lui de a da mită era. Nu ține minte câți bani i-a propus. În secvența video nu este specificată suma de bani. Din comunicarea dlui a înțeles că el ar vrea să le dea bani, prin faptul că a spus că încercă să hotărască întrebarea, a spus în limba rusă. El nu a văzut la el bani în mână. În momentul când îi ruga să nu întocmească procesul -verbal nu cunoaște dacă acesta avea mijloace bănești în mână. L-a somat din momentul când a zis că dorește să hotărască. I-a comunicat despre faptul că poate fi tras la răspundere conform art. 325. L-a somat fără ca să vadă careva mijloace bănești. Mijloacele bănești se aflau în al doilea set de documente. El a specificat că documentele singure s-au întredeschis, ele erau într-o folie mai multe acte. Bancnotele era poziționate deasupra foliei, deasupra actelor. Documentele erau îndoite și ulterior s-au dezdoit. Nu ține minte exact declarațiile date la UP, peste jumătatea de an el nu ține minte ce a fost. Nu ține minte exact cum au fost poziționate documentele. După ce a observat mijloacele bănești și documentele, a închis automobilului și a solicitat linia fierbinte. Dlui a comunicat să a poziționat tot ce trebuie acolo. Nu a înregistrat aceste clipe. Dlui direct a comunicat că banii sunt destinați lui, după ce a plasata actele pe torpedou, a comunicat că a pus acolo tot ce trebuie. A comunicat că acolo este tot ce trebuie pentru soluționarea procesului-verbal. Până la amplasarea documentelor pe torpedoul, a fost prevenit despre prevederile art. 325 CP. Din momentul stopării și până a chema grupa operativă, a durat aproximativ 15 min. Dl Babayev a analizat, cele întâmplate și a comunicat că nu se face așa. Când au fot poziționate actele pe torpedou doar atunci a fost specificat că dlui are intenția să hotărască întrebarea. Menționează că înregistrarea video din telefonul său a ajuns la el prin intermediul aplicației Telegram, pe care i-a transmis-o colegul său.

*Instanța de judecată reține că informațiile relevante de proba nr. 1 demonstrează cu certitudine Babayev Mammad la 26 februarie 2020, după ce a inspectorii din cadrul INP, Platon Iurie și Ștefanco Bogdan, l-au stopat pentru documentare în legătură cu bănuiala de comitere a contravenției stabilite de art.238 alin. (3) din Codul Contravențional, urmărind scopul determinării acestora de a nu-și îndeplini obligațiunile funcționale și anume, nedocumentarea cazului și neîntocmirea procesului- verbal cu privire la contravenție a oferit inspectorului INP, Platon Iurie, care conform art. 123 alin.(2) din Codul penal, avea calitatea de persoană publică, mijloace bănești necuvenite în suma de 100 lei, pe care le-a plasat pe torpedoul automobilului de serviciu MAI *****.*

Instanța de judecată reține că informațiile relevante de proba nr. 1 sunt coerente și redau tabloul evenimentelor care au avut loc la 26 februarie 2020.

Suplimentar, instanța de judecată reține că informațiile relevante de proba nr. 1 concordă cu informațiile relevante de proba nr.5. Ori, procesul verbal de cercetare la fața locului și planșa fotografică confirmă că cele două bancnote de a câte 50 de lei, erau scoase din plicul în care se aflau celelalte documente ale inculpatului și se aflau între permisul de ședere a acestuia și certificatul de înmatriculare a automobilului. La rîndul lor, toate acestea erau plasate peste acel pachet de polietilenă cu fermuar, în care se aflau și alte acte ale inculpatului. Se reține că aceste constatări și informații demonstrează că inculpatul a oferit conștient, cu intenția de a corupe persoanele publice ce-i întocmeau un proces verbal, suma de 100 lei. Acțiunea de oferire s-a materializat prin acțiunea concludentă de plasare a acestei sume între actele pe care le-a transmis polițiștilor, precedată de îndemnul ca să hotărască/ rezolve întrebarea. Acest fapt exclude versiunea apărării, că banii ar fi fost transmiși fără careva intenție de a corupe, sau la solicitarea polițiștilor de a plasa pe torpedou tot ce are. Ori, în cazul în care faptele ar fi decurs conform versiunii descrise de inculpat, banii ar fi rămas în borsetă (plicul de polietilenă cu alte acte a inculpatului) și nu ar fi fost scoși din ea. Este evident că prin acțiunea de scoatere a

banilor respectivi din borsetă și plasarea lor sub actele cerute de poliție, inculpatul a înțeles că oferă unui funcționar public mijloace bănești pentru a-l face să acționeze contrar funcției sale.

Aceeași conduită demonstrează că afirmația inculpatului că el ar fi acționat fără intenție nu poate fi reținută. Mai mult, martorul a comunicat expres că inculpatul, în momentul transmiterii banilor și actelor a vociferat chemarea de a hotărî altfel întrebarea cu procesul verbal. Aceste informații demonstrează în mod concludent că inculpatul a acționat cu intenție și cu deplina înțelegere a acțiunilor sale și a consecințelor acestora.

Instanța de judecată mai constată că informațiile relevate de proba nr. 1 concordă chiar și cu unele informații recunoscute de inculpat în ședința din 17 septembrie 2024. În acest sens, se reține că inculpatul la audierea respectivă a confirmat că polițistul i-a spus să transmită actele. În lumina celor enunțate la alineatele anterioare, dar și a informațiilor relevate de proba nr. 1, instanța de judecată reține că delcarațiile date de inculpat referitor la faptul că mijloacele bănești au fost cerute de polițiști precum și că el a transmis banii împreună cu toate documentele din husă anume la solicitarea poliției nu pot fi reținute. În acest sens, instanța de judecată reține că inculpatul a recunoscut că inițial polițistul s-a apropiat de geamul autotobilului lui și i-a cerut actele. Ulterior el a urmat polițistul la automobilul de serviciu și i-a transmis actele cu 100 lei. Se reține că versiunea inculpatului precum că el ar fi transmis banii respectivi împreună cu actele deoarece polițistul i-a spus pune tot acolo, nu poate fi reținută ori, însuși inculpatul a recunoscut că el avea în husă mai multe acte și mijloace bănești în cuantum mai mare de 100 lei. Probele din dosar relevă că el nu a transmis toate aceste acte și mijloace bănești ci doar suma de 100 lei, permisul, pașaportul tehnic și permisul de ședere. Această conduită demonstrează că inculpatul a ales conștient să transmită anume suma de 100 lei către polițiști. Această constatare combate versiunea inculpatului precum că a transmis banii și actele anume ca urmare a solicitării polițistului de a "pune tot" în locul indicat. Ori, este evident că el a înțeles că solicitarea polițistului se referea la transmiterea actelor pentru perfectarea procesului verbal, iar el a ales să transmită concomitent cu actele și suma de 100 lei. În cazul în care el s-ar fi conformat strict pretensei solicitării a polițistului, ar fi transmis tot conținutul husei, fapt care este combătut de probele din dosar (a se vedea proba nr. 4-5).

2. Declarațiile martorului Platon Iurie Veaceslav care fiind avertizat de răspundere penală pentru depunerea declarațiilor mincinoase și refuzul de a da declarații, sub jurământ a comunicat că îl cunoaște pe inculpat din iarna anului 2020 atunci când ultimul fiind la volanul unui automobil Dacia Logan nu a cedat trecerea unui pieton. A indicat că atunci l-a cunoscut pentru prima dată. În relații de rudenie sau în alt gen de relații cu el nu este. A fost audiat la etapa UP, susține și nu vrea să adauge ceva la acele declarații. A indicat că se afla la volanul automobilului de serviciu ***** nr. 9898, având calitatea de șofer, era în calitate de ofițer de patrulare. Se afla pe șos. Muncești, unde a fost observat automobil de model Dacia, a firmei de taxi, ce nu a acordat trecerea legală a pietonilor antrenați în traversarea părții carosabilului. Astfel, automobilul a fost stopat, unde la acel moment, colegul său Ștefan Bogdan, s-a apropiat de automobilul stopat, unde i s-a comunicat șoferului motivul stopării, și s-a cerut prezinte actele pentru întocmirea procesului verbal, unde colegul i-a comunicat șoferului să ia actele și să se apropie la automobilul de serviciu să i se întocmească procesul verbal și să i se prezinte probele. Persoana s-a apropiat, i s-a prezentat proba video. I s-a cerut actele pentru întocmirea procesului verbal, la care acesta a transmis actele și două bancnote a câte 50 lei. Atunci șoferului i s-a comunicat că acesta poartă răspundere penală, pentru darea de mită. Șoferul a transmis actele și bancnotele de 50 lei la colegul său de serviciu. Însă acesta din nou a prezentat actele cu suma bănească. În continuare ei au încuiat automobilul de serviciu și au sunat la Linia Fierbinte 1520.

La întrebarea procurorului cum s-a purtat Babayev de la momentul când a apelat Linia Fierbinte și au așteptat grupa operativă a indicat că acesta i-a amenințat că are cunoscute, și nu o să mai lucreze în poliție. La întrebarea dacă au fost efectuate careva înregistrări a răspuns că da au fost făcute înregistrări video. O încălcare de la camera de bord, și cu telefonul personal a fost înregistrat conduita inculpatului. La întrebarea de ce el sau colegul său au chemat șoferul să se apropie de ei a răspuns pentru a prezenta proba video, întrucât el nu era de acord. La întrebarea după ce a fost prezentată proba video, ce urma să facă șoferul a răspuns șoferul din start urma să prezinte actele, dar nefiind de acord a insistat să vadă probele. La întrebarea apărătorului care este pedeapsa pentru necedarea trecerii pietonilor a răspuns că potrivit art. 238 CC alin.(3) pedeapsa este -1500 lei cu aplicarea a 4 puncte de penalizare. La întrebarea dacă el a întocmit procesul verbal de contravenție a răspuns că nu își aduce aminte. La întrebarea cum au fost prezentate documentele, au fost prezentate, fizic sau erau în ceva a răspuns că nu își aduce aminte, întrucât a 24 de cazuri de dare de mită. La întrebarea dacă poate relata momentul când a depistat acești bani, și cum acești bani s-au propus a răspuns că nu își amintește. Bani i-a observat din start, a observat cum acesta încerca să scoată banii din buzunar, din acest motiv și a deschis telefonul mobil. La întrebarea ce bani a observat că au fost scoși a răspuns că nu a stat să numere. A venit grupa operativă și a numărat. Erau aceeași bani care s-au depistat. La întrebarea dacă el a primit bani de la inculpatul Mamad a răspuns că lui personal în mână nu i s-a dat, doar i s-a pretins. La întrebarea apărătorului ce are în vedere când zice că s-a pretins a răspuns că explicația la folosirea termenului „ i s-a pretins ”, constă în faptul că inculpatul a spus „ Dați eu o să vă dau , și voi nu o să întocmiți procesul”. La întrebarea dacă momentul acesta a fost filmat a răspuns că nu are idee. La întrebarea cine anume a preîntâmpinat precum că urmează a fi tras la răspundere a răspuns că a trecut un an jumate nu ține minte aceasta. La întrebarea cum poate confirma faptul că dlui a fost preîntâmpinat a răspuns că este o procedură standard despre care se comunică. La întrebarea dacă ar fi putut la moment uita sau să nu preîntâmpine conform procedurii standarde a răspuns că nu putea să devieze întrucât sunt pe primul loc pe Republică la denunțarea actelor de corupție. La întrebarea apărătorului, după ce, a fost preîntâmpinat, cum a reacționat dl Mamalov, a răspuns că după ce l-au preîntâmpinat răspunsul lui a fost „ Hai ține că e tot normal”. Comportamentul după a fost, „ Eu am cunoștințe și voi nu o să mai lucrați”. La întrebarea apărătorului dacă în momentul când a zis „ hai ține ”, el era cu banii în mână, a răspuns că banii erau printre documente, nu are idee, nu își amintește, sunt niște momente neimportante. La întrebarea apărătorului în ce limbă vorbea inculpatul a răspuns că în limba rusă. La întrebarea ce a anume el a filmat a răspuns că nu cunoaște ce anume s-a filmat. La întrebarea de ce au încuiat documentele în mașina de serviciu a răspuns că pentru a nu perturba procedura de documentare. La întrebarea care procedură de documentare a răspuns ca să nu împiedice procedura de documentare. La întrebarea cum ar fi putut împiedica procedura de documentare dacă el singur a prezentat actul a răspuns că pentru a nu lua actele înapoi. La întrebarea apărătorului referitor la cine a pus banii pe torpedou a răspuns că actele pe torpedoul le-a pus șoferul, ulterior banii au fost scoși din foi, din acest motiv banii erau acolo. Nu își amintește unde anume erau banii în poșetă sau nu.

Instanța de judecată reține că informațiile relevate de proba nr. 2 concordă cu informațiile relevate de proba nr. 1 dar și cu celelalte probe din dosar. În special acestea relevă că inculpatul a transmis împreună cu actele mijloace bănești pentru a nu fi documentat și tras la răspundere contravențională.

Se mai reține că martorul a comunicat expres că el a efectuat o înregistrare video cu telefonul său mobil. Această circumstanță relevă originea înregistrării video care se află la dosar.

*Se reține că informațiile relevate de proba nr. 2 în tandem cu informațiile relevate de celelalte probe din dosar demonstrează existența faptei prejudiciabile și comiterea ei de către inculpat și anume oferirea (prin acțiunea concludentă de plasare a banilor pe torpedoul automobilului de serviciu MAI *****), către persoane publice a mijloacelor bănești necuvenite în suma de 100 lei, pentru determinarea acestora să nu-i întocmească proces verbal contravențional.*

3. Înregistrarea audio – video stocată pe purtătorul de informații de model CD-R de model „Verbatim” (f.d. 73), care a fost ridicată în temeiul ordonanței din 11.06.2020 și a procesului verbal de ridicare din 11.06.2020 de la cet. Platon Iurie (f.d. 31-32), iar prin ordonanța din 15.06.2020 CD-ul enunțat a fost recunoscut și atașat la cauza penală ca mijloc de probă.

4. Procesul verbal de examinare a obiectului din 15.06.2020 și anume a unui CD-R de model „Verbatim” conform căruia sunt examinate: 3 înregistrări video și 4 imagini foto.

Instanța de judecată reține că informațiile relevate de înregistrările audio video specificate la pct. 3-4 din prezenta sentință, concordă cu informațiile relevate de probele nr. 1-2. Astfel, instanța de judecată reține că înregistrarea audio video cu denumirea 0-02-01-0943bd90c7da81dae0c4d4de21a848a3707fb6e1f27e0de52bf240425d1e4bd3_4fd065e7 relevă discuția dintre agenții de patrulare și inculpat la 26.02.2020. Astfel se constată cert (de la secunda 48 din înregistrare) că agentul de patrulare îl întreabă pe inculpat dacă a înțeles de ce este acuzat și îi solicită să-i transmită documentele pentru întocmirea procesului verbal. În continuare inculpatul confirmă că el a înțeles de ce este acuzat și explică că nu a reușit să frîneze după care, îi întinde agentului careva acte și suma de 100 lei, pe care le plasează pe torpedoul mașinii de poliție. În continuare, la întrebarea agentului ce documente a transmis, acesta menționează expres că a transmis și 100 lei deoarece el nu are bani de amendă și că va fi eliberat din serviciu. La întrebarea agentului de ce a transmis bani în condițiile în care i-a solicitat doar documentele, acesta tace și se uită în altă direcție. Se reține de asemenea că înregistrările 0-02-01-9258794cb7e2f29029ec633b900a20625212bfa2d5e941c0198d221303e2a62f_14cb50b4 și nr. 0-02-01-cc953bf768214d4f539905a3*****1867642e521c8099f902205f19e9da581fbc5_5ec6a970 conțin înregistrarea momentului în care inculpatul, la volanul automobilului de model Daci Logan nu a cedat trecerea unui pieton angajat în trecerea nedirijată.

Instanța de judecată reține că toate aceste informații relevate de proba nr. 3-4, concordă cu informațiile relevate de probele nr. 1 și 2 din prezenta sentință și confirmă afirmațiile agenților de circulație (probele nr. 1-2), că ei au solicitat să le fie transmise doar documentele nu și altceva. Din considerentele enunțate, instanța de judecată nu a putut reține obiecția apărării precum că informațiile relevate de probele nr. 1-2 ar fi unicele informații incriminatoare în speța de referință și nu ar trebui luate în considerație pe motiv de părtinire a martorilor audiați.

În egală măsură înregistrările audio video cercetate demonstrează că inculpatul a mințit în ședință de judecată, atunci când a afirmat că agenții de patrulare ar fi văzut banii în borseta sa și i-ar fi spus să pună tot ce are pe torpedou. Ori, în înregistrare se observă clar că solicitarea s-a referit doar la documente nu și la altceva. Aceeași înregistrare relevă că, în aceste condiții inculpatul a transmis documentele împreună cu suma de 100 lei, plasându-le pe

torpedoul automobilului de poliție, după care a specificat expres că a transmis această sumă deoarece el nu are bani pentru achitarea amenzii.

În egală măsură, instanța de judecată reține că informațiile relevate de înregistrările enunțate, demonstrează veridicitatea informațiilor comunicate de martori (proba nr. 1 și 2) referitor la originea înregistrărilor și modalitatea de efectuare a acestora. Astfel se constată că înregistrările nr. 0-02-01-

9258794cb7e2f29029ec633b900a20625212bfa2d5e941c0198d221303e2a62f_14cb50b4 și nr. 0-02-01-

cc953bf768214d4f539905a3*****1867642e521c8099f902205f19e9da581fbc5_5ec6a970 sunt efectuate cu un registrator montat la automobilul de serviciu al poliției, iar înregistrarea 0-02-01-0943bd90c7da81dae0c4d4de21a848a3707fb6e1f27e0de52bf240425d1e4bd3_4fd065e7 este efectuată cu un dispozitiv ținut în mâini de martorul Platon Iurie. Aferent acestui aspect, martorul Platon Iurie a relatat că înregistrarea respectivă a fost efectuată cu telefonul său mobil, în condițiile în care a înțeles că inculpatul încearcă să-l corupă. La fel se reține că martorul Stefanco (proba nr. 1) a indicat că înregistrarea efectuată cu telefonul mobil a durat un minut și ceva. Se reține că această observație a martorului coresune cu datele relevate de înregistrare.

Instanța de judecată reține că la par. 88 din cauza Bykov vs Rusia (cerere no 4378/02, hotărâre din 10.03.2009) CtEDO a indicat printre altele că ”deși articolul 6 garantează dreptul la un proces echitabil, el nu reglementează admisibilitatea probelor ca atare, aceasta este, în primul rând o chestiune de drept intern”.

La par. 89 a fost indicat că ”trebuie să se examineze dacă procedura, inclusiv modul în care au fost strânse probele, a fost echitabilă în ansamblu, ceea ce presupune examinarea pretensei „ilegalități” și în cazul în care se constată că provoacă încălcarea unui alt drept protejat de Convenția, de natura acestei încălcări”.

Curtea a dezvoltat această idee și a menționat la par. 90 din aceeași cauză că ”pentru a stabili dacă procedura în ansamblu a fost echitabilă, trebuie să ne întrebăm și dacă a fost respectat dreptul la apărare. În special, este necesar să se stabilească dacă reclamantului i s-a oferit posibilitatea de a pune la îndoială autenticitatea probelor și de a se opune utilizării acestora. De asemenea, trebuie luată în considerare calitatea probelor, inclusiv dacă circumstanțele în care au fost colectate, pun la îndoială fiabilitatea sau acuratețea acestora. Deși o problemă de corectitudine nu apare neapărat atunci când dovezile obținute nu sunt coroborate de alte elemente, trebuie remarcat că atunci când sunt foarte solide și nu lasă loc de îndoială, nevoia de susținere a altor elemente devine mai mică”.

Aplicând la speță aceste principii jurisprudențiale, instanța de judecată reține că ordonanța de ridicare din 11.06.2020 și procesul verbal din 11.06.2020, în tandem cu declarațiile date de martorul Platon Iurie reflectă circumstanțele în care înregistrarea cu nr. 0-02-01-0943bd90c7da81dae0c4d4de21a848a3707fb6e1f27e0de52bf240425d1e4bd3_4fd065e7 a fost efectuată, dar și modalitatea în care aceasta a fost ridicată și anexată la dosar. Se reține că prevederile art. 126 alin. (1) CPP stabileau posibilitatea ridicării și anexării la dosar a acestor înregistrări.

Instanța de judecată mai reține că, în condițiile în care Babayev Mammad fusese stopat în trafic de către agenți ai statului, care l-au informat despre faptul că este documentat în legătură cu bănuiala de comitere a contravenției stabilite de art. 238 CC, acesta urma să înțeleagă că eventualele sale discuții, prin care încerca să-i corupă pe primii, în vederea determinării lor să nu-i aplice o sancțiune contravențională, nu mai ține exclusiv de viața lui privată și putea fi

înregistrată de către agenți, în vederea autoprotejării lor de eventuale acuzații de corupție, sau pentru confirmarea acționării de către ei în spiritul legalității și neadmiterii acțiunilor corupționale. În astfel de condiții, instanța de judecată apreciază că înregistrarea cu nr. 0-02-01-0943bd90c7da81dae0c4d4de21a848a3707fb6e1f27e0de52bf240425d1e4bd3_4fd065e7 cade sub incidența unei probe private, acumulate în contextul în care însăși martorul asista la comiterea unei infracțiuni.

Avînd în vedere cele enunțate anterior, în condițiile în care, informațiile din respectiva înregistrare, concordă cu informațiile relevate de probele din dosar (nr. 1-2 și nr. 5), instanța de judecată nu a considerat că admiterea acestei probe ar putea afecta echitatea procesului în cauza dată, sau un alt eventual drept subiectiv garantat inculpatului de Convenție. Din aceleași considerente instanța de judecată nu a putut reține argumentul apărării referitor la persistența la caz, a cărorva dubii referitoare la fiabilitatea și credibilitatea acestei înregistrări. Pentru aceleași motive, instanța de judecată a respins cererile apărării referitoare la chemarea unui specialist sau numirea unei expertize în privința acestei probe. Ori, raportate la cele constatate la alineatele anterioare, aceste solicitări nu ar fi contribuit la elucidarea cărorva chestiuni importante pentru cauză.

Astfel, informațiile relevate de proba respectivă în ansamblu cu celelalte probe din dosar demonstrează existența elementelor laturii obiective a infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) CP- acțiunea prejudiciabilă exprimată prin acțiunea de oferire, personal de către Babayev Mammad unei persoane publice- Platon Iurie, a bunurilor ce nu i se cuvin și anume valută națională în cuantum de 100 lei, pentru a determina persoana publică respectivă să nu-și îndeplinească obligațiunile de serviciu și să nu-i întocmească proces verbal cu privire la contravenție pentru faptele sale.

Proba respectivă mai demonstrează prezența laturii subiective- motivul săvârșirii infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) CP – dorința de a evita întocmirea procesului - verbal cu privire la contravenția prevăzută de art.238 alin. (3) din Codul Contravențional.

La fel se reține că informația relevată de înregistările efectuate prin intermediul registratorului de bord al automobilului *****, confirmă afirmațiile martorilor referitoare la faptul că inculpatul nu a cedat trecerea unui pieton angajat în traversarea carosabilului pe marcajul zebra. Prin urmare, în sarcina agenților constatatori era obligația de a documenta cazul respectiv și a aplica sancțiunile stabilite de lege în privința inculpatului.

Aceleași informații, demonstrează că la momentul comiterii faptei, martorii Platon Iurie și Ștefanco Bogdan aveau calitatea de agenți constatatori, iar acțiunile realizate de inculpat, erau orientate spre determinarea acestora să nu acționeze conform obligațiilor de serviciu și să nu-i întocmească proces verbal contravențional și implicit să nu-i aplice sancțiune.

5. Procesul verbal de cercetare la fața locului din 26.02.2020, cu planșa fotografică, efectuat în mun. *****, str. ***** (f.d. 6-10). Instanța de judecată reține că în cadrul cercetării la adresa indicată au fost depistate automobilele de model ***** cu nr. MAI ***** iar la o distanță de 3 m de el un automobil de model Dacia Logan cu inscripția taxi 1*****Același proces verbal relevă că în habitacul automobilului *****, pe torpedou se afla un plic de polietilenă, pe care sunt actele personale, pașaport tehnic, permis de ședere, permis de conducere, certificat de competență pe numele Babayev Mammad, iar între acestea au fost depistate două bancnote cu nominalul de 50 de lei fiecare cu seria ***** și respectiv E.0139305660.

Instanța de judecată reține că procesul verbal de cercetare la fața locului și planșa fotografică confirmă că cele două bancnote de a câte 50 de lei, erau scoase din plicul în care se aflau celelalte documente ale inculpatului și se aflau între permisul de ședere a acestuia și

certificatul de înmatriculare a automobilului. La rîndul lor, toate acestea erau plasate peste acel pachet de polietilenă cu fermuar, în care se aflau și alte acte ale inculpatului. Se reține că aceste constatări și informații demonstrează că inculpatul a oferit conștient, cu intenția de a corupe persoanele publice ce-i întocmeau un proces verbal, suma de 100 lei. Instanța de judecată reține că informațiile relevate de proba nr. 5 concordă și coroborează cu informațiile relevate de proba nr. 1 și 2, iar în ansamblu demonstrează că oferirea s-a materializat prin acțiunea concludentă de plasare a acestei sume între actele pe care le-a transmis polițiștilor, precedată de îndemnul ca să hotărască/ rezolve întrebarea. Se reiterează că aceste informații coroborează și cu informațiile relevate de proba nr. 4, iar în ansamblu demonstrează veridicitatea faptelor descrise în rechizitoriu și combat versiunea apărării, că banii ar fi fost transmiși fără careva intenție de a corupe, sau la solicitarea polițiștilor de a plasa pe torpedou tot ce are. Instanța reiterează că prin acțiunea de scoatere a banilor respectivi din borsetă și plasarea lor sub actele cerute de poliție, inculpatul a înțeles că oferă unui funcționar public mijloace bănești pentru a-l face să acționeze contrar funcției sale. Acest aspect este relevat expres de proba nr. 4.

6. Raportul de expertiză judiciară nr.34/12/I-R-2304 din 19.06.2020 (f.d. 58-61) conform căruia s-a stabilit că cele ”2 bancnote cu nominalul 50 (cinci zeci) lei BN RM cu seria și numărul: E.0178 974517 și E.0139 305660 anul de emisie 2015 sunt confecționate din hîrtie specială cu fibre textile încorporate în masa suportului cu folosirea formelor de tipar înalt (numărul), de tip plan- ofset (seria, recuzitele aversului și reversului) și adînc (metalografie) (portretul lui Ștefan cel Mare, valoarea cifrică, numele țării) la întreprinderea specializată în confecționarea banilor și hîrtilor de valoare.”.

Informațiile relevate de proba respectivă demonstrează persistența la speță a obiectului material al infracțiunii și anume mijloace bănești în mărime de 100 lei.

7. Corpul delict 2 bancnote cu nominalul 50 (cinci zeci) lei BN RM cu seria și numărul: E.0178 974517 și E.0139 305660 anul de emisie 2015 (f.d.*****). Prin ordonanța din 28 iulie 2020 aceste mijloace bănești au fost recunoscute în calitate de corp delict și atașate la materialele cauzei penale un plic din hîrtie de culoare cafenie, care este contrasemnat de participanți și anume: OC Bujor Oleg ”semnătura”, OUP Morogai Dinu ”semnătura”, INP Platon Iurie ”semnătura” și cet.Babayev Mammad în care se află.

Ascultând participanții la proces, audiind inculpatul, cercetând probele din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată consideră că în ședință de judecată s-a stabilit existența faptei prejudiciabile precum și comiterea acesteia cu vinovăție de către inculpat și anume că **Babayev Mammad , născut la *******, la 26 februarie 2020, aproximativ la ora 18:58, conștientizând caracterul social periculos al faptelor sale, dându-și seama că prin acțiunile sale atentează la relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor publice, având scopul neîndeplinirii atribuțiilor de serviciu de către inspectorul de patrulare Platon Iurie, în situația în care inspectorii din cadrul INP, Platon Iurie și Ștefan Bogdan, fiind antrenați în serviciul de menținere a ordinii publice a asigurării securității circulației rutiere pe teritoriul sectorului Botanica, au stopat pe str. str.*****, mun.*****, pentru documentare automobilul de model ”*****”, condus de șoferul Babayev Mammed, în legătură cu neacordarea trecerii legale a pietonului încadrat în traversarea părții carosabile în locuri marcate, în timp ce se afla în partea ușii pasagerului din față a mijlocului de transport de serviciu al inspectorilor INP cu n/î MAI ***** , în momentul în care inspectorii INP, Platon Iurie și Ștefan Bogdan, i-au cerut actele la control pentru a-i fi întocmit proces verbal cu privire la contravenție în baza art.238 alin.(3) din

Codul Contravențional, acesta, conștientizând consecințele sancțiunii care urma să fie aplicată și urmărind scopul determinării acestora de a nu-și îndeplini obligațiunile funcționale și anume, nedocumentarea cazului și neîntocmirea procesului- verbal cu privire la contravenție prevăzut la art. 238 alin. (3) din Codul contravențional, a oferit inspectorului INP, Platon Iurie, care în virtutea prevederilor art. 123 alin.(2) din Codul penal, are calitatea de persoană publică, mijloace bănești necuvenite în suma de 100 lei, constituită din 2 bancnote cu nominalul a câte 50 lei, pe care le-a plasat pe torpedoul automobilului de serviciu MAI *****.

Înainte de a ajunge la această concluzie cu privire la fapte, instanța de judecată a luat în calcul argumentul apărării precum că în speță ar fi fost indispensabilă audierea soției inculpatului în vederea combaterii acuzațiilor aduse acestuia. Instanța nu a putut reține această solicitare și a respins-o ca nefondată.

Se reține că apărarea a relatat că soția inculpatului ar fi venit la fața locului după ce a fost chemată grupa operativă și ar fi putut relata aspecte referitoare la acțiunile întreprinse în procesul de documentare a acțiunilor inculpatului.

Instanța de judecată, luând în calcul coerența și consecvența informațiilor relevate de probele din dosar, precum și faptul evident că soția inculpatului nefiind la fața locului în momentul comiterii faptelor stabilite prin prezenta sentință, nu avea cum să relateze careva aspecte noi, sau importante pentru formarea concluziilor cu privire la faptele prezentei cauze, a respins solicitarea respectivă ca nefondată.

Instanța de judecată reține că art. 325 alin. (1) incrimina și incriminează promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Potrivit art.132 alin. (2) CP, prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

Se menționează că potrivit prevederilor punctului nr.2 și 3 din HG nr. 547 din 12.11.2019 cu privire la organizarea și funcționarea Inspectoratului General al Poliției, Inspectoratul General al Poliției (în continuare – Inspectorat) este autoritatea administrativă din subordinea Ministerului Afacerilor Interne, care asigură, în condițiile legii, implementarea politicilor statului în domeniul menținerii, asigurării și restabilirii ordinii și securității publice, protecția drepturilor și intereselor legitime ale persoanei și comunității, prevenirea, investigarea și descoperirea infracțiunilor și a contravențiilor, îndeplinirea justiției, asistență populației și autorităților administrației publice locale. 3. Inspectoratul reprezintă unitatea centrală de administrare și control al Poliției, cu statut de persoană juridică de drept public, având competență pe întreg teritoriul Republicii Moldova, are sediul în municipiul *****, dispune de ștampilă cu imaginea Stemei de Stat și denumirea în limba de stat, precum și de cont trezorerial și alte atribute specifice, în modul stabilit.

Conform art. 2 din Legea nr. 158 din 04.07.2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, funcție publică reprezintă un ansamblu de atribuții și obligații stabilite în temeiul legii în scopul realizării prerogativelor de putere publică, iar funcționarul public este persoana fizică numită, în condițiile prezentei legi, într-o funcție publică.

Potrivit art. 2 din legea RM nr. 288 din 16.12.2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, prin funcționar public cu statut special se înțelege persoană angajată în cadrul aparatului central al Ministerului Afacerilor Interne, în autoritățile administrative sau instituțiile din subordinea acestuia, care deține grade speciale și exercită sarcini ce țin de competența entității din care face parte, în conformitate cu legislația în vigoare; prin noțiunea de funcție publică cu statut special – ansamblu de atribuții și responsabilități ale funcționarului public cu statut special stabilite în vederea realizării competențelor specifice entității din care face parte;

Potrivit art. 385 alin. (1) și (2) CC agentul constatator este reprezentantul autorității publice care soluționează, în limitele competenței sale, cauza contravențională în modul prevăzut de prezentul cod. Este desemnat ca agent constatator funcționarul din autoritățile indicate la art.400-423¹⁰, împuternicit cu atribuții de constatare a contravenției și/sau de sancționare.

Potrivit art. 400 alin. (2) CC sunt în drept să examineze cauze contravenționale și să aplice sancțiuni în limitele competenței funcționarii publice cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, care exercită atribuțiile poliției și sunt împuterniciți cu asemenea atribuții conform fișei postului. Nomenclatorul funcțiilor și al competențelor de examinare a cauzelor contravenționale și de aplicare a sancțiunilor se aprobă prin ordinul ministrului afacerilor interne.

Astfel, pornind de la prevederile normative specificate, precum și de la atribuțiile de serviciu ale ofițerilor din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP a MAI al RM, Platon Iurie și Ștefanco Bogdan, instanța de judecată conchide că ofițerii din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP a MAI al RM, Platon Iurie și Ștefanco Bogdan, în speță, dețineau calitatea de persoană publică în sensul art. 132 alin. (2) CP.

Instanța de judecată reține că în speță, **obiectul juridic special** al infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) CP îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică și încrederea în exercitarea cu probitate a atribuțiilor de serviciu de către persoanele publice. Prin acțiunile realizate de inculpat aceste relații sociale au fost afectate.

Instanța de judecată reține că, în speță, **latura obiectivă** a infracțiunii stabilite de art. 325 alin. (1) CP a fost exprimată prin oferirea, exprimată prin etalare și plasare, de către inculpat către persoane publice, a banilor în quantum de 100 lei ce nu li se cuvin pentru ca aceste persoane să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcțiilor lor (anume să nu documenteze cazul contravențional în care inculpatul avea calitatea de bănuț și să nu întocmească procesul-verbal cu privire la contravenție în privința acestuia).

Instanța de judecată reține că oferirea de către inculpatul Babayev Mammad a banilor în quantum de 100 lei, către persoana publică, Platon Iurie, este dovedită prin declarațiile martorilor, procesul-verbal de cercetare la fața locului, înregistrarea audio video. Aceste acțiuni reprezintă latura obiectivă a infracțiunii incriminate de art. 325 alin. (1) CP.

Latura subiectivă a infracțiunii constatate este caracterizată prin intenția directă a lui Babayev Mammad, întrucât materialele cauzei demonstrează că în speță, inculpatul își dădea

seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sale și își dorea realizarea acestora, acționând conștient în acest sens.

Motivele infracțiunii se exprimă prin năzuința făptuitorului de a obține unele avantaje nepatrimoniale, adică năzuința lui Babayev Mammad de a determina persoanele publice de a nu și îndeplini obligațiunile funcționale și anume de a nu documenta cazul și să nu întocmească proces-verbal cu privire la contravenția prevăzută de art. art. 238 alin. (3) CC RM.

Instanța de judecată reține că, în speță, **subiectul** infracțiunii stabilite de art. 325 alin. (1) CP, este persoana fizică- Babayev Mammad, născut la *****, care este responsabil și care, la momentul comiterii faptei – 26.02.2020 avea vârsta mai mare de 16 ani (inculpatul avea vârsta de 47 ani).

Contrapunând faptele stabilite prin prezenta sentință la componența de infracțiune stabilită de art. 325 alin. (1) CP, instanța de judecată consideră că în acțiunile lui Babayev Mammad, născut la *****, sunt întrunite toate semnele și elementele calificative obligatorii ale infracțiunii stabilite de art. 325 alin.(1) din Codul penal – adică oferirea personal unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale.

Instanța de judecată a luat în calcul faptul că CSJ în vederea unificării practicii judiciare referitoare la modul de soluționare a cauzelor penale în cazul intervenirii prescripției (Fișa tematică CSJ aferentă termenului de prescripție de tragere la răspundere penală și soluțiile instanței de judecată https://csj.md/images/Fi%C8%99%C4%83_tematic%C4%83_termenul_de_prescrip%C8%9Bie_redactat_26.01.2024.pdf) a specificat că în cazul când vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată, iar termenul de prescripție de tragere la răspundere penală a expirat în momentul examinării cauzei penale în instanța de judecată (în condițiile art. 60 din Codul penal), prima instanță și instanța de apel se pronunță prin sentință sau decizie de condamnare, iar în partea dispozitivă a hotărârii ar urma să indice constatarea că inculpatul este vinovat de săvârșirea infracțiunii stipulate de legea penală, fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de pedeapsă, în cazul expirării termenului de prescripție (art. 389 alin. (4) pct. 3) din Codul de procedură penală).

Conform art. 60 alin. (1) lit. a), alin. (2) CP, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat 3 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare.

În acest context, instanța de judecată reține că infracțiunea stabilită de art. 325 alin. (1) CP (în redacția legii nr. 136 din 06.06.24, MO245-246/07.06.24 art.353; în vigoare 07.09.24) este potrivit prevederilor art. 16 alin. (2) CP o infracțiune ușoară. Astfel, termenul de prescripție a răspunderii penale a acesteia a expirat după 3 ani de la săvârșirea acesteia.

Se reține că potrivit art. 389 alin. (4) pct. 3) CPP, sentința de condamnare se adoptă 3) fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art.57 și 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art.93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripție.

Astfel, luînd în calcul cele menționate la alineatele precedent, instanța de judecată a ajuns la concluzia de a-l recunoaște vinovat pe **Babayev Mammad, născut la *****, IDNP *****,** de comiterea la 26.02.2020 a infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) CP.

În același timp, pornind de la modul de interpretare a art. 60 CP cu art. 389 CPP, instanța de judecată a considerat necesar, ca potrivit prevederilor art. 389 alin. (4) pct. 3) CPP, în legătură cu expirarea, pe parcursul examinării cauzei, a termenului de prescripție de tragere la răspundere penală stabilit de art. 60 alin. (1) lit. a) CP, **Babayev Mammad, născut la *****, IDNP ******* urmează a fi liberat de executarea pedepsei ce i-ar fi revenit pentru comiterea infracțiunii stabilite de art. 325 alin. (1) CP. Din aceleași conștientizări instanța a considerat inoportună individualizarea acestei pedepse.

Instanța reține că potrivit art. 397 alin. 3) și 5) CPP dispozitivul sentinței de condamnare, precum și al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art.395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă 3) hotărârea cu privire la corpurile delictelor; 5) dispoziția referitoare la repartizarea cheltuielilor judiciare;

În ordinea celor menționate, cu referire la prevederile art.157 alin. (2), 162 alin. (1) pct. 5) CPP, instanța de judecată a apreciat necesar ca după rămânerea definitivă a sentinței, mijloacele materiale de probă să fie păstrate la materialele cauzei penale.

Conform art. 162 alin. (1) pct. 4 și 5 CPP în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor. În acest caz, 4) banii și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sunt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; Documentele care constituie corpurile delictelor, rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

Potrivit art. 106 alin. (2) CP sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni.

În situația în care a fost demonstrat faptul că Babayev Mammad, născut la ***** a oferit persoanelor publice- ofițerului din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP a MAI al RM, Platon Iurie, mijloace bănești în sumă de 100 de lei, pentru determinarea acestuia de a nu-și îndeplini obligațiunile funcționale și anume a nu documenta cazul și să nu întocmească proces-verbal cu privire la contravenția prevăzută la art. 238 alin. (3) Cod Contravențional, instanța de judecată consideră necesar de a dispune confiscarea specială și trecerea în proprietatea statului, a mijloacelor bănești constituite din două bancnote cu nominalul de 50 de lei fiecare, cu seria ***** și respectiv E.0139305660 care, potrivit ordonanței din 28.07.2020 (f.d. 64-65) sunt anexate la materialele cauzei penale (plic sigilat f.d.*****).

Se reține că în cauza de referință, pentru întocmirea raportului de expertiză judiciară nr.34/12/l-R-2304 din 19.06.2020 (f.d. 58-61) au fost suportate cheltuieli în cuantum de 2100 lei.

Instanța reține că potrivit art. 227 alin. (1) - (3) CPP cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. (2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictelor; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei

sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.

Potrivit prevederilor art. 229 alin. (1) și (2) CPP cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. (2) Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Luînd în calcul faptul că în cadrul desfășurării urmăririi penale pe cauza respectivă au fost suportate cheltuieli în cuantum de 2100 lei legate de întocmirea raportului de expertiză, ținînd cont de prevederile art. 229 alin. (1) CP, instanța de judecată consideră necesar de a încasa din contul inculpatului **Babayev Mammad, născut la *****, IDNP *******, în beneficiul bugetului de stat, suma de 2100 (două mii una sută lei) lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

Instanța de judecată reține că materialele cauzei relevă că **Babayev Mammad, născut la *****, IDNP ******* a comis infracțiunea stabilită prin prezenta sentință la 26.02.2020, în condițiile în care la 06.10.2017 a primit de la BMA un permis de ședere provizorie pentru cetățeni străini. Fișa personală a acestuia, relevă că inculpatul **Babayev Mammad, născut la *****, IDNP ******* nu deține cetățenia RM, este originar din ***** și deține cetățenia statului respectiv.

Instanța de judecată a constatat că materialele cauzei penale relevă că la data de 26 februarie 2020 inculpatul desfășurînd activitatea de șofer la un serviciu de taxi din capitală, după ce nu a cedat trecerea unui pieton angajat regulamentar în traversarea carosabilului, a încercat să nege fapta sa, însă după ce a fost pus în fața probelor care o demonstau a încercat să corupă agentul de poliție care îl documenta, pentru a-l determina să nu-i întocmească procesul verbal contravențional și să nu-i aplice sancțiunea ce o merita pentru încălcarea admisă. Mai mult, pe parcursul examinării prezentei cauzei, acesta a mințit în fața instanței, afirmînd că de fapt totul s-ar fi produs din cauza poliției și că polițiștii au fost cei care i-ar fi cerut să le transmită suma de bani respectivă împreună cu borseta în care ținea actele și banii. Așa cum reflectă respectiva sentință, instanța a verificat minuțios aceste informații și a constatat caracterul vădit fals al acestora, ori inițiativa de transmitere a banilor a parvenit de la inculpat.

În sensul celor indicate anterior, instanța de judecată reține că faptele constatate denotă că inculpatul **Babayev Mammad, născut la *****, IDNP ******* are o înțelegere greșită despre normele de drept și regulile de conduită din societatea RM precum și despre modul în care acesta urmează să se comporte în țara unde are un drept de ședere provizorie. Instanța de judecată apreciază că faptele stabilite în prezenta sentință (care sunt sintetizate la alineatul precedent), relevă o tendință a inculpatului de a nu se conforma normelor enunțate, de a nega valorile sociale protejate de acestea, precum și de a încerca mereu să evite răspunderea ce-i revine, prin corupere sau prin pasarea responsabilității pe alte persoane. Aceste indicii demonstrează în viziunea instanței că inculpatul nu a reușit să se integreze în societate, iar aflarea acestuia pe teritoriul RM, în condițiile respective prezintă un risc pentru relațiile sociale enunțate.

Instanța de judecată reține că prin sine însăși, infracțiunea stabilită de art. 325 alin. (1) CP aduce atingere relațiilor sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică și încrederea în exercitarea cu probitate a atribuțiilor de serviciu de către persoanele publice. Instanța apreciază că circumstanțele care au precedat și au urmat fapta comisă de

inculpat, în special conduita acestuia raportată la respectiva faptă, sporesc riscul prezentat de inculpat pentru relațiile sociale menționate.

Instanța de judecată reține că starea de pericol determinată de conduita și modul de operare a inculpatului este suficient de gravă încât, în scopul protejării societății de astfel de conduite, să justifice interzicerea de a mai rămâne pe teritoriul țării. Din aceste considerate, instanța de judecată a apreciat oportun de a dispune îndepărtarea silită a inculpatului de pe acest teritoriu.

Se reține că potrivit prevederilor art. 105 alin. (1) CP, cetățenilor străini și apatrizilor care au fost condamnați pentru săvârșirea unor infracțiuni li se poate interzice rămânerea pe teritoriul țării.

Conform prevederilor art. 62 alin. (1) din legea RM nr. 200 din 16.07.2010 privind regimul străinilor în Republica Moldova, (1) împotriva străinului care a săvârșit o contravenție sau o infracțiune pe teritoriul Republicii Moldova poate fi dispusă măsura expulzării în condițiile prevăzute de Codul penal și de Codul contravențional.

Pentru motivele enunțate, instanța de judecată a considerat necesar de a aplică în raport cu **Babayev Mammad, născut la *****, IDNP *******, măsura de siguranță expulzarea de pe teritoriul Republicii Moldova a cetățeanului *****ului **Babayev Mammad, născut la *****,** originar din *****.

În temeiul celor expuse supra, examinând sub toate aspectele, complet și obiectiv circumstanțele cauzei penale, în conformitate cu art. art. 341, 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod Procedură Penală RM, instanța de judecată,-

CONDAMNĂ

Babayev Mammad, născut la ***, IDNP *******, se recunoaște vinovat de comiterea la 26.02.2020 a infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) CP.

Potrivit prevederilor art. 389 alin. (4) pct. 3) CPP, în legătură cu expirarea, pe parcursul examinării cauzei, a termenului de prescripție de tragere la răspundere penală stabilit de art. 60 alin. (1) lit. a) CP, **Babayev Mammad, născut la *****, IDNP ******* se liberează de executarea pedepsei ce i-ar fi revenit pentru comiterea infracțiunii stabilite de art. 325 alin. (1) CP.

Potrivit art. art.157 alin. (2), 162 alin. (1) pct. 5) CPP, după rămânerea definitivă a sentinței, de păstrat la materialele cauzei penale mijloacele materiale de probă.

Două bancnote cu nominalul de 50 de lei fiecare, cu seria ***** și respectiv E.0139305660 care, potrivit ordonanței din 28.07.2020 (f.d. 64-65) sunt este anexată la materialele cauzei penale (plic sigilat f.d.*****), se confiscă cu trecerea gratuită, în proprietatea statului.

Se încasează din contul inculpatului **Babayev Mammad, născut la *****, IDNP *******, în beneficiul bugetului de stat, suma de 2100 (două mii una sută lei) lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

De la data devenirii definitive a prezentei sentințe, potrivit prevederilor art. 105 alin. (1) CP, combinat cu art. 62 alin. (1) din legea RM nr. 200 din 16.07.2010 privind regimul străinilor în Republica Moldova, se aplică în raport cu **Babayev Mammad, născut la *****, IDNP *******, măsura de siguranță expulzarea de pe teritoriul Republicii Moldova a cetățeanului *****ului **Babayev Mammad, născut la *****,** originar din *****.

Sentița cu drept de atac în ordine de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel *****,
prin intermediul Judecătoriei ***** (sediul Buiucani).

Sentița pronunțată integral în mod public la data de 21 octombrie 2024.

Președintele ședinței

Judecător

Alexandru

Negru