

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1a-378/20
Briceni)

Judecătoria Edineț (sediul

Judecătorul: E.

Tverdohleb

DECIZIE În numele Legii

28 iunie 2021

mun.Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

Avînd în componența sa:

Președintele ședinței de judecată

Svetlana Șleahțișki

Judecătorii

Oxana Mironov și Diana Stănilă

Grefier

Valeria Brumari

Cu participarea:

Procurorului

Ion Pripa, Andrei Formusatii

Avocatului

Angela Balan

a judecat în ședință publică în instanța de apel, apelul procurorului în Serviciul Nord al Procuraturii Anticorupție, Ion Pripa, declarat împotriva sentinței Judecătoria Edineț (sediul Briceni) din 21.12.2017, pe cauza penală în privința lui:

Gheras Corneliu *****, născut la ***** , IDNP ***** , moldovean, originar din ***** , domiciliat în ***** , studii superioare, căsătorit, supus militar, cetățean al Republicii Moldova;

- învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(3) lit.a)

Cod penal.

Termenele de judecare a cauzei:

1. Prima instanță: 11.04.2017 – 21.12.2017.
2. Instanța de apel: 19.01.2018 – 08.11.2019.
3. Instanța de recurs: 31.01.2020 – 19.05.2020.
4. Instanța de apel: 29.06.2020 – 28.06.2021.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținîndu-se cont de argumentele apelului, opiniile participanților la proces, materialele cauzei pentru expunere asupra apelului, Colegiul penal,-

CONSTATĂ :

1. Prin sentința Judecătoria Edineț (sediul Briceni) din 21.12.2017, Gheras Corneliu ***** , învinuit de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(3)

lit.a) Cod penal, a fost achitat pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Acțiunea civilă a Centrului Național Anticorupție al RM privind repararea prejudiciului material în sumă totală de 10 000, 00 (zece mii, 00) lei s-a respins.

S-a ridicat sechestrul aplicat prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 29.03.2017, întru asigurarea executării pedepsei cu amendă și recuperarea prejudiciului cauzat, pe mijloacele bănești în sumă de 16 900, 00 (șaisprezece mii nouă sute, 00) euro, ridicați în cadrul percheziției de la domiciliul lui Gheras Corneliu din 21.03.2017, și 580, 00 (cinci sute optzeci, 00) euro depistați și ridicați în urma efectuării percheziției corporale a lui Gheras Corneliu din 21.03.2017, care se află la păstrare la Judecătoria Edineț (sediul Briceni), cu restituirea în proprietatea lui Gheras Corneliu bani în sumă totală de 17 480, 00 (șaptesprezece mii patru sute optzeci, 00) euro.

În privința corpurilor delictive: - documentele din "Dosarul de control" al Procuraturii raionului Edineț pe cauza penală nr.2016140378, s-a dispus de a fi păstrate în continuare la materialele cauzei penale;

- documentele cauzei penale nr.2016140378, ridicate la data de 21.03.2017 din cadrul Inspectoratului de Poliție Edineț IGP MAI, s-a dispus de a fi păstrate în continuare la materialele cauzei penale;

- ordonanța de încetare a urmăririi penale din 04.01.2017, emisă de către procurorul în Procuratura raionului Edineț, Gheras Corneliu, pe cauza penală nr.2016140378, ridicate la data de 21.03.2017 de la Stasiiciuc Alexandr, s-a dispus de a fi păstrate în continuare la materialele cauzei penale;

- mijloacele bănești Centrul Național Anticorupție a RM, care a fost eliberate lui Stasiiciuc Alexandr pentru transmiterea lui Gheras Corneliu, ce se confirmă prin procesul-verbal privind controlul transiterii banilor din 22.03.2017 și anume: 1) 5000 (cinci mii) lei, care au fost ridicați în urma efectuării percheziției corporale a lui Gheras Corneliu; 2) 5000 (cinci mii) lei, care au fost ridicați în urma efectuării percheziției a automobilului cu n/î *****, care se află la păstrare la Judecătoria Edineț (sediul Briceni), s-a dispus de a fi transmiși Centrului Național Anticorupție a RM;

- blocul de sistem cu numărul de inventar 1303230, ridicat din biroul de serviciu a procurorului Gheras Corneliu, care se află la păstrare la Judecătoria Edineț (sediul Briceni) în plicul nr.1, s-a dispus de a fi păstrate în continuare la materialele cauzei penale;

- materialele de probă – legitimație nr.1437, eliberată de Procurorul General la data de 22.09.2015 pe numele lui Gheras Corneliu – procuror în Procuratura raionului Edineț, care este valabilă pînă la 22.09.2020, care se păstrează la Judecătoria Edineț (sediul Briceni), în plicul cu nr.2, s-a dispus de a fi transmisă în adresa Procuraturii Generale a RM;

- materialele de probă – cartela SIM cu nr.***** a Orange Abonament cu PIN: *****, care se păstrează la Judecătoria Edineț (sediul Briceni), în plicul cu nr.2, s-a dispus de a fi restituit proprietarului Gheras Corneliu.

- materialele de probă – 10 suporturi electronice pe care sunt înregistrate rezultatul măsurilor speciale de investigații și acțiunilor de urmărire penală și anume: nr. C5-184-17 (882/17), C5-183-17 (880/17), C5-183-17 (881/17), 894/17, 895/17, 1947, 1948, 1960, 1961, 1962, care se păstrează la materialele cauzei penale, s-a dispus de a fi păstrate în continuare la materialele cauzei penale.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță, *în fapt*, a constatat că **Gheras Corneliu** *****, se învinuiește în aceea că, activînd în baza ordinului nr. 929-p din 18 septembrie 1998 în funcția de ajutor interimar al procurorului raionului Edineț, reconfirmat în temeiul ordinului Procurorului General interimar nr. 1185-p din 12.08.2016 în funcție de procuror în Procuratura raionului Edineț, fiind în temeiul art. 123 alin. (3) Cod penal, art. 2 al Legii nr. 3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură persoană cu funcție de demnitate publică, căreia, într-o instituție de stat, i-au fost acordate permanent, prin stipularea legii și prin numire, drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, contrar prevederilor art. 22 alin. (1) lit. a), b), d), f), g) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, nr. 158-XVI din 04.07.2008, conform cărora funcționarul public este obligat să respecte Constituția RM, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzută de lege, să respecte regulamentul intern, prevederilor art. 6 alin. (3) lit. a), b), c), d), h), i) al Legii nr. 3 din 25.02.2016 cu privire la Procuratură, conform căruia procurorul este obligat să-și îndeplinească obligațiile de serviciu în conformitate cu Constituția, legislația Republicii Moldova și cu tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte, să respecte prevederile actelor cu caracter normativ adoptate în cadrul Procuraturii, să asigure respectarea drepturilor și a libertăților fundamentale ale omului în exercitarea atribuțiilor sale, să respecte regulile deontologice ale procurorilor și să se abțină de la fapte, care ar discredita imaginea Procuraturii sau ar afecta prestigiul profesiei de procuror, să informeze procurorul ierarhic superior despre indicațiile sau solicitările efectuate cu încălcarea legii, precum și despre un conflict de interese existent sau un conflict de interese ce poate să apară, să declare actele de corupție, actele conexe actelor de corupție și faptele de comportament corupțional, care i-au devenit cunoscute, pct. 6.3.2. al Codului de etică al Procurorilor, aprobat prin Hotărîrea Adunării Generale a Procurorilor nr. 4 din 27.06.2016, a comis coruperea pasivă săvîrșită de o persoană cu funcție de demnitate public în următoarele circumstanțe:

Astfel, Gheras Corneliu *****, efectuând conducerea urmăririi penale în cauza penală nr. 2016140378, pornită la 18 august 2016 de către organul de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Edineț al IGP MAI, la 18 august 2016 conform elementelor componente de infracțiune prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, în luna decembrie 2016 a pretins de la cet. Alexandr Stasiiciuc mijloace bănești ce nu i se cuvin, în mărime de 20.000,00 lei MD întru adoptarea unei hotărâri favorabile pe marginea cauzei penale din gestiune.

În continuare Gheras Corneliu întru a realiza intenția de a primi mijloace bănești ce nu i se cuvin, la 23 februarie 2017 în jurul orei 11:20, aflându-se în biroul de serviciu nr. 4, amplasat în or. Edineț, str. O. Cirimpei, 38, a primit de la cet. Alexandr Stasiiciuc suma de 10.000,00 lei MD, prima tranșă din suma pretinsă în mărime de 20.000,00 lei MD, convenind cu petiționarul ca restul sumei să fie transmis în perioada 14-15 martie 2017, banii fiind predestinați pentru încetarea urmăririi penale în cauza penală nr. 2016140378, în care petiționarul avea statut de învinuit.

Tot el, Gheras Corneliu la 15 martie 2017 în jurul orei 11:40, s-a întâlnit cu cet. Alexandr Stasiiciuc în preajma marketului „Fourchett”, amplasat pe str. Independenței, 90, din or. Edineț.

Tot atunci, Gheras Corneliu împreună cu Alexandr Stasiiciuc s-au urcat în automobilul de model „Opel Insignia” cu n/î ***** la volanul căreia a fost Gheras Corneliu.

Gheras Corneliu, fiind la volanul automobilului menționat, deplasându-se pe str. Independenței spre str. Karl Marcs din orașul Edineț, în jurul orei 11:50 a primit de la cet. Alexandr Stasiiciuc a doua tranșă în mărime de 5.000,00 lei MD din suma pretinsă de 20.000,00 lei MD, convenind cu petiționarul, că pe luni, marți, adică pe data 20 sau 21 martie 2017 Stasiiciuc Alexandr să-i aducă ultima tranșă în mărime de 5.000,00 lei MD și el în schimb îi va elibera copia hotărârii în cauza penală nr. 2016140378.

Pe data de 21 martie 2017, Gheras Corneliu la orele 10:26, aflându-se în biroul său de serviciu, amplasat în incinta Procuraturii raionului Edineț de pe str. O. Cirimpei, 38, or. Edineț, a primit de la cet. Alexandr Stasiiciuc ultima tranșă în mărime de 5.000,00 lei MD din suma pretinsă de 20.000,00 lei MD, eliberând în schimb petiționarului copia ordonanței de încetare a urmăririi penale din 04 ianuarie 2017 în cauza penală nr. 2016140378, pe motiv de împăcare a părților.

Imediat după primirea mijloacelor bănești menționate, Gheras Corneliu a fost reținut, fiind predate de către el benevol mijloacele bănești în mărime de 5.000 lei MD primite de la Stasiiciuc Alexandr.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, instanța a reținut că, *în drept*, organul de urmărire penală a încadrat acțiunile lui **Gheras Corneliu** ***** în baza art.324 alin.(3) lit.a) Cod penal, cu indicii calificativi: *pretinderea, acceptarea, primirea*

personal de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, săvârșite de o persoană cu funcție de demnitate publică.

3. Sentința instanței de fond a fost atacată în ordine de apel de către procurorul în Procuratura Anticorupție, Ion Pripa, solicitând admiterea apelului, casarea sentinței Judecătoriai Edineț (sediul Briceni) din 21.12.2017 pe motivul ilegalității acesteia, rejudecarea cauzei potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care Gheras Corneliu să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(3) lit.a) Cod penal și condamnat la 10 (zece) ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar închis cu amendă în mărime de 10 000 (zece mii) unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de natura aceleia de care s-a folosit la săvârșirea infracțiunii pe un termen de 10 ani. În privința mijloacelor bănești în sumă de 5000 lei predați benevol de către Gheras Corneliu în cadrul reținerii sale din 21.03.2017, în temeiul art.106 Cod penal, de confiscat și de transmis cu titlu gratuit în folosința statului. În privința mijloacelor bănești în sumă de 5000 lei depistați și ridicați ca urmare a percheziției efectuate în automobilul de model Opel Insignia cu n/î ***** din 21.03.2017, în temeiul art.106 Cod penal, de confiscat și de transmis cu titlu gratuit în folosința statului. Solicită menținerea în continuare a sechestrului asupra mijloacelor bănești în sumă de 580 și 16900 euro întru argumentarea executării pedepsei cu amenda. De asemenea, solicită admiterea integrală a acțiunii civile înaintate de către Centrul Național Anticorupție și dispunerea încasării de la Gheras Corneliu în folosul Centrului Național Anticorupție a sumei de 10 000 (zece mii) lei, primite de către Gheras Corneliu la 23.02.2017 de la Stasiiciuc Alexandr în cadrul înfăptuirii măsurii speciale de investigație pe prezenta cauză penală.

În motivarea apelului declarat s-a invocat că:

- acțiunile inculpatului pe deplin se încadrează în prevederile art. 324 alin. (3) lit. a) Cod penal;

- vinovăția lui Gheras Corneliu a fost dovedită integral prin totalitatea de probe administrate în cadrul urmăririi penale, prezentate de acuzatorul de stat și examinate în ședința de judecată, și anume, declarațiile martorilor: Stasiiciuc Alexandr *****, Cocier Denis *****ie, Razlog Alexandru și probele scrise prezentate de către partea acuzării;

- instanța de fond, în mod eronat, a neglijat valoarea probantă a tuturor probelor examinate, fiind dusă în eroare de declarațiile inculpatului întru susținerea poziției de apărare, care nu și-a recunoscut vina și care poartă un caracter de apărare și declarativ, scopul primordial fiind eschivarea de la răspunderea penală;

- nu au fost supuse analizei comunicările interceptate și înregistrate între Stasiiciuc Alexandr și Gheras Corneliu din care clar se observă o pretindere și acceptare din partea lui Gheras Corneliu, care a avut loc înainte de data înregistrărilor efectuate. Însăși, Gheras Corneliu confirmă faptul discuțiilor anterior

purtate cu Stasiiciuc Alexandru și neeliberării copiei de pe ordonanța emisă în cadrul cauzei penale nr. 2016140378;

- discuția cu privire la pretinderea, acceptarea și transmiterea mijloacelor bănești a fost în momentul când procurorul Gheras Corneliu gestiona cauza penală menționată, fiind în conducerea urmăririi penale. Pretinderea și acceptarea sumei menționate a fost consumată în acțiunile inculpatului în luna decembrie 2017 și anume că martorul nu a primit copia ordonanței emise de Gheras Corneliu și fiind singur cu procurorul, ultimul i-a dat să semneze unele acte care nu îi erau clare, mai mult ca atât actele menționate fiind întocmite în limba de stat, însă martorul este vorbitor de limba rusă, actele menționate nefiind explicate de către procuror și în lipsa traducătorului, obligație nemijlocită și atribuție a procurorului, fapt care arată asupra prezenței laturii obiective în acțiunile inculpatului;

- declarațiile martorului Iacuboi Eduard au rămas fără apreciere;

- instanța nu a dat posibilitatea acuzării de stat să audieze martorul Iacuboi Eduard, or acuzarea de stat nu s-a refuzat de martorul menționat, ci doar a prezentat informații că Iacuboi Eduard se afla peste hotarele Republicii Moldova.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 08 noiembrie 2019 a fost admis apelul, casată sentința, rejudecată cauza și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care Gheras Corneliu a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 324 alin. (3) lit. a) Cod penal la 7 (șapte) ani închisoare, cu amendă în mărime de 8000 (opt mii) unități convenționale, echivalentul a 400000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în organele procuraturii pe un termen de 10 (zece) ani, cu executarea pedepsei închisorii în penitenciar de tip închis.

În baza art. 106 Cod penal, mijloacele bănești în sumă de:

- 5000 lei ce constituie obiectul infracțiunii, predați benevol de către Gheras Corneliu, au fost confiscați și transmiși cu titlu gratuit în folosul statului;

- 5000 lei depistați și ridicați în urma percheziției au fost confiscați și transmiși cu titlu gratuit în folosul statului.

A fost menținut sechestrul asupra mijloacelor bănești în sumă de 580 și 16900 Euro pentru garantarea executării pedepsei cu amenda.

Acțiunea civilă înaintată a fost admisă integral, dispunându-se încasarea din contul lui Gheras Corneliu în folosul statului 10000 lei.

A fost menținută soluționarea chestiunilor legate de soarta corpurilor delictive.

5. Recursuri ordinare, împotriva hotărârii instanței de apel, au declarat: avocatul Odobescu Ghenadie, în numele inculpatului Gheras Corneliu, și avocatul Nicoară Vasile în comun cu inculpatul Gheras Corneliu.

6. Prin decizia Colegiului Penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 19.05.2020, s-au admis recursurile ordinare declarate de avocatul Odobescu Ghenadie, în numele inculpatului Gheras Corneliu, și avocatul Nicoară Vasile în

comun cu inculpatul Gheras Corneliu, cu casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 08.11.2019, în cauza penală privind-l pe Gheras Corneliu *****, cu dispunerea rejudecării cauzei, în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

În argumentarea deciziei adoptate, instanța de recurs a menționat următoarele:

- constatînd starea de fapt, a fost preluată învinuirea adusă lui Gheras Corneliu fără indicarea dacă aceasta corespunde prevederilor art. 281 alin. (2) Cod de procedură penală, adică dacă ea este clară, concretă și nu dă loc de interpretări prin frazele de ordin general pe care le conține și anume „întru adoptarea unei hotărîri favorabile pe marginea cauzei penale din gestiune”, fără specificarea acțiunilor pe care trebuia sau le-a întreprins făptuitorul primind bani de la denunțător;

- nu au fost infirmate alegațiile reținute în hotărîrea de achitare potrivit căroră lipsește scopul special al infracțiunii, or la 04 ianuarie 2017 urmărirea penală a fost încetată în privința denunțătorului, ultimului fiindu-i adusă la cunoștință și înmînată contra semnătură copia ordonanței de încetare a urmăririi penale;

- constatarea precum că „*acțiunile infracționale au început atunci cînd inculpatul avea în gestiune cauza penală și cînd încă nu a fost dispusă încetarea urmăririi penale, adică la 29 decembrie 2016*” este lipsită de suport probatoriu, or, cele declarate suplimentar în calitate de învinuit nu confirmă cele indicate de instanța de apel în motivarea soluției;

- instanța de apel, pronunțînd o hotărîre de condamnare, nu s-a expus în nici un mod referitor la afirmațiile de acționare sub provocarea lui Stasiiciuc Alexandr sub dirijarea Centrului Național Anticorupție, nulitatea probelor obținute în urma efectuării măsurii speciale de investigație – documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice și asupra probelor administrate de apărare potrivit căroră inculpatul nu a telefonat pe denunțător, pe cînd ultimul insistent efectua apeluri telefonice către primul;

- instanța de apel nu a contrapus declarațiile martorului Stasiiciuc Alexandr, nu s-a expus pe care le preia ca veridice, pertinente, utile și concludente justei soluționări a cauzei și procesului de stabilire a adevărului: pe cele de la urmărirea penală, din instanța de fond sau cea de apel;

- audiind martorul în cauză, nu s-a pus în discuție dacă este sau nu necesară prestarea serviciilor unui interpret, or Stasiiciuc Alexandr este vorbitor de limbă rusă și „*nu înțelege toate cuvintele*” în limba de stat, fapt constatat de instanța de apel și pus la baza condamnării lui Gheras Corneliu;

- audierea lui Stasiiciuc Alexandr, în instanța de apel a început cu darea citirii la declarațiile făcute anterior de martor, ceea ce contravine procedurii

procesual-penale, or martorul trebuie să fie lăsat să declare tot ceea ce știe în legătură cu faptele sau împrejurările de fapt pentru dovedirea cărora a fost propus, apoi i se pot adresa întrebări și la cerere se pot da citire la declarațiile făcute anterior în cadrul unui proces penal;

- instanța de apel a conchis și că vinovăția lui Gheras Corneliu rezultă și din declarațiile martorilor Cocier Denis și Răzlog Alexandru făcute în instanța de fond, însă martorii nu au fost citați și audiați din nou, așa cum prescriu prevederile art. 415 alin. (2¹) Cod de procedură penală;

- instanța de apel, admitând acțiunea civilă nu și-a motivat în nici un mod soluția adoptată, o motivare în acest sens negăsindu-și reflectarea în textul hotărârii recurate.

7. În ședința instanței de apel, procurorul Ion Pripa a susținut apelul declarat împotriva sentinței Judecătoriei Edineț (sediul Briceni) din 21.12.2017, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi hotărâri în sensul solicitat prin cererea de apel. Consideră că probele administrate pe dosar dovedesc vinovăția inculpatului Gheras Corneliu în comiterea infracțiunii în circumstanțele stabilite, inclusiv prin ordonanța de modificare a învinuirii din 18.06.2021. Obiectează că instanța de judecată a apreciat tendențios și unilateral probele cercetate, favorizând pronunțarea unei sentințe de achitare.

Procurorul Andrei Formusatii a susținut cele invocate de procurorul Ion Pripa, exprimându-și solidaritatea cu acesta a solicitat admiterea apelului declarat de procuror, casarea sentinței și emiterea unei noi hotărâri în sensul solicitat de apelant.

În ședința instanței de apel, avocatul Angela Balan a pledat pentru respingerea apelului declarat de procuror, apreciindu-l neîntemeiat și nefondat. A solicitat menținerea sentinței instanței de fond fără modificări.

Inculpatul Gheras Corneliu a pledat nevinovat, susținând cele expuse de apărător.

În fața instanței de apel, reprezentantul CNA, Galeț Eugeniu, a susținut acțiunea civilă înaintată. A menționat că, în caz că va fi dovedită vinovăția lui Gheras Corneliu, să fie încasați 10000 lei din contul ultimului în beneficiul statului.

8. Verificând argumentele apelului declarat pe caz, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii, ținând cont de opiniile participanților la proces, Colegiul a ajuns la concluzia că, apelul procurorului în Procuratura Anticorupție, Ion Pripa urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea sentinței instanței de fond fără modificări ca fiind legală și întemeiată.

În motivarea soluției adoptate, Colegiul penal reține dispoziția art.415 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod de procedură penală conform căruia (1) *Instanța de apel,*

juducând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menținând hotărîrea atacată, dacă: c) apelul este nefondat.

Potrivit dispoziției art.414 alin.(1) și alin.(2) Cod de procedură penală, Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor cauzei penale și oricăror noi probe prezentate instanței de apel. Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Dispoziția art.414 alin.(4) Cod de procedură penală prevede, în vederea soluționării apelului, instanța de apel poate da o nouă apreciere probelor.

9. Astfel, pentru a se pronunța în sensul celor constatate, Colegiul reține, că apelul constituind o continuare a judecării fondului cauzei, prevede posibilitatea unei noi aprecieri a probelor administrate în fața primei instanțe. În cadrul judecării cauzei în ordine de apel, fiind posibilă cercetarea suplimentară a probelor administrate de prima instanță (care pot fi, de asemenea, apreciate în mod diferit), precum și administrarea oricăror probe noi, instanța de apel urmînd să adopte una din soluțiile pe care le poate pronunța prima instanță, apreciind temeinicia sau netemeinicia învinuirii sau dispunînd, după caz, condamnarea, achitarea inculpatului sau încetarea procesului penal.

Totodată, chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat ori trebuia să se pronunțe prima instanță și care, prin apel, se transmit instanței de apel sunt următoarele: dacă fapta reținută ori numai imputată a fost săvîrșită ori nu; dacă fapta a fost comisă de inculpat și, dacă da, în ce împrejurări a fost comisă; în ce constă participația, contribuția materială a fiecărui participant; dacă există circumstanțe atenuante și agravante; dacă probele corect au fost apreciate; dacă toate în ansamblu au fost apreciate de prima instanță prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, în conformitate cu art.101 Cod de procedură penală.

În ce privește chestiunile de drept pe care le poate soluționa instanța de apel, acestea sînt: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii; dacă infracțiunea a fost corect calificată; dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just; dacă normele de drept procesual, penal, ori civil au fost corect aplicate. În cazul în care se constată încălcări ale prevederilor legale referitoare la chestiunile menționate, hotărîrea instanței de fond urmează a fi desființată, cu rejudecarea cauzei.

10. Astfel, Colegiul ține să menționeze că, instanța de fond examinînd cauza penală în privința lui Gheras Corneliu a verificat complet sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate pe caz o apreciere legală din punct de vedere a pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor.

În baza probelor acumulate în cadrul urmăririi penale, examinate și apreciate de către prima instanță, suplimentar apreciate de către instanța de apel

prin o verificare multilaterală de fapt și de drept a circumstanțelor cauzei și a sentinței adoptate pe caz, Colegiul conchide că, prima instanță întemeiat și în mod just a conchis asupra achitării inculpatului Gheras Corneliu învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(3) lit.a) Cod penal, pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Prin urmare, potrivit prevederilor art.389 alin.(1) Cod de procedură penală, *sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.*

Potrivit art.390 alin.(1) pct.3) Cod de procedură penală, *sentința de achitare se adoptă dacă: fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.*

Totodată, conform art.436 Cod de procedură penală, *(1) Procedura de rejudecare a cauzei după casarea hotărârii în recurs se desfășoară conform regulilor generale pentru examinarea ei.(2) Pentru instanța de rejudecare, indicațiile instanței de recurs sînt obligatorii în măsura în care situația de fapt rămîne cea care a existat la soluționarea recursului.*

La adoptarea concluziei pe caz, Colegiul penal a ținut cont de indicațiile instanței de recurs prin decizia căreia s-a dispus rejudecarea cauzei în instanța de apel.

11. Colegiul Penal constată că, starea de fapt și de drept se află în concordanță deplină cu materialele cauzei și corect a fost statuată de către instanța de fond, nefiind prezente careva temeuri de casare a sentinței. În plus, instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor și circumstanțelor cauzei penale, examinînd probele administrate prin prisma utilității și veridicității lor, sub toate aspectele, complet și în mod obiectiv, călăuzindu-se de Lege.

Împrejurările ce determină necesitatea achitării lui Gheras Corneliu au fost constatate prin totalitatea de probe prezentate de partea acuzării și apărării în cauza penală, fiind corect apreciate, respectîndu-se prevederile art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Instanța de fond a ajuns corect și în mod justificat la concluzia că inculpatul Gheras Corneliu urmează a fi achitat, din motiv că, faptele inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

12. Astfel, Colegiul Penal reluînd cercetarea judecătorească pe caz potrivit modului stabilit pentru prima instanță, a dispus audierea nemijlocită în ședința instanței de apel a martorilor Razlog Alexandru, Stasiiciuc Alexandru, Cocier Denis, Iacuboi Eduard, Ciumac Natalia, a inculpatului Gheras Corneliu și cercetarea probelor prezente la materiale cauzei (care pot fi, de asemenea, apreciate în mod diferit), precum și administrarea oricăror probe noi prezentate de părți – de

apelant în susținerea apelului sau de părțile opuse în dezbaterile argumentelor apelului.

12.1. Martorul Răzlog Alexandru, fiind audiat în ședința instanței de apel a declarat: *pe Gheras Corneliu îl cunoaște, sunt în relații de serviciu. În anul 2016, el fiind ofițer de urmărire penală, ca nou angajat, în luna septembrie a primit o cauză penală numărul căreia nu-și amintește. Până a primi această cauză penală în gestiune, ea se afla la ofițerul de urmărire penală Cocieru. De către ofițeri a fost stabilită o persoană care a sustras un telefon mobil în incinta barului "Calipso", persoana care a sustras telefonul era Stasiiciuc Alexandru, de unde și a fost ridicat telefonul mobil. A fost întocmit un chestionar pentru a fi acordat un avocat, în care a fost desemnată avocatul Natalia Ciumac. Până a veni avocatul Natalia Ciumac, el i-a explicat drepturile și obligațiile și după a întocmit ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuț. I-a explicat fabula lui Stasiiciuc Alexandru, dar nu i-a dat la semnat. Când a venit avocatul Natalia Ciumac, tot atunci i-a propus să scrie proces-verbal la ce el i-a comunicat că va scrie singur, deoarece el limba de stat o cunoaște, dar nu o vorbește. În prezența apărătorului a stabilit datele de anchetă după a relatat toate circumstanțele cauzei. Declarațiile au fost citite personal, nu-și amintește dacă și avocatul a citit procesul verbal cu privire la audiere. Procesul verbal a fost semnat de el, de avocatul Natalia Ciumac și de Stasiiciuc Alexandru. După aceasta a luat legătura cu soțul părții vătămate care i-a comunicat că partea vătămată este peste hotare și va reveni peste o lună. După s-a stabilit că partea vătămată nu se va prezenta. După aceasta a întocmit raportul de finalizare și a expediat dosarul procurorului. La înaintarea învinuirii nu ține minte cu siguranță dacă el personal l-a citat, posibil l-a înștiințat telefonic. Ulterior a aflat despre hotărârea de împăcare. Alte circumstanțe nu cunoaște. Cauza penală a primit-o în septembrie-octombrie 2016, cauza penală deja era pornită de către Cocieru. Nu cunoaște când a fost pornită cauza penală. Până la pornirea cauzei penale, de către Cocieru erau deja efectuate următoarele acțiuni: audierea părții vătămate, a fost emisă dispoziția în vederea stabilirii persoanelor vinovate și expediat demers la judecătorul de instrucție. Cu partea vătămată careva acțiuni de urmărire penală nu ține minte dacă a petrecut, aceasta era peste hotarele țării. Posibil partea vătămată avea reprezentant legal, posibil el l-a recunoscut în această calitate. Reprezentant legal era soțul sau rudele. În septembrie-octombrie 2016 a propus de a înainta învinuirea și de finalizat cauza. Cunoaște că cauza s-a finalizat cu împăcarea părților, a aflat în luna ianuarie 2017. Nu își amintește dacă cauza dată a fost restituită înapoi pentru careva completări. Despre ordonanță a aflat în martie-aprilie 2017, dar în fișa statistică în luna decembrie era indicat rezultatul pe cauza dată și anume despre împăcarea părților. Fișa statistică este ca anexa la dosar, a pus forma 1.1 și 2.1 formularul și a expediat procurorului, sigur nu-și amintește. În fișă a indicat încetarea cauzei*

penale cu împăcarea părților. Procurorului i-a propus trimiterea cauzei penale în judecată. Probabil cineva din martori l-a sunat și a solicitat împăcarea, dar nu ține minte dacă a întocmit careva acte oficiale. Ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuț a întocmit-o în limba de stat și procesul verbal de audiere la fel au întocmit în limba de stat. Stasiiciuc Alexandru nu a solicitat prezența unui translator, toate acestea au fost în prezența avocatului Ciurac Natalia. Pe Iacuboi Eduard l-a audiat în calitate de martor. Când a fost audiat Iacuboi, careva circumstanțe de împăcare nu cunoștea, ulterior posibil că de la Iacuboi sau Stasiiciuc Alexandru au fost invocate care fapte de împăcare. I-a explicat cum este procedura de împăcare și le-a spus că trebuie să depună cerere la procuratură. Careva indicații sau implicări din partea lui Gheras Corneliu nu au fost.

12.2. Martorul Stasiiciuc Alexandru *****, fiind audiat în ședința instanței de apel a declarat: pe Gheras Corneliu îl cunoaște. În august 2016 se odihneau în karaoke bar "Calipso", unde personal a luat un telefon mobil de la o doamnă din geantă. După o lună a fost telefonat de la IP Edineț, unde a și fost adus. La IP Edineț l-a audiat Razlog Dorin privitor la telefonul mobil care l-a luat. După ce a semnat procesele verbale de audiere, a fost lăsat să plece. După o lună l-a telefonat Răzlog Dorin și i-a comunicat că nu a semnat totul. La sfârșitul lunii decembrie 2016 l-au telefonat de la Procuratura raionului Edineț și i-au comunicat despre faptul că să se prezinte la procuratură. Gheras Corneliu l-a audiat, după aceasta a semnat procesele. Atunci Gheras Corneliu i-a comunicat că sunt 2 variante. O variantă era să fie examinată de instanța de judecată, iar a doua variantă ca să restituie paguba părții vătămate și să achite amenda. I-a fost comunicat că amenda este de 15000 (cincisprezece mii) – 20000 (douăzeci mii) lei, nu ține minte sigur. După aceasta a plecat. În aceeași zi iarăși a fost telefonat de Gheras Corneliu și din nou l-a chemat la Procuratură. În biroul lui Gheras Corneliu era reprezentantul părții vătămate Iacuboi Eduard. Gheras Corneliu a discutat cu reprezentantul pentru ca el să achite paguba în sumă de 120 (una sută douăzeci) euro, deoarece anterior reprezentantul a solicitat 500 (cinci sute) euro. Personal s-a înțeles cu reprezentantul ca să se întâlnească la începutul lunii ianuarie 2017. S-a întâlnit cu reprezentantul în ianuarie 2017, unde i-a transmis reprezentantului părții vătămate 50 (cincizeci) dolari și 1500 (una mie cinci sute) lei, la acel moment această sumă constituia 120 (una sută douăzeci) euro. După aceasta a mers la procuratură, unde reprezentantul părții vătămate a semnat că nu are pretenții față de el. După aceasta, reprezentantul părții vătămate a plecat, iar Gheras Corneliu i-a comunicat să rămână și l-a întrebat dacă are buletinul de identitate și bani. I-a comunicat că buletinul de identitate îl are asupra sa, însă bani la moment nu are. I-a comunicat că va avea bani mai târziu. După aceasta a plecat. Atunci l-a întrebat pe Gheras Corneliu dacă este posibil să achite suma în decurs de 3 zile, la ce ultimul i-a spus că nu este posibil. În acea zi a făcut

înregistrare audio la conversație și ulterior s-a adresat la CNA. În luna februarie a fost în birou la Gheras Corneliu. I-a comunicat că a primit salariu și i-a transmis suma de 10000 (zece mii) lei. L-a rugat pe Gheras Corneliu să-i elibereze copia ordonanței de încetare a cauzei penale, la ce Gheras Corneliu i-a spus că o va elibera când îi va aduce toată suma. I-a comunicat că toată suma o va aduce când va primi salariu pentru luna martie. În martie iarăși a fost la procuratură, dar Gheras Corneliu nu era. L-a telefonat pe Gheras Corneliu și s-au întâlnit în apropiere de marketul "Fourchette". S-a urcat în mașină și s-au îndreptat spre Moldtelecom. I-a transmis suma de 5000 lei lui Gheras Corneliu, unde iarăși l-a întrebat pe Gheras Corneliu despre ordonanță, la ce ultimul i-a comunicat că la moment este în concediu și nu poate să o elibereze. Atunci, a ieșit lângă Moldtelecom. Când a ieșit din automobil s-a înțeles cu Gheras Corneliu că în următoarele zile o să-i aducă restul banilor. După câteva zile a mers la procuratură, dar Gheras Corneliu nu era la locul de muncă. L-a telefonat pe Gheras Corneliu și s-a întâlnit cu acesta lângă piață. Au urcat în automobil și au mers la procuratură. La procuratură i-a transmis lui Gheras Corneliu suma de 5000 lei, după ce Gheras Corneliu i-a dat ordonanța de încetare a cauzei penale. După ce a primit ordonanța, a plecat, ce a urmat după aceasta nu cunoaște.

La anchetator i s-a comunicat despre faptul că cauza poate fi încetată numai dacă partea vătămată nu va avea pretenții. La anchetator nu a fost prezent nici un avocat. I-a fost comunicat că poate să îi solicite un avocat din oficiu, în cazul în care nu are un avocat prin contract. Personal nu a văzut avocatul la organul de urmărire penală. Bănuiala care i-a fost impusă nu a recunoscut-o. De fapt, a recunoscut vina în infracțiunea care i se incrimina. Pînă a se întâlni cu procurorul Gheras Corneliu nu s-a întâlnit cu partea vătămată și nici cu reprezentantul. A primit un mesaj de la reprezentantul părții vătămate unde i-a comunicat că trebuie să achite 500 (cinci sute) euro ca prejudiciu moral.

Cunoaște că biroul lui Gheras Corneliu se afla la intrare în incintă drept înainte pe coridor. Procuratura edineț este o clădire cu un etaj. Prima dată la procuratură Gheras Corneliu l-a audiat în privința sustragerii telefonului. Când a fost audiat de Gheras Corneliu, nu era prezent nici un avocat. I-a comunicat lui Gheras Corneliu despre pretențiile înaintate de reprezentantul părții vătămate, la ce procurorul i-a comunicat că va discuta cu reprezentantul. Nu poate spune sigur ce acte a semnat în momentul când se afla la procuror cu reprezentantul. Probabil a semnat actul potrivit căruia partea vătămată nu are pretenții față de el. În biroul la acel moment, în afară de el, Gheras Corneliu și reprezentant, nu era nimeni. Careva copii la actele care le-a semnat nu a primit. Când era în oraș s-a întâlnit cu Gheras Corneliu, ultimul era cu un automobil de model Opel Insigna cu nr. **** sau ****, sigur nu ține minte. După ce a transmis 10000 (zece mii) lei procurorului Gheras Corneliu a continuat să pretindă și celelalte sume. După ce i-

a transmis lui Gheras Corneliu suma de 5000 lei, a continuat să pretindă și cealaltă sumă de 5000 lei. Nu i-a comunicat anchetatorului că nu are posibilitate de a vorbi cu partea vătămată. Procesul verbal de audiere unde el a confirmat că a discutat cu anchetatorul Razlog despre împăcare, nu ține minte sigur. Au trecut 5 ani de atunci. Întâlnindu-se cu reprezentantul a fost la mijloc de noiembrie sau început de decembrie 2016. Cu reprezentantul s-a întâlnit prima dată în biroul procurorului Gheras, pînă atunci nu a comunicat cu reprezentantul. Nu ține minte cînd a primit mesajul de la reprezentant. La mesaj a răspuns că nu are așa bani. La procuratură a fost chemat prin intermediul telefonului și anume de anchetatorul Razlog. În luna decembrie 2016 a fost chemat de 2 ori, din cîte ține minte. A doua oară l-a chemat Gheras Corneliu la procuratură. Înregistrarea a fost efectuată de pe telefonul lui personal de model Samsung. A fost ridicată înscrierea de pe telefon colaboratorii de la CNA, nu ține minte precis la etajul doi sau trei, a fost ridicată înscrierea. Nu cunoaște cine a transcris înscrierea din telefon pe CD. Nu ține minte la data audierii din 20.02.2017 ce a fost ridicat de la el.

Confirmă că semnătura de pe f.d.8-9, Vol.1 – proces-verbal de ridicare îi aparține. La începutul lunii ianuarie a fost o singură dată la procuratură, unde a transmis reprezentantului suma de 50 dolari și 1500 lei. La procuratură a fost după propria dorință, ca reprezentantul părții vătămate să confirme că nu are pretenții. Reprezentantul părții vătămate a scris cerere în care era menționat că nu are pretenții față de el. Nu ține minte ce a vorbit procurorul după ce reprezentantul a scris că nu are pretenții. După aceea procurorul nu i-a comunicat că este încetată cauza, i-a fost comunicat despre faptul că este nevoie să achite amenda. Nu ține minte dacă a făcut cunoștință cu materialele cauzei.

Confirmă că semnătura, de pe acordul de împăcare de la f.d.239-240, Vol.1, îi aparține, inițial nu ținea minte.

Confirmă că semnătura, de pe ordonanța încetării urmăririi penale f.d.241-242, Vol.1, îi aparține.

Ține minte că a semnat actele respective, dar nu ține minte dacă înțelegea sub ce semnează. Nu cunoaște cum a apărut în actele respective semnătura avocatului. Nu ține minte dacă a fost chemat sau dacă a fost din propria inițiativă la procuratură la data de 12.02.2017. La inițiativa socrului său Basistîi Alexandru a înscris convorbirea purtată cu procurorul Gheras Corneliu. Socrul lucra la Agenția Silvică ca director. S-a adresat la socrul lui ca să îi dea bani pentru a achita suma lui Gheras Corneliu. Socrul i-a spus să se adreseze la CNA. Nu ține minte dacă la CNA a comunicat că a semnat acordul de împăcare cu partea vătămată. Posibil a dat acordul să îi fie ascultat telefonul. La data de 23.02.2017 s-a prezentat la Procuratura raionului Edineț să achite amenda, la solicitarea procurorului. Nu ține minte dacă i s-a explicat drepturile și obligațiile de

colaborare cu CNA. Suma de bani care a transmis-o la data de 23.02.2017 nu îi aparținea, ci a fost transmisă de la CNA. Lucrătorii CNA i-a comunicat că va fi ascultat și înregistrat video. La întâlnirea cu procurorul Gheras Corneliu i-a fost propuse măsuri tehnice de înregistrare. La data de 15.03.2017 și 21.01.2017 a venit la Edineț la solicitarea lucrătorilor CNA, la fel suma nu era a lui ci eliberată de CNA. Cu Gheras Corneliu comunica-se prin telefon, la data de 23.02.2017, 15.03.2017, 21.01.2017 l-a apelat pe Gheras Corneliu, de asemenea și Gheras Corneliu l-a telefonat. Ultimul l-a întrebat când va aduce banii. Nu ține minte în ce perioadă l-a telefonat. Nu ține minte dacă după 20.02.2017 a comunicat cu Gheras Corneliu. Nu ține minte dacă lucrătorii CNA i-au comunicat despre faptul, că atunci când îl va telefona Gheras Corneliu, trebuie să se comporte pasiv. Cu partea vătămată a luat legătura în luna ianuarie 2017 lângă magazinul "Vladas" în Edineț.

La socrul său s-a adresat cu un sfat ca să îl ajute după ce Gheras Corneliu i-a spus că trebuie să achite amenda, anume când nu ține minte. În aceeași zi când i s-a comunicat despre bani, s-a adresat socrului său.

S-a adresat la CNA după ce a făcut înregistrarea audio. Nu ține minte ședința anterioară la Curtea de Apel Bălți. Până la data de 20.02.2017 cu procurorul a avut o înțelegere cu privire la transmiterea sumei de 20000 (douăzeci mii) lei. S-a înțeles cu procurorul Gheras Corneliu că va transmite banii în părți, deoarece salariul nu este mare. A înțeles că Gheras Corneliu pretinde suma ca mită după ce a depus plîngere la CNA.

Cauza a fost trimisă la judecătorie după procuratură. Când a depus plîngere la CNA nu avea la mîină ordonanța de încetare a cauzei penale, ordonanța respectivă a primit-o la mijlocul lunii martie 2017. Nu cunoștea despre existența ordonanței. S-a prezentat la data de 12.02.2017, ci la 17.02.2017. La data de 23.02.2017 s-a prezentat la Edineț la solicitarea colaboratorilor CNA. Concretizează aă a fost prezent la procuratură nu la data de 21.01.2017, ci la data de 21.03.2017. Colaboratorii CNA nu i-au explicat cum trebuie să fie comportamentul lui în colaborarea cu CNA. Nu ține minte de ce îl telefona pe Gheras Corneliu de atîtea ori. Gheras Corneliu nu i-a explicat că trebuie să se adreseze în cancelarie pentru a i se elibera ordonanța. La procuratură nu a solicitat translator, deoarece cu reprezentantul părții vătămate a vorbit în limba rusă. Limba de stat o înțelege, dar nu o vorbește, înțelege parțial. Nu ține minte dacă a înțeles conținutul ordonanței. Până la cazul cu telefonul în 2016 careva tangențe cu organul de urmărire penală nu a avut. De asemenea, nu a figurat la procuratură, nu a figurat nici ca bănuț și nici ca parte vătămată.

12.3. Martorul Cocier Denis *****, fiind audiat în ședința instanței de apel a declarat: *ca ofițer de urmărire penală a activat în perioada 2011-2016. A activat pînă la data de 28.10.2016. Nu cunoaște cine este Stasiiciuc Alexandru. Dacă își*

amintește corect, Gancescu Corina era parte vătămată pe cauza penală. Numărul cauzei penale nu-l cunoaște, cunoaște doar că s-a furat un telefon mobil dintr-un disco-bar, după care a intentat cauza penală și au fost audiate partea vătămată. Cauza penală a fost restrasă din gestiunea sa, deoarece cînd a fost determinată partea vătămată nu era la serviciu. Din cîte ține minte, cauza a fost dusă de procurorul Gheras Corneliu. După ce a fost retrasă cauza penală, a fost transmisă lui Razlog Alexandru.

12.4. Martorul Ciumac Natalia *****, fiind audiată în ședința instanței de apel a declarat: a participat în calitate de avocat pe cauza în privința lui Stasiiciuc Alexandru în anul 2016, în luna septembrie. A participat din 30 septembrie 2016 pînă la finele cauzei. Confirmă că îi aparțin semnăturile de pe actele anexate la f.d.34 ordonanță de recunoaștere în calitate de bănuț din 30.09.2016, f.d.35 proces-verbal de comunicare din 30.09.2016, f.d.36 verso proces-verbal de audiere a bănuțului din 30.09.2016, f.d.67 proces-verbal de comunicare a drepturilor din 29.12.2016, f.d.68 proces-verbal de audiere a învinuțului din 29.12.2016, f.d.70 obligarea de a nu părăsi localitatea din 29.12.2016, f.d.71 proces-verbal despre informarea despre termenul urmării penale din 29.12.2016, f.d.72 proces-verbal de prezentare a materialului din 03.01.2017, f.d.73 cerere de la N.Ciumac privind încetarea urmării penale din 02.01.2017, f.d.77 acord de împăcare din 03.01.2017. Pe lîngă toate acestea a primit în orginial actele care i-au eliberat procuratura. Ordonanța de încetare a urmării penale din 04.01.2017 pe care este semnătura lui Stasiiciuc Alexandru.

A deșus semnăturile respective anume la data cînd s-au petrecut acțiunile respective. Confirmă că Stasiiciuc Alexandru a primit copia ordonanței de încetare la data de 04 ianuarie 2017. Drepturile, obligațiile și consecințele acordului de împăcare au fost explicate lui Stasiiciuc Alexandru. Inițiatorul acordului de împăcare a fost Stasiiciuc Alexandru, deoarece cererea nu a fost întocmită de ea. Nu își amintește sigur cine a întocmit-o, posibil procurorul Gheras Corneliu sau Stasiiciuc Alexandru. La ziua depunerii cererii sau acordului, careva pretenții de ordin material sau moral, la partea vătămată nu erau. La momentul încheierii acordului de împăcare, Stasiiciuc Alexandru nu avea de achitat amendă. A fost prezentă la toate acțiunile procedurale. A fost o dată cînd Stasiiciuc Alexandru deja era prezent la procurorul Gheras Corneliu în birou. Nu ține minte sigur, posibil să fost pînă la Anul Nou sau după. Ordonanța de împăcare a fost înmînată o dată și ei și lui Stasiiciuc Alexandru. De la martorul Razlog a auzit că Stasiiciuc Alexandru a declarat că ea nu a fost prezentă la urmărirea penală, fapt care este obijduitor pentru ea. Poate să-l descrie pe Stasiiciuc Alexandru, este o persoană înaltă, slăbuț, poartă puțină barbă, are părul șaten. Stasiiciuc Alexandru nu i-a zis că de la el se solicită achitarea amenzii. Stasiiciuc Alexandru nu a solicitat

translator, deoarece el înțelegea limba română, nici la urmărirea penală, nici la procuratură.

12.5. Inculpatul Gheras Corneliu, fiind audiat în ședința instanței de apel a declarat: *nu ține minte când a fost pornită cauza penală în privința lui Stasiiciuc Alexandru. A fost pornit dosar penal referitor la furtul unui telefon de model Samsung, unde partea vătămată era Gancescu Corina. Denis Cocieru fiind ofițerul de urmărire penală care a pornit cauza penală. Ulterior cauza a fost transmisă lui Razlog Alexandru în procedură. La acel moment nu era cunoscută persoana care a comis infracțiunea. La data de 29 decembrie 2016 a fost înaintată propunerea de a înainta învinuirea lui Stasiiciuc Alexandru în baza art.186 alin.(2) Cod penal. A fost asigurată prezența lui Stasiiciuc Alexandru prin intermediul ofițerului Razlog Alexandru, a fost asigurată prezența lui Stasiiciuc Alexandru și a avocatului Ciumac Natalia pentru a fi înaintată învinuirea. La prezentarea pentru înaintarea învinuirii, Stasiiciuc a recunoscut vina, a fost audiat, fiind aplicată măsura de reprimare obligația de nepărsire a localității. Tot în acea perioadă avocatului și inculpatului a fost adusă la cunoștință finisarea acțiunilor de urmărire penală și le-a fost propus să se prezinte la 03.01.2017 pentru a lua cunoștință cu dosarul. La 3 ianuarie 2017 s-a prezentat avocatul, inculpatul și reprezentantul părții vătămate Iacuboi Eduard, unde le-a fost adusă la cunoștință dosarul, au fost depusă cerere prin care s-a solicitat încetarea urmăririi penale pe motivul împăcării părților, a fost încheiat acordul de împăcare unde au semnat toate părțile. La 04 ianuarie 2017 a fost emisă ordonanța de încetare a urmăririi penale în privința lui Stasiiciuc Alexandru, fiindu-i adusă la cunoștință în prezența avocatului contra semnătură, fiindu-i eliberate copii. În perioada petrecerii urmăririi penale, Stasiiciuc Alexandru nu a solicitat prezentarea translatorului spunând că cunoaște limba de stat. Privitor la învinuirea care-i este înaintată, menționează că nu a solicitat și nu a primit bani de la Stasiiciuc Alexandru. În anul 2017, după cum declară Stasiiciuc Alexandru, el personal nu l-a telefonat. Stasiiciuc Alexandru l-a telefonat, însă nu ține minte sigur la ce dată, dar de mai multe ori a fost telefonat în luna ianuarie și februarie. Stasiiciuc îl telefona și solicita copia ordonanței cu ștampila. Personal i-a explicat că, pentru a primi copia legalizată, urmează să se prezinte la procuratură conform procedurii să depună cerere în scris pentru a primi copie. Din aceste motive îl telefona Stasiiciuc Alexandru. Referitor la încheierea acordului de împăcare nu s-a implicat, ci a fost la inițiativa părților. Stasiiciuc Alexandru s-a prezentat solicitând copia. Până la reținere l-a telefonat Stasiiciuc Alexandru și a solicitat să se întâlnească în fața magazinului "Fourchette", aceasta a fost în anul 2017, unde a solicitat copia. În birou, pe data de 21 martie 2017, a fost Stasiiciuc Alexandru la el și a mai fost o întâlnire cu Stasiiciuc Alexandru.*

Nu a depus careva plîngeră asupra măsurilor speciale de investigație, cu dosarul a făcut cunoștință cînd deja a fost transmis la Briceni. Cu martorul Stasiiciuc Alexandru, după 4 ianuarie 2017, s-a întîlnit de 3 ori față în față. Nu ține minte exact cînd s-a întîlnit. În luna februarie, probabil o singură dată s-au întîlnit, iar în martie de 2 ori s-a văzut cu Stasiiciuc Alexandru la inițiativa ultimului. A eliberat copia ordonanței la data de 21.03.2017 lui Stasiiciuc Alexandru, la solicitarea ultimului. Cînd i-a eliberat copia ordonanței lui Stasiiciuc Alexandru la 21.03.2017, el nu a semnat pe nici un act, deoarece el a semnat la 04.01.2017. Stasiiciuc Alexandru, la 21.03.2017, nu a depus cererea pentru eliberarea ordonanței. I-a explicat lui Stasiiciuc Alexandru cum poate primi copia. Stasiiciuc a insistat să-i elibereze copia fără cerere, copia ordonanței a luat-o din calculator. Cauza, la data de 21.03.2017, era la poliție. La vizualizarea CD-ului din data de 21.03.2017, 23.02.2017, 15.03.2017, nu s-a recunoscut în aceste înregistrări video. Nu se recunoaște în înregistrarea video, nu el a purtat discuții cu Stasiiciuc Alexandru. La "Fourchette" s-a întîlnit cu Stasiiciuc Alexandru în Edineț pe str. Independenței. În înregistrările video nu este mijlocul său de transport și nu este vocea sa. Pe video din data de 21.03.2017, video care a fost înregistrat în biroul său, nu este el. Nu a fost atent cînd s-a vizualizat clădirea procuraturii. De la Stasiiciuc Alexandru careva sume bănești nu a primit. Nu poate explica de ce banii cu seria și numărul găsiți la el coincid cu banii vizualizați la măsurile speciale de investigație. La data de 23.02.2017, în biroul său, Stasiiciuc Alexandru nu i-a transmis suma de 10000 (zece mii) lei. La data de 15.03.2017, în automobilul său, Stasiiciuc Alexandru nu i-a transmis suma de 5000 (cinci mii) lei. La data de 21.03.2017, Stasiiciuc Alexandru nu i-a transmis suma de 5000 (cinci mii) lei. La data de 21.03.2017, cînd a fost reținut la percheziția corporală, au fost ridicați lei, euro și hrivne. Din rezultatul percheziției automobilului au fost ridicați lei, euro și dolari. În rezultatul percheziției la domiciliu au fost ridicați în jur de 17000 (șaptesprezece mii) euro. Banii ridicați de la percheziția corporală sunt a familiei. La data de 23, era ziua de naștere a fetei. Nu cunoaște de unde au ajuns banii în sumă de 5000 (cinci mii) lei în automobilul său. Banii în sumă de 16900 (șaisprezece mii nouă sute) euro aparțin familiei, cu acești bani urma să procure casă. Suma de 15000 (cincisprezece mii) euro a primit-o de la părinți ca donație. Avea în proprietate un apartament care urma să îl vîndă în luna iunie. Părinții fiind categoric împotriva vînzării acestuia. Din acest motiv i-au donat suma de 15000 (cincisprezece mii) euro. Suma de 15000 (cincisprezece mii) euro părinții i-au transmis în luna septembrie 2016. Suma de 15000 (cincisprezece mii) euro a declarat-o în declarația de venituri pentru anul 2017. Ambii părinți activează în calitate de fondatori la SRL cu agricultura, care activează de ani buni la SRL "InfoTago". Banii în sumă de 957 hrivni și 6 dolari i-au fost restituiți, au fost ridicați doar euro și lei.

13. În ședința instanței de apel au fost cercetate următoarele probe:

Volumul 1

– ordonanță din 21.02.2017 prin care s-a dispus pornirea urmăririi penale pe faptul comiterii pasive de către o persoană cu funcție de demnitate publică, infracțiune prevăzută de art.324 alin.(3) lit.a) Cod penal; atribuirea cauzei penale numărul de ordine 2017970121 (f.d.2);

– proces-verbal de sesizare din 20.02.2017, începutul la ora 09:46 – încetat la ora 10:37, potrivit căruia a fost primit denunțul cet. Stasiiciuc Alexandru. Din conținutul actului în cauză reiese că, *cet. Stasiiciuc Alexandru a solicitat tragerea la răspundere penală a procurorului din cadrul Procuraturii raionului Edineț, Gheras Corneliu, care a pretins bani în sumă de 20000 (douăzeci mii) lei pentru a înceta procesul penal în privința sa și a nu trimite cauza în instanța de judecată. La finele lunii decembrie al anului 2016, procurorul Gheras Corneliu i-a spus că pentru încetarea procesului penal trebuie să achite amendă în mărime de 20000 (douăzeci mii) lei, acești bani urmînd a fi transmiși lui personal. Pe motiv că nu dispunea de acești bani, procurorul Gheras Corneliu îl telefona de mai multe ori și întreba cînd va veni la el. La acestea îi răspundea că la moment nu are așa sumă de bani. La data de 17.02.2017 a intrat la el în birou și a întrebat dacă în decurs de 3 zile poate achita jumătate din sumă, la ce Gheras Corneliu i-a spus că aceasta nu este o amendă care poate fi achitată în jumătate. I-a spus lui Gheras Corneliu că va primi salariu și în decursul săptămîinii, în zilele de odihnă, va dispune de suma în mărime de 10000 (zece mii) lei, iar cealaltă parte de 10000 (zece mii) lei o va achita în luna următoare. Din motiv că acțiunile lui Gheras Corneliu sunt ilicite, a decis să se adreseze organelor competente (f.d.3);*

– proces-verbal de ridicare din 20.02.2017, prin care s-a consemnat acțiunea procesuală de ridicare de la cet. Stasiiciuc Alexandr, care a transmis benevol, CD "Freestyle" cu înregistrarea audio a înfîlînirii din 17.02.2017 între Stasiiciuc Alexandru și Gheras Corneliu. După ridicare, CD-ul a fost împachetat în plic cu aplicarea ștampilei "Pentru pachete" al DGT Nord al CNA cu inscripția "Plic nr.1" (f.d.8);

– proces-verbal de examinare a obiectului din 20.02.2017, început la ora 13:05 – încetat la ora 14:10. S-a examinat purtătorul de informație CD-R de model "Freestyle" ridicat la 20.02.2017 în baza ordonanței de ridicare și procesului-verbal de ridicare din 20.02.2017 de la cet. Stasiiciuc Alexandr (f.d.9);

– proces-verbal privind efectuarea măsurii speciale de investigații (interceptarea și înregistrarea) din 23.03.2017. S-a efectuat interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice purtate de cet. Stasiiciuc Alexandr, de la postul de telefon ***** în perioada 21.02.2017-22.03.2017. În rezultatul ascultării înregistrărilor de pe disc, s-a constatat prezența unor convorbiri care au importanță pentru cauza penală, și anume: 1. la data de 15.03.2017, ora 11:35-11:35:58, a avut

loc discuția dintre Stasiiciuc Alexandr și Gheras Corneliu de la nr.***** către *****-CD-R-882/17, mapa-C5-184-17(14); 2. la data de 21.03.2017, ora 10:19:46-10:20:42, a avut loc discuția dintre Stasiiciuc Alexandr și Gheras Corneliu de la nr.***** către *****-CD-R-882/17, mapa-C5-184-17(18). Conținutul comunicărilor interceptate și înregistrate care au importanță pentru cauza penală sunt reproduse integral, în formă scrisă în Anexa nr.1 și Anexa nr.2 (f.d.39-40; 41; 42);

– proces-verbal privind efectuarea măsurii speciale de investigații (interceptarea și înregistrarea) din 23.03.2017. S-a efectuat interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice purtate de cet. Gheras Corneliu, de la postul de telefon ***** în perioada 21.02.2017-22.03.2017. În rezultatul ascultării înregistrărilor de pe disc, s-a constatat prezența unor convorbiri care au importanță pentru cauza penală, și anume: 1. la data de 15.03.2017, ora 11:35:21-11:35:59, a avut loc discuția dintre Gheras Corneliu de la nr.***** către *****-CD-R-881/17, mapa-C5-184-17(16), discuție care din motive tehnice nu s-a înregistrat; 2. la data de 21.03.2017, ora 10:19:53-10:29:26, a avut loc discuția dintre Stasiiciuc Alexandr și Gheras Corneliu de la nr.***** către *****-CD-R-881/17, mapa-C5-184-17(20). Conținutul comunicărilor interceptate și înregistrate care au importanță pentru cauza penală sunt reproduse integral, în formă scrisă în Anexa nr.1 (f.d.53-54, 55);

– proces-verbal privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice din 27.02.2017 (f.d.67-69);

– proces-verbal privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice din 17.03.2017 (f.d.81-96);

– ordonanță privind aprecierea pertinentei rezultatelor măsurii speciale de investigație din 23.03.2017, prin care s-a dispus a considera ca fiind pertinent pentru cauza penală nr.2017970121 procesele-verbale de consemnare a măsurii speciale de investigație din 27.02.2017 și 17.03.2017; a prezenta judecătorului de instrucție demersul privind controlul legalității măsurii speciale de investigație și materialele acumulate de către ofițerul de investigații (f.d.97-98);

– proces-verbal de consemnare a interceptării și înregistrării comunicărilor cu înregistrarea de imagini din 23.03.2017, însoțit de anexa nr.1, anexa nr.2, anexa nr.3 (f.d.106-109, 110, 111-112, 113-115);

– proces-verbal privind controlul transmițerii banilor din 22.03.2017 (f.d.161-163);

– proces-verbal de percheziție din 21.03.2017, prin care s-au consemnat acțiunile și rezultatul efectuării percheziției corporale a cet. Gheras Corneliu. Persoana percheziționată a predat benevol mijloace bănești în sumă de 5000 lei, pe care i-a scos din buzunarul drept de la pantaloni, alte obiecte și documente nu a predat benevol (f.d.174-175);

– proces-verbal de percheziție din 21.03.2017, în care s-au consemnat acțiunile și rezultatul efectuării percheziției automobilului de model Opel Insigna cu nr./înm. *****, ce este folosit de Gheras Corneliu, parcat pe str. 31 august 1989 nr.3, or. Edineț. În cadrul percheziției automobilului în portbagajul, sub volanul șoferului au fost depistate 50 bancnote a câte 100 lei fiecare, în total 5000 lei (f.d.180-182);

– proces-verbal de percheziție din 21.03.2017, în care s-au consemnat acțiunile și rezultatul percheziției biroului nr.4, biroul de lucru a procurorului Gheras Corneliu, amplasat pe str. O.Cirimpei 38, or.Edineț. În timpul percheziției au fost descoperite și ridicate SIM Orange cu nr.*****, *****, *****, ***** fără cartele SIM în ele, aculatorul cu nr. de inventar 1303230, 4 cutii de cartele SIM Orange fără cartele SIM (f.d.186-187);

– proces-verbal de percheziție din 21.03.2017, în care s-au consemnat acțiunile și rezultatul percheziției efectuate la domiciliul cet. Gheras Corneliu de pe *****. În cadrul percheziției s-au depistat 16900 (șaisprezece mii nouă sute) euro (f.d.196);

Volumul 2

– proces-verbal de examinare a documentelor din 24.03.2017, potrivit căruia, *la despachetarea unui colet de cancelarie de culoare cafenie, sigilat cu amprentele ștampilei rotunde "Pentru pachete" al DGT Nord a CNA, cu inscripția "Cauza penală nr.2017970121 Plicul nr.1 ce conține cauza penală nr.2016140378, total pe 74 file, ridicată din incinta IP Edineț prin procesul-verbal de ridicare din 21.03.2017", s-a extras și examinat cauza penală nr.2016140378 ridicată din incinta Inspectoratului de Poliție Edineț prin procesul-verbal de ridicare din 21.03.2017.* Sunt enumerate filele dosarului și conținutul acestora. Materialele au fost xeroxate și anexate la procesul-verbal (f.d.3-4, 5-79);

– copia raportului cu propunerea de înaintare a învinuirii și de finisare a dosarului de urmărire penală din 28.12.2016 (f.d.63-65);

– copia ordonanței din 29.12.2016 de punere sub învinuire a lui Stasiiciuc Alexandr de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.d) Cod penal (f.d.66);

– copia procesului-verbal de audiere a învinuitului Stasiiciuc Alexandru din 29.12.2016 (f.d.68);

– copia ordonanței privind aplicarea măsurii preventive din 29.12.2016, prin care s-a dispus aplicarea față de învinuitul Stasiiciuc Alexandr a măsurii preventive obligarea de a nu părăsi localitatea (f.d.69);

– copia obligației de nepărăsire a țării semnată de Stasiiciuc Alexandr (f.d.70);

– copia procesului-verbal de informare despre terminarea urmăririi penale din 29.12.2016 (f.d.71);

– copia procesului-verbal de prezentare a materialelor de urmărire penală din 03.01.2016 (f.d.72);

– copia cererii din 02.01.2017, de încetare a urmăririi penale în privința lui Stasiiciuc Alexandru, în cauza penală nr.2016140378, pus sub învinuire în baza art.186 alin.(2) lit.d) Cod penal, pe motivul împăcării părților. Cererea este semnată de Ciumac Natalia și Stasiiciuc Alexandr (f.d.73);

– copia procesului-verbal de informare despre terminarea urmăririi penale din 03.01.2017 (f.d.74);

– copia cererii din 03.01.2017, prin care reprezentantul legal Iacuboi Eduard solicită încetarea procesului penal pornit în privința lui Stasiiciuc Alexandru, pe motivul împăcării părților (f.d.76);

– copia acordului de împăcare a părților din 03.01.2017. Acordul a fost încheiat între învinuitul Stasiiciuc Alexandru și reprezentantul legal al părții vătămate Iacuboi Eduard (f.d.77);

– copia ordonanței privind încetarea urmăririi penale din 04.01.2017 (f.d.78);

– copia ordonanței de recunoaștere a documentelor drept corpuri delictive și anexarea lor la materialele cauzei penale din 27.03.2017 (f.d.79);

– proces-verbal de examinare din 27.03.2017. A fost supus examinării pachetul nr.1 de culoare albă sigilat cu ștampila DGT Nord CNA ”pentru plicuri” și semnăturile părților, la despachetare s-a depistat o foaie de format A4 pe care este tipărită ordonanța privind încetarea urmăririi penale din 04.01.2017. Procesul-verbal este însoțit de copia ordonanței din 04.01.2017 (f.d.82, 83);

– ordonanță de recunoaștere a documentelor drept mijloace materiale de probă și anexarea lor la materialele cauzei penale din 27.03.2017 (f.d.84);

– proces-verbal de examinare din 27.03.2017. A fost examinat pachetul nr.1 de culoare albă sigilat cu ștampila DGT Nord CNA ”pentru plicuri” și semnăturile părților, pe plic este transcris ”plicul nr.1 5000 lei MD, 957 hrivne ucrainești, 580 euro, 15 lei MD și 6 dolari SUA, anexă la p/v percheziției corporale Gheras Corneliu” (f.d.85-86);

– ordonanță de recunoaștere a bunurilor drept corpuri delictive și anexarea lor la materialele cauzei penale din 27.03.2017 (f.d.89-90);

– proces-verbal de sechestrul din 30.03.2017 (f.d.97-98);

– proces-verbal de examinare din 28.03.2017. S-a examinat pachetul de culoare albastră, sigilat cu ștampila și semnăturile participanților la proces, în interiorul pachetului fiind blocul de sistem de la calculatorul din biroul de serviciu a lui Gheras Corneliu cu număr de inventar 1303230 (f.d.100-105);

Volumul 3

– copia din registrul de evidență a corespondenței de ieșire a Procuraturii raionului Edineț (f.d.66-67);

– acțiunea civilă în cadrul procesului penal din 14.11.2017 înaintată de CNA (f.d.140);

– procură din 14.11.2017, prin care Ghenadie Tanas este împuternicit că reprezintă în instanțele judecătorești în calitate de reprezentant al părții civile în cauza penală de învinuire a cet. Gheras Corneliu (f.d.141);

– cerere din 23.11.2017, prin care se solicită examinarea acțiunii civile în lipsa reprezentantului părții civile (f.d.142);

– depozitiile lui Gheras Corneliu la procesul verbal (f.d.143-145);

– declarațiile martorului Stasiiciuc Alexandru care, fiind audiat în ședința instanței de fond, a declarat că, *în luna august 2016 el se odihnea în or. Edineț în cafeneaua „Calipso” și a găsit un telefon. Peste 1 lună a fost chemat la IP Edineț și în privința lui a fost intentată o cauză penală pentru furtul telefonului și banilor. Lui i s-a comunicat, că dacă se va împăca cu partea vătămată, cauza penală va fi încetată. Partea vătămată Găncescu E. a cerut de la el suma de 500 euro și a comunicat, că dacă nu o să-i achite, cauza va fi transmisă la procuratură și acolo se vor clarifica cu el. Cu partea vătămată nu s-a înțeles și aproximativ în luna decembrie el a fost chemat la procuratură de către procurorul Gheras Corneliu. Tot odată a fost chemată și partea vătămată, au fost audiați și el a comunicat, că partea vătămate cere de la el suma de 500 euro. Procurorul Gheras Corneliu i-a comunicat, că o să încerce să vorbească cu partea vătămată, ca să nu ceară așa sumă de bani. El cu partea vătămată s-a achitat, ia dat suma de 1.200 lei bani, care i-au fost sustrași și suma de 120 euro prejudiciul cauzat. În luna ianuarie 2017 după ce i-a restituit părții vătămate banii sus menționați, au fost în birou la Gheras Corneliu și a semnat careva acte, însă nu cunoaște ce a semnat și la acel moment nu era prezent avocatul. Gheras Corneliu i-a comunicat, că dacă va achita amenda, atunci va primi hotărârea. Gheras Corneliu i-a comunicat, că sunt două variante să achite amenda pe loc s-au să meargă în instanța de judecată. Gheras Corneliu i-a comunicat, că amenda o să fie de 15.000,00 s-au 20.000,00 lei. După care el a plecat acasă. Peste aproximativ 2 ore, el iarăși a fost telefonat de către Gheras Corneliu și la chemat la el. Când a venit la procuratură, Gheras Corneliu i-a comunicat, că amenda este de 20.000,00 lei. Gheras Corneliu i-a comunicat să nu întindă timpul și nimeni să nu afle despre aceasta. El a fost de acord cu această propunere și s-a înțeles cu el, că o să aducă banii în decurs de 1-2 luni. În această perioadă de timp, Gheras Corneliu la telefonat și la întrebat, când o să aducă banii, la ce el i-a comunicat, că mai are nevoie de puțin timp, deoarece are puțin de lucru. Peste un timp el a venit la procuratură, ca să concretizeze cum să achite amenda și la ce bancă. Gheras Corneliu i-a comunicat, că el poate să-i de-a personal lui banii, el o să-i achite, iar bonul de plată o să-l anexeze la dosar. Această discuție a fost înscrisă la data de 17.02.2017 pe dictafonul telefonului mobil al său, apoi el s-a adresat la CNA. La data de*

23.02.2017 el venit la procuratura raionului Edineț cu banii în sumă de 10 mii lei, care i-a transmis personal lui Gheras Corneliu. Apoi a convenit cu Gheras Corneliu, ca suma de încă 10 mii lei să o împărțească în două părți, adică să achite câte 5 mii lei, la ce Gheras Corneliu a fost de acord. La mijlocul lunii martie 2017 Gheras Corneliu nu se afla la serviciu, dar s-a întâlnit cu el lângă marketul din or. Edineț „Fourchet”. El a urcat în automobilul lui Gheras Corneliu și s-au deplasat spre „Moldtelecom”, unde pe drum i-a transmis banii lui Gheras Corneliu în sumă de 5.000 lei, pe care i-a pus în buzunar s-au în portbagajul automobilului. Apoi s-a înțeles cu Gheras Corneliu, că în decurs de 1 săptămână o să-i aducă restul sumei. În decursul acelei săptămîni, el în biroul lui Gheras Corneliu i-a mai transmis suma de 5.000 lei și a primit hotărîrea privind încetarea cauzei penale. După aceasta, el a plecat de la procuratură. Gheras Corneliu i-l telefona în fiecare săptămînă de trei ori. El nu cunoaștea despre faptul, că cauza penală este încetată, despre acest lucru a aflat abia, cînd i-a transmis ultima sumă de 5.000 lei. Suma de 20.000 lei, el a acceptat-o ca amendă. Socrul său i-a comunicat să nu de-a suma de 20.000 lei, dar să se adreseze la CNA. Pe ordonanța de încetare a urmăririi penale, era indicată luna ianuarie 2017, iar data nu o ține minte. În ordonanța de încetare nu era indicat faptul, că i se aplică amenda în sumă de 20.000 lei. Banii, care i-a transmis lui Gheras Corneliu, nu-i aparțin lui, dar i-au fost transmiși de colaboratorii de la CNA. Colaboratorii de la CNA i-au comunicat ce să facă și cînd să transmită banii. Pe cauza penală, care a fost intentată în privința s-a, el nu cunoaștea în baza cărui articol se învinuiește și nu cunoștea, ce pedeapsă prevedea articolului de care se învinuia el. Procesul – verbal de denunț, el la scris singur fără a fi influențat de cineva (f.d.184-192);

– declarațiile martorului Răzlog Alexandru care, fiind audiat în ședința instanței de fond, a declarat că, cauza penală a fost intentată de Cocier Denis și în luna septembrie 2016 i-a fost transmisă lui. Cauza penală a fost intentată în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod Penal în privința lui Stasiiciuc Alexandr. Stasiiciuc Alexandr a fost adus de poliția criminală și la el era telefonul mobil, care a fost luat de el din viceul cafenelei „Calipso” și suma de 600 lei, luați tot de la cafeneaua „Calipso”. A fost desemnat un apărător și Stasiiciuc Alexandr a fost audiat, ca bănuț pe cauza penală dată în limba de stat pe care o înțelegea, dar nu putea vorbi. La audierea lui Stasiiciuc Alexandr a fost prezent și avocatul, i-au fost explicate drepturile și obligațiile și tot atunci de la el a fost ridicat telefonul mobil de model „Samsung Galaxy”. Din cauza neînțelegerilor dintre inculpate și partea vătămată, a dorit să facă confruntări, însă partea vătămată se afla în Franța și după aceasta a trimis cauza penală la procuratura raionului Edineț pentru înaintarea învinuirii. Gheras Corneliu i-a comunicat să cheme părțile la procuror aproximativ pentru data de 30.12.2016, însă exact nu ține minte. El a chemat prin

telefon pe Stasiiciuc A. și Iacuboi E.- reprezentantul părții vătămate și din câte cunoaște, pînă la sfîrșitul anului a fost depusă fișa de încetare a cauzei în legătură cu împăcarea părților. Ca parte vătămată pe cauza dată a fost recunoscută Găncescu Corina și ca parte civile la suma de 10 mii lei, însă nu cunoaște dacă a fost emisă ordonanța de recunoaștere în calitate de parte civilă. Avocatul Ciumac Natalia a participat la audierea lui Stasiiciuc Alexandr, însă nu cunoaște de ce el declară, că nu a fost prezent avocatul. Dosarul a fost încetat în legătură cu împăcarea părților de către procurorul Gheras Corneliu. Dosarul a fost transmis în procuratură pentru a fi înaintată învinuirea și a fi transmis în judecată. El nu a discutat nici cu partea vătămată, nici cu învinuitul despre împăcare, însă la acel moment telefonul era deja întors părții vătămate. Stasiiciuc A. nu recunoaște faptul, ca a sustras bani în sumă de 1.000 lei de la partea vătămată. Fișa statistică a fost depusă aproximativ la data de 30.12.2016, însă precis nu cunoaște. La data de 30.12.2016 fișa statistică a fost completată cu indicile 18 – împăcarea părților. El nu i-a explicat lui Stasiiciuc Alexandr pedeapsa ce i se cuvine (f.d.193-196);

– declarațiile martorului Cocier Denis care, fiind audiat în ședința instanței de fond, a declarat că, nu ține minte data, dar la sfîrșitul lunii august – septembrie 2016 a parvenit cererea unei doamne privind furtul de la ea și în luna septembrie a pornit o cauză penală. La acel moment nu se cunoștea, cine era făptașul. Din motivul, că nu se afla la serviciu, cauza penală dată a fost transmisă lui Razlog Alexandru. Gheras Corneliu a fost numit procuror coordonator pe cauza penală dată. Nu ține minte, dacă partea vătămată a fost recunoscută și ca parte civilă. Cunoaște, că a fost sustras un telefon mobil la prețul de 10 mii lei. El a transmis dosarul lui Razlog Alexandru și cu Stasiiciuc Alexandr nu a lucrat (f.d.197-198);

– declarațiile inculpatului Gheras Corneliu care, fiind audiat în ședința instanței de fond, a declarat că, vina în comiterea infracțiunii incriminate nu o recunoaște. A efectuat conducerea pe cauza penală nr. 2016140378, pornită la 18 august 2016 în temeiul art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal. La data de 29.12.2016 OUP al IP Edineț - Razlog Alexandru a remis cauza penală nr.2016140378 către procuror, cu propunere de înaintare a învinuirii și finisarea acțiunilor de urmărire penală față de bănuitul Stasiiciuc Alexandr. La data de 29.12.2016 lui Stasiiciuc Alexandr i-a fost înaintată învinuirea în temeiul art. 186 alin. (2) Cod Penal și el a fost audiat în calitate de învinuit. Tot la acea dată, 29.12.2016 față de Stasiiciuc Alexandr a fost aleasă măsura preventivă sub formă de obligația de a nu părăsi localitatea și i-a fost adus la cunoștință despre finisarea acțiunilor de urmărire penală pe dosarul în cauză. Toate acțiunile de urmărire penală petrecute pe dosarul în cauză, au avut loc în prezența apărătorului numit din oficiu Ciumac Natalia. La data de 29.12.2016, fiindu-le

prezentate părților procesul – verbal de finisare a acțiunilor de urmărire penală, li s-a comunicat, că urmează de a se prezenta la data de 03.01.2017 pentru a lua cunoștință cu materialele cauzei. La data de 29.12.2016 după înaintarea învinuirii lui Stasiiciuc Alexandr, ultimul a comunicat, că nu s-a împăcat cu partea vătămată s-au cu reprezentatul acestuia, deoarece a cerut suma de 500 euro, însă a comunicat, că se va stăruii pînă la 03.01.2017 să ajungă la o înțelegere. Alte careva discuții între el și Stasiiciuc Alexandru privind solicitarea sumelor de bani de la el în birou, nu a avut loc. La data de 03.01.2017 ora precisă nu o cunoaște, în biroul de serviciu, s-a prezentat Stasiiciuc Alexandru cu apărătorul său Ciumac Natalia și cu reprezentantul părții vătămate Iacuboi Eduard, unde ambele părți au comunicat, că doresc să se împace. În mod separat la ambele părți, li s-au adus la cunoștință materialele cauzei penale, respectiv de la ambele părți au fost primite cererile prin care se solicită încetarea urmăririi penale pe cauza penală nr. 2016140378 în temeiul art. 109 CP al RM în legătură cu împăcarea părților. Au fost întocmite actele necesare și anume au fost primite cererile de solicitare a încetării urmăririi penale pe motivul împăcării părților, respectiv fiind încheiat acordul de împăcare a părților, unde toți participanții au semnat acest acord. După finisarea acțiunilor de urmărire penală sus menționate, lui Stasiiciuc Alexandr și apărătorului, i-a comunicat, că pot să se prezinte la data de 04.01.2017 pentru a primi hotărîrea pe dosarul în cauză și anume ordonanța de încetare a urmăririi penale. La data de 04.01.2017 în temeiul art. 109 Cod Penal a emis ordonanța de încetare a urmăririi penale pe dosarul nr. 2016140378, pornit față de Stasiiciuc Alexandru, motivul încetării urmăririi penale fiind, împăcarea părților. Tot la data de 04.01.2017 ordonanța în cauză a fost adusă la cunoștință lui Stasiiciuc Alexandru și i-a fost eliberată o copie contra semnătură. După data de 04.01.2017 Stasiiciuc Alexandru nu a fost chemat sau citat la Procuratura Edineț pe dosarul în cauză. După efectuarea tuturor acțiunilor de urmărire penală și după ce a fost primită hotărîrea, dosarul a fost cusut, numerotat și remis prin cancelaria Procuraturii Edineț la IP Edineț. În perioada lunilor ianuarie - februarie 2017 careva apeluri la numărul de mobil ***** utilizat de către Stasiiciuc Alexandru pentru a cere de la el bani, precum și de amenințare, că voi remite cauza penală sus indicată în judecată în scop de a primi de la el careva sume de bani, după cum menționează ultimul, de către el nu au fost efectuate. În perioada lunilor ianuarie martie 2017 la numărul de mobil ***** , care este utilizat de el, a primit un număr de 8 sunete de la numărul utilizat de către Stasiiciuc Alexandru, care de fiecare dată venea cu întrebări privitor la hotărîrea primită pe dosar și în ce mod ar putea să primească această hotărîre la mîină, precum și întrebări de sensul, cînd poate să se prezinte pentru a primi hotărîrea pe dosarul lui. De asemenea ultimul s-a prezentat de câteva ori la procuratură în biroul de serviciu, unde de asemenea a solicitat o consultație în ce privește

primirea copiei de pe hotărîre, pentru a o prezenta la locul de muncă, explicîndu-i că el urmează să scrie o cerere, pe care trebuie să o lase în cancelaria procuraturii Edineț, după ce v-a putea primi hotărîrea la mîină. Nu poate spune cu precizie de cîte ori și data, cînd anume Stasiiciuc Alexandru a fost în incinta biroului de serviciu. La data de 23.02.2017, el de la Stasiiciuc Alexandr, în incinta biroului de serviciu, careva sume de bani nu a primit și nici nu a solicitat de la el careva sume de bani. Concretizează, că în perioada decembrie 2016 - martie 2017, el de la Stasiiciuc Alexandr sume de bani nu a solicitat nici prin telefon, nici în timpul, cînd Stasiiciuc Alexandr a venit cu solicitare de a-i elibera copia hotărîrii. La data de 15.03.2017 la telefonat Stasiiciuc Alexandru, cînd el era în marchetul „Fourchett” din or. Edineț, unde a solicitat întîlnire, la ce el i-a comunicat, că dacă dorește poate să se apropie de marchetul „Fourchett”. Peste careva timp, Stasiiciuc Alexandr a venit la marchetul „Fourchett”, unde din nou a comunicat, că vrea să i-a hotărîrea legalizată cu ștampila umedă, pentru a o prezenta la locul nou de muncă, la care i-a comunicat, că trebuie să se ducă la procuratură și în cancelarie să depună o cerere apoi va primi hotărîrea cu ștampilă, după care s-au despărțit. Careva discuții cu Stasiiciuc Alexandru despre bani nu a dus și nu a cerut, nu a pretins și nu a primit de la el careva sume de bani. În mașină cu el, Stasiiciuc Alexandr nu s-a urcat. La data de 21.03.2017, aflîndu-se în piața centrală din or. Edineț, a fost telefonat de către Stasiiciuc Alexandru, care a solicitat din nou întîlnire. Stasiiciuc Alexandr a venit pînă la piață, spunînd, că are nevoie de hotărîre și la rugat să-i elibereze copia dată. Au urcat în automobilul său și s-au deplasat la procuratură, unde a intrat în birou și el a scos o copie a hotărîrii, unde a semnat-o și i-a dato lui Stasiiciuc Alexandr. Apoi a ieșit din birou și s-a deplasat în oraș. Peste careva timp, a fost reținut de către angajații CNA și colaboratorii Procuraturii Anticorupție. Au fost efectuate percheziții în automobil, la serviciu și la domiciliu, de unde din automobil și de la domiciliu au fost ridicate sume bănești ce-i aparțin lui și familiei. Din spusele lui Stasiiciuc Alexandru, cunoaște, că partea vătămată a cerut suma de 500 euro. El i-a explicat părții vătămate și lui Stasiiciuc Alexandr, că în cazul dacă se împacă, urma să achite prejudiciul cauzat. Reprezentantul părții vătămate i-a fost restituită valoarea telefonului mobil și lucrurile sustrase. Între el și Stasiiciuc Alexandr, nu au avut loc careva discuții privind solicitarea sumelor de bani de la el. După clasarea învinuirii, Stasiiciuc Alexandr a fost la el de 2-3 ori și solicita copia hotărîrii și el i-a explicat metoda eliberării hotărîrii. Stasiiciuc Alexandr a semnat ordonanța de clasare a învinuirii la data de 04.01.2017 și el a primit copia acestei ordonanțe. Stasiiciuc Alexandr la sunat la data de 06.01.2017, 09.01.2017, 30.01.2017, 31.01.2017, 15.03.2017, 21.03.2017. Stasiiciuc Alexandr i-a trimis un mesaj la data de 18.01.2017, dar nu la păstrat. La data de 21.03.2017 el nu a primit bani în sumă de 5.000,00 lei de la Stasiiciuc Alexandr. La data de

21.03.2017 el în biroul său, nu a primit sume bănești de la Stasiiciuc Alexandr, dar i-a eliberat copia hotărîrii. El nu poate numi sumele de bani, care au fost depistate la el și în automobil, însă acești bani aparțin lui și familiei sale. Au fost ridicați bani și anume: lei, euro, dolari, grivne, dar nu ține minte suma ridicată. Pe parcursul efectuării percheziției automobilului el se afla, cînd în fața automobilului, cînd în spatele automobilului. Binevol el predate banii depistați în buzunarul pantalonilor, care erau pentru achitarea mesei pentru omagierea zilei de naștere a fiicei sale pentru data de 23.03.2017. El nu poate explica în ce mod au apărut banii numerotați de CNA la el. În incinta procuraturii pe la orele 14:00-15:00, i s-a comunicat, că bancnotele depistate la el, coincid cu bancnotele numerotate de CNA, el presupune, că acești bani au fost puși de colaboratorii CNA. El nu susține declarațiile date în calitate de bănuț și învinuit, deoarece a dat astfel de declarații pentru, că nu dorea să stea sub arest. După ce a dat astfel, de declarații, față de el a fost aplicat arestul la domiciliu. Fișa putea fi semnată de el, iar data să fie indicată de ofițerul, care introducea datele în baza de date (f.d.199-205);

Volumul 4

- declarațiile martorului Stasiiciuc Alexandr din 20.04.2018 (f.d.24-31);
- declarațiile inculpatului Gheras Corneliu din 05.06.2019 (f.d.76);
- declarațiile reprezentantului părții civile Prodaniuc Mihail (f.d.77);
- declarațiile reprezentantului inculpatului Gheras Corneliu din 10.12.2018 (f.d.78-80).

14. În conformitate cu art. 52 alin. (1) Cod Penal, (1) *Se consideră componentă a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.*

Conform art.113 Cod Penal, (1) *Se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvîrșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală. (2) Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.*

Colegiul penal reiterează că, ***obiectul material*** al faptei infracționale analizate îl constituie relațiile sociale referitoare la buna desfășurare a activității de serviciu în sectorul public, care presupune respectarea de către persoanele publice și alte persoane cu funcții de răspundere a obligației de a pretinde, primi sau accepta remunerația în strictă conformitate cu Legea.

Obiectul material poate fi exprimat printr-un bun primit de făptuitor sau prin acordarea unui serviciu, a unor foloase, privilegii, avantaje ce nu i se cuvin persoanei publice și alte persoane cu funcții de răspundere.

Latura obiectivă a infracțiunii de corupere pasivă constă în fapta prejudiciabilă a persoanei publice și alte persoane cu funcție de răspundere, care în scopurile indicate la art.324 CP, pretinde ori primește bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, fie acceptă servicii, privilegii sau avantaje ce nu i se cuvin.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute de art.324 Cod Penal, se caracterizează prin intenție directă, motivul căreia se exprimă prin interesul material sau năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale, la caz, cu scopul îndeplinirii unei acțiuni ce ține de obligațiile de serviciu săvârșită de către o persoană publică și alte persoane cu funcții de răspundere, sau cu scopul neîndeplinirii unei acțiuni ce ține de obligațiile de serviciu ale persoanei cu funcție de răspundere.

Răspunderea penală pentru coruperea pasivă nu poate fi aplicată atunci când foloasele necuvenite sunt pretinse, primite sau acceptate după îndeplinirea sau neîndeplinirea, întârzierea sau grăbirea unei acțiuni ce ține de obligațiile de serviciu ale persoanei cu funcție de răspundere. În acest caz, lipsește unul din semnele obligatorii ale componenței de corupere pasive – scopul infracțiunii.

Subiectul infracțiunii specificate este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani. De asemenea, subiectul trebuie să aibă calitatea specială de persoană cu funcție de răspundere, adică prin lege, numire sau alegere i se acordă permanent sau provizoriu anumite drepturi și obligații într-o întreprindere, instituție, organizație de stat în vederea exercitării funcțiilor autorității publice sau a acțiunilor administrative de dispoziție ori a celor organizatorico-economice.

Infracțiunea specificată la art.324 Cod penal este o infracțiune formală care se consideră consumată din momentul pretinderii, primirii sau acceptării în întregime a remunerației ilicite.

Potrivit pct. 2 a Hotărîrii Plenului CSJ “Cu privire la aplicarea legislației referitoare la răspunderea penală pentru infracțiunile de corupție”, nr. 11 din 22.12.2014, Modificată de: Hotărîrea Plenului Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova nr.8 din 15.05.2017 “*este absolut obligatoriu ca remunerația ilicită să constituie un contraechivalent al conduitei pe care coruptul se angajează să o adopte, conduită ce se concretizează alternativ în: îndeplinirea sau neîndeplinirea, întârzierea sau grăbirea îndeplinirii unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia. Dacă remunerația ilicită nu reprezintă contraechivalentul conduitei pe care persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică se angajează să o aibă, cele comise nu vor alcătui elementele componenței infracțiunii prevăzute la art. 324 CP*”.

Conform pct.3 a Hotărîrii Plenului CSJ “Cu privire la aplicarea legislației referitoare la răspunderea penală pentru infracțiunile de corupție”, nr.11 din 22.12.2014, Modificată de Hotărîrea Plenului Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova nr.8 din 15.05.2017 - latura obiectivă a infracțiunii de corupere pasivă constă în fapta prejudiciabilă, care poate fi exprimată în mod alternativ prin următoarele modalități normative:

1) pretinderea, 2) acceptarea sau 3) primirea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului. În cazul pretinderii, inițiativa va aparține în exclusivitate coruptului. Indiferent dacă este expresă sau aluzivă, pretinderea remunerației ilicite trebuie să fie univocă, manifestînd intenția coruptului de a condiționa de ea conduita legată de obligațiile sale de serviciu. Acceptarea presupune consimțirea expresă sau tacită de către corupt a obiectului remunerației ilicite etalat de către corupător. În ipoteza acceptării, inițiativa aparține în exclusivitate corupătorului. Sub aspect cronologic, acceptarea întotdeauna urmează unei acțiuni săvîrșite din partea corupătorului. Este necesar, ca actul de îndeplinire sau neîndeplinire al funcționarului pentru care pretinde, primește bani sau foloase să facă parte din sfera atribuțiilor de serviciu ale acestuia. Potrivit art.5, latura subiectivă a infracțiunii de corupere pasivă poate fi comisă doar cu intenție directă, avînd un scop special îndeplinirea, neîndeplinirea, întîrzierii îndeplinirii sau grăbirii îndeplinirii de către corupt a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză.

În lipsa unuia dintre aceste scopuri, fapta nu va putea fi încadrată potrivit art. 324 CP, însă poate opera răspunderea contravențională în baza art. 315 din Codul contravențional, în cazul în care cele comise presupun primirea (luarea) în exercițiul funcțiunii de recompensă nelegitimă sau de folos material, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.

Raportînd aceste imperative la cauză penală se evidențiază faptul, că în acțiunile lui Gheras Corneliu lipsește realizarea laturii obiective și subiective a infracțiunii incriminate.

15. Rezumînd normele de drept în raport cu circumstanțele de fapt, Colegiul penal constată că în acțiunile inculpatului Gheras Corneliu, pe parcursul cercetării judecătorești, nu s-a confirmat elementele constitutive ale infracțiunii de corupere pasivă.

Învinuirea faptică a lui Gheras Corneliu nu deslușește clar care sunt acțiunile ilegale a lui Gheras Corneliu întreprinse în vederea obținerii mijloacelor bănești ce nu i se cuvin de la Alexandru Stasiiciuc.

Instanța a constatat, că inculpatul Gheras Corneliu, ca procuror în Procuratura raionului Edineț, a condus urmărirea penală pe dosarul nr.2016140378, pornit la 18 august 2016 de către organul de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Edineț al IGP MAI, conform elementelor componenței de infracțiune

prevăzută de art.186 alin.(2) lit.d) Cod penal, pe faptul sustragerii de la Gancescu Corina Mina a bunurilor materiale în sumă de 12000,00 lei.

Ca parte vătămată pe dosarul penal nr.2016140378 a fost recunoscută Gancescu Corina Mina, tot ea a fost recunoscută și ca parte civilă, fapt confirmat prin ordonanța ofițerului de urmărire penală Cocier Denis (f.d.22,25, vol.2). La data de 19.10.2016 prin ordonanța de recunoaștere în calitate de reprezentant legal al părții vătămate a fost recunoscut Iacuboi Eduard în baza procurii din 13.10.2016 (f.d.46,47, vol.2).

Prin ordonanță de recunoaștere în calitate de bănuit din 30.09.2016, emisă de către ofițerul de urmărire penală Razlog Alex., a fost recunoscut Stasiiciuc Al.(f.d.34, vol.2).

La data de 28.12.2016 ofițerul de urmărire penală al SUP a IP Edineț Razlog Alexandru a remis în adresa procurorului în Procuratura Edineț, Gheras Corneliu cauza penală nr.2016140378, cu propunerea de înaintare a învinuirii și finisarea urmăririi penale (f.d.203-204, 234-236, 237, vol.1 și f.d.3-4, 63-65, vol.2).

Din ștampila de intrare a corespondenței a Procuraturii raionului Edineț se constată faptul, că cauza penală nr. 2016140378 a parvenit la data de 28.12.2016 și înregistrată cu nr. 427-d (f.d. 237, v. 1).

La data de 29.12.2016 procurorul în Procuratura raionului Edineț - Gheras Corneliu cu participarea apărătorului Ciumac Natalia a înaintat învinuirea în baza art. 186 alin.(2) lit.d) Cod penal lui Stasiiciuc Alexandr (f.d.238, v.1 și f.d.66, v.2), și i-a explicat drepturile și obligațiile ca învinuit și l-a informat despre terminarea urmăririi penale (f.d. 71, v. 2).

La materialele cauzei penale se atestă cererea învinuitului Stasiiciuc Alexandru din 02.01.2017 (f.d.73, Vol.2), în cauza penală nr.2016140378, pus sub învinuire în baza art.186 alin.(2) lit.d) Cod penal, prin care solicită încetarea urmăririi penale pe motivul împăcării părților. Cererea este semnată de către Stasiiciuc Alexandru și avocatul acestuia Natalia Ciumac.

Prin cererea din 03.01.2017 (f.d.76, Vol.2), Iacuboi Eduard, în calitate de reprezentant legal al părții vătămate Gancescu Corina, pe cauza penală nr.2016140378 de învinuire a lui Stasiiciuc Alexandru în baza art.186 alin.(2) lit.d) Cod penal, a solicitat încetarea procesului penal pornit în privința lui Stasiiciuc Alexandru pe motivul împăcării părților, deoarece el s-a împăcat și nu dorește să fie atras la răspunderea penală. La fel, a menționat că prejudiciul material în sumă de 13250 lei cauzat în rezultatul sustragerii bunurilor de la Gancescu Corina, a fost recuperat integral.

La data de 03.01.2017, a fost încheiat acordul de împăcare pe cauza penală nr.2016140378 între învinuitul Stasiiciuc Alexandru, reprezentat de avocatul

Natalia Ciumac și reprezentantul părții vătămate Iacuboi Eduard (f.d.77, Vol.2). Acordul de împăcare a părților este semnat de către Stasiiciuc Alexandru, Iacuboi Eduard și Natalia Ciumac.

În baza ordonanței din 04.01.2017 (f.d.78, Vol.2), s-a dispus încetarea urmăririi penale și clasarea cauzei penale nr.2016140378, pornită în privința lui Stasiiciuc Alexandr, în legătură cu împăcarea părților. Ordonanța în cauză denotă mențiunea potrivit căreia copia acesteia a fost primită la data de 04.01.2017 și nu sunt obiecții împotriva acesteia, unde Stasiiciuc Alexandr a și semnat, confirmând cele menționate.

Cercetînd aceste probe, Colegiul penal conchide că, pînă la adresarea cu plîngere la 20.02.2017 (f.d.3, Vol.1), Stasiiciuc Alexandr a încheiat acord de împăcare pe cauza penală intentată în privința sa, a luat cunoștință cu ordonanța de încetare a urmăririi penale din 04.01.2017 și la aceeași dată a primit copia ordonanței.

Respectiv, rămîne nedeslușit care anume fapte infracționale au fost întreprinse de către Gheras Corneliu, calificate în baza art.324 alin.(3) lit.a) Cod penal, odată ce hotărîrea de încetare a urmăririi penale la 04.01.2017 a fost adoptată în temeiul art.109 Cod penal, art.285 alin.(2) pct.1 Cod de procedură penală, ținînd cont de încheierea acordului de împăcare pe cauza penală nr. 2016140378, aflată în gestiunea sa.

Procesul-verbal privind controlul transiterii banilor din 22.03.2017 (f.d.161-163, Vol.1) în coroborare cu procesul-verbal de percheziție corporală din 21.03.2017 (f.d.174-175, Vol.1) și procesul-verbal de percheziție a automobilului din 21.03.2017 (f.d.180-182, Vol.1), dovedește faptul că atîta asupra lui Gheras Corneliu cît și în automobilul acestuia au fost depistați bani în sumă totală de 10000 lei. Se dovedește că seria și numărul banilor ridicați în cadrul percheziției coincide cu seria și numărul banilor transmiși lui Stasiiciuc Alexandru.

Respectiv, probele menționate dovedesc faptul că Stasiiciuc Alexandru a transmis către Gheras Corneliu bani în sumă de 10000 lei, ultimul primindu-i. Însă, celelalte probe administrate pe cauză nu denotă în ce mod s-a realizat angajamentul ilicit a lui Gheras Corneliu de a adopta hotărîri favorabile pe marginea cauzei penale din gestiune pe învinuirea lui Stasiiciuc Alexandru în baza art.186 alin.(2) lit.d) Cod penal. Or, după cum s-a constatat mai sus, încetarea urmăririi penale pe cauza penală de învinuire a lui Stasiiciuc Alexandru a avut loc în temeiul art.109 Cod penal – 285 alin.(2) pct.1 Cod de procedură penală, cu acordul părților pe dosar, în prezența avocatului.

Colegiul penal remarcă faptul că, încetarea urmăririi penale de către procurorul Gheras Corneliu în cauza penală nr. 2016140378 a fost un imperativ al legii în condițiile în care părțile au încheiat acord de împăcare, au solicitat încetarea urmăririi penale și legea permitea acest fapt.

Totodată, remarcabil este și faptul că încetarea urmăririi penale în cauza penală nr.2016140378 a avut loc la data de 04.01.2017, prin ordonanța emisă de procurorul Gheras Corneliu, care a fost adusă la cunoștința învinutului pe cauză Stasiiciuc Aelxandru cu înmînarea copieii. Respectiv, faptele imputate lui Gheras Corneliu conform rechizitoriului, petrecute la data de 23 februarie 2017, 15 martie 2017, 21 martie 2017, nu întrunesc latura obiectivă a infracțiunii incriminate, or, adoptarea unei hotărîri favorabile lui Stasiiciuc Alexandru pe cauza penală nr. 2016140378 a avut loc anterior pretinselor transmiteri de bani în sumă totală de 20000 lei. Mai mult ca atît, adoptarea ordonanței de încetare a urmăririi penale din 04.01.2017 pe cauza penală de învinuire a lui Stasiiciuc Alexandru a fost dictată de lege în raport cu circumstanțele împăcării părților pe cauza nominalizată.

Astfel, Colegiul penal consideră că probele cauzei nu dovedesc latura obiectivă a infracțiunii incriminate lui Gheras Corneliu în baza art.324 alin.(3) lit.a) Cod penal.

În contextul dat, Colegiul susține concluzia primei instanțe conform căreia, la materialele cauzei nu există un ansamblu de probe, care să coroboreze și care să confirme faptul că, Gheras Corneliu ar fi pretins, acceptat și primit bani de la Stasiiciuc Alexandr pînă la 04.01.2017, dată cînd a fost adoptată și semnată ordonanța finală pe caz și i-a fost eliberată lui Stasiiciuc Alexandru copia ordonanței respective.

La primirea banilor în sumă de 10000 lei, or, faptul primirii de către Gheras Corneliu de la Stasiiciuc Alexandru a sumelor bănești s-a dovedit în limita sumei de 10000 lei, nu s-a realizat de către Gheras Corneliu a laturii subiective a infracțiunii de corupere pasivă. Adică, nu s-a realizat scopul de a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, așa cum asemenea acțiuni la momentul primirii banilor erau deja executate.

Complementar acestor mențiuni, Colegiul reține că martorul Stasiiciuc Alexandru în fața instanței de apel a menționat că, *confirmă că semnătura, de pe acordul de împăcare de la f.d.239-240, Vol.1, îi aparține, inițial nu ținea minte.* De asemenea, a mai declarat că, *confirmă că semnătura, de pe ordonanța încetării urmăririi penale f.d.241-242, Vol.1, îi aparține.* Atare declarații înlătură dubiul că ordonanța din 04.01.2017 ar fi fost adusă la cunoștință lui Stasiiciuc la o dată mai tîrzie decît data întocmirii.

Suplimentar, Colegiul relevă declarațiile martorului Ciumac Natalia, care fiind audiată în ședința instanței de apel, a declarat că, *a participat în calitate de avocat pe cauza în privința lui Stasiiciuc Alexandru în anul 2016, în luna septembrie. A participat din 30 septembrie 2016 pînă la finele cauzei. Confirmă că îi aparțin semnăturile de pe actele anexate la f.d.34 ordonanță de recunoaștere în calitate de bănuir din 30.09.2016, f.d.35 proces-verbal de comunicare din 30.09.2016, f.d.36 verso proces-verbal de audiere a bănuirului din 30.09.2016,*

f.d.67 proces-verbal de comunicare a drepturilor din 29.12.2016, f.d.68 proces-verbal de audiere a învinuitului din 29.12.2016, f.d.70 obligarea de a nu părăsi localitatea din 29.12.2016, f.d.71 proces-verbal despre informarea despre termenul urmăririi penale din 29.12.2016, f.d.72 proces-verbal de prezentare a materialului din 03.01.2017, f.d.73 cerere de la N.Ciumac privind încetarea urmăririi penale din 02.01.2017, f.d.77 acord de împăcare din 03.01.2017. Pe lângă toate acestea a primit în orginial actele care i-au eliberat procuratura. Ordonanța de încetare a urmăririi penale din 04.01.2017 pe care este semnătura lui Stasiiciuc Alexandru. A depus semnăturile respective anume la data când s-au petrecut acțiunile respective. Confirmă că Stasiiciuc Alexandru a primit copia ordonanței de încetare la. Drepturile, obligațiile și consecințele acordului de împăcare au fost explicate lui Stasiiciuc Alexandru. Inițiatorul acordului de împăcare a fost Stasiiciuc Alexandru, deoarece cererea nu a fost întocmită de ea.

Declarațiile martorului Ciumac Natalia confirmă faptul că împăcarea părților pe cauza penală de învinuire a lui Stasiiciuc Alexandru a intervenit ca rezultatul liberului acord de voință a părților pe caz.

Analizînd cele expuse mai sus, instanța de apel constată că în acțiunile inculpatului Gheras Corneliu lipsește realizarea laturii obiective și subiective a infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(3) lit.a) Cod penal, astfel încît prima instanță corect a ajuns la concluzia de achitare a inculpatului.

16. Colegiul penal a constatat, că circumstanțele cauzei cu probe administrate indică faptul, că Gheras Corneliu după ce a adoptat, semnat și înmînat lui Stasiiciuc Al.copia ordonanței de încetare a urmăririi penale din 04.01.2017 a pretins, a acceptat și a primit personal de la acesta bani, ce nu i se cuvin. La primirea banilor n-a fost realizat scopul de a îndeplini... etc.acțiuni în exercitarea funcției sale, așa cum se asemenea acțiuni la momentul primirii banilor erau deja executate, de aceia se exclude infracțiunea prevăzută la art.324 alin.(3) lit.a) Cod penal.

Fapta dată nu poate fi reîncadrată la altă componentă de infracțiune.

Astfel, dacă organul de urmărire penală consideră, că au fost administrate suficiente probe precum, că banii au fost ceruți și primiți de către Gheras Corneliu, acțiunile lui urmează să fie calificate ca infracțiune de sustragere, dar nicidecum ca corupere pasivă.

17. Cu referire la apelul declarat de procuror împotriva sentinței, Colegiul penal va respinge acest apel ca nefondat din considerentele expuse mai sus.

Acuzarea în mod general invocă faptul că vina inculpatului Gheras Corneliu este dovedită în baza declarațiilor martorilor Stasiiciuc Alexandru, Răzlog Alexandru și Cocier Dorin în cumul cu celelalte probe.

Citînd declarațiile martorului Răzlog Alexandru, audiat în ședința instanței de apel, este de reținut că martorul a menționat că *"cunoaște că cauza s-a finisat*

cu împăcarea părților, a aflat în luna ianuarie 2017. Nu își amintește dacă cauza dată a fost restituită înapoi pentru careva completări. Despre ordonanță a aflat în martie-aprilie 2017, dar în fișa statistică în luna decembrie era indicat rezultatul pe cauza dată și anume despre împăcarea părților. ... Careva indicații sau implicări din partea lui Gheras Corneliu nu au fost”. Depunând declarații în instanța de fond, martorul a declarat că, ”avocatul Ciumac Natalia a participat la audierea lui Stasiiciuc Alexandr, însă nu cunoaște de ce el declară, că nu a fost prezent avocatul. Dosarul a fost încetat în legătură cu împăcarea părților de către procurorul Gheras Corneliu”.

Declarațiile martorului Răzlog Alexandru nu coroborează cu declarațiile lui Stasiiciuc Alexandru, fiind chiar combătute în partea în care ultimul susține că nu a fost asistat de avocat, fapt care în urma audierii în ședința instanței de apel s-a dovedit a fi neveridic, Stasiiciuc Alexandru recunoscând că a beneficiat de apărător la încheierea acordului de împăcare a părților și la adoptarea ordonanței de încetare a urmăririi penale.

Privitor la declarațiile martorului Cocier Denis, Colegiul penal consideră că declarațiile martorului dat nu relevă circumstanțe pertinente cauzei. Martorul a indicat că, *cauza penală a fost restrasă din gestiunea sa, deoarece când a fost determinată partea vătămată nu era la serviciu. Din câte ține minte, cauza a fost dusă de procurorul Gheras Corneliu. După ce a fost retrasă cauza penală, a fost transmisă lui Razlog Alexandru. Respectiv, la data emiterii ordonanței de încetare a urmăririi penale din 04.01.2017, pe cauza penală de învinuire a lui Stasiiciuc Alexandru în comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.d) Cod penal, Cocier Denis nu efectua acțiuni de urmărire penală pe cauza dată.*

Deși acuzarea face referire la faptul că la dosar este prezentă descifrarea discuției dintre Stasiiciuc Alexandru și Gheras Corneliu, unde ultimul pretinde sume bănești, Colegiul remarcă faptul că la ridicarea înregistrării audio a convorbirii de la Stasiiciuc Alexandru, persoana a indicat că pe CD este înscrisă înregistrarea audio a convorbirii din **17.02.2017**. Adică la o dată ulterioară emiterii ordonanței din 04.01.2017, prin care s-a încetat urmărirea penală în privința lui Stasiiciuc Alexandru. Faptul dat se confirmă prin procesul-verbal de ridicare din 20.02.2017 (f.d.8, Vol.1). Procesul-verbal de examinare a obiectului din 20.02.2017 (f.d.9, Vol.1), întradevăr denotă discuția purtată de Stasiiciuc Alexandru și Gheras Corneliu despre suma de bani în mărime de 20000 lei, precum și modalitatea achitării acesteia. Însă, proba nu denotă faptul că banii urmează a fi transmiși pentru adoptarea unei hotărâri favorabile lui Stasiiciuc Alexandr. Mai mult ca atât, discuția a avut loc la data de **17.02.2017**, când deja era emisă ordonanța din 04.01.2017.

Privitor la faptul neaprecierii declarațiilor martorului Iacuboi Eduard, Colegiul penal nu se expune, întrucât în ședința instanței de apel nu s-a făcut

trimitere la această probă. Or, art.414 alin.(2) și alin.(6) Cod de procedură penală stabilește că, (2) *instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.* (6) *Instanța de apel nu este în drept să-și întemeieze concluziile pe probele cercetate de prima instanță dacă ele nu au fost verificate în ședința de judecată a instanței de apel și nu au fost consemnate în procesul-verbal.*

Invocînd inițial în privința neaprecierii de către instanță a declarațiilor martorului Iacuboi Eduard, acuzarea ulterior obiectează asupra faptului că instanța de judecată nu a întreprins acțiuni în vederea audierii martorului nominalizat.

Sub aspectul respingerii acestor alegații, Colegiul penal relevă explicațiile Curții, care a statuat că, dacă este imposibil să fie interogați martorii sau să se obțină audierea lor din cauza faptului că aceștia au dispărut, autoritățile trebuie să facă un efort rezonabil pentru a asigura prezentarea lor (*Karpenko împotriva Rusiei, pct. 62; Damir Sibgatullin împotriva Rusiei, pct. 51; Pello împotriva Estoniei, pct. 35; Bonev împotriva Bulgariei, pct. 43*).

Totuși, nimeni nu poate fi obligat să facă imposibilul: indisponibilitatea martorilor nu presupune încetarea procesului penal, cu condiția ca autoritățile să nu poată fi acuzate de lipsă de diligență în eforturile depuse pentru a oferi acuzatului posibilitatea de a interoga martorii în cauză (*Gossa împotriva Poloniei, pct. 55; Haas împotriva Germaniei; Calabrò împotriva Italiei și Germaniei; Ubach Mortes împotriva Andorrei*).

Însăși apelantul notează că martorul Iacuboi Eduard nu a fost audiat în ședință, pe motiv că era plecat peste hotare. Astfel, nefiind cunoscut locul precis al aflării acestuia, instanța s-a aflat în imposibilitatea de a cita măcar pe o careva adresă martorul dat.

În contextul și accepțiunea jurisprudenței CEDO, Colegiul penal respinge alegațiile acuzatorului privitor la neaudierea de către instanță a martorului Iacuboi Eduard.

17.1. La data de 18 iunie 2021, procurorul din cadrul Oficiului Nord al Procuraturii Anticorupție, Ion Pripa, a emis ordonanța de modificare a învinuirii lui Gheras Corneliu în baza art.324 alin.(3) lit.a) Cod penal.

Dedicînd un moment chestiunii cu privire la modificarea învinuirii la data de 18.06.2021, Colegiul penal adoptă o atitudine sceptică față de corectitudinea acesteia, or, modificarea învinuirii în cazul din speță periclitează predictibilitatea procesului penal. Mai cu seamă că la modificarea învinuirii lui Gheras Corneliu nu au contribuit careva împrejurări noi, aflate ulterior înaintării învinuirii inițiale, pe seama căreia a fost întocmit și rechizitoriul, pe fondul căreia s-a adoptat sentinței

instanței din 21.12.2017, ulterior cauza parcurgând judecata în ordine de apel și recurs ordinar.

Se crează impresia că, învinuirea nou adusă este dictată de conștientizarea existenței unor lacune în partea învinuirii inițiale a lui Gheras Corneliu în baza art.324 alin.(3) lit.a) Cod penal. Tentativa acuzării de a pune, a modela o acuzație nouă lui Gheras Corneliu s-a efectuat după cercetarea probelor în instanța de apel la care aceeași parte a făcut referire în susținerea acuzației inițiale.

Potrivit pct.23 a Hotărîrii Plenului CSJ „Privind sentința judecătorească”, nr.5 din 19.06.2006, ”În cazul în care apare necesitatea de a reîncadra juridic fapta, pentru săvîrșirea căreia inculpatul nu a fost pus sub învinuire, instanța trebuie să țină cont că o astfel de modificare a încadrării juridice este posibilă numai cînd acțiunile inculpatului, ce urmează a fi încadrate în baza altei legi, i-au fost imputate, nu conțin semnele unei infracțiuni mai grave și învinuirea pentru acestea nu se deosebește în mare măsură după circumstanțele reale ale cauzei de învinuirea înaintată definitiv, susținută de procuror în cadrul judecării cauzei, iar modificarea învinuirii nu înrăutățește situația inculpatului și nu afectează dreptul lui la apărare.

În astfel de cazuri, instanțele vor ține cont de faptul că învinuirea se consideră mai gravă în cazul cînd se aplică o altă normă de lege (articol, alineat, literă), sancțiunea căreia prevede o pedeapsă mai severă; în învinuire se introduc fapte și episoade adăugătoare, care nu au fost puse la baza învinuirii inculpatului inițial, semne calificative, circumstanțe agravante, care atrag după sine modificarea încadrării în baza unei norme ce prevede o pedeapsă mai severă sau majorează volumul învinuirii, deși nu modifică estimăția juridică a celor săvîrșite.

Drept învinuire care esențial, după circumstanțele reale, diferă de cea de la început urmează de considerat orice altă modificare a învinuirii (imputarea altor acțiuni în locul celor imputate anterior, imputarea infracțiunii care diferă de cea imputată după obiectul atentat, caracterul faptei și acțiunii), care afectează dreptul inculpatului la apărare”.

În contextul respingerii acuzației noi, relevanță au cele statuate în jurisprudența CEDO, care implicit susțin concluziile la care a ajuns instanța de apel în procesul judecării prezentei cauze. Astfel, Curtea a stabilit, că se poate considera că reîncadrarea infracțiunii este suficient de previzibilă pentru inculpat dacă se referă la un element intrinsec al acuzației (*cauzele Salvador Torres împotriva Spaniei, pct. 33; Sadak și alții împotriva Turciei (nr. 1), pct. 52 și 56; Juha Nuutinen împotriva Finlandei, pct. 32*).

La caz, modificarea învinuirii lui Gheras Corneliu depășește limita unei previzibilități, or, cauza contributivă rezidă în chestiunea de formulare laconică și ambiguă a faptei inculpatului la înaintarea învinuirii inițiale. Respectiv, inculpatul

nu a prevăzut faptul dat și nici nu era obligat să-l prevadă, fiind în drept să pledeze nevinovat pe orice acuzație.

Având în vedere consecințele pe care le poate avea schimbarea încadrării juridice, legea de procedură penală prevede că în fața primei instanțe, această schimbare nu poate avea loc decât în anumite condiții, a căror îndeplinire constituie o garanție atât a dreptului la apărare al părților și, în primul rând, al inculpatului, cât și a soluționării corecte a cauzei. Aceste condiții sânt prevăzute în art. 325 alin. (2) Cod de procedură penală, stabilind că modificarea învinuirii în instanța de judecată se admite dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului și nu se lezează dreptul lui la apărare.

De aici reiese că obligația instanței este de a pune în discuția părților noua încadrare juridică a faptei, procurorul și părțile urmând să-și expună concluziile cu privire la necesitatea și la temeiurile schimbării încadrării juridice, însăși instanța fiind datoare să atragă atenția asupra consecințelor acestei schimbări și să explice drepturile inculpatului, și anume dreptul de a cere amânarea judecătii, pentru a-și pregăti apărarea în raport cu noua încadrare.

Instanța, în cazul dat, urmează să se conducă de jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului și, în special de hotărârea din 12.04.2011 în cauza lui Andrian Constantin vs România, în care s-a susținut că schimbarea încadrării juridice, indiferent de elementul infracțiunii, fără a-l informa pe acuzat în mod detaliat cu privire la natura și cauza acuzației aduse împotriva sa, precum și privind dreptul său de a dispune de timpul și facilitățile necesare pregătirii apărării sale, se consideră ca o încălcare a art. 6 §1, §3 lit. a) și b) CEDO - dreptul la un proces echitabil.

Subsidiar prevederilor legale a art.325 alin.(2) CPP, Colegiul penal reține raționamentele Curții, care a statuat în privința faptului că adesea dreptul la apărare trebuie să fie examinat împreună cu dreptul la un proces echitabil consacrat la art.6 §1 al Convenției (T. c. Austriei, §§68-72).

Modificarea învinuirii inculpatului într-o cauză penală, care a parcurs de mai multe ori jurisdicția instanțelor de apel și recurs, **este în detrimentul garanției inculpatului la un proces echitabil.**

Inculpatul este în drept să-și formeze și să susțină o poziție de apărare în corespundere cu principiul contradictorialității, cunoscând precis despre natura și cauza acuzației. Or, o eventuală schimbare a învinuirii, din cauza altor motive decât intervenirea unor circumstanțe noi necunoscute organului de urmărire penală este periclitantă în raport cu dreptul al un proces echitabil, respectiv și cu dreptul la apărare. Caracterul primejdios a unei atare schimbări este evaluat în dependență de durata timpului scurs din momentul înaintării învinuirii inițiale și momentul modificării acesteia, de natura noii acuzații imputate.

Astfel, instanța de apel nu admite ingerința acuzatorului în măsura în care se atentează la respectarea unui proces echitabil. Modelarea unei noi învinuiri în maniera de a se obține o potențială acuzație probată, prin lichidarea unor lacune formate din culpa organului de urmărire penală, constituie o intervenție contrarie garanțiilor procesuale a inculpatului.

18. Privitor la solicitarea de admitere a acțiunii civile, Colegiul penal consideră neîntemeiată cerința dată, or, concluzionând asupra nevinovăției inculpatului, lipsește temeiul de fapt pentru a pune în sarcina acestuia suportarea unor despăgubiri materiale.

Potrivit prevederilor art.219 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, (1) *Acțiunea civilă în procesul penal se intențează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia.*

(2) *Persoanele fizice și juridice cărora le-a fost cauzat **prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot intenta o acțiune civilă** privitor la despăgubire prin: 1) restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvârșirii faptei interzise de legea penală; 2) compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calității, aspectului comercial, precum și repararea bunurilor deteriorate; 3) compensarea venitului ratat în urma acțiunilor interzise de legea penală; 4) repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputației profesionale.*

Potrivit dispozițiilor art.220 alin.(1) și alin.(2) CPP, (1) *Acțiunea civilă în procesul penal se soluționează în conformitate cu prevederile prezentului cod.* (2) *Normele procedurii civile și normele procesului de mediere a litigiilor civile se aplică dacă ele nu contravin principiilor procesului penal și dacă normele procesului penal nu prevăd asemenea reglementări.*

Conducându-se de raționamentul legal statuat la art.219 alin.(2) Cod de procedură penală, în raport cu speța dedusă judecătii, Colegiul penal conchide că în lipsa unei culpe nu se poate pretinde, și nici accepta, încasarea unor despăgubiri pentru faptele pretins ilegale.

19. Astfel, Colegiul penal conchide că, la caz, este incident temeiul prevăzut de art. 390 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală, și anume fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(3) lit.a) Cod penal.

Lipsa unei părți componente ale infracțiunii echivalează cu lipsa elementelor constitutive a infracțiunii, iar în condițiile când din învinuirea adusă lipsesc semnele obligatorii a elementelor componente de infracțiune, Colegiul penal

apreciază ca fiind justă poziția instanței de fond care a pronunțat o sentință de achitare în temeiul prevăzut de art. 390 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală.

20. În acest sens instanța reține că, vinovăția persoanei se stabilește în cadrul unui proces cu respectarea garanțiilor procesuale, deoarece simpla învinuire nu înseamnă și stabilirea vinovăției, sarcina probațiunii fiind pusă pe seama acuzării. Legea procesual penală stabilește că, răsturnarea prezumției nevinovăției sau concluziile despre vinovăția persoanei în comiterea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Or, în conformitate cu prevederile art.26 alin.(3) Cod de procedură penală și jurisprudența CEDO, sarcina probatoriului în ședințele de judecată în prima instanță și în instanța de apel revine acuzatorului de stat în virtutea funcțiilor lui procesuale (art.51, 53 și 320 CPP). În cauza *Capean vs Belgiei* din 13.01.2005, Curtea a constatat că în materie penală problema administrării probelor trebuie să fie abordată prin prisma art.6 & 2 și e obligatoriu, inter alia, ca sarcina de a prezenta probe să-i revină acuzării.

Odată ce instanța de fond a pronunțat o sentință de achitare în privința lui Gheras Corneliu, acuzarea urma să prezinte probe noi în confirmarea învinuirii incriminate, pe când careva probe noi nu au fost prezentate instanței.

Astfel, Colegiul penal conchide că temeiuri de a pune la îndoială veridicitatea argumentelor instanței de fond în motivarea soluției sale pe aspectele contestate nu se identifică, pe care în virtutea corectitudinii lor și pentru a evita repetări inutile, le acceptă și le însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CtEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în cauza *Albert vs. România* din 16.02.2010, statuează că art. 6 §1 din CEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurk vs Olanda*, 19 aprilie 1994, pct. 61), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

21. Din aceste considerente, Colegiul penal conchide că apelul procurorului în Serviciul Nord al Procuraturii Anticorupție, Ion Pripa, este nefondat.

Pe caz, nu au fost constatate temeiuri de a casa sentința adoptată de către prima instanță, fapt ce determină respingerea apelului cu menținerea sentinței Judecătoriai Edineț (sediul Briceni) din 21.12.2017, ca fiind legală și întemeiată.

În conformitate cu prevederile art.415 alin.(1) pct.1), lit.c), art.417, 418 CPP, Colegiul penal,

D E C I D E:

Apelul procurorului în Serviciul Nord al Procuraturii Anticorupție, Ion Pripa, declarat împotriva sentinței Judecătoriai Edineț (sediul Briceni) din

21.12.2017, pe cauza penală în privința lui **Gheras Corneliu**, se respinge ca nefondat, cu menținerea sentinței instanței de fond fără modificări.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la data pronunțării.

Dispozitivul deciziei adoptat și pronunțat public la 28.06.2021.

Decizia motivată pronunțată și înmînată părților la 13.07.2021.

Președintele de ședință,
judecător:

Judecătorii: