

Dosarul nr. 1-15/26
1-26006408-46-1-21012026

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

04 februarie 2026

mun. Soroca

Judecătoria Soroca, sediul Central

Instanţa în componenţa:

Preşedintelui de şedinţă: Cristina Botnaru

Grefierului: Alina Bordian

Cu participarea:

Procurorului: Gheorghe Tintiuc

Avocatului: Iraida Ursu

a examinat, în şedinţa de judecată publică, în limba de stat, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

Ignat Andrei *****, născut la *****, originar din s. ***** r. *****i, domiciliat în s. Tolocăneşti, r. Soroca, studii superioare, supus militar, căsătorit, 3 copii minori la întreţinere, angajat în calitate de contabil la SRL "Bucuria Saturn", IDNP: *****, cetăţean al Republicii Moldova, anterior judecat prin:

- *sentinţa Judecătoriei Soroca din 08.02.2022, în baza art.320¹ Cod penal, eliberat de răspunderea penală în legătură cu Legea amnistiei;*
- *sentinţa Judecătoriei Soroca din 19.05.2022, în baza art.320¹ Cod penal la 134 ore neremunerate în folosul comunităţii;*

în comiterea infracţiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal.

Cauza parvenită spre examinare în instanţa de judecată la 21.01.2026 şi examinată în termen rezonabil de până la 04.02.2026.

Procedura de citare a fost legal executată.

Acuzatorul de stat a pledat pentru stabilirea pedepsei sub formă de amendă în cuantum de 700 unităţi convenţionale, cu dispunerea confiscării speciale şi trecerea în contul statului a mijloacelor financiare utilizate la comiterea infracţiunii.

Apărarea a pledat pentru aplicarea pedepsei cu amendă în mărime minimă.

Asupra materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţă, instanţa,-

A C O N S T A T Ă T :

Ignat Andrei *****, la 06 decembrie 2025, în jurul orei 10:20, deplasându-se la volanul mijlocului de transport de model „Daihatsu” cu n/î SDZ 352, pe teritoriul raionului Soroca, pe traseu R-14 km la km 81+450, a încălcat limita de viteză, unde a fost stopat de către echipajul Serviciului Patrulare din cadrul Secţiei Patrulare Nord al Direcţiei Patrulare Nord al Inspectoratului Naţional de Securitate Publică al IGP al MAI, care erau implicaţi în serviciu de menţinere a ordinii publice pe teritoriul

raionului Soroca. În continuare, cunoscând că poliția este o instituție publică specializată a statului, în subordinea Ministerului Afacerilor Interne, iar polițistul este un funcționar public cu statut special, persoană publică în sensul art.123 alin.(2) din Codul penal, conștientizând că orice promisiune, oferire sau dare personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice a unor bunuri sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, constituie infracțiune aflându-se în nemijlocita apropiere de locul unde a fost stopat de către agentul de poliție, pentru ca să nu-i fie întocmit pe numele lui procesul-verbal cu privire la comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin.(2) Cod contravențional, în pofida avertizărilor privind răspunderea penală conform art. 325 Cod penal pentru coruperea unei persoane publice aflate în exercitarea atribuțiilor de serviciu, în scopul eschivării de la pedeapsă, a oferit și a dat subofițerului superior din cadrul Secției Patrulare Nord al Direcției Patrulare Nord al Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI, Mocanu Octavian, bani în sumă de 200 lei MD, comunicând, că mijloacele bănești sunt pentru ca ultimul să nu fie atras la răspundere contravențională. Ca urmare angajatul poliției a apelat la Serviciul de Gardă a IP Soroca și a comunicat despre incidentul produs.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Ignat Andrei *****, a săvârșit o infracțiune prevăzută de art. 325 alin. (1) din Codul penal, *„coruperea activă, adică oferirea personal unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru neîndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia”*.

Până la începerea cercetării judecătorești inculpatul Ignat Andrei *****, fiind asistat de avocatul său, a declarat personal prin înscris autentic, că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, probele îi sunt cunoscute, conținutul acestora îi este clar și că obiecții asupra lor nu are, solicitând ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, fără a solicita administrarea de noi probe.

Ținând cont de opinia participanților la proces și de faptul că din probele administrate rezulta că faptele inculpatului au fost stabilite, fiind suficiente date cu privire la persoana lui, pentru a permite condamnarea acestuia cu stabilirea unei eventuale pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul a fost întocmit în conformitate cu prevederile art.296 CPP, întrucât actele de urmărire penală nu prezentau careva semne că ar fi lovite de nulitatea absolută, iar dosarul penal nu conținea careva indicii că în faza de urmărire penală a fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, fapta imputată inculpatului fiind just încadrată în conformitate cu dispozițiile prevăzute în Codul Penal, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis prin încheiere cererea inculpatului privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală și a procedat la audierea lui potrivit regulilor de audiere a martorului.

Astfel, audiat în ședința de judecată sub jurământ, inculpatul Ignat Andrei ***** a declarat instanței că, recunoaște vina în totalitate. A confirmat, că într-adevăr la data de 06 decembrie 2025, în jurul orei 10:20, deplasându-se la volanul mijlocului de transport de model „Daihatsu” cu n/î SDZ 352, pe teritoriul raionului Soroca, pe traseul R-14 km la km 81+450, a încălcat limita de viteză, din acest motiv fiind stopat de către echipajul Serviciului Patrulare. I s-a explicat că deoarece are acumulate mai multe puncte de penalizare este posibil să fie privat de dreptul de a conduce mijloace de transport, însă el, urmărind scopul de a nu fi tras la răspundere contravențională și să-i fie aplicate încă puncte de penalizare, a propus subofițerului superior, Mocanu Octavian, bani în sumă de 200 lei MD. În pofida avertizărilor privind răspunderea penală ce survine pentru comiterea unor asemenea acțiuni, a insistat de a corupe angajatul de poliție punând sub folia în care se afla permisul său de conducere bani în sumă de 200 lei. După ce i-a luat permisul, angajatul de poliție a observat banii drept urmare, pe cazul dat a sesizat grupa operativă a IP Soroca.

A concretizat instanței că, îi pare rău de cele ce întâmplate, se căiește și promite că pe viitor nu va mai admite asemenea fărâdelegi. A rugat să-i fie aplicată o pedeapsă cât mai blândă posibilă, indicând că are 3 copii minori la întreținere și nu are cea mai bună situație financiară.

În afară de recunoașterea deplină a vinei, culpa lui Ignat Andrei ***** se mai dovedește de următoarele probe administrate la urmărirea penală și prezentate de procuror:

- Procesul verbal de audiere a martorului, Mocanu Octavian (f.d.47-49) care a declarat că la activează în calitate de subofițer superior al SS al SP SR FR DR. La data de 06 octombrie 2025, începând cu orele 06:30 min. a fost implicat în serviciu, împreună cu colegul său Gafenco Ruslan, cu automobilul de serviciu de marca „Dacia Duster”, cu numărul de înmatriculare MAI 8873. În timpul serviciului, aflându-se pe traseul R-14, km 81+450, în apropierea restaurantul ”Alisa”, situat în mun. Soroca, aproximativ pe la orele 10:20 min., pentru depășirea limitei de viteză a fost stopat automobilul de model „Daihatsu”, cu numărul de înmatriculare SDZ 352. În continuare, s-a apropiat de conducătorul mijlocului de transport menționat, care se afla de unul singur, fiind identificat ca cet. Ignat Andrei, s-a prezentat și i-a comunicat acestuia motivul stopării și anume depășirea limitei de viteză, totodată a solicitat ca conducătorul auto să prezinte permisul de conducere, pentru a i se întocmi proces-verbal contravențional. Ulterior, în urma verificării în baza de date ”Edata” s-a stabilit că, cet. Ignat Andrei avea deja aplicate 14 puncte de penalizare, urmare i-a fost adus la cunoștință că-i va fi înmănată o citație și proces-verbal pentru a se prezenta în municipiul Bălți, la sediul DP Nord pentru a fi privat de dreptul de a conduce mijloace de transport.

După ce cet. Ignat Andrei a fost informat despre faptul dat, acesta a încercat de mai multe ori să ofere mită pentru a nu-i fi aplicate puncte de penalizare. Tot atunci, cet. Ignat Andrei a fost preîntâmpinat de mai multe ori despre răspunderea penală și

consecințele dării de mită angajaților poliției. Apoi, cet. Ignat Andrei i-a înmănat permisul de conducere perfectat pe numele său și luându-l, el a observat că sub folia în care se afla permisul de conducere se afla o bancnotă cu nominalul de 200 lei, urmare, imediat a pus permisul de conducere cu bancnota în portbagajul automobilului, l-a închis, totodată i-a comunicat lui Ignat Andrei că este necesar să aștepte grupa operativă a IP Soroca, pentru documentarea cazului de darea de mită angajaților poliției, care se pedepsește penal. La sosirea grupei operative a IP Soroca, în prezența cet. Ignat Andrei au fost întocmite actele necesare, iar bancnota cu nominalul de 200 lei a fost împachetată și ridicată de la fața locului, în prezența ultimului.

- **Procesul verbal de audiere a martorului, Gafenco Ruslan (f.d.50-52)**, care a dat declarații similare declarațiilor martorului Mocanu Octavian.

- **Procesul - verbal privind depistarea infracțiunii ori constatarea bănuielii rezonabile privitor la o infracțiune comisă din 06.12.2025**, care confirmă faptul că Ignat Andrei a fost documentat privind comiterea infracțiunii de corupere activă (f.d.8).

- **Procesul verbal de cercetare la fața locului și tabelul fotografic anexă din 06 decembrie 2025**, prin care a fost cercetat locul comiterii infracțiunii și anume mijlocul de transport de serviciu de model „Dacia Duster” MAI 8873, unde din portbagaj a fost ridicată o bancnotă cu nominalul de 200 (două sute), cu seria G.0085 și nr. 157984 (f.d.12-18).

- **Un suport DVD-R, de culoare albă**, fără careva inscripții, pe care se află înregistrarea video și fotografiile efectuate în timpul cercetării la fața locului din 06.12.2025, după ce cet. Ignat Andrei a oferit mită în sumă de 200 lei (f.d.14).

- **Procesul - verbal de ridicare din 18 decembrie 2025**, prin care de la subofițerul superior Gafenco Ruslan a fost ridicată înregistrarea video efectuată la data de 06.12.2025 și anume momentul în care cet. Ignat Andrei a oferit mită (f.d. 28-29).

- **Procesul verbal de examinare a obiectului din 18 decembrie 2025**, a înregistrării video denumirea ”0-02 051c6e36de46c0c67dd7384dfc0aec7b17a04adc7dde789aef8e95c395c759abd4_fc1bb30dbbeddd8”, efectuată cu telefonul mobil, ridicată la data de 18 decembrie 2025, de la subofițerul superior Gafenco Ruslan și anume cu momentul în care cet. Ignat Andrei a oferit mită sub formă de 200 lei (f.d. 30).

- **Mijlocul de probă:** suportul DVD-R (f.d.31), de culoare albă, fără careva inscripții, pe care se află înregistrarea video cu denumirea, ”0-02 051c6e36de46c0c67dd7384dfc0aec7b17a04adc7dde789aef8e95c395c759abd4_fc1bb30dbbeddd8”, ridicat la data de 18 decembrie 2025, de la subofițerul superior Gafenco Ruslan, recunoscut ca mijloc material de probă prin Ordonanța din 18.12.2025 (f.d. 32).

- **Corpul delict:** o bancnotă cu nominalul de 200 (două sute) lei, cu seria G.0085 și nr. 157984, recunoscută ca corp delict și anexată la materialele cauzei penale prin

Ordonanța din 09.12.2025 (f.d.19), care se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delictive a IP Soroca (f.d.20).

Ascultând participanții la proces, audiind inculpatul, cercetând probele administrate la faza de urmărire penală și acceptate de inculpat, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată reține că în ședință de judecată s-a stabilit cu certitudine fapta și comiterea acesteia cu vinovăție de către inculpat.

Potrivit doctrinei, Obiectul juridic special al infracțiunii de corupere activă îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor publice sau a persoanelor publice străine.

Potrivit art.123 alin.(2) Cod penal, prin persoană publică se înțelege: prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

Se menționează că, potrivit prevederilor punctului nr.2 și 3 din HG nr.547 din 12.11.2019 cu privire la organizarea și funcționarea Inspectoratului General al Poliției, Inspectoratul General al Poliției (în continuare - Inspectorat) este autoritatea administrativă din subordinea Ministerului Afacerilor Interne, care asigură, în condițiile legii, implementarea politicilor statului în domeniul menținerii, asigurării și restabilirii ordinii și securității publice, protecția drepturilor și intereselor legitime ale persoanei și comunității, prevenirea, investigarea și descoperirea infracțiunilor și a contravențiilor, îndeplinirea justiției, asistență populației și autorităților administrației publice locale. 3. Inspectoratul reprezintă unitatea centrală de administrare și control al Poliției, cu statut de persoană juridică de drept public, având competență pe întreg teritoriul Republicii Moldova, are sediul în municipiul Chișinău, dispune de ștampilă cu imaginea Stemei de Stat și denumirea în limba de stat, precum și de cont trezorerial și alte atribute specifice, în modul stabilit.

Conform art.2 din Legea nr. 158 din 04.07.2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, funcție publică reprezintă un ansamblu de atribuții și obligații stabilite în temeiul legii în scopul realizării prerogativelor de putere publică, iar funcționarul public este persoana fizică numită, în condițiile prezentei legi, într-o funcție publică.

Potrivit art.2 din legea RM nr. 288 din 16.12.2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, prin funcționar public cu statut special se înțelege persoană angajată în cadrul aparatului central al Ministerului

Afacerilor Interne, în autoritățile administrative sau instituțiile din subordinea acestuia, care deține grade speciale și exercită sarcini ce țin de competența entității din care face parte, în conformitate cu legislația în vigoare; prin noțiunea de funcție publică cu statut special - ansamblu de atribuții și responsabilități ale funcționarului public cu statut special stabilite în vederea realizării competențelor specifice entității din care face parte.

Astfel, pornind de la prevederile normative specificate, precum și de la atribuțiile de serviciu ale ofițerilor din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP a MAI al RM, Mocanu Octavian și Gafenco Ruslan, raportat la extrasele din ordine nr.391ef. din 09 august 2024 (f.d.46) și nr.50ef. din 13 februarie 2025 (f.d.40), care sunt anexate la materialele cauzei penale, reiese că în speță, ultimii dețineau calitatea de persoană publică în sensul art.123 alin.(2) Cod penal.

Informațiile relevate de dosar denotă cert că banii transmiși personal de inculpat persoanelor publice, nu li se cuveneau ultimilor. Acest aspect, demonstrează întrunirea la speță a unui alt semn calificativ regăsit în componența de infracțiune relevată la art.325 alin.(1) Cod penal.

În cazul din speță Ignat Andrei ***** a oferit colaboratorilor de poliție Mocanu Octavian și Gafenco Ruslan, care se aflau în exercițiul funcțiunii, o remunerație ilicită în sumă de 200 lei într-o singură bancnotă pe care i-a pus într-o folie împreună cu permisul de conducere și l-a înmănat angajatului de poliție încercând de a influența situația sa fiind pasibil de sancțiunea de privare a dreptului de a conduce mijloace de transport, ultimul confirmând și în fața instanței că a transmis banii cu acest scop.

Latura obiectivă a infracțiunii de corupere activă constă în fapta prejudiciabilă exprimată doar prin acțiune, care se exprimă în mod alternativ următoarele trei modalități normative: promisiunea unei persoane publice ori unei persoane publice străine, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; oferirea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; darea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin.

La caz, latura obiectivă a infracțiunii de corupere activă a fost realizată de către Ignat Andrei ***** prin oferirea colaboratorilor de poliție Mocanu Octavian și Gafenco Ruslan a sumei de 200 lei, astfel având intenția de a evita atragerea sa la răspunderea contravențională.

Infracțiunea prevăzută la art.325 Cod penal este formală și se consumă odată cu săvârșirea acțiunii de promisiune, oferire (indiferent dacă persoana publică ori persoana publică străină nu se lasă coruptă și nu le acceptă ori nu a reușit să realizeze solicitarea) sau din momentul dării în întregime a remunerației ilicite. Infracțiunea de corupere activă există atunci când promiterea, oferirea remunerației ilicite se realizează înaintea îndeplinirii acțiunii cerute de coruptor.

Latura subiectivă relevată de componența de infracțiune stabilită de art.325 alin. (1)

Cod penal presupune intenția directă și scopul special al transmiterii, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

În cazul din speță intenția directă lui Ignat Andrei ***** reiese din materialele cauzei penale întrucât acestea demonstrează că în cazul dat, inculpatul își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sale și își dorea realizarea acestora, acționând conștient în acest sens.

Motivele infracțiunii se exprimă prin năzuința făptuitorului de a obține unele avantaje nepatrimoniale, adică năzuința lui Ignat Andrei ***** de a determina persoanele publice de a nu-și îndeplini obligațiunile funcționale și de a nu-i perfecta proces verbal cu privire la contravenție.

Subiect al infracțiunii de corupere activă poate fi orice persoană fizică responsabilă care a împlinit vârsta de 16 ani. Infracțiunea de corupere activă se săvârșește numai cu intenție directă, făptuitorul trebuie să cunoască că remunerația ilicită, pe care o promite, oferă sau o dă unei persoane publice sau unei persoane publice străine, nu i se cuvin, ci reprezintă contra echivalentul pentru a-l determina să acționeze în interesul său sau al persoanelor pe care le reprezintă.

În cazul dat, inculpatul Ignat Andrei ***** întrunește calitatea de subiect al infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal, or, analizând materialele dosarului instanța conchide cu certitudine că, la momentul comiterii infracțiunii, ultimul avea vârsta stabilită de legea penală pentru tragerea la răspundere penală, nefiind lipsit sau limitat în capacitatea de exercițiu.

Instanța de judecată conchide că inculpatul își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, când a încercat să evite atragerea sa la răspunderea contravențională.

Astfel, instanța de judecată constată că fapta inculpatului Ignat Andrei ***** întrunește elementele constitutive ale componenței infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal și constată vinovăția acestuia în comiterea infracțiunii imputate, acțiunile căruia just au fost încadrate juridic în baza art.325 alin.(1) Cod penal, ***coruperea activă, adică oferirea personal unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru neîndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.***

La stabilirea pedepsei inculpatului, instanța de judecată ține cont de prevederile art.6, 7, 61, 75 Cod penal, și anume, caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii comise de către inculpat, de persoana celui vinovat, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Instanța remarcă faptul că prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii.

Individualizarea pedepsei constă din obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii

penale și pedepsei penale.

Legea penală fixează cadrul legal în limitele căruia instanța de judecată efectuează modalitatea de stabilire și aplicare a pedepsei infractorului. Astfel, instanța de judecată stabilește termenul sau mărimea pedepsei în limitele prevăzute de sancțiunea normei penale din Partea Specială a Codului penal în baza căreia a fost calificată fapta ca infracțiune.

Prin urmare, în cazul săvârșirii unei infracțiuni instanța de judecată este singură în măsură să înlătuiească nemijlocit acțiunea de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis această infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării operațiunii respective, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei.

La caz, referitor la gravitatea infracțiunii săvârșite instanța de judecată relevă că inculpatul Ignat Andrei ***** a comis o infracțiune ușoară, suportul normativ al acestei concluzii derivă din interpretarea sistemică a prevederilor art. 16 alin.(2) din Codul penal și art.325 alin. (1) din Codul penal.

Referitor la circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, instanța de judecată reține în sarcina inculpatului Ignat Andrei ***** circumstanțe atenuante prevăzute de art.76 alin. (1) lit. f) Codul penal – recunoașterea vinei. Iar, circumstanțe agravante prevăzute la art.77 Codul penal – nu au fost stabilite.

Referitor la personalitatea inculpatului Ignat Andrei ***** instanța de judecată constată că la locul de trai se caracterizează satisfăcător (f.d.56), locuiește împreună cu soția și trei copii minori, anterior din partea acestuia au fost semnalate acte de violență domestică, alte plângeri sau încălcări în adresa dumnealui nu au parvenit, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află (f.d.69, 71).

Lecturând materialele cauzei instanța reține că, conform extrasului din Registrul informației Criminalistice și Criminologice, Ignat Andrei ***** nu are antecedente penale, dar anterior a fost în conflict cu legea, or, prin sentința Judecătoreiei Soroca din 08.02.2022, procesul penal în baza art.320¹ Cod penal a fost încetat în legătură cu Legea amnistiei, iar prin sentința Judecătoreiei Soroca din 19.05.2022, a fost condamnat în baza art.320¹ Cod penal la - 134 ore neremunerate în folosul comunității (f.d.62-67).

La fel, inculpatul anterior a fost sancționat contravențional pentru comiterea a 31 contravențiilor, în marea majoritate pentru încălcări a regulilor de circulație rutieră, amenzi pe care le-a achitat (f.d.58-59).

Instanța a mai ținut cont și de faptul că, Ignat Andrei ***** a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată și în așa fel vinovatul a ușurat mult desfășurarea procesului.

După săvârșirea infracțiunii, precum și în instanța de judecată, Ignat Andrei ***** a avut un comportament cuviincios, fapt ce atestă că ultimul a înțeles bine urmările negative ale faptei sale, dând încredere instanței că asemenea cazuri nu se vor mai repeta.

Cu toate acestea, în pofida circumstanțelor sus menționate, totuși instanța consideră că în privința lui Ignat Andrei ***** nu sunt temeiuri de liberare de răspundere penală conform prevederilor art.53 Cod penal, corectarea acestuia poate avea loc doar prin aplicarea în privința lui a pedepsei penale.

Astfel, constatând vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate, instanța urmează să-i stabilească lui pedeapsa penală capabilă să corecteze făptuitorul.

În contextul celor expuse supra și potrivit prevederilor art.61 alin.(1) din Cod penal, care indică că, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor, alin.(2) al articolului precizat prevede că, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

În acest sens, instanța de judecată menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „preț” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea fetei prejudiciabile și urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptății, inclusiv prin prisma principiilor proporționalității și al echității.

La stabilirea categoriei și cuantumului pedepsei, instanța ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite (infracțiune ușoară), de persoana inculpatului (nu este la prima abatere legală, frecvent admite contravenții nu merge pe calea reeducării), de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Totodată instanța a mai reținut și faptul că, conform art. 80¹ alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă

neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare. (2) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art.181¹–182, 239–240, 242¹, 242², 256, 324–335¹, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Pentru infracțiunea prevăzută la art. 325 alin. (1) din Codul penal, legea penală prevede în calitate de pedeapsă – amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale.

Prin aplicarea prevederilor art. 80¹ alin. (2) Cod penal, instanța stabilește că limitele pedepsei, care pot fi aplicate inculpatului Ignat Andrei se vor situa între 500 și 1125 unități convenționale.

Astfel, acordând eficiență principiilor de individualizare a pedepsei și analizând ansamblul de circumstanțe ce caracterizează persoana inculpatului Ignat Andrei *****, pericolul social al infracțiunii comise, dar și caracterul său de rezonanță în ultima perioadă, lupta cu corupția fiind unul dintre cele mai dureroase probleme ale societății, instanța de judecată, consideră că corectarea și reeducarea inculpatului, precum și restabilirea echității sociale, este posibilă cu aplicarea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 700 (șapte sute) unități convenționale, atât cât a solicitat și acuzatorul de stat, instanța reținând că aplicarea unei pedepse minime, nu este rațională, or, totuși ultimul nu este la prima abatere de la lege.

Instanța conchide că, sancțiunea aplicată este echitabilă în raport cu infracțiunea săvârșită de inculpat și în același timp nu va genera sentimente de nedreptate, dar va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărute, iar violarea lor este contracarată și pedepsită. Or, instanța de judecată remarcă faptul că inculpatul nu se află la prima abatere de la legea penală, acesta aflându-se anterior în conflict cu legea penală de două ori. Totodată, instanța ia în considerare faptul că inculpatul admite frecvent încălcări ale legislației contravenționale. În aceste condiții, instanța concluzionează că inculpatul nu a urmat calea reeducării, continuându-și comportamentul delictual, în contradicție cu normele de conduită socială și valorile protejate de legea penală.

Se va explica lui Ignat Andrei ***** că, conform art.64 alin. (3¹) din Codul penal sunt în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o vor plăti în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se explică lui Ignat Andrei ***** și faptul, că în caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă, instanța de judecată în baza art.64 alin.(5) din Codul penal poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime, prevăzute de articolul respectiv

al Părții speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

Cu privire la măsura preventivă: În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) și art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună în privința măsurii preventive ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Astfel, instanța de judecată a reținut că, la data de 13.01.2026 (f.d.92) inculpatul a semnat obligația de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile calendaristice, obligație care nu a fost încălcată, cauza penală a fost examinată în procedură simplificată din prima ședință, concluzionându-se că după pronunțarea sentinței nu este necesară aplicarea unei alte măsuri preventive, iar inculpatul nu a demonstrat careva riscuri privind eschivarea sa de la executarea pedepsei, de aceea, aceasta se va menține până când sentința va deveni definitivă.

În conformitate cu prevederile art.397 pct. 3) CPP, dispozitivul sentinței de condamnare, precum și al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art.395 și art. 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă hotărîrea cu privire la *corpurile delict*.

Instanța reține că obiectul material al infracțiunii reprezintă mijloacele financiare, cu nominalul de 200 lei, nr. 157984, seria G.0085, anul fabricării 2013 care au fost recunoscute ca corpuri delict și transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delict IP Soroca (f.d.20).

Conform art.106 Cod penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

Potrivit art.132¹ din Codul penal Prin bunuri, în sensul art.106, 1061 , 243 și 279, se înțeleg mijloace financiare, orice categorie de valori (active) corporale sau incorporale, mobile sau imobile, tangibile sau intangibile, precum și acte sau alte instrumente juridice sub orice formă, inclusiv în format electronic ori digital, care atestă un titlu ori un drept, inclusiv orice cotă (interes) cu privire la aceste valori (active).

Astfel, ținând cont de calitatea mijloacelor bănești stabilite de organul de urmărire penală și de categoria infracțiunii comise, prin care s-a atentat la relațiile sociale cu privire la contracararea oferiții banilor persoanelor publice în schimbul adoptării unui comportament favorabil, instanța de judecată ajunge la concluzia că corpurile delict -

mijloacele bănești enunțate supra, se încadrează în limitele exhaustive a prevederilor art.106 Cod penal, fapt pentru care va dispune confiscarea acestora în folosul statului.

Mijloacele de probă anexate la materialele dosarului, se vor păstra în continuare la materialele cauzei, așa după cum a solicitat acuzarea. Cheltuieli judiciare în prezenta cauză penală, nu sunt.

În conformitate cu prevederile art.340, 382, 384-385, 389, 392-395, 364¹ Cod de procedură penală și art.80¹ Cod penal instanța de judecată,-

A H O T Ă R Î T :

Se recunoaște vinovat **Ignat Andrei ******* de comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal și în baza acestei legi în coroborare cu prevederile art.80¹ alin.(2) Cod penal, i se aplică lui pedeapsa sub formă de amendă în cuantum de 700 (șapte sute) unități convenționale, echivalentul a 35000 (treizeci și cinci mii lei 00 bani) lei.

Se explică lui **Ignat Andrei *******, că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, aplicată prin ordonanța procurorului din 13.01.2026, se menține, până când sentința va deveni definitivă.

Corpurile delict: bancnota cu nominalul de 200 lei, nr.157984, seria G.0085, anul fabricării 2013, recunoscută ca corp delict, la intrarea în vigoare a prezentei sentințe, de confiscat și de trecut în contul statului.

Mijlocul material de probă: un suport DVD-R, de păstrat în continuare la materialele prezentei cauze penale.

Sentința poate fi atacată cu recurs, la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile din momentul pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Central.

**Președintele de ședință
Judecătorul**

Cristina Botnaru