

Dosarul penal nr. 1-82/2026
(PIGD: 1-26035314-26-1-19032026)

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

30 aprilie 2026

orașul Drochia

Judecătoria Drochia, sediul Central

Instanța de judecată având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător:

Corina Tăbăcaru

Grefier:

Vlad Cotic

Cu participarea

Procurorului în Procuratura Bălți, Oficiul Principal – Vlad Toderica

Apărătorului inculpatului Pintelei Andrei – avocatul Vitalie Țurcanu

Inculpatului – Pintelei Andrei *****

A examinat în ședință de judecată publică, în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției (art. 509 Cod de Procedură Penală), cauza penală privind învinuirea inculpatului –

Pintelei Andrei **- născut la data de *****.***

-în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 324 alin. (1), 324 alin. (1), 324 alin. (1) Cod Penal al RM

În temeiul art. 20 Cod de Procedură Penală - termenul de examinare a cauzei penale: 19 martie 2026 – 30 aprilie 2026

Cauza penală examinată în conformitate cu art. 509 Cod de Procedură Penală

În temeiul art. 319 Cod de Procedură Penală a fost îndeplinită procedura legală de citare a participanților la proces

În baza materialelor cauzei penale, a explicațiilor părților la proces, a acordului de recunoaștere a vinovăției, instanța de judecată –

c o n s t a ț ă:

I. Fapta prejudiciabilă săvârșită (temeiul real al răspunderii penale)

Inculpatul Pintelei Andrei ***** activând în calitate de subofițer superior al Serviciului patrulare al Secției Securitate Publică a Inspectoratului de Poliție Drochia al IGP al MAI, fiind angajat în temeiul ordinului nr. 211ef din 13 mai 2020, fiind în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) din Codul Penal și art. 2 din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158 din 04 iulie 2008, persoană publică, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, contrar atribuțiilor funcționale reglementate de art. 22 alin. (1) lit. a), b), c), d), e), f), f¹) și g) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, art. 2 și art. 7 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 25 din 22 februarie 2008 privind Codul de conduită al funcționarului public, la data de 19 martie 2025, aproximativ la ora 15:54, exercitându-și

atribuțiile de serviciu conform dislocației resurselor patrulare și reacționare operativă în limita sectorului administrativ deservit de Inspectoratul de Poliție Drochia împreună cu o altă persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, având în dotare automobilul de serviciu de model „Dacia Duster”, cu numerele de înmatriculare MAI4080 în temeiul funcției deținute au stopat pe teritoriul satului Mîndic, raionul Drochia o motocicletă condusă de o persoană minoră identificată ca Daniel Naghirneac, a.n. 10.06.2010, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcțiilor sale și anume pentru a nu întocmi în privința cet. Daniel Naghirneac procesul verbal cu privire la contravenție, urmărind scopul de a obține o remunerație materială ce nu li se cuvine pentru neîndeplinirea acțiunilor în exercitarea funcției deținute și pentru a nu documenta în modul prevăzut de lege încălcarea depistată, acționând cu intenție directă a pretins, a acceptat și a primit de la tatăl minorului Adrian Naghirneac mijloace financiare în cuantum de 200 lei, suma care i-a fost transmisă direct persoanei în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, ulterior eliberând persoana stopată fără înregistrarea cauzei în modul corespunzător și fără întocmirea actelor procesuale prevăzute de lege.

Tot el, la data de 27 martie 2025, ora 13:14, fiind antrenat în serviciu pe teritoriul raionului Drochia, conform graficului echipelor de patrulare și intervenție a Inspectoratului de Poliție Drochia, împreună cu o altă persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, fiind în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) din Codul Penal persoane publice cu atribuții privind asigurarea și menținerea ordinii publice, siguranței transporturilor și circulației rutiere aflându-se în exercitarea atribuțiilor de serviciu cu automobilul de model „Dacia Duster”, cu numere de înmatriculare MAI 4080 în rezultatul stopării și verificării pe str. Taras Șevcenko din or. Drochia a automobilului de model „Fiat Bravo”, cu numerele de înmatriculare GMB 489, condus de către cet. Dobrea Vadim pentru a aplica în privința lui Dobrea Vadim o sancțiune contravențională mai blândă decât sancțiunea legală prevăzută de Codul Contravențional pentru fapta acestuia, exprimată prin exploatarea vehiculului ale cărui dispozitive de iluminare sunt echipate cu lămpi care nu corespund modelului prevăzut prin construcție, a pretins, acceptat și primit de la cet. Dobrea Vadim mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 200 lei, pe care polițistul Pintelei Andrei personal le-a primit de la Dobrea Vadim scoțând o bancnotă cu nominalul de 200 lei dintre actele transmise lui de către ultimul, iar prin urmare a întocmit în privința lui Dobrea Vadim Decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator seria/nr. DCA01 371097 din 27 martie 2025 în baza căruia i-a aplicat sancțiune sub formă de amendă în mărime de 150 lei conform art. 228 alin. (2) și art. 238 alin. (1) din Cod Contravențional.

Tot el, la data de 10 mai 2025, ora 12:58, fiind antrenat în serviciu pe teritoriul r. Drochia conform graficului echipelor de patrulare și intervenție a Inspectoratului de Poliție Drochia împreună cu o altă persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, fiind în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) din Codul Penal persoane publice cu atribuții privind asigurarea și menținerea ordinii publice, siguranței transporturilor și circulației rutiere, aflându-se în exercitarea atribuțiilor de serviciu cu automobilul de model „Dacia Duster”, cu numărul de înmatriculare MAI 4080, în rezultatul stopării pe traseul amplasat între or. Drochia și satul Chetrosu, raionul Drochia a automobilului de model „Ford Tranzit”, cu numărul de înmatriculare EJB 815 condus de către cet. Rădiță Ștefan, pentru a întocmi în privința lui Rădiță Ștefan a procesului-verbal cu privire la contravenție numai pentru fapta contravențională exprimată în conducerea vehiculului respectiv fără deținerea dreptului de a conduce vehicule, dar nu și pentru exploatarea vehiculului la volanul căruia a fost stopat, cu parbrizul sau cu suprafețele de geam ale portierelor din față umbrite ori pe care sunt amplasate diferite obiecte, care diminuează

câmpul vizual al conducătorului, a pretins, acceptat și primit de la șoferul în cauză mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 250 lei, pe care persoana în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, personal i-a primit de la Rădiță Ștefan, iar prin urmare a întocmit în privința lui Rădiță Ștefan procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 503995 din 10 mai 2025, conform art. 231 alin. (2) din Codul Contravențional.

II. Esența acordului de recunoaștere a vinovăției

a) Potrivit conținutului acordului de recunoaștere a vinovăției, acesta a fost încheiat la data de 26 februarie 2026, iar la semnarea acestuia au participat: Procurorul în Procuratura Bălți, Oficiul Principal, Vlad Toderica, inculpatul Pintelei Andrei și apărătorul acestuia, avocatul Vitalie Țurcanu.

b) Acordul a fost încheiat la inițiativa învinuitului Andrei Pintelei și apărătorului acestuia, avocatul Vitalie Țurcanu în conformitate cu prevederile art. 504 și art. 505 Cod de Procedură Penală, fiind aprobat, în scris, acordul de recunoaștere a vinovăției în temeiul prevederilor legale, de către procurorul ierarhic superior.

c) Fapta ce formează obiectul acordului este cea expusă la pct. I. din prezenta sentință.

d) Încadrarea juridică a faptei și pedeapsa prevăzută de lege:

Prevederile articolului 324 alin. (1) Cod Penal stabilesc răspunderea penală pentru infracțiunea de „pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică sau de către o persoană publică străină de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea ofertei ori promisiunii acestora pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia”.

Infracțiunea prevăzută la art. 324 alin. (1) Cod Penal prevede pedeapsa penală sub formă de „amendă în mărime de la 1000 la 2000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani”.

e) Declarația expresă a învinuitului prin care recunoaște comiterea faptei și acceptă încadrarea juridică a acesteia.

La data de 25 august 2025 în conformitate cu prevederile art. 281 și art. 282 Cod de Procedură Penală, Andrei Pintelei a fost pus sub învinuire, fiindu-i incriminate comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 324 alin. (1), 324 alin. (1), 324 alin. (1) Cod Penal.

Învinuitul recunoaște în mod expres vina în legătură cu fapta descrisă și acceptă încadrarea juridică a acesteia, în acest sens, servind drept confirmare următoarea declarație scrisă personal de învinuitul Pintelei Andrei:

„Prin prezenta, confirm că, recunosc în mod expres comiterea faptei incriminate și accept încadrarea juridică a acesteia. De asemenea, declar că, această recunoaștere este făcută în mod voluntar, fără constrângeri și în deplină cunoștință de cauză, exprimându-mi dorința de a coopera în mod sincer și în deplină cunoștință de cauză cu autoritățile competente pentru a contribui la soluționare eficientă și corectă a cauzei”.

f) Părțile semnatare ale acordului de recunoaștere a vinovăției au convenit asupra faptului ca inculpatului Pintelei Andrei, să-i fie aplicată pedeapsa penală, după cum urmează:

-pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) Cod Penal a-i stabili pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1 000 (una mie) unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 1 (unu) an;

-pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) Cod Penal a-i stabili pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1 000 (una mie) unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 1 (unu) an;

-pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) Cod Penal a-i stabili pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1 000 (una mie) unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 1 (unu) an;

În conformitate cu art. 84 alin. (1¹) Cod Penal, a-i stabili inculpatului Pintelei Andrei pedeapsa definitivă, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial, sub formă de amendă în mărime de 1 500 (una mie cinci sute) unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 (doi) ani.

III. Judecarea cauzei penale în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției (art. 509 Cod de Procedură Penală)

În cadrul ședinței de judecată, inculpatul Pintelei Andrei, apărătorul acestuia, avocatul Vitalie Țurcanu, precum și acuzatorul de stat, Procurorul în Procuratura Bălți, Oficiul Principal, Vlad Toderica au susținut examinarea cauzei penale în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției, prevăzut de Secțiunea 1, Capitolul III, Titlul III Cod de Procedură Penală.

În conformitate cu prevederile art. 509 Cod de Procedură Penală, (1) Instanța de judecată examinează cauza în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției în ședință publică, cu excepția cazurilor în care, conform legii, ședința poate fi închisă. În cadrul ședinței de judecată se prezintă acordul de recunoaștere a vinovăției, care se citește de către procuror, se audiază inculpatul și se ascultă poziția apărătorului acestuia. Dacă este prezentă partea vătămată sau alte părți, se audiază și acestea. (2) Instanța trebuie să constate dacă inculpatul: 1) înțelege pentru ce infracțiune este învinuit; 2) recunoaște vinovăția; 3) a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în mod benevol și cu bună știință, în prezența apărătorului; 4) înțelege consecințele acordului de recunoaștere a vinovăției, pedeapsa și susține poziția sa privitor la acordul încheiat. (3) În cazul în care inculpatul susține acordul de recunoaștere a vinovăției, el face declarații în instanță despre ceea ce a săvârșit în legătură cu fapta prejudiciabilă ce i se incriminează și atitudinea sa față de probele anexate la dosar.

După expunerea acordului de recunoaștere a vinovăției de către Procurorul în Procuratura Bălți, Oficiul Principal, Vlad Toderica, fiind chestionat inculpatul Pintelei Andrei referitor la chestiunile indicate la art. 509 alin. (2) Cod de Procedură Penală, instanța de judecată a constatat că, inculpatul Pintelei Andrei înțelege pentru ce infracțiune este învinuit, recunoaște vinovăția, a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în mod benevol și cu bună știință, în prezența apărătorului, înțelege consecințele acordului de recunoaștere a vinovăției, pedeapsa și susține poziția sa privitor la acordul încheiat.

În acest sens, instanța de judecată a procedat la audierea inculpatului Pintelei Andrei, care a recunoscut vina în comiterea faptelor prejudiciabile astfel după cum sunt indicate în actul de învinuire și sincer s-a căit de cele comise. Este de acord cu pedeapsa stabilită în acordul de recunoaștere a vinovăției.

La fel, instanța de judecată a constatat că, la încheierea acordului de recunoaștere a vinovăției au fost respectate prevederile art. art. 504-507 Cod de Procedură Penală.

IV. Probe prezentate de procuror și acceptate de inculpat

*Deși, inculpatul Pintelei Andrei *****și recunoaște integral vina în comiterea infracțiunilor imputate și a acceptat necondiționat probele administrate la faza urmăririi penale, în rezultatul cercetării probelor administrate la materialele cauzei penale, instanța de judecată apreciază că de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe admisibile,*

pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptei comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunilor incriminate, după cum urmează:

-declarațiile martorului Rădiță Ștefan, care fiind audiat la faza urmăririi penale a declarat că, la data de 10 mai 2025, el împreună cu bunelul Pagu Andrei și concubina Scripcaru Zinaida, cu automobilul de model „Ford Tranzit”, cu numărul de înmatriculare EJB 815 s-au deplasat din or. Drochia spre satul Prodănești, raionul Florești. Personal nu deține permis de conducere a vehiculelor. Astfel, aproximativ la orele 10:50, trecând de cercul cu sens giratoriu situat la intrarea în or. Drochia și deplasându-se spre satul Chetrosu, deoarece planifica să ajungă la traseul ce duce spre or. Florești prin satul Cobulta, pe traseu între or. Drochia și satul Chetrosu a fost stopat de echipajul poliției de patrulare. Astfel, stopând automobilul condus și coborând afară, de el s-a apropiat polițistul care stătea așezat pe bancheta din față a automobilului de poliție, iar colegul său a rămas la volanul automobilului de poliție. În continuare, polițistul în cauză i-a explicat motivul stopării și anume i-a spus că eticheta lipită de parbrizul automobilului său nu se permite de lege de aceea îi va fi întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție. În discuție cu acest polițist, el i-a comunicat direct că nu deține permis de conducere auto, iar actele necesare adică revizia tehnică și asigurarea auto sunt valabile. Atunci, polițistul dat i-a cerut buletinul de identitate și s-a îndreptat spre automobilul de poliție în care a urcat. Personal s-a apropiat de automobilul de poliție. Ulterior, din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție pe care i-a fost transmis în copie a stabilit că polițistul cu care a discutat este Abașin Alexandru. Datele de identitate ale colegului său care stătea la volanul automobilului de poliție nu le cunoaște, deoarece acesta a fost prezent permanent la discuția sa cu Abașin Alexandru, dar nu s-a implicat direct în discuție. În continuare, același polițist Abașin Alexandru a scos o filă a procesului-verbal cu privire la contravenție și a început a scrie în el. După scurt timp polițistul Abașin Alexandru s-a adresat la el și ca o propunere, i-a comunicat că el îi va întocmi procesul-verbal cu privire la contravenție numai pentru conducerea vehiculului respectiv fără deținerea dreptului de a conduce vehicule, dar nu și pentru încălcarea privind eticheta lipită de parbrizul automobilului, dar pentru asta el să fie gata să procedeze frumos cu ei. Din cele spuse și-a dat seama că polițistii vor ca el să le mulțumească pentru faptul că nu-l sancționează și pentru încălcarea privind eticheta lipită pe parbrizul automobilului. Astfel, la cele comunicate el a spus că este de acord. După aceasta a plecat la automobilul lui de unde a luat suma de 250 lei, în două bancnote cu nominalul de 100 lei, două a câte 20 lei și una de 10 lei și a revenit la automobilul de poliție unde polițistul Abașin Alexandru întocmea procesul-verbal. Așteptând ceva timp până polițistul Abașin Alexandru a finisat întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, la solicitarea acestuia a semnat în procesul-verbal în cauză, după care a transmis direct în mână polițistului Abașin Alexandru suma de 250 lei, iar el a luat banii cu o mână și cu altă mână i-a transmis copia procesului-verbal cu privire la contravenție de culoare verde, după a închis ușa și ambii polițiști au plecat, la fel ca și dânsul. Menționează că, colegul de serviciu a polițistului Abașin Alexandru a fost prezent permanent la discuția lui cu Abașin Alexandru în cadrul căreia a convenit ca să-i fie întocmit proces-verbal numai pentru conducerea vehiculului respectiv fără deținerea dreptului de a conduce vehicule, fiind prezent și în momentul în care el a transmis lui Abașin Alexandru suma de 250 lei;

-declarațiile martorului Dobrea Vadim, care fiind audiat la faza urmăririi penale a declarat că, la data de 27 martie 2025, aproximativ la orele 13:00, deplasându-se cu mijlocul de transport de model „Fiat Bravo”, cu numerele de înmatriculare GMB489 pe strada Taras Șevcenko din or. Drochia, unde a fost ajuns din urmă și stopat de către un echipaj INSP alcătuit din doi angajați care s-au prezentat, însă nu își amintește datele lor. În urma verificărilor, unul

din angajați care l-a stopat și era mai grăsuț, i-a comunicat că a fost stopat de faptul că, mijlocul său de transport este exploatat cu dispozitive de iluminare care nu corespund modelului prevăzut prin construcție. În continuare, i-a fost adus la cunoștință faptul că îi va fi întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție și l-a rugat să-l urmeze la mașina de serviciu. După ce a ajuns lângă automobilul lor de serviciu, al doilea angajat care stătea în mașină, dar nu i-a reținut trăsăturile feței, dar era mai slăbuț, i-a comunicat că urmează să-i fie aplicată amendă în sumă de 1 250 lei și 3 puncte de penalizare. El le-a comunicat că nu are așa bani și că s-a pornit după niște brichete pentru foc, i-a întrebat dacă poate să fie sancționat mai blând sau minimal. Atunci același angajat care i-a comunicat sancțiunea care îl paște, i-a comunicat că, poate să-l sancționeze și să-i fie aplicată amendă pentru o altă încălcare urmată de sancționarea contravențională cu 150 lei, însă pentru aceasta trebuie să le dea și lor ceva, el înțelegând că trebuie să le lase ceva bani la cafea. După aceasta el a scos 200 lei și împreună cu toate actele ce ține de testare și asigurare i le-a înmănat aceluiași polițist pentru verificare și întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție. După aceasta pe numele lui a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție în baza art. 238 alin. (1) Cod Contravențional „Oprirea în locuri interzise” și art. 228 alin. (2) Cod Contravențional „Exploatarea vehiculelor cu defecte tehnice interzisă prin regulile de circulație rutieră, cu excepția vehiculelor având defectele menționate la alin.(1), precum și amplasarea neautorizată pe vehicule a publicității”, cu aplicarea sancțiunii în mărime de 3 unități contravenționale adică 150 lei. El a semnat actele și a continuat deplasarea;

-procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații cu anexe din 21 mai 2025 – „Cercetarea domiciliului, utilizarea și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură fotografierea sau supravegherea și înregistrarea audio și video”, și anume a mijlocului de transport de model „Dacia Duster”, cu numărul de înmatriculare MAI 4080, care se află în posesia și folosința angajaților Inspectoratului de poliție Drochia al IGP al MAI. Astfel, potrivit procesul-verbal menționat se constată următoarele: „[...] Din conținutul înregistrărilor audio-video ce se conțin în fișierul Reel_20250319_153749_EXP.avi se constată că la 19.03.2025, în s. Mîndic, r. Drochia, ora 15:38:00 în mijlocul de transport de model „Dacia Duster”, cu numere de înmatriculare MAI 4080, s-au urcat angajații Serviciului Patrulare al Secției Securitate Publică a Inspectoratului de poliție Drochia, Andrei Pintelei, la volanul mijlocului de transport și Crinu Neculce ca pasage, și au pornit după un mijloc de transport. La 15:38:34, Crinu Neculce a coborât din automobil, iar Andrei Pintelei a continuat deplasarea. La 15:39:52, Andrei Pintelei a oprit automobilul și a discutat cu o persoană de gen masculin la moment neidentificată de organul de urmărire penală, presupus minor și i-a spus să se apropie la motocicletă și să anunțe părinții, pentru că vine evacuatorul să ia motocicleta la Drochia, apoi i-a zis să urce în automobil de serviciu. La 15:40:34, persoana de gen masculin la moment neidentificată de organul de urmărire penală, presupus minor, s-a urcat în automobilul de serviciu, unde se afla și Andrei Pintelei și au început deplasarea. Andrei Pintelei a întrebat persoana la moment neidentificată cum îl cheamă pe tatăl său, iar acesta la 15:40:49 a răspuns că Andrian. La 15:41:02 ambii au coborât din automobil, iar la 15:41:56, din cauza parametrilor tehnici s-a întrerupt înregistrarea. [...] Din conținutul înregistrărilor audio-video ce se conțin în fișierul Reel_20250319_154155_EXP.avi, se constată că este o continuare a fișierului Reel_20250319_153749_EXP.avi, automat formată după parametrii tehnici, și în rezultatul vizionării/ascultării se observă că la ora 15:44:30 Andrei Pintelei urcă în automobilul de serviciu, și totodată îi spune lui Crinu Neculce să vină din urmă, iar persoana la moment neidentificată, presupus minor, se urcă și el în automobilul de serviciu. Andrei Pintelei pornește automobilul, iar persoana la moment neidentificată îi arată drumul pe unde acesta să conducă. La 15:48:42,

aceștia au ajuns presupus la domiciliul persoanei la moment neidentificată de organul de urmărire penală, și au coborât jos din automobil. La 15:49:45, din cauza parametrilor tehnici, s-a întrerupt înregistrarea. [...] Din conținutul înregistrărilor audio-video ce se conțin în fișierul Rec1_20250319_155317_EXP.avi, se constată că la 19.03.2025, ora 15:53:40, în mijlocul de transport de model „Dacia Duster” cu numere de înmatriculare MAI 4080, s-a urcat angajatul Serviciului Patrulare al Secției Securitate Publică a Inspectoratului de Poliție Drochia, Andrei Pintelei, iar la 15:54:13 în automobil s-a urcat și Crinu Neculce, și aceștia au început deplasarea. La 15:54:32, Crinu Neculce verifică în buzunar mai multe bancnote cu valoare nominală de 50 lei. La 15:55:28, Crinu Neculce scoate din buzunar bancnote cu valoare nominală de 50 lei, și la ora 15:55:34 se împarte cu bancnotele cu Andrei Pintelei. [...] Din conținutul înregistrărilor audio-video ce se conțin în fișierul Rec1_20250327_130818_EXP.avi se constată că la 27.03.2025, în orașul Drochia, începând cu ora 13:08:19, în mijlocul de transport de model „Dacia Duster” cu numere de înmatriculare MAI 4080, se află angajatul Serviciului Patrulare al Secției Securitate Publică a Inspectoratului de Poliție Drochia, Andrei Pintelei. La ora 13:08:27 de Andrei Pintelei s-a apropiat angajatul Serviciului Patrulare al Secției Securitate Publică a Inspectoratului de Poliție Drochia, Ruslan Nabiev și i-a înmănat acestuia acte ale unui conducător auto, iar la 13:08:37 de Andrei Pintelei s-a apropiat cet. Dobrea Vadim. La 13:09:04, în automobilul de serviciu s-a urcat și Ruslan Nabiev, și i-a comunicat lui Andrei Pintelei că este LED și merge pe reutilare. Andrei Pintelei i-a comunicat lui Dobrea Vadim că amenda pentru reutilare constituie de la 1000 la 1250 lei, și 3 puncte, iar Ruslan Nabiev l-a informat pe Dobrea Vadim că luminile trebuie scoase. La 13:10:31, Andrei Pintelei l-a informat pe Dobrea Vadim că-i aplică o amendă în mărime de 75 lei, și întocmește în privința acestuia procesul-verbal cu privire la contravenție. La 13:12:00, Dobrea Vadim îl informează pe Andrei Pintelei că locuiește în or. Drochia, str. Nicoară Potcoavă, 29. [...] La 13:12:51, din cauza parametrilor tehnici s-a întrerupt înregistrarea video. Din conținutul înregistrărilor audio-video ce se conțin în fișierul Rec1_20250327_131252_EXP.avi, se constată că este o continuare a fișierului Rec1_20250327_130818_EXP.avi automat formată după parametrii tehnici, și în rezultatul vizionării/ascultării, se observă că Andrei Pintelei continuă întocmirea procesului verbal în privința cet. Dobrea Vadim. La 13:14:29, Andrei Pintelei a finisat întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, și l-a informat pe Dobrea Vadim că îi fără aplicarea punctelor de penalizare, iar amenda constituie 150, iar timp de 3 zile va achita la jumătate, 75 de lei după cum și l-a anunțat. La ora 13:14:54, se observă cum Andrei Pintelei, primește din documentele prezentate de Dobrea Vadim o bancnotă cu valoare nominală de 200 lei, apoi Dobrea Vadim pleacă. La 15:13:53, din cauza parametrilor tehnici s-a întrerupt înregistrarea. De menționat că în acest interval de timp, Ruslan Nabiev a fost prezent la discuțiile cu Dobrea Vadim, inclusiv la întocmirea procesului-verbal în privința acestuia, precum și la primirea de către Andrei Pintelei a bancnotei de 200 lei. [...] Din conținutul înregistrărilor audio-video ce se conțin în fișierul Rec1_20250510_105046_EXP.avi se constată că la 10.05.2025, începând cu ora 10:50:47 în mijlocul de transport de model „Dacia Duster” cu numere de înmatriculare MAI 4080, se află angajatul Serviciului Patrulare al Secției Securitate Publică a Inspectoratului de poliție Drochia, Andrei Pintelei. La 10:51:00, în automobil a intrat și angajatul Serviciului Patrulare al Secției Securitate Publică a Inspectoratului de Poliție Drochia, Abașin Alexandru, cu o persoană la moment neidentificată de organul de urmărire penală, locuitor al satului Baraboi, raionul Dondușeni. În cadrul documentării unei contravenții, presupus aplicarea unor obiecte sau umbrirea parbrizului, polițiștii au stabilit că conducătorul auto la moment neidentificat de organul de urmărire penală nu ar deține permis de conducere. Astfel, presupus pentru a nu fi

atras la răspundere pentru conducerea mijlocului de transport fără a deține permis de conducere, la 12:58:04 acesta ar fi oferit polițistului Abașin Alexandru mijloace bănești în sumă la moment nestabilă, iar pentru încălcarea presupus prin aplicarea unor obiecte sau umbrirea parbrizului, acestuia i-a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție. La 10:58:49, se observă cum Abașin Alexandru pune mijloace bănești în buzunar, iar la 10:58:17, acesta îl arata colegului Andrei Pintelei două degete, presupus s-ar referi la mijloacele bănești pe care le-ar fi primit anterior. Începând cu ora 10:59:55, polițiștii Abașin Alexandru și Andrei Pintelei discută că ar fi stopat conducătorul mijlocului de transport din cauza unei lente pe parbriz și pentru că acesta ar avea fisuri, iar în cazul documentării contravenției au stabilit că acesta nu deține permis de conducere, iar până la 11:00:23, adică până la sfârșitul fișierului în mijlocul de transport nu s-au mai produs careva evenimente ce ar avea importanță pentru cauza penală;

-procesul-verbal de ridicare din 28 mai 2025, potrivit căruia, de la șeful adjunct al Inspectoratului de Poliție Drochia, au fost ridicate documentele relevante pentru cauza penală, inclusiv: procesele-verbale cu privire la contravenție, fișele de post, grafice de dislocare a forțelor Serviciului patrulare al Inspectoratului de Poliție Drochia;

-procesul-verbal de examinare a documentului din 03 iunie 2025, potrivit căruia, au fost examinate documentele ridicate conform procesului-verbal de ridicare din 28 mai 2025 de la Șeful-adjunct al Inspectoratului de Poliție Drochia, și anume: procesele-verbale cu privire la contravenție, fișele de post, grafice de dislocare a forțelor Serviciului patrulare al Inspectoratului de poliție Drochia;

-procesul-verbal de percheziție din 28.05.2025, potrivit căruia, a fost percheziționat domiciliul cet. Dobrea Vadim, situat în or. Drochia, str. Ion Potcoavă, 19, în urma acțiunii fiind depistată și ridicată Decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constator întocmită la 27.03.2025 în privința lui Dobrea Vadim de către SS al SP al SSP a Inspectoratului de poliție Drochia, Pintelei Andrei;

-informația cu nr. 34/33-7172 din 29 mai 2025, prezentată de Inspectoratul de poliție Drochia;

-informația cu nr. 34/33-9907 din 16 iulie 2025, prezentată de Inspectoratul de poliție Drochia;

Corpurile delict/documente/alte mijloace materiale de probă:

-un purtător de informații cu numărul de inventar a DGAO a CNA – DIA - 77/25, pe care s-au stocat înregistrările video a comunicărilor și a evenimentelor petrecute în perioada 26 februarie 2025-20 mai 2025 în domiciliu și anume în mijlocul de transport de model „Dacia Duster”, cu n/î MAI 4080, care se află în posesia și folosința angajaților Inspectoratului de poliție Drochia al IGP al MAI - se păstrează la materialele cauzei penale;

-procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI 06 503995 din 10 mai 2025, întocmit în privința lui Rădiță Ștefan - se păstrează cusut la materialele cauzei penale;

-decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constator seria/nr. DCA01 371097 din 27 martie 2025, întocmită în privința lui Dobrea Vadim, a.n. 26.06.1991 - se păstrează cusut la materialele cauzei penale.

V. Încadrarea juridică a acțiunilor (temeiul juridic al răspunderii penale)

Conform ordonanței de punere sub învinuire din 25 august 2025 (*f.d. 143-144, vol. II*), dar și potrivit acordului de recunoaștere a vinovăției, semnat la data de 26 februarie 2026 (*f.d. 154-165, vol. II*), inculpatul Pintelei Andrei a fost pus sub învinuire pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 324 alin. (1), 324 alin. (1), 324 alin. (1) Cod Penal.

Atât inculpatul Pintelei Andrei, cât și apărătorul acestuia, avocatul Vitalie Țurcanu au semnat declarația, potrivit căreia acceptă încadrarea juridică a faptelor imputate.

Instanța de judecată cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinentei și concludenței, utilității și veridicității raportată la declarațiile date în ședința de judecată și probele administrate la faza urmăririi penale, a stabilit în acțiunile inculpatului Pintelei Andrei *****întreținerea elementelor constitutive ale infracțiunilor, după cum urmează:

-art. 324 alin. (1) Cod Penal al RM – coruperea pasivă, adică pretinderea, acceptarea și primirea, personal de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru neîndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției;

-art. 324 alin. (1) Cod Penal al RM – coruperea pasivă, adică pretinderea, acceptarea și primirea, personal de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru neîndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției;

-art. 324 alin. (1) Cod Penal al RM – coruperea pasivă, adică pretinderea, acceptarea și primirea, personal de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru neîndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției;

VI. Evaluarea caracterului rezonabil al pedepsei cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și inculpat

În conformitate cu prevederile art. 509¹ alin. (4) Cod de Procedură Penală, (4) La stabilirea pedepsei cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și învinuit, instanța verifică dacă individualizarea acesteia a fost efectuată în limitele de pedeapsă prevăzute de legea penală, dacă limitele pedepsei au fost reduse în condițiile art.80 din Codul penal și dacă au fost aplicate prevederile art.75–78 din Codul penal.

După caracterul și gradul prejudiciabil al faptei, infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (1) Cod Penal se califică ca infracțiune „ușoară” (art. 16 alin. (2) Cod Penal), pentru care legea penală prevede sancțiunea sub formă de „amendă în mărime de la 1000 la 2000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani”.

Potrivit art. 80 alin. (1) Cod Penal, (1) În cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaștere a vinovăției, iar instanța de judecată acceptă acest acord, limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod se reduc cu o treime.

Instanța de judecată atestă că, acordul de recunoaștere a vinovăției nu conține informație despre existența circumstanțelor atenuante și agravante prevăzute de art. 76 și art. 77 Cod Penal.

Totodată, se atestă că, părțile semnatare ale acordului de recunoaștere a vinovăției au convenit asupra faptului ca inculpatului Pintelei Andrei pentru comiterea faptelor prejudiciabile să-i fie aplicată pedeapsa, după cum urmează:

-pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) Cod Penal a-i stabili pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1 000 (una mie) unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 1 (unu) an;

-pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) Cod Penal a-i stabili pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1 000 (una mie) unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 1 (unu) an;

-pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) Cod Penal a-i stabili pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1 000 (una mie) unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 1 (unu) an;

În conformitate cu art. 84 alin. (1¹) Cod Penal, a-i stabili inculpatului Pintelei Andrei pedeapsa definitivă, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial, sub formă de amendă în mărime de 1 500 (una mie cinci sute) unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 (doi) ani.

Aceste limite de pedeapsă au fost negociate și aprobate de părți, reieșind din voința învinutului de a coopera la efectuarea urmăririi penale, recunoașterea vinovăției și voința liber exprimată, natura și gravitatea acuzației înaintate, pericolul public prezentat de învinuit, interesul public de a obține o judecare mai operativă cu cheltuieli mai reduse, comportamentul învinutului.

Limitele pedepsei au fost aprobate, în scris, de către procurorul ierarhic superior.

La evaluarea caracterului rezonabil al pedepsei cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și învinuit, instanța de judecată în conformitate cu art. art. 7, 75 Cod Penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de caracterul și gradul pericolului social al infracțiunii comise, de personalitatea inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, de condițiile de viață ale familiei acestuia, precum și de comportamentul inculpatului.

După caracterul și gradul prejudiciabil al faptei, infracțiunile prevăzute de art. 324 alin. (1) Cod Penal se califică ca infracțiune „ușoară” (art. 16 alin. (2) Cod Penal).

Cu referire la personalitatea inculpatului Pintelei Andrei instanța de judecată reține că, anterior nu a fost atras la răspundere penală.

Instanța de judecată apreciază că, la stabilirea pedepsei cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și inculpat, individualizarea acesteia a fost efectuată în limitele de pedeapsă prevăzute de legea penală, limitele pedepsei au fost reduse în condițiile art. 80 alin. (1) Cod Penal și au fost aplicate prevederile art. 75-78 Cod Penal.

Drept urmare, instanța de judecată apreciază că, pedeapsa cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și învinuit este echitabilă, și, respectiv, consideră că, în privința inculpatului Pintelei Andrei *****pentru comiterea de către acesta a infracțiunilor prevăzute de art. art. 324 alin. (1), 324 alin. (1), 324 alin. (1) Cod Penal, urmează a i se stabili pedeapsa penală, după cum urmează:

-pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) Cod Penal – amendă în mărime de 1 000 (una mie) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 50 000 (cincizeci mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 1 (unu) an;

-pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) Cod Penal – amendă în mărime de 1 000 (una mie) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 50 000 (cincizeci mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 1 (unu) an;

-pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) Cod Penal – amendă în mărime de 1 000 (una mie) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 50 000 (cincizeci mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 1 (unu) an.

În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1¹) Cod Penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, inculpatului Pintelei Andrei *****urmează a i se stabili pedeapsa definitivă sub formă de amendă în mărime de 1 500 (una mie cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 75 000 (șaptezeci și cinci mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 (doi) ani.

În conformitate cu art. 64 alin. (3¹) Cod Penal al RM, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul

în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

VII. Cu privire la măsura preventivă (art. 509¹ alin. (5) Cod de Procedură Penală)

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1), pct. 15) Cod de Procedură Penală, (1) La adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 15) dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului.

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1), pct. 5) Cod de Procedură Penală, (1) În dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate: 5) dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentința va deveni definitivă.

Instanța de judecată reține că, la faza judecării cauzei penale în privința inculpatului Pintelei Andrei nu a fost aplicată măsură preventivă.

Această circumstanță nu a împiedicat examinarea prezentei cauze penale în termen rezonabil.

În temeiul art. 175 alin. (2) coroborat cu art. 176 alin. (1) Cod de Procedură Penală și reieșind din considerentele că probe sau circumstanțe care ar impune asigurarea executării sentinței nu există, instanța de judecată nu consideră necesar de a aplica măsură preventivă în privința inculpatului Pintelei Andrei.

VIII. Cu privire la corpurile delict (art. 509¹ alin. (6) Cod de Procedură Penală)

În conformitate cu art. 385 alin. (1), pct. 13) Cod de Procedură Penală, (1) La adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 13) ce trebuie să se facă cu corpurile delict.

În conformitate cu art. 158 alin. (1) Cod de Procedură Penală, corpuri delict sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

Prin ordonanța privind recunoașterea și atașarea la dosar a corpurilor delict din 26 mai 2025 s-a dispus: a recunoaște și a atașa la cauza penală nr. 2025970109 în calitate de corp delict – un purtător de informații cu numărul de inventar a DGAO a CNA – DIA - 77/25, pe care s-au stocat înregistrările video a comunicărilor și a evenimentelor petrecute în perioada 26.02.2025-20.05.2025 în domiciliu și anume în mijlocul de transport de model „Dacia Duster”, cu numărul de înmatriculare MAI 4080, care se află în posesia și folosința angajaților Inspectoratului de poliție Drochia al IGP al MAI;

(f.d. 132, vol. I)

În conformitate cu art. 162 alin. (1), pct. 5) Cod de Procedură Penală, (1) În cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delict. În acest caz: 5) documentele care constituie corpuri delict rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

Astfel, în conformitate cu art. 162 alin. (1), pct. 5) Cod de Procedură Penală, corpul delict – un purtător de informații cu numărul de inventar a DGAO a CNA – DIA - 77/25, pe care s-au stocat înregistrările video a comunicărilor și a evenimentelor petrecute în perioada 26.02.2025-20.05.2025 în domiciliu și anume în mijlocul de transport de model „Dacia Duster”, cu numărul de înmatriculare MAI 4080, care se află în posesia și folosința angajaților Inspectoratului de poliție Drochia al IGP al MAI, recunoscut calitate de corp delict și anexat la materialele cauzei

penale prin ordonanța organului de urmărire penală din 26 mai 2025, rămâne în dosar pe tot termenul de păstrare a lui.

IX. Mijloace materiale de probă (art. 509¹ alin. (6) Cod de Procedură Penală)

În conformitate cu art. 157 alin. (1), (2) Cod de Procedură Penală, (1) Constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adeverite circumstanțe care au importanță pentru cauză. (2) Documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sînt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrîndu-se în dosar.

La materialele cauzei penale au fost anexate în calitate de mijloc material de probă:

-procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI 06 503995 din 10 mai 2025 întocmit în privința lui Rădiță Ștefan, care se păstrează cusut la materialele cauzei penale; (f.d. 94, vol. II)

-decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constator seria/nr. DCA01 371097 din 27 martie 2025, întocmit în privința lui Dobrea Vadim, a.n. 26 iunie 1991, care se păstrează cusut la materialele cauzei penale; (f.d. 95, vol. II)

În conformitate cu art. 157 alin. (2) Cod de Procedură Penală al RM, după rămânerea definitivă a prezentei sentințe, mijloacele materiale de probă recunoscute în această calitate urmează a se păstra la dosarul penal pe tot termenul de păstrare a lui.

X. Cu referire la măsura de siguranță – confiscarea specială, instanța de judecată reține că, în conformitate cu art. 46 alin. (4) din Constituția Republicii Moldova, bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracțiuni ori contravenții pot fi confiscate numai în condițiile legii.

Conform art. 106 alin. (1) și alin. (2) Cod Penal, (1) Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite, nu pot fi recuperate sau confiscarea acestora este imposibilă din orice alt motiv, se confiscă prioritar un alt bun cu valoare echivalentă, iar în lipsa acestuia, contravaloarea acestora. (2) Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri sau foloase ce derivă din astfel de bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; d) deținute contrar dispozițiilor legale; e) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile sau foloasele obținute din aceste bunuri; f) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

În cadrul ședinței de judecată, partea acuzării a solicitat confiscarea de la inculpatul Pintelei Andrei în conformitate cu art. 106 Cod Penal, cu trecerea forțată și gratuită în proprietatea statului a sumei de 650 (șase sute cincizeci) lei, ceea ce constituie mijloacele financiare folosite pentru comiterea infracțiunii.

În speță, instanța de judecată coroborînd materialul probant administrat cu textul legal enunțat supra, consideră că, măsura confiscării a mijloacelor bănești rezultate din săvârșirea infracțiunii nu este abuzivă și nu încalcă principiile constituționale, referitoare la proprietate, ci este o măsură de siguranță prevăzută de lege și aplicată în temeiul acesteia.

Mai mult decât atât, instanța de judecată consideră oportun aplicarea confiscării speciale, în scopul restabilirii echității sociale și contracararea pe viitor a comiterii unor fapte similare atât de către inculpat sau de terțe persoane.

Astfel, în cazul unei confiscări de proprietăți, echilibrul just dintre scop și drepturi depinde de mulți factori, inclusiv, de scopul urmărit și de comportamentul făptuitorului.

În cazul de față, reieșind din gradul de implicare a inculpatului în acțiunile comise, prin modul în care a fost concepută activitatea infracțională, cu folosirea bunurilor destinate să servească la realizarea laturii obiective a infracțiunilor incriminate.

Potrivit art. 162 alin. (1), pct. 1), 4) Cod de Procedură Penală, (1) În cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; 4) banii și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sînt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat, Banii sau alte valori materiale utilizate din contul mijloacelor financiare alocate pentru activitatea specială de investigații, în scop de identificare a intențiilor și de verificare a sesizării cu privire la săvârșirea infracțiunii, se trec la bugetul de stat.

Conform art. 132¹ Cod Penal, prin bunuri, în sensul art.106, 106¹, 243 și 279, se înțeleg *mijloace financiare*, orice categorie de valori (active) corporale sau incorporale, mobile sau imobile, tangibile sau intangibile, precum și acte sau alte instrumente juridice sub orice formă, inclusiv în format electronic ori digital, care atestă un titlu ori un drept, inclusiv orice cotă (interes) cu privire la aceste valori (active).

La trecerea forțată a bunurilor în proprietatea statului, instanța de judecată urmează să verifice această situație prin prisma principiilor elaborate de jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului: 1) dacă o așa imixtiune în dreptul la proprietate este prevăzută de lege; 2) dacă urmărește un scop legitim; 3) este necesară într-o societate democratică și 4) dacă este proporțională cu circumstanțele cauzei, cerințele generale ale societății, coroborate cu cerințele de a proteja drepturile de proprietate.

Altfel spus, de fiecare dată la aplicarea confiscării bunurilor în proprietatea statului, se va ține cont de necesitatea unor penalități proporționale, această situație fiind verificată prin prisma „triplului test”, constant emanat în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care presupune trei condiții asumate corelativ pentru a justifica și argumenta o restricție adusă: a) limitarea este prevăzută de lege; b) protejează un interes legitim; c) să fie necesară într-o societate democratică.

Principiul proporționalității, în accepțiunea sa clasică, urmează să se bazeze pe o justă și echitabilă evaluare a faptelor și echilibrare adecvată a intereselor implicate, precum și pe o selectare coerentă a mijloacelor și mecanismelor, care urmează a fi utilizate, în vederea atingerii unui scop predefinit.

În jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului s-a statuat că, simpla faptă de încălcare a legislației nu este destulă pentru aplicarea măsurii de confiscare. Este necesar de stabilit dacă măsura de confiscare corespunde gravității situației create (cauza *Ismaylov vs F. Rusă*, 06.11.2008). Confiscarea nu este o metodă de recompensare a prejudiciului statului, dar ca

o măsură de siguranță și de pedepsire a inculpatului pentru comiterea infracțiunii incriminate (cauza Bendenoun vs Franța, 24.02.1994), la care instanțele trebuie să țină seama că acesta să nu fie vădit disproportionabil față de natura și gravitatea faptei, raportat cu bunul supus confiscării.

În cauza Silivkiene vs. Lituania, în ceea ce privește raportul de proporționalitate dintre scopul confiscării și drepturile fundamentale ale petentei, Curtea Europeană a reținut ideea conform căreia în cazul unei confiscări de proprietăți echilibrul just dintre scop și drepturi depinde de mai mulți factori, inclusiv de comportamentul proprietarului.

În speță, instanța de judecată consideră că, confiscarea mijloacelor financiare utilizate la săvârșirea infracțiunilor nu va duce la încălcarea dreptului de proprietate consfințit în Constituția Republicii Moldova și dreptul la protecția proprietății în sensul art. 1 Protocolul nr. 1 la Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Astfel, în conformitate cu art. 106 alin. (1), alin. (2), lit. b) Cod Penal, se aplică măsura de siguranță *confiscarea specială* a mijloacelor bănești în sumă de 650 (șase sute cincizeci) lei, cu titlu de bunuri rezultate din săvârșirea infracțiunii și se încasează din contul inculpatului Pintelei Andrei ***** în contul Statului suma de 650 (șase sute cincizeci) lei, la data rămânerii definitive a prezentei sentințe.

În contextul celor statuate supra, instanța de judecată reiterează că, această imixtiune în dreptul de proprietate este prevăzută de lege, urmărește un scop legitim, este necesară într-o societate democratică și este proporțională cu circumstanțele cauzei, cerințele generale ale societății, coroborate cu cerințele de a proteja drepturile de proprietate.

XI. În conformitate cu prevederile art. 80 alin. (1) Cod Penal al RM, art. art. 341, 384, 385, 389, 392-395, 397, 504-509¹ Cod de Procedură Penală al RM, instanța de judecată, -

h o t ă r ă ș t e:

Se acceptă acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat la data de 26 februarie 2026.

Pintelei Andrei ***** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) Cod Penal al RM și cu aplicarea prevederilor art. 80 alin. (1) Cod Penal al RM i se stabilește pedeapsa penală sub formă de amendă în mărime de 1 000 (una mie) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 50 000 (cincizeci mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 1 (unu) an.

Pintelei Andrei ***** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) Cod Penal al RM și cu aplicarea prevederilor art. 80 alin. (1) Cod Penal al RM i se stabilește pedeapsa penală sub formă de amendă în mărime de 1 000 (una mie) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 50 000 (cincizeci mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 1 (unu) an.

Pintelei Andrei ***** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) Cod Penal al RM și cu aplicarea prevederilor art. 80 alin. (1) Cod Penal al RM i se stabilește pedeapsa penală sub formă de amendă în mărime de 1 000 (una mie) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 50 000 (cincizeci mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 1 (unu) an.

În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (1¹) Cod Penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, inculpatului **Pintelei Andrei ******* i se stabilește *pedeapsa definitivă* sub formă de amendă în mărime de 1 500 (una mie cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 75 000 (șaptezeci și cinci mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 2 (doi) ani.

În conformitate cu art. 64 alin. (3¹) Cod Penal al RM, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

În conformitate cu art. 106 alin. (1), alin. (2), lit. b) Cod Penal al RM, se aplică măsura de siguranță *confiscarea specială* a mijloacelor bănești în sumă de 650 (șase sute cincizeci) lei, cu titlu de bunuri rezultate din săvârșirea infracțiunii și se încasează din contul inculpatului **Pintelei Andrei *******, născut la data de *****, IDNP *****, domiciliat în raionul *****, satul ***** în beneficiul Statului suma de 650 (șase sute cincizeci) lei, la data rămânerii definitive a prezentei sentințe.

Corpul delict – un purtător de informații cu numărul de inventar a DGAO a CNA – DIA - 77/25, pe care s-au stocat înregistrările video a comunicărilor și a evenimentelor petrecute în perioada 26.02.2025-20.05.2025 în domiciliu și anume în mijlocul de transport de model „Dacia Duster”, cu numărul de înmatriculare MAI 4080, care se află în posesia și folosința angajaților Inspectoratului de Poliție Drochia al IGP al MAI, recunoscut calitate de corp delict și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța organului de urmărire penală din 26 mai 2025, rămâne în dosar pe tot termenul de păstrare a lui.

În conformitate cu art. 157 alin. (2) Cod de Procedură Penală al RM, după rămânerea definitivă a prezentei sentințe, mijloacele materiale de probă recunoscute în această calitate urmează a se păstra la dosarul penal pe tot termenul de păstrare a lui.

Sentința este definitivă (art. 509¹ alin. (8) Cod de Procedură Penală al RM), însă poate fi atacată cu recurs, la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile de la data pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Drochia, sediul Central, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită.

Sentința pronunțată integral în ședința de judecată publică din data de 30 aprilie 2026 în conformitate cu art. 338 Cod de Procedură Penală.

**Președintele ședinței,
Judecător:**

/semnătura/

Corina Tăbăcaru

„Copia corespunde originalului”
Judecător:

Corina Tăbăcaru