

S E N T I N Ț Ă

în numele Legii

15 iulie 2016

mun. Chișinău

Judecătoria Râșcani mun. Chișinău, în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Stella Bleșceaga
Grefier Alexei Rusacov

cu participarea:

Procurorului Dumitru Ștefirța
Avocatului Aliona Caminscaia

a examinat în ședință judiciară cererea condamnatului XXXXXXXXXXXX de revizuire a cauzei penale în privința lui –

XXXXXXXXXX, născut la 28 octombrie 1984, originar raionul Telenești, s. Sărătenii Vechi, domiciliat r-ul Ocnîța, str. Burebista 43, angajat CP R Ocnîța, polițist RPS „Scut”, celibatar, fără antecedente penale, cetățean al Republicii Moldova, și a lui

condamnat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (2) lit. a) Cod penal,

Termenul de examinare a cererii: 05 aprilie 2016 – 13 iulie 2016

constată:

Prin sentința Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău din 13 ianuarie 2014, XXXXXXXXXXXX și Cojocari Dorin au fost achitați în baza art.187 alin.(2) lit. b), e) Cod penal, pe motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii, și condamnați în baza art.328 alin.(2) lit. a) Cod penal, la câte 3 ani închisoare fiecare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de cîte 5 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semînchis.

Acțiunea civilă a fost admisă, dispunându-se încasarea în mod solidar de la XXXXXXXXXXXX și Cojocari Dorin în beneficiul lui Țurcan Veaceslav a prejudiciului moral în sumă de 10000 lei.

Potrivit sentinței s-a constatat, că XXXXXXXXXXXX și Cojocari Dorin, fiind persoane cu funcție de răspundere, îndeplinind obligațiunile de serviciu, în virtutea prevederilor art.123 Cod penal, au încălcat grav cerințele art.3 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, art.24 alin. (2) din Constituția Republicii Moldova, art.1, art.2 pct.2), 4), art.12 pct.1), art.4, art.5 al Legii nr.416- XII din 18.12.1990 Cu privire la poliție - obligațiuni funcționale, care îi obligau să-și desfășoare activitatea pe baza respectării stricte a legilor, să protejeze viața, sănătatea și libertățile cetățenilor, interesele societății și ale statului de atitudine criminale și de alte atacuri nelegitime; să prevină și să curme crimele și alte infracțiuni, să mențină ordinea publică și să asigure securitatea publică; să ia măsuri pentru apărarea vieții, sănătății, onoarei, demnității cetățenilor; să comunice despre aplicarea forței fizice șefului său direct, să nu supună pe nimeni la torturi; să poarte responsabilitatea personală pentru realizarea întocmai a atribuțiilor de serviciu, să răspundă de respectarea principiilor ce guvernează conduita poliștilor, a legislației în domeniul drepturilor omului, a legislației procesual-penale, alte acte normative ce reglementează activitatea de serviciu, însă în loc de aceasta, XXXXXXXXXXXX acționând cu titlu oficial ca persoană ce reprezintă Ministerul Afacerilor Interne, în coparticipație cu colegul său de serviciu - Cojocari Dorin, intenționat au comis excesul de putere, în următoarele împrejurări: la 23 octombrie 2010, fiind implicați în serviciul de menținere a ordinii publice, aproximativ la ora 23.30, aflându-se lângă scara 2 nr.3 a blocului locativ nr.11/1 din str. Socoleni, mun. Chișinău, l-au stopat pe cet. Țurcan Veaceslav, care domiciliază în ap.24 a scării blocului indicat, solicitându-i documentele de identitate și, nefiind satisfăcuți de răspunsul primit de a se ridica la apartamentul ultimului, sub pretextul verificării actelor de identitate, i-au cerut să-i urmeze la SP-9 CPs Râșcani, mun. Chișinău. Deplasându-se spre sediul sectorului de poliție, unul din colaboratorii de poliție i-a aplicat lui Țurcan Veaceslav o lovitură cu pumnul peste umărul stâng și i-a sucit mîna, iar din cauza durerii fizice cauzate, acesta a căzut la sol în genunchiul stâng, lovindu-se puternic de pământ. Imediat ambii colaboratori de poliție l-au culcat jos cu fața la pământ și în acest timp unul din aceștia i-1 ținea de mîini. Poliștii și-au încetat acțiunile sale doar în urma intervenției martorului ocular. În rezultatul acțiunilor lui Cojocari Dorin și XXXXXXXXXXXX, conform raportului de expertiza medico-legală nr.172/D din 19.01.2012, lui Țurcan Veaceslav i-au fost cauzate vătămări corporale cu dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămări corporale ușoare.

Tot ei, XXXXXXXXXXXX și Cojocari Dorin, au fost învinuiți de către organul de urmărire penală că, la 23 octombrie 2010, aproximativ la ora 23.30, aflându-se lângă scara nr.3 a casei nr.11/1 din str. Socoleni, mun. Chișinău, urmărind scopul deposedării persoanei de bunurile sale și obținerea de profituri ilegale, l-au lovit pe cet. Țurcan Veaceslav cu pumnul peste umărul stâng și i-au sucit mîna, de la durerea cauzată partea vătămată a căzut în genunchiul stâng, lovindu-se puternic de pământ, apoi l-au culcat jos cu fața la pământ și în acest timp unul din aceștia i-1 ținea de mîini, iar altul a sustras deschis din buzunarul stâng exterior a blugilor portmoneul în care se aflau banii în sumă de 200 lei, după care în scurt timp la insistența părții vătămate, aceștia au pus portmoneul în același buzunar însă fără suma de bani indicată.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 30 octombrie 2014, au fost respinse apelurile procurorului, avocatului și a inculpaților, ca fiind nefondate

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 15 aprilie 2015, au fost respinse ca inadmisibile, recursurile ordinare declarate de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Tăut Dorina, de avocatul Frumusachi Semion în numele inculpatului Cojocari Dorin și inculpatul Ciunac Grigoriu împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 30 octombrie 2014 în cauza penală în privința lui XXXXXXXXXXXX și Cojocari Dorin.

La data de 05 aprilie 2016, a fost înregistrată cererea de revizuire depusă de condamnatul XXXXXXXXXXXX în temeiul art. 458 alin. (3) pct.4 și art. 460 alin. (1) CPPRM asupra sentinței judecătoria Râșcani mun. Chișinău din 13 ianuarie 2014.

În motivarea cererii de revizuire condamnatul XXXXXXXXXXXX a invocat. că în cadrul examinării cauzei penale de către instanța de fond și apel nu au fost

acumulate un ansamblu de probe pertinente, concludente și utile din care ar fi posibil de concluzionat că fapta incriminată nu întrunește elementele componenței de infracțiune prevăzută de art. 328. alin. 2, lit. a) Cod Penal. Învinuirea și circumstanțele stabilite de instanță nu și-a găsit confirmarea în cadrul examinării cauzei penale, iar probele administrate de către instanțe au fost apreciate în mod eronat. Astfel, din declarațiile lui rezultă că acesta la 23 octombrie 2010, aproximativ la orele 24-00, a observat o persoană necunoscută care încălca publică tulburarea liniștea cetățenilor după orele 22.00-07.00, îmbrăcată în negru care își pierde capacitatea de a se deplasa. Deoarece nu cunoșteau dacă persoana este în stare de ebrietate alcoolică sau narcotică, au încercat să o identifice. Apropiindu-se s-au legitimat și au solicitat un act de identitate și să spună unde locuiește. Persoana a declarat că nu posedă nici un act de identitate asupra sa, are numai carte de vizită. I-au solicitat cetățeanului să se deplaseze împreună cu ei la sectorul de poliție ca să stabilească identitatea lui, însă ultima le-a răspuns vulgar, a început să-i numească cu cuvinte necenzurate. Astfel, au ajuns la concluzia că, există vre-un motiv că persoana refuză să se deplaseze la sectorul de poliție. Au urmat și alte solicitări de a se deplasa la sectorul de poliție, însă persoana i-a amenințat cu eliberarea din organele de drept. El l-a avertizat, că în caz de refuz vor fi nevoiți să aplice mijloacele speciale conform legii, însă partea vătămată l-a lovit pe colegul său cu pumnul în regiunea feței sau în regiunea pieptului și a fugit. Au urmărit persoana care fugise în direcția blocului locativ din str. Socoleni 16/1. Au observat că, în timp ce fugea acesta a căzut la pământ, adresându-le cuvinte necenzurate, declarând că, va depune plângere la procuratură. Ajungând alături, l-au ridicat de subțiori că să-l conducă la sectorul de poliție. A menționat că, acesta a căzut jos în scara blocului locativ. Ieșind din scara blocului au observat o persoană care stătea și se uita la cele întâmplate. S-a apropiat de persoana respectivă și a cerut ca el să se deplaseze împreună cu ei la sectorul de poliție, ultimul refuzându-l. La rugămintea lor, acesta a lăsat datele de contact ca, ulterior în caz de necesitate să depună explicații. După aceasta, persoana a plecat într-o direcție necunoscută. Când au apucat partea vătămată de subțiori, acesta a început să seară la ei cu picioarele, să continue să le adreseze cu cuvinte necenzurate. La strigătele părții vătămate s-a apropiat o altă persoană, întrebând ce se întâmplă. la care s-au legitimat și au explicat situația. Din cauza comportamentului agresiv al părții vătămate, cu dificultate s-au deplasat la sectorul de poliție, unde erau mai mulți inspector de poliție de sector implicați în serviciu de menținere a ordinii publice. Au chemat ofițerul de serviciu și au explicat ce s-a întâmplat. După care ofițerul a solicitat să se scrie un raport pe marginea acestui caz. Partea Vătămată a fost rugată să scoată tot din buzunare. La întrebările adresate, ultimul a continuat să-i numească cu cuvinte necenzurate pe toți colaboratorii de poliție. După percheziție, cet. Țurcan Veaceslav s-a uitat în portmoneu și a spus că au dispărut 200 lei. Ulterior, partea vătămată a telefonat pe cineva, a explicat ce s-a întâmplat și unde se află, după care a cerut să telefoneze acasă. Ulterior, cu echipajul 902, cetățeanul a fost deplasat la Dispensarul Republican de Narcologie pentru stabilirea stării de ebrietate. Ei au rămas la sectorul de poliție pentru a scrie raportul pe marginea cazului dat. Ulterior, partea vătămată a solicitat 10000 lei pentru a închide întrebarea la procuratură. Consideră că instanțele de judecată încercând să dea apreciere doar depozițiilor părții vătămate și în baza lor a adoptat o sentință de condamnare, fără a ține cont și fără a aprecia depozițiile condamnaților și martorilor.

În acest sens, revizuentul face referire la art. 8, 26 alin. (3), 27 alin. (2), 101, 389 alin. (2) din CPP. Invocă că, în dauna declarațiilor contradictorii ale părții vătămate, depozițiile condamnaților au fost confirmate integral prin depozițiile martorilor Moșnoi Dumitru, Gonța Ion și Matcovschi Egor și Grădinaru Vlad care au confirmat că partea vătămată a avut un comportament agresiv, nu se supunea cerințelor legale ale colaboratorilor de poliție și se exprima în locuri publice cu cuvinte necenzurate. Aceste momente se constată și prin înregistrările video care redau clar comportamentul agresiv al lui Ț.V. în sectorul de poliție și constatările medicale ce confirmă existența stării de ebrietate a părții vătămate. Totodată este inexplicabilă motivarea instanței de fond prin care declarațiile părții vătămate privind sustragerea de către condamnați a sumei de 200 lei au fost supuse criticii, fiind neconfirmate prin cumul de probe, iar cele cu privire la presupusele acțiuni ilegale de exces de putere ale colaboratorilor de poliție neconfirmate prin cumul de probe au fost recunoscute ca fiind veridice. Astfel, consider că depozițiile părții vătămate urmează a fi supuse criticii în totalitate în situația în care declarațiile lui Ț. V. sunt combătute printr-un cumul de probe care se coroborează între ele și confirm incontestabil nevinovăția lui XXXXXXXXXXXX. Mai mult ca atât partea vătămată nu a dat declarații certe și concrete cu privire la rolul și acțiunile fiecărui condamnat iar instanțele de judecată au dispus condamnarea bazându-se doar pe presupuneri. În Decizia Curții Supreme de Justiție din 28 aprilie 2015 prin care s-a decis de a respinge recursul ordinar ca fiind inadmisibil, la fila 7 a Deciziei este constatat în mod eronat de către colegiul penal faptul că argumentele invocate de recurent, precum că în cauză au fost încălcate prevederile art. 63, 251 CPP, nu pot fi reținute, deoarece concluziile instanțelor de fond la acest capitol, care au menționat că termenul de 3 luni de zile înăuntru căruia poate fi menținută calitatea de bănuț, nu au fost încălcate. Menționează că, în privința lui la data de 13 decembrie 2010 în privința lui XXXXXXXXXXXX a fost pornită urmărirea penală. La data de 29 decembrie 2011 cet. XXXXXXXXXXXX a fost recunoscut în calitate de bănuț (peste 1 an).

La data de 23.03.2012 cauza penală a fost încetată cu scoaterea de sub urmărire penală a lui XXXXXXXXXXXX. La data de 27.03.2012 în mod ilegal a fost anulată Ordonanța de încetare a cauzei penale. La data de 30.03.2012 (peste 1 an și 3 luni) contrar prevederilor art. 63, alin. (2), pct. i-a fost adusă învinuirea. Din conținutul Ordonanței de reluare a urmăririi penale rezultă că, procurorul nu a stabilit fapte noi sau recent descoperite, ori un viciu fundamental în cadrul procesului penal, care ar afecta hotărârea anterioară, încălcând în așa mod prevederile art. 4, alin. (2) al Protocolului nr. 7 al CEDO și art. 22, alin. (2), 287, alin. (4) a CPP, motive prin care ordonanța urmează a fi declarată nulă și nu poate fi admisă ca probă și pusă la baza sentinței deoarece a fost adoptată prin încălcarea esențială de către organul de urmărire penală a prevederilor CPP (art. 94, alin (1), pct. 8)), pe motivul neglijării dreptului persoanei de a nu fi judecată sau pedepsită de 2 ori pentru săvârșirea unei infracțiuni. Ulterior Colegiul Penal al CSJ atestă ilegal că, acțiunile și hotărârile procurorului nu au fost contestate în termen, iar necontestarea în termen impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat în termen.

De către Colegiul Penal al CSJ și instanțele de fond și apel nu au fost reținute că el a contestat acțiunile Procurorului în termen, ordonanța de reluarea a urmăririi penale a fost adoptată la data de 27 martie 2012, Ordonanța de înaintare a învinuirii a fost adoptată la 30 martie 2012 iar avocatul a contestat acțiunile procurorului în termen la data de 10.04.2012, ulterior la Instanța de Judecată la data de 04.05.2012. Consideră, că instanțele judecătorești nu și-au motivat suficient de clar hotărârile adoptate și nu au examinat argumentele ilegalității ordonanței procurorului sect. Rîșcani, or. Chișinău, din 27 martie 2012, prin care a fost dispusă anularea ordonanței de încetare a urmăririi penale din 23 martie 2012 și argumentele ilegalității ordonanței din 27 martie 2012 prin care s-a dispus reluarea urmăririi penale nefiind circumstanțe noi sau un viciu fundamental, motive din care au fost admise erori de fapt și de drept la examinarea cauzei penale și i-au încălcat dreptul la un proces echitabil. Menționează, că, există doar 3 posibilități de redeschidere a procesului penal și anume când au apărut fapte noi ori recent descoperite sau există un viciu fundamental care a afectat hotărârea definitivă adoptată în cadrul procedurii precedente. Din conținutul ordonanței de reluare a urmăririi penale rezultă că procurorul nu a stabilit fapte noi sau recent descoperite, ori un viciu fundamental în cadrul procesului, care ar afecta hotărârea anterioară, încălcând în așa mod prevederile art. 4, alin (2) al Protocolului nr. 7 a CEDO și art. 22, alin. (2), 287, alin. (4) a CPP. De fapt urmărirea penală a fost reluată prin ordonanța procurorului sect. Rîșcani, or. Chișinău din XXXXXXXXXXXX pe motiv că cauza penală nu a fost efectuată obiectiv, complet, sub toate aspectele și nu a existat cauza care a determinat adoptarea hotărârii de încetare a procesului, temei neprevăzut de legislația națională și internațională de reluare a urmăririi penale. Astfel, în ordonanța din XXXXXXXXXXXX se menționează că hotărârea anterioară a fost anulată din cauza aprecierii juridice a probelor a acțiunilor. Însă aprecierea eronată a probelor nu intră în categoria faptelor noi, recent descoperite sau a viciului fundamental, neexistând în cazul dat careva temeiuri legale pentru redeschiderea procesului în cauza penală nominalizată. Mai mult menționează revizuentul, că atât, ordonanța de reluare a urmăririi penale este ilegală, iar în cazul dat este necesar de a fi aplicate dispozițiile privind nulitatea absolută a actului procedural deoarece odată cu aducerea la cunoștință, în cadrul urmăririi penale, a ordonanței menționate a fost sesizată ilegalitatea acesteia, prin urmare potrivit art. 251, alin. (1) și alin. (4) a CPP, hotărârea dată precum și toate acțiunile de urmărire penală ulterioare urmează a fi declarate de către instanța de judecată ca fiind nule.

Consideră, că nevinovăția lui în comiterea infracțiunii incriminate se confirmă și prin ordonanța procurorului din 23 martie 2012 de încetare a urmăririi penale 2010028215 și de scoatere de sub urmărire penală. Solicită insistent de a fi revizuit dosarul dat și de a fi emisă o hotărâre și a fi supusă criticii ce a stat la baza condamnării lui pe nedrept.

Audiind participanții la proces, analizând circumstanțele de fapt și de drept expuse în cererea de revizuire, în coraport cu dovezile prezentate, și materialele cauzei, instanța de judecată ajunge la concluzia că, cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 458 alin. 1 CPP, hotărârile judecătorești irevocabile pot fi supuse revizuirii atât cu privire la latura penală, cit și cu privire la latura civilă.

În conformitate cu art. 458 alin. (3) CPP, revizuirea poate fi cerută în cazurile în care:

1) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în timpul urmăririi penale sau în legătură cu judecarea cauzei;

2) s-a stabilit alte circumstanțe de care instanța nu a avut cunoștință la emiterea hotărârii și care, independent sau împreună cu circumstanțele stabilite anterior

2) s-au stabilit alte circumstanțe de care instanța nu a avut cunoștința la emiterea hotărâri și care, independent sau împreună cu circumstanțele stabilite anterior, dovedesc că cel condamnat este nevinovat ori a săvârșit o infracțiune mai puțin gravă sau mai gravă decât cea pentru care a fost condamnat sau dovedesc că cel achitat sau persoana cu privire la care s-a dispus încetarea procesului penal este vinovat/vinovată;

3) două sau mai multe hotărâri judecătorești irevocabile nu se pot concilia;

4) Curtea Constituțională a recunoscut drept neconstituțională prevederea legii aplicată în cauza respectivă. 1) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în timpul urmăririi penale sau în legătură cu judecarea cauzei;

În speță, condamnatul XXXXXXXXXXXX în cererea de revizuire își exprimă dezacordul cu hotărârile judecătorești adoptate în cauza penală, supunând criticii cum au fost apreciate probele în cadrul cercetării judecătorești și cu referire la netemeinicia ordonanței de reluare a procesului prin ce în opinia revizuentului au fost încălcate art. 4, alin (2) al Protocolului nr. 7 a CEDO și art. art. 22, alin. (2), 287, alin. (4) a CPP. La fel, face referire că, vinovăția lui nu a fost dovedită în prezentul proces, din care considerente acesta urmează a fi redeschis.

Însă, în cererea dec revizuire nu a invocat circumstanțele de drept pe care își întemeiază cererea.

Legislația penală procesuală prevede în art. 460 alin. 1 CPP, că procedura de revizuire se deschide în baza cererii adresate procurorului de nivelul instanței care a judecat cauza în fond. În cazul temeiurilor prevăzute la art.458 alin.(3) pct.3) și 4), procedura de revizuire se deschide în baza cererii adresate instanței de judecată care a judecat cauza în primă instanță.

La caz, din conținutul circumstanțelor de fapt invocate de către revizuent, acestea nu cad sub incidența temeiurilor care ar permite condamnatului să adreseze cererea de revizuire direct instanței de judecată, fără a parcurge calea adresării cu cerere la procurorul de nivelul instanței care a judecat cauza în fond.

În situația în care XXXXXXXXXXXX drept temei de deschidere a procedurii de revizuire a procesului penal invocă art. 458 alin. 3 pct. 2 CPP, or, o astfel de situația rezultă din conținutul cererii de revizuire, acesta urma să adreseze cerere de revizuire procurorului de nivelul instanței care a judecat cauza în fond, respectiv Procuraturii Râșcani, mun. Chișinău.

În astfel, de circumstanțe instanța de judecată consideră necesar a respinge cererea de revizuire a condamnatului XXXXXXXXXXXX, ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu prevederile art. art. 458-461 CPP, instanța de judecată –

h o t ă r ă ș t e :

Se respinge cererea condamnatului XXXXXXXXXXXX de deschidere a procedurii de revizuire a procesului penal privind condamnarea lui XXXXXXXXXXXX în baza art. 328 alin. 2 lit. a) Cod Penal, ca fiind neîntemeiată.

Sentința cu drept de recurs la Curtea de Apel mun. Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău.

Președintele ședinței,

Stella Bleșceaga

Judecător

semnătura

Copia corespunde originalului, judecător