

Dosarul nr. 1-223/20
1-19108629-32-1-050721019

SENTINȚĂ
ÎN NUMELE LEGII

02 noiembrie 2022

or. Ialoveni

Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni

Instanța de judecată, având în componența sa:

Președintele ședinței, judecătorul

Albu Corina

Grefieri:

Valuța Veronica, Cotovici Tatiana

Cu participarea:

Procurorului în Procuratura Anticorupție

Cazacov Elena

Avocatului inculpatului

Botnaru Ruslan

Inculpatului

Moga Sergiu

a judecat în ședință de judecată publică, în procedură generală, în limba de stat, cauza penală de învinuire a lui,-

Moga Sergiu Andrei, a.n. **, IDNP *****, domiciliat în m*****, cetățean al RM, de naționalitate moldovean, cu studii superioare, supus militar, căsătorit, angajat în calitate de ofițer de patrulare al Plutonului Ialoveni Strășeni al Batalionului nr.3 al Brigăzii de Patrulare a Inspectoratului Național de Patrulare al Inspectoratului General de Poliție al MAI, fără grade de dizabilitate, fără ordine, medalii și distincții de stat, anterior nejudecat,***

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2), lit. b), c) Codul penal al RM.

Termenul de examinare a cauzei penale: 22.07.2020 – 02.11.2022.

Procurorul Cazacov Elena, în ședința judiciară a pledat pentru a-l recunoaște vinovat pe Moga Sergiu în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. b), c) CP al RM, și a-i stabili pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, cu amendă în mărime de 6500 unități convenționale, ceia ce constituie 325 000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 8 ani. A mai solicitat conform prevederilor art. 88 alin. (3) CP al RM, a include în termenul închisorii perioada aflării sub arest preventiv de la 20.05.2019, ora 20:20 până la 27.06.2019, și în arest la domiciliu de la 27.06.2019 (ora 16:00) până la 12.07.2019 (17:30), iar în temeiul art. 89 și 90 CP al RM, a-i suspenda condiționat executarea pedepsei cu închisoare, pe un termen de probațiune de 5 ani.

Avocatul Botnaru Ruslan a pledat pentru achitarea lui Moga Sergiu, pentru faptele incriminate, și anume infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (2), lit. b), c) CP al RM, din motiv că fapta acestuia nu întrunește elementele infracțiunii incriminate, și recunoașterea după Moga Sergiu a dreptului de reabilitare deplină.

Asupra probelor administrate în cadrul urmăririi penale, cercetate în ședința judiciară, și analizate prin prisma rigorilor de drept, audiind părțile în ședința judiciară, instanța de judecată,-

C O N S T A T Ă :

Situația de fapt reținută de instanță.

1. Conform ordonanței de punere sub învinuire din 28.06.2019, și a rechizitoriului întocmit la data de 02.07.2019, inculpatul Moga Sergiu Andrei este învinuit de faptul că, deținând funcția de ofițer de patrulare al Plutonului Ialoveni Strășeni al Batalionului nr.3 al Brigăzii de Patrulare a Inspectoratului Național de Patrulare al Inspectoratului General de Poliție al MAI, fiind persoană publică în sensul art. 123 alin. (2) Codul penal, având obligații în conformitate cu Legea nr. 320 din 27.12.2012, „cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului”, Legea privind combaterea corupției și protecționismului nr.900-XIII din 27.06.1996 și acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, a comis infracțiunea de corupere pasivă, săvârșită de mai multe persoane cu extorcarea de bunuri, în următoarele circumstanțe:

1. Astfel, Moga Sergiu Andrei este învinuit de faptul că, la data de 19.02.2019, în perioada de timp ora 10:50 min. - ora 12:35 min., aflându-se în apropierea satului Gangura r. Ialoveni, fiind în exercitarea atribuțiilor de serviciu în echipaj cu inspectorii de patrulare, în a căror privință urmărirea penală a fost disjunsă în cauze penale separate, cu automobilul de serviciu cu n/î MAI 9736, au stopat automobilul de modelul „Renault Scenic” cu n/î MOS 290, la volanul căruia se afla Borzin Vladimir.

2. Fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, inspectorii de patrulare l-au supus pe Borzin Vladimir testului alcooscopic cu dispozitivul de model „Drager”, invocând constatarea concentrației de alcool în aerul expirat de 0,22 mg/l.

3. Moga Sergiu Andrei este învinuit de faptul că, împreună cu inspectorii de patrulare în a căror privință urmărirea penală a fost disjunsă în cauze penale separate, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției, precum și pentru a îndeplini acțiuni contrar acesteia, au extorcat și au primit de la Borzin Vladimir bunuri sub formă de bani în sumă de 11 000 lei, și anume pentru a nu administra în continuare probe, a nu documenta cazul constatat de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică și a nu întocmi actele corespunzătoare în vederea sancționării lui Borzin Vladimir conform legislației în vigoare.

4. Lui Moga Sergiu Andrei i se incriminează comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2), lit. b), c) CP al RM, individualizată prin *„coruperea pasivă cu extorcarea de bunuri, exprimată prin extorcarea și primirea banilor ce nu li se cuvin, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercițiul funcției și contrar acestora, comise de mai multe persoane”*.

2. Inculpatul Moga Sergiu Andrei, fiind audiat în ședința de judecată, vina de comiterea infracțiunii incriminate nu a recunoscut-o și a relatat că, cu faptele incriminate

nu este de acord, nu a pretins la careva mijloace bănești și nici nu a primit de la Borzin Alexandru și nici de la alți colegi de ai săi. Vrea să se refere la declarațiile care au fost depuse la data de 21.06.2019, și să comunice că aceste declarații nu corespund adevărului, declarațiile au fost depuse sub o tensiune psihică, acestea au fost generate de detenția sa în arest preventiv în condiții inumane și degradante asupra cărora se va expune. A fost reținut de organele de urmărire penală la data de 20.05.2019, aflându-se în arest preventiv 30 de zile, s-a aflat în arest până la data de 27.06.2019, aici reiterează că a fost reținut în penitenciarul nr. 13 mun. Chișinău, care este o instituție cunoscută de toți că are niște condiții inumane și degradante. A fost ținut într-o celulă de 9 m², cu alte 3 deținuți care au fost reținuți pentru tâlhării deosebit de grave, dintre care nu consideră o coincidență că un deținut cu care era în celulă numit Batista Sergiu, în 2013, l-a documentat pentru conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, care avea ură față de el. Chiar și nu putea dormi noaptea pentru că se temea. La apelurile telefonice care i le permitea o dată la trei zile să discute cu familia, soția se afla într-o stare psihologică dezastruoasă, care îl ruga să dea declarații anchetatorilor ca să nu se afle în arest preventiv. Cu atât mai mult, soția fiind de profesie medic, ofițerii SPIA s-au deplasat la locul ei de muncă unde au interogat colegii ei de serviciu, și este convins că pentru a defăima autoritatea ei la locul de muncă. Ce ține de condițiile inumane și degradante pe termen de 38 de zile cât a fost deținut în Penitenciarul nr. 13, mun. Chișinău, pereții erau umezi și cu mucegai, la fiecare două zile cu clorură de sodiu spălau pereții, în urma căreia starea sănătății s-a agravat. La data reținerii el era externat din spital, staționar. La cererea soției de a-i transmite careva medicamente conducerea Penitenciarului a refuzat, astfel influența psihologică și dezastrul care se afla în instituția Penitenciară, fiind influențat de ofițerul de urmărire penală pentru a da declarații care le convin. La momentul când a vrut să dea declarații, realitatea care a fost, a fost oprit și i-au comunicat că va trebui să semneze declarațiile care le doresc ei, dacă nu va sta mult și bine în închisoare, și anume anchetatorii la momentul întocmirii procesului-verbal de audiere au promis că dacă semnează va fi eliberat. Indică inculpatul că, dânsul nu a fost audiat de către procuror s-au consemnat de către acesta, dar anume audiat ca învinuit iarăși de ofițerul de urmărire penală detașat de la organul MAI SPIA.

1. Menționează inculpatul că, se refuză de declarațiile depuse în cadrul urmăririi penale la data de 21.06.2019. A precizat că starea de stres a lui a fost determinată de privarea de libertate și s-a manifestat prin lipsa concentrării, din care considerente nu gândea obiectiv și adecvat situației. De asemenea comunică că, lucrează în organul afacerilor interne din anul 2006, iar în data de 19.02.2019 a fost implicat în serviciu cu Nicoară Anatolie cu automobilul de serviciu cu n/î MAI 9736 și aici reiterează că nici el și nici colegul său nu erau în drept să nu urce în acest automobil. Conform răspunsului nr. 34/17/1/2168 din 04.05.2022 se confirmă că el și colegul său nu au avut careva atribuții cu acest automobil. Doar o zi a activat cu automobilul dat în care erau instalate dispozitivele audio și video, iar în volumul I a dosarului sunt chiar zeci de infracțiuni comise de colaboratori MAI dintre care au fost intentate doar trei cauze penale, printre acestea și cauza lui, respectiv consideră că, ofițerii SPIA special în comun acord cu șefii lui de direcții au organizat acest dosar.

2. A relatat inculpatul că, la data de 19.02.2019. fiind implicat în serviciu cu Nicora Anatolie, aflându-se la volanul automobilului MAI 9736, și ca control al serviciului, șeful direcției Ursan Igor s-a urcat pe bancheta din spate. În jurul orei 11.00, în apropierea localității Gangura r. Ialoveni, a fost stopat de către colegul său Nicora Anatolie un automobil modelul nu și-l amintește, la care Nicora Anatolie s-a apropiat de automobilul de serviciu, spunându-i că șoferul are miros de alcool, a luat aparatul de testare alcoolică „Drager”, și l-a testat. La momentul testării el se afla la volanul automobilului, dar Ursan Igor și Nicora Anatolie, și persoana stopată care s-a dovedit a fi Borzin Alexandru se aflau la portbagajul automobilului. Aflându-se la volan, Nicora Anatolie s-a apropiat cu permisul de conducere și certificatul de înmatriculare a automobilului, și i-a spus că persoana dată se află în stare de ebrietate, spunând că are alcool în aerul expirat 0,22.

3. Susține inculpatul că, careva acte sau cecul din aparatul „Drager”, nu a văzut și nici nu i l-a înmănat. După ce conducătorul auto Borzin Vladimir a auzit că urmează să fie documentat conform legislației, a început să-l roage insistent ca să nu-i întocmească procesul-verbal, făcând aluzii la transmiterea de mijloace bănești pentru a nu fi documentat. În momentul discuțiilor cu Borzin Vladimir, el se afla la volanul automobilului, iar Borzin Vladimir se afla pe bancheta din față. Nicora Anatolie și Ursan Igor se aflau lateral la geamurile automobilului. În cadrul discuțiilor Borzin Vladimir a comunicat că are 5 000 lei și îl ruga neîncetat să îi transmită, la care anume el personal a refuzat categoric de a primi banii, dar a insistat de a fi documentat conform legii în vigoare. După vre-o trei minute de discuții de rugăminți de a-i transmite bani a dat actele colegilor săi, ce au discutat colegii lui cu Borzin Vladimir el nu cunoaște și nu putea cunoaște, deoarece se afla în automobil. După care a văzut că șoferul s-a urcat în automobil și a plecat, dar nu cunoaște ce măsuri au întreprins colegii lui. Accentuează că el nu era prezent la momentul când s-a efectuat testarea alcoolică a lui Borzin Vladimir și nu cunoaște de ce în urma testării aparatului alcoolic nu au fost suflări din 19.02.2019, nu cunoaște și nu poate explica de ce Ursan Igor a menționat că el i-ar fi spus să meargă și să se întâlnească cu o persoană necunoscută în apropierea localității Băcioi, deoarece de fapt el nu i-a dat careva indicații, deoarece nici nu cunoștea de care sumă de bani se discuta, și cu atât mai mult fiind șeful lui direct. Cu privire la cele declarate de martorul Borzin Vladimir poate să menționeze că careva mijloace bănești nu a pretins sau primit de la acesta. Însă acest martor confirmă că el a fost inițiatorul infracțiunii prevăzute de art. 325 CP al RM, dar în mod miraculos el este cel care are statutul de martor și este foarte clar de ce, anume ca să fie convenabil anchetatorilor care i-au solicitat să depună careva denunțuri. În urma procedurii de acumulare a probelor a dosarului penal iarăși ofițerii SPIA au solicitat de la INSP fișa de post, fișa de locație, GPS automobilului care la material sunt ca probe și în mod miraculos datele GPS la dosar lipsesc. Menționează că acestea sunt declarațiile sale și se folosește de dreptul său de a nu da răspunsuri la careva întrebări (Vol.III, f.d. 41 – 43).

3. Astfel, întru susținerea învinuirii de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.(2), lit. b), c) CP al RM, incriminată lui Moga Sergiu Andrei, acuzarea de stat a prezentat următoarele probe care au fost cercetate în ședința judiciară, și anume:

4. Martorul Borzin Vladimir, fiind audiat în ședința de judecată a relatat că, pe inculpatul Moga Sergiu îl cunoaște doar în legătură cauza dată. Cu ani în urmă, pe data de 19 februarie, se deplasa cu mașina proprie de la Căușeni spre Chișinău. La ieșirea din localitatea Gangura, se deplasa o mașină de poliție, care a aprins girofarul, și dânsul a înțeles că trebuie să staționeze. Din mașina de poliție a ieșit o persoană din dreapta șoferului, și i-a dat semn din mână să se oprească. S-a apropiat de el și i-a cerut actele pe mașină. El le-a înmănat, după care el l-a întrebat dacă a consumat alcool în ultimele 72 ore. Dânsul a spus că a consumat duminică, a servit niște vin. Tot cazul a avut loc ziua de marți. El i-a spus că mai bine să meargă la mașina de poliție, să treacă testul Drager. El a scos o trusă din mașină, și a pus-o pe portbagajul automobilului de poliție. Polițistul s-a prezentat, dar nu a reținut numele acestuia. Apoi a fost testat, și el i-a spus că va ieși un cec din aparat. Inițial l-a întrebat dacă dorește să sufle în aparat. Pe hârtie era indicat 0,20 mg/l, și i s-a spus că a depășit limita. A mai declarat că, persoana care este în sala de judecată era șoferul mașinii de poliție, celalalt polițist se adresa la ultimul ca „șeful”. Dânsul a întrebat care sunt urmările testului Drager, lui i s-a comunicat că se aplică amenda, se face proces-verbal și se reține permisul pe 3 ani. A mai relatat martorul că, a început să îi roage să îl ierte, Moga Sergiu a spus că nu poate face nimic, el a trecut testul și cecul a fost eliberat. Apoi i-a spus că pentru a anula cecul este nevoie de 400-500 euro ca să transmită cuiva. *Persoana care l-a oprit a spus șefului să îl ierte că este un băiat de treaba, dar șoferul a răspuns că va întocmi procesul-verbal și să se descurce singur.* Dânsul a spus că are în mașină 4 000 lei, a numărat și erau 5 000 lei, a venit înapoi la mașina poliției și ei i-au spus că este puțin. L-au întrebat unde trăiește ca să meargă cu el pentru să mai i-a bani. I-a spus că acasă bani nu mai are, dar poate telefona pe cumătrul său, și acesta să-i împrumute. El l-a sunat, i-a povestit ce s-a întâmplat, și l-a rugat să-i împrumute niște bani. Acela a spus că trece pe la lucru, și i-a bani, apoi vine. I-a cerut 6 000 lei. S-au înțeles să se întâlnească la o estacadă de pe șoseaua Cimișlia –Chișinău. Până a se întâlni cu cumătrul, i-a fost întocmit proces-verbal, i-au dat actele și polițiștii au spus că se vor întâlni la stația Peco din localitatea Piatra Alba. S-a întâlnit cu cumătrul, apoi s-a deplasat spre stație, în spatele lui o mașină a început să îi dea din faruri. A recunoscut în persoana șoferului pe al treilea polițist, care era într-o mașină civilă. S-a oprit, i-a înmănat banii și l-a întrebat unde e procesul-verbal și cecul. Acela a scos cecul, l-a rupt în prezența lui. A spus să meargă la stația Peco, să cumpere un pachet de semințe, să îl mănânce și să plece. După aceasta, dânsul a telefonat și a denunțat cele întâmplate. Martorul a concretizat că, se deplasa de unul singur cu mașina de modelul „Renault Scenic”, cu n/î MOS 290. Despre transmiterea banilor, i-a spus mai întâi polițistului care l-a stopat, apoi i-a spus și inculpatul Moga, că era mai bine dacă nu sufla, că se înțelegeau și așa, dar acum trebuie 400-500 euro, ca să anuleze cecul. El i-a rugat să îl ierte, dar ei au spus că nu pot, pentru că trebuie să achite cuiva pentru a anula cecul. Nimeni din polițiști nu au spus că, nu trebuie să aducă banii, i-au spus doar că este puțin. *Persoana care l-a oprit a venit cu propunerea să meargă acasă să mai aducă bani.* Procesul-verbal a fost întocmit, dar nu l-au dat. Procesul-verbal l-a semnat, acesta a fost întocmit de Moga Sergiu. Apoi s-au înțeles să se întâlnească la benzinăria Bemol. Nu ține minte ce mașină i-a dat din faruri. Suma transmisă în total a fost de 11 000 lei. Moga Sergiu i-a spus

despre consecințele testului Drager, despre amendă, proces-verbal, și privare de permis. Moga Sergiu i-a perfectat procesul-verbal, și tot el i-a spus că nu poate să îl ierte, pentru că a ieșit cecul, și este nevoie de 400-500 euro ca să-l anuleze cecul. Cu persoana care l-a stopat s-au înțeles să se întâlnească pentru a mai transmite niște bani. În mașina care i-a dat din faruri, era un șofer străin și doar al treilea era polițist. Ușa mașinii de poliție era deschisă, Moga Sergiu era la volan, el discuta în partea din urmă a mașinii cu persoana care l-a stopat despre oferirea banilor. *În mod direct Moga Sergiu nu a cerut bani de la el.* Peste vre-o 2 săptămâni l-a sunat o persoană ca să se întâlnească în mun. Chișinău și să facă un denunț. *Cu colegul lui Moga a vorbit despre bani, a transmis restul sumei la al treilea polițist,* iar prima sumă a pus-o în ușa mașinii de poliție. Banii au fost puși în ușa din dreapta a mașinii, pe bancheta din față, la pasager. Nu a fost privat pe acest caz de dreptul de a conduce mijlocul de transport (Vol.III, f.d. 30 – 31).

5. Martorul Velicescu Vasile, fiind audiat în ședința de judecată a comunicat că, pe inculpatul Moga Sergiu Andrei nu îl cunoaște. În luna februarie 2019, l-a sunat cumătrul Vladimir Borzin și i-a spus că a fost stopat de poliție și avea concentrația de alcool în aerul expirat mai mare decât limita prevăzută și i-a spus că pentru a se rezolva, are nevoie de 300 euro. El i-a răspuns că poate să îi dea suma în lei. L-a rugat să îi aducă la ieșirea din or. Chișinău, spre Băcioi. I-a spus cam în cât timp poate să ajungă acolo. Între timp l-a sunat să mai verifice unde este și dacă vine. Când a ajuns la estacadă, cumătru s-a apropiat de el și el pe geam i-a transmis banii în suma de 6000 lei. A luat banii și el a plecat. A mai declarat martorul că nu cunoaște cui i-a transmis banii. Cumătrul i-a spus că avea 5 000 lei și a luat de la el încă 6 000 lei și toată suma a fost transmisă polițiștilor. După caz i-a mai spus careva detalii, dar nu ține minte. În acel moment, cumătrul și-a soluționat problema, a spus că i-a fost întors cecul. A fost chemat la CNA pentru declarații. I s-a spus că convorbirea telefonică între el și cumătrul a fost înregistrată și l-au rugat să dea declarații ce a fost în acea zi. Înregistrarea nu i-au arătat-o, nici nu a semnat nici-un act în acest sens (Vol.III, f.d. 32).

6. Probele scrise:

- **procesul-verbal de ridicare din 27.03.2019**, prin care a fost ridicat de la INP al IGP extrasul din ordinul IGP nr. 29 ef., din 21.01.2019, cu privire la numirea prin transfer a lui Ursan Igor Vasile, Comandant de grupă al plutonului Ialoveni, Strășeni al Batalionului nr. 3 al Brigăzii de patrulare a INP al IGP al MAI, precum și tabelul repartizării forțelor și mijloacelor Plutonului Ialoveni, Strășeni al Batalionului nr. 3 al BP al INP al IGP pentru data de 19.02.2019 (Vol.II, f.d.40-41);

- **procesul-verbal de examinare din 20.05.2019**, a tabelului de repartizare a forțelor și mijloacelor Plutonului Ialoveni, Strășeni al Batalionului nr. 3 al BP al INP al IGP pentru data de 19.02.2019 (Vol.II, f.d.48);

- **procesul-verbal de ridicare din 25.03.2019**, prin care au fost ridicate de la Comandantul Plutonului Ialoveni, Strășeni alcooltestele repartizate plutonului pentru utilizarea în activitatea de serviciu (Vol.II, f.d.14-15);

- **procesul-verbal de examinare din 02.04.2019**, a alcooltestelor ridicate de la Plutonului Ialoveni, Strășeni (Vol.II. f.d.17-18);

- **procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații** - cercetarea domiciliului în cazul de față a automobilului de serviciu de model „Skoda Rapid”, cu n/î MAI 9736 și /sau instalarea în el a aparatelor de filmat, în anexă cu purtătorul material de informații care conține înregistrările rezultatelor măsurilor speciale de investigații (cauza disjunctă conține copia rezultatelor MSI din data de 19.02.2019).

Încadrarea juridică a faptelor reținute de instanță în sarcina inculpatului.

7. Potrivit art. 8 alin. (1), (2), (3) Cod de procedură penală, persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuितului, învinuitului, inculpatului.

8. Astfel, vinovăția persoanei în săvârșirea faptei se consideră dovedită numai în cazul când instanța de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, a stabilit fapta incriminată de lege ca infracțiune, iar îndoielile care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului.

9. Instanța reiterează că principiul prezumției nevinovăției se conține în art.11 al Declarației Universale a Drepturilor Omului (1948); art.6 § 2 al Convenției Europene de apărare a Drepturilor Omului (1950); Art.14.2 al Pactului internațional asupra drepturilor civile și politice (1966), reglementări conținute și în legislația internă a Republicii Moldova - Constituția Republicii Moldova în art.21 care prevede că orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public în cazul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.

10. Conform art.26 alin. (2) Codul de procedură penală, judecătorul judecă materialele și cauzele penale conform legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă.

11. În acord cu art.93 alin. (1) Codul de procedură penală, ”probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei”.

12. Conform art. 389 alin. (1) Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.

13. Analizând și cercetând întreg probatoriul administrat pe acest episod, prin prisma rigorilor art. 99, art. 100, art. 101 CPP al RM, instanța de judecată consideră că în cazul de față organul de urmărire penală nu a adeverit întrunirea elementelor constitutive

ale infracțiunii de corupere pasivă în acțiunile inculpatului Moga Sergiu Andrei, or, de fapt, circumstanțele elucidate pe parcursul cercetării judiciare denotă o altă concluzie decât cea abordată de către procuror, și susținută pe parcursul procesului judiciar.

14. Potrivit art. 26 alin. (3) Codul de procedură penală, sarcina probatoriului în ședințele de judecată în prima instanță și în instanța de apel, îi revine acuzatorului de stat în virtutea funcției procesuale.

15. Or, în cauza Capean contra Belgiei din 13 ianuarie 2005, CtEDO a reiterat că, în materie penală, problema administrării probelor trebuie să fie abordată prin prisma art. 6 § 2 și e obligatoriu, inter alia, ca sarcina de a prezenta probe să-i revină acuzării, iar în cauza Mischie vs. România (hot. 16.09.2014).

16. Mai mult, în susținerea soluției de achitare, instanța precizează prevederile art.8 alin. (3), art.24 alin. (2), art.325 alin. (1), art.389 alin. (2) Codul de procedură penală, care prevăd că instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii. Judecarea cauzei se efectuează numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii și sentința de condamnare nu pot fi întemeiate pe presupuneri, iar toate dubiile în probarea învinuirii se interpretează doar în favoarea inculpatului.

17. Reieșind din prevederile legale menționate, care sunt principii unanim recunoscute, inclusiv de tratatele internaționale în domeniul drepturilor și libertăților fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte, jurisprudența națională a stabilit o practică judiciară potrivit căreia vinovăția persoanei în săvârșirea faptei se consideră dovedită numai în cazul, când instanța de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, iar îndoielile, care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului și în limita unei proceduri legale, a dat răspunsuri la toate chestiunile prevăzute în art. 385 CPP. În cazul în care probele referitoare la vinovăție nu sunt certe, sigure, complete, ci exista îndoiala cu privire la vinovăția inculpatului, se aplica regula *in dubio pro reo*, potrivit căreia orice îndoiala operează în favoarea inculpatului. Coroborând probele administrate în cursul urmăririi penale, cu cele administrate nemijlocit în cursul judecății, instanța a reținut o altă situație de fapt decât cea avută în vedere de procuror la momentul trimiterii în judecată a inculpatului.

18. Așa dar, inculpatul Moga Sergiu Andrei este învinuit de faptul că, deținând funcția de ofițer de patrulare al Plutonului Ialoveni Strășeni al Batalionului nr.3 al Brigăzii de Patrulare a Inspectoratului Național de Patrulare al Inspectoratului General de Poliție al MAI, fiind persoană publică în sensul art. 123 alin. (2) Cod penal, având obligații în conformitate cu Legea nr. 320 din 27.12.2012, „cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului”, Legea privind combaterea corupției și protecționismului nr.900-XIII din 27.06.1996 și acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, a comis infracțiunea de

corupere pasivă, săvârșită de mai multe persoane cu extorcarea de bunuri, în următoarele circumstanțe:

19. Moga Sergiu Andrei este învinuit de faptul că, la data de 19.02.2019, în perioada de timp ora 10:50 min. - ora 12:35 min., aflându-se în apropierea satului Gangura r. Ialoveni, fiind în exercitarea atribuțiilor de serviciu în echipaj cu inspectorii de patrulare, în a căror privință urmărirea penală a fost disjunsă în cauze penale separate, cu automobilul de serviciu cu n/î MAI 9736, au stopat automobilul de modelul „Renault Scenic” cu n/î MOS 290, la volanul căruia se afla Borzin Vladimir. Fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, inspectorii de patrulare l-au supus pe Borzin Vladimir testului alcooscopic cu dispozitivul de model „Drager”, invocând constatarea concentrației de alcool în aerul expirat de 0,22 mg/l.

20. Astfel, Moga Sergiu Andrei este învinuit de faptul că, împreună cu inspectorii de patrulare în a căror privință urmărirea penală a fost disjunsă în cauze penale separate, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției, precum și pentru a îndeplini acțiuni contrar acesteia, au extorcat și au primit de la Borzin Vladimir bunuri sub formă de bani în sumă de 11 000 lei, și anume pentru a nu administra în continuare probe, a nu documenta cazul constatat de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică și a nu întocmi actele corespunzătoare în vederea sancționării lui Borzin Vladimir conform legislației în vigoare.

21. Lui Moga Sergiu Andrei i se incriminează comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2), lit. b), c) CP al RM, individualizată prin „coruperea pasivă cu extorcarea de bunuri, exprimată prin extorcarea și primirea banilor ce nu li se cuvin, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercițiul funcției și contrar acestora, comise de mai multe persoane”.

22. Cu privire la învinuirea înaintată inculpatului Moga Sergiu Andrei, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2), lit. b), c) CP al RM, instanța de judecată ghidându-se de cerințele art. 390 alin. (1), pct. 3 CPP al RM, care indică că, „sentința de achitare se adoptă dacă fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii”, va dispune achitarea lui Moga Sergiu Andrei, din motiv că acțiunile acestuia nu întrunesc elementele constitutive ale faptei infracționale de corupere pasivă.

23. În viziunea instanței de judecată, concluzia descrisă supra se justifică prin prisma următoarelor norme de drept:

24. Conform art. 101 alin. (1 și 2) CPP al RM, „fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege”.

25. Din accepțiunea normei art. 100 alin. (4) CPP al RM, reiese că „toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective”.

26. În sensul dat, urmează a fi reflectate și rigorile art. 6 alin. (1) al Convenției Europene a Drepturilor Omului, care indică că „orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa. Hotărârea trebuie să fie pronunțată în mod public, dar accesul în sala de ședință poate fi interzis presei și publicului pe întreaga durată a procesului sau a unei părți a acestuia, în interesul moralității, al ordinii publice ori al securității naționale într-o societate democratică, atunci când interesele minorilor sau protecția vieții private a părților la proces o impun, sau în măsura considerată absolut necesară de către instanță când, în împrejurări speciale, publicitatea ar fi de natură să aducă atingere intereselor justiției”.

27. La adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) CPP al RM, „instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: pct. 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; pct. 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; pct. 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; pct. 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni; pct. 5) dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracțiunea săvârșită; pct. 6) dacă există circumstanțe care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului și care anume; pct. 7) ce măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită inculpatului, luând în considerare și recomandările serviciului de resocializare, dacă o asemenea anchetă a fost efectuată; pct. 8) dacă măsura de pedeapsă stabilită inculpatului trebuie să fie executată de inculpat sau nu; pct. 9) tipul penitenciarului în care urmează să execute pedeapsa închisorii; pct. 10) dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă; pct. 11) dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acțiunea civilă; pct. 12) dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor; pct. 13) ce trebuie să se facă cu corpurile delictive; pct. 14) cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare; pct. 15) dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului; pct. 16) dacă în privința inculpatului recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii urmează să fie aplicat tratament medical forțat de alcoolism sau narcomanie”.

28. Astfel, instanța de judecată analizând probatoriul administrat la caz, cercetându-l prin prisma rigorilor art. 99, art. 100 – art. 101 CPP al RM, ajunge la ferma convingere că, în cazul de față, organul de urmărire penală nu a demonstrat întrunirea cumulativă a elementelor constitutive ale faptei infracționale de corupere pasivă, acuzarea în acest sens fiind neprobată, și cu atât mai mult cu, neclarități și ambiguități nemotivate.

29. Respectiv, cu referire la descrierea sub aspectul elementelor constitutive ale faptei infracționale de corupere pasivă, urmează a se nota că, **obiectul juridic special** al infracțiunii prevăzute la art. 324 CP al RM, îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune respectarea de către persoanele publice și persoanele publice străine a obligației de a pretinde, accepta sau primi remunerația în strictă conformitate cu legea. Obiectul material sau imaterial al acestei infracțiuni îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în bunurile,

serviciile, privilegiile, avantajele, ofertele ori promisiunile sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.

30. Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 324 alin. (1) CP al RM, constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, ori de acceptare a ofertei ori promisiunii de asemenea foloase. Astfel, cele patru modalități normative cu caracter alternativ ale acțiunii prejudiciabile specificate la art. 324 CP al RM sunt: 1) pretinderea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine; 2) acceptarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine; 3) primirea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine; 4) acceptarea ofertei ori promisiunii de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.

31. Modalitatea de pretindere presupune cererea stăruitoare (insistentă) sau formularea unei pretenții vizând bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine. Pretinderea nu implică neapărat satisfacerea pretenției formulate de făptuitor. În cazul pretinderii, inițiativa întotdeauna aparține făptuitorului. Pretinderea poate fi exteriorizată prin cuvinte, gesturi, scrisori sau orice alt mijloc de comunicare. Nu este necesar ca cererea să fie astfel formulată încât să poată fi înțeleasă de oricine. Este suficient ca, în raport cu împrejurările concrete, ea să fie inteligibilă pentru cel căruia i se adresează.

32. Cât privește modalitatea normativă a acțiunii prejudiciabile analizate, primirea se exprimă în luarea în posesiune, obținerea, încasarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine. Primirea implică darea din partea corupătorului. Iată de ce, spre deosebire de modalitatea de pretindere, în cazul modalității de primire inițiativa aparține corupătorului. Darea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine, nu constituie o contribuție la săvârșirea infracțiunii specificate la art. 324 CP al RM. Primirea trebuie să fie spontană. Spontaneitatea presupune o relativă concomitență între acceptarea propunerii și primire sau, altfel spus, inexistența, între aceste două momente, a unui interval de timp care să permită acceptării să devină ea însăși relevantă juridic. Primirea remunerației ilicite va marca momentul de epuizare a infracțiunii respective.

33. Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 324 CP al RM, se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii în cauză se exprimă, de cele mai multe ori, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale. Scopul infracțiunii prevăzute la art. 324 alin. (2), lit. c) CP al RM, este unul special, desemnat prin sintagma „pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia”. În vederea perceperii esenței juridice a scopului în cauză, facem trimitere la explicațiile privind scopul infracțiunii specificate la art. 324 alin. (1) CP al RM.

34. Sub aspect de fapt, instanța de judecată reține că, la capitolul laturii obiective și laturii subiective a infracțiunii incriminate inculpatului Moga Sergiu Andrei, acuzarea de stat nu a prezentat suficiente probe verosimile, concludente și pertinente ce ar adeveri acțiunea de extorcare și primire a sumei de bani de către inculpat, fiind de remarcat unele aspecte de o importanță majoră, care denotă o altă concluzie decât cea abordată de către acuzarea de stat.

35. În sensul dat, instanța de judecată reține că, inculpatul Moga Sergiu Andrei fiind audiat în ședința judiciară a indicat că, nu a pretins absolut nici-o sumă de bani de la Borzin Vladimir, ci dimpotrivă, după ce la acesta a fost depistat alcool în aerul expirat, a insistat pentru documentarea cazului dat, prin nemijlocit întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție în baza art. 233 alin. (1) Codul Contravențional al RM, în privința lui Borzin Vladimir.

36. Conform procesului-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații din 08.04.2019, „cercetarea domiciliului și instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video a celor de fotografiat și de filmat” – a automobilului de modelul „Skoda Rapid”, cu n/î MAI 9736, (Vol.I, f.d.54,82 – 93), și stenogramei audio-video a discuției din 19.02.2019, început la ora 10.55.24, finisat la ora 12.33.50, reiese că, în procesul discuției între Moga Sergiu Andrei, Nicora Anatol, Ursan Igor, șofer pe nume Borzin Vladimir Alexei, persoana neidentificată cu numele Ion, anume Moga Sergiu Andrei este persoana care insistă asupra faptului ca șoferul automobilului de modelul „Renault Scenic”, cu n/î MOS 290 – Borzin Vladimir, și să fie documentat, și anume urmare a faptului că s-a depistat alcool, în aerul expirat, și tot inculpatul Moga Sergiu Andrei a și fost persoana care a insistat ca să fie pornit procesul contravențional, însă între timp era rugat insistent ca să nu facă acest lucru.

37. De altfel, însuși martorul Borzin Vladimir în ședința judiciară a confirmat faptul că, dânsul insistă și ruga foarte mult ca să nu fie întocmit procesul-verbal, să nu fie privat de dreptul de a conduce automobile, și tot acesta a propus și menționat că, are o sumă de bani, iar anume Moga Sergiu Andrei a indicat că, acest lucru este inadmisibil, a început procesul de documentare a cauzei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică.

38. Studiind conținutul stenogramelor instanța de judecată constată că, din conținutul acesteia nu se atestă direct, sau cel puțin formal acțiunea de pretindere și/sau primire a careva sume de bani de către inculpatul Moga Sergiu Andrei, mai mult ca atât, chiar din conținutul acestora este confirmată ipoteza descrisă de către inculpat, că acesta a insistat asupra necesității întocmirii și documentării faptului conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate de către martorul Borzin Vladimir.

39. De altfel, în situația de față, însuși martorul Borzin Vladimir a indicat că, în mod direct Moga Sergiu nu a cerut bani de la el, cu colegul lui Moga a vorbit despre bani, a transmis restul sumei la al treilea polițist, fapt care încă odată confirmă ipoteza sus-descrișă, cu atât mai mult că, tot martorul Borzin Vladimir a afirmat că, persoana care l-a oprit a spus șefului să îl ierte că este un băiat de treaba, dar șoferul automobilului de poliție (indicat anterior de către martor ca inculpatul Moga Sergiu) a răspuns că va întocmi procesul-verbal și să se descurce singur.

40. În general, instanța de judecată reiterează că, și modul de investigare a acestei cauze trezește dubii rezonabile, în condițiile în care, organul de urmărire penală, în tot acest timp efectua măsura specială de investigație, „cercetarea domiciliului și instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video a celor de fotografiat și de filmat” – a automobilului de modelul „Skoda Rapid”, cu n/î MAI 9736, însă contrar normelor procesual penale și penale, nu a purces la reținerea persoanelor învinuite de corupere pasivă în flagrant delict, dar a trecut la documentarea acestor fapte ulterior, faptul dat reieșind nu doar din materialele cauzei penale, dar și chiar din declarațiile martorului Borzin Vladimir, care în ședința judiciară a afirmat că, peste vre-o 2 săptămâni l-a sunat o persoană ca să se întâlnească în mun. Chișinău și să facă un denunț.

41. În cazul de față, instanța de judecată consideră că, există dubii rezonabile cu privire la caracterul echitabil și corect al urmăririi penale, în condițiile în care chiar conform procesului-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații din 08.04.2019, se atestă identificarea mai multor acțiuni/inacțiuni de extorcere, pretindere și primire, a banilor de către mai mulți colaboratori de poliție, însă în mod selectiv este investigată sub aspect penal episodul incriminat inculpatului Moga Sergiu Andrei, și altor persoane.

42. Tot în ordinea dată de idei, instanța de judecată ține să reitereze și caracterul dubios pasiv al organului de urmărire penală, pe marginea măsurii speciale de investigații „cercetarea domiciliului și instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video a celor de fotografiat și de filmat” – a automobilului de modelul „Skoda Rapid”, cu n/î MAI 9736, în condițiile în care conform ordonanței de pornire a urmăririi penale din 24.04.2019 (Vol.I, f.d.21 – 26), este pornită urmărirea penală pe mai multe episoade de corupere pasivă, de către mai multe persoane publice din cadrul INP al IGP al MAI, în cele din urmă însă investigarea cauzei penale are loc pe un episod, inclusiv incriminat inculpatului Moga Sergiu Andrei, și altor persoane, și anume episodul în privința martorului Borzin Vladimir.

43. De altfel, instanța de judecată ține să remarcă faptul că, odată fiind stabilit de către organul de urmărire penală faptul estorcării și primirii de bani de către colaboratorii de poliție, având la bază măsura specială de investigație, acesta din urmă era obligat de fapt și de drept să stopeze fenomenul pretins infracțional invocat, fără însă a continua măsura specială de investigație, care de drept și-a îndeplinit pe deplin sarcina procesuală, însă organul de urmărire penală nu a curmat acțiunile pretins ilicite, continuând investigațiile, ceea ce denotă dubii rezonabile privind scopul real urmărit de către organul de urmărire penală la caz.

44. În aceeași ordine de idei, instanța de judecată relevă și faptul că, odată fiind constatată fapta pretins infracțională de către organul de urmărire penală, acesta a purces la identificarea șoferului automobilului de modelul „Renault Scenic” cu n/î MOS 290, și anume a martorului Borzin Vladimir, după care acesta a fost invitat pentru a depune denunțul respectiv, și declarațiile de rigoare, însă la materialele cauzei penale nu se regăsesc careva acțiuni în acest sens, și anume la materialele cauzei penale în privința lui Moga Sergiu Andrei nu se regăsește nici denunțul martorului Borzin Vladimir, în

detrimentul faptului că, acesta a indicat că, a fost invitat la Centrul Național Anticorupție, unde a depus denunț.

45. Mai mult ca atât, nu este clar din materialele cauzei penale de către cine anume a fost citat martorul Borzin Vladimir, care a fost audiat de către organul de urmărire penală abia la data de 27.03.2019 (Vol.II, f.d.6 – 9), pe când însă pretinsa faptă infracțională de corupere pasivă a fost comisă la data de 19.02.2019.

46. Așa dar, instanța de judecată consideră că, aceste dubii, neclarități, și imprecizii denotă caracterul vădit eronat și nemotivat al acțiunilor organului de urmărire penală, în condițiile în care investigația efectuată la caz, este incompletă.

47. În continuare, instanța de judecată relevă și faptul că, însuși martorul Borzin Vladimir indică la faptul că, chiar inculpatul Moga Sergiu Andrei a insistat ca să îi fie întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în baza art. 233 alin. (1) CC al RM, și tot martorul indică la faptul că, anume dânsul a intervenit cu rugămintea de a nu îi fie întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, ulterior același martor indică că, discuțiile au fost continuate cu alți colaboratori de poliție.

48. În sensul dat, instanța de judecată reține că, din probele administrate la caz, reiese că, inculpatul Moga Sergiu Andrei nu cunoștea care anume au fost acțiunile colegilor săi, faptul dat fiind confirmat însuși de către martorul Borzin Vladimir, care a indicat că, anume Nicora Anatolie a fost persoana care la stopat și acesta a simțit miros de alcool, de la Borzin Vladimir și l-a supus examenului alcoolscoptic, comunicându-i lui Moga Sergiu Andrei despre faptul dat.

49. De altfel, însuși martorul Borzin Vladimir a susținut că toate discuțiile pe care le-a avut după ce a fost depistat în stare de ebrietate alcoolică la volan, le-a purtat cu Nicora Anatolie și Ursan Igor, și anume inculpatul Moga Sergiu Andrei insista pentru pornirea procesului contravențional în privința lui Borzin Vladimir, însă ultimul îl ruga foarte mult ca să nu facă acest lucru, deoarece are bani și poate să îi transmită, iar după caz să mai împrumute sume de bani pentru ei.

50. De asemenea reieșind din stenograma convorbirilor telefonice se atestă că, inculpatul Moga Sergiu Andrei nu a cunoscut despre faptul că colegii săi de serviciu Ursan Igor și Nicora Anatolie au purtat careva discuții cu Borzin Vladimir.

51. Mai mult ca atât, în cadrul cercetării judecătorești, acuzarea de stat a făcut referință la declarațiile martorului Ursan Igor, condamnat prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 11.11.2019, însă în cele din urmă, deși acuzatorului de stat i s-a oferit posibilitatea să asigure prezența acestui martor în ședință, acuzarea de stat nu a asigurat prezența acestui martor, astfel că, instanța de judecată nu va accepta declarațiile acestui martor, și nu poate face referință la relatările martorului dat, cu atât mai mult în lipsa unei acțiuni procesuale de confruntare, pentru a întări probatoriul invocat de către acuzarea de stat.

52. În continuare, instanța de judecată relevă și faptul că, nu a fost adeverită nici latura obiectivă a faptei infracționale de corupere pasivă, de vreme ce Moga Sergiu Andrei nu a cunoscut scopul deplasării spre com. Băcioi, fapt care i s-a comunicat ulterior, totodată inculpatul era contra acestei acțiuni, lucru confirmat și de către martorul Borzin Vladimir, care a indicat că toată discuția privind a avut loc între el și alt

colaborator de poliție, iar cu inculpatul Moga Sergiu Andrei nu a purtat careva discuții, dimpotrivă, acesta anume dorea să îi întocmească procesul-verbal cu privire la contravenție pentru conducerea automobilului în stare de ebrietate grad maxim admisibil stabilit de Guvernul RM, adică contravenția prevăzută de art. 233 alin. (1) CC al RM.

53. Instanța de judecată determină și faptul că, acuzarea de stat nu a adevărit nici scopul și intenția lui Moga Sergiu Andrei de a estorca mijloacele financiare după cum se invocă, deoarece reieșind din procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale din 08.04.2019, precum și din relatările martorului Borzin Vladimir, reiese că, de fapt, discuțiile de referință la bani, și neînceperea procesului contravențional au fost purtate de către martorul Borzin Vladimir și altă persoană, iar inculpatul Moga Sergiu Andrei a susținut în permanență necesitatea de documentare a faptului de conducere a mijlocului în stare de ebrietate alcoolică.

54. În ordinea dată de idei, instanța de judecată consideră că, lipsește semnul obligatoriu al laturii subiective a infracțiunii de corupere pasivă, care anume a fost scopul acesteia, deoarece reieșind din stenograma anexă la procesul-verbal din 08.04.2019, privind consemnarea măsurii speciale de investigație „cercetarea domiciliului și instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video a celor de fotografiat și de filmat” – a automobilului de modelul „Skoda Rapid”, cu n/î MAI 9736, inculpatul Moga Sergiu Andrei insistă și specifică despre necesitatea documentării cazului cu privire la contravenția constatată de către Nicora Anatolie.

55. De asemenea urmează a fi reținut și un alt aspect de importanță majoră, de vreme ce martorul Borzin Vladimir a indicat că, a fost supus testului alcoolscopic cu aparatul „Drager”, pe când însă reieșind din procesul-verbal de examinare a aparatelor Drager ARDM – 0346, și Drager ARDM – 0342, în perioada din data de 19.02.2019, și până la data de 25.03.2019, nu au fost efectuate careva teste.

56. Astfel, deși acuzarea de stat indică asupra faptului că anume lipsa testului aparatelor Drager ARDM – 0346, și Drager ARDM – 0342, în perioada din data de 19.02.2019, și până la data de 25.03.2019, ar adevări declarațiile martorului Borzin Vladimir, acest fapt este contradictoriu, în condițiile în care organul de urmărire penală, urma obligatoriu să întreprindă acțiunile de rigoare pentru verificarea aparatului dat, prin dispunerea altor acțiuni procesuale, fapt însă omis totalmente nejustificat.

57. Instanța de judecată la caz, determină și lipsa obiectului material al infracțiunii de corupere pasivă, adică a sumei de 11 000 lei, ce se invocă a fi primită de către inculpatul Moga Sergiu Andrei, și alte persoane, în detrimentul concluziei susținute de către acuzare, de vreme ce reieșind din procesul-verbal din 08.04.2019, privind consemnarea măsurii speciale de investigație „cercetarea domiciliului și instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video a celor de fotografiat și de filmat” – a automobilului de modelul „Skoda Rapid”, cu n/î MAI 9736, această sumă nu a fost văzută, nu a fost depistată asupra lui Moga Sergiu Andrei, sau a altor persoane, ceea ce denotă că, declarațiile martorului Borzin Vladimir, urmează a fi apreciate critic, cu atât mai mult, nefiind clar de ce acesta nu a sesizat organele de ocrotire a normelor de drept imediat după circumstanțele date, dar a depus denunțul abia după ce a fost telefonat

și invitat la Centrul Național Anticorupție, de către o persoană, identitatea și datele căreia organul de urmărire penală nu le-a stabilit.

58. În aceeași ordine de idei, instanța de judecată relevă că, conform ordonanței de punere sub învinuire a lui Moga Sergiu Andrei din 28.03.2019, se atestă că lui Moga Sergiu Andrei, și altor li se incriminează fapta de corupere pasivă, cu extorcarea și primirea sumei de 10820,6 lei, însă conform rechizitoriului în cauza penală în privința lui Moga Sergiu Andrei, ultimului, și altor doi colaboratori de poliție le este incriminată extorcarea și primirea sumei de 11 000 lei, contrar prevederilor art. 281, și art. 296 CPP al RM, fapt ce denotă caracterul neclar și contradictoriu al învinuirii la capitolul dat.

59. De asemenea instanța de judecată notează că, conform învinuirii, organul de urmărire penală a incriminat același obiect al faptei de corupere pasivă, adică extorcarea sumei de 11 000 lei, inculpatului Moga Sergiu Andrei, și altor colaboratori de poliție, însă martorul Borzin Vladimir, fiind audiat sub jurământ în ședința judiciară a afirmat că, suma de 5 000 lei, a fost transmisă șoferului care l-a și stopat și l-ar fi supus testării alcoolscopice, ulterior, în adiacenta com. Băcioi a transmis a doua sumă de 6 000 lei, a transmis-o altui colaborator de poliție.

60. În ordinea dată de idei, instanța de judecată nu poate reține drept veridice relatările martorului Borzin Vladimir, privind extorcarea sumelor de bani anume de către inculpatul Moga Sergiu Andrei, în condițiile în care la capitolul dat în calitate de probe, servesc doar relatările martorului vizat, acuzarea de stat neasigurând și neprezentând alte probe veridice, verosimile și concludente, iar în privința măsurii speciale de investigație efectuate la caz, instanța de judecată notează că, aceasta prezintă mai multe dubii, neclarități, imprecizii și încălcări procesuale, care denotă inadmisibilitatea acestora, și atrage nulitatea acțiunii procesuale în calitate de probă.

61. Subsidiar, instanța de judecată notează caracterul contrar normelor de drept a măsurii speciale de investigație „cercetarea domiciliului și instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video a celor de fotografiat și de filmat”, – a automobilului de modelul „Skoda Rapid”, cu n/î MAI 9736, efectuată în perioada de la data de 11.01.2019 – 12.04.2019, dispusă prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana nr. 13-267/19, din 11.01.2019 (Vol.I, f.d.42-44), prelungită prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana nr. 13-1618/19, din 11.02.2019 (Vol.I, f.d.47-49), încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana nr. 13-267/19, din 11.01.2019 (Vol.I, f.d.42-44), și încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana nr. 13-3190/19, din 13.03.2019 (Vol.I, f.d. 52 – 53).

62. În conformitate cu cerințele pct. 7 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 26 din 23.10.2007, pentru controlul constituționalității unor prevederi ale art.298, art.300 și art.313 din Codul de procedură penală, introduse prin Legea nr.264-XVI din 28 iulie 2006 „Pentru modificarea și completarea Codului de procedură penală al Republicii Moldova”, „... acțiunile, inacțiunile și erorile comise la etapa urmăririi penale sunt pasibile de atac în cadrul examinării cauzei în fond, iar după pronunțarea sentinței persoanele dispun de dreptul de a face apel și recurs în instanțele superioare. Curtea Constituțională reține faptul că acțiunile de la etapa urmăririi penale și cele de la etapa judiciară sunt părți componente ale unui proces inseparabil, care se încheie cu actul

justiției – pronunțarea sentinței. Or, fiecare act de la orice etapă a procesului poate fi luat în considerare sau poate fi lovit de nulitate și astfel poate influența, în sens pozitiv sau în sens negativ, produsul final – condamnarea sau achitarea persoanei. Finalizarea acestui proces deschide posibilitatea utilizării dublului grad de jurisdicție, sentința fiind pasibilă de atac cu apel și recurs, în condițiile legii. ...”.

63. Conform pct. 24 din Decizia Curții Constituționale nr. 82 din 18.11.2016, de inadmisibilitate a sesizării nr.130g/2016 privind excepția de neconstituționalitate a articolului 63 alin.(2) pct.3) din Codul de procedură penală al Republicii Moldova (termenul de menținere în calitate de bănuït a persoanei), „... Curtea relevă că sarcina verificării respectării normelor procesual-penale este atribuită instanțelor judecătorești, acestea fiind și singurele în măsură să aprecieze în concreto efectele aplicării normei la situația de fapt dedusă instanței în fiecare caz în parte. ...”.

64. Conform materialelor cauzei penale, nr. 2018978308, pornită la data de 08.10.2018, din care la data de 28.06.2019, a fost disjunsă cauza penală nr. 2019978143, în privința inculpatului Moga Sergiu Andrei, lipsesc careva acte ce ar confirma bănuiala rezonabilă că, inculpatul Moga Sergiu Andrei a comis careva infracțiuni, iar în calitate de acte puse la baza pornirii urmăririi penale, și nemijlocit desfășurării măsurii speciale de investigație „cercetarea domiciliului și instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video a celor de fotografiat și de filmat”, – a automobilului de modelul „Skoda Rapid”, cu n/î MAI 9736, este denunțul depus de către numitul „Stratulat Oleg Gheorghe” (Vol.I, f.d.4), și raportul OPI al Secției nr. 2 a DCC, a DGA a SPIA al MAI, comisar Parasca Elisei din 08.09.2018 (Vol.I, f.d.3-4), cu privire la preținsele fapte infracționale comise de către angajații INP al IGP MAI, comise pe traseul M 0 14, Codreanca, r. Strășeni, manifestate prin extorcarea și primirea diferitor sume de bani de la mai multe persoane, și anume de la Palade Ion, Negară Fiodor, Ganea Anatolie, Negară Ion și Stratulat Oleg Gheorghe.

65. Reieșind din denunțul depus de către numitul „Stratulat Oleg Gheorghe” (Vol.I, f.d.4), și raportul OPI al Secției nr. 2 a DCC, a DGA a SPIA al MAI, comisar Parasca Elisei din 08.09.2018, nu se regăsesc absolut nici-o mențiune sau acuzații privind preținse fapte infracționale incriminate inculpatului Moga Sergiu Andrei, și altor colaboratori de poliție, din 19.02.2019, și cu atât mai mult cu privire la pretinderea, extorcarea sau primirea de bani anume de la martorul Borzin Vladimir.

66. Așa dar, conform prevederilor art. 132¹ alin. (2) CPP al RM, „măsurile speciale de investigații se dispun și se efectuează dacă sunt îndeplinite cumulativ următoarele condiții: pct. 1) pe altă cale este imposibilă realizarea scopului procesului penal și/sau poate fi prejudiciată considerabil activitatea de administrare a probelor; pct. 2) există o bănuială rezonabilă cu privire la pregătirea sau săvârșirea unei infracțiuni grave, deosebit de grave sau excepțional de grave, cu excepțiile stabilite de lege; pct. 3) acțiunea este necesară și proporțională cu restrângerea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

67. Reieșind din cerințele art. 6 pct. 4³) CPP al RM, „bănuială rezonabilă – semnifică suspiciune care rezultă din existența unor fapte și/sau informații care ar convinge un observator obiectiv că s-a comis ori se pregătește comiterea unei infracțiuni

imputabile unei anumite ori anumitor persoane și că nu există alte fapte și/sau informații care înlătură caracterul penal al faptei ori dovedesc neimplicarea persoanei”.

68. Cu referire la noțiunea de bănuială rezonabilă, CtEDO în jurisprudența sa a reținut următoarele. Bănuiala rezonabilă, presupune existența faptelor sau a informațiilor care ar convinge un observator obiectiv că persoana în cauză ar fi putut săvârși infracțiunea. Faptul că o bănuială este presupusă cu bună-credință nu este suficient (hot. *Muşuc v. Moldova*, 6 noiembrie 2007, §31). Ceea ce poate fi considerat “rezonabil” depinde de toate circumstanțele cauzei (hot. *Fox, Campbell și Hartley c. Regatului Unit*, 30 august 1990, §32). Faptele care dau naștere suspiciunii nu trebuie să fie suficiente pentru a justifica o condamnare, și nici chiar pentru înaintarea învinuirii, ceea ce reprezintă următorul pas al procesului penal (hot. *Brogan ș.a. c. Regatului Unit*, 29 noiembrie 1988, §53).

69. Examinând dacă există o bănuială rezonabilă, judecătorul de instrucție va verifica doar dacă există probe care ar convinge un observator obiectiv că persoana ar fi putut săvârși infracțiunea, și nu dacă persoana este vinovată de comiterea infracțiunii. Bănuiala rezonabilă trebuie să fie bazată pe probe administrate în conformitate cu CPP al RM. Prin urmare, măsura specială de investigație poate fi aplicată doar dacă există o bănuială rezonabilă că bănuitul, învinuitul sau inculpatul a săvârșit infracțiunea care formează obiectul urmăririi penale sau judecării cauzei (în cazul inculpatului). Curtea Europeană a constatat că nu a existat o bănuială rezonabilă când: detenția în baza acuzației de participare la organizații de tip mafia se baza doar pe probe indirecte obținute de la un informator anonim (*Labita c. Italiei*, 6.04.2000, §§156-158); serviciul de informații susținea, în baza informațiilor operative nesusținute prin alte probe, că persoana este implicată în trafic de arme (hot. *Lazoroski c. Macedoniei*, 8 octombrie 2009, §§43-49); persoana a fost reținută pentru simplul fapt că se afla în casa unei persoane bănuite că este membru al unei organizații teroriste (hot. *Ipek ș.a. c. Turciei*, 3.02.2009, §31); raportul unui polițist menționa că persoana mergea repede și se uita în jur, ezitând dacă să meargă acasă sau nu, atunci când acest raport nu reprezenta un document valabil care să confirme reținerea și la momentul reținerii nu exista vreo suspiciune că persoana a comis vreo infracțiune (hot. *Nechiphorok și Yonkalo c. Ucrainei*, 21.04.2011, §177); reținerea a avut loc în baza declarațiilor unor martori obținute prin constrângere de către organul de urmărire penală și care nu au fost verificate preliminar (hot. *Spetuleac c. Moldovei*, 6 noiembrie 2007, §§75-81); reținerea în baza acuzației de diminuare a prețului unui imobil cumpărat a avut loc fără a exista vreo probă care să confirme diminuarea prețului sau că cumpărătorul a fost în cârdășie cu vânzătorul (hot. *Muşuc c. Moldovei*, 6 noiembrie 2007, §32).

70. Reieșind din materialele cauzei penale în privința inculpatului Moga Sergiu Andrei, în raport cu standardele legislației naționale și jurisprudenței CtEDO citate, lipsesc careva probe ce ar indica asupra unei bănuieli rezonabile cu privire la faptul că la momentul autorizării acestei măsuri speciale de investigație, inculpatul Moga Sergiu Andrei ar fi comis vreo infracțiune, ci dimpotrivă, se atestă de fapt denunțul depus de către numitul „Stratulat Oleg Gheorghe” (Vol.I, f.d.4), și raportul OPI al Secției nr. 2 a DCC, a DGA a SPIA al MAI, comisar Parasca Elisei din 08.09.2018 (Vol.I, f.d.3-4), cu

privire la preținsele fapte infracționale comise de către angajații INP al IGP MAI, comise pe traseul M 0 14, Codreanca, r. Strășeni, manifestate prin extorcarea și primirea diferitor sume de bani de la mai multe persoane, și anume de la Palade Ion, Negară Fiodor, Ganea Anatolie, Negară Ion și Stratulat Oleg Gheorghe, fără a se face măcar o referință la preținse fapte infracționale incriminate inculpatului Moga Sergiu Andrei față de Borzin Vladimir.

71. De altfel, măsură specială de investigație „cercetarea domiciliului și instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video a celor de fotografiat și de filmat”, – a automobilului de modelul „Skoda Rapid”, cu n/î MAI 9736, a fost autorizată în cadrul investigării mai multor episoade infracționale, episoade, care pe parcursul urmăririi penale au fost disjuncte într-o cauză penală separată, care la moment este clasată, fapt ce denotă cert și fără echivoc că, lipsesc careva probe ce ar confirma bănuiala rezonabilă privind comiterea infracțiunii de corupere pasivă de către Moga Sergiu Andrei.

72. În atare ordine de idei, instanța de judecată conchide că, măsura specială de investigație cercetarea domiciliului și instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video a celor de fotografiat și de filmat”, – a automobilului de modelul „Skoda Rapid”, cu n/î MAI 9736, potrivit prevederilor art. 94 alin. (1) pct. 8) și alin. (2) CPP al RM, nu poate fi admisă ca probă, urmând a fi exclusă din lista probelor și nu poate fi pusă la baza sentinței, deoarece a fost obținută cu încălcări esențiale de către organul de urmărire penală a dispozițiilor art. art. 6 pct. 4³) și 132¹ alin. (2) pct. 2) CPP al RM, încălcări care au generat violarea dreptului lui Moga Sergiu Andrei la respectarea vieții private, atât timp cât ingerința în acest drept nu a fost efectuată în conformitate cu legea.

73. O altă încălcare inadmisibilă în viziunea instanței de judecată se rezumă la utilizarea datelor urmăririi penale dintr-o cauză penală în alta, în lipsa încheierii judecătorului de instrucție, prin care aceste măsuri speciale de investigații ar fi fost autorizate, contrar prevederilor art. 132⁵ alin. (9), art. 132⁸ alin. (2), art. 138, art. 94 alin. (1), pct. 8) art. 279 alin. (1) CPP al RM, precum și art. 18 alin. (3), art. 24 din Legea cu privire la activitatea specială de investigații nr. 59 din 29.03.2012.

74. Astfel, urmărirea penală în cauza penală nr.2019978143 a fost disjunctă la data de 28.06.2019, din cauza penală nr. 2018978308 – pornită la data de 08.10.2018, în privința lui Moga Sergiu Andrei, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzută la art. 324 alin. (2) lit. b), c) CP al RM.

75. Așa dar, urmărirea penală în cauza penală nr.2018978308, a fost pornită la 08.10.2018, de către Procuratura Anticorupție, conform elementelor infracțiunilor prevăzute în art. 324 alin. (2) lit. b) CP al RM, pe faptul existenței unui fenomen corupțional în activitatea zilnică a angajaților INP al IGP, care patrulează traseele publice din raionul Strășeni și raionul Ialoveni, în perioada de timp februarie - septembrie 2018.

76. La data de 14.03.2019, în temeiul actului de sesizare, Procuratura Anticorupție a pornit cauza penală nr. 2019978071, conform elementelor infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. b), c) CP al RM, pe faptul extorcării, primirii banilor ce nu i se cuvin în

perioada 31.01.2019 – 19.02.2019 de către persoanele publice din cadrul INP al IGP, membri ai echipajului MAI 9736.

77. Prin ordonanța procurorului din 14.03.2019 cauzele penale menționate au fost conexe într-o singură procedură cu atribuirea nr. 2018978308.

78. Ulterior, la data de 24.04.2019, în baza actului de sesizare, de către Procuratura Anticorupție a fost pornită cauza penală nr. 2019978107, conform elementelor de infracțiune prevăzută de art. 324 alin. (2) lit. b), c) CP al RM, pe faptul extorcării, primirii banilor ce nu i se cuvin în perioada 02.02.2019 – 23.03.2019 de către persoanele publice din cadrul INP al IGP, membri ai echipajului MAI 9736.

79. Ulterior, prin ordonanța procurorului din 24.04.2019, cauzele penale menționate au fost conexe într-o singură procedură cu atribuirea nr. 2018978308.

80. Respectiv, cauza penală în privința inculpatului Moga Sergiu Andrei, cu nr. 2019978143, a fost disjunsă din cauza penală nr. 2018978308, pornită la data de 08.10.2018, astfel că, măsura specială de investigație cercetarea domiciliului și instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video a celor de fotografiat și de filmat”, – a automobilului de modelul „Skoda Rapid”, cu n/î MAI 9736, a fost dispusă, autorizată, efectuată și confirmată în cadrul cauzei penale nr. 2018978308, pornită la data de 08.10.2018, fără a fi efectuat transferul de probe din această cauză penală, în dosarul penal nr. 2019978143, pe faptele incriminate inculpatului Moga Sergiu Andrei.

81. În conformitate cu prevederile art.93 alin.(3 și 4) CPP al RM, „alin. (3) elementele de fapt pot fi folosite în procesul penal ca probe dacă ele organele de control de stat, organul de urmărire penală, de organul de constatare sau de altă parte în proces, cu respectarea prevederilor prezentului cod. Alin. (4) datele de fapt obținute prin activitatea specială de investigații pot fi admise ca probe numai în cazurile în care ele au fost administrate și verificate prin intermediul mijloacelor prevăzute la alin.(2), în conformitate cu prevederile legii procesuale, cu respectarea drepturilor și libertăților persoanei sau cu restricția unor drepturi și libertăți autorizată de către instanța de judecată”.

82. Norma art. 94 alin. (1), pct. 1), 2), 8) pct. 11), pct. 12), alin. (2) CPP al RM, indică că, „în procesul penal nu pot fi admise ca probe și, prin urmare, se exclud din dosar, nu pot fi prezentate în instanța de judecată și nu pot fi puse la baza sentinței sau a altor hotărâri judecătorești datele care au fost obținute: pct. 1) prin aplicarea violenței, amenințărilor sau a altor mijloace de constrângere, prin violarea drepturilor și libertăților persoanei; pct. 2) prin încălcarea dreptului la apărare al bănuțului, învinutului, inculpatului, părții vătămate, martorului; pct. 8) cu încălcări esențiale de către organul de urmărire penală a dispozițiilor prezentului cod. Alin. (2) constituie încălcare esențială a dispozițiilor prezentului cod, la administrarea probelor, violarea drepturilor și libertăților constituționale ale persoanei sau a prevederilor legii procesuale penale prin privarea participanților la proces de aceste drepturi sau prin îngădirea drepturilor garantate, fapt care a influențat sau a putut influența autenticitatea informației obținute, a documentului sau a obiectului”.

83. În conformitate cu prevederile art. 135⁵ alin. (9) CPP al RM, „judecătorul de instrucție poate dispune, prin încheiere motivată, folosirea datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații dintr-o cauză penală în alta doar dacă infracțiunea săvârșită este de același gen sau în privința infracțiunilor de terorism, crimă organizată sau infracțiunilor ce atentează la securitatea statului, dar nu mai târziu de 3 luni din momentul obținerii informației”.

84. Conform prevederilor art. 251 CPP al RM, „alin. (1) încălcarea prevederilor legale care reglementează desfășurarea procesului penal atrage nulitatea actului procedural numai în cazul în care s-a comis o încălcare a normelor procesuale penale ce nu poate fi înlăturată decât prin anularea acelui act. Alin. (2) încălcarea prevederilor legale referitoare la competența după materie sau după calitatea persoanei, la sesizarea instanței, la compunerea acesteia și la publicitatea ședinței de judecată, la participarea părților în cazurile obligatorii, la prezența interpretului, traducătorului, dacă sunt obligatorii potrivit legii, atrage nulitatea actului procedural. Alin. (3) nulitatea prevăzută în alin.(2) nu se înlătură în nici un mod, poate fi invocată în orice etapă a procesului de către părți, și se ia în considerare de instanță, inclusiv din oficiu, dacă anularea actului procedural este necesară pentru aflarea adevărului și justa soluționare a cauzei. Alin. (4) încălcarea oricărei alte prevederi legale decât cele prevăzute în alin.(2) atrage nulitatea actului dacă a fost invocată în cursul efectuării acțiunii – când partea este prezentă, sau la terminarea urmăririi penale – când partea ia cunoștință de materialele dosarului, sau în instanța de judecată – când partea a fost absentă la efectuarea acțiunii procesuale, precum și în cazul în care proba este prezentată nemijlocit în instanță”.

85. La fel conform art. 279 CPP al RM, „alin. (1) acțiunile procesuale se efectuează în strictă conformitate cu prevederile prezentului cod și numai după înregistrarea sesizării cu privire la infracțiune. Acțiunile de urmărire penală pentru efectuarea cărora este necesară autorizarea judecătorului de instrucție, precum și măsurile procesuale de constrângere sunt pasibile de realizare doar după pornirea urmăririi penale, dacă legea nu prevede altfel. Alin. (2) orice acțiune de urmărire penală în incinta unei unități publice sau private se poate efectua doar cu consimțământul conducerii sau al proprietarului acestei unități ori cu autorizația procurorului, iar în cazurile prevăzute de prezentul cod – cu autorizația judecătorului de instrucție. Alin.(3) cercetarea, percheziția, ridicarea de obiecte și alte acțiuni procesuale la domiciliu pot fi efectuate doar cu consimțământul persoanei domiciliată la adresa respectivă sau cu autorizația respectivă. Alin. (4) în cazul infracțiunilor flagrante, precum și în cazurile ce nu suferă amânare, consimțământul sau autorizația prevăzute la alin.(2) și (3) nu sunt necesare, însă despre efectuarea acțiunilor respective este informat imediat, dar nu mai târziu de 24 de ore, procurorul sau, după caz, judecătorul de instrucție care urma să dea autorizația respectivă”.

86. În cele din urmă, instanța de judecată constată inadmisibilitatea în calitate de probă a măsurii speciale de investigație cercetarea domiciliului și instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video a celor de fotografiat și de filmat”, – a automobilului de modelul „Skoda Rapid”, cu n/î MAI 9736, în condițiile în care nu a fost supusă verificării de către judecătorul de instrucție utilizarea probatoriului dintr-o cauză penală în alta.

87. De referință la argumentele procurorului, precum că, urmează a fi ignorate declarațiile inculpatului Moga Sergiu Andrei, depuse în ședința judiciară, și apreciate ca fiind o metodă de apărare, și că urmează a se lua în considerație doar declarațiile inculpatului Moga Sergiu Andrei, depuse în cadrul urmăririi penale, la data de 21.06.2019 (Vol.II, f.d.91 – 92), instanța de judecată le consideră nejustificate, nemotivate, și contrare bunei desfășurări a procesului penal, cu atât mai mult dobândite cu încălcarea procedurii, și promisiunea, și acordarea unui avantaj nepermis de lege.

88. În sensul dat, instanța de judecată va reitera că, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 05.04.2019, a fost admis demersul procurorului, și s-a aplicat în privința lui Moga Sergiu Andrei măsura preventivă „arestarea preventivă”, pe un termen de 30 de zile, cu calcularea termenului din momentul reținerii lui Moga Sergiu Andrei (Vol.II, f.d.64-69).

89. Conform procesului-verbal din 20.05.2019, inculpatul Moga Sergiu Andrei a fost reținut la data de 20.05.2019, ora 20.20 (Vol.II, f.d.86-87).

90. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 14.06.2019, a fost admis demersul procurorului, și s-a prelungit în privința lui Moga Sergiu Andrei măsura preventivă „arestarea preventivă”, pe un termen de 30 de zile, cu calcularea termenului din data de 19.06.2019, ora 20.20, până la data de 19.07.2019, ora 20.20 (Vol.II, f.d.75-80).

91. Ulterior, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 27.06.2019, a fost admisă cererea avocatului în interesele învinutului Moga Sergiu Andrei, s-a dispus înlocuirea măsurii preventive „arestarea preventivă”, cu „arestarea la domiciliu”, în privința lui Moga Sergiu Andrei începând cu data de 27.06.2019, ora 16.00, până la data de 19.07.2019, ora 20.20 (Vol.II, f.d.108-116).

92. Conform încheierii sus-vizate, procurorul a menționat că, urmărirea penală este la etapa de finalizare, învinutul fiind citat pentru prezentarea materialelor, din două persoane cu statut de învinuit în cauza penală, doar Moga Sergiu Andrei se află în arest preventiv, la fel procurorul a menționat că, Moga Sergiu Andrei colaborează cu organul de urmărire penală.

93. La acest capitol, instanța de judecată notează că, în virtutea obligației de drept a procurorului de contestare a actelor judecătorești, privind înlocuirea măsurii de reprimare, pe care a susținut-o cu vehemență, acesta nu a contestat actul privind înlocuirea măsurii preventive, fapt ce determină că, acuzatorul de stat și-a exprimat acordul cu înlocuirea arestării preventive, cu arestarea la domiciliu, în privința inculpatului Moga Sergiu Andrei.

94. În atare mod, instanța de judecată reține că, de fapt, inculpatul Moga Sergiu Andrei a depus declarațiile la data de 21.06.2019, drept urmare a unor promisiuni ale procurorului privind eliberarea din stare de arest preventiv, faptul dat fiind adevărit inclusiv prin necontestarea de către procuror a încheierii judecătorești de instrucție privind înlocuirea arestării preventive, cu arestarea la domiciliu, precum și prin relatările procurorului la etapa examinării demersului privind prelungirea măsurii preventive, cu atât mai mult că, inculpatul Moga Sergiu Andrei a comunicat că, a fost deținut în Penitenciarul nr. 13, mun. Chișinău, în condiții inumane și degradante, fapt ce i-a afectat

starea de sănătate esențial, or, instituția penitenciară dată este vizată în mai multe rapoarte privind încălcarea condițiilor de detenție a persoanelor deținute.

95. O altă încălcare se rezumă la, încălcarea competenței jurisdicționale, la audierea lui Moga Sergiu Andrei, în calitate de învinuit la data de 21.06.2019 (Vol.II, f.d.91-92), or, conform procesului-verbal de audiere din 21.06.2019, învinuitul Moga Sergiu Andrei a fost audiat de către ofițerul de urmărire penală în Procuratura Anticorupție Roșu Alexandru, începând cu ora 15.10, până la ora 16.10, acțiune contrar cerințelor art. 104 și art. 282 – art. 283 CPP al RM, or, învinuitul este audiat exclusiv de către procuror, și nicidecum nu de către ofițerul de urmărire penală.

96. Mai evidențiază, instanța de judecată că, prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 11.11.2019, Ursan Igor Vasile a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.(2) lit. b), c) Cod penal și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art.364/1 alin.(8) CPP, i s-a stabilit pedeapsa sub formă de 4 (patru) ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 4 500 (patru mii cinci sute) unități convenționale, echivalentul sumei de 225 000 (două sute douăzeci și cinci mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 7 ani.

97. Astfel, Ursan Igor Vasile a fost condamnat anume pentru faptul că, deținând funcția de Comandant de grup al Plutonului Ialoveni-Strășeni al Batalionului nr.3 al Brigăzii de Patrulare a Inspectoratului Național de Patrulare al Inspectoratului General de Poliție al MAI, fiind persoană publică în sensul art.123 alin.(2) Cod penal, având obligații în conformitate cu Legea nr.320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului, Legea nr.82 din 25.05.2017 a integrității, Legea nr.158 din 04.07.2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, și acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, a comis infracțiunea de corupere pasivă, săvârșită de mai multe persoane cu extorcarea de bunuri, în următoarele circumstanțe: Ursan Igor Vasile la data de 19.02.2019, în perioada de timp ora 10:50 min., - 12:35 min., aflându-se în apropierea satului Gangura r. Ialoveni, fiind în exercitarea atribuțiilor de serviciu în echipaj cu inspectorii de patrulare Nicora Anatolie și Moga Sergiu, cu automobilul de serviciu cu n/î MAI 9736, au stopat automobilul de model „Renault Scenic”, cu n/î MOS 290, la volanul căruia se afla Borzin Vladimir. Fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, inspectorii de patrulare l-au supus pe Borzin Vladimir testului alcoolscoptic cu dispozitivul de model „Drager” invocând constatarea concentrației de alcool în aerul expirat de 0,22 mg/l.

98. Cauza penală vizată a fost examinată în conformitate cu prevederile art. 364¹ CPP al RM, în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale, inculpatul Ursan Igor Vasile recunoscând integral vina, nesolicitând administrarea de noi probe, fiind de acord cu faptele incriminate.

99. În detrimentul solicitării procurorului și axării acestuia pe actul judecătoresc vizat, care în viziunea acuzării ar demonstra vinovăția inculpatului Moga Sergiu Andrei,

instanța de judecată consideră că argumentarea procurorului este una contradictorie, nejustificată, și admiterea acesteia ar crea și atrage în cele din urmă încălcarea gravă a dreptului inculpatului Moga Sergiu Andrei la un proces echitabil.

100. Or, urmează a se nota că, fiecare persoană învinuită de comiterea unei infracțiuni, este în deplin drept să pledeze pentru recunoașterea vinovăției și/sau să susțină poziția sa de nevinovăție, drept garantat de constituție CPP al RM, precum și norma art. 6 CEDO, nimeni nefiind obligat să își dovedească nevinovăție sa, obligație care îi revine exclusiv organului de urmărire penală.

101. Potrivit jurisprudenței CtEDO, în hotărârea din 12.11.2019 *Adamčo v. Slovacia* - 45084/14, Curtea a reținut că, având în vedere importanța probelor lui M în procesul reclamantului, utilizarea acestora în proces nu a fost însoțită de garanții adecvate pentru asigurarea caracterului echitabil general al procedurilor.

102. Așa dar, pornind de la aceste principii, această sentință nu poate provoca careva repercusiuni asupra inculpatului Moga Sergiu Andrei, în speță fiind apreciate doar acțiunile lui Ursan Igor Vasile, iar ce ține de acțiunile altor persoane, acestea vor fi apreciate în procedură separată pe cazul care îl vizează, cu respectarea tuturor principiilor inclusiv dreptul la apărare prevăzute atât de Codul de procedură penală, cât și de art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor și libertăților fundamentale.

103. Mai mult ca atât, punerea la baza condamnării inculpatului Moga Sergiu Andrei a sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 11.11.2019, de condamnare a lui Ursan Igor Vasile, după cum invocă acuzarea, în primul rând fiind remarcabil faptul că, această acțiune ar constitui o încălcare gravă și inadmisibilă a dreptului inculpatului Moga Sergiu Andrei la un proces echitabil, de vreme ce acțiunile fiecărei persoane sunt apreciate în unicitate, strict personal, în funcție de rolul, atitudinea, poziția și solicitările acesteia, și cu respectarea drepturilor fundamentale.

104. În al doilea rând este de reținut că, martorul Ursan Igor Vasile nici nu a fost audiat în ședința judiciară, deși părții acuzării i s-a oferit mai mult decât suficient termen pentru a asigura prezența acestui martor în ședință, posibilitate însă omisă de către procuror.

105. Respectiv, instanța de judecată consideră că existența unui act judecătoresc de condamnare în privința altei persoane pentru fapte similare, nu constituie temei de condamnare a altei persoane pentru acțiuni similare, în condițiile în care recunoașterea vinovăției de către Ursan Igor Vasile este un drept exclusiv al acestuia, drept însă care nicidecum nu poate admite și atrage în cele din urmă lezarea dreptului asupra unui proces echitabil a inculpatului Moga Sergiu Andrei, or, o atare concluzie și stare de fapt ar duce inevitabil la încălcarea dreptului inculpatului la un proces echitabil.

106. Acestea fiind expuse, consideră instanța de judecată că, acțiunile lui Moga Sergiu Andrei nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de corupere pasivă, or, în ședința de judecată partea acuzării nu a demonstrat prin care acțiuni ale inculpatului, sau atât latura obiectivă, cât și cea subiectivă a infracțiunii, în condițiile în care unei învinuiri convenționale, formale, declarative, și cu interpretarea total neclară a unor fapte în contextul Codului Penal al RM, în detrimentul lipsei de fapt a elementelor constitutive

ale infracțiunii incriminate, considerente ce denotă pronunțarea unui act judiciar de achitare la caz.

107. Conform art. 389 alin. (1,2) CPP al RM, „alin. (1) sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. Alin. (2) sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor”.

108. Instanța de judecată reține că, vinovăția persoanei în săvârșirea faptei se consideră dovedită numai în cazul când instanța de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, iar îndoielile, care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului și în limita unei proceduri legale, a dat răspunsuri la toate chestiunile prevăzute în art. 385 CPP al RM.

109. În conformitate cu art. 384 alin. (3, 4) CPP al RM, „alin. (3) sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Alin. (4) instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată”.

110. În conformitate cu art. 325 alin. (1) CPP al RM, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

111. În conformitate cu art. 390 alin. (1) CPP al RM, „sentința de achitare se adoptă dacă: pct. 1) nu s-a constatat existența faptei infracțiunii; pct. 2) fapta nu a fost săvârșită de inculpat; pct. 3) fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii; pct. 4) fapta nu este prevăzută de legea penală; pct. 5) există una din cauzele care înlătură caracterul penal al faptei”.

112. În consecință, prin analiza materialului probator menționat, instanța conform prevederilor art. 390 alin. (1) pct. 3) și alin. (3) CPP al RM, va adopta o sentință de achitare cu reabilitarea deplină a lui Moga Sergiu Andrei din motivul că, fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii incriminate, recunoscând dreptul de reabilitare a inculpatului în urma unui act judecătoresc de achitare.

113. În hotărârea CEDO din 6 aprilie 2010, în cauza Ștefan vs. România, este clar specificat că procurorul are obligația de a reflecta pretensele erori înainte de pronunțarea unei hotărâri definitive, iar statul este cel care trebuie să-și asume erorile comise de procuror și aceste erori nu trebuie reparate în detrimentul persoanei vizate în procedura în cauză.

114. Corpuri delict, la materialele cauzei lipsesc.

115. Măsura preventivă în privința inculpatului Moga Sergiu Andrei a.n. *****, nu este aplicată la moment.

116. Pentru aceste motive și conducându-se de prevederile art. 338 – art. 341, art. 382, art. 384, art. 385, art. 390 alin. (1), pct. 3), și art. 392 – art. 395 CPP al RM, instanța de judecată,-

HOTĂRĂȘTE :

A-l achita pe **Moga Sergiu Andrei a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în m*****, cetățean al RM**, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.(2), lit. b), c) CP al RM, din motiv că fapta acestuia nu întrunește elementele infracțiunii incriminate.

Sentința integrală pronunțată în ședința judiciară, la data de 02.11.2022.

Sentința poate fi atacată în ordine de apel, în termen de 15 zile de la pronunțare la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni.

**Președintele ședinței,
Judecător**

Albu Corina