

Dosarul nr. 1r-1423/25
Buiucani
Nr. PIGD 1-22161578-02-1r-24122025
Olga

Judecătoriei Chişinău, sediul
Judecător: Bejenari

DECIZIE

2 iulie 2026

mun. Chişinău

Colegiul penal al Curţii de Apel Centru
Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecător
Judecători

Spoială Alexandru
Pislariuc Vitalie şi Mămăligă Natalia

a judecat, în ordine de recurs, *în lipsa participanţilor la proces*, recursul declarat de avocatul Foltea Vasile în interesele inculpatului Mazur Vladimir, împotriva sentinţei Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 27 noiembrie 2025, în cauza penală de învinuire a lui, -

Mazur Vladimir *****, data naşterii *****, IDNP *****, domiciliat în mun. Chişinău, str. *****, cetăţean al Republicii Moldova şi al României, cu studii superioare, căsătorit, un copil minor la întreţinere, temporar neangajat în câmpul muncii, supus militar, fără grade de dizabilitate, la evidenţa medicului psihiatru sau narcolog nu se află, fără grade de calificare sau distincţii de stat, posedă limba română, anterior nejudecat,

de comiterea infracţiunii prevăzute de art.42, art. 325 alin.(1) Cod penal.

Termenii de examinare a cauzei:

Instanţa de fond din 05.05.2025 – 27.11.2025;

Instanţa de recurs din 24.12.2025 – 02.07.2026.

Procedura de înştiinţare a participanţilor la proces a fost executată.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar şi a argumentelor invocate în cererea de recurs, Colegiul penal al Curţii de Apel Centru -

A C O N S T A T A T:

Soluţia şi argumentele instanţei de fond:

Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27 noiembrie 2025 s-a recunoscut vinovat Mazur Vladimir ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal (în redacția sa conform modificărilor operate prin Legea nr. 136 din 6 iunie 2024, în vigoare din 7 septembrie 2024).

Conform prevederilor art. 60 alin. (1) din Codul penal (în redacția sa până la modificările operate prin Legea nr. 136 din 6 iunie 2024, în vigoare din 7 iunie 2024) și art. 389 alin. (4) pct. 3) din Codul de procedură penală, s-a liberat Mazur Vladimir ***** de pedeapsă penală, în legătură cu expirarea termenului de prescripție pentru tragerea sa la răspundere penală.

Măsură preventivă în privința lui Mazur Vladimir ***** nu a fost aplicată la faza judecării cauzei.

Mijloace materiale de probă: 1 (unu) DVD-R cu nr. DGAO – 2752(80)/2 (rezultatele măsurii speciale de investigații, cameră-birou Stegărescu Gheorghe), (vol. II, f.d.117); 1 (unu) CD-R cu nr. de ordine – 1534/22, cu inscripția „copie de pe suportul 1164/22 (rezultatele măsurii speciale de investigații – interceptarea convorbirilor telefonice – Stegărescu Gheorghe), (vol. II, f.d.120); 3 (trei) CD-uri, cu inscripția „copie de pe Moldcell”, „copie de pe Orange”, „copie de pe Moldtelecom”, (rezultatele măsurii speciale de investigații – colectare de informații de la furnizorii serviciilor de comunicații electronice); - Fișă de evidență și control din 04.04.2022 seria/nr. M-297/22 a cererii cet. Mazur Vladimir din 04.04.2022, privind solicitarea eliberării certificatului de urbanism pentru proiectare pe terenul cu nr. cadastral *****, cu termen de rezolvare 03.05.2022; - Cerere a cet. Mazur Vladimir din 04.04.2022, privind solicitarea eliberării certificatului de urbanism pentru proiectare pe terenul cu nr. cadastral *****; Certificat de urbanism pentru proiectare nr. 44 din 10.04.2022 eliberat de către Primăria or.***** cet. Mazur Vladimir privind proiectarea unei case de locuit unifamiliale, D+P+1E, în limita terenului privat cu nr. cadastral *****; - Buletin de identitate a cet. Mazur Vladimir, IDNP *****; - Extras din 04.05.2022 din Registrul bunurilor imobile privind terenul cu nr. cadastral *****; - Certificat din 27.01.2022 din Registrul bunurilor imobile privind terenul cu nr. cadastral *****; - Extras din 06.04.2022 din Registrul bunurilor imobile privind terenul cu nr. cadastral *****; - Contract de vânzare-cumpărare din 07.12.2021 a terenului cu nr. cadastral *****; - Chitanță de plată nr. 272948379 din 05.05.2022 și bon fiscal nr. 066359 din 05.05.2022 privind achitarea de Mazur Vladimir a sumei de 50 lei în calitate de plată pentru certificatul de urbanism; - Aviz al Ministerului Sănătății nr. 910 pentru casa de locuit din or. Chișinău, str. Miorița, 44 nr. 110; - Planul topografic din 27.05.2022 pentru casa de locuit pe terenul cu nr.cadastral *****; - Autorizație de construire nr. 114 din 14.09.2001, eliberată de Primăria or. ***** lui Bacu Ion pentru construcția unei case de locui pe terenul cu nr. cadastral *****, pe str. Miorița; - Decizie a Primăriei or. ***** nr. 8/5 din 21.10.1998, cu privire la

atribuirea unui lot de pământ pentru construcția casei particulare în or. ***** pe str. Miorița, nr. 110; - Planul lotului de pământ din or. *****, str. Miorița, nr. 110; - Scrisoare de informare a Primăriei or. ***** nr. 44 din 26.04.2005; - Act de constatare la fata locului din 20.09.2000 pentru casa din or *****. str. Miorița; - Contract privind furnizarea serviciilor de alimentare cu apă nr.136644 din 10.09.2011 încheiat între SA „Apă Canal Chișinău” și cet. Bacu Ivan, pentru casa cu apă nr. 136644 din de locuit din or. *****, str. *****, nr. 29; - Act-fișa clientului „Apă Canal Chișinău a cel. Bacu Ivan, pentru casa de locuit din or. *****, str. *****, nr. 29; - Condițiile tehnice pentru proiectarea, construirea instalațiilor și rețelelor de alimentare cu apă și evacuare a apelor uzate nr. 1669 din 24.09.2010, pentru casa de locuit din or. *****, str. *****, nr.22; - Proces-verbal de dare în exploatare a contorului din 20.07.2018, pentru casa de locuit din or. *****, str. *****, nr. 29; - aviz metodologic a contorului de apă seria A 2950360; - Act de sigilare a contorului de apă din 16.09.2011; - Certificat de urbanism nr. 44 din 10.04.2022, eliberat de Primăria or. ***** cet.Mazur Vladimir și Mazur Natalia, pentru casa de locuit unifamilială (D+P+1e) pe terenul cu nr. cadastral *****; - Plan cadastral din 11.04.2022 pe terenul cu *****; - Contract de vânzare cumpărare din 07.12.2021 a terenului cu nr.cadastral *****, cu suprafața de 0,6 ha, din or. *****, str. *****, nr. 29; - documente în copii, care reprezintă materialele din dosarul cadastral în variantă electronică al terenului cu nr. cadastral *****, amplasat în mun.Chișinău, or. *****, str. *****, 29, *de păstrat la materialele cauzei penale pe tot termenul de păstrare a cauzei.*

Pentru a se pronunța, instanța de fond a constatat că, Mazur Vladimir *****, la 05 mai 2022, deținând cu drept de proprietate, împreună cu Mazur Natalia, terenul cu nr. cadastral *****, modul de folosință – pentru construcții, situat în mun. Chișinău, or. *****, str. ***** 29, conform contractului de vânzare-cumpărare înregistrat cu nr. 1 – 1390 din 07.12.2021, autentificat de notarul Belicesco Oleg, cunoscând că anterior, la 04.04.2022 s-au adresat la Primăria or.*****, mun. Chișinău, cu o cerere de eliberare a certificatului de urbanism pentru proiectarea casei individuale de locuit pe adresa indicată și că acest proces este tergiversat neîntemeiat, având intenția soluționării chestiunii cu privire la eliberarea actului permisiv menționat prin darea mijloacelor bănești unor persoane publice din cadrul Primăriei or. *****, situată pe str. Costiujeni, nr. 8, mun. Chișinău, s-a deplasat la autoritatea publică cu scopul indicat. În continuare, în aceeași zi, în intervalul orelor 14:56-15:01, Vladimir Mazur, aflându-se în birou de serviciu al lui Stegărescu Gheorghe, arhitect al orașului *****, amplasat în Primăria or. *****, str.Costiujeni, nr. 8, mun. Chișinău, în cadrul întâlnirii cu ultimul au discutat despre necesitatea eliberării certificatului de urbanism privind proiectarea unei case de locuit unifamiliale, D+P+1E, în limita terenului privat cu nr. cad. *****, în pofida faptului că la acel moment, pe planul cadastral exista o

construcție vizibilă, inclusiv pe informația grafică, precum și despre modificarea certificatului inițial de urbanism pentru proiectare, prin includerea unui etaj „+1E”. Tot în perioada indicată de timp, Vladimir Mazur, acționând cu intenție directă, conștientizând caracterul social periculos al acțiunilor sale, dându-și seama că prin acțiunile sale încalcă ordinea relațiilor sociale cu privire la buna desfășurare a activității în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere, urmărind scopul obținerii, prin acțiuni de corupere, a certificatului de urbanism pentru proiectarea unei case de locuit unifamiliale, D+P+1E, în limita terenului privat cu nr. cad. *****, situat în mun. Chișinău, or. *****, str. ***** 29, i-a dat personal lui Stegărescu Gheorghe, care în virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) din Codul penal avea calitatea de persoană publică, bani ce nu i se cuvin în sumă de 100 euro, și anume 2 (două) bancnote cu nominalul de 50 euro, care conform cursului oficial al BNM constituia 1 968,12 lei, pentru a îndeplini, precum și pentru a grăbi îndeplinirea unor acțiuni în exercitarea funcției sale, și anume, pentru modificarea certificatului de urbanism inițial într-un termen restrâns, precum și eliberarea documentului menționat lui Vladimir Mazur, fără crearea cărorva impedimente.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Vladimir Mazur a săvârșit în calitate de autor infracțiunea prevăzută de art. 42 alin. (2), 325 alin. (1) din Codul penal, corupere activă, adică, promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 5 mai 2023 Mazur Vladimir a fost achitat în acușările aduse în baza art. 42 alin. (2), art.325 alin. (1) Cod penal pe motivul că, fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii. A fost recunoscut după Mazur Vladimir ***** dreptul la repararea prejudiciului cauzat de acțiunile nelegitime ale organului de urmărire penală sau ale instanței de judecată în legătură cu atragerea ilegală la răspundere penală. Acțiune civilă pe dosar nu a fost înaintată. Cheltuieli judiciare nu sunt. Corpuri delictu nu sunt. Măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 de zile, aplicată în privința lui Mazur Vladimir ***** - a încetat de drept. Mijloacele materiale de probă care fac parte din dosarul penal nr.1-2896/2019 (2022970356) urmînd a se păstra la materialele cauzei penale după intrarea sentinței în vigoare.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Centru din 11 martie 2025 a fost admis recursul declarat de acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura Anticorupție, Sușîțcaia Mirandolina, împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 5 mai 2023, s-a casat sentința integral și s-a dispus rejudecarea cauzei de către instanța de fond, în alt complet de judecată.

Solicitarea recurentului:

Nefiind de acord cu sentința primei instanțe, avocatul Foltea Vasile în interesele inculpatului Mazur Vladimir, a înaintat cerere de recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27 noiembrie 2025 și dispunerea achitării inculpatului Mazur Vladimir din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

În motivarea recursului a indicat că instanța nu a descris fapta considerată dovedită, așa cum impune art. 385 și 394 Cod de procedură penală. Lipsesc elementele esențiale: locul, timpul, modul de săvârșire, forma vinovăției și consecințele infracțiunii.

Notează că în motivare, instanța reține art. 42 alin. (2) raportat la art. 325 alin.(1) Cod penal, însă în dispozitiv condamnă doar în baza art. 325 alin. (1), fără nicio explicație. Astfel, instanța nu a examinat și nu a motivat respingerea probelor și argumentelor prezentate de apărare, încălcând obligația de motivare a hotărârii.

Consideră că concluziile instanței reproduc practic poziția acuzării, fără o analiză proprie și obiectivă a tuturor probelor administrate. Instanța nu a analizat explicația precum că suma de 100 de euro reprezenta plata pentru servicii de consultanță prestate anterior, deși această versiune era susținută prin declarații și înscrisuri.

Invocă că instanța nu a respectat cerințele art. 26 Cod de procedură penală și ale hotărârii Curții Constituționale nr.18/2017, bazându-și concluziile pe presupuneri, nu pe o analiză completă a probelor.

Subliniază că instanța a reținut în mod eronat în partea motivată a sentinței că apărarea ar fi susținut faptul că inculpatul Vladimir Mazur nu avea competența legală de a emite certificatul de urbanism, întrucât această atribuție aparține exclusiv primarului. O asemenea susținere nu a fost formulată de apărare și nici nu putea fi formulată, deoarece inculpatului nu i s-a imputat emiterea certificatului de urbanism. Acest aspect poate fi verificat prin examinarea pledoariilor scrise depuse la dosar și demonstrează că instanța a denaturat poziția apărării.

De asemenea, instanța s-a limitat la enumerarea probelor prezentate de apărare, fără a analiza relevanța și argumentele pentru care acestea au fost administrate. Astfel, nu a examinat importanța fișei postului lui Gheorghe Stegărescu, din care rezultă că emiterea certificatelor de urbanism nu făcea parte din atribuțiile sale de serviciu. Totodată, instanța a ignorat argumentele referitoare la ordonanța din 16 mai 2022, din care rezultă că ofițerul de investigații Pavel Iurco nu făcea parte din grupul de urmărire penală și activa într-o altă subdiviziune a CNA, neavând competența de a întocmi procesul-verbal de consemnare din 13 mai 2022.

A mai opinat că sentința este contradictorie, deoarece de o parte, instanța reține că suma de 100 de euro ar fi fost oferită pentru reemiterea unui certificat de urbanism prin efectuarea unor modificări nepermise de lege, afirmând că o asemenea procedură nu este prevăzută de Legea nr. 163/2010. Pe de altă parte, în aceeași sentință, instanța susține că inculpatul ar fi oferit banii pentru grăbirea modificării certificatului de urbanism și eliberarea acestuia în exercitarea atribuțiilor de serviciu ale lui Stegărescu. În final, instanța reține din nou că scopul urmărit era modificarea certificatului inițial și eliberarea acestuia, deși anterior afirmase că o asemenea procedură nu era posibilă din punct de vedere legal. Aceste constatări se exclud reciproc și demonstrează lipsa unei situații de fapt clare și coerente, ceea ce afectează legalitatea și temeinicia sentinței.

La fel, accentuează că instanța a interpretat și aplicat greșit prevederile Legii nr. 163/2010, reținând în mod neîntemeiat că arhitectul-șef avea atribuția de a emite certificatul de urbanism. În realitate, legea prevede că certificatul este elaborat și emis de primar, iar arhitectul-șef are doar calitatea de semnatar. Prin urmare, acuzația formulată împotriva inculpatului nu corespunde competențelor legale ale funcționarului căruia i-ar fi fost remisă suma de bani.

Totodată, Legea nr. 163/2010 nu reglementează procedura de modificare a certificatului de urbanism, iar certificatul de urbanism pentru proiectare nu este un act permisiv, ci un act cu caracter reglementator. Aceste aspecte au fost ignorate de instanță, deși sunt esențiale pentru încadrarea juridică a faptelor.

Instanța a reținut în mod arbitrar că este suficient ca funcționarul să poată influența îndeplinirea unui act de serviciu pentru existența infracțiunii prevăzute de art. 325 Cod penal. O asemenea interpretare contravine hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 11/2014 și confundă elementele infracțiunii de corupere activă cu cele ale traficului de influență.

Relevă că instanța și-a întemeiat sentința pe probe care nu au fost cercetate în ședința de judecată. Aceasta a făcut trimitere la un proces-verbal de audiere a inculpatului care nu a fost administrat în fața instanței și a utilizat informații obținute din Portalul Național al Instanțelor de Judecată, fără ca acestea să fie puse în discuția contradictorie a părților. Prin această conduită au fost încălcate principiile nemijlocirii, contradictorialității și prezumției de nevinovăție.

Consideră că a fost aplicat în mod contradictoriu și greșit prevederile Codului penal și ale Codului de procedură penală referitoare la prescripția răspunderii penale. Deși a reținut că termenul de prescripție pentru tragerea la răspundere penală era expirat și că nu va aplica o pedeapsă penală, în dispozitivul sentinței a dispus, în mod nelegal, liberarea inculpatului de pedeapsă penală.

Remarcă că o persoană nu poate fi liberată de o pedeapsă care nu a fost stabilită și individualizată prin hotărâre. Instituția prescripției răspunderii penale este distinctă de instituția liberării de pedeapsă penală, iar confundarea acestora

demonstrează aplicarea eronată a legii procesuale și materiale. Chiar și pornind de la raționamentul instanței, soluția legală nu era pronunțarea unei sentințe de condamnare cu liberare de pedeapsă, ci încetarea procesului penal ca urmare a intervenirii prescripției răspunderii penale.

Punctează că hotărârea atacată este afectată de grave erori de fapt și de drept, deoarece nu conține o motivare completă și nu explică în mod convingător soluția de condamnare. Instanța nu a analizat în mod obiectiv probele administrate, în special cele prezentate de apărare, și a ignorat faptul că elementele constitutive ale infracțiunii nu au fost dovedite. În loc să aprecieze probele în mod echidistant, instanța a denaturat conținutul acestora și a preluat concluziile acuzării fără o analiză critică, pronunțând o soluție de condamnare insuficient motivată.

Mai invocă că instanța a încălcat principiul prezumției de nevinovăție, transferând în mod nelegal sarcina probei asupra apărării. Prin reținerea că apărarea nu ar fi prezentat probe suficiente pentru a combate acuzația, instanța a impus inculpatului obligația de a-și demonstra nevinovăția, deși această obligație revine exclusiv acuzării. O asemenea abordare contravine art. 21 din Constituția Republicii Moldova și art. 8 din Codul de procedură penală.

Precizează că instanța a reținut în mod greșit existența elementelor infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, fără a demonstra existența unui act concret de serviciu aflat în competența persoanei publice. Potrivit Legii nr. 163/2010, certificatul de urbanism este elaborat și emis de primar, iar arhitectul-șef are doar calitatea de semnatar, neavând competența de a emite acest act. Prin urmare, nu poate exista legătura cerută de lege între avantajul pretins oferit și un act de serviciu aflat în atribuțiile lui Gheorghe Stegărescu.

Totodată, instanța nu a indicat nicio dispoziție legală care să demonstreze că modificarea certificatului de urbanism era interzisă sau reprezenta un act contrar atribuțiilor de serviciu, limitându-se la afirmații cu caracter declarativ, fără fundament normativ.

Mai mult, sentința este contradictorie, întrucât instanța oscilează între concluzia că suma de bani ar fi fost oferită pentru urgentarea îndeplinirii atribuțiilor de serviciu și cea potrivit căreia aceasta ar fi fost oferită pentru determinarea funcționarului să îndeplinească un act pretins nelegal. Această inconsecvență demonstrează că instanța nu a stabilit cu certitudine actul de serviciu pretins a fi influențat.

În același timp, instanța nu a analizat latura subiectivă a infracțiunii, nefiind demonstrat că inculpatul cunoștea sau urmărea determinarea funcționarului la săvârșirea unui act contrar legii. În lipsa acestor elemente, nu sunt întrunite cerințele constitutive ale infracțiunii de corupere activă, ceea ce impune casarea sentinței.

Înregistrarea video confirmă exclusiv transmiterea sumei de 100 de euro, fapt recunoscut atât de inculpat, cât și de martorul Stegărescu. Totuși, aceasta nu dovedește scopul coruptiv al transmiterii banilor, element esențial al infracțiunii prevăzute de art. 325 Cod penal. În înregistrare nu există nicio discuție despre bani, nicio condiționare explicită și niciun indiciu că suma ar fi fost oferită pentru îndeplinirea sau urgentarea unui act de serviciu. Așadar instanța a extras din proba video doar aspectul material al faptei și a dedus existența intenției de corupere prin simple presupuneri, fără ca aceasta să rezulte în mod direct din conținutul înregistrării. În plus, a ignorat contextul în care a avut loc transmiterea banilor și explicațiile oferite de inculpat și confirmate de martorul acuzării.

Opinează că în lipsa altor probe concludente privind scopul transmiterii sumei, înregistrarea video nu poate fundamenta, de una singură, o soluție de condamnare. O asemenea concluzie contravine principiului prezumției de nevinovăție și standardului de probă „dincolo de orice îndoială rezonabilă”.

Procedura de citare legal executată conform art. 447 alin. (1) și alin. (2) Cod de procedură penală.

Art. 447 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală stabilește că, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. Instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

Astfel, instanța de recurs a expediat în adresa participanților la proces înștiințarea despre locul, data și ora examinării recursului, cu propunerea de a prezenta referința la recurs sau eventual a unor materiale suplimentare, însă până la termenul indicat participanții referințe ori alte acte pe caz nu au depus.

Aprecierea instanței de recurs:

Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de recurs formulate și cercetând materialele cauzei penale, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, ajunge la concluzia de a respinge ca nefondat recursul declarat de avocatul Foltea Vasile în interesele inculpatului Mazur Vladimir, și de a menține sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27 noiembrie 2025, din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 437 alin. (1) pct. 1) Cod procedură penală, pot fi atacate cu recurs: 1) sentințele pronunțate de judecătoria privind infracțiunile ușoare pentru săvârșirea cărora legea prevede în exclusivitate pedeapsa nonprivativă de libertate.

Conform art. 448 Cod procedură penală, judecând recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și

a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

În conformitate cu art. 449 alin. (1) pct. 1 lit. a) Cod procedură penală, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă: a) recursul este nefondat.

În virtutea art. 385 alin. (1) pct. 1)-4) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

Potrivit art. 389 alin. (1) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.

Conform art. 394 alin. (1), pct. 5) Cod de procedură penală, (partea descriptivă a sentinței de condamnare trebuie să cuprindă: 5) încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului, motivele pentru modificarea învinuirii dacă la judecată s-a efectuat așa ceva.

În conformitate cu art. 325 Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

Instanța de recurs, indubitabil stabilește că într-adevăr inculpatul Mazur Vladimir se face vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal, ori instanța de fond în mod justificat și corect a oferit apreciere tuturor probelor care au fost administrate la materialele cauzei, a analizat în ansamblu și a corelat între ele probele prezentate, a oferit posibilitatea părților de a se apăra, de a se expune.

Colegiul penal reține că, examinând recursul și verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor administrate de instanța de fond, în conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 1)-4) din Codul de procedură penală, a constatat că, prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27 noiembrie 2025, inculpatul Mazur Vladimir a fost corect recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal.

Pentru a ajunge la această concluzie, Colegiul penal subliniază că instanța de fond a stabilit în mod temeinic situația de fapt și vinovăția inculpatului, care a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc, acordând faptelor comise o încadrare juridică parțial corectă, în raport cu materialul probator administrat.

Inculpatul Mazur Vladimir, vina nu a recunoscut, însă a acceptat să fie audiat în cadrul ședinței de judecată. Astfel, fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul

Mazur Vladimir Anton, a declarat că, la 04 aprilie 2022, s-a adresat cu cerere la Primăria or. ***** în vederea obținerii certificatului de urbanism pentru proiectarea imobilului din str. *****, 29, or. ***** în vederea construirii unei casei individuale unifamiliale D+P+1E, pe terenul cu numărul cadastral 01331129.097. După aproximativ 3 săptămâni, s-a dus la primărie în biroul arhitectului Stegărescu Gheorghe, pentru a se informa despre stadiul examinării cererii depuse. Pe Stegărescu Gheorghe îl cunoaște personal, deoarece anterior, în calitate de specialist în domeniul proiectării, îi acordase servicii de consultare pe diferite schițe de proiect la fațadele și planimetriei imobilelor din or. ***** str. *****, 13 și *****, 29. În momentul în care a verificat conținutul proiectului certificatului de urbanism elaborat, a depistat o eroare, deoarece în loc de „1E” ce semnifica un etaj, era indicat „M”, adică mansardă, despre care fapt l-a informat pe Stegărescu Gheorghe, solicitând verbal ca greșeala să fie corectată. Stegărescu Gheorghe a recunoscut că a fost admisă o eroare mecanică și i-a spus că va fi corectată, fără să condiționeze cumva aceste acțiuni, fără să-i facă careva aluzii ori să-i ceară careva sume de bani. Știind de faptul că Stegărescu Gheorghe avea la acel moment careva probleme familiale, inclusiv datorită faptului că-i decedase socrul, a decis să-i mulțumească pentru serviciile de consultanță pe care i le acordase anterior în calitate de specialist privat în domeniul proiectării la schițele de proiect la fațadele și planimetriei imobilelor din or. ***** str. *****, 13 și *****, 29 și i-a transmis 2 bancnote cu valoarea de 50 euro, în sumă totală de 100 euro. În acest sens, menționează că nu exista niciun impediment legal pentru a nu-i fi eliberat acest certificat și deoarece achitase toate taxele legale nu mai erau motive pentru a-i da acestuia în calitate de mită avantaje materiale necuvenite. Referitor la faptul că în actul de învinuire este indicat că pe terenul cadastral 01331129.097, era deja o construcție vizibilă, declară că el nu este vinovat de faptul că în baza de date a Cadastrului sunt informații eronate și neclare, în conformitate cu care în baza grafică apare o construcție nefinalizată. În extras și în natură există doar teren. Respectiv, deși a anexat la materialele dosarului actele care confirmă că pe teren și în baza de date a Cadastrului nu exista nici o construcție, în special: Ridicarea topografică din 10 aprilie 2022; Plan geometric și certificat privind demolarea clădirii din 28 aprilie 2022; Aviz de recepție al lucrării cadastrale din 06 mai 2022, chiar și azi la accesarea Bazei deschise de date a Cadastrului vedem informația – „Teren cu construcție nefinalizată neînregistrată în baza de date”. Concretizează că nu i-a solicitat lui Stegărescu Gheorghe urgentarea perfectării Certificatului de Urbanism; nu a cerut să i se elibereze Certificat de Urbanism ce ar conține facilități ori ilegalități; nu a cerut schimbarea destinației terenului, regimului juridic, regimului economic, tehnic, arhitectural urbanistic și nu i-a transmis acestuia suma de 100 Euro în calitate de mită în legătură cu eliberarea Certificatului de urbanism pentru proiectare. Menționează, că în cadrul

audierii din 24 iunie 2022, după reținerea și plasarea sa în Izolatorul de detenție a Centrului Național Anticorupție, a declarat că nu recunoaște vinovăția de comiterea faptelor incriminate de corupere activă a funcționarului Stegărescu Gheorghe. Ulterior, însă, din cauza maladiilor de care suferă, care sunt incompatibile cu regimul de Penitenciar din cauza că trebuie să țină un curs strict medicamentos și alimentar, precum și din motivul existenței pericolului real pentru sănătatea sa, a fost pus în situație să semneze declarațiile din care reieșea că a transmis suma de 100 Euro la 05 mai 2022 lui Stegărescu Gheorghe în calitate de mulțumire pentru urgentarea modificării certificatului de urbanism pentru proiectarea imobilului din str. *****, 29, or. ***** perfectat cu greșeli și eliberarea acestuia. Avocatul care îl reprezenta la acel moment i-a comunicat că pentru eliberarea lui din penitenciar va trebui să declare că recunoaște vina și să semneze declarațiile redactate de procuror în conformitate cu care, i-ar fi transmis lui Stegărescu Gheorghe bani în sumă de 100 euro în calitate de mulțumire anume pentru urgentarea modificării certificatului de urbanism pentru proiectarea imobilului din str. *****, 29, or. *****. Imediat după semnarea procesului-verbal de audiere în calitate de învinuit la 25 iunie 2022, întocmit și redactat de procuror, a fost eliberat din detenție. Îi pare rău că la acel moment, din motiv că era în stare de șoc și se temea pentru efectele iremediabile a sănătății sale în cazul deținerii în continuare în Penitenciar, nu a conștientizat diferența scopurilor transmiterii de către el a banilor în sumă de 100 Euro lui Stegărescu Gheorghe. Pentru a evita oricare interpretare eronată, reiterează că banii în sumă de 100 Euro, i-a transmis lui Stegărescu Gheorghe exclusiv în calitate de mulțumire pentru serviciile de consultanță pe care i le acordase anterior în calitate de specialist privat în domeniul proiectării la schițele de proiect la fațadele și planimetriei imobilelor din or. ***** str. *****, 13 și *****, 29.

La întrebările acuzatorului de stat, inculpatul a comunicat că, a fost audiat acasă, după la CNA l-au audiat, în izolator l-au audiat. S-a consultat cu avocatul și i-a zis că nu poate sta în penitenciar, deoarece are un regim alimentar de 6 ori pe zi, avea hemoragie. E o maladie din 2016, se tratează în Austria, din aceste considerente a recunoscut vina. Schița și proiectul au fost întocmite când el a dat cererea la certificatul de urbanism și s-a ajuns la situația de concretizare. Certificatul de urbanism când se obține se transmite la proiectat ca să fie clar ce se proiectează ca să nu aibă impedimente se face mereu o concepție. Asta și a avut loc. Nu se poate de proiectat până nu ai la mână certificatul de urbanism deoarece în proiect se indică datele concrete, demisol, parter, etaj dar nu mansardă. El a solicitat să fie modificat, dar asta nu schimbă regimul sau urbanismul terenului dat. Înainte de a se face un proiect este necesară o concepție, asta e o schiță pe care se face pe 2-3 foi în care sunt arătate fațadele casei și planimetriile la casă ca să corespundă cu zona. Concepția nu are nimic cu certificatul de urbanism, nu toți cer

concepția. Când a solicitat certificatul de urbanism nu a prezentat concepția. El se poate adresa la orice proiectant care are studii să-i ofere consultanță ca să îi fie clar ce să proiecteze inclusiv și la dumnealui, nu ca persoană în funcție, dar ca proiectat și specialist în arhitectură. Nu cunoaște că funcționarul poate sau nu poate să exercite alte atribuții în afară de ce este scris în fișa de post, dar atât timp cât Stegărescu a acceptat să îl ajute, cum a fost și anterior, el l-a mai ajutat la o casă de a lui. El nu se ocupă cu construcțiile, el fiind satisfăcut de serviciile dumnealui l-a mai rugat, chiar nu i-a cerut bani, el știind că asta costă c-am atât, cu asta l-a mulțumit, mai ales că știa că are probleme. A considerat că acela era momentul. A fost o coincidență. El înțelegea că sunt în instituție publică, era clar pentru ce a transmis banii lui. Cineva îl urmărește dar a căzut el. Nu era nici un argument legal să nu i se dea certificatul de urbanism, nu ai pentru ce da mită acolo. În cerere a indicat demisol, parter și etaj, așa s-a discutat. Posibil că s-a scris eronat, dar asta nu schimbă. Ori mansardă ori etaj e tot aceeași. Dacă lăsa mansardă nu se schimba nimic. Nu ține minte ce regim a indicat în cerere.

Vinovăția inculpatului Mazur Vladimir în comiterea infracțiunii imputate se confirmă prin cumulul probelor administrate de organul de urmărire penală și cercetate în instanța de judecată, care sunt pertinente, concludente, utile și veridice și coroborează între ele, cum ar fi:

- **declarațiile martorului Stegărescu Gheorghe**, care în ședință de judecată după depunerea jurământului, conform art. 108 din Codul de procedură penală, a declarat că nu are relații de rudenie cu inculpatul, sunt cunoscuți.

La întrebarea acuzatorului de stat, martorul a menționat că, a activat în calitate de arhitect din anul 2012 până în primul trimestru a anului 2023, inclusiv luna martie. În calitate de arhitect, avea atribuția de a amenaja teritoriul, arhitectura, urbanismul, tot ce ține de arhitectură. Eliberarea certificatului de urbanism, conform legii nr. 163, precum și conform fostei legi nr. 185, până la 2010, nu este identificat cine să scrie certificatul de urbanism, Primăria mun. Chișinău sau Primăria ***** și întrebarea este conform legii nr. 163, este prevăzut că se depune la ghișeu unic, ceea ce nu era prevăzut la primăria Orașul *****. Dacă să ia la Primăria orașul ***** el scria tot absolut ce ține de procedura certificatului de urbanism. Potrivit legii nr. 163 în anul 2022, procedura de eliberare era conform art. 3. Nu poate desfășura procedura. În cazul în care sunt construcții înregistrate în extrasul din registrul bunurilor imobile, da, dar când e desenat pe plan geometric. Dacă în extras nu este informația despre construcția de teren dar conform planului geometric emis de cadastru sunt careva desene, atunci este o informație eronată a întreprinderii publice cadastru. Ei trebuie să își corecteze greșeala în acest caz. Domnul Mazur s-a adresat cu eliberarea unui certificat de urbanism, ei se cunosc demult, putea să vină și în calitate de prieten când era posibil. El a examinat cererea domnului Mazur privind eliberarea

certificatului de urbanism în anul 2022. A fost așa cerere, nu ține minte luna, posibil după februarie. În cererea respectivă a domnului Mazur nu poate să-și aducă aminte ce a solicitat dumnealui. Dacă să își aducă aminte, dacă au fost careva întrebări cu certificatul de urbanism, posibil să fi fost, deoarece de obicei întreprinderea publică de stat cadastru, fac greșeli eronate, posibil la dumnealui ar fi fost ceea ce vorbește el acum și ce a vorbit anterior, de careva construcții amplasate pe planul geometric, deoarece cei de la cadastru uneori greșesc și anul. El inițial a eliberat certificat S+P+M, dar în cerere era scris 1E. Precedentul care a îndeplinit cereri, posibil a fost rămas acolo litera +m, era o greșeală mecanică de către arhitect. El a făcut o greșeală mecanică, nu a fost eronat, el singur a văzut după ce dumnealui a primit certificatul. Eroarea mecanică se corectează când el singur o recunoaște, nu e scris în legea nr. 163, cum se corectează, era tot corect, nu era problemă să fie M sau 1E. Asta este o întrebare specifică. Dacă rămânea M tot nu era problemă. În așa caz se scrie că nu se fac corectări în certificatul de urbanism. În legea nr. 163 și în codul urbanistic. Certificatul de urbanism nu ține minte dacă era semnat de primar și secretar, dar dacă el l-a înmănat, înseamnă că era semnat. El nu putea să dea certificatul fără semnătura primarului. În cazul în care în cererea privind eliberarea certificatului de urbanism nu e indicat înălțimea, la acel moment dacă scrie casă de locuit unifamilială și scria 2 nivele, el putea să scrie P+M sau P+1E și era corect. Putea să fie același certificat, el nu ține minte ce era scris în certificatul, de obicei S+M+1E se emite la solicitare, dar uneori este înclinația terenului mai mare de 10% prin care se impune amplasarea unui subsol, după caz, se înseamnă subsol. Nu e obligatoriu pentru beneficiar. El lucrează ca arhitect din 1988, e posibil că a prestat servicii prin firma care a activat domnul Mazur, sau individual să dea ca schiță. Câteodată nu îi plăcea conținutul proiectului sau a schiței, dar la mulți le corecta singur și dădea înapoi la beneficiar, și se ducea la proiectat ca să fie o dinamică, o formă de arhitectură ca să nu fie compusă alt fel decât cele existente și el pentru asta nu solicita careva bunuri de la beneficiar, el asta făcea de sine stătător. El asta a văzut doar când l-au ținut la CNA, atunci i-au arătat. El niciodată nu a cerut bani, și nici nu a putut cere. Din procedura de învinuire de la CNA a văzut că domnul Mazur l-a mulțumit, dar el nu putea cere bani. Nu își amintește dacă a găsit într-o cutie la el în birou mijloace bănești, după ce a fost domnul Mazur la el în birou. Termenul de eliberare a certificatului de urbanism este de 20 zile și nu mai mult de 30 zile. La întrebările apărătorului inculpatului, martorul a comunicat că, a activat anterior în calitate de proiectant până în anul 2019. Din 1988 până în 2019 a activat în calitate de proiectant, în diferite firme, combinatul de restaurație, Ministerul culturii și altele. El a avut certificat de proiectat până în 2015-2015. Ca proiectant trebuie să ai certificat în baza căruia activezi. Acest certificat se eliberează de comisia de atestare, atunci a Ministerului infrastructurii, se face comisie specială. Până în luna

mai 2022, el i-a prestat servicii de consultanță domnului Mazur de fațade și planimetrie pe imobilele care dumnealui le construia. Nu poate să țină minte pe câte imobile a prestat servicii. La întrebările acuzatorului de stat, martorul a declarat că, a acordat asistență neoficială domnului Mazur, el a modificat în legătură cu aceia că el era responsabil de urbanism și toată dinamica construcțiilor care se amplasează e normal să fie amenajate corect, dar nu haotic. El de obicei ieșea în teritoriu. S-a prezentat martorului de către apărător proiectul nr.1 str. ***** 13, proiectul nr, 12 str. ***** 29, iar la întrebările apărătorului inculpatului, martorul a comunicat că, aceste înscrisuri sunt scrise olograf de el, pe primul proiect. Pe ambele proiecte este scrisul lui, el nu numai asta, aici e scris prescurtat către proiectant. În acel dosar la care a fost cercetat la CNA, are calitatea de bănuț învinuit, nu știe cum se spune. Episodul de primire a banilor de 100 euro de la domnul Mazur, îi pare că este în dosarul lui de la CNA. Dacă este învinuirea către domnul Mazur este și în procedura de învinuire către el. Nu poate să răspundă și nici nu cunoaște la ce etapă este dosarul lui. Certificatul de proiectare se elaborează și se emite de primar, este corect, așa scrie în lege. În cazul domnului Mazur, emitentul și elaboratorul actului este primarul. Din fișa postului său, în lege este scris emiterea unui certificat de urbanism a primăriei orașului ***** , actul solicitat de solicitant se emite de către primarul teritoriului administrativ, adică de către primarul entității. La acea perioadă, la momentul scrierii semnării, prima semnătura e a domnului primar, după a secretarului și a arhitectului. Conform legii, emitent al actului este primarul. Conform legii el era semnatar al actului emis. În conformitate cu legea nr. 163, în aprilie 2022, el este doar semnatar, emitent este primarul. Legea 163 sau alt act normativ în aprilie 2022, nu cunoaște dacă era reglementat corectarea erorilor în certificatul de urbanism. Conform regulamentului existent în Primăria ***** în aprilie 2022, era o eroare emisă de către el și el a corectat. El s-a autosesizat și a făcut corectarea în certificatul de urbanism și cu același număr a emis alt certificat. Nu se permite corectări în actele emise conform legii. Nu cunoaște dacă solicitantul urma să depună o cerere de corectare a greșelilor din certificatul de urbanism. Până la cazul domnului Mazur cu certificatul greșit, au mai fost situații când el s-a autosesizat și a corectat erorile din certificatul de urbanism. Cu certificatul greșit elaborat, este vorba de o normă dacă greșea numărul cadastral sau forme de 6 nivele în loc de 2 nivele, atunci era necesar să se scrie o cerere de corectare. În cazul lui era în loc de 1E, a rămas litera M, și el nu poate să lămurească toată procedura toată. Formularul greșit întocmit se rupe, el nu ține minte ce a făcut atuncea el. Certificatul de urbanism pentru proiectare este vorba de un act reglementator sau informator. Certificatul de urbanism conform codului urbanistic actual nou este doar informativ, în caz când localitatea când are un plan bine definit. El s-a stabilit corect, dacă este plan urbanistic general, este asemenea construcție este suficient actul primit de domnul

Mazur să fie cu o semnătură doar, de domnul primar. Reieșind din legea nr. 163, la art. 28 este scris că se adresează la poliția teritorială, poliția vine și face procedura, se amendează careva din emitenți, adică primarul și după se numește emiterea tacită în baza amenzii. Adică nu e necesar certificatul de urbanism, dar procesul-verbal întocmit de sectorist, de poliția de sector. Era posibilă aprobarea tacită. El se stăruia să dea răspunsuri. Certificatul de urbanism al domnului Mazur, nu ține minte dacă s-a eliberat în termenele prevăzute. Suma de 100 euro pretinsă că fost transmită de domnul Mazur, nu a avut scopul să-l motiveze ca să grăbească procedura de eliberare a certificatului de urbanism. El nu a solicitat bani, dar este vorba că socrul său, tata soției lui, s-a îmbolnăvit, a fost la multe spitale, mai departe într-o bună zi urma să fie internat la Lomonosov, și a cumpărat medicamente de 7 000 lei. Mai departe, cum s-a întâmplat și dumnealui, domnul Mazur, cunoștea că are probleme familiale. În cazul când dumnealui, că el nu ține minte acest moment, dar mulți l-au ajutat. Bani de 100 euro nu au avut legătură cu emiterea actului și nici nu putea să aibă legătură. Niciodată la momentul când consulta, nu s-a întâmplat să i se de bani sau să solicite. El era arhitect, era de datoria lui ca să fie o arhitectură perfectă pe străzile orașului *****, așa considera el. Nu a solicitat bani și nici nu s-a gândit să solicite. Eroarea din certificatul de urbanism nu a fost intenționată. El singur a depistat, și el a corectat în loc de M – 1E, nu era o problemă. Acea eroare din certificatul de urbanism nu a fost făcută intenționat de el.

La întrebarea instanței, martorul a comunicat că, nu a luat 100 euro de la domnul Mazur, pentru grăbirea îndeplinirii unui act în exercitarea atribuțiilor sale. El a luat 100 euro de la domnul Mazur pentru ajutorul problemei familiale. El nu ține minte unde a luat acei bani, dar în cabinetul din orașul ***** conform înregistrărilor video. Dumnealui cunoștea de situația sa.

La întrebările acuzatorului de stat, martorul a declarat că, nu poate să spună dacă a fost sau nu recipisă pentru banii primiți de la Mazur Vladimir. Oamenii, prietenii cunoșteau de problemele sale. El venea la lucru la 07:30 și pleca la 19:00, majoritatea orelor sale erau în cabinetul din primăria orașul *****. Nu poate să țină minte unde ceilalți prieteni îi dădeau bani sub formă de ajutor. Pe proiectul nr.1, str. ***** 13 și proiectul nr. 2, str. ***** 29, nu sunt executate de el. La momentul când a prezentat domnul Mazur proiectul, el nu putea face modificări, el fie făcea xerox la fațadă, fie dumnealui îi aducea xerox. Și el acolo corecta ce trebuie să schimbe sau să facă proiectantul proiectului. În caz când dumnealui i-a prezentat proiectul, el putea să umble mult timp cu acea schiță, și nu era necesar să îi pună și chenarul ca să facă trimitere la care adresă. El hotăra, în caz dacă era despre str. *****. Acolo sunt case cu acoperișuri înclinate, și el putea pune câte un acoperiș plat. Când se solicită certificatul de urbanism, nu e obligatoriu să se prezinte planul, dar el poate cere o schiță. Același beneficiar, proprietar, solicitant,

el putea veni cu oricare alt proiect, la același proiectant și îl prezenta ca el să își expună părerea. Această schiță se prezintă la primărie, după emiterea certificatului de urbanism, sau la solicitarea arhitectului șef. El nu ține minte dacă a solicitat în procedura de emitere a certificatului de urbanism din 10 aprilie 2022, eliberată domnului Mazur. Dacă urma să ceară schița, este vorba că solicita nu mereu, dar dacă să ia certificatul se solicita schița el solicita verbal, dar putea fi și în scris. Nu cunoaște prevederile. În cazul în care domnul Mazur îi prezenta o astfel de schiță nu făcea copii și nu o anexa, deoarece el avea o memorie bună, nu avea nevoie. Conform schemei care a prezentat o partea apărării care se invocă pe proiectul nr. 2 din str. ***** 29, este desenată o fațadă în care se văd careva corectări, și anume este înscris „s+p+1E”. S+p+1E, este corect, așa a fost certificatul. Litera S nu este obligatoriu de arătat, el de obicei o arăta, dar asta e la intenția proiectantului și cota mai jos de 0 nu este locativă, ea poate fi astupată cu pământ. Acest proiect, nu cunoaște când a fost prezentat, putea fi înainte de certificatul de urbanism sau după. Dacă se prezenta această schiță până la certificatul de urbanism, nu îi era necesar să o anexeze. Dacă această schiță era anexată la cererea de eliberare a certificatului de urbanism, el a făcut o greșală tehnică, a greșit, el știa că trebuie să pună 1E.

- ***Copia procesului-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații din 13 mai 2022***, din care rezultă cercetarea domiciliului și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat, pentru observarea și înregistrarea evenimentelor care se produc în biroul de serviciu utilizat de către arhitectul-șef al orașului ***** , Stegărescu Gheorghe, amplasat în sediul Primăriei orașului ***** , pe str. Costiujeni, nr. 8, cu anexe stenograme și înregistrări audio/video. Conform procesului-verbal de consemnarea a măsurii speciale de investigații Mapa, 9. Mazur 2x50 Euro" conține fișierul „Recl_0832_EXP” în care sunt relevate imagini și convorbiri prin care la 05.05.2022 începând cu ora 14:56:35, arhitectul or. ***** , Gheorghe Stegărescu se află în biroul de serviciu al acestuia, amplasat în Primăria or. ***** , strada Costiujeni 8, or. ***** , mun. Chișinău. La fel, în birou se află și o persoană pe nume Mazur Vladimir, care după ce a solicitat și primit careva acte, i-a transmis lui Stegărescu Gheorghe mijloace bănești, posibil 2 bancnote cu nominalul de 50 euro fiecare.

- ***Copia procesului-verbal din 10 august 2022 privind consemnarea măsurii speciale de investigații*** – colectarea informației de la furnizorii serviciilor de comunicații electronice și anume a informațiilor privind apelurile telefonice, mesajele text și conexiunile la internet efectuate de la numărul ***** și ***** , precum și de pe numerele de IMEI 354729108397890, 354729108397908 și 358855/05/680458/1, utilizate de către Stegărescu Gheorghe, pentru perioada 01.07.2021- data eliberării informației, cu anexe;

- **Copia procesului-verbal de percheziție din 24 iunie 2022**, din care rezultă că, în biroul de serviciu al arhitectului-șef al or. *****, Stegărescu Gheorghe Afanasie, amplasat în sediul Primăriei pe adresa or. *****, str. Costiujeni, nr. 8 s-a efectuat percheziția (vol. II, f.d. 13-15);

- **Copia procesului-verbal de cercetare la fața locului din 14 iulie 2022**, din care rezultă că, au fost examinate actele ridicate în cadrul percheziției în biroul de serviciu al arhitectului-șef al or. *****, Stegărescu Gheorghe Afanasie, dintre care actele ce țin de adresarea cet. Mazur Vladimir ***** privind eliberarea certificatului de urbanism pentru proiectare din 04.04.2022 (vol. II, f.d. 23-37);

- **Procesul-verbal de percheziție din 24 iunie 2022**, din care rezultă în domiciliul lui Mazur Vladimir ***** din mun. Chișinău, or. *****, str. *****, nr. 13A, a fost efectuată percheziția (vol. II, f.d. 56-58);

- **Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 29 iunie 2022**, din care rezultă că, în cadrul cauzei penale nr. 2021970708, în biroul de serviciu al CNA, s-a efectuat cercetarea la fața locului a plicurilor nr. 1 și 2 ce conțin acte și telefon mobil, ridicate de la Mazur Vladimir ***** în cadrul percheziției la domiciliu: s-a examinat telefonul mobil de model IPHONE 11 Pro, cu nr. *****, și un set de acte aferent depunerii cererii de eliberare a certificatului de urbanism pentru proiectare (16 acte), de pe care s-au efectuat copii autentificate (vol. II, f.d. 86-101);

- **Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 29 iunie 2022**, din care rezultă că, s-a examinat <https://www.cadastru.md/ecadastru>, care pagina reprezintă web - Portalul informațional al cadastrului bunurilor imobile e-Cadastru, al Departamentului Cadastru al ASP. În cadrul examinării, fiind introdus la rubrica căutare numărul cadastral „*****” s-a constatat prezența rezultatului „*****: mun. Chișinău, or. *****, str. *****, 29”, după care fiind accesat rezultatul obținut s-a stabilit prezența datelor în sistemul informațional, inclusiv imaginea grafică, pe care se observă conturul unei construcții, fiind efectuată o captură de ecran (anexa nr. 1, planșă fotografică). În continuare, din registrul bunurilor imobile a fost extras un raport privind registrul total a terenului și un raport privind informația despre evaluarea bunului imobil, care se anexează la prezentul proces-verbal, pe 2 file (anexa nr. 2 și 3). Fiind examinat conținutul raportului privind informația despre evaluarea bunului imobil s-a stabilit informația privind estimarea bunului imobil în scopul impozitării aferent terenului, dar și a unei construcții, cu următoarele date: Utilizarea construcției Casă de locuit; Numărul cadastral *****.01; Adresa-mun. Chișinău, or. *****, str. *****, 29; Anul construcției- 2005; Prioritatea construcției Principala; Suprafața conform documentului de drept, m.p.-; Suprafața exterioară totală, m.p. 107.2; Numărul de nivele- 1; Materialul construcției-; Pereți- beton monolit (armat); Acoperiș-combinat (beton armat cu ruberoid); Tipul construcției- Separata; Alte etaje-Nu; Gaz- Nu; Încălzire Cazangerie proprie; Apă- Nu;

Canalizare- Nu: Valoarea estimată a bunului imobil, lei - 275 365; Data ultimei estimări- 01.06.2005." (vol. II, f.d.102-105);

- **Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 01 septembrie 2022**, din care rezultă că, s-a examinat purtătorii de informații de tip CD-R (Moldcell, Orange și Moldtelecom) ce conțin rezultatele măsurii speciale de investigații - colectarea informației de la furnizorii serviciilor de comunicații electronice, utilizate de către Mazur Vladimir. Prin procesul-verbal supra s-a constatat că de la compania Moldcell au fost colectate informațiile privind apelurile telefonice, mesajele text și conexiunile la internet efectuate de la *****, precum și de pe numerele de IMEI 352871111511604 și 352871111663249, utilizate de către Mazur Vladimir, de la 01.03.2021 până la 19.07.2022. Fiind introdus la motorul de căutate cuvintele cheie „****”, „****”, care reprezintă numerele de telefon utilizate de către cet. Gheorghe Stegărescu, arhitect-șef al or. ****, s-a constatat prezența a 18 apeluri de intrare și ieșire dintre Mazur Vladimir și Stegărescu Gheorghe de la nr. **** la nr. ****, în perioada 30.07.2021-30.05.2022, inclusiv la 05.05.2022, ora 14:51 (02:51 PM), dată la care s-a comis infracțiunea incriminată lui Mazur Vladimir, conform tabelului - anexa nr. 1. La fel, s-a constatat că de la compania Orange au fost colectate informațiile privind apelurile telefonice, mesajele text și conexiunile la internet efectuate de la numărul ****, utilizat de către Stegărescu Gheorghe. Fiind introdus la motorul de căutate cuvintele cheie ****, care reprezintă numărul de telefon utilizat de Mazur Vladimir, s-a constatat prezența a 17 apeluri de intrare și ieșire dintre Mazur Vladimir și Stegărescu Gheorghe de la nr. **** la nr. ****, în perioada 30.07.2021 până la 30.05.2022, conform tabelului - anexa nr. 2 (vol. II, f.d.131-136);

- **Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 01 septembrie 2022**, din care rezultă că, s-a examinat materialele cauzei penale nr. 2021970708 și anume dispoziția de angajare și fișa postului a lui Stegărescu Gheorghe, arhitect-șef al or. ****. În cadrul examinării s-a constatat că prin Dispoziția primarului or. ****, Vladimir Munteanu, nr. 68-p din 05.12.2021 cu privire la angajarea în urma desfășurării concursului pentru ocuparea funcției publice vacante, Stegărescu Gheorghe a fost angajat în calitate de arhitect al Primăriei or. **** începând cu data de 05.12.2011. Dispoziția este în copie, pe 1 filă. La fel, s-a constatat că fișa postului de arhitect-șef al or. ****, este aprobată de primarul or. ****, Vladimir Munteanu, unde sunt specificate atribuțiile de serviciu. Fișa postului este în copie, pe 4 file și este semnată de către Stegărescu Gheorghe pe ultima filă. (vol. II, f.d.137-142);

- **Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 06 octombrie 2022**, privind examinarea materialelor dosarului cadastral în variantă electronică prin intermediul platformei interne a CAN „sii.centru.cna.md”, al terenului cu nr. cadastral ****,

amplasat în mun. Chișinău, or. *****, str. *****, nr. 29. În cadrul examinării s-a constatat că, în varianta electronică a dosarului cadastral sunt prezente mai multe acte în care sânt expuse ori adevărate circumstanțe care au importanță pentru cauză și anume: în fișierul cu denumirea „1 C_AD010100000038467_001” sunt prezente acte cu denumirea „FORMA TIP pentru culegerea datelor pe teren la identificarea bunurilor imobile”, „Fișa de inventariere”, „SCHIȚA DE LUCRU Descrierea tehnică a construcțiilor” și „Formular pentru colectarea masivă”, datate cu anul 2005, pentru terenul cu nr. de cod „****”, nr. cadastral *****, unde în caracteristicile bunului imobil sunt prezente informații privind existența pe acest teren a unei construcții sub formă de casă de locuit individuală, cu 1 etaj, cu suprafața totală de 107,2 m²; în fișierul cu denumirea „13 Informație_0101/22/19334_06.04.2022” sunt prezente acte cu denumirea „Cerere nr. 0101/22/19334 din 06.04.2022” și Planul cadastral din 11.04.2022 al terenului cu nr. cadastral *****, unde în caracteristicile bunului imobil sunt prezente informații privind existența pe acest teren a unei construcții sub formă de casă de locuit individuală, cu nr. cadastral *****.01; în fișierul cu denumirea „14 Aviz de RECEPȚIE_0101/22/23923_06.05.2022” este prezent actul cu denumirea „Aviz de recepție a lucrărilor cadastrale” la Cererea nr. 0101/22/23923 din 06.05.2022 a solicitantului SRL „Tera Plus Proiect” privind lucrările cadastrale la nivel de clădiri în scopul radierii din adresa mun. Chișinău, or. *****, str. *****, 29, nr. cadastral *****.01. În document este menționat demolarea clădirii 01; în fișierele cu denumirea „15 Cerere 0101/22/23923” și „16 Dosar tehnic pentru inventariere 0101/22/23923 06.05.2022” sunt prezente acte cu denumirea: Cererea nr. 0101/22/23923 din 06.05.2022 a solicitantului SRL „Tera Plus Proiect” privind lucrările cadastrale și Raportul Lucrării cadastrale la nivel de clădiri din 28.04.2022 privind radierea bunului imobil desființat. Conform raportului casa de locuit individual 01 (neînregistrată) cu suprafața la sol de 107,2 m², a fost demolată în lipsa Autorizației de desființare. Totodată, conform actelor prezente în dosarul cadastral se constată că construcția casă de locuit individual cu 1 etaj, cu suprafața la sol de 107,2 m², nu a fost înregistrată în Registrul bunurilor imobile la rubrica construcții pe terenul cu nr. cadastral ***** (vol. II, f.d.161-200).

Totodată, partea apărării a solicitat și au fost cercetate, următoarele probe după cum urmează:

- ***Copia ordonanței privind aprecierea pertinentei și verificarea/constatarea respectării cerințelor legale la efectuarea măsurii speciale de investigație din 16 mai 2022***, prin care s-a apreciat ca pertinente pentru cauza penală nr. 2021970708 rezultatele măsurii speciale de investigații – cercetarea domiciliului și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video a celor de fotografiat și de filmat, pentru observarea și înregistrarea evenimentelor care se produc în biroul de serviciu utilizat de către arhitectul-șef al orașului

*****, Stegărescu Gheorghe, amplasat în sediul Primăriei oraşului *****, pe str. Costiujeni, nr. 8, fişierele audio-video şi stenogramele anexate procesului-verbal de consemnare din 13.05.2022, înregistrate de subdiviziunea specializată a CNA pe purtătorii de informaţii cu numărul de inventar: „DIA 80/2022” şi s-a constatat respectarea cerinţelor legale la efectuarea măsurii speciale de investigaţii - cercetarea domiciliului şi/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea şi înregistrarea audio şi video a celor de fotografiat şi de filmat, pentru observarea şi înregistrarea evenimentelor care se produc în biroul de serviciu utilizat de către arhitectul-şef al oraşului *****, Stegărescu Gheorghe, amplasat în sediul Primăriei oraşului *****, pe str. Costiujeni, nr. 8 (Vol. I, f.d. 124-126);

- **Copia certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 44 din 10.04.2022**, care a fost eliberat în baza cererii adresate de către Dl Mazur Vladimir şi dna Mazur Natalia, înregistrată cu nr. M-297/22 din 04.04.2022, în baza Legii nr. 163 din 09.07.2010 privind autorizarea lucrărilor de construcţie, prin care s-a certificat proiectarea unei case de locuit unifamiliale, D+P+1E, în limita terenului privat cu nr. cadastral ***** pe imobilul/terenul cu nr. cadastral ***** , situat în extravilanul mun. Chişinău, or. *****, str. *****, 29. Din conţinutul prezentului certificat se atestă că, acesta este semnat de către primarul or. *****, Vladimir Munteanu, secretarul Consiliului or. *****, Ruslan Cazacu şi de către arhitectul-şef al or. *****, Stegărescu Gheorghe, iar chitanţa pentru taxa achitată în sumă de 50,00 lei datează din 25.05.2022, fiind transmisă solicitantului la data de 30.05.2022;

- **Fişa postului pe numele lui Stegărescu Gheorghe**, care se constată că este aprobată de primarul or. *****, Vladimir Munteanu, unde sunt specificate atribuţiile de serviciu. Fişa postului este în copie, pe 4 file şi este semnată de către Stegărescu Gheorghe pe ultima filă (vol. II, f.d.139-142);

- **Avizul de recepţie a lucrării cadastrale la cererea nr. 0101/22/23923 din 06.05.2022**;

- **Raportul lucrării cadastrale la nivel de clădiri din 28.04.2022**, planul geometric cu nr. cadastral ***** din 28.04.2022;

- **Actul de constatare nr. 187/22 din 28.04.2022 şi certificatul privind demolarea clădirii din 28.04.2022**, prin care s-a constatat că, casa de locuit individuală 01 (neînregistrată) cu S. la sol 107.2 m.p. a fost demolată în lipsa autorizaţiei de desfiinţare, fiind eliberat în scopul radierii înscrierii din registrul bunurilor imobile (vol. II, f.d.195-200);

- **Demersul acuzatorului de stat, procuror Mirandolina Suşiţcaia nr. 5744 din 27.04.2023**, prin care a solicitat reluarea cercetării judecătoreşti, cu acordarea unui termen rezonabil pentru prezentarea probelor acuzării suplimentar şi modificarea învinuirii în ordinea art. 325 din Codul de procedură penală, în privinţa lui Vladimir Mazur (vol. III, f.d.58);

- *Proiectele schițe care conțin mențiunile olografe ale lui Stegărescu Gheorghe*, potrivit cărora Stegărescu Gheorghe a prestat servicii de proiectare a imobilelor din or. ***** str. *****, nr. 13 și *****, nr. 29 (vol. III, f.d. 165-169).

Colegiul penal constată că, instanța de fond, cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinentei și concludenței, utilității și veridicității raportată la declarațiile date în ședința de judecată și probele administrate, a stabilit o corectă situație de fapt, dând faptelor reținute în sarcina inculpatului Mazur Vladimir art. 325 alin. (1) din Codul penal – coruperea activă adică, „Promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia”.

Colegiul penal remarcă că partea apărării solicită achitarea inculpatului Mazur Vladimir, pe motiv că nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii și anume latura obiectivă și subiectivă, prin urmare instanța de recurs urmează să analizeze elementele infracțiunii de corupere activă pentru a demonstra existența acestora prin prisma probelor administrate pe caz.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) din Codul penal, îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor publice.

În speță, prin fapta comisă, inculpatul Mazur Vladimir a adus atingere acestor relații sociale, încercând să influențeze activitatea arhitecturului orașului *****, Stegărescu Greorghe prin oferirea unei sume de bani în scopul eliberării certificatului de urbanism și la necesitatea rectificării unor elemente tehnice privind construcția existentă în Cadastru.

Obiectul material al infracțiunii îl constituie remunerația ilicită oferită persoanei publice, iar în speță, obiectul material este reprezentat de suma de 100 euro, transmisă de către Mazur Vladimir lui Stegărescu Gheorghe în scopul influențării îndeplinirii atribuțiilor lor de serviciu.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal constă în acțiunea de **promisiune, oferire sau dare de bani ori alte bunuri unei persoane publice, pentru ca aceasta să îndeplinească, să urgenceze sau să influențeze un act de serviciu.**

În speță, instanța de recurs a reținut existența unei acțiuni clare de **dare de bani**, manifestată prin transmiterea de către Vladimir Mazur a sumei de 100 euro (două bancnote a câte 50 euro) către persoana publică Stegărescu Gheorghe, în incinta biroului de serviciu al acestuia.

Această acțiune materială este confirmată prin mai multe mijloace de probă coroborate: înregistrarea video, care surprinde momentul transmiterii banilor, declarațiile martorului Stegărescu Gheorghe, precum și alte probe tehnice administrate în cauză. Prin urmare, elementul material al infracțiunii este dovedit printr-un act concret, exteriorizat și identificabil, constând în transferul efectiv al sumei de bani.

În continuare, latura obiectivă presupune existența unui **raport de cauzalitate între avantajul oferit și un act de serviciu determinat**. Din situația de fapt rezultă că suma de bani a fost transmisă în contextul discuțiilor privind eliberarea și modificarea certificatului de urbanism, act aflat în sfera atribuțiilor de serviciu ale arhitectului-șef, potrivit cadrului normativ aplicabil (Legea nr. 163/2010 și atribuțiile funcției).

De asemenea, este îndeplinită cerința privind **caracterul necuvenit al avantajului**, întrucât suma de 100 euro nu reprezenta o plată legală sau justificată de un raport juridic existent între părți, ci un beneficiu fără temei legal, oferit în legătură cu exercitarea atribuțiilor de serviciu.

Prin urmare, sub aspectul laturii obiective, sunt întrunite cumulativ elementele esențiale: existența acțiunii de dare de bani, calitatea de persoană publică a destinatarului, caracterul necuvenit al sumei și legătura dintre transmiterea banilor și un act de serviciu concret aflat în competența funcțională a acestuia.

În speță, această acțiune este confirmată direct prin copia procesului-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații din 13 mai 2022, din care rezultă cercetarea domiciliului și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat, pentru observarea și înregistrarea evenimentelor care se produc în biroul de serviciu utilizat de către arhitectul-șef al orașului *****, Stegărescu Gheorghe, amplasat în sediul Primăriei orașului *****, pe str. Costiujeni, nr. 8, cu anexe stenograme și înregistrări audio/video. Conform procesului-verbal de consemnarea a măsurii speciale de investigații Mapa, 9. Mazur 2x50 Euro" conține fișierul „Recl_0832_EXP” în care sunt relevate imagini și convorbiri prin care la 05.05.2022 începând cu ora 14:56:35, arhitectul or. *****, Gheorghe Stegărescu se află în biroul de serviciu al acestuia, amplasat în Primăria or. *****, strada Costiujeni 8, or. *****, mun. Chișinău. La fel, în birou se află și o persoană pe nume Mazur Vladimir, care după ce a solicitat și primit careva acte, i-a transmis lui Stegărescu Gheorghe mijloace bănești, posibil 2 bancnote cu nominalul de 50 euro fiecare

Prin înregistrarea video „Recl_0832_EXP”, care surprinde momentul în care inculpatul Vladimir Mazur transmite lui Gheorghe Stegărescu două bancnote a câte 50 euro, imediat după interacțiuni privind actele de urbanism, în incinta biroului de serviciu al acestuia.

Caracterul ilicit al acestei transmiteri este consolidat de contextul probator, în special de convorbirile interceptate din data de 05.05.2022, care evidențiază existența unui dialog prealabil și concomitent privind întocmirea și „semnarea” actelor de urbanism, precum și accelerarea procedurii administrative.

Astfel, din discuțiile purtate între părți rezultă clar că interacțiunea nu viza o relație neutră, ci procesul de emitere a certificatului de urbanism, funcționarul afirmând: „eu ție am să ți-o fac... pot să-ți dau și originalul”, respectiv „totul e în regulă”, iar inculpatul confirmând interesul direct față de finalizarea actului („da, nu mă bucur, să mă scârgheșc, da?”). Aceste schimburi verbale demonstrează existența unei relații funcționale între părți în legătură cu actul administrativ vizat.

Mai mult, imediat după discuțiile privind actele și „semnarea” acestora, are loc transmiterea efectivă a sumei de 100 euro, ceea ce relevă o succesiune logică și temporală între discuțiile privind actul de serviciu și remiterea banilor, element esențial pentru stabilirea legăturii dintre avantajul oferit și conduita funcționarului public.

Latura subiectivă a infracțiunii de corupere activă se caracterizează prin **intenție directă**, manifestată prin conștientizarea de către făptuitor a caracterului ilicit al transmiterii banilor și urmărirea scopului de a determina persoana publică să acționeze în exercitarea atribuțiilor sale de serviciu în favoarea sa, prin urgentarea sau modificarea actului administrativ vizat.

În speță, existența intenției directe rezultă din ansamblul circumstanțelor cauzei, inclusiv din dialogul purtat între inculpat și funcționarul public anterior și concomitent transmiterii sumei de bani, care evidențiază un context de înțelegere privind actele de urbanism și modul de soluționare a acestora.

Astfel, din convorbirea înregistrată rezultă că între părți exista o discuție activă privind actul administrativ, în cadrul căreia funcționarul face referire la întocmirea și „transmiterea originalului”, iar inculpatul solicită modificări și confirmări ale actului („dă-mi-o și pe aceea, și pe asta s-o rup”), discuție care reflectă implicarea directă a acestuia în obținerea rezultatului administrativ dorit.

În același context, afirmațiile funcționarului de tipul „eu ție pot să-ți dau și asta originalul” și „dacă ceva eu am să motivez faptul că am greșit” relevă percepția comună a ambelor părți asupra caracterului neformal și negociat al intervenției în actul administrativ, ceea ce susține existența unei înțelegeri prealabile privind soluționarea favorabilă a cererii.

Transmiterea ulterioară a sumei de 100 euro, imediat după aceste discuții, confirmă că inculpatul a acționat cu **reprezentarea clară a scopului coruptiv**, respectiv determinarea funcționarului public să finalizeze, să modifice sau să urgenteze actul de urbanism solicitat.

Prin urmare, din coroborarea declarațiilor, a înregistrărilor audio-video și a conduitei inculpatului rezultă că acesta a acționat cu **intenție directă calificată de**

scop, respectiv de a obține un avantaj administrativ prin intermediul unei sume de bani necuvenite, întrunindu-se astfel pe deplin latura subiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal.

Subiectul infracțiunii este orice persoană fizică responsabilă (cu discernământ) care a împlinit vârsta de 16 ani. Mazur Vladimir se încadrează la subiectul infracțiunii de corupere activă, fiind născut la *****.

În această ordine de idei, se atestă că s-a confirmat cu certitudine existența elementelor constitutive ale infracțiunii incriminate lui Mazur Vladimir, astfel achitarea de infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) din Codul penal în sensul dat nu poate exista.

Așadar, instanța de recurs va respinge argumentele părții apărării precum că instanța nu a descris fapta considerată dovedită, așa cum impune art. 385 și 394 Cod de procedură penală și că lipsesc elementele esențiale: locul, timpul, modul de săvârșire, forma vinovăției și consecințele infracțiunii.

Norma prevăzută la art. 385 alin. (1) Cod de procedură penală, stabilește că la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate:

- 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul;
- 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat;
- 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea;
- 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni;
- 5) dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracțiunea săvârșită;
- 6) dacă există circumstanțe care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului și care anume;
- 7) ce măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită inculpatului, luând în considerare și recomandările serviciului de resocializare, dacă o asemenea anchetă a fost efectuată;
- 8) dacă măsura de pedeapsă stabilită inculpatului trebuie să fie executată de inculpat sau nu;
- 9) tipul penitenciarului în care urmează să execute pedeapsa închisorii;
- 10) dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă;
- 11) dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acțiunea civilă;
- 12) dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor;
- 13) ce trebuie să se facă cu corpurile delictive;
- 14) cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare;
- 15) dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului;

16) dacă în privința inculpatului recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii urmează să fie aplicat tratament medical forțat de alcoolism sau narcomanie.

Iar în corespundere cu art. 394 Cod de procedură penală, partea descriptivă a sentinței de condamnare trebuie să cuprindă:

1) descrierea faptei criminale, considerată ca fiind dovedită, indicându-se locul, timpul, modul săvârșirii ei, forma și gradul de vinovăție, motivele și consecințele infracțiunii;

2) probele pe care se întemeiază concluziile instanței de judecată și motivele pentru care instanța a respins alte probe;

3) indicații asupra circumstanțelor care atenuează sau agravează răspunderea;

4) în cazul când o parte a acuzației este considerată neîntemeiată – temeiurile pentru aceasta;

5) încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului, motivele pentru modificarea învinuirii dacă la judecată s-a efectuat așa ceva;

6) mențiunea referitor la recidivă.

(2) Instanța de judecată este obligată, de asemenea, să motiveze:

1) stabilirea pedepsei cu închisoare, dacă sancțiunea legii penale prevede și alte categorii de pedepse;

2) aplicarea unei pedepse mai ușoare decât cea prevăzută de lege;

3) aplicarea unei condamnări cu suspendarea condiționată a executării pedepsei;

4) rezolvarea chestiunilor legate de condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei sau de aplicarea altor categorii de liberare de pedeapsa penală, prevăzute în art.89 din Codul penal.

(3) Partea descriptivă a sentinței de achitare trebuie să cuprindă:

1) indicarea învinuirii pe baza căreia cauza în privința învinuitului a fost trimisă în judecată;

2) descrierea circumstanțelor cauzei constatate de instanța de judecată și enunțarea temeiurilor pentru achitarea inculpatului, cu indicarea motivelor pentru care instanța respinge probele aduse în sprijinul acuzării. Nu se admite introducerea în sentința de achitare a unor formulări ce ar pune la îndoială nevinovăția celui achitat.

(4) Partea descriptivă a sentinței de încetare a procesului penal trebuie să conțină descrierea și motivarea temeiurilor pentru încetarea procesului penal.

(5) Partea descriptivă a sentințelor de condamnare sau achitare ori de încetare a procesului penal trebuie să conțină motivele pe care este întemeiată hotărârea instanței cu privire la acțiunea civilă sau la repararea pagubei materiale cauzate de infracțiune.

În urma analizei sentinței instanței de fond, Colegiul penal constată că instanța de fond a emis o sentință legală, cu respectarea prevederilor art. 385 și

art.394 Cod de procedură penală, întrucât a soluționat în mod consecutiv chestiunile obligatorii privind existența faptei, săvârșirea acesteia de către inculpat, întrunirea elementelor infracțiunii, vinovăția, individualizarea răspunderii penale și stabilirea consecințelor juridice ale faptei.

Din conținutul sentinței contestate rezultă că instanța de fond a descris în mod detaliat fapta reținută în sarcina inculpatului, indicând locul, timpul și modul de săvârșire a acesteia, precum și împrejurările relevante ale comiterii actului material. Totodată, instanța a reținut și a analizat probele administrate în cauză, inclusiv înregistrările audio-video, stenogramele convorbirilor interceptate și declarațiile martorilor, explicând raționamentele pentru care a acordat prioritate probelor acuzării și a înlăturat argumentele apărării.

De asemenea, instanța de fond a efectuat încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului în prevederile art. 325 alin. (1) Cod penal, motivând existența tuturor elementelor constitutive ale infracțiunii, inclusiv latura obiectivă și latura subiectivă, caracterizată prin intenție directă și scopul obținerii unui avantaj necuvenit în legătură cu exercitarea atribuțiilor de serviciu ale persoanei publice.

Sub aspectul exigențelor art. 394 Cod de procedură penală, partea descriptivă și motivatorie a sentinței cuprinde descrierea faptei considerate dovedite, analiza probelor administrate, motivele de respingere a probelor și argumentele apărării, precum și încadrarea juridică a faptelor imputate inculpatului. Instanța a motivat, de asemenea, concluziile privind vinovăția, în baza coroborării probelor directe și indirecte administrate în cursul cercetării judecătorești.

În aceste condiții, criticile apărării referitoare la pretinsa neîndeplinire a cerințelor art. 385 și art. 394 Cod de procedură penală sunt neîntemeiate, întrucât nu se constată omisiuni esențiale sau contradicții de natură să afecteze legalitatea sentinței ori să conducă la nulitatea acesteia. Sentința este motivată în fapt și în drept, iar soluția adoptată rezultă dintr-o apreciere globală a probelor, realizată în conformitate cu principiul nemijlocirii și al aprecierii libere a probelor.

Suplimentar, deși instanța de fond nu a enumerat în mod expres, sub formă formală, elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, acestea rezultă în mod clar din ansamblul motivării sentinței și din coroborarea probelor administrate.

Astfel, din descrierea detaliată a circumstanțelor reținute de instanță reiese, în primul rând, existența **laturii obiective**, materializată prin acțiunea de dare a sumei de 100 euro de către inculpatul Vladimir Mazur către persoana publică Stegărescu Gheorghe, acțiune surprinsă direct în materialul video „Recl_0832_EXP”, care confirmă transmiterea efectivă a celor două bancnote, imediat după interacțiuni privind actele de urbanism. Instanța a reținut în mod expres succesiunea faptică a evenimentelor, respectiv primirea actului, discuțiile privind rectificările și ulterior

remiterea banilor, urmate de acceptarea acestora de către funcționar, ceea ce conturează existența unui act material de corupere.

În al doilea rând, din motivarea instanței rezultă existența **legăturii dintre fapta de dare de bani și exercitarea atribuțiilor de serviciu ale funcționarului public**, întrucât se reține că discuțiile purtate între inculpat și arhitectul-șef au vizat în mod direct certificatul de urbanism, respectiv emiterea și rectificarea acestuia, element confirmat atât prin interceptările convorbirilor telefonice, cât și prin declarațiile părților. Instanța subliniază că aceste discuții s-au desfășurat în proximitatea temporală imediată a transmiterii banilor, ceea ce fundamentează concluzia privind caracterul necuvenit al sumei și scopul acesteia.

Sub aspectul **laturii subiective**, instanța reține existența unei intenții directe, dedusă din coroborarea comportamentului inculpatului cu contextul factual al cauzei, respectiv din faptul că transmiterea banilor a avut loc după discuții concrete privind soluționarea cererii de urbanism și corectarea unor elemente tehnice ale certificatului. În acest sens, instanța a apreciat critic explicația martorului privind un pretins „ajutor familial”, reținând lipsa unei justificări obiective a transmiterii sumei și lipsa unui alt temei licit al acesteia.

Totodată, din interceptările telefonice analizate de instanță rezultă existența unei relații funcționale între părți, caracterizată prin discuții repetate privind eliberarea și ajustarea certificatului de urbanism, ceea ce confirmă contextul administrativ concret în care a avut loc fapta. Această împrejurare exclude ipoteza unei simple coincidențe și susține concluzia instanței privind existența scopului de influențare a exercitării atribuțiilor de serviciu.

Prin urmare, chiar dacă elementele infracțiunii nu sunt expuse în mod sistematic, ele sunt **deductibile din motivarea instanței**, care a analizat separat fapta materială, legătura cu actul de serviciu, contextul comunicărilor dintre părți și scopul transmiterii banilor, ajungând la concluzia întrunirii tuturor elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal.

Colegiul remarcă că instanța de fond la individualizarea pedepsei a ținut cont de prevederile art. 7, 61, 75 din Codul penal și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de condițiile de viață ale familiei acestuia, precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Așadar, potrivit prevederilor art. 61 alin.(1) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Iar, potrivit alin.(2) al aceleiași dispoziții legale, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi

infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 75 alin. (1) din Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Iar, potrivit alin.(2) al aceleiași dispoziții legale o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Cerința stabilită la art. 75 alin. (1) Cod penal de a aplica o pedeapsă echitabilă constituie de fapt o cerință a principiului echității în dreptul penal care obligă instanța să-i aplice infractorului o pedeapsă legală și individualizată, capabilă de a restabili echitatea socială și de a realiza celelalte scopuri ale pedepsei penale (art. 61 alin. (2) Cod penal).

Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art. 75 alin.(1) Codul penal, se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Aplicarea pedepsei penale presupune o dublă exigență: respectarea legalității și asigurarea unei just individualizări. Legalitatea sancțiunii implică faptul că instanța este obligată să se încadreze în limitele prevăzute de norma de incriminare din Partea specială a Codului penal, dar și să respecte principiile generale statuate în Partea generală, inclusiv cele privind proporționalitatea și scopul educativ-preventiv al pedepsei.

Individualizarea pedepsei presupune, în concret, alegerea unei măsuri coercitive care să corespundă gravității faptei, pericolozității sociale a inculpatului și circumstanțelor cauzei, astfel încât sancțiunea să îndeplinească o funcție de restabilire a ordinii de drept încălcate și, totodată, să contribuie la reeducarea inculpatului și prevenirea săvârșirii altor infracțiuni.

Instanța subliniază că sancțiunea trebuie să producă un impact real asupra conștiinței juridice a inculpatului, să îi transmită ferm mesajul că încălcarea legii atrage consecințe clare și inevitabile, iar în același timp să prevină comiterea altor fapte de aceeași natură. Prin urmare, pedeapsa aplicată trebuie să se înscrie în limitele prevăzute de lege, dar și să răspundă exigențelor unei sancționări echitabile, proporționale și utile din punct de vedere social.

Infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) din Codul penal la momentul comiterii infracțiunii prevedea sancțiunea cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

În corespundere cu prevederile art. 16 Cod penal, infracțiunile săvârșite de către Mazur Vladimir se atribuie la categoria infracțiunilor ușoare.

Colegiul reține că nu au fost stabilite circumstanțe atenuante și agravante prevăzute de art. 76 și art. 77 din Codul penal în privința inculpatului Mazur Vladimir.

Prin urmare, Colegiul penal stabilește că instanța de fond corect a emis soluția prin care a fost recunoscut vinovat Mazur Vladimir și ținând cont de instituția termenului de prescripție de tragere la răspundere penală, instanța întemeiat l-a liberat de pedeapsă penală pe Mazur Vladimir în legătură cu intervenirea termenului de aplicarea pedepsei penale. Precizăm că instanța de fond nu l-a eliberat de răspundere penală, însă de pedeapsa care este prevăzută la art. 325 alin. (1) Cod penal.

La acest segment, Colegiul reiterează că conform art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii a expirat termenul de 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare. Iar, alin. (2) aceleași norme indică că prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii și până la data rămânerii definitive a hotărârii instanței de judecată.

În temeiul rigorilor art. 16 alin. (2) Cod penal, infracțiuni ușoare se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de până la 2 ani inclusiv.

În același timp, instanța de recurs remarcă, că infracțiunea a fost comisă de Mazur Vladimir la data de 05 mai 2025, iar potrivit prevederilor legii materiale stabilite de Codul penal cu modificările ulterioare survenite prin prisma Legii nr. 136 din 06.06.2024, art. 325 alin. (1), se atribuie la categoria infracțiunilor ușoare, astfel, până la adoptarea prezentei decizii, a expirat termenul de prescripție, prin urmare, în privința inculpatului Mazur Vladimir sunt aplicabile prevederile art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal.

Potrivit jurisprudenței și cadrului legal procesual penal din Republica Moldova, încetarea procesului penal este reglementată clar de Codul de procedură penală. În acest sens, în hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 5 din 19 iunie 2006 (pct. 40) se subliniază că sentința de încetare poate fi pronunțată doar în situațiile expres prevăzute la art. 391 alin. (1) pct. 1)–7) Cod de procedură penală.

Conform art. 391 alin. (1) pct. 6) din același cod, procesul penal poate fi încheiat printr-o astfel de sentință atunci când sunt identificate împrejurări de

natură să excludă sau să limiteze declanșarea urmăririi penale ori tragerea la răspundere penală.

Legislația procesual penală clasifică tipurile de hotărâri judecătorești în trei categorii distincte: sentința de condamnare (art. 389 CPP), sentința de achitare (art. 390 CPP) și sentința de încetare a procesului penal (art. 391 CPP). În cazul ultimei, instanța nu stabilește vinovăția inculpatului, ci constată existența unui impediment de natură juridică ce face imposibilă continuarea procesului penal. Cu alte cuvinte, această hotărâre nu exprimă o concluzie privind vinovăția sau nevinovăția persoanei, ci reflectă lipsa condițiilor legale pentru desfășurarea în continuare a procesului.

Un astfel de impediment poate fi, de exemplu, intervenirea prescripției răspunderii penale. În acest context, art. 53 lit. g) Cod penal prevede că o persoană care a comis o faptă ce prezintă elementele unei infracțiuni poate fi eliberată de răspundere penală de către procuror sau de către instanță, în condițiile prevăzute de lege, inclusiv pentru expirarea termenului de prescripție.

De menționat că fapta reglementată de art. 325 alin. (1) Cod penal se încadrează în categoria infracțiunilor ușoare, astfel încât termenul de prescripție aplicabil este cel de 2 ani.

Totodată, art. 389 alin. (4) Codul de procedură penală enumeră variantele în care se poate pronunța o sentință de condamnare: fie cu stabilirea pedepsei ce urmează a fi executată, fie cu stabilirea pedepsei, dar cu liberarea de la executarea ei (de exemplu, în caz de amnistie), fie **fără aplicarea unei pedepse, în situații precum prescripția sau alte cauze de înlăturare a răspunderii ori pedepsei.**

Adițional, art. 332 alin. (1) Codul de procedură penală dispune că atunci când, în timpul judecății, se constată existența unuia dintre temeiurile prevăzute la art. 275 pct. 5)–9), art. 285 alin. (2) sau în articolele 53–60 Cod penal, instanța este obligată să înceteze procesul penal printr-o sentință motivată.

Prescripția răspunderii penale constituie un mecanism juridic prin care se înlătură posibilitatea tragerii la răspundere a unei persoane pentru o infracțiune comisă, ca urmare a trecerii unui anumit interval de timp prevăzut de lege, calculat de la data săvârșirii faptei.

Rațiunea acestui mecanism derivă din principiile fundamentale ale justiției penale: pe de o parte, eficiența socială a sancțiunii penale scade odată cu trecerea timpului, iar pe de altă parte, echitatea procesului impune ca, după o perioadă rezonabilă, statul să nu mai exercite constrângerea penală, mai ales în lipsa unei reacții judiciare prompte.

În timp, impactul social al faptei se diminuează, efectele sale asupra ordinii publice devin mai puțin pregnante, iar obiectivele prevenirii generale și speciale ale pedepsei nu mai pot fi atinse în mod eficient. Totodată, menținerea pe termen

nelimitat a riscului de tragere la răspundere penală afectează grav securitatea juridică a individului.

În consecință, odată cu împlinirea termenului de prescripție, statul își pierde dreptul de a aplica pedeapsa, iar obligația infractorului de a suporta consecințele juridice ale faptei sale este stinsă. Aceasta conduce la soluții precum neînceperea urmăririi penale, încetarea urmăririi penale sau încetarea procesului penal, în funcție de etapa procesuală în care se constată această împrejurare.

Constatarea prescripției este o chestiune prealabilă analizării fondului cauzei și poate fi invocată în orice moment pe parcursul procesului, chiar și din oficiu de către instanță, atunci când aceasta reține împlinirea termenului legal.

Reieșind din motivele expuse, Colegiul penal va respinge recursul declarat de avocatul Foltea Vasile în interesele inculpatului Mazur Vladimir, ca fiind nefondat, reținând în acest sens că sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27 noiembrie 2025 este legală și întemeiată, iar temeiuri de casare a sentinței nu au fost reținute.

În conformitate cu art. 437 alin. (1) pct. 1), art.448, art.449 alin. (1) pct. 1) lit.a) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Centru –

D E C I D E:

Recursul declarat de avocatul Foltea Vasile în interesele inculpatului Mazur Vladimir împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27 noiembrie 2025, adoptată în cauza penală privindu-l pe **Mazur Vladimir**, se respinge ca fiind nefondat, menținând hotărârea atacată fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

***Președintele ședinței, judecător
Alexandru***

Spoială

Judecător

Pîslariuc Vitalie

Judecător

Mămăligă Natalia