

În conformitate cu art. 393 Cod de procedură
penală al Republicii Moldova:

Republica Moldova,
mun. Chișinău, str. Kiev, nr.3

Dosarul penal Nr. 1-3032/2023
PIGD nr. 1-23173803-12-1-05122023
(Urmărirea penală: cauza nr. 2023790383)

S E N T I N Ţ Ă
de **c o n d a m n a r e**

pronunțată în numele Legii la 20 iunie 2024

în conformitate cu art. 338 din Codul de procedură penală al Republicii Moldova

20 iunie 2024

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău
sediul Rîșcani

În temeiul art. 30 CPP, instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul, Bolocan Elena,
Grefierul, Garaz Diana, Negru Elena,

Cu participarea:

Reprezentantului învinuirii,
Procuror în Procuratura mun. Chișinău, Vatavu Diana, în temeiul art. 320 CPP,
Apărătorului inculpatului, avocatul Bordei Teodor, în temeiul art. 322 CPP,
Inculpatului Truhina Ion, în temeiul art. 321 CPP,

Examinând în ședință de judecată publică în limba de stat în **procedură simplificată în conformitate cu art. 364/1 din Codul de procedură penală** cauza penală privind învinuirea persoanei fizice, –

Truhina Ion – născut la *****, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova, originar din *****, domiciliat în *****, ***** nu se află la evidența medicului psihiatru sau narcolog, posedă limba de stat, nu sunt date despre existența titlurilor speciale, gradelor de calificare și a distincțiilor de stat, nu s-a aflat în stare de reținere/arest preventiv, anterior nu a fost judecat, –

Datele privind identitatea inculpatului fiind verificate și stabilite în ordinea prevăzută de art.358 alin.(1) CPP,

– învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de **art. 326 alin. (1¹) din Codul penal al Republicii Moldova,**

În temeiul art. 20 din Codul de procedură penală al RM
Termenul de examinare a cauzei penale: 05 decembrie 2023 – 20 iunie 2024

Fiind respectată procedura legală de citare a participanților la proces în temeiul art. 319 CPP, cu judecarea cauzei în **procedură simplificată, în cadrul dezbaterilor judiciare:**

În temeiul art. 378 CPP al RM, **partea acuzării procurorul Vatavu Diana a susținut învinuirea**, solicitând recunoașterea vinovăției lui Truhina Ion în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1¹) Cod penal al RM cu aplicarea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, în temeiul art. 90 Cod penal cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă de 1 an, totodată cu aplicarea prevederilor art.90 alin.(6) Cod penal a-i stabili suplimentar 100 ore muncă neremunerată.

În temeiul art. 378 CPP al RM, **partea apărării, avocatul Bordei Teodor**, reieșind din faptul că inculpatul Truhina Ion și-a recunoscut vina și a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, nu a fost anterior judecat, a pledat pentru aplicarea față de Truhina Ion învinuit de comiterea infracțiunii prevăzută de art.326 alin.(1¹) Cod penal al RM, a unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 1500 u. c., totodată având în vedere faptul că Truhina Ion *****, iar veniturile familiei nu sunt atât de mari, a solicitat de a dispune ca amenda să fie achitată în rate pe o perioadă de până la 5 ani.

În temeiul art. 380 CPP al RM, **fiindu-i acordat ultimul cuvânt, inculpatul Truhina Ion** a declarat că îi pare rău de comiterea infracțiunii și solicită aplicarea unei pedepse cât mai blânde.

Astfel, **în baza materialelor cauzei penale și a probelor administrate la faza urmărire penală**, cu respectarea limitelor judecării cauzei în temeiul art. 325 CPP, instanța de judecată, –

C o n s t a t ă :

În conformitate cu art. 394 alin. (1), (2) și (5) CPP al RM:

I. Fapta prejudiciabilă săvârșită (temeiul real al răspunderii penale):

Truhina Ion – la 13 mai 2021, la ora 07:22, fiind candidat pentru obținerea permisului de conducere, acționând cu intenție directă, a dat lui Dimitroglu Ion suma de 6500 lei, prin alimentarea cardului bancar cu nr. de cont *****, deservit de BC „Moldindconbank” SA, care susținea că are influență asupra membrilor comisiei de examinare din cadrul Direcției de Examinare și Calificare a Conducătorilor Auto a Agenției Servicii Publice din mun.Chișinău, care au calitate de persoane publice în virtutea prevederilor art.123 alin.(2) din Codul penal, în schimbul căreia Dimitroglu Ion susținea că va determina membrii comisiei de examinare a Direcției de Examinare și Calificare a Conducătorilor Auto a Agenției Servicii Publice din mun.Chișinău, să acorde calificativul „admis” la proba practică a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Truhina Ion a comis infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(1¹) din Codul penal – traficul de influență, adică darea unei persoane, personal de bani, când respectiva persoană susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale.

II. În cadrul ședinței de judecată și până la începerea cercetării judecătorești, **Truhina Ion** a declarat personal, prin înscris autentic, și a susținut în mod clar, explicit și în afara oricărui dubiu rezonabil că recunoaște necondiționat săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu, solicitând judecarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, fiind conștient de efectele juridice ale acestei declarații semnate în prezența apărătorului, care a contrasemnat pentru acest fapt.

În temeiul încheierii protocolare pronunțate în data de 14 mai 2024, în temeiul art. 342 CPP, având în vedere faptul că, inculpatul recunoaște necondiționat săvârșirea faptelor

indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și nu solicită administrarea de noi probe, iar din probele administrate în faza de urmărire penală rezultă suficiente date cu privire la vinovăția inculpatului, declarația este semnată personal, depusă până la începerea cercetării judecătorești, ținând cont de faptul că nu sunt încălcate astfel drepturile și interesele legitime în proces, instanța de judecată a admis cererea și declarația inculpatului și a dispus judecarea cauzei penale în baza probelor administrate la faza de urmărire penală în temeiul art.364¹ Cod de procedură penală al RM.

Fiind audiat în ședință de judecată potrivit regulilor de audiere a martorilor în temeiul art. 364/1 alin. (4) și art. 367 CPP, Truhina Ion a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate, prevăzute la art. 326 alin.(1¹) din Codul penal – traficul de influență, adică darea unei persoane, personal de bani, când respectiva persoană susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale.

Privitor la circumstanțele cauzei a declarat că, persoana și numele lui Dimitroglu Ion nu îi este cunoscut, până la dosar numele acestuia nu l-a cunoscut. Evenimentele au început cu circumstanțele în care a beneficiat de serviciile persoanei de programare la Agenția Servicii Publice, pentru perfectarea permisului de conducere, deoarece de sine stătător programarea dura aproximativ două săptămâni. Circumstanțele au avut loc în anul 2021, aproximativ luna august, dar nu este sigur de perioada indicată, nu a memorizat o dată anume, deoarece procedura a durat în timp de aproximativ luni până în momentul în care a primit permisul de conducere. Astfel, deoarece programarea de sine stătătoare dura mult, prin intermediul rețelelor de socializare a găsit o persoană care programa mai rapid. Prin intermediul rețelei de socializare „Instagram”, nu era nici o fotografie, nici un nume. Avea o fotografie cu o mașină de la ASP cu numele „programare urgentă examen auto”, a găsit profilul respectiv la sfatul unei alte persoane, s-a programat prin intermediul acestei persoane, a mers să susțină examenul practic garajul la categoria B și tot atunci avea posibilitatea să susțină și orașul. Nu a susținut proba practică „orașul”, apoi s-a adresat cu solicitarea repetată, pentru încă o programare la examenul practic. Atunci dumnealui l-a întrebat dacă nu îl interesează alt gen de servicii. La întrebarea sa, privitor la genul de serviciu, a primit răspunsul că acum este greu să susțină examenele de sine stătător și are mai multe șanse dacă va achita o sumă de bani, dânsul (inculpatul) a refuzat și doar s-a programat. Programarea a fost, la fel, cu plată, care se taxa la 300 lei. Plățile pentru programare se efectuau pe un cont MPay sau BPay, nu ține minte care exact dintre ele.

A declarat că, a mers repetat la susținerea examenului, dar a primit calificativul „respins”, atunci s-a gândit că persoana îi creează dificultăți la susținerea examenului, și-a făcut această concluzie pentru că nu era de acord cu instructorul de la ASP. Ulterior s-a adresat repetat persoanei cu acel cont de Instagram, acesta a spus că prețul este 300 euro și plus 300 lei pentru programarea urgentă, 300 euro erau pentru serviciile de care a spus el, ajutor la susținerea examenului. A făcut transfer în sumă de 6500 lei pe contul care era scris pe rețeaua de socializare Instagram, după ce a făcut transferul a mers iarăși la ASP, iarăși a primit calificativul respins, a făcut legătura și a comunicat cu persoana cu același cont de Instagram, dumnealui i-a spus că a fost un control de la ANTA și nu l-a putut ajuta. După care, la toate mesajele sale nu a mai primit niciun răspuns. Apoi s-a programat singur la susținerea examenului, a luat lecții suplimentare practice și de sine stătător a primit calificativul admis, în acest timp dumnealui nu răspundea la mesajele sale repetate, îi scria cu scopul de a fi admis la examen sau de a-i fi returnați banii. După aceea nu a mai luat legătura cu el prin nici un mod. A fost audiat la urmărirea penală și

susține declarațiile depuse la urmărirea penală. Solicită aplicarea unei pedepsei cu amendă, are posibilitatea să achite amendă.

În privința ajutorului la care se referea persoana în cauză, a înțeles că dânsul urma să îl ajute, ca instructorul să nu ia în considerare greșelile comise. Așa cum și-a făcut personal concluzia, persoana în cauză ar fi fost angajat al ASP, și-a făcut această părere deoarece cunoștea procedura în acest domeniu.

În urma celor comise, a conștientizat că acțiunile sale au fost o greșeală, iată de ce a luat lecții suplimentare, s-a perfecționat și a susținut examenul în baza cunoștințelor și abilităților proprii, într-un final a înțeles că nu a fost nevoie să achite pentru un astfel de serviciu. Nu își poate explica de ce a procedat în acest mod, i-a fost frică că nu va susține examenul. La data respectivă copilul soției sale se afla la întreținerea sa, a rămas la întreținerea sa, ***** între timp s-a căsătorit cu mama copilului și a acceptat și copilul în familia sa, din martie 2021 copilul se află la întreținerea sa. Soția sa lucrează în calitate ***** La caz, la data respectivă nu era căsătorit cu aceasta, însă transferul a fost făcut de pe cardul acesteia.

III. Alte probe pe care se întemeiază concluziile instanței de judecată – În drept, în conformitate cu prevederile art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală, probele sînt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care **servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.**

În temeiul art. 95 alin. (1) Cod de procedură penală, **sînt admisibile probele pertinente, concludente și utile administrate în conformitate cu prezentul cod**, iar în conformitate cu art. 99 alin. (2) CPP, probele administrate se verifică și se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanță.

În conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) – (4) CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau **judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.** Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărîrii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărîre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

Având în vedere faptul că în temeiul art.103 alin.(2) Codul de procedură penală, recunoașterea vinovăției de către persoana învinuită de săvârșirea infracțiunii poate fi pusă la baza învinuirii doar în măsura în care este confirmată de fapte și circumstanțe ce rezultă din ansamblul probelor existente în cauză, instanța de judecată a procedat la examinarea completă și prin coroborare a tuturor probelor administrate la faza de urmărire penală.

Astfel, audiindu-l pe **Truhina Ion**, studiind materialele cauzei penale, instanța de judecată ajunge la concluzia că fapta prejudiciabilă comisă este confirmată prin circumstanțele de fapt constatate în baza probelor admisibile, pertinente, concludente și suficiente întru soluționarea justă a cauzei penale, administrate în faza de urmărire penală obținute prin intermediul următoarelor mijloace de probă:

Declarațiile martorului Dimitroglu Ion, consemnate în procesul verbal de audiere – fiind audiat privitor la circumstanțele cauzei, a declarat că, aproximativ prin luna iunie-august 2020, a încercat să se programeze pentru susținerea examenului de obținere a permisului de conducere a autovehiculului la categoria ”B” (în continuare examen) și a stabilit că programarea

altor persoane poate fi o afacere profitabilă și a încercat singur să se programeze și să ofere acest serviciu altor persoane pentru o sumă mai mică. În acest scop a deschis o pagină pe „Instagram” cu denumirea „programare_examen_auto” precum și pe „Facebook” cu denumirea „programare_examen_auto”. După deschiderea acestor pagini de socializare, diferite persoane au început să apeleze la serviciile sale.

Inițial pentru o programare la examenul teoretic solicita suma de 100 de lei sau chiar gratis, fiindcă era ușor, totodată persoanele respective îi expediau prin sms datele personale (numele prenumele, IDNP, numărul fișei de școlarizare), dar ulterior solicita de la ei câte 300 sau 400 lei. Banii se transferau pe contul pentru plăți prin internet „Bpay” cu nr.*****, pe cardul deținut la BC„Moldova-Agroindbank” SA nr.***** (ambele pe numele său) și cardul bancar al mamei prietenei sale *****, ***** deschis la BC„Moldincombank”SA cu nr.*****. De asemenea în așa mod efectua programări și pentru susținerea examenului practic.

Aproximativ prin luna decembrie 2020, la el a apelat o persoană pe nume Petru (identificat ca fiind cet. Anghel Petru) care a solicitat programarea unor persoane, dar a dorit să se întâlnească în realitate, deoarece afirma că este în vârstă și nu cunoaște cum să folosească internetul. După ce a acceptat, s-au întâlnit în orașul Ialoveni unde ultimul i-a oferit actele a mai multor persoane, cu rugămintea de a-i programa la examenele teoretice și practice pentru obținerea permisului de conducere. După efectuarea programărilor, iarăși s-au întâlnit și a primit banii pentru serviciul acordat, tot atunci Anghel Petru i-a comunicat că are cunoscuți examinatori la Agenția Servicii Publice, care examinează probele practice și prin intermediul lor poate ajuta persoanele care doresc să obțină mai repede și mai ușor permisul de conducere pentru suma de 400 euro. Deoarece anterior erau persoane care se interesau de susținerea examenului practic prin așa metodă, a acceptat propunerea acestuia.

Pentru aceasta a creat un profil pe rețeaua de socializare „Telegram” cu numele „Admin_md1” și „anonimus11123” și a început să propună persoanelor ajutor la proba practică a examenului, începând cu 300 până la 550 Euro la recomandarea lui Petru. Tuturor persoanelor care doreau să ofere bani pentru a fi ajutați la susținerea examenului practic, le indica să discute prin intermediul canalului respectiv.

Banii primiți de la persoanele respective îi transmitea lui Anghel Petru uneori în totalitate, iar alteori parțial reținându-și și o parte din bani. Din discuțiile avute cu Petru a înțeles că acesta se adresează direct către o persoană care activează nemijlocit ca examinator la proba practică de la ASP pe strada Salcânilor 28 din municipiul Chișinău. În așa mod a ajutat să susțină examenul practic aproximativ 10-15 persoane. Petru Anghel spunea că el poate soluționa examenele doar în regiunea orașului Chișinău și Hâncești, iar pentru alte raioane ca exemplu Căușeni, Ungheni, etc., l-a recomandat pe un bărbat cu numele „Ivan” (identificat ca fiind Ceban Ion). Acestuia, i-a transmis odată 500 euro pentru o persoană care dorea susținerea examenului în Căușeni și 400 euro pentru persoana care probabil dorea să susțină în Ungheni, dar nu-și amintește exact. În discuțiile cu Ivan, acesta i-a prezentat o legitimație în care era fotografia lui în uniformă militară sau de polițist și era scris că are gradul de colonel și l-a asigurat că este om serios cu relații. De câteva ori l-a văzut discutând cu angajați ai școlilor auto din Ialoveni.

Toate persoane care le-ar fi ajutat prin intermediul lui Ceban Ion nu-și amintește. Prin această metodă a realizat acesta ajutorul acordat lui Truhina Ion, adică s-a adresat personal examinatorului sau a apelat la alte persoane nu cunoaște. În discuții cu el acesta spunea că poate ajuta persoanele mai mult la filiala Hâncești a ASP, din ce cauză nu poate explica. Conform extrasului din contul bancar nr. ***** al ***** s-a stabilit că la 13.05.2021 ***** a depus în cont suma de 6500 lei – **(a se vedea f. d. 205-206, 207-210, 219-221, Vol. I)**

În același timp, apreciind caracterul concludent și pertinent al declarațiilor inculpatului care coroborează cu declarațiile martorului Dimitroglu Ion, **vinovăția persoanei în comiterea infracțiunii s-a confirmat și prin probele obținute prin intermediul mijloace materiale de probă și anume:**

Procesul-verbal de ridicare, acțiune procesuală efectuată la 31 martie 2021, în cadrul căreia de la SRL „BPAY”, situată în *****, a fost ridicată pe un suport material de tip USB informația în format electronic cu privire la contul BPAY nr.*****: - fotocopia buletinului de identitate pe numele lui Dimitroglu Ion; - fișier video de identificare online a lui Dimitroglu Ion; - ancheta de identificare online a lui Dimitroglu Ion; - adresele IP de pe care a fost accesat contul BPAY nr.*****; - rulajul contului BPAY nr.*****; - rulajul detaliat al contului BPAY nr.*****. Fișierele fiind plasate în mapa denumită Dimitroglu Ion. Precum și scrisoarea de însoțire a fișierelor în format electronic nr.853-03 din 30.03.2021. **(a se vedea f.d.34-48, Vol.I);**

Procesul-verbal de cercetare a documentelor, acțiune procesuală efectuată la 01 aprilie 2021, în cadrul căreia au fost cercetate documentele, privitor la identificarea utilizatorului și a operațiunilor financiare a contului nr.*****, gestionat de operatorul de plăți prin internet „BPAY” SRL, ridicate prin procesul-verbal de ridicare din 31.03.2021. În cadrul examinării documentelor s-a stabilit că contul nr.***** aparține lui Dimitroglu Ion. Conform analizei rulajului mijloacelor bănești din contul BPAY nr.***** s-a constatat că în perioada 16.10.2020 – 15.03.2021 în cont au fost depuse periodic mijloace bănești în sume fixe, preponderent de 300 și 400 lei, ulterior, după acumularea în cont a mijloacelor bănești, periodic acestea au fost extrase prin transfer de către Dimitroglu Ion la contul de card al BC „Moldova-Agroindbank” SA cu nr. 22593573419. **(a se vedea f.d.49-50, Vol.I);**

Procesul-verbal de ridicare, acțiune procesuală efectuată la 09 iunie 2021, în cadrul căreia de la BC „Moldindconbank” SA, situată în mun.Chișinău, str.Armenească, 38, au fost ridicate: - extrasul din cont pe 9 file; - informații adrese IP pe 1 filă; - informații transferuri P2P pe 9 file; - actele care au stat la baza deschiderii contului pe numele ***** pe 5 file; - imaginile foto/video a tranzacțiilor efectuate la bancomatele BC „Moldindconbank”, care sunt copiate pe un dispozitiv de stocare de tip USB (stick). **(a se vedea f.d.61-96, Vol.I);**

Procesul-verbal de cercetare a documentelor, acțiune procesuală efectuată la 10 iunie 2021, în cadrul căreia au fost examinate documentele ridicare prin procesul-verbal din 09 iunie 2021. În cadrul examinării documentelor s-a constatat că deținătoarea contului nr.*****, card bancar nr.***** este *****. Analizând informația din extrasul de cont s-a constatat că în perioada 28.08.2020 - 13.04.2021 la contul nr.***** al deținătorului de card bancar nr.*****, ***** periodic au fost transferate prin diferite metode plată electronică, de asemenea sunt depuse în numerar prin intermediul bancomatelor instituției financiare, mijloace bănești în sume fixe, preponderent în sumă de 300 lei și 400 lei. De asemenea, au fost înregistrate alimentări ale cârdului cu mijloace bănești cu sume mai mari care prezintă importanță pentru cauza penală deoarece apare o bănuială rezonabilă că acestea au fost transmise lui Dimitroglu Ion pentru determina și influența examinătorii din cadrul ASP să faciliteze susținerea examenului pentru obținerea permisului de conducere a vehiculului la proba practică de către persoanele respective. Prin urmare, conform extrasului bancar oferit de BC „Moldinconbank” SA contul nr.***** al deținătorului de card bancar nr.*****, ***** la data de 13.05.2021 ora 07.22 min. a fost alimentat în numerar cu suma de 6500 lei, prin metoda de plată electronică MOB BANKING efectuată din numele lui ***** de către Truhina Ion. **(a se vedea f.d.98-101, Vol.I);**

Procesul-verbal de ridicare, acțiune procesuală efectuată la 12 octombrie 2021, în cadrul căreia de la BC „Moldindconbank” SA, situată în mun.Chișinău, str.Armenească, 38, au

fost ridicate: - extrasul din cont privind rulajul mijloacelor financiare efectuate la contul de card nr.***** ce aparține ***** – 3 fișe; - transferurile P2P efectuate la contul de card nr. ***** ce aparține ***** – 2 fișe; - imaginile foto/video a tranzacțiilor efectuate la ATM BC „Moldindconbank” SA la contul de card nr. ***** ce aparține ***** , trascrișe pe un suport material de informații de tip USB. **(a se vedea f.d.112-120, Vol.I);**

Procesul-verbal de cercetare a documentelor, acțiune procesuală efectuată la 14 octombrie 2021, în cadrul căreia au fost examinate documentele ridicare prin procesul-verbal din 12 octombrie 2021. În cadrul examinării documentelor s-a stabilit că la 13.05.2021 ora 07:22 min. contul a fost alimentat cu suma de 6500 lei prin metoda de plată electronică, Chișinău, MOB_BANKING a instituției financiare. În baza informației privind tranzacțiile efectuate prin serviciul de transfer al banilor „P2P” oferite de instituția financiară s-a stabilit că mijloacele bănești în sumă de 6500 lei, transferate la ora 07:22 min., a fost efectuată de către cet. ***** (cod personal *****). Conform imaginilor video efectuate de camera încorporată a bancomatului „ATM171 *****” amplasat pe str. ***** 43 din or. ***** , s-a stabilit că mijloacele bănești transferate la 13.05.2021 ora 07:22 în contul nr.*****al deținătorului cardului bancar cu nr.***** ***** , au fost extrase de către Dimitroglu Ion la 13.05.2021 ora 14:23, 14:24, în 2 tranșe câte 6000 lei și 1900 lei. **(a se vedea f.d.121-128, Vol.I);**

Procesul-verbal de percheziție, acțiune procesuală efectuată la 29 iunie 2021, la domiciliul ***** , în ***** , în cadrul căreia a fost depistat și ridicat inclusiv telefonul mobil de model „Xiaomi-Pocophone F1”, ce aparține lui Dimitroglu Ion. **(a se vedea f.d.138-142, Vol.I);**

Procesul-verbal de cercetare, acțiune procesuală efectuată la 02 mai 2023, în cadrul căreia a fost cercetată informația extrasă din telefonul mobil de model „Xiaomi-Pocophone F1” ce aparține lui Dimitroglu Ion, ridicat în cadrul acțiunii procesuale de percheziție efectuată la 29 iunie 2021. În cadrul cercetării informației din telefonul menționat, s-a stabilit că în perioada noiembrie 2020 - iunie 2021 Dimitroglu Ion a expediat lui ***** datele de identitate a mai multor persoane inclusiv și a lui Truhina Ion pentru programarea acestora în regim de urgență la examenul pentru obținerea permisului de conducere. În secțiunea „emails” au fost identificate programările și confirmările programărilor urgente expediate de Agenția Servicii Publice către adresele de e-mail utilizate de către Dimitroglu Ion pentru un șir de persoane inclusiv și Truhina Ion pentru 14.06.2021. Astfel, analizând informația în cauză se concluzionează că mijloacele bănești transferate pe contul de card al ***** nr.***** de către ***** au fost transferate în interesul soțului Truhina Ion, anume el a solicitat în perioada respectivă de la Dimitroglu Ion efectuarea programărilor urgente pentru susținerea probei practice la examenul pentru obținerea permisului de conducere. De asemenea, conform Registrului de Stat al Conducătorilor de Vehicule, Truhina Ion, care a efectuat transferuri bănești pe contul de card al ***** nr.***** , utilizat de Dimitroglu Ion, a obținut permisul de conducere la 11.08.2021. **(a se vedea f.d.146-186, Vol.I);**

Procesul-verbal de ridicare, acțiune procesuală efectuată la 23 iulie 2023, în cadrul căreia de la SCCA a ASP, situată pe adresa mun.Chișinău, str. Salcîmilor, 28, a fost ridicat dosarul candidatului Truhina Ion pentru obținerea permisului de conducere. **(a se vedea f.d.189-199, Vol.I);**

Procesul-verbal de examinare a documentelor, acțiune procesuală efectuată la 22 noiembrie 2023, în cadrul căreia au fost examinate documentele ridicate din Secția calificare a conducătorilor auto din cadrul Agenției Servicii Publice și anume dosarul candidatului Truhina Ion cu privire la obținerea permisului de conducere. În urma examinării actelor din dosarul candidatului Truhina Ion, s-a stabilit că Truhina Ion în perioada 02.05.2017 - 11.08.2021 a fost

implicat în susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere a vehiculelor, și prin urmare la 13.05.2021 a avut un motiv de a oferi mijloacele bănești în suma de 6500 lei lui Dimitroglu Ion, care susținea că poate determina examinatorii din cadrul SCCA Chișinău să-i faciliteze susținerea probei practice a examenului obținerea permisului de conducere, reieșind din faptul că în repetate rânduri nu a susținut proba practică a examenului pentru obținerea permisului de conducere. (a se vedea f.d.200-201, Vol. I) –

– probe care au fost cercetate în conformitate cu art. 365 și art. 364/1 CPP, admisibile, pertinente și concludente în prezentul proces, verificate și apreciate în conformitate cu prevederile art. 93 alin. (1), art. 95 alin. (1), art. 99 alin. (2), art. 100 și art. 101 CPP.

IV. Încadrarea juridică a acțiunilor (temeiul juridic al răspunderii penale) – instanța de judecată reține cu titlu de *principiul general recunoscut* că, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe examinate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

În temeiul art. 389 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, instanța de judecată și-a întemeiat sentința atât în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, cât și cu concursul analizei faptului dacă condamnarea este justificată, „în afara oricăror dubii rezonabile” (a se vedea hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului pronunțată în cauza *Irlanda c. Regatului Unit*, 18 ianuarie 1978).

În drept, sub aspect material, instanța de judecată reține că, în temeiul **art. 14 alin. (1) din Codul penal**, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

În temeiul **art. 16 alin. (1) din Codul penal**, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, infracțiunile prevăzute de prezentul cod sînt clasificate în următoarele categorii: ușoare, mai puțin grave, grave, deosebit de grave și excepțional de grave.

În conformitate cu art. 16 alin. (2) – (6) din Codul penal, **infracțiuni ușoare** se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de **pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de pînă la 2 ani inclusiv**, **infracțiuni mai puțin grave** se consideră faptele pentru care legea penală prevede **pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de pînă la 5 ani inclusiv**, **infracțiuni grave** se consideră faptele pentru care legea penală prevede **pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de pînă la 12 ani inclusiv**, **infracțiuni deosebit de grave** se consideră infracțiunile săvârșite cu intenție pentru care legea penală prevede **pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen ce depășește 12 ani**, iar **infracțiuni excepțional de grave** se consideră **infracțiunile săvârșite cu intenție pentru care legea penală prevede detențiune pe viață**.

În temeiul **art. 21 alin. (1) și (2) din Codul penal**, sînt pasibile de răspundere penală persoanele fizice responsabile care, în momentul săvârșirii infracțiunii, au împlinit vârsta de 16 ani.

Persoanele fizice care au vârsta între 14 și 16 ani sînt pasibile de răspundere penală numai pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute la **art.145, 147, 151, 152 alin.(2), art.164, 166 alin.(2) și (3), art.171, 172, 175, 186-188, 189 alin. (2)–(6), art. 190 alin. (2)–(5), art. 192 alin. (2)–(4), art. 1921 alin. (2) și (3), 196 alin.(4), art.197 alin.(2), art.212 alin.(3), art.217 alin.(4) lit.b), art.217/1 alin.(3) și alin.(4) lit.b) și d), art.217/3 alin.(3) lit.a) și b), art.217/4, art.217/6 alin.(2), art.260, 268, 270, 271, art.275, 280, 281, 283-286, 287 alin.(2) și (3), art.288 alin.(2), art.290 alin.(2), art.292 alin.(2), art. 317 alin.(2), art.342.**

În temeiul art. 22 din Codul penal, responsabilitatea este starea psihologică a persoanei

care are capacitatea de a înțelege caracterul prejudiciabil al faptei, precum și capacitatea de a-și manifesta voința și a-și dirija acțiunile.

În drept, instanța de judecată reține că, în temeiul **art. 50 din Codul penal**, se consideră răspundere penală condamnarea publică, în numele legii, a faptelor infracționale și a persoanelor care le-au săvârșit, condamnare ce poate fi precedată de măsurile de constrângere prevăzute de lege.

În temeiul **art. 51 din Codul penal**, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenta infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală. În temeiul **art. 52 alin. (1) din Codul penal**, se consideră componentă a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

În **conformitate cu art. 326 alin.(1¹) Cod penal al RM**, în vigoare la data comiterii faptei prejudiciabile, **promisiunea, oferirea sau darea unei persoane, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje enumerate la alin. (1), pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, în scopul indicat la alin. (1), se pedepsește cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 3 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.**

În temeiul art. 385 alin. (1) pct. 1) – 4) Cod procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: **dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.**

Astfel, având în vedere circumstanțele de fapt constatate și normele de drept în vigoare la data comiterii faptei prejudiciabile, în circumstanțele în care, **Truhina Ion** – la 13 mai 2021, la ora 07:22, fiind candidat pentru obținerea permisului de conducere, acționând cu intenție directă, a dat lui Dimitroglu Ion suma de 6500 lei, prin alimentarea cardului bancar cu nr. de cont *****, deservit de BC „Moldindconbank” SA, care susținea că are influență asupra membrilor comisiei de examinare din cadrul Direcției de Examinare și Calificare a Conducătorilor Auto a Agenției Servicii Publice din mun.Chișinău, care au calitate de persoane publice în virtutea prevederilor art.123 alin.(2) din Codul penal, în schimbul căreia Dimitroglu Ion susținea că va determina membrii comisiei de examinare a Direcției de Examinare și Calificare a Conducătorilor Auto a Agenției Servicii Publice din mun.Chișinău, să acorde calificativul „admis” la proba practică a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”.

Ținând cont de prevederile art. 27, 99-101 din Codul de procedură penală, cercetând sub toate aspectele probele administrate, apreciind probele cercetate supra prin prisma admisibilității, pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, instanța de judecată constată în afara oricărui dubii rezonabile că, prin acțiunile sale intenționate, **Truhina Ion** a comis infracțiunea prevăzută de **art. 326 alin.(1¹) din Codul penal al RM** – traficul de influență, adică darea unei persoane, personal de bani, când respectiva persoană susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, circumstanțe care constituie temei real și de drept de tragere a persoanei

la răspundere penală în temeiul art. 14, 21, 22 coroborate cu prevederile art. art. 50 – 52 și art. 326 alin.(1¹) Cod penal al Republicii Moldova.

V. În ceea ce privește tragerea la răspundere penală cu stabilirea categoriei și termenul de pedeapsă, caracterul justificat al stabilirii pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 7, 61, 75-78 din Codul penal, de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat de condițiile de viață a lui, de circumstanțele care atenuează sau agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

În temeiul prevederilor art. 61 din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului și respectiv, la rândul său are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Instanța de judecată ține cont de faptul că pedeapsa care necesită a fi stabilită inculpatului nu urmează să cauzeze suferințe fizice, urmând a fi aplicată în spiritul principiului umanismului.

În același timp, pedeapsa are drept scop și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât și a altor persoane. Pe lângă scopul său represiv, pedeapsa urmărește să influențeze pozitiv comportamentul făptuitorului.

Pedeapsa și executarea acesteia urmează a fi individualizată în așa fel, încât inculpatul să conștientizeze necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare, or, procesul de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv, de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei și autorului, având ca finalitate stabilirea unei pedepse în limitele prevăzute de lege.

Astfel, instanța de judecată consideră că, *a priori*, **pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului în societate pe principii de legalitate.**

În temeiul art. 394 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală al RM:

1. Clasificarea infracțiunii comise: În conformitate cu art. 16 alin. (3) din Codul penal coroborat cu prevederile art. 326 alin.(1¹) din Codul penal, infracțiunea comisă de către **Truhina Ion** se clasifică ca **infracțiune mai puțin gravă.**

2. Indicații asupra circumstanțelor care atenuează sau agravează răspunderea:

2. 1. În conformitate cu **art. 76 alin. (1) lit. a) din Codul penal**, în privința lui **Truhina Ion** instanța de judecată atestă existența circumstanțelor atenuante – a) săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave și căința sinceră.

Instanța de judecată statuează că, recunoașterea vinovăției nu constituie circumstanță atenuantă, ori, din momentul în care recunoașterea vinovăției constituie una dintre condițiile aplicării prevederilor art. 364¹ Codul de procedură penală, persoana beneficiind astfel de reducerea limitelor pedepsei, recunoașterea vinovăției nu poate fi apreciată în calitate de circumstanță atenuantă.

2. 2. În temeiul **art. 77 din Codul penal**, în privința lui **Truhina Ion**, instanța de judecată constată lipsa circumstanțelor agravante.

2. 3. În ceea ce privește **personalitatea lui Truhina Ion** se constată că anterior nu a fost judecat (**f. d. 4, Vol. II**), nu se află la evidența medicului narcolog și/sau psihiatru pe teritoriul Republicii Moldova (**f. d. 8, 11, Vol. II**).

3. Mențiuni referitoare la recidivă: În temeiul art. 34 alin. (1) Cod penal al RM, se consideră recidivă comiterea cu intenție a uneia sau mai multor infracțiuni de o persoană cu antecedente penale pentru o infracțiune săvârșită cu intenție – context în care, având în vedere

faptul că persoana nu a fost anterior judecată, **în ceea ce-l privește pe inculpat, instanța de judecată nu a constatat recidivă în acțiunile sale.**

4. Reieșind din circumstanțele de fapt și drept statuate supra, instanța de judecată constată că, în ceea ce îl privește pe inculpat nu există temeii de liberare de pedeapsă penală, prevăzute în art.89 din Codul penal, precum nici nu există temeii pentru aplicarea unei pedepse mai ușoare decât cea prevăzută de lege.

Apreciind complet și obiectiv circumstanțele cauzei penale, personalitatea făptuitorului, circumstanțele atenuante stabilite și lipsa circumstanțelor agravante, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1¹) Cod penal al RM, care **se pedepsește cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 3 ani**, ținând cont de gradul prejudiciabil al infracțiunii comise, de faptul că persoana nu a fost anterior judecată, de cumulul circumstanțelor atenuante stabilite supra, de faptul că nu au fost constatate circumstanțe agravante, **de faptul că nu există temeii pentru izolarea persoanei de societate prin aplicarea unei pedepse privative de libertate**, instanța de judecată ajunge la concluzia că, în prezentul proces este legal și întemeiat să aplice în privința lui **Truhina Ion pedeapsa cu amendă** întru realizarea scopului Legii penale și corectarea persoanei.

În acest context, având în vedere faptul că inculpatul nu a fost anterior judecat, reieșind din circumstanțele de fapt care caracterizează personalitatea lui Truhina Ion, instanța de judecată ține cont de faptul că pedeapsa care necesită a fi stabilită inculpatului nu urmează să cauzeze suferințe fizice, urmând a fi aplicată în spiritul principiului umanismului și respectiv, constată că nu există temeii de aplicare a unei pedepse privative de libertate sub formă de închisoare, executarea pedepsei cu **amendă** fiind de natură să prevină comiterea de către inculpat de noi infracțiuni și să influențeze pozitiv comportamentul făptuitorului în societate.

În continuare este întemeiat a reține că, în conformitate cu art. 80/1 alin. (1) Cod penal al RM, **aplicarea pedepsei în cazul judecării pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală**, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, **acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială** a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

În temeiul art. 80/1 alin. (2) Cod penal al RM, **în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art. 1811–182, 239–240, 2421, 2422, 256, 324–335/1, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală**, **acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă**, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare – **circumstanțe de fapt care se constată în prezentul proces.**

Astfel, în conformitate cu art. 80/1 alin. (2) Cod penal al RM și art. 364/1 CPP, ținând de faptul că inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, instanța de judecată va aplica pedeapsa în privința persoanei **în limitele pedepsei prevăzute de art. 326 alin.(1¹) din Codul penal reducând cu 1/4 limita maximă a pedepsei cu amendă.**

În acest context, este întemeiat a reține că, **în temeiul art. 64 alin. (3) din Codul penal, mărimea amenzii pentru persoanele fizice se stabilește în limitele de la 500 la 3000 unități**

convenționale, iar pentru infracțiunile săvârșite din interes material – până la 20000 unități convenționale, luându-se ca bază mărimea unității convenționale la momentul săvârșirii infracțiunii.

Instanța de judecată respinge argumentele apărătorului privitor la aplicarea prevederilor art. 364/1 alin. (8) Cod de procedură penală în vigoare la data comiterii faptei prejudiciabile, ca fiind întemeiate pe interpretarea eronată a normelor de drept.

Or, în temeiul art. 3 Cod de procedură penală al RM, **(1) în desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanța judecătorească.** (2) Legea procesuală penală poate avea efect ultraactiv, adică dispozițiile ei, în perioada de tranziție la o nouă lege procesuală penală, pot rămâne aplicabile acțiunilor procesuale reglementate de legea nouă. **Caracterul ultraactiv se stipulează în legea nouă.**

Prevederile Legii Nr. 83 din 14-04-2023, prin care Codul a fost completat cu articolul 80/1 - Aplicarea pedepsei în cazul judecării pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în temeiul Art. IV. – (1) din Legea, Nr. 83 din 14-04-2023, **intră în vigoare la expirarea a 3 luni de la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.** Cauzele care, la data intrării în vigoare a prezentei legi, se află în faza de inițiere a acordului de recunoaștere a vinovăției și cauzele de judecare pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală care, la data intrării în vigoare a prezentei legi, se află la etapa de până la începerea cercetării judecătorești se vor examina conform procedurii prevăzute de prezenta lege.

În concluzie, deoarece, în cadrul procesului judiciar, prin încheierea protocolară din 14 mai 2024 a fost admisă cererea și dispusă judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța de judecată consideră eronată și incorectă poziția apărării, fiind aplicabile circumstanțelor de fapt și drept prevederile art. 80/1 Cod penal al RM în vigoare la data judecării cauzei.

Astfel, având în vedere limitele pedepsei penale prevăzute de art. 326 alin.(1¹) din Codul penal coroborat cu art. 80/1 Cod penal al RM, **pedeapsa penală sub formă de amendă urmează să fie aplicată cu respectarea limitei minime și maxime prevăzute de art. 64 din Codul penal.**

În concluzie, apreciind gradul prejudiciabil al faptei comise, personalitatea lui **Truhina Ion**, de faptul că persoana nu a fost anterior judecată, de cumulul circumstanțelor atenuante stabilite supra, de faptul că nu au fost constatate circumstanțe agravante, **de noile limite în temeiul art. 80/1 alin. (2) Cod penal al RM**, instanța de judecată constată că, pentru a asigura realizarea scopului legal al pedepsei, este echitabil să aplice în privința sa **pedeapsa cu amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale**, ceea ce constituie suma de 100000 (una sută mii) lei (1 unitate convențională = 50 lei), reieșind din faptul că, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei, având în vedere principiul legalității procesului penal.

Or, în temeiul art. 8 – 10 din Codul penal, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de Legea penală care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei care a comis infracțiunea, iar Legea penală care înăsprește sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.

În același timp, este întemeiat a reține că, în conformitate cu art. 78 alin. (3) Cod penal al RM, se **poate aplica pedeapsa maximă prevăzută la articolul corespunzător din Partea specială a prezentului cod, doar în cazul în care există circumstanțe agravante – circumstanțe care nu au fost constatate în prezentul proces.**

În ceea ce privește argumentele apărării cu privire la achitarea amenzii în rate timp de până la 5 ani în conformitate cu art. 64 alin. (3) Cod penal al RM, reieșind din circumstanțele cauzei, instanța de judecată consideră că nu este justificată achitarea amenzii în rate în circumstanțele în care nu este întemeiată aplicarea unei pedepse mai blândă pe motiv că persoana și-a recunoscut vinovăția, se căiește de comiterea faptei și are la întreținere copii minori, or, în ședința de judecată apărarea nu a probat existența circumstanțelor excepționale ale cauzei, legate de scopul și motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care ar micșora esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei.

În continuare, instanța de judecată reține că, în sensul art. 4 alin. (2) CP și art. 75 alin. (2) din Codul penal, Legea penală nu urmărește scopul de a cauza suferințe fizice sau de a leza demnitatea omului, iar o pedeapsă mai aspră se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Mai mult, instanța de judecată reține că, în temeiul art. 61 din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului și respectiv, a priori are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către persoanele condamnate, cât și de către alte persoane.

Instanța de judecată reține că nu este întemeiată aplicarea unei pedepse mai blânde pe motiv că persoana și-a recunoscut vinovăția și se căiește de comiterea faptei, or, în ședința de judecată apărarea nu a probat existența unor careva circumstanțe excepționale ale cauzei, legate de scopul și motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care ar micșora esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei.

În acest sens, luând în considerație circumstanțele de fapt preinfracționale și postinfracționale statuate supra și normele de drept aplicabile, în ceea ce-l privește pe Truhina Ion, instanța de judecată ajunge la concluzia că în privința sa **nu există temei de a considera că o pedeapsă mai blândă sau mai aspră în raport cu categoria, termenul, limita minimă și maximă a categoriei de pedeapsă aplicate și caracterul justificat al executării pedepsei, ar fi de natură să asigure realizarea scopului Legii penale**, de a apăra împotriva infracțiunilor, persoana, drepturile și libertățile acesteia, proprietatea, mediul înconjurător și întreaga ordine de drept.

VI. Măsura preventivă: Având în vedere faptul că instanța de judecată recunoaște vinovăția persoanei în comiterea infracțiunii cu aplicarea pedepsei neprivative de libertate, în temeiul art. 395 alin. (1) pct. 5) CPP, instanța de judecată consideră că este vădit disproportionat a aplica măsură preventivă.

VII. În temeiul art. 397 din Codul de procedură penală, reieșind din materialele cauzei penale, circumstanțele de fapt și drept invocate de partea acuzării, respectiv, de partea apărării:

Corpuri delictive: În drept, în conformitate cu art. 158 alin. (1) CPP, corpuri delictive sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

În acest sens se constată că, în prezentul proces nu au fost prezentate obiecte recunoscute în calitate de corp delict în conformitate cu art. 158 alin. (1) și (2) CPP, respectiv nu există temeii de fapt și drept de a se expune în conformitate cu art. 162 CPP.

Compensarea cheltuielilor judiciare – în temeiul art. 229 din Codul de procedură penală – În acest sens, în conformitate cu prevederile art. art. 227 – 229 Cod de procedură penală, având în vedere faptul că părțile nu au înaintat cereri de compensare a cheltuielilor de judecată, iar la materialele cauzei lipsește dovada suportării cheltuielilor judiciare întru stabilirea adevărului obiectiv la etapa urmăririi penale, instanța de judecată constată că, la data judecării cauzei în fond, nu există temeii de compensare a cheltuielilor judiciare.

VIII. În temeiul art. 395 și art. 397 din Codul de procedură penală al RM: Având în vedere circumstanțele de fapt constatate și normele de drept aplicabile, **întru apărarea împotriva infracțiunilor persoana, drepturile și libertățile acesteia, precum și întreaga ordine de drept**, în temeiul art. 14, 21, 76, 77, 78 și art. 80/1 Cod penal al RM, 364¹, 384, 385, 389, 392 – 395 și art. 397 din Codul de procedură penală, **în urma deliberării**, instanța de judecată, –

H o t ă r ă ș t e:

Truhina Ion – se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii **prevăzute de art. 326 alin. (1¹) Cod penal al RM** și, în temeiul art. 80/1 alin. (2) Cod penal al RM, i se stabilește **pedeapsa cu amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale**, ceea ce constituie suma de 100000 (una sută mii) lei (1 unitate convențională = 50 lei).

Se explică lui **Truhina Ion** că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se explică lui **Truhina Ion** că, în caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale. În cazul în care condamnatul nu este în stare să plătească amenda stabilită ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate, potrivit prevederilor art.67, să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu muncă neremunerată în folosul comunității, calculându-se 60 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității pentru 100 unități convenționale de amendă.

Sentința se publică pe pagina web a instanței judecătorești <https://jc.instante.justice.md/> și se comunică participanților la proces la adresa cunoscută instanței.

Sentința poate fi atacată cu **recurs** la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Pronunțată integral în data de 20 iunie 2024

în conformitate cu art. 338 din Codul de procedură penală al RM

**Președintele ședinței, judecător –
Bolocan**

Elena

Copia corespunde originalului,

Judecator Elena Bolocan

Prezentul act judecătoresc este public și poate fi accesat pe pagina
web a instanței www.jc.instante.justice.md