

copie :
S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii
În baza art.364¹ CPP al RM

23 martie 2017

oraşul Hînceşti

Judecătoria Hînceşti

Instanţa de judecată în componenţă:

Preşedintele şedinţei, judecător

Mereuţă Tamara

Grefier

Begleş Tatiana

Cu participarea:

Procurorului – Codreanu Vitalie

Apărătorului – XXXXXXXXXXX

a judecat în şedinţă de judecată publică, în procedură simplificată cauza penală privind învinuirea lui:

D.V.I., a.n. xxx, originar xx, domiciliat în xxx;

de comiterea infracţiunii prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal al R.M.

Cauza penală a fost distribuită spre judecare aleatoriu prin intermediul PIGD în regim automat în procedura judecătorului Mereuţă T. la 02.02.2017. Examinarea cauzei s-a încheiat la 23.03.2017.

Asupra mijloacelor de probă administrate şi cercetate nemijlocit în şedinţa de judecată, instanţa de judecată -

A C O N S T A T A T:

La data de XXXXXXXXXX, aproximativ la ora 09:00, inspectorul inferior de patrulare al Plutonului Hînceşti, Cimişlia, Leova al Batalionului nr. 3 al Brigăzii de patrulare a Inspectoratului Naţional de Patrulare al Inspectoratului General al Poliţiei al Ministerului Afacerilor Interne, plutonier adjutant de poliţie, Cuziuc Vitalie Vasile, fiind în exercitarea funcţiei conform ordinului nr. 114 ef. din 30.10.2014 şi a tabelului de repatriere a forţelor şi mijloacelor din XXXXXXXXXX, aflându-se pe traseul R - 3 (Chişinău - Cimişlia), în s. Bozieni, r-nul Hînceşti, pentru încălcarea regimului de viteză - contravenţie prevăzută art. 236 alin. (3) Cod contravenţional şi ignorarea cerinţelor marcajului rutier - contravenţie prevăzută de art. 240 alin. (1) Cod contravenţional, a stopat automobilul de model "Volkswagen Pasat" numărul de înmatriculare xxx, condus de către cet. D.V.I.

Fiindu-i explicat cet. D.V.I. motivul stopării şi invitat în automobilul de serviciu de model "Skoda - Rapid", numărul de înmatriculare MAI 9748, pentru a-i fi prezentate de către inspectorul inferior de patrulare al Plutonului Hînceşti, Cimişlia, Leova al Batalionului nr. 3 al Subdiviziunii mobile a Brigăzii de patrulare a Inspectoratului Naţional de Patrulare al Inspectoratului General al Poliţiei al Ministerului Afacerilor Interne, plutonier major de poliţie Zglavoc Iurie Tudor, aflat în exercitarea funcţiei conform ordinului nr. 110 ef. din 05.04.2013 şi a tabelului de repatriere a forţelor şi mijloacelor din XXXXXXXXXX, secvenţele foto - video, ce probează încălcările admise şi pentru a-i întocmi procesul-verbal cu privire la contravenţie în baza art. 236 alin. (3) şi art. 240 alin. (1) Cod contravenţional.

În continuare, cet. D.V.I. aflându-se în automobilul de serviciu de model "Skoda Rapid", numărul de înmatriculare MAI 9748, ştiind cu certitudine că inspectorul inferior de patrulare al Plutonului Hînceşti, Cimişlia, Leova al Batalionului nr. 3 al Subdiviziunii mobile a Brigăzii de patrulare a Inspectoratului Naţional de Patrulare al Inspectoratului General al Poliţiei al Ministerului Afacerilor Interne, plutonier major de poliţie, Zglavoc Iurie Tudor este o persoană publică, urmărindu-şi intenţia sa criminală, i-a oferit acestuia mijloace băneşti în sumă de 200 lei, ce nu i se cuvin, ca să nu-şi îndeplinească obligaţiunile de serviciu, adică pentru a renunţa la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie.

În şedinţa preliminară, inculpatul D.V.I. a indicat prin înscris autentic că recunoaşte faptele indicate în rechizitoriu şi probele administrate la etapa urmăririi penale, nu doreşte administrarea de noi probe, solicitând instanţei judecarea cauzei în baza probelor administrate la etapa urmăririi penale, cerere care a fost admisă prin încheiere judecătorească inclusă în procesul-verbal al şedinţei de judecată.

În şedinţa de judecată, inculpatul D.V.I. a declarat că la data de XXXXXXXXXX, conducând automobilul de model "Volkswagen Pasat", pe traseul Chişinău - Cimişlia, în s. Bozieni, r-nul Hînceşti, a fost stopat de un reprezentant al Inspectoratului Naţional de Patrulare, care i-a comunicat despre încălcarea regimului de viteză şi efectuarea manevrei de depăşire a altui mijloc de transport într-un loc nepermis. După ce i-a cerut actele asupra automobilului şi permisul de conducere, inspectorul de patrulare i-a cerut să se apropie de colegul lui din automobilul de serviciu, pentru a-i prezenta secvenţele foto ce probează încălcările admise.

Fiindu-i prezentate secvenţele foto, inspectorul de patrulare 1-a informat despre încălcările admise conform calificativelor Codului contravenţional şi care sunt sancţiunile aplicabile. În timpul informării despre întocmirea unui proces contravenţional, deoarece se grăbea la botezul nepotului, a propus inspectorului de patrulare 200 de lei pentru a renunţa la întocmirea acestuia. Tot atunci, inspectorul de patrulare i-a indicat cu degetul în direcţia parbrizului, comunicându-i că convorbirea lor se înregistrează.

A mai comunicat că inspectorul nu a cerut bani. A conştientizat fapta comisă.

Deşi în şedinţa de judecată inculpatul a recunoscut vina de cele învinuite, a depus declaraţii sub jurământ, instanţa consideră că vinovăţia acestuia a fost confirmată prin probele anexate la materialele dosarului, prezentate de procuror şi elucidate în cadrul şedinţei judiciare, şi anume:

- declaraţiile martorului Guziuc Vitalie Vasile care fiind audiat a relatat că, la XXXXXXXXXX, fiind în exercitarea funcţiei conform tabelului de repatriere a forţelor şi mijloacelor din XXXXXXXXXX, pe traseul R-3 (Chişinău - Cimişlia), aproximativ la ora 09:00, în s. Bozieni, r-nul Hînceşti, pentru încălcarea regimului de viteză - contravenţie prevăzută de art. 236 alin. (3) Cod contravenţional şi ignorarea cerinţelor marcajului rutier - contravenţie prevăzută de art. 240 alin. (1) Cod contravenţional, a stopat automobilul de model "Volkswagen Pasat" n/ xxx, condus de către cet. D.V.I.. Explicându-i conducătorului unităţii de transport motivul stopării, i-a propus să-l urmeze către automobilul de serviciu, pentru a-i prezenta secvenţele ce probează încălcările admise. Dat fiind faptul, că în automobilul de serviciu se afla inspectorul de patrulare Zglavoc Iurie Tudor, care de asemenea supraveghea situaţia la trafic, i-a transmis acestuia actele cet. D.V.I., pentru a documenta cazul în ordinea stabilită.

După plecarea cet. D.V.I., inspectorul de patrulare Zglavoc Iurie Tudor i-a comunicat că, şoferul D.V.I. Tudor în timpul întocmirii procedurii contravenţionale i-a propus mijloace băneşti în sumă de 200 lei, pentru a renunţa la întocmirea procesului contravenţional, fapt despre care v-a denunţat organului corespunzător;

- declaraţiile martorului Zglavoc Iurie Tudor care fiind audiat a relatat că, fiind în exercitarea funcţiei conform tabelului de repatriere a forţelor şi mijloacelor din XXXXXXXXXX, pe traseul R - 3 (Chişinău - Cimişlia), aproximativ ora 09:00, în s. Bozieni, r-nul Hînceşti, pentru încălcarea regimului de viteză - contravenţie prevăzută de art. 236 alin. (3) Cod contravenţional şi ignorarea cerinţelor marcajului rutier - contravenţie prevăzută de art. 240 alin. (1) Cod contravenţional, a fost stopat automobilul de model "Volkswagen - Pasat" n/ xxx, condus de către cet. D.V.I., care a fost invitat în automobilul de serviciu pentru a-i prezenta secvenţele ce probează încălcările admise şi a-i întocmi un proces contravenţional. În procesul întocmirii procesului - verbal, şoferul D.V.I. i-a propus bani în sumă de 200 de lei, pentru a renunţa la întocmirea procesului contravenţional.

Prin urmare, şoferul D.V.I., a fost avertizat, că acţiunile lui pot fi calificate ca acte de corupere a unei persoane publice aflate în exercitarea atribuţiilor de serviciu şi care sunt pasibile de răspundere penală, fapt care a fost fixat cu camera de luat vederi;

După finalizarea întocmirii procesului contravenţional, cet. D.V.I. a fost informat, că va fi citat în ordinea stabilită pentru a depune explicaţii pe caz.

- procesul - verbal de examinare a obiectului din 21.11.2016, potrivit căruia a fost examinat suportul electronic de model CD-R 700MB 52 X, anexat la denunţul privind influenţa necorespunzătoare din XXXXXXXXXX, al inspectorului inferior de patrulare al Plutonului Hînceşti, Cimişlia, Leova al Batalionului nr. 3 al Subdiviziunii mobile a Brigăzii de patrulare a Inspectoratului Naţional de Patrulare al Inspectoratului General al Poliţiei al Ministerului Afacerilor Interne, Zglavoc

subdiviziunii mobile a Biroului de patrulare a Inspectoratului Regional de Patrulare al Inspectoratului General al Poliției din Ministerul Afacerilor Interne, Zglavoc Iurie Tudor, fiind constatată prezența înregistrărilor convorbirilor dintre cet. D.V.I. și inspectorul patrulare Zglavoc Iurie Tudor, din care rezultă oferirea de către cet. D.V.I. a mijloacelor bănești în sumă de 400 lei.

În conformitate cu prevederile art. 158 - 159 Cod de procedură penală, prin ordonanța din 21.11.2016, suportul electronic de model CD-R 700MB 52 X a fost recunoscut în calitate de corp delict și anexat la materialele cauzei penale;

- procesul - verbal de examinare a documentului din 21.12.2016, potrivit căruia a fost examinat extrasul din ordinul nr. 110 ef. al IGP al MAI din 05.04.2013, ordinul nr. 562 ef. al IGP al MAI din 11.09.2014, extrasul din ordin nr. 619 ef. al IGP al MAI din 01.12.2016, fișa postului (copie) din 22.04.2016 a inspectorului inferior de patrulare, Zglavoc Iurie Tudor, extrasul din ordinul nr. 114 ef. al IGP al MAI din 30.10.2014, fișa postului (copie) din 22.04.2016 a inspectorului inferior de patrulare, Cuzuioc Vitalie Vasile, informația GPS a automobilului de model "Skoda — Rapid", numărul de înmatriculare MAI 9748, pentru data de XXXXXXXXXX, în intervalul de timp 08:30 min. - 09:30 min., tabelul repartizării forțelor și mijloacelor a Batalionului II al BP al INP al IGP la 30.07.2017.

- procesul - verbal de examinare a documentului din 05.01.2017, potrivit căruia a fost examinat procesul - verbal cu privire la contravenție seria MA103 nr.446792 din XXXXXXXXXX, din care rezultă că inspectorul inferior de patrulare, Zglavoc Iurie Tudor, în calitate de agent constator, a întocmit prezentul proces contravențional în privința cet. D.V.I. aplicându-i pedeapsa în limita sancțiunii prevăzute de art. 236 alin. (3) și art. 240 alin. (1) Cod contravențional.

- revendicarea nr. 246 din 06.01.2017, potrivit căreia cet. D.V.I. prin sentința din 07.05.1986 a fost recunoscut culpabil și condamnat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 119 alin.(3) Cod penal (în redacția Legii RSSM din 24.03.1961) la o pedeapsă sub formă de 4 ani închisoare. Antecedentul penal este stins;

- certificatul nr. 7/6 din 05.01.2017, prezentat de către Centrul Comunitar de Sănătate Mintală Buicani, potrivit căruia cet. D.V.I. nu se află la evidența medicului psihiatru;

- certificatul nr. 66 din 04.01.2017, prezentat de către Dispensarul Republican de Narcologie, potrivit căruia cet. D.V.I. nu se află la evidența medicului narcolog.

Prin justificarea probelor expuse instanța de judecată determină corect încadrarea juridică a infracțiunii comise de către inculpatul D.V.I. în baza art. 325 alin. (1) Cod penal al R. M. după indicii calificativi: „coruperea activă, manifestată prin oferirea, personal, unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției”, fapt recunoscut de către inculpat și confirmat prin materialele cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală: „Toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective”. Potrivit art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală: „Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor”.

La stabilirea pedepsei, instanța în conformitate cu prevederile art. art. 61, 75 Cod penal al RM, ține cont de caracterul și gravitatea infracțiunii săvârșite și anume de faptul că prin acțiunile sale inculpatul D.V.I. a comis o infracțiune gravă, de persoana inculpatului care anterior a fost condamnat, antecedente penale stinse, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află.

Ca circumstanțe atenuante, conform art. 76 Cod penal al R.M., instanța de judecată consideră recunoașterea deplină a vinei de către inculpat.

Circumstanțe agravante, conform art. 77 Cod penal al R.M. instanța de judecată nu a stabilit.

Acordând deplină eficiență prevederilor sancțiunii prevăzute de norma art. 325 alin. (1) Cod penal, în prezența circumstanțelor atenuante stabilite și lipsa unor circumstanțe agravante, pornind de la comportamentul adoptat de către inculpat după comiterea infracțiunii, raportând circumstanțele stabilite la caracterul și gravitatea infracțiunii săvârșite, instanța de judecată ajunge la concluzia că inculpatul urmează a fi pedepsit pentru fapta comisă, iar scopul pedepsei penale afit prevenția generală, prevenția specială, cit și restabilirea echității sociale va putea fi atins fiindu-i stabilită pedeapsa cu închisoare.

Totodată, raportând circumstanțele de fapt reținute în privința inculpatului la caracterul faptei comise, având în vedere personalitatea acestuia, cit și perspectivele de încadrare a acestuia în societate, instanța de judecată ajunge la concluzia că scopul pedepsei penale poate fi atins fără privarea efectivă a acestuia de libertate, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă pe parcursul căruia inculpatul va fi sub un control mai riguros al organelor de resort și nemijlocit va avea posibilitatea să dovedească societății civile că prin purtare exemplară poate îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Cit privește pedeapsa complementară obligatorie, instanța găsește necesar de a o aplica inculpatului, or careva circumstanțe excepționale nu au fost stabilite, iar neaplicarea acesteia, reieșind din specificul faptei săvârșite de inculpat consideră instanța că nu ar asigura atingerea scopului special al pedepsei penale și anume prevenția specială și corectarea inculpatului, cu afit mai mult că inculpatul a comis o infracțiune manifestând neglijență față de relațiile sociale cu privire la activitatea de serviciu a instituțiilor de stat, acesta urmînd a fi convins că respectarea legii penale este o necesitate și că doar prin respectarea legii el va putea evita aplicarea și executarea altor pedepse.

La aprecierea cuantumului pedepsei amenzii, judecata reține că inculpatul a acceptat procedura simplificată de examinare a cauzei, în baza probelor administrate la etapa urmăririi penale, astfel încît acordînd deplină eficiență prevederilor art. 364/1 Cod de procedură penală, pedeapsa amenzii va fi redusă cu 1/3 și respectiv 1/4 a limitelor de pedeapsă prevăzute de sancțiunea normei incriminate.

La soluționarea chestiunii cu privire la corpurile delictive, instanța ajunge la concluzia că corpurile delictive și documente suport electronic de model CD-R 700MB 52 X, extrasul din ordinul nr. 110 ef. al IGP al MAI din 05.04.2013, ordinul nr. 562 ef. al IGP al MAI din 11.09.2014, extrasul din ordin nr. 619 ef. al IGP al MAI din 01.12.2016, fișa postului (copie) din 22.04.2016 a inspectorului inferior de patrulare, Zglavoc Iurie Tudor, extrasul din ordinul nr. 114 ef. al IGP al MAI din 30.10.2014, fișa postului (copie) din 22.04.2016 a inspectorului inferior de patrulare, Cuzuioc Vitalie Vasile, informația GPS a automobilului de model "Skoda — Rapid", numărul de înmatriculare MAI 9748, pentru data de XXXXXXXXXX, în intervalul de timp 08:30 - 09:30, tabelul repartizării forțelor și mijloacelor a Batalionului II al BP al INP al IGP la 30.07.2017, procesul - verbal cu privire la contravenție seria MA103 nr.446792 din XXXXXXXXXX, a le păstra la materialele cauzei penale.

Pentru aceste motive în numele Legii prevăzute de art. art. 364¹, 382, 384 – 389, 393 – 395 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, instanța de judecată:

C O N D A M N Ă:

D.V.I., se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova și cu aplicarea art. 364¹ alin.(8) CPP al RM, i se stabilește pedeapsa sub forma de închisoare pe termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu aplicarea amenzii în mărime de 1500 (una mie cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie 30 000 (treizeci mii) lei.

În baza art. 90 Cod penal al Republicii Moldova, se suspendă condiționat executarea pedepsei cu închisoare aplicată lui D.V.I. pe un termen de probă de 2 (doi) ani, cu obligația ca în termenul stabilit să nu-și schimbe domiciliul fără consimțămîntul organului competent.

Corpurile delictive și documente - suport electronic de model CD-R 700MB 52 X, extrasul din ordinul nr. 110 ef. al IGP al MAI din 05.04.2013, ordinul nr. 562 ef. al IGP al MAI din 11.09.2014, extrasul din ordin nr. 619 ef. al IGP al MAI din 01.12.2016, fișa postului (copie) din 22.04.2016 a inspectorului inferior de patrulare, Zglavoc Iurie Tudor, extrasul din ordinul nr. 114 ef. al IGP al MAI din 30.10.2014, fișa postului (copie) din 22.04.2016 a inspectorului inferior de patrulare, Cuzuioc Vitalie Vasile, informația GPS a automobilului de model "Skoda — Rapid", numărul de înmatriculare MAI 9748, pentru data de XXXXXXXXXX, în intervalul de timp 08:30 - 09:30, tabelul repartizării forțelor și mijloacelor a Batalionului II al BP al INP al IGP la 30.07.2017, procesul - verbal cu privire la contravenție seria MA103 nr.446792 din XXXXXXXXXX - a le păstra la materialele cauzei penale.

Măsură preventivă, în privința lui D.V.I. se menține – obligarea de nepărsire a țării pînă la intrarea sentinței în vigoare, apoi se revocă.

Sentința este cu drept de atac în ordine de cu apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul judecătorei Hîncești.

Copia corespunde originalului:

judecător T.Mereuță