

Dosarul nr. 1a-145/2024 (1-22032937-02-1a-09022024)  
Judecător: Natalia Doroftei

**DECIZIE**  
**În numele Legii**

29 ianuarie 2025

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător:

Oxana Robu

Judecători:

Vitalie Budeci și Vladislav Schibin

Grefier:

Daniela Țurcanu, Violina Mocanu

Cu participarea

Procurorului:

Cătălin Scutelnic

Avocatului:

Sorin Corceac

A examinat în ședință publică în ordine de apel, apelul declarat de avocatul Dorin Pîcălău, în interesele inculpatului Umanet Vladimir, împotriva sentinței Judecătorei Hîncești, sediul Ialoveni din 26 decembrie 2023 în cauza penală de învinuire a lui **Umanet Vladimir** \*\*\*\*\* în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal al RM,

***Termenii de examinare a cauzei:***

*Prima instanță: 09.03.2022 – 26.12.2023;*

*Instanța de apel: 09.02.2024 – 29.01.2025.*

***Procedura citării a fost legal executată.***

Asupra apelului declarat de avocatul Dorian Pîcălău în interesele inculpatului Umanet Vladimir, împotriva sentinței Judecătorei Hîncești, sediul Ialoveni din 26 decembrie 2023, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru –

**C O N S T A T Ă :**

**1.** Prin sentința Judecătorei Hîncești, sediul Ialoveni din 26 decembrie 2023 Umanet Vladimir \*\*\*\*\* , născut la \*\*\*\*\* a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 3000 unități convenționale ceea ce constituie 150 000 (una sută cincizeci mii) lei. În scopul executării pedepsei cu închisoarea, măsura preventivă, obligarea de a nu părăsi țara, aplicată în privința inculpatului Umanet Vladimir s-a înlocuit cu

măsura preventivă - arestarea preventivă, care se va menține până la devenirea definitivă a prezentei sentințe. Măsura procesuală de constrângere va avea efect imediat începând cu data pronunțării sentinței - 26 decembrie 2023, ora 16:30 min., iar termenul executării pedepsei cu închisoarea a-1 calcula începând cu data reținerii lui Umaneț Vladimir. Măsurile de căutare dispuse prin încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 14 decembrie 2022, s-au menținut. Prin sentința s-a hotărât sorta corpurilor delictive și mijloacelor materiale de probă.

2. Pentru a se pronunța cu sentința în cauză, instanța de fond a constatat că, la 18.10.2021, cet. Umaneț Vladimir, cunoscând că cet.\*\*\*\*\* nu deține permis de conducere, a încredințat acesteia conducerea mijlocului de transport de model „Mercedes E220”, cu n/înmatriculare \*\*\*\*\*. În continuare, în aceeași zi, aproximativ orele 23:00, mijlocul de transport de model „Mercedes E220”, cu n/înmatriculare \*\*\*\*\* , care se deplasa pe drumul public G71, traseul local com. Băcioi r-nul Ialoveni, a fost stopat de agenții de patrulare ai INSP, \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* , care au depistat, că la volanul mijlocului de transport stopat se afla o persoană de gen feminin (ulterior identificată ca fiind cet. \*\*\*\*\*) fără a deține permis de conducere. Fiind solicitată să se prezinte în vederea identificării în baza de date, în proces a intervenit cet. Umaneț Vladimir, care se afla pe bancheta din față în calitate de pasager, unde manifestând un comportament agresiv față de colaboratorii INSP, indica cet. \*\*\*\*\* să nu comunice datele ei colaboratorilor de poliție și să nu se supună cerințelor legale ale acestora. Concomitent, cet. Umaneț Vladimir ieșind din mijlocul de transport și în cadrul discuțiilor, a intervenit față de colaboratorul INSP \*\*\*\*\* în vederea „*soluționării problemei pe loc*”, fapt pentru care a fost preîntâmpinat privind răspunderea penală pe care o poartă pentru acțiunile de corupere a angajaților INSP. Ca urmare a imposibilității identificării identității șoferului, atât cet. \*\*\*\*\* cât și cet. Umaneț Vladimir au fost somați de către agenții INSP să urmeze la Inspectoratul de Poliție Ialoveni în vederea identificării acestora și întocmirii proceselor-verbale contravenționale în conformitate cu prevederile art. 231 alin. (2) *conducerea mijlocului de transport fără a deține permis de conducere* și respectiv art. 231 alin. (4) *Cod contravențional predarea cu bună știință a conducerii mijlocului de transport către o persoană care nu deține permis de conducere*. În drum spre Inspectoratul de Poliție Ialoveni, în apropierea localității Piatra Albă din raionul Ialoveni, cet. Umaneț Vladimir, acționând cu intenție, cunoscând despre caracterul ilegal al acțiunilor sale. aflându-se la volanul mijlocului de transport de model Mercedes E220 cu n/î: \*\*\*\*\* , împreună cu agentul de patrulare \*\*\*\*\* , i-a oferit mijloace financiare ce nu i se cuvin în valoare de 100 Euro, pentru neîntocmirea în privința sa și a cet. \*\*\*\*\* a proceselor-verbale contravenționale.

Astfel, cet. Umaneț Vladimir, prin acțiunile sale intenționate a comis infracțiunea prevăzută la art. 325 alin. (1) din Codul penal - *corupere activă*,

manifestată prin oferirea lui \*\*\*\*\*, ofițer de patrulare în cadrul Inspectoratului național securitate publică, care are statut de persoană publică, mijloace financiare ce nu i se cuvin în sumă de 100 euro, ceea ce constituie conform cursului BNM suma de 2005,32 lei MDL, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

**3. Împotriva sentinței Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 26 decembrie 2023 a declarat apel avocatul Dorin Pîcălău, în interesele inculpatului Umanet Vladimir, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței Judecătoriei Ialoveni din 26 decembrie 2023, emiterea unei decizii a Curții de Apel Chișinău, prin care să fie dispusă achitarea cet. Umanet Vladimir în infracțiunea prevăzută de al. (1) art. 325 CP RM.**

În motivarea cerințelor sale avocatul a invocat următoarele aspecte:

- acțiunile de învinire în privința inculpatului au fost efectuate de către urmărirea penală în scopul creării unei răspunderi penale în mod artificial, cu indicarea unor probe în privința acestuia, ce urmau a fi tratate în mod exclusiv doar în favoarea inculpatului.

- tendința urmăririi penale era de a crea o rezonanță sporită asupra acestui caz ordinar, atunci când o persoană oarecare crează artificial imaginea unor probe de vinovăție al unei așa infracțiuni cum ar fi coruperea, fiind primordială în societate la momentul dat, precum și raportarea ulterioară a unor rezultate chipurile excelente în ceea ce privește depistarea unor cazuri de criminalitate.

- în acțiunile lui Umanet Vladimir nu sunt prezente elementele constitutive ale componentelor de infracțiuni, conform rechizitoriului și învinuirii susținute de către procuror în cadrul procesului penal, deoarece acestea nu sunt confirmate însuși prin probele prezentate, reiterând în acest sens hotărârea Plenului CSJ RM, cu privire la aplicarea legislației referitoare la răspundere penală pentru infracțiunile de corupție nr. 11 din 22.12.2014.

- în calitate de capete de acuzare probante, procurorul a indicat în cadrul procesului penal, după structura sa, declarațiile martorilor, \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*; depozițiile cet. \*\*\*\*\*; înregistrările video de la cet. Caiistru Valeriu și procesele verbale de cercetare al înregistrărilor video, însă, \*\*\*\*\* a declarant că inculpatul i-a oferit bani, pentru mușamalizare și eschivarea de la răspundere contravențională. \*\*\*\*\* a declarat că nu a auzit despre circumstanțele invocate de către Calistru, deoarece discuțiile nu au fost purtate cu el. Cet. \*\*\*\*\* a declarat, că a auzit clar, cum unul din colaboratorii de poliție a pretins bani, pentru evitarea de la răspunderea contravențională. Astfel, din declarațiile cet. \*\*\*\*\*, reiese faptul, că din partea colaboratorilor de poliție, care urmau a fi identificați, s-a solicitat o anumită sumă de bani.

- în virtutea declarațiilor date, organul procuraturii nu a întreprins măsuri, privind poziția inculpatului, confirmată prin depozițiile cet. Lozovanu că a avut loc

o pretindere de bani, din partea colaboratorilor de politie.

- în materialele cauzei penale lipsesc ordonanțele de pornire al procesului penal, pe faptul pretinderii de bani, declarate de Umanet și Lozovanu, care să fi soldat cu refuzul în pornirea urmăririi penale, fie pe deschiderea procesului penal pe fapt de pretindere.

- circumstanțele date urmau a fi elucidate prin prisma eventualei provocări din partea colaboratorilor de poliție, în ceea ce privește determinarea la anumite acțiuni din partea inculpatului.

- nu există nici un document prin care eventuala provocare a fost exclusă, iar în așa mod doi martori contrazic alți doi martori. Acest fapt nu a fost relevat în careva mod de către organul procuraturii și prezentat instanței de judecată.

- în această ordine de idei și circumstanțe, este evident că provocare nu a fost exclusă, iar astfel, nu-i posibil de abnegat lipsa de vinovție al cet. Umanet Vladimir în cele imputate.

**4.** La judecarea apelului, avocatul Sorin Corcescu, în interesele inculpatului Umanet Vladimir a solicitat admiterea apelului declarat împotriva sentinței Judecătorei Hîncești, sediul Ialoveni din 26 decembrie 2023, după cum a fost declarat.

**4.1.** Procurorul în Procuratura de Circumscripție Chișinău, Cătălin Scutelnic a solicitat respingerea apelului declarat de acuzatorul de stat, ca fiind nefondat, cu menținerea în vigoare a sentinței contestate.

**4.2.** Inculpatul Umanet Vladimir în ședința de judecată în instanța de apel nu s-a prezentat, procedura citării legale fiind executată, plicul cu avizul de recepție a citației s-a returnat în adresa instanței de apel, cu inscripția „plecat”, iar în baza dosarului de căutare nr. \*\*\*\*\* acesta a fost anunțat în căutare.

Colegiul Penal a dispus examinarea cererii de apel, în lipsa inculpatului, fără a fi lezat dreptul la un proces echitabil și dreptul la apărare, ca urmare a faptului că, instanța de apel a constatat că inculpatul a renunțat la exercitarea dreptului lui de a apărea în fața instanței și de a se apăra personal.

În acest sens, Colegiul Penal notează că judecarea cauzei în ordine de apel, în lipsa inculpatului este în concordanță cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului care a statuat că, „deși statul are obligația de a garanta acuzatului dreptul de a fi prezent în cadrul procedurilor penale, nimic din articolul 6 din Convenție nu împiedică persoana să renunțe de bunăvoie la garanțiile unui proces echitabil. Totuși, pentru a fi conformă cu prevederile articolului 6 din Convenție, renunțarea trebuie să fie stabilită în mod neechivoc și să fie însoțită de un minim de garanții” (*cauza Sejdivic v. Italia, 1 martie 2006, §86; și Haralampiev v. Bulgaria, 24 aprilie 2012, §32*).

Tot în acest sens, Curtea Europeană a stabilit că în particular, nu există o încălcare a dreptului la un proces echitabil atunci când persoana acuzată a fost

informată cu privire la data și la locul procesului sau atunci când a fost apărută de către un avocat pe care l-a mandatat în acest scop. Aceste considerente au stat la baza concluziei Curții Europene privind lipsa unei încălcări a articolului 6 din Convenție în *cauza Medenica v. Elveția din 14 iunie 2001, §56–59*.

5. Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de apel formulate, audiind părțile, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău consideră necesar de *a admite apelul declarat de avocatul Dorian Pîcălău, împotriva sentinței Judecătorei Hîncești, sediul Ialoveni din 26 decembrie 2023, inclusiv din oficiu în baza art. 409 al. (2) Cod de procedură penală, cu casarea parțială a sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță*, reieșind din următoarele considerente.

5.1. În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod de Procedură Penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.

Conform art. 414 alin. (1) Cod de Procedură Penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Potrivit art. 415 alin. (1), pct. 2) Cod de Procedură Penală, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 2) admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

Colegiul consideră că, instanța de fond a analizat obiectiv cumulul de probe prin prisma art. 101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării și just a adoptat o sentință de condamnare în privința inculpatului Umanet Vladimir în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal.

Instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și vinovăția inculpatului, cercetarea judecătorească s-a efectuat cu respectarea dispozițiilor procesual-penale privind administrarea probelor.

5.2. În cadrul cercetării judecătorești, în ședința instanței de fond inculpatul Umanet Vladimir născut la \*\*\*\*\*, nu s-a prezentat, acesta a fost anunțat în căutare prin încheierea Judecătorei Hîncești, sediul Ialoveni din 14.12.2022;

(f.d. 34-35, vol.

II)

Potrivit informației nr. 34/40-17532 din 28.12.2022, prezentată de șeful interimar al Inspectoratului de Poliție Ialoveni, Alexandr Boubătrîn, în privința cet. Umaneț Vladimir \*\*\*\*\* a.n. \*\*\*\*\* a fost pornit dosarul de căutare nr. \*\*\*\*\*;

(f.d. 38, vol. II)

6. Astfel, în cadrul cercetării judecătorești, întru constatarea existenței infracțiunii, identificarea făptuitorului și stabilirea vinovăției, au fost administrate următoarele mijloace de probă incluse în rechizitoriu, apreciate în cadrul cercetării judecătorești și verificate în ședința instanței de apel:

- **în cadrul ședinței în instanța de fond, martorul \*\*\*\*\***, a declarat că, îl cunoaște pe Umaneț Vladimir, sunt prieteni, sunt în relații bune. Cu 2 ani în urmă probabil primăvara sau toamna, nu își aduce aminte exact perioada. Seara avea examene la școala auto, a decis să exerseze, a mers în afara orașului, unde era mai puțin trafic, a mers împreună cu Umaneț Vladimir, la acel moment ea nu avea permis de conducere. A mers cu Mercedes culoare sură ce aparținea inculpatului, tot cu ea urma să exerseze. Se deplasa spre ieșirea din oraș și la Ialoveni au fost stopați de organele de poliție, ea era la volanul automobilului. Menționează că a urcat la volanul automobilului la momentul când a pornit cu mașina dintr-o benzinărie, care era la ieșirea din oraș. Din momentul când au fost stopați, i-au cerut actele la control, ea nu avea permis de conducere, prietenul său Umaneț Vladimir a ieșit din mașină și a plecat spre polițiști. S-a apropiat de polițist și a explicat că aceasta nu are permis de conducere, polițistul a solicitat o sumă de bani, a spus că dacă dau banii puteau să plece. *Nu își aduce aminte numele polițistului, și ce sumă de bani a solicitat.* Polițistul cu prietenul era în partea stângă a mașinii în partea șoferului, la o distanță aproximativ de doi metri, avea geamul deschis din câte își amintește *au solicitat 100 euro.* După ce s-a solicitat această sumă, a închis fereastra și s-a schimbat pe locul pasagerului, nu a ieșit din mașină, s-a mutat din interior. Apoi polițiștii s-au apropiat de ușa pasagerului din față și au rugat-o să iasă, ea a ieșit din mașină, când a dat să iasă, a auzit cum *Umaneț Vladimir filma și striga că „eu nu am să vă dau nimic”* după care s-a îndreptat spre mașina poliției. Unul din polițiști îi spunea să prezinte actele de identitate, ea nu a prezentat, deoarece îi era frică să declare. Unul din ei a apăsător pe umăr ca ea să intre în mașina de serviciu a poliției, ea a intrat, el repede a închis ușa, și s-au îndreptat la Inspectoratul de poliție Ialoveni. În timp ce polițistul îi cerea datele de identitate, alt polițist era cu Umaneț Vladimir la o distanță de 5-6 metri cu al doilea polițist. Ea nu a auzit ce vorbea Umaneț Vladimir cu polițistul. La Inspectoratul de poliție Ialoveni a venit Umaneț Vladimir la volanul automobilului, cu un alt polițist și i-au urmat la Inspectoratul de poliție Ialoveni. Nu își aduce aminte cum discuta Umaneț Vladimir cu polițistul, nu era ceva ce să-i atragă atenția. În momentul deplasării a observat că Umaneț Vladimir vine din urma lor, a observat peste vre-o 2 min. La început nu dorea să meargă la Inspectoratul de poliție Ialoveni când i s-a propus,

însă polițistul a apăsător pe umăr și au urcat în mașină și au plecat la Inspectoratul de poliție Ialoveni. Umanet Vladimir a văzut când a intrat în automobilul de poliție. Ea nu i-a comunicat lui Umanet Vladimir că pleacă la Inspectoratul de poliție. Polițistul nu i-a spus pentru ce urma să plece la Inspectoratul de poliție Ialoveni, pe drum *polițistul i-a spus că pleacă la Inspectoratul de poliție Ialoveni pentru a-i stabili identitatea, din motiv că nu dorea să spun datele.* La Inspectoratul de poliție Ialoveni când a ajuns a prezentat buletinul și i-au întocmit un proces verbal. La inspectoratul de poliție ține minte fața speriată a polițiștilor când Umanet Vladimir a spus că a filmat tot ce s-a întâmplat. După ce i-au întocmit procesul verbal ea cu Umanet Vladimir s-au îndreptat spre casă. \*\*\*\*\* a povestit că i s-a întocmit un proces verbal, *pe drum Umanet Vladimir i-a spus că polițiștii i-au solicitat 100 euro pentru ca ei să se poată deplasa mai departe, fără a li se întocmi un proces verbal ei.* Nu i-a comunicat dacă Umanet Vladimir i-a dat cuiva o sumă de bani. Nu a discutat cu Umanet Vladimir despre discuția acestuia cu polițistul, la fel, *Umanet Vladimir i-a spus că nu a reușit să filmeze când polițistul a solicitat suma de bani.* Nu a văzut înregistrarea i-a comunicat Umanet Vladimir despre ea. Iar Umanet Vladimir i-a comunicat că a filmat doar ce s-a întâmplat după. Umanet Vladimir i-a spus să nu comunice cum se numește în momentul când se aflau lângă mașina de poliție, după ce Umanet a strigat polițiștilor că nu le dă nimic. Despre faptul că în privința lui Umanet este inițiată o cauză penală a aflat de la el, pentru faptul că el a încercat să dea o sumă de bani, el a spus că acesta nu a făcut. La Inspectoratul de poliție Ialoveni a venit tatăl și fratele, după ce i s-a întocmit procesul verbal. La fel nu cunoaște cine i-a invitat la Inspectoratul de poliție Ialoveni. În această perioadă Umanet Vladimir era în incinta Inspectoratul de poliție Ialoveni, Lozovan Călina era afară pe scări. S-au aflat la Inspectoratul de poliție Ialoveni cam 1-2 ore, Umanet Vladimir a ieșit din incinta Inspectoratului peste 40 min. Fratele și tatăl se aflau la Inspectoratul de poliție Ialoveni, Umanet Vladimir le-a povestit tatălui și fratelui ei, că Călinei Lozovan i-a fost întocmit un proces verbal și că el a fost învinuit că a dat o sumă de bani. Nu ține minte când au fost stopați dacă Umanet Vladimir a sunat pe cineva. Când se deplasau spre domiciliu nu a auzit ca Umanet Vladimir să sune pe cineva. Nu ține minte ca Umanet Vladimir să dea telefonul cuiva să vorbească. Atunci când a ieșit din incinta Inspectoratului de poliție Umanet Vladimir a comunicat tatălui și fratelui ei că a fost învinuit că el a încercat să dea o sumă de bani polițistului, era și \*\*\*\*\* de față. Umanet Vladimir nu i-a comunicat ei pentru ce s-a aflat în incinta Inspectoratul de poliție Ialoveni. Tatălui și fratelui ei i-au povestit detaliat despre cele întâmplate, ea nu a auzit, era pe teritoriul Inspectoratul de poliție Ialoveni. În luna octombrie 2022 a fost audiată la Centrul Național Anticorupție pe acest caz. Declarațiile date atunci erau mai proaspete și mai veridice. Nu își aduce aminte ca polițiștii și nici inculpatul să fi avut un

comportament că se cunoșteau anterior. Nu își aduce aminte despre discuția între polițiști „că Umanet e cel de la Orhei, și că o să-l învețe minte”. Susține declarațiile date la urmărirea penală, așa a fost. Era un polițist mai înalt și unul mai scund, culoarea părului nu își aduce aminte, era mai slăbuț. Nu își amintește cine precis i-a întocmit procesul verbal. La Inspectoratul de poliție Ialoveni i-a condus cel mai scund, tot el a deschis și ușa. Acum când s-a citit declarațiile date atunci, și-a adus aminte de d-nul Calistru. Când a fost audiată la Centrul Național Anticorupție a auzit despre numele lor. Îi pare că i-a fost întocmit procesul verbal polițistului pe nume Calistru, ulterior a intrat pe facebook să se uite, menționează că nu Calistru i-a condus la Inspectoratul de poliție Ialoveni era cel mai înalt. Îi pare că cel mai scund i-a solicitat lui Umanet Vladimir bani. Când se aflau lângă mașina poliției Umanet Vladimir discuta cu Calistru, ea se afla cu polițistul mai scund. Nu își aduce aminte cine a zis. Umanet striga la ambii. Cine anume din polițiști a spus despre faptul că îl cunoaște pe Umanet nu cunoaște. \*\*\*\*\* susține declarațiile date la urmărirea penală. Umanet Vladimir nu i-a spus nimic în momentul când au fost stopați. Nici faptul că vrea să dea bani polițiștilor. Polițistul scund a zis primul despre bani, a zis „100 euro și puteți pleca”. Umanet Vladimir nu a spus nimic de bani, Umanet s-a apropiat de polițiști doar să comunice că ea nu are permis de conducere. Călinei Lozovanu i s-a întipărit această fază foarte clar „100 euro și puteți pleca”. Prietenia pe care o are cu Umanet Vladimir nu poate să o ducă la darea de declarații false în acest proces. Dacă ar ruga-o Umanet Vladimir sau altă persoană nu ar putea da declarații false, știe că poartă răspundere, este studenta anul 3 la Facultatea de Drept. Nu a discutat cu Umanet Vladimir despre faptul că i s-a solicitat bani în timpul deplasării spre Inspectorat. Nu a vorbit nici o dată pe această temă. Nu i-a spus Umanet Vladimir când a fost momentul în care a fost învinuit că a încercat să mituiască polițiștii. Nu a răspuns la urmărirea penală la aceste întrebări, deoarece nu a fost întrebată și astăzi în ședință a răspuns, deoarece fost întrebată mai detaliat. *Consideră că suma de 100 euro de la Umanet Vladimir a fost solicitată de ambii polițiști. De ce nu a depus o plîngere asupra acțiunilor polițiștilor, nu cunoaște;* (f.d. 60-61, vol. II)

- ***Declarațiile martorului \*\*\*\*\****, care în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond a declarat că pe Umanet Vladimir îl cunoaște de la acest caz, anterior nu l-a cunoscut. Mai mult de un an în urmă se aflau în serviciul de patrulare și menținere a ordinii publice în or. Ialoveni, împreună cu colegul \*\*\*\*\* , erau implicați în serviciu de la orele 19:00 până la 7:00 dimineața. Deplasându-se din or. Ialoveni spre Băcioi colegul a stopat un automobil de model Mercedes E Clas, numărul nu îl ține minte, la volanul căruia era o domnișoară, pe bancheta din față era proprietarul. Colegul a solicitat actele, domnișoara nu deținea nici un act de identitate, și nici permisul de conducere, a fost înmânate doar actele unității de transport. A încercat să stabilească identitatea domnișoarei, ea a comunicat că nu



deține acte, se prezenta cu date false și nu o puteau identifica, de asemenea proprietarul unității de transport îi spunea să nu le comunice nimic. Domnișoarei i-au propus să urce în automobil, la început ea a refuzat, apoi a acceptat. \*\*\*\*\* a urcat la volanul automobilului de serviciu împreună cu domnișoara au plecat la Inspectoratul de poliție Ialoveni, iar proprietarul cu colegul au plecat împreună la Inspectorat cu mașina lui Umanet Vladimir. *Proprietarul era necesar de a fi condus la Inspectorat pentru a fi documentat pentru transmiterea unității de transport. Umanet Vladimir a declarat că domnișoara deține permis de conducere, dar careva acte nu au fost prezentate, deja ajunși la sediul Inspectoratul de poliție Ialoveni, domnișoara i-a prezentat binevoi buletinul de identitate.* Fiind verificată în Web Acces s-a constatat că domnișoara nu deținea permis de conducere, pentru acest caz i-a fost întocmit un proces verbal cu privire la contravenție, La fel și lui Umanet Vladimir i-a fost întocmit un proces verbal cu privire la contravenție. La momentul stopării automobilul, colegul i-a solicitat actele, el s-a aflat pe partea opusă a drumului. Din mașină a ieșit pasagerul pentru a discuta cu colegul, era Umanet Vladimir, în cadrul discuției nu s-a prezentat. Careva ceartă între ei nu a auzit, doar discutau. A văzut că se tergiversează discuția s-a apropiat și a auzit discuția dintre coleg și Umanet Vladimir în care colegul cerea permisul de conducere, sau un act de identitate, *Umanet Vladimir spunea că domnișoara avea permis dar l-a uitat acasă. După această discuție persoana de gen feminin a trecut de la volan deja ca pasager, apoi Umanet Vladimir spunea că el s-a aflat la volanul automobilului și nu domnișoara, începând filmările și reproșa faptul că ei au solicitat bani pentru faptul că domnișoara se afla la volan și nu are permis, și de faptul că el se afla la volan.* I-a comunicat domnișoarei să nu coboare din automobil, să nu comunice nimic, împedica agenții să vorbească cu ea. Nu ține minte dacă cineva a deschis ușa, portiera, dar domnișoara a coborât binevol și ambii i-au comunicat. *Nici \*\*\*\*\* cât și colegul acestuia nu au cerut mijloace bănești de la Umanet Vladimir.* Când au ajuns la Inspectorat, *colegul i-a comunicat că Umanet Vladimir i-a propus în timpul deplasării careva sume bănești pentru a nu fi documentat, i-a propus o sumă în valută euro, ce sumă nu știe.* \*\*\*\*\* încă nu întocmi-se procesul verbal domnișoarei, ei numai ajunsesse ea a prezentat binevol buletinul de identitate. *Când a ajuns colegul său la Inspectoratul de poliție Ialoveni a anunțat unitatea de gardă, care a anunțat ofițerul de serviciu despre propunerea lui Umanet Vladimir referitor la bani.* \*\*\*\*\* nu i-a declarat că îl cunoaște pe Umanet Vladimir, acestuia nu i-a spus. *Menționează pe grupul Inspectoratului a fost plasat informația că automobilul dat a avut un conflict la Orhei, era cunoscut până la stopare informația. Umanet Vladimir filma și spunea că voi ați cerut bani, făcea circ, împedcând să documenteze cazul.* \*\*\*\*\* avea camera personală care înregistra. Pe cazul dat colegul a făcut filmări cu telefonul personal. \*\*\*\*\* nu a înregistrat deoarece filma colegul. Nu poate spune de la ce

moment a început colegul a filma. Umanet Vladimir când a coborât din automobil și discuta cu colegul, se afla chiar lângă automobil. \*\*\*\*\* la acel moment se afla la o distanță aproximativ de 20 m. \*\*\*\*\* când s-a apropiat discuția era tot lângă automobilul lui Umanet Vladimir. Nu ține minte dacă Umanet Vladimir a prezentat permisul de conducere, dar a spus că era proprietarul, nu a apărut suspecție că Umanet Vladimir era în stare de ebrietate. Umanet Vladimir nu a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport. \*\*\*\*\* s-a pornit la volanul autospecialei, nu știe cine s-a urcat la volanul automobilului ce aparține inculpatului. \*\*\*\*\* nu a făcut nici un act de înlăturarea a autovehiculul lui Umanet Vladimir. Nu au întocmit un act procesual pentru că Umanet Vladimir nu are permis. Nu ține minte dacă Umanet Vladimir a fost accesat la fața locului. Din câte își amintește a întocmit el procesele verbale în privința ambilor. Nu a întocmit proces verbal de reținere a automobilului. Au început serviciul al 19:00, cu \*\*\*\*\* nu sunt în echipă, sunt pe rotație. Alte automobile nu au fost stopate pentru a fi indicat în calitate de martor. A văzut când persoana de gen feminin a trecut pe bancheta de pasager, a trecut pe interior. Nu ține minte dacă parbrizul portierei șoferului era deschis. La Inspectoratul de poliție Ialoveni a venit tatăl și fratele lui Umanet Vladimir, tatăl lui Umanet Vladimir a solicit informația referitor la acesta. Nu cunoaște dacă \*\*\*\*\* a discutat cu cineva din membrii familiei. În momentul discuției cu tatăl lui Umanet Vladimir era și ofițerul de urmărire penală, și ofițerul de serviciu. Nu ține minte dacă i-a comunicat tatălui lui Umanet Vladimir dacă fiul său a încercat să-l mituiască pe \*\*\*\*\*. În Inspectoratul de poliție nu a auzit ca Umanet Vladimir a confirmat că a încercat să dea bani lui \*\*\*\*\*. De fața lui \*\*\*\*\* nu i-a fost acordate întrebări despre mituire lui Umanet Vladimir ;

(f.d. 62-63, vol. II)

- ***Declarațiile martorului \*\*\*\*\* , care în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond a declarat că,*** în toamna anului 2021, data exactă nu își aduce aminte, a fost implicat în serviciu de menținerea ordinii publice și securității la trafic, împreună cu colegul \*\*\*\*\*. Ținând cont că a fost implicat în tura de noapte, era aproximativ orele 22:00-00:00, pe drumul care leagă comuna Băcioi cu orașul Ialoveni, a fost stopat mijlocul de transport de model Mercedes-Benz, numărul de înmatriculare nu cunoaște, dar ține minte că era număr personalizat. La volanul căruia se afla o doamnă, iar pe bancheta pasagerului se afla proprietarul mijlocului de transport, care a fost identificat ca fiind Umanet Vladimir. *În timpul solicitării permisului de conducere, pasagerul a început a manifesta un comportament neadecvat și a început a induce în eroare ceea ce ține de identitatea persoanei ce se află la volan,* eschivându-și de la faptul că el este obligat conform regulamentului circulației rutiere să prezinte permisul de conducere. Prin diferite metode a încercat să îi influențeze prin luarea unei decizii în favoarea lor și pentru a nu documenta persoana data, că nu are permis de conducere. Pentru identificarea

acesteia, a fost nevoit să se deplaseze în incinta Inspectoratului de Poliție Ialoveni, deoarece domnul Umanet Vladimir i-a comunicat de nenumarate ori date false ceea ce ține de identitatea persoanei, încercând să o identifice telefonic pe domnișoară, a fost imposibil faptul dat. Ține să menționeze că șoferița a fost înlăturată de la conducerea mijlocului de transport de model Mercedes-Benz, s-a urcat în automobilul de serviciu al inspectoratului de poliție, la volanul căruia se afla colegul său \*\*\*\*\*, iar \*\*\*\*\* s-a urcat cu cetățeanul Umanet Vladimir în mijlocul, de transport al acestuia în calitate de pasager, pentru a se deplasa la Inspectoratul de poliție Ialoveni. Înainte de a se urca în mijlocul de transport a acestuia, a conectat camera telefonului mobil, pentru a-i asigura acțiunile sale și a nu fi învinuit de careva acțiuni ilegale de către Umanet Vladimir, văzându-i comportamentul său era de așteptat la careva situații neplăcute. *În timp ce se deplasau spre inspectorat, la un moment dat s-a prins că Umanet Vladimir privește către geam și a încercat să-i bage în buzunarul vestei reflectorizante o hârtie cu nominalul de 100 de euro, fiind avertizat de nenumarate ori că urmează să fie documentat pe faptul încercării de a îi corupe, acesta a insistat permanent pentru a-1 influența și anume cu bancnota de 100 de euro, pentru luarea unei decizii în favoarea lor.* Au ajuns la inspectoratul de poliție, a fost identificată șoferița. Șoferița a fost documentată, conform art. 231 alin. (2) Cod contravențional, iar cetățeanul Umanet Vladimir a fost documentat în baza art. 231 alin. (4) Cod contravențional, iar pe faptul tentativei de corupere la fel a fost depus un denunț. Umanet Vladimir cunoștea despre faptul că el filma, deoarece l-a preîntâmpinat să fie atent la ceea ce face, deoarece este înregistrat video. Nu își amintește precis, dacă la ușa șoferului s-a apropiat colegul de echipaj, domnul \*\*\*\*\*, el în acel moment se afla la mașina de serviciu. Comportamentul agresiv al domnului Umanet Vladimir a început în momentul când s-a insistat pentru comunicarea datelor de identificare a șoferiței, deoarece cetățeanul Umanet Vladimir și șoferița îi ducea în eroare că deține permis de conducere dar se află acasă. Șoferița a fost dusă la autospecială și urcată pentru deplasarea la inspectorat pentru stabilirea identității și documentarea cazului. Umanet Vladimir se adresa per general, încerca să sune telefonic, voia să îi influențeze prin intermediul altor persoane pe care ei nu-i cunoșteau, dar a fost preîntâmpinat că nu vor discuta cu nimeni la telefon și să înceteze acțiunile ilegale. *Domnișoara era prezentă pe bancheta șoferului, apoi cetățeanul Umanet Vladimir, încercând să se eschiveze de la răspundere, a încercat să o schimbe pe bancheta pasagerului și s-a așezat el la volan și a început a le solicita careva probe, dovezi că aceasta se afla la volanul automobilului.* Nu poate să confirme dacă domnișoara a auzit discuția lor. La fel nu poate confirma din ce perioadă domnișoara a auzit discuția acestora deoarece a trecut o perioadă lungă de timp. Nu poate estima la ce distanță se afla domnișoara când discutau cu cetățeanul Umanet Vladimir. Domnișoara se află în preajmă în momentul când

domnul Umaneț Vladimir a încercat mușamalizarea cazului, domnișoara era prezentă în habitacul mașinei, apoi a coborât și ea afară. A fost filmat, dacă posibil de pe un iPhone 11, înregistrarea video de urmărire penală a fost transmisă prin careva rețele de socializare cum este Viber-ul, apoi a fost ridicate, de către ofițerul urmăririi penale la Centrul Național Anticorupție. Telefonul nu l-au transmis și au prezentat videoclipul. A fost tot același telefon care l-au prezentat la Centrul Național Anticorupție. În acea seară a fost tatăl cetățeanului Umaneț Vladimir și o persoană care s-a prezentat a fi fratele lui. După cum a menționat persoana care a încercat să îi influențeze a fost cetățeanul Umaneț Vladimir, nu l-a telefonat nimeni, nu a primit nici un apel telefonic, la fel ține să menționeze că careva discuții telefonice nu a suportat nici de pe telefonul cetățeanului Umaneț Vladimir cu careva persoane ;

(f.d. 74-76, vol. II)

- **Denunțul cetățeanului \*\*\*\*\***, înregistrat la 19.10.2021 sub nr. 837 din Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni al Inspectoratului de poliție Ialoveni, prin care acesta informează organul de urmărire penală despre faptul că în timp ce se afla la serviciu, la data de 19.10.2021, aproximativ la ora 00<sup>30</sup>, în regiunea localității Piatra Albă, r-nul Ialoveni, de către cetățeanul Umaneț Vladimir i-au fost oferite mijloace bănești în sumă de 100 euro, pentru a nu documenta faptul conducerii de către cetățeanca Lozovan Călina a mijlocului de transport de model „Mercedes E 220” cu n/i \*\*\*\*\* , în lipsa permisului de conducere care să-i acorde dreptul de a conduce vehicule ;

(f.d.17, vol.I)

- **Proces-verbal de ridicare din 19.10.2021**, prin care în temeiul ordonanței de ridicare din 19.10.2021 de la Clistru Valeiu a fost ridicate înregistrările audio-video din data de 19.10.2021, stocate în telefonul mobil al acestuia de model „iPhone 6” ;

(f.d.26,

vol.I)

- **Proces-verbal din 20.10.2021 de examinare a obiectului**, prin care au fost cercetate și analizate două fișiere denumite „video 1.mp4” cu durata de 1 min și 12 sec. și „video 2.mp4” cu durata de 5 minute, cu înregistrări video din data de 19.10.2021, ridicate din telefonul mobil de model „iPhone 6” al cetățeanului \*\*\*\*\* . Din conținutul fișierului cu înregistrări audio-video denumit „video 1.mp4”, rezultă că o persoană de gen masculin identificată ca fiind Umaneț Vladimir, ține în mână un obiect asemănător unei bancnote cu nominalul de 100 euro, pe care, la atenționarea colaboratorului de poliție \*\*\*\*\* de a înceta acțiunile ilegale și observând că acțiunile sale sunt înregistrate, a îndepărtat-o și plasat-o în caseta de lângă schimbătorul de viteze. Din conținutul fișierului cu înregistrări audio-video denumit „video 2.mp4”, rezultă că în procesul activității de serviciu al angajaților poliției, de către aceștia în repetate rânduri au fost somate o persoană de

gen masculin identificată ca fiind Umaneț Vladimir și o persoană de gen feminin identificată ca fiind Lozovan Călina, fiindu-le solicitat să înceteze acțiunile lor ilicite și să se subordoneze cererilor legale ale angajaților poliției, de a se identifica pentru a fi documentați asupra încălcărilor depistate ;

*(f.d.27-28, vol.I)*

- **Proces-verbal de ridicare din 19.10.2021**, prin care în temeiul ordonanței de ridicare din 19.10.2021 de la Clistru Valeiu a fost ridicată copia procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 05 385762 din 19.10.2021 și copia procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 05 385761 din 19.10.2021;

*(f.d.27-28, vol.I)*

- **Proces-verbal din 20.10.2021 de examinare a obiectului**, prin care se constată că la 19.10.2021 în privința lui Lozovan Călina, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 05 385761, pentru faptul că aceasta la 19.10.2021, ora 00:20, în r-nul Ialoveni, pe traseul local Bacioi, a condus mijlocul de transport de model „Mercedes E 220” cu n/î \*\*\*\*\*, în lipsa permisului de conducere care să-i acorde dreptul de a conduce vehicule de această categorie, acțiuni prin care a comis contravenția prevăzută de art. 231 alin. (2) din Codul Contravențional, iar în privința lui Umaneț Vladimir procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 05 385762 din 19.10.2021, pentru faptul că acesta la 19.10.2021, ora 00:15, în r-nul Ialoveni, pe traseul local Bacioi, a transmis conducerea mijlocului de transport de model „Mercedes E 220” cu n/î \*\*\*\*\*, către Lozovan Călina, cunoscând că aceasta nu dispune de dreptul de a conduce vehicule, acțiuni prin care a săvârșit contravenția prevăzută de art. 231 alin. (4) din Codul Contravențional; *(f.d.35-36, vol.I)*

- **Proces-verbal din 15.12.2021 de cercetare a documentelor parvenite de la Direcția patrulare Centru a INSP**, prin care se confirmă că cetățenii \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\* sunt angajați ai poliției și conform atribuțiilor de serviciu au dreptul și obligația de a asigura siguranța circulației rutiere și respectarea de către participanții la trafic a Regulamentului circulației rutiere, fiind implicați în serviciu de patrulare pe traseele din raionul Ialoveni, în perioada de timp: ora 19<sup>00</sup> data de 18.10.2021 - ora 07<sup>00</sup> data de 19.10.2021; *(f.d.90-91, vol.I)*

- **Proces-verbal din 23.11.2021 de extragere a informațiilor**, prin care din memoria telefonului mobil de model „iPhone 11 Pro” aflat în posesia martorului Calestru Valeriu, au fost ridicate și transcrise pe suport fizic de model „DVD-R”, fișierele video denumite „IMG4142.MOV”, „IMG 4143.MOV”, „IMG4144.MOV”, „IMG4145.MOV” ; *(f.d.93- 94, vol.I)*

- **Proces-verbal din 24.11.2021 de cercetare**, prin care au fost supuse examinării și analizei conținutul înregistrărilor video denumite „IMG4142.MOV”,

„IMG4143.MOV”, „IMG4144.MOV”, „IMG4145.MOV”, extrase la 23.11.2021 din telefonului mobil de model „iPhone 11 Pro” aflat în posesia martorului Calestru Valeriu. În rezultatul cercetării și analizei înregistrării video din fișierul „IMG4142.MOV” se constată că agentul de poliție \*\*\*\*\* discută cu o persoană de gen feminin, pe care o întreabă cum se numește și îi solicită datele sale în vederea identificării acesteia. În procesul discuției, urmare a întrebării cum se numește, adresate de către \*\*\*\*\* , *persoana de gen feminin (care ulterior s-a dovedit a fi cet. \*\*\*\*\*) a încercat să se prezinte comunicând numele Hotinea/Hotinean/Cotelea Maria, fapt care făcea imposibilă identificarea acesteia în baza de date. Concomitent, în preajma automobilului de poliție, cet. Umaneț Vladimir discuta pe ton înalt cu colaboratorul \*\*\*\*\* , totodată, periodic dându-i indicații persoanei de gen feminin ca aceasta să nu se prezinte cine este și nici să nu discute cu colaboratorul de poliție. Totodată, se constată că discuția între \*\*\*\*\* și Umaneț Vladimir se ducea pe tonuri ridicate, ultimul deplasându-se prin preajma automobilului de poliție, manifestând un comportament agresiv și nerespectuos față de colaboratorul de poliție și somațiile sale. La un moment dat, a existat o altercație între \*\*\*\*\* și Umaneț Vladimir generată de faptul că ultimul nu a executat somațiile colaboratorului de poliție și a încercat să intervină în discuția între \*\*\*\*\* și persoana de gen feminin ;* (f.d.82-86, vol.I)

- **Proces-verbal din 24.12.2021 de ridicare**, prin care în temeiul ordonanței de ridicare din 01.12.2021, autorizată prin încheierea judecătorească nr. 11-8651/2021 din 02.12.2021, de la operatorul de telefonie mobilă „Orange” SA au fost ridicate și transcrise pe suport fizic de tip „CD-R”, informațiile despre apelurile intrare-ieșire efectuate de către Umaneț Vladimir prin intermediul numărul de telefon „\*\*\*\*\*”, în perioada 18.10.2021 ora 21:00 - 19.10.2021 ora 04:00 ; (f.d. 113, vol.I)

- **Proces-verbal din 24.12.2021 de cercetare**, prin care au fost supuse examinării și analizei informațiile ridicate de la operatorul de telefonie mobilă „Orange” SA, referitor la despre apelurile intrare-ieșire efectuate de către Umaneț Vladimir prin intermediul numărul de telefon „\*\*\*\*\*”, în perioada 18.10.2021 ora 21:00 -19.10.2021 ora 04:00, constatându-se că în perioada vizată de timp, de către abonat au fost efectuate și recepționate mai multe apeluri telefonice și mesaje, către și de la alți abonați ; (f.d. 115, vol.I)

- **Proces-verbal din 24.01.2022 de consemnare a măsurii speciale de investigație** - identificare abonatului, posesorului sau utilizatorului unui sistem de comunicații electronice ori al unui alt punct de acces la informații, dispuse prin ordonanța din 28.12.2021, în rezultatul căreia operatorul de telefonie mobilă „Orange” SA a eliberat informațiile ce se referă la abonații apelați de către Umaneț Vladimir și care l-au apelat pe acesta în perioada 18.10.2021 ora 21:00 -

19.10.2021 ora 04:00, constatându-se că printre aceștia sunt rude ale lui Umanet Vladimir, precum și foști sau actuali angajați ai MAI, inclusiv anterior cu funcții de conducere ; (f.d. 131, vol.I)

- **Proces-verbal din 24.01.2022 de consemnare a măsurii speciale de investigație** - identificare abonatului, posesorului sau utilizatorului unui sistem de comunicații electronice ori al unui alt punct de acces la informații, dispuse prin ordonanța din 28.12.2021, în rezultatul căreia operatorul de telefonie mobilă ÎM „Moldecell” SA a eliberat informațiile ce se referă la abonații apelați de către Umanet Vladimir și care l-au apelat pe acesta în perioada 18.10.2021 ora 21:00 - 19.10.2021 ora 04:00 ;

(f.d.135, vol.I)

- **Purtător de informații electronice de model CD-R** pe care sunt stocate fișierele denumite „video 1.mp4” și "video 2.mp4”, cu înregistrări video din data de 19.10.2021, ridicate din telefonul mobil de model "iPhone 6” al cetățeanului \*\*\*\*\*, cercetate prin procesul - verbal de examinare a obiectului din 20.10.2021 și recunoscute în calitate de mijloc material de probă și anexate la cauza penală prin ordonanța din 04.11.2021 ; (f.d.30,

vol.I)

- **Copia proceselor-verbale cu privire la contravenție seria MAI 05 385762 și MAI 05 385761 din 19.10.2021**, cercetate prin procesul-verbal de cercetare din 20.10.2021 și recunoscute în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 03.11.2021 ;

(f.d.33-34, vol.I)

- **Copia actelor autentificate parvenite de la Direcția patrulare Centru a INSP**, examinate prin proces-verbal de cercetare a documentelor din 15.12.2021 și recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă prin ordonanța din 16.12.2021 și anume: Extrasul din ordin nr. 27ef din 25.01.2021; Extrasul din ordin nr. 158ef din 09.04.2021; Fișa postului nr. 2.9.111 din 25.03.2021; Fișa postului nr. 2.9.110 din 25.03.2021; Tabelul de repartizare a forțelor și mijloacelor serviciului de patrulare Ialoveni, Hîncești al SP „Centru” al INSP al IGP la data de 18.10.2021;

(f.d.80-89,

vol.I)

- **Purtător de informații electronice format DVD-R de model „Omega”**, pe care sunt stocate fișierele denumite fișierele video denumite „IMG4142.MOV”, „IMG4143.MOV”, „IMG4144.MOV”, „IMG4145.MOV”, cu înregistrări video extrase din telefonul mobil de model „iPhone 11 Pro” al cetățeanului \*\*\*\*\*, cercetate prin procesul-verbal de examinare a obiectului din 24.11.2021 și recunoscute în calitate de mijloc material de probă și anexate la cauza penală prin ordonanța din 25.11.2021 ;

(f.d.95, vol.I)

- **Purtător de informații electronice format CD-R cu inscripția „Orange”**, pe care sunt stocate informațiile referitor la apelurile intrare ieșire efectuate de către Umanet Vladimir, ridicate de la compania de telefonie mobilă „Orange” SA, examinate prin proces-verbal de cercetare din 24.11.2021 ;

(f.d. 114, vol.I)

- **Purtător de informații electronice format CD-R cu inscripția „Orange”**, pe care sunt stocate informațiile eliberate de compania de telefonie mobilă „Orange” SA referitor la abonații apelați de către Umanet Vladimir și care l-au apelat pe acesta, examinate și expuse în proces-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație din 24.01.2022 ;

(f.d. 130, vol.I)

**6.1.** Judecând apelul în contextul verificării legalității și temeiniciei hotărârii atacate pe baza probelor și a tuturor materialelor dosarului examinate de prima instanță și cercetate suplimentar în instanța de apel, sub toate aspectele, complet și obiectiv, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, în raport cu motivele apelului, iar în ansamblu – din punct de vedere al coroborării, conform propriei convingeri, Colegiul penal conchide de a admite apelul declarat de către avocatul Dorian Pîcălău, în interesele inculpatului Umanet Vladimir și de a casa parțial, din alte motive, inclusiv din oficiu, sentința Judecătorei Hîncești, sediul Ialoveni din 26 decembrie 2023, în partea stabilirii pedepsei, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

Cu privire la motivele invocate în apelul depus de către avocatul Dorian Pîcălău, în interesele inculpatului, ce vizează temeinicia și legalitatea sentinței sub aspectul nevinovăției inculpatului Umanet Vladimir în comiterea infracțiunii incriminate prin care indică că, în acțiunile inculpatului lipsesc elementele constitutive ale infracțiunii, nu pot fi reținute, or, anume din totalitatea elementelor constitutive ale infracțiunii de corupție activă, instanța de fond a stabilit vinovăția inculpatului Umanet Vladimir.

Reeșind din plenitudinea constatărilor efectuate și din interpretarea sistemică a probelor invocate supra, Colegiul penal reține că inculpatul Umanet Vladimir prin intenție directă a oferit, personal persoanelor publice și anume colaboratorilor MAI, \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, numiți prin Ordinul nr. 158 ef. din 09.04.2021 și respectiv Ordinul nr. 27ef. din 25.01.2021 în calitate de agenți ai serviciului patrulare Ialoveni, Hîncești, al Secției patrulare „Centru” a Direcției patrulare „Centru” a INSP al IGP al MAI mijloace bănești în sumă de 100 euro, ce nu li se cuvin, și care a avut loc la inițiativa corupătorului Umanet Vladimir.

**6.2.** Deci, circumstanțele chemate în ajutor de apărător nu pot avea supremație față de argumentele și probele la care face trimitere organul de urmărire



penală, reținute de instanța de fond, mai ales în situația în care s-a dovedit cu certitudine că anume Umanet Vladimir i-a oferit lui \*\*\*\*\*, ofițer de patrulare în cadrul Inspectoratului național securitate publică, care are statut de persoană publică, mijloace financiare ce nu i se cuvin în sumă de 100 euro, ceea ce constituie conform cursului BNM suma de 2005,32 lei MDL, pentru a nu întocmi procesul-verbal contravențional în privința Călinei Lozovanu, în conformitate cu prevederile art. 231 alin. (2) conducerea mijlocului de transport fără a deține permis de conducere și respectiv în privința lui Umanet Vladimir în baza art. 231 alin. (4) Cod contravențional predarea cu bună știință a conducerii mijlocului de transport către o persoană care nu deține permis de conducere.

Aceste circumstanțe se confirmă prin înregistrarea video din fișierul „IMG4143.MOV”, discuția pe ton ridicat, de către cet. Umanet Vladimir către colaboratorii de poliție \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*. La 00:29 sec. se constată că Umanet Vladimir a vorbit cu cineva la telefon, iar ca urmare interlocutorul urma să îl telefoneze pe \*\*\*\*\*, fapt despre care Umanet Valeriu a fost imediat preîntâmpinat de Calistru privind posibilitatea depunerii unui raport pe faptul influențării în adoptarea unei decizii.

Concomitent discuția între \*\*\*\*\* și persoana de gen feminin continuă, inclusiv cu preîntâmpinarea privind posibilitatea aplicării forței fizice pentru imobilizare în vederea urcării în automobilul de serviciu și conducerii persoanei de gen feminin spre Inspectoratul de poliție Ialoveni pentru a fi identificată și sancționată contravențional. În același timp, cet. Umanet Vladimir manifesta un comportament agresiv față de colaboratorul de poliție \*\*\*\*\* precum și îi spunea persoanei de gen feminin să nu se supună cerințelor polițiștilor.

La min. 03:53, Umanet Vladimir îi solicită lui \*\*\*\*\* să discute aparte. În cadrul discuției, Umanet de mai multe ori a solicitat ca Calistru să oprească efectuarea filmării, iar la min. 04:49, în cadrul discuției private, Umanet Vladimir recunoaște că persoana de gen feminin nu are permis de conducere, iar el o învață să conducă automobilul, totodată propunându-i lui \*\*\*\*\* „să se lămurească pe loc”. În cadrul discuției, Umanet Vladimir comunică că l-a sunat pe un oarecare „Silnic” pe care îl cunoaște și \*\*\*\*\*, precum și că nu are nimic cu „cazul care a avut loc la Orhei.

La min. 05:20 \*\*\*\*\* îl informează pe Umanet privind mărimea amenzii, iar ultimul iarăși îi propune să „îi dea” valoarea amenzii, la ce \*\*\*\*\* îl informează privind pedeapsa pentru darea de mită.

La min. 06:46, Umanet Vladimir i-a invocat lui \*\*\*\*\* că \*\*\*\*\* a cerut suma de 100 de Euro, fapt imediat respins atât de Iurescu cât și de Calistru menționând că are înregistrat că anume Umanet este cel care umblă și propune mită.

În rezultatul cercetării și analizei înregistrării video din fișierul

„IMG4145.MOV”, se constată că imaginile video reproduc secvența în care \*\*\*\*\* urcă în automobilul personal al cet. Umanet Vladimir în vederea deplasării împreună cu ultimul spre IP Ialoveni.

La min. 00:46 Umanet Vladimir îi oferă o bancnotă cu nominalul de una sută Euro lui \*\*\*\*\* , iar în momentul când acesta îndreaptă camera este spre filmarea acțiunii, Umanet retrage rapid bancnota inițial în buzunarul scurtei sale, apoi în caseta de lângă schimbătorul de viteze.

Circumstanțele constatate prin înregistrările video se confirmă prin stenogramele anexate la proces-verbal privind discuțiile telefonice din 23.11.2021 putute dintre Umanet Vladimir (C) și \*\*\*\*\* (A). Astfel s-a demonstrat laturii obiective a infracțiunii de corupere activă și anume de oferire de bunuri ce nu i se cuvin, persoanei cu statut de persoană publică, pentru a nu-și îndeplini obligațiile de serviciu.

7. Astfel, din conținutul apelului declarat de către avocatul Dorian Pîcălău, în interesele inculpatului Umanet Vladimir, nu se desprinde vreun motiv de natură juridică capabil să influențeze soluția procesului penal, deoarece nu se referă la cazul în care ar rezulta încălcarea esențială a legii, soldată cu achitarea inculpatului, iar avocatul nu a indicat care anume componentă a infracțiunii nu este întrunită în acțiunile inculpatului Umanet Vladimir, care cu intenție directă a propus ofițerilor de patrulare 100 de euro pentru a nu fi documentate cazurile contravenționale în privința lui și a Călinei Lozovan.

În atare situație, starea de fapt și de drept constatată de prima instanță concordă cu circumstanțele stabilite și probele administrate, relevate în cuprinsul sentinței.

Inculpatul Umanet Vladimir pe tot întreg procesul penal a evitat să facă declarații, cât și s-a eschivat de la judecată, astfel nu este clar dacă acesta susține poziția avocatului Dorian Pîcălău, or, din materialele cauzei nu este clară poziția inculpatului cu privire la învinuirile aduse, întrucât la faza urmăririi penale acesta s-a folosit de dreptul său de a nu da declarații, iar în cadrul instanței de fond și a instanței de apel nu s-a prezentat fiind anunțat în căutare.

7.1. Versiunea înaintată de avocat pe întreg procesul penal și anume, că Umanet Vladimir ar fi fost provocat de ofițerii de patrulare în săvârșirea acțiunilor de corupere activă, Colegiul o apreciază critic, or, acesta a încercat să prezinte o stare de fapt nereală și neplauzibilă, care să-i atenueze răspunderea penală inculpatului, or, Curtea Europeană a reținut faptul că există o provocare atunci când ofițerii implicați nu se limitează la investigarea activităților infracționale într-o manieră pasivă, ci exercită presiuni asupra persoanei în cauză în sensul determinării către comiterea unei infracțiuni, care în mod normal nu ar fi fost comisă, cu scopul obținerii de probe și acuzații.

Astfel, îndeplinirea funcțiilor de serviciu de către colaboratorii de patrulare,

nu pot fi percepute ca o provocare, or, la momentul documentării cazului contravențional, nu s-a constatat că colaboratorii de patrulare ar fi indicat careva semne pentru a obține un venit ce nu le se cuvine, Deei, în speță nu se constată careva acțiuni percepute ca provocare.

7.2. La fel, vor fi respinse argumentele apărării prin care indică la declarațiile martorului Lozovan Călina, care a declarat că de fapt colaboratorii poliției au solicitat o anumită sumă de bani, întrucât, potrivit procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI 05 385761, la 19.10.2021, ora 00:20, în r-nul Ialoveni, pe traseul local Băcioi, a condus mijlocul de transport de model „Mercedes E 220” cu n/î \*\*\*\*\*, în lipsa permisului de conducere care să-i acorde dreptul de a conduce vehicule de această categorie, acțiuni prin care a comis contravenția prevăzută de art. 231 alin. (2) din Codul Contravențional, prin ce se constată că în privința acesteia a fost întocmit procesul contravențional în urma stopării mijlocului de transport de model Mercedes E220 cu n/î VOV1, iar Umanet Vladimir anume în evitarea întocmirii, și acestui proces, a intervenit pe lângă colaboratul INSP \*\*\*\*\* în vederea *soluționării problemei pe loc*, iar mai apoi în timpul deplasării la IP Ialoveni.

Raționând prin prisma celor conturate *supra*, instanța de apel apreciază critic declarațiile apărării prin care invocă că de fapt a avut loc o pretindere de bani din partea colaboratorilor de poliție, fapt confirmat și de martorul Lozovan Călina, or, aceste circumstanțe nu au fost invocate de către inculpat și nici nu au fost confirmate prin nicio probă pertinentă, concludentă și utilă care ar veni în susținerea poziției de apărare.

Instanța de apel apreciază că, probele prezentate în ședința de judecată și puse la baza sentinței, fiind obținute legal, sânt admisibile și sânt apreciate conform prevederilor articolului 101 Cod de procedură penală.

8. Urmare a circumstanțelor *de facto* înserate *supra*, primează convingerea fermă că Umanet Vladimir la 18.10.2021, cunoscând că cet. \*\*\*\*\* nu deține permis de conducere, a încredințat acesteia conducerea mijlocului de transport de model „Mercedes E220” cu n/î: \*\*\*\*\*.

În continuare, în aceeași zi, aproximativ orele 23:00, mijlocul de transport de model „Mercedes E220” cu n/î: \*\*\*\*\* care se deplasa pe drumul public G71, traseul local corn. Băcioi r-nul Ialoveni, a fost stopat de agenții de patrulare ai INSP, \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, care au depistat, că la volanul mijlocului de transport stopat se afla o persoană de gen feminin (ulterior identificată ca fiind cet. \*\*\*\*\*) fără a deține permis de conducere. Fiind solicitată să se prezinte în vederea identificării în baza de date, în proces a intervenit cet. Umanet Vladimir, care se afla pe bancheta din față în calitate de pasager, unde manifestând un comportament agresiv față de colaboratorii INSP, indica cet. \*\*\*\*\* să nu comunice datele ei colaboratorilor de poliție și să nu se supună cerințelor legale ale acestora. Concomitent, cet. Umanet

Vladimir ieșind din mijlocul de transport și în cadrul discuțiilor, a intervenit față de colaboratorul INSP \*\*\*\*\* în vederea „*soluționării problemei pe loc*”, fapt pentru care a fost preîntâmpinat privind răspunderea penală pe care o poartă pentru acțiunile de corupere a angajaților INSP.

Ca urmare a imposibilității identificării identității șoferului, atât cet. \*\*\*\*\* cât și cet. Umanet Vladimir au fost somați de către agenții INSP să urmeze la Inspectoratul de Poliție Ialoveni în vederea identificării acestora și întocmirii proceselor-verbale contravenționale în conformitate cu prevederile art. 231 alin. (2) *conducerea mijlocului de transport fără a deține permis de conducere* și respectiv art. 231 alin. (4) Cod contravențional *predarea cu bună știință a conducerii mijlocului de transport către o persoană care nu deține permis de conducere*.

În drum spre Inspectoratul de Poliție Ialoveni, în apropierea localității Piatra Albă din raionul Ialoveni, cet. Umanet Vladimir, acționând cu intenție, cunoscând despre caracterul ilegal al acțiunilor sale. aflându-se la volanul mijlocului de transport de model Mercedes E220 cu n/î: \*\*\*\*\*, împreună cu agentul de patrulare \*\*\*\*\*, i-a oferit mijloace financiare ce nu i se cuvin în valoare de 100 Euro, pentru neîntocmirea în privința sa și a cet. \*\*\*\*\* a proceselor-verbale contravenționale.

Astfel, Umanet Vladimir, prin acțiunile sale intenționate a comis infracțiunea prevăzută la art. 325 alin. (1) din Codul penal - corupere activă, manifestată prin oferirea lui \*\*\*\*\*, ofițer de patrulare în cadrul Inspectoratului național securitate publică, care are statut de persoană publică, mijloace financiare ce nu i se cuvin în sumă de 100 euro, ceea ce constituie conform cursului BNM suma de 2005,32 lei MDL, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

În context, Colegiul penal conchide că nu există temeii pentru a le da o nouă apreciere, instanța de apel fiind solidară cu concluziile primei instanțe privind aprecierea probelor puse la baza sentinței de condamnare.

**8.1.** Argumentele invocate în apelul avocatului Dorian Pîcălău, în interesele inculpatului Umanet Vladimir precum că, instanța judecătorească nu a demonstrat vinovăția ultimului, nu pot fi reținute de către instanța de apel din motivul că toate probele anexate la materialele dosarului și enumerate mai sus confirmă pe deplin vinovăția inculpatului, acțiunile acestuia fiind corect încadrate de către organul de urmărire penală și instanța de judecată, iar poziția apelantului fiind una declarativă, având doar scopul de apărare și n-a fost susținută de către inculpat, cât nici confirmată în instanță prin nici o probă.

Nerecunoașterea vinovăției în săvârșirea coruperii active nu echivalează cu achitarea inculpatului de vreme ce probele prezentate în sprijinul învinuirii, administrate și apreciate de prima instanță – relevate în cuprinsul sentinței, verificate în ședința instanței de apel, înlătură orice dubiu rezonabil și dovedesc cu certitudine săvârșirea infracțiunii respective.

Colegiul penal nu reține ca fiind justificat argumentul apărării privind achitarea inculpatului Umanet Vladimir de comiterea coruperii active, infracțiune prevăzută de art. 325 alin. (1) CP, pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii, or, instanța de fond apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei și al colabărării lor, legal a constatat existența intenției, motivului și scopului în comitere a infracțiunii și vinovăția inculpatului Umanet Vladimir în fapta incriminată - art. 325 alin. (1) Cod Penal.

**8.2.** Ținând cont de cele relatate supra Colegiul conchide că, este corectă concluzia primei instanțe privind starea de fapt constatată, determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite de inculpat și semnele componenței de infracțiune, astfel, Colegiul consideră că, instanța de fond a analizat obiectiv cumulul de probe prin prisma art.101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării, și just a adoptat o sentință de condamnare în privința inculpatului Umanet Vladimir în baza art. 325 alin. (1) Codul penal, corupere activă, adică – oferirea unei persoanei publice, mijloace financiare ce nu i se cuvin pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

**9.** La stabilirea pedepsei, instanța a ținut cont de gravitatea infracțiunii comise de către inculpat, personalitatea infractorului, circumstanțele cauzei, precum și influența pedepsei asupra inculpatului.

Astfel, la individualizarea pedepsei instanța a stabilit gradul prejudiciabil al infracțiunilor incriminate, care la momentul comiterii erau infracțiuni grave, însă reieșind din modificările operate la sancțiunea art. 325 alin. (1) Cod penal prin Legea nr. 136 din 06.06. 2024, în vigoare din 07.09.2024, Colegiul penal prin prisma art. 10 Cod penal, umează a interveni în sentința instanței de fond, inclusiv din oficiu, în partea stabilirii pedepsei.

În contextul celor invocate, Colegiul penal pentru a asigura dreptul la un proces echitabil, reiterează că potrivit sancțiunii prevăzute la art. 325 alin. (1) Cod penal, în vigoare la momentul comiterii faptei, pentru coruperea activă, legiuitorul a prevăzut pedeapsa sub formă de închisoare de până la 6 ani, cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale. Urmare, a modificărilor operate prin Legea nr. 136 din 06.06. 2024, în vigoare din 07.09.2024, sancțiunea art. 325 alin. (1) Cod penal, la momentul examinării cauzei în instanța de apel, prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale.

Pe aceasta dimensiune, preliminar atribuim valență juridică dispozițiilor normative din art. 325 alin. (1) Cod penal, în vigoare la momentul examinării cauzei în instanța de apel, întrucât legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv.

**9.1.** Prin urmare, la stabilirea pedepsei inculpatului Umaneț Vladimir, Colegiul penal va ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii incriminată, de faptul că inculpatul a fost anterior judecat (v.I, f.d.41), nu se află la evidența medicului narcolog (v.I, f.d. 148) sau psihiatru (v.I, f.d. 146), nu este angajat în câmpul muncii, careva circumstanțe agravante sau atenuante în privința acestuia nu s-au reținut, iar temeiuri pentru liberarea inculpatului Umaneț Vladimir de răspundere penală, conform prevederilor art. 53 din Codul penal, nu sunt.

Deci, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, motivele acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Din cele reținute poate fi trasă concluzia că, pedeapsa care necesită a fi numită inculpatului nu urmează să cauzeze suferințe fizice, precum că pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea inculpatului cât și a altor persoane.

În aceeași ordine de idei, Colegiul penal remarcă că pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Totodată, Colegiul penal reține că, natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia ținând cont de circumstanțele săvârșirii infracțiunii.

Colegiul penal remarcă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor părții vătămate, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Din perspectiva prescripțiilor legale, Colegiul Penal concluzionează că, inculpatul Umaneț Vladimir la faza urmăririi penale a refuzat să dea declarații, iar ulterior s-a sustras de la judecată, refuzând la dreptul său de a se apăra de învinuirile aduse.

După caracterul și gradul prejudiciabil al faptei, infracțiunea prevăzută la art. 325 alin. (1) Cod Penal se califică ca infracțiune ușoară, pentru care legea penală prevede sancțiunea sub formă de amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale.

**9.2.** În aceste circumstanțe, instanța de apel ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare, coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum și temeiurile care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, consideră că, în privința inculpatului Umanet Vladimir pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal urmează a-i fi aplicată pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 600 unități convenționale, echivalentul a 30 000 lei.

Reieșind din circumstanțele cauzei, având în vedere personalitatea inculpatului, pericolul social al infracțiunii comise, instanța apreciază că corectarea și reeducarea inculpatului Umanet Vladimir este posibilă prin aplicarea pedepsei sub formă de amendă, prin care va fi atins scopul pedepsei de restabilire a echității sociale, de corectare a acestuia, precum și de prevenire a săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului cât și a altor persoane.

**9.3.** Din perspectiva prescripțiilor legale, Colegiul penal concluzionează că, infracțiunea incriminată este din categoria infracțiunilor ușoare, subsecvent urmează a se explica inculpatului Umanet Vladimir prevederile art. 64 alin. (3/1) Cod penal, care prevăd că în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Este de menționat faptul că, în cauza dată nu există și nu au fost stabilite careva circumstanțe excepționale sau alte circumstanțe care ar micșora esențial gravitatea faptei inculpatului.

Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

**10.** Așadar, luând în considerație cele expuse, Colegiul penal a ajuns la concluzia că, de a admite apelul avocatului Dorian Pîcălău, în interesele inculpatului Umanet Vladimir, de a casa parțial, în partea aplicării pedepsei, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 al. (2) CPP, sentința Judecătorei Hîncești, sediul Ialoveni din 26 decembrie 2023 și de a pronunța, în această parte, o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

11. În conformitate cu art. 415 al. (1) pct. 2), art. 417-418 Codul procedură penală, Colegiul penal –

***DECIDE:***

Apelul declarat de avocatul Dorian Pîcălău, în interesele inculpatului Umaneț Vladimir, împotriva sentinței Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 26.12.2023, se admite, casând sentința parțial, în partea aplicării pedepsei, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 alin. (2) CPP, cu pronunțarea unei hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează:

Lui Umaneț Vladimir \*\*\*\*\* recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal al RM i se aplică pedeapsă cu amendă în mărime de 600 (șase sute) u.c., ce constituie 30 000 (treizeci mii) lei.

În conformitate cu art. 64 alin. (3/1) Cod Penal al RM, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie.

În rest, dispozițiile sentinței Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 26.12.2023, se mențin.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 2 luni de la comunicarea deciziei motivate.

***Președintele completului,  
Judecător:***

***Oxana Robu***

***Judecători:  
Budeci***

***Vitalie***

***Schibin***

***Vladislav***