

Dosarul nr.1a-1662/19
1-19086182-02-1a-26072019

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Judecător: Tudor Stambol

DECIZIE
În numele Legii

07 octombrie 2019

mun. Chişinău

Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău

Preşedintele şedinţei de judecată

Judecători

Grefier

Cu participarea:

Procurorului

Avocatului

Inculpatei

Pleşca Ion

Negru Maria şi Spoială Alexandru

Baluţa Irina

Devder Djulieta

Palancica Victor

Corghencea Silvia

A examinat în şedinţă publică în ordine de apel, apelul declarat de procurorul în Procuratura Anticorupţie, Gladco Cristina, declarat împotriva sentinţei Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 08 iulie 2019, în cauza penală privind condamnarea lui:

Corghencea Silvia *****, născută la ***** , IDNP ***** , cetăţeană a Republicii Moldova, de naţionalitate moldoveancă, originară din ***** , domiciliată în ***** , studii medii incomplete, nesupusă militar, posedă limba de stat, căsătorită, un copil minor la întreţinere, neangajată în muncii, fără antecedente penale,-

de comiterea infracţiunilor prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal(9 episoade)

Cauza penală s-a aflat în procedură:

- În instanţa de fond din 05 aprilie 2019 până la 08 iulie 2019;
- În instanţa de apel din 30 iulie 2019 până la 07 octombrie 2019.

Procedura de citare a fost legal executată.

Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău, -

A C O N S T A T A T:

1. Prin sentinţa Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 08 iulie 2019, Corghencea Silvia ***** a fost recunoscută vinovată de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal (pe episodul din luna septembrie 2017 ce-l vizează pe Chirilă Mihail) şi în baza acestei legi, prin aplicarea art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani.

Corghencea Silvia ***** a fost recunoscută vinovată de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal (pe episodul din decembrie

2016 - februarie 2017 ce o vizează pe Ghilaș Valeria) și în baza acestei legi, prin aplicarea art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani.

Corghencea Silvia ***** a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal (pe episodul din luna februarie 2018 ce o vizează pe Prodan Natalia) și în baza acestei legi, prin aplicarea art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani.

Corghencea Silvia ***** a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal (pe episodul din primăvara anului 2017 ce o vizează pe Ghilaș Valeria) și în baza acestei legi, prin aplicarea art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani.

Corghencea Silvia ***** a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal (pe episodul din primăvara anului 2017 ce o vizează pe Șvedchi Margareta) și în baza acestei legi, prin aplicarea art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani.

Corghencea Silvia ***** a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal (pe episodul din luna aprilie a anului 2017 ce o vizează pe Cosonea Veronica) și în baza acestei legi, prin aplicarea art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani.

Corghencea Silvia ***** a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal (pe episodul din primăvara anului 2017 ce-l vizează pe Dodon Gheorghe) și în baza acestei legi, prin aplicarea art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani.

Corghencea Silvia ***** a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal (pe episodul din primăvara anului 2017 ce-l vizează pe Covalenco Vladimir) și în baza acestei legi, prin aplicarea art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani.

Corghencea Silvia ***** a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal (pe episodul din primăvara anului 2017 ce-l vizează pe Moisei Iulian) și în baza acestei legi, prin aplicarea art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani.

Conform articolului 84 alin. (1) Cod penal, Corghencea Silvia ***** , pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, s-a pedepsit

definitiv, cu închisoare la 4 (patru) ani în penitenciar de tip semiînchis, pentru femeii și, prin aplicarea prevederilor articolului 90 Cod penal, a suspenda condiționat executarea pedepsei stabilite pe un termen probațiune de 5 (cinci) ani, dacă condamnată nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat, obligând-o să nu-și schimbe domiciliu și/sau reședința fără consimțământul organului competent, care exercită controlul privind executarea pedepsei.

S-a respins cererea acuzatorului de stat, privind încasarea de la Corghencea Silvia ***** în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 21 992, 64 (douăzeci și unu mii nouă sute nouăzeci și doi lei și 64 bani), ca fiind neîntemeiată.

S-a respins cererea procurorului ce vizează confiscarea specială din contul inculpatei Corghencea Silvia ***** în beneficiul statului a sumei de 60 503,38 (șasezeci mii cinci sute trei lei și 38 bani), ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu art. art. 157, 159 Cod procedură penală, mijlocele materiale de probă anexate la materialele cauzei penale - urmează a fi păstrate la dosarul cauzei pe toată durata păstrării lui.

Până la intrarea sentinței în vigoare în privința inculpatei Corghencea Silvia ***** a fost aplicată măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, apoi a se revoca.

2. *Pentru a se pronunța cu sentința în cauză, instanța de fond a constatat că, Corghencea Silvia, în luna septembrie 2017, aflându-se în mun. Chișinău, acționând cu intenție directă, susținând că are influență asupra persoanelor publice ce activează în subdiviziunile Direcției Înregistrare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto, care în conformitate cu prevederile art. 123 Cod penal, întrunesc calități de persoane publice, în atribuțiile cărora intră obligația de calificare a conducătorilor auto, de examinare a cunoștințelor teoretice și practice în domeniul circulației rutiere în cadrul examenelor pentru obținerea permisului de conducere auto, și, respectiv, eliberarea permiselor de conducere auto. Personal, a pretins și primit pentru sine și pentru alte persoane neidentificate de organul de urmărire penală, de la Chirilă Mihail, care a absolvit cursurile Școlii Auto pentru obținerea permisului, categoria „B”, suma totală de 400 euro, care la data săvârșirii infracțiunii reprezenta conform cursului oficial BNM, suma de 8 441, 20 lei, pentru a-i transmite persoanelor publice responsabile de organizarea și desfășurarea examenului pentru obținerea permisului de conducere și a-l ajuta să promoveze examenul auto și să obțină permisul de conducere. Acțiuni încadrate de către organul de urmărire penală în art. 326 alin. (1) Cod penal.*

Tot ea, Corghencea Silvia, în decembrie 2016 - februarie 2017, aflându-se în preajma Liceului Teoretic Seral nr. 2 din mun. Chișinău, bd. Traian, 11/2, acționând cu intenție directă și susținând că poate înscrie la cursurile Școlii Auto pentru obținerea permisului de conducere, categoria „B”, și că are influență asupra

persoanelor publice care activează în subdiviziunea Direcției Înregistrare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto, care în conformitate cu prevederile art. 123 Cod penal, întrunesc calități de persoane publice, în atribuțiile cărora intră obligația de calificare a conducătorilor auto, de examinare a cunoștințelor teoretice și practice în domeniul circulației rutiere în cadrul examenelor pentru obținerea permisului de conducere auto, și, respectiv, eliberarea permiselor de conducere auto. Personal, a pretins și primit pentru sine și pentru alte persoane neidentificate de organul de urmărire penală, de la Ghilaș Valeria, suma totală de 300 euro, care la data săvârșirii infracțiunii reprezenta conform cursului oficial BNM, suma de 6 393, 15 lei, pentru a-i transmite persoanelor publice responsabile de organizarea și desfășurarea examenului pentru obținerea permisului de conducere și a o ajuta pe Ghilaș Valeria să obțină permisul de conducere. Acțiuni încadrate de către organul de urmărire penală în art. 326 alin. (1) Cod penal.

Tot, Corghencea Silvia, în luna februarie 2018, aflându-se la intersecția str. Independenței cu bd. Traian din mun. Chișinău, acționând cu intenție directă și susținând că poate înscrie la cursurile Scolii Auto pentru obținerea permisului de conducere, categoria „B”, și că are influență asupra persoanelor publice care activează în subdiviziunea Direcției Înregistrare a Transportului și Calificare a Conducătorilor Auto, care în conformitate cu prevederile art. 123 Cod penal, întrunesc calități de persoane publice, în atribuțiile cărora intră obligația de calificare a conducătorilor auto, de examinare a cunoștințelor teoretice și practice în domeniul circulației rutiere în cadrul examenelor pentru obținerea permisului de conducere auto, și, respectiv, eliberarea permiselor de conducere auto. Personal, a pretins și primit pentru sine și pentru alte persoane neidentificate de organul de urmărire penală, de la Prodan Natalia, care a absolvit cursurile Scolii Auto pentru obținerea permisului de conducere, categoria „B”, suma totală de 400 euro, care la data săvârșirii infracțiunii reprezenta conform cursului oficial BNM, suma de 8 247, 04 lei, pentru a-i transmite persoanelor publice responsabile de organizarea și desfășurarea examenului pentru obținerea permisului de conducere și a o ajuta să promoveze examenul auto și să obțină permisul de conducere. Acțiuni încadrate de către organul de urmărire penală în art. 326 alin. (1) Cod penal.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 25 aprilie 2019, cauza penală nr. 1-1775/2019 de învinuire a cet. Corghencea Silvia în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal, a fost conexată la cauza penală nr. nr. 1- 1774/2019 de învinuire a cet. Corghencea Silvia în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal, într-o singură procedură, sub numărul unic 1-1774/2019.

Corghencea Silvia, în primăvara anului 2017, aflându-se în Liceul Teoretic Seral nr. 2 din mun. Chișinău, bd Traian, 11/2, acționând cu intenția exercitării

unei influențe asupra persoanelor publice din cadrul instituției de învățământ, inclusiv a celor responsabile de organizarea și desfășurarea regulamentară a examenelor de bacalaureat, responsabile de verificarea, reverificarea lucrărilor în perioada desfășurării sesiunii de bacalaureat și după finalizarea acesteia, care în conformitate cu prevederile art. 123 Cod penal, întrunesc calitățile de persoane publice. A pretins și primit de la Ghilaș Valeria suma totală de 300 euro, care la data săvârșirii infracțiunii reprezenta conform cursului oficial mediu de schimb al BNM constituia suma de 6 240, 87 lei, pentru a-i transmite persoanelor publice care la rândul lor urmau să o înscrie pe ultima în lista candidaților la bacalaureat, sesiunea 2018, și să acorde suportul în vederea promovării examenelor cu succes. Acțiuni încadrate de către organul de urmărire penală în art. 326 alin. (1) Cod penal.

Tot ea, Corghencea Silvia, în primăvara anului 2017, aflându-se la intersecția str. Mitropolit Gavriil Bănulescu Bodoni și bd. Ștefan cel Mare și Sfânt din mun. Chișinău, acționând cu intenția exercitării unei influențe asupra persoanelor publice din cadrul instituțiilor de învățământ, inclusiv a celor responsabile de organizarea și desfășurarea regulamentară a examenelor de bacalaureat, responsabile de verificarea, reverificarea lucrărilor în perioada desfășurării sesiunii de bacalaureat și după finalizarea acesteia, care în conformitate cu prevederile art. 123 Cod penal, întrunesc calitățile de persoane publice. A pretins și primit de la Șvedchi Margareta suma totală de 300 euro, care la data săvârșirii infracțiunii reprezenta conform cursului oficial mediu de schimb al BNM constituia suma de 6 240, 87 lei, pentru a-i transmite persoanelor publice care la rândul lor urmau să o înscrie pe ultima în lista candidaților la bacalaureat, sesiunea 2018, și să acorde suportul în vederea promovării examenelor cu succes. Acțiuni încadrate de către organul de urmărire penală în art. 326 alin. (1) Cod penal.

Tot ea, Corghencea Silvia, în luna aprilie 2017, aflându-se în preajma Liceului Teoretic Seral nr. 2 din mun. Chișinău, bd Traian, 11/2, acționând cu intenția exercitării unei influențe asupra persoanelor publice din cadrul instituției de învățământ, inclusiv a celor responsabile de organizarea și desfășurarea regulamentară a examenelor de bacalaureat, responsabile de verificarea, reverificarea lucrărilor în perioada desfășurării sesiunii de bacalaureat și după finalizarea acesteia, care în conformitate cu prevederile art. 123 Cod penal, întrunesc calitățile de persoane publice. A pretins și primit de la Cosonea Veronica suma totală de 300 euro, care la data săvârșirii infracțiunii reprezenta conform cursului oficial mediu de schimb al BNM constituia suma de 6 217, 68 lei, pentru a-i transmite persoanelor publice care la rândul lor urmau să o înscrie pe ultima în lista candidaților la bacalaureat, sesiunea 2018, și să acorde suportul în vederea

promovării examenelor cu succes. Acțiuni încadrate de către organul de urmărire penală în art. 326 alin. (1) Cod penal.

Tot ea, Corghencea Silvia, în primăvara anului 2017, aflându-se în preajma Liceului Teoretic Seral nr. 2 din mun. Chișinău, bd. Traian 11/2, acționând cu intenția exercitării unei influențe asupra persoanelor publice din cadrul instituțiilor de învățământ, inclusiv a celor responsabile de organizarea și desfășurarea regulamentară a examenelor de bacalaureat, responsabile de verificarea, reverificarea lucrărilor în perioada desfășurării sesiunii de bacalaureat și după finalizarea acesteia care în conformitate cu prevederile art. 123 Cod penal întrunesc calitățile de persoane publice. A pretins și primit de la Dodon Gheorghe suma totală de 300 euro, care la data săvârșirii infracțiunii reprezenta conform cursului oficial mediu de schimb al BNM suma de 6 240, 87 lei, pentru a-i transmite persoanelor publice care la rândul lor urmau să-l înscrie pe ultimul în lista candidaților la bacalaureat, sesiunea 2018 și să acorde suportul în vederea promovării examenelor cu succes. Acțiuni încadrate de către organul de urmărire penală în art. 326 alin. (1) Cod penal.

Tot ea, Corghencea Silvia, în primăvara anului 2017, aflându-se la intersecția străzilor Ion Creangă cu Calea Ieșilor din mun. Chișinău, acționând cu intenția exercitării unei influențe asupra persoanelor publice din cadrul instituțiilor de învățământ, inclusiv a celor responsabile de organizarea și desfășurarea regulamentară a examenelor de bacalaureat, responsabile de verificarea, reverificarea lucrărilor în perioada desfășurării sesiunii de bacalaureat și după finalizarea acesteia care în conformitate cu prevederile art. 123 Cod penal întrunesc calitățile de persoane publice. A pretins și primit de la Covalenco Vladimir suma totală de 300 euro, care la data săvârșirii infracțiunii reprezenta conform cursului oficial mediu de schimb al BNM suma de 6 240, 87 lei, pentru a-i transmite persoanelor publice care la rândul lor urmau să-l înscrie pe ultimul în lista candidaților la bacalaureat, sesiunea 2018 și să acorde suportul în vederea promovării examenelor cu succes. Acțiuni încadrate de către organul de urmărire penală în art. 326 alin. (1) Cod penal.

Tot ea, Corghencea Silvia, în primăvara anului 2017, aflându-se în preajma Liceului Teoretic Seral nr. 2 din mun. Chișinău, bd. Traian 11/2, acționând cu intenția exercitării unei influențe asupra persoanelor publice din cadrul instituțiilor de învățământ, inclusiv a celor responsabile de organizarea și desfășurarea regulamentară a examenelor de bacalaureat, responsabile de verificarea, reverificarea lucrărilor în perioada desfășurării sesiunii de bacalaureat și după finalizarea acesteia care în conformitate cu prevederile art. 123 Cod penal, întrunesc calitățile de persoane publice. A pretins și primit de la Moisei Iulian suma totală de 300 euro, care la data săvârșirii infracțiunii reprezenta conform cursului oficial mediu de schimb al BNM suma de 6 240, 87 lei, pentru a-i

transmite persoanelor publice care la rândul lor urmau să-l înscrie pe ultimul în lista candidaților la bacalaureat, și să acorde suportul în vederea promovării examenelor cu succes. Acțiuni încadrate de către organul de urmărire penală în art. 326 alin. (1) Cod penal.

În ședința de judecată inculpata a înaintat o cerere cu privire la examinarea cauzei pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, așa cum recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, nu solicită administrarea de noi probe și nu are careva obiecții asupra probelor. Din probele administrate rezultă că faptele inculpatei sânt stabilite și sânt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse. Astfel, acuzatorul de stat, apărătorul și inculpata au solicitat admiterea cererii, cererea a fost acceptată de instanță

3. Nefiind de acord cu sentința în cauză, procurorul în Procuratura Anticorupție, Gladco Cristina, a declarat apel în termen prin care solicită admiterea apelului, casarea parțială a sentinței Judecătoreiei Chișinău, sediul Buiucani din 08 iulie 2019, în partea confiscării speciale și a cheltuielilor de judecată, cu adoptarea în această parte a unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care, a încasa în contul statului cheltuielile judiciare în mărime de 21 992, 64 lei, (calculul indicat în informația anexă la rechizitoriu) pentru efectuarea acțiunilor de urmărire penală, precum și a confisca contravaloarea (echivalentul) sumei de 60 503,38 lei, ca bani rezultați din infracțiune, în ordinea prevederilor art. 106 Cod Penal RM.

1. În motivarea cererii de apel, acuzatorul de stat a invocat că, instanța de fond la emiterea sentinței, contrar prevederilor art.229 Cod de procedură, a respins solicitarea cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată.

2. Consideră, că cheltuielile judiciare reprezintă cheltuielile apărute în cadrul procesului penal necesare pentru efectuarea actelor de procedură, administrarea probelor, conservarea mijloacelor materiale de probă, precum și orice alte cheltuieli ocazionate de desfășurare a procesului penal. În cadrul unui proces penal, statul este titularul acțiunii penale, fiind primul interesat în tragerea la răspundere penală a celor care au încălcat legea penală. Astfel, involuntar acesta suportă cheltuieli considerabile care nu pot fi supuse discuțiilor sau negocierilor, în consecință, inculpatul aflat în culpă infracțională este obligat să suporte în principal și integral cheltuielile de judecare, deoarece a săvârșit o infracțiune ce a declanșat un proces de judecată. Obligația este integrală pentru că constă în achitarea tuturor cheltuielilor necesare pentru pronunțarea unei hotărâri de condamnare de către instanța de fond.

3. În astfel de circumstanțe, consideră, că solicitarea acuzatorului de stat cu privire la încasarea din contul inculpatei Corghencea Silvia în contul statului a cheltuielilor judiciare este întemeiată.

4. Reiterează că, instanța de judecată eronat s-a expus asupra respingerii solicitării de confiscare specială în ordinea prevederilor art. 106 alin. (2) lit. b) CPRM, de la Corghencea Silvia, în proprietatea statului, a contravalorii (echivalentul) sumei de 60 503,38 lei, ca bani rezultați din infracțiune. Or, aceasta constituind suma de bani preinși, primiți de către inculpat în schimbul influenței promise, conform actului de învinuire, bunuri de care au beneficiat. Circumstanța dată fiind confirmată și prin declarațiile oferite de către inculpată în cadrul audierii în instanța de judecată precum și de martori la etapa de urmărire penală.

5. Invocă că, argumentarea faptului că banii dați au fost restituiți integral nu poate constitui temei de respingere a solicitării acuzatorului de stat, din considerentul că, sumele de bani au fost restituite martorilor, nu însă statului. Astfel, dat fiind faptul că Corghencea Silvia a fost recunoscută vinovată în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1) Cod Penal-9 episoade, infracțiune în care partea vătămată nu este persoana de la care se pretinde/primește suma de bani pentru influența promisă, aceștia deținând calitatea de martori, ceea ce determină că sumele de bani pretinse/primite se încasează în contul statului prin confiscare specială, indiferent de restituirea acestora către martori.

4. În ședința instanței de apel, acuzatorul de stat în persoana procurorului Devder Djulieta a pledat pentru admiterea apelului declarat de acuzare.

Avocatul Palancica Victor în interesele inculpatei, cât și inculpata Corghencea Silvia în ședința instanței de apel au pledat pentru respingerea apelului procurorului în Procuratura Anticorupție, Gladco Cristina, și menținerea fără modificări a sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 08 iulie 2019.

5. Audiind opiniile participanților la proces, cercetând materialele cauzei penale date, Colegiul penal a ajuns la concluzia de a admite apelul declarat de către procurorul în Procuratura Anticorupție, Gladco Cristina, cu casarea parțială a sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 08 iulie 2019, în partea confiscării speciale și a cheltuielilor de judecată și în această parte pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

Analizând în ansamblu probele cauzei penale date prin prisma art.101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, permit instanței de apel de a concluziona despre existența în acțiunile inculpatei a indicilor infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin.(1) Cod penal al RM (9 episoade), potrivit elementelor constitutive: „ Pretinderea și primirea, personal, de bani, pentru sine, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească și să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite ”.

Colegiul Penal reține că instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și vinovăția inculpatului, cercetarea judecătorească s-a efectuat cu respectarea dispozițiilor procesual-penale prevăzute de art. 364¹ CPP.

Astfel, analizând materialele cauzei, în raport cu normele relevante la caz, Colegiul penal constată că instanța de fond a îndeplinit strict cerințele dispozițiilor art. 364¹ alin. (1) și (4) Cod de procedură penală, opțiunea primei instanțe privind judecarea cauzei potrivit procedurii enunțate, nu a fost viciată, în cadrul urmăririi penale n-au fost încălcate normele imperative din Codul de procedură penală, fapt ce condiționează concluzia că instanța de apel nu este în drept a reține o altă situație de fapt decât cea reținută în rechizitoriu și de către prima instanță.

Conform prevederilor art.414 alin.(1) Cod procedură penală, „Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.” În instanța de apel probe noi nu au fost prezentate dar s-a solicitat o nouă apreciere a celor cercetate de către instanța de fond pentru individualizarea pedepsei.

Colegiul Penal reține că instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și vinovăția inculpatului, cercetarea judecătorească s-a efectuat cu respectarea dispozițiilor procesual-penale.

În ședința de judecată inculpata Corghencea Silvia a depus o cerere în scris în care a indicat că recunoaște săvârșirea faptei indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, potrivit prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penal (f.d.169).

Așa, în cadrul ședinței în instanța de fond inculpata Corghencea Silvia, fiind audiată conform regulilor de audiere a martorului, a declarat că recunoaște vina integral, și anume, în a doua jumătate a anului 2016, de la Liceul Seral o cunoștea pe Ghilaș Valeria de la care a luat suma de 300 euro pentru a o ajuta la perfectarea permisului de conducere. În septembrie 2017, la Liceul Seral l-a cunoscut pe Chirilă Mihail de la care a luat 400 euro cu scopul de a-l ajuta să își perfecteze permisul de conducere. În luna februarie 2018, de la Prodan Natalia a luat suma de 400 euro pentru perfectarea permisului de conducere. Într-un final, nu i-a ajutat cu perfectarea permiselor de conducere și le-a restituit banii. La momentul actual toți banii au fost restituiți persoanelor menționate mai sus. Recunoaște vina și îi pare rău de cele comise. În 2015-2016 a fost înmatriculată la Liceul Teoretic Seral nr. 2, din start a fost aleasă șefa grupei. Pe parcursul anului de studii, profesorii au venit cu o propunere de a nu veni la ore pe parcursul anului. Mulți din ei erau plecați peste hotare, comunicându-le că, chiar dacă pretinderea și primirea, personal, de bani, pentru sine, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească și să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă

asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite. În cadrul ședinței instanței de apel, inculpata a susținut pe deplin declarațiile sale din cadrul urmăririi penale și din instanța de fond. Vina o recunoaște pe deplin.

6. În continuare, Colegiul penal menționează faptul că acuzatorul de stat critică sentința doar în partea confiscării speciale și a cheltuielilor de judecată iar ce ține de încadrarea juridică, vinovăție și individualizarea pedepsei, sentința nu a fost atacată.

Astfel, analizând în ansamblu totalitatea probelor administrate și cercetate în cadrul întregului proces penal, verificate de către instanța de apel, Colegiul penal consideră că, vinovăția inculpatei deplin este dovedită și acțiunile lui Corghencea Silvia corect au fost încadrate în temeiul art. art. 326 alin.(1) Cod penal al RM (9 episoade).

Conform art. 106 CP confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Potrivit alin.(2) al aceluiași articol, sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare):a) utilizate sau destinate pentru săvîrșirea unei infracțiuni;b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri.

(4) Confiscarea specială se poate aplica chiar dacă făptuitorului nu i se stabilește o pedeapsă penală.

Conform art. 106¹ alin. (1), (2) CP sînt supuse confiscării și alte bunuri decît cele menționate la art.106 în cazul în care persoana este condamnată pentru comiterea infracțiunilor prevăzute la articolele 158, 165, 206, 208¹, 208², 217–217⁴, 218–220, 236–240, 243, 248–253, 256, 260³, 260⁴, 279, 280, 283, 284, 290, 292, 302, 324–329, 3302, 332–335¹ și dacă fapta a fost comisă din interes material. Confiscarea extinsă se dispune dacă sînt întrunite cumulativ următoarele condiții:

a) valoarea bunurilor dobîndite de persoana condamnată timp de 5 ani înainte și după săvîrșirea infracțiunii, pînă la data adoptării sentinței, depășește substanțial veniturile dobîndite licit de aceasta;

b) instanța de judecată constată, în baza probelor prezentate în dosar, că bunurile respective provin din activități infracționale de natura celor prevăzute la alin.(1).

În această ordine de idei, Colegiul penal reține că instanța de fond neîntemeiat a respins cererea acuzatorului de stat privind trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului de la inculpată a sumei de 60503,38 lei în calitate de bun rezultat din infracțiune, deoarece, atît din declarațiile inculpatei prezentate în cadrul ședinței de judecată cît și a martorilor prezentate în cadrul urmăririi penale rezultă cu certitudine că mijloacele bănești care au fost pretinse și primite de către inculpată au fost restituite integral. Or, conform art. 46 alin. (4) din Constituția

RM, bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracțiuni ori contravenții pot fi confiscate numai în condițiile legii.

Raportând la caz normele enumerate supra, instanța conchide că, confiscarea mijloacelor bănești, nu afectează printr-un careva mod dreptul de proprietate menționat în art. 1 al Protocolului Adițional al CEDO, care prevede că orice persoană fizică sau juridică are dreptul de a-i fi protejate bunurile sale.

Nimeni nu poate fi privat de proprietate decât pentru cauza de utilitate publică în condițiile prevăzute de lege și de tratatele internaționale în vigoare. În accepțiunea Curții de la Strasbourg, textul articolului citat cuprinde în fapt 3 norme: 1. Enunță principiul respectării dreptului de proprietate; 2. Vizează și ipoteza privării dreptului de proprietate căreia îi impune însă anumite condiții, 3. Recunoaște statelor contractante de a consacra legislativ utilizarea bunurilor de către proprietar în acord cu interesul general.

În jurisprudența CEDO, aceasta a acceptat că ingerința statului în exercitarea dreptului de proprietate al particularilor, poate fi admisă prin prisma unui ordin de interes general, numai dacă se asigură un just echilibru între exigențele interesului general al comunității și imperativul respectării drepturilor individului. În special, trebuie să existe un raport rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul vizat de orice măsură care privează o persoană.

Conform principiului menționat drepturile omului nu sunt absolute și exercitarea drepturilor unei persoane trebuie să fie apreciată în raport cu interesul public mai larg.

În cazul dat, instanța de apel reiterează că art. 8 CEDO prevede drept scop legitim pentru imixtiune de către agenții de stat în viața privată a persoanei, în domiciliu sau asupra corespondenței acestuia: securitatea națională, siguranța publică, bunăstarea economică a țării, apărarea ordinii și prevenirea faptelor penale, protejarea sănătății sau a moralei, protejarea drepturilor și libertăților altor persoane, ceea ce persistă în cazul dat fiind urmărită prevenire faptelor penale.

Mai mult, conform art. 13 alin. (1) Cod de procedură penală, persoana fizică sau juridică nu poate fi lipsită în mod arbitrar de dreptul proprietate. Nimeni nu poate fi privat de proprietatea de cât din motive de utilitate publică și în condițiile prezentului cod și conform principiilor generale ale dreptului internațional.

Respectiv, aferent motivelor invocate în apel, Colegiul penal, în speța dată consideră motivată, argumentată și necesară confiscarea specială a mijloacelor bănești în sumă de 60503,38 lei, în calitate de bunuri rezultate din infracțiune. În această ordine de idei, instanța de apel stabilește că prin confiscarea specială a mijloacelor bănești menționate supra, se respectă principiul proporționalității între dreptul și libertatea persoanei garantate de lege și necesitatea efectuării acțiunii procesuale. Conform principiului menționat drepturile omului nu sunt absolute și

exercitarea drepturilor unei persoane trebuie să fie apreciată în raport cu interesul public mai larg.

Or, în cazul dat este constatată vinovăția inculpatei Corghencea Silvia în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1) Cod penal(9 episoade), iar suma de 60503,38 lei constituie bunuri rezultate din infracțiune și, respectiv, cade sub incidența art. 106¹ din Codul penal, subsecvent, Colegiul stabilește că confiscarea specială este necesară și proporțională scopului legii procesual penale.

Prin urmare, prima instanță incorect a soluționat chestiunea cu privire la confiscarea specială a mijloacelor bănești, astfel, în partea respectivă, sentința este casată.

4. Cu referire la solicitarea acuzatorului de stat în vederea încasării cheltuielilor judiciare din contul inculpatului, Colegiul reține parțial argumentele din apelul declarat de acuzatorul de stat privind netemeinicia respingerii solicitării acuzatorului de stat referitor la încasarea cheltuielilor judiciare pentru efectuarea expertizelor judiciare și a altor cheltuieli suportate în cadrul instrumentării cauzei penale, suma totală a acestora constituind 21 996,32 lei.

Or, conform prevederilor art. 227 CPP: (1) Cheltuieli judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. (2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. (3) Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Articolul 228 prevede compensarea cheltuielilor suportate de persoanele participante la procesul penal. (1) În modul prevăzut de legea procesuală penală, din sumele alocate de stat vor fi compensate următoarele cheltuieli judiciare suportate de către martori, partea vătămată, partea civilă, asistenții procedurali, interpreți, traducători, experți, specialiști, reprezentanții legali ai părții vătămate, ai părții civile: 1) cheltuielile făcute în legătură cu prezentarea la citare în organul de urmărire penală și în instanță; 2) cheltuielile de cazare; 3) salariul mediu pentru toată perioadă de participare în procesul penal; 4) cheltuielile de reparare, restabilire a obiectelor care au fost deteriorate în urma utilizării lor în cadrul acțiunilor procesuale la cererea organului de urmărire penală sau a instanței. (2) Organele, întreprinderile, instituțiile și organizațiile de stat sânt obligate să păstreze salariul mediu pentru toată perioada de timp în care partea vătămată, reprezentantul ei legal, asistentul procedural, interpretul, traducătorul, specialistul, expertul,

martorul au participat în procesul penal la citarea organului de urmărire penală sau a instanței. (3) Expertului și specialistului li se recuperează, de asemenea, costul materialelor care le aparțin și care au fost utilizate pentru executarea însărcinării respective. (4) Expertul, specialistul, interpretul, traducătorul au dreptul la recompensă pentru executarea obligațiilor, afară de cazurile când le-au executat în cadrul unei însărcinări de serviciu. (5) Cheltuielile suportate de persoanele menționate la alin.(1) vor fi recuperate la cererea acestora în baza unei hotărâri a organului de urmărire penală sau a instanței în mărimea stabilită de legislația în vigoare.

Articolul 229 prevede plata cheltuielilor judiciare, astfel alin.(1) prevede că cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului. (2) Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeuri de nereabilitare. (3) Instanța poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parțial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influența substanțial asupra situației materiale a persoanelor care se află la întreținerea lor. (4) În cazul condamnării câtorva persoane în aceeași cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependență de vinovăția, gradul de răspundere și situația materială a fiecăreia din ele. (5) În cazul încetării urmăririi penale în urma împăcării părții vătămate cu învinuitul, inculpatul, instanța de judecată poate trece cheltuielile judiciare în sarcina părții vătămate, a învinuitului, inculpatului sau numai a uneia din părți. (6) În caz de deces al condamnatului până la intrarea în vigoare a sentinței, cheltuielile judiciare nu pot fi puse în sarcina succesorilor lui. (7) În cazul condamnațiilor minori, pot fi obligați la achitarea cheltuielilor judiciare părinții sau tutorii minorului condamnat dacă se constată că ei au avut neajunsuri serioase la îndeplinirea obligațiilor lor față de minor.

Astfel, Colegiul penal, reține ca fiind justificate solicitările procurorului privind încasarea de la inculpat a cheltuielilor judiciare pentru efectuarea expertizelor judiciare în cauza penală, în sumă de 2100 lei or, potrivit normelor legale menționate *supra* cheltuielile judiciare solicitate pentru efectuarea acestui tip de expertize urmează a fi trecute în contul inculpatului.

Totodată, nu pot fi reținute alegațiile acuzatorului de stat cu referire la încasarea din contul inculpatei a sumei de 8.896,32 lei (cu excluderea cheltuielilor

pentru efectuarea expertizelor, a se vedea f.d. 215 vol. II) în calitate de cheltuieli judiciare or, salariul procurorului, consultantului procurorului și a șoferului, cât și cheltuielile de deplasare, de traducere și/sau interpret, pentru hârtie și copiator, însă potrivit solicitărilor din apel această sumă constituie 19 892, 64 lei (cu excluderea cheltuielilor pentru efectuarea expertizelor), nu pot constitui drept cheltuieli de judecată în temeiul prevederilor art.227-229 Cod de procedură penală.

Așadar, luând în considerare cele expuse, Colegiul a ajuns la concluzia că apelul declarat de procuror este întemeiat și urmează a fi admis cu casarea parțială a sentinței în partea confiscării speciale și a cheltuielilor de judecată și pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

În consecință, potrivit legii, se impune soluția enunțată în concluzie.

În conformitate cu art.415 alin.(1) pct.2; art.417- 419 Cod procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

D E C I D E:

Se admite apelul declarat de procurorul în Procuratura Anticorupție, Gladco Cristina, împotriva sentinței Judecătoriai Chișinău, sediul Buiucani din 08 iulie 2019.

Se casează parțial sentința Judecătoriai Chișinău, sediul Buiucani din 08 iulie 2019 în partea confiscării speciale și cheltuielilor de judecată și în această parte se pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează.

Se încasează de la Corghencea Silvia ***** cheltuielile judiciare în mărime de 2100,00 (două mii una sută) lei în contul statului.

Conform art. 106 CPP se confiscă de la Corghencea Silvia mijloacele bănești în sumă de 60503,38 (șasezeci mii cinci sute trei lei și 38 bani) lei, în calitate de bunuri rezultate din infracțiune.

În rest dispozițiile sentinței se mențin.

Decizia este executorie, dar poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile din data pronunțării deciziei integrale în ședință publică la 06 noiembrie 2019, ora 14:00.

Președintele ședinței

Pleșca Ion

Judecători

Spoială Alexandu

Negru Maria