

Dosarul nr. 1-1086/2026
1-26049733-12-1-22042026

S E N T I N Ţ A
în numele Legii

02 iulie 2026

mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecătorul
Grefier

Lilia Lupaşco
Ariana Cernei

Cu participarea:

Procurorului (acuzatorului de stat)
Avocatului inculpatului
Inculpatului

Dumitru Cojocari
Dumitru Malesenco
Dorin Proţic

a examinat în şedinţă de judecată publică în ordinea prevăzută de art. 509 Cod de procedură penală al RM, cauza penală în învinuirea lui:

Proţic Dorin *****, *****,

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 324 alin. (3) Cod Penal al Republicii Moldova, instanţa

Cauza penală a parvenit în instanţa de judecată la 22.04.2026, fiind repartizată prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor judecătorului Lilia Lupaşco;

Examinarea cauzei penale a avut loc în intervalul de timp: 22.04.2026-02.07.2026, cu asigurarea citării legale a participanţilor la proces;

În procedura acordului de recunoaştere a vinovăţiei.

a c o n s t a t a t :

Proţic Dorin *****, conştiinţezând caracterul social periculos al acţiunilor sale, dându-şi seama de faptul că prin acţiunile sale încalcă relaţiile sociale cu privire la buna desfăşurare a activităţii de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că persoanele publice pot fi influenţaţi în exercitarea atribuţiilor lor, activând în funcţie de inspector principal la Inspekţia teritorială de muncă Chişinău, fiind desemnat prin Dispoziţia nr. ISM-2025-DISC-135 emisă de directorul Inspectoratului de Stat al Muncii cu atribuţii de a cerceta accidentul grav de muncă produs la 28.07.2025, soldat cu traumarea instalatorului S.R.L. „Foremcons”, Făureanu Nicolae, la unul din şantierelor din gestiunea întreprinderii, astfel în conformitate cu prevederile art. 123 Cod penal întrunind calitatea de persoană publică, într-o zi din a doua perioadă a lunii ianuarie 2026, a organizat o întâlnire în sectorul Ciocana din mun. Chişinău cu angajata S.R.L. „Foremcons”, Pînzaru Ana, iar pentru ca examinând materialele privind accidentul de muncă să adopte o decizie favorabilă pentru S.R.L. „Foremcons” astfel ca în cazierul întreprinderii să nu figureze careva accidente de muncă, ce în viitor ar putea afecta negativ posibilitatea participării întreprinderii la diverse licitaţii şi

proiecte, a acceptat și a primit nemijlocit de la ultima bani ce nu i se cuvin în sumă de 3000 EURO, mijloace bănești pentru care la 21.01.2026 a întocmit procesul-verbal nr. ISM-2026-PV-4 privind cercetarea accidentului de muncă calificând gravitatea drept *incapacitate temporară de muncă*.

*Astfel, prin acțiunile sale intenționate Proțic Dorin ***** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (3) după indicii calificativi: Corupere pasivă, adică acceptarea sau primirea, personal, de către o persoană publică, de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia, fapte săvârșite în proporții ce depășesc 100 de unități convenționale.*

La data de 26.02.2026, în conformitate cu prevederile art. 281 și art. 282 din Codul de procedură penală, Proțic Dorin *****, a fost pus sub învinuire, fiindu-i incriminată comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (3) din Codul penal.

La etapa urmăririi penale, învinuitul a recunoscut în mod expres vina în legătură cu fapta incriminată și a acceptat încadrarea juridică a acesteia, în acest sens, servind drept confirmare declarația scrisă personal de Proțic Dorin ***** și anexată la materialele dosarului.

De asemenea, la etapa urmăririi penale, Proțic Dorin *****, asistat de apărătorul său Dumitru Malesenco, și-a manifestat voința să încheie cu procurorul Leonid Gagi, Acord de recunoaștere a vinovăției.

Astfel, la inițiativa lui Proțic Dorin ***** și a apărătorului acestuia, Dumitru Malesenco și în conformitate cu prevederile art. 504 și art. 505 din Codul de procedură penală, având aprobate, în scris, limitele pedepsei de către procurorul ierarhic superior și luând în considerare faptul că, în baza probelor administrate, reiese că faptele au fost săvârșite de inculpat și rezultă stabilirea vinovăției acestuia, a fost întocmit Acord de recunoaștere a vinovăției pe cauza penală în privința lui Proțic Dorin *****.

În cadrul ședinței de judecată din 02 iunie 2026, acuzatorul de stat Dumitru Cojocari a susținut Acordul de recunoaștere a vinovăției semnat la etapa urmăririi penale.

În rezultatul verificării autenticității declarației de judecare a cauzei penale în ordinea prevederilor art. 509 Cod de procedură penală și stabilirii că, aceasta a fost înaintată în cunoștință de cauză, cu întrunirea condițiilor cerute, inculpatului fiindu-i explicate consecințele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată, instanța a admis cererea înaintată și a dispus judecarea cauzei în ordinea prevederilor art. 509 Cod de procedură penală.

Proțic Dorin ***** fiind audiat, prin expunere factologică ce nu contravine acordului de recunoaștere a vinovăției, a recunoscut integral vinovăția și a declarat aceleași fapte stabilite în cadrul urmăririi penale.

Astfel, în cadrul ședinței de judecată inculpatul a explicat că, recunoaște faptele indicate în acordul de recunoaștere a vinovăției. În iulie 2025, se petreceau lucrări de construcție în Varnița – Tighina, raionul Anenii Noi. Acolo în urma surpării a malului de pământ a fost traumată o persoană. Cazul a fost cercetat de către Comisia întreprinderii cercetare „Forem Cons”, care ulterior a fost prezentat Inspectorului de Stat al Muncii. La sfârșitul lunii decembrie 2025 a parvenit solicitarea din partea IP Tighina pentru recercetarea cazului de către Inspectoratul de Stat al Muncii Chișinău. Directorul a emis dispoziția de cercetare și dispoziția a fost emisă pe numele său. În luna ianuarie a solicitat în calitate de

inspector de munca actele de la Ana Pinzaru care este specialist în securitatea muncii la Compania „Forem Cons” ca să-i prezinte actele pe accidentare: dosarul personal și anume fisa de instruire, contractul de muncă, contractele încheiate între Primăria Varnița și „Forem Cons” S.R.L.. După ce i-a transmis actele în format electronic era necesar să se prezinte actele autentificate pentru a le pune în dosar. Aproximativ în a doua jumate a lunii ianuarie 2026 în sectorul Ciocana doamna a venit cu actele și le-a transmis. În acte i-a spus că mai este ceva pentru el, drept mulțumire. A doua zi la serviciu, deja le-a imprimat în trei exemplare actele prezentate și a emis procesul-verbal de cercetare, care ulterior un exemplar l-a transmis companiei „Forem Cons” S.R.L., a-l doilea la IP Tighina cu sediul în Varnița și a-l treia în arhiva Inspectorului de Stat al Muncii. În acte erau și 3000 euro în valută, a câte de 50 euro. Banii i-a folosit în scopuri persoanele. Conform circumstanțelor stabilite pe cazul respectiv și conform documentelor prezentate, urma să emită o decizie/proces-verbal de cercetare grav, dar a emis proces-verbal cu incapacitate temporară de muncă. La data de 24 februarie 2026 a fost telefonat de către ofițerii CNA care au venit și la-u reținut pe 30 de zile. De pe 26 februarie până la 24 martie 2026 a stat la Bălți în arest preventiv. Acceptă și recunoaște probele prezentate. Procesul-verbal a fost emis în ianuarie 2026. Telefonul i-a fost restituit. Este de acord cu pedeapsa negociată.

Vina inculpatului **Proțic Dorin ******* în săvârșirea infracțiunii imputate a mai fost dovedită în ședința de judecată și prin totalitatea probelor acumulate la etapa urmăririi penale, care au fost puse la baza învinuirii, au fost acceptate de inculpat la etapa semnării acordului de recunoaștere a vinovăției și au fost puse la baza acordului de recunoaștere a vinovăției înaintat instanței de judecată pentru acceptare:

Declarațiile martorului Pinzaru Ana *****, care a declarat că, *****. Atribuțiile sale de serviciu sunt în mare parte legate de resursele umane, adică tot ce vizează angajarea persoanelor și respectarea drepturilor acestora în calitate de angajați și securitatea muncii. În luna iulie 2025 la șantierul din ***** efectua lucrări de construcție a unui apeduct a avut loc un accident de muncă manifestat prin surparea malurilor unui șanț, săpat cu excavatorul, peste instalatorul S.R.L. „Foremcons”, Făureanu Nicolai, ***** , care a suferit careva traume fiindu-i afectată și vederea. Incidentul respectiv a fost înregistrat conform prevederilor legale și a fost examinat de către colaboratorii Inspectoratului de Stat al Muncii, și anume de către colaboratorul entității respective Proțic Dorin cu care se cunoaște din 2023 aproximativ în urma unui control planificat al acestuia la întreprindere. Astfel aproximativ prin luna ianuarie 2026, după ziua de 12, deoarece își amintește că până pe 12 ianuarie s-a aflat în concediu, a avut inițial câteva întâlniri cu Proțic care i-a spus că poate rezolva cazul respectiv în așa fel ca S.R.L. „Foremcons” și sau dirigintele de șantier Mocanu Dumitru, la fel angajat al S.R.L. „Foremcons”, să nu fie trași la răspundere penală pentru încălcarea normelor de protecție a muncii, ceea ce în final avea să aibă o răsfângere negativă asupra reputației S.R.L. „Foremcons” și anume nu va putea participa la licitații etc. Astfel, Proțic Dorin i-a spus că pentru suma de 3000 EURO va emite o constatare prin care incidentul de muncă va fi calificat ca fiind soldat cu incapacitate temporară de muncă a angajatului Făureanu Nicolai, respectiv nu va putea fi intentată cauză penală. Tot, Proțic Dorin i-a spus că trebuie să fie audiat suplimentar Făureanu și să declare că singur, din propria inițiativă nu a așteptat instalarea șiturilor de protecție a malurilor și a intrat în canal pentru a face o măsurare / conexiune astfel au căzut malurile peste el și nu are pretenții la nimeni, deoarece singur e

vinovat de producerea accidentului. Despre influențarea angajaților poliției sau procuraturii pentru ca aceștia să decidă în favoarea S.R.L. „Foremcons”, ei cu Proțic Dorin nu au discutat. Ea ulterior l-a informat pe directorul S.R.L. „Foremcons” Axentii Dumitru, despre propunerea lui Proțic Dorin la ce Axentii a fost de acord, concretizând dacă afecțiunile ochilor a lui Făureanu nu au fost și până la accident și ea răspunzându-i că nu au fost, peste câteva zile aproximativ, în biroul său de serviciu nr. 831 etajul 8 din clădirea din mun. Chișinău, *****, ultimul i-a dat un plic care conținea bani în sumă de 3500 EURO, din care ea ulterior 500 EURO și i-a lăsat sie pentru cheltuieli proprii, iar 3000 EURO a mers și i-a transmis lui Proțic Dorin aproximativ într-o zi de marți sau miercuri din a doua jumătate a lunii ianuarie 2026, după serviciu, telefonându-se preventiv întâlnindu-se pe o stradă din sectorul Ciocana, din intersecția bulevardului Mircea cel Bătrân cu str. P. Zadnipru, unde Proțic Dorin i-a spus să vină. Ulterior, după transmiterea lui Proțic a banilor ea l-a chemat pe Făureanu Nicolai la birou și i-a explicat că trebuie să meargă la Proțic să declare circumstanțe despre care i-a spus Proțic și ulterior Mocanu Dumitru l-a dus cu mașina la biroul lui Proțic Dorin și Făureanu a depus declarațiile necesare. Aproximativ pe la începutul lui februarie 2026, la fel telefonându-se preventiv s-au întâlnit cu Proțic pe o stradă din sectorul Ciocana, din intersecția bulevardului Mircea cel Bătrân cu str. P. Zadnipru, unde Proțic Dorin i-a dat un exemplar original al procesului-verbal și alte acte privind cercetarea respectivă a accidentului de muncă, pe care le-am prezentat pentru ridicare. După transmiterea banilor lui Proțic și preluarea de la el a actelor privind accidentul de muncă, ea i-a spus lui Axentii că problema s-a soluționat cu succes la ce el i-a răspuns că „ok” sau „bine”, nu mai ține minte (*f.d. 74-75, vol. I*);

Declarațiile martorului Făureanu Nicolae, care a declarat că în luna iulie 2025, la data de 28, în timpul serviciului, aproximativ la ora 16:30, aflându-se pe șantier în *****, după ce a fost săpată o groapă pentru instalarea țevelor de apeduct și canalizare, el, în calitate de dezinsectator, a coborât în groapă, dorind să facă conexiunea cu o altă țeavă. În acel moment, malul s-a surpat, iar el a fost prins în groapă, suferind diferite traumatisme. După acest incident, o perioadă îndelungată a urmat diverse tratamente medicale. Într-o perioadă ulterioară (luna exactă nu și-o amintește), a fost chemat și audiat atât la IP Bender, cât și la Inspectoratul de Stat al Muncii din mun. Chișinău, unde a fost întrebat despre circumstanțele în care s-a produs incidentul la locul de muncă. A menționat că atât la IP Bender, cât și la Inspectoratul de Stat al Muncii a fost transportat cu automobilul de serviciu al S.R.L. „Foremeoons”, unde activa la acel moment. Ulterior, la data de 19.01.2026, în jurul orei 10:00–11:00, a fost contactat telefonic de o doamnă de la S.R.L. „Foremeoons”, al cărei nume nu și-l amintește, de la numărul de telefon *****. Aceasta i-a comunicat că va veni cu automobilul de serviciu al companiei și că va trebui să se deplaseze din nou la Inspectoratul de Stat al Muncii. La acel moment se afla în *****. Automobilul de serviciu l-a preluat de acolo, după care s-au deplasat la sediul S.R.L. „Foremeoons”, unde a discutat cu doamna care îl apelase. Aceasta i-a spus că trebuie să depună o nouă declarație la Inspectoratul de Stat al Muncii, în care să indice expres că incidentul din 28.07.2025 s-a produs din vina sa, și anume din motivul că a coborât în groapă fără a avea indicații de la superior. El a fost de acord, iar ulterior, cu automobilul de serviciu, s-a deplasat la Inspectoratul de Stat al Muncii, unde a depus a doua explicație în acest caz. Din câte își amintește, explicația a fost depusă la același inspectorat, însă nu își amintește numele inspectorului. În explicație a indicat că

accidentul din 28.07.2025 s-a produs din vina sa, conform celor discutate anterior cu doamna menționată, care i-a promis că, dacă va depune această declarație, cazul va fi încheiat, iar toate cheltuielile suplimentare vor fi suportate de firmă. A menționat că problema pe care o are la ochi este o consecință a incidentului din data de 28.07.2025, însă medicul specialist i-a comunicat că, în timp, problema ar putea să dispară, în caz contrar, va fi necesară o intervenție chirurgicală suplimentară. La moment, urmează tratament medical (*f.d. 72-73, vol. I*);

Conținutul procesului-verbal de examinare din 27 februarie 2026, potrivit cărora rezultă că, material cu propunerea de neîncepere a urmăririi penale înregistrat în REI-1 al IP Bender cu nr. 20260500016 la 23.01.2026 a fost anterior înregistrat în REI-2 al IP Bender cu nr. 497 din 28.07.2025 pe faptul că în *****, cet. Făureanu Nicolai, la șantierul desfășurat de către S.R.L. „Foremcons” în timpul orelor de muncă a primit vătămări corporale. La materiale sunt prezente Procesul-verbal de consemnare a declarațiilor din 14.11.2025 de la Făureanu Nicolai. Prin Dispoziția nr. ISM-2025-DISC-135 a directorului Inspectoratului de Stat al Muncii, inspectorul de muncă al Inspectoratului de Stat al Muncii, Proțic Dorin *****, a fost desemnat cu atribuții de a cerceta accidentul grav de muncă produs la 28.07.2025 care la fel a primit explicații scrise de la Făureanu Nicolai, fără a fi datată. La 03.02.2026 Făureanu Nicolai a fost audiat în calitate de victimă, iar la 04.02.2026 procesul penal nominalizat a fost remis în adresa Procuraturii Căușeni cu raport privind propunerea de neîncepere a urmăririi penale (*f.d. 76, vol. II*);

Conținutul rezultatelor măsurii speciale de investigație și anume pe DVD cu numărul de inventar „DIA-22/2026” care conține mai multe mape, dintre care în mapa intitulată „13. 15.01.2026, 16.01.2026, 19.01.2026, 20.01.2026 și 23.01.2026” se conțin fișierele: 1. Rec1_20260115_150800_EXP - cu durata de 02 minute și 49 secunde;

2. Rec1_20260115_151049_EXP - cu durata de 01 minute și 18 secunde;
3. Rec1_20260115_152551_EXP - cu durata de 01 minute și 54 secunde;
4. Rec1_20260115_152745_EXP - cu durata de 01 minute și 30 secunde;
5. Rec1_20260116_101915_EXP - cu durata de 04 minute și 52 secunde;
6. Rec1_20260116_102408_EXP - cu durata de 16 minute și 39 secunde;
7. Rec1_20260116_104047_EXP - cu durata de 12 minute și 43 secunde;
8. Rec1_20260119_102500_EXP - cu durata de 03 minute și 46 secunde;
9. Rec1_20260119_102847_EXP - cu durata de 06 minute și 03 secunde;
10. Rec1_20260119_165528_EXP - cu durata de 05 minute și 47 secunde;
11. Rec1_20260120_113730_EXP - cu durata de 13 minute și 41 secunde;
12. Rec1_20260120_115111_EXP - cu durata de 10 minute și 48 secunde;
13. Rec1_20260120_124154_EXP - cu durata de 16 minute și 36 secunde;
14. Rec1_20260120_124600_EXP - cu durata de 01 minute și 49 secunde;
15. Rec1_20260120_133147_EXP - cu durata de 06 minute și 02 secunde;
16. Rec1_20260123_090000_EXP - cu durata de 01 minute și 40 secunde, - în care sunt relevate imagini și convorbiri fixate începând cu 15.01.2026 în biroul de serviciu, în biroului de serviciu unde își desfășoară activitatea profesională cet. Axentii Dumitru *****, referitor la soluționarea în folosul întreprinderii a situației ce vizează accidentul de muncă suferit de către Făureanu Nicolae. În rezultatul ascultării și vizualizării imaginilor

înregistrărilor de pe DVD-R-ul sus-menționat, s-a constatat prezența unor comunicări și imagini care au importanță pentru cauza penală (*f.d. 175, vol. II*);

Conținutul procesului-verbal de examinare din 16 martie 2026, potrivit căroră rezultă că, a fost examinat un telefon mobil de model „Iphone 13 Pro” în care este cuplată o cartelă sim cu nr. ***** – S.A. „Moldcell” cu nr. Imei 1: ***** și Imei 2: *****, fiind plasat în regim „Avion”, aceste date fiind preluate conform procesului-verbal de reținere din 24.02.2026. Telefonul supus examinării este fără husă, este cu display senzor, corpul confecționat din plastic de culoare întunecată. Telefonul se aprinde, acesta fiind în regim „Avion” și având parolă de siguranță compusă din cifrele - 936111, comunicată verbal de către Proțic Dorin. În continuare, după introducerea parolei de acces pe displayul telefonului examinat apar imaginile mai multor aplicații, printre care „Фото” care include în sine mai multe imagini fotografiate și înregistrări video, care fiind vizualizate nu prezintă careva importanță pentru materialele cauzei penale. Vizualizând mapa cu mesaje, se constată că acesta conține mai multe mesaje de intrare și ieșire, care nu prezintă careva importanță pentru materialele cauzei penale. În continuare, examinând conținutul aplicației „Whats App”, se constată că: în perioada de la 25 noiembrie 2025 până la 19 februarie 2026, sunt înregistrări sub formă de apeluri de intrare și ieșire, fișiere, poze, cu o persoană cu numele Ana Marcu, nr. ***** (anexele 1-9 la prezentul proces - verbal) și în perioada de la noiembrie 2025 până la 21 ianuarie 2026, sunt mesaje cu poze și imagini pdf de la poșta electronică ***** la poșta electronică ***** (anexele 10-31 la prezentul proces - verbal). În continuare examinând conținutul aplicațiilor și mapelor după cum urmează, „Viber”, „Messenger”, „Сообщения” și „Мой файлы”, careva informație importantă pentru materialele cauzei penale menționate supra nu a fost identificată. Telefonul examinat, se împachetează în același plic din care a fost extras, sigilându-se suplimentar cu 2 folii care conțin amprente sigiliilor „Pentru pachete DGT Nord a CNA”, contrasemnându-se de cet. Proțic Dorin (*f.d. 17-49, vol. I*);

Mijloace materiale de probă:

- 1 (unu) suport electronic de tip disc optic format DVD-R, cu capacitatea memoriei de 4,7 Gb, ce conține inscripția manuscrisă „c/p 2026970160 folosire MSI/copie/ mandat 13-315/26”, împachetat într-un plic de culoare albă sigilat la fel cu amprenta ștampilei „Pentru pachete a DGT Nord al CNA” ce la fel conține inscripția manuscrisă „Plic ce conține un DVD-R cu MSI folosite conform mandatului 13-315/26 Cauza penală nr. 2026970160”, recunoscut drept mijloc materiale de probă și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța din 18.03.2026 (*f.d. 176, vol. I*);

- un telefon mobil de model „Iphone 13 Pro” în care este cuplată o cartelă sim cu nr. ***** – S.A. „Moldcell” cu nr. Imei 1: ***** și Imei 2: *****, restituit spre păstrare cet. Proțic Dorin potrivit recipisei din 24.03.2026 (*f.d. 178, vol. II*);

Audiind declarațiile inculpatului, studiind materialele cauzei penale administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată reține că, dincolo de orice dubiu rezonabil, în ședința de judecată și-a găsit confirmare vinovăția inculpatului Proțic Dorin *** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (3) Cod penal, corupere pasivă, adică acceptarea sau primirea, personal, de către o persoană publică, de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia, fapte săvârșite în proporții ce depășesc 100 de unități convenționale.**

Potrivit art. 384 Cod de procedură penală al RM, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probe care au fost cercetate în ședința de judecată.

Potrivit alin. (1) al art. 389 Cod de procedură penală al RM – sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate în instanța de judecată.

E de menționat că, potrivit alin. (2) al art. 389 Cod de procedură penală al RM, sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri.

Conform art. 101 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Potrivit doctrinei, *Obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute la art. 324 alin. (3) Cod penal, în varianta imputată lui Proțic Dorin *****, care îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune respectarea de către persoanele publice și persoanele publice străine a obligației de a pretinde, accepta sau primi remunerația în strictă conformitate cu legea.

Obiectul material sau *imaterial* al infracțiunii analizate constituie remunerația ilicită, care poate consta în: bunuri, servicii, privilegii, avantaje, sub orice formă, iar în ipoteza modalității de acceptare, remunerația poate viza inclusiv și oferte ori promisiuni, în toate cazurile având un caracter gratuit. Este incident caracterul gratuit și în ipoteza în care remunerația vizează o anumită reducere, dacă aceasta nu i se cuvine făptuitorului. Astfel, este important ca remunerația să nu i se cuvină persoanei publice, persoanei publice străine, funcționarului internațional, persoanei cu funcție de demnitate publică (în continuare corupt), adică nu-i este legal datorată.

Prin *bunuri* se are în vedere, printre altele: 1) semnele bănești autentice (bancnotele sau monedele metalice autentice, inclusiv cele jubiliare și comemorative, emise de Banca Națională a Moldovei sau de organul autorizat al unui stat străin sau al unei uniuni monetare de state străine); 2) valorile mobiliare de stat autentice; 3) alte titluri de valoare autentice.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (3) din Codul penal, constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de *pretindere*, *acceptare* sau *primire*, persoană sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, ori de acceptare a ofertei ori promisiunii de asemenea foloase.

La caz, inculpatului Proțic Dorin ***** i se incriminează fapte prejudiciabile exprimate prin modalitatea normativă de *acceptare* și *primire* a remunerației ilicite ce nu i se cuvine.

Astfel, *acceptarea* presupune consimțirea sau aprobarea expresă sau tacită de către corupt a obiectului remunerației ilicite etalat de către corupător. În ipoteza acceptării, inițiativa aparține în exclusivitate corupătorului. Astfel, acceptarea presupune realizarea unor

acțiuni cu caracter bilateral, corelativ. Sub aspect cronologic, acceptarea totdeauna urmează unei acțiuni săvârșite din partea corupătorului.

Primirea înseamnă luarea în posesie, obținerea, încasare de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului de la corupător (sau de la un terț ce acționează în numele acestuia) și nu se limitează neapărat la preluarea manuală de către corupt a obiectului remunerației ilicite. Primirea poate fi realizată și prin lăsarea bunurilor ce constituie remunerația ilicită într-un loc indicat de către corupător, de unde se vor putea prelua oricând de către corupt.

Instanța reține că primirea remunerației ilicite va marca momentul de epuizare a infracțiunii prevăzută de art. 324 alin. (3) din Cod penal.

Destinatarul pentru a exclude faptul acceptării, primirii - trebuie să-și manifeste cât mai neîntârziat voința de a nu le accepta, dacă nu o face, trebuie să denunțe fapta autorităților.

Infrațiunea prevăzută de art. 324 alin. (3) din Cod penal este una formală și se consideră consumată din momentul pretinderii, acceptării sau primirii în întregime a remunerației ilicite.

Astfel, instanța consideră probat acest semn al laturii obiective prin cumulul probator sus analizat în special prin conținutul rezultatelor măsurii speciale de investigație și anume pe DVD cu numărul de inventar „DIA-22/2026” care conține mai multe mape, dintre care în mapa intitulată „13. 15.01.2026, 16.01.2026, 19.01.2026, 20.01.2026 și 23.01.2026” se conțin fișierele: 1. Rec1_20260115_150800_EXP - cu durata de 02 minute și 49 secunde; 2. Rec1_20260115_151049_EXP - cu durata de 01 minute și 18 secunde; 3. Rec1_20260115_152551_EXP - cu durata de 01 minute și 54 secunde; 4. Rec1_20260115_152745_EXP - cu durata de 01 minute și 30 secunde; 5. Rec1_20260116_101915_EXP - cu durata de 04 minute și 52 secunde; 6. Rec1_20260116_102408_EXP - cu durata de 16 minute și 39 secunde; 7. Rec1_20260116_104047_EXP - cu durata de 12 minute și 43 secunde; 8. Rec1_20260119_102500_EXP - cu durata de 03 minute și 46 secunde; 9. Rec1_20260119_102847_EXP - cu durata de 06 minute și 03 secunde; 10. Rec1_20260119_165528_EXP - cu durata de 05 minute și 47 secunde; 11. Rec1_20260120_113730_EXP - cu durata de 13 minute și 41 secunde; 12. Rec1_20260120_115111_EXP - cu durata de 10 minute și 48 secunde; 13. Rec1_20260120_124154_EXP - cu durata de 16 minute și 36 secunde; 14. Rec1_20260120_124600_EXP - cu durata de 01 minute și 49 secunde; 15. Rec1_20260120_133147_EXP - cu durata de 06 minute și 02 secunde; 16. Rec1_20260123_090000_EXP - cu durata de 01 minute și 40 secunde, - în care sunt relevate imagini și convorbiri fixate începând cu 15.01.2026 în biroul de serviciu, în biroului de serviciu unde își desfășoară activitatea profesională cet. Axentii Dumitru *****, referitor la soluționarea în folosul întreprinderii a situației ce vizează accidentul de muncă suferit de către Făureanu Nicolae. În rezultatul ascultării și vizualizării imaginilor înregistrărilor de pe DVD-R-ul sus-menționat, s-a constatat prezența unor comunicări și imagini care au importanță pentru cauza penală (*f.d. 175, vol. II*).

Precum și prin declarațiile martorului Pînzaru Ana *****, care a declarat că, „... Astfel, Proțic Dorin i-a spus că pentru suma de 3000 EURO va emite o constatare prin care incidentul de muncă va fi calificat ca fiind soldat cu incapacitate temporară de muncă a

*angajatului Făureanu Nicolai, respectiv nu va putea fi intentată cauză penală. Tot, Proțic Dorin i-a spus că trebuie să fie audiat suplimentar Făureanu și să declare că singur, din propria inițiativă nu a așteptat instalarea șiturilor de protecție a malurilor și a intrat în canal pentru a face o măsurare / conexiune astfel au căzut malurile peste el și nu are pretenții la nimeni, deoarece singur e vinovat de producerea accidentului. ... Ea ulterior l-a informat pe directorul S.R.L. „Foremcons” Axentii Dumitru, despre propunerea lui Proțic Dorin la ce Axentii a fost de acord, concretizând dacă afecțiunile ochilor a lui Făureanu nu au fost și până la accident și ea răspunzându-i că nu au fost, peste câteva zile aproximativ, în biroul său de serviciu nr. 831 etajul 8 din clădirea din mun. Chișinău, *****, ultimul i-a dat un plic care conținea bani în sumă de 3500 EURO, din care ea ulterior 500 EURO și i-a lăsat sie pentru cheltuieli proprii, iar 3000 EURO a mers și i-a transmis lui Proțic Dorin aproximativ într-o zi de marți sau miercuri din a doua jumătate a lunii ianuarie 2026, după serviciu, telefonându-se preventiv întâlnindu-se pe o stradă din sectorul Ciocana, din intersecția bulevardului Mircea cel Bătrân cu str. P. Zadnipru, unde Proțic Dorin i-a spus să vină. ...”.*

Din acest mijloc de probă în coroborare cu alte probe, rezultă circumstanțele indicate în prezenta sentință, și anume că: **Proțic Dorin *****,** conștiințezând caracterul social periculos al acțiunilor sale, dându-și seama de faptul că prin acțiunile sale încalcă relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că persoanele publice pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor, activând în funcție de inspector principal la Inspecția teritorială de muncă Chișinău, fiind desemnat prin Dispoziția nr. ISM-2025-DISC-135 emisă de directorul Inspectoratului de Stat al Muncii cu atribuții de a cerceta accidentul grav de muncă produs la 28.07.2025, soldat cu traumarea instalatorului S.R.L. „Foremcons”, Făureanu Nicolae, la unul din șantierele din gestiunea întreprinderii, astfel în conformitate cu prevederile art. 123 Cod penal întrunind calitatea de persoană publică, într-o zi din a doua perioadă a lunii ianuarie 2026, a organizat o întâlnire în sectorul Ciocana din mun. Chișinău cu angajata S.R.L. „Foremcons”, Pînzaru Ana, iar pentru ca examinând materialele privind accidentul de muncă să adopte o decizie favorabilă pentru S.R.L. „Foremcons” astfel ca în cazierul întreprinderii să nu figureze careva accidente de muncă, ce în viitor ar putea afecta negativ posibilitatea participării întreprinderii la diverse licitații și proiecte, a acceptat și a primit nemijlocit de la ultima bani ce nu i se cuvin în sumă de 3000 EURO, mijloace bănești pentru care la 21.01.2026 a întocmit procesul-verbal nr. ISM-2026-PV-4 privind cercetarea accidentului de muncă calificând gravitatea drept

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzută de art. 324 alin. (3) din Cod penal, se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii în cauză se exprimă, de cele mai multe ori, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale. Scopul infracțiunii analizate este unul special, adoptînd la caz următoarea formă-scopul neîndeplinirii în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă de către o persoană publică a unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar funcției în cauză. Este de reținut că pentru calificarea faptei prevăzută de art. 324 alin. (3) din Cod penal nu este obligatorie realizarea scopului menționat.

Subiectul infracțiunii analizate este persoană fizică responsabilă care la momentul comiterii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani. De asemenea, subiectul trebuie să aibă calitatea specială de persoană publică.

Noțiunea de „*persoană publică*” este definită la art. 123 alin. (2) din Cod penal, potrivit căreia, prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

La caz, instanța a stabilit că inculpatul Proțic Dorin *****, fiind responsabil la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 48 ani, deținând calitatea specială-persoană publică-funcție publică cu statut special.

În concluzie, în cadrul examinării circumstanțelor cazului și probatoriului administrat, a fost stabilită întrunirea tuturor elementelor infracțiunii în acțiunile lui Proțic Dorin ***** și nu au fost stabilite circumstanțe care să înlăture caracterul penal al faptei. Prin urmare, instanța ajunge la concluzia că vina inculpatului în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) Cod penal, a fost demonstrată incontestabil, potrivit principiului „*in dubio pro reo*”.

Astfel, prin totalitatea probelor cercetate, instanța de judecată consideră vina inculpatului **Proțic Dorin ******* dovedită pe deplin și încadrează acțiunile lui în baza art. 324 alin. (3) Cod penal, *corupere pasivă, adică acceptarea sau primirea, personal, de către o persoană publică, de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia, fapte săvârșite în proporții ce depășesc 100 de unități convenționale.*

În ședința de judecată, inculpatul vina sa în comiterea infracțiunilor imputate a recunoscut-o integral, iar în acest sens la faza de urmărire penală a încheiat acord de recunoaștere a vinovăției.

Conform art. 61 alin. (1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei instanța de judecată ia în considerare prevederile art. 75 alin. (1) Cod penal, potrivit cărora persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori

aggravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

*La caz, componența de infracțiune imputată inculpatului **Proțic Dorin ******* prevăzută de art. 324 alin. (3) Cod Penal, *corupere pasivă, adică acceptarea sau primirea, personal, de către o persoană publică, de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia, fapte săvârșite în proporții ce depășesc 100 de unități convenționale, se pedepsesc cu închisoare de la 3 la 7 ani cu amendă în mărime de la 6000 la 8000 de unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 5 la 10 ani.**

Infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (3) Cod penal, în coroborare cu art. 16 Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor *grave*, fiind comisă cu intenție de persoana vinovată.

Instanța menționează, că pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpaților lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale. În acest punct de analiză, instanța ține să mai specifice că, raționamentul care poate condiționa aplicarea pedepsei penale, are la origine persoana inculpatului și comportamentul acestuia până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea și modul de manifestare a acestuia în fazele de urmărire penală și de judecare a cauzei față de infracțiune, cum vinovatul își apreciază fapta social-periculoasă, conduita bună, stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracțiunii sau pentru a repara paguba pricinuită și comportarea sinceră în cursul procesului.

Circumstanțe atenuante conform art. 76 alin. (1) lit. a) Cod penal în privința lui **Proțic Dorin *******, instanța de judecată nu a reținut.

Recunoașterea vinovăției de către inculpat care atrage incidența procedurii Acordului de recunoaștere a vinovăției, nu poate valorifica drept o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. f) Cod Penal, deoarece ar însemna că aceleași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică.

Circumstanțe agravante conform art. 77 Cod penal în privința lui **Proțic Dorin *******, instanța de judecată nu a constatat.

Acuzatorul de stat Dumitru Cojocari, în cadrul ședinței de judecată, a susținut Acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat la faza de urmărire penală și pedeapsa indicată în acesta și anume închisoare 3 ani cu executare pedepsei în penitenciar de tip semiînchis cu amendă în mărime de 4000 unități convenționale și cu privare de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 ani. Conform prevederilor art.90 CP, pedeapsa cu închisoare să fie suspendată condiționat pe un termen de probă de 2 ani. Să fie aplicată confiscarea specială pe suma de 3000 euro. Telefonul mobil de lăsat în proprietatea inculpatului.

Avocatul Dumitru Malesenco în interesele inculpatului, în cadrul ședinței de judecată, a susținut Acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat la faza de urmărire penală și pedeapsa indicată în acesta.

Inculpatul Proțic Dorin ***** în ultimul cuvânt a menționat că, susține Acordul de recunoaștere a vinovăției. Este de acord cu pedeapsa negociată.

Analizând în cumul circumstanțele expuse supra, vârsta inculpatului, starea socială, audiind procurorul și apărătorul, ultimul pledând pentru aplicarea unei sancțiuni minime, precum și de sancțiunea pentru fapta descrisă în dispoziția art. 324 alin. (3) Cod penal, instanța de judecată reține, că în cazul dat corectarea inculpatului este posibilă doar prin aplicarea unei pedepse penale sub formă de **închisoare**.

În conformitate cu prevederile art. 509¹ alin. (1), (2), (3) pct. 5), la adoptarea sentinței în cazul acceptării Acordului de recunoaștere a vinovăției, stabilirea limitelor pedepsei, urmează a fi calculate conform prevederilor art. 80 din Codul penal.

Totodată, în conformitate cu prevederile art. 80 alin. (3) Cod Penal al RM, prin derogare de la alin. (1), în cazul în care persoana pusă sub învinuire pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute la art. 264 alin. (2), (4), (6) și art. 264¹ încheie un acord de recunoaștere a vinovăției, iar instanța de judecată acceptă acest acord, reducerea menționată la alin. (1) se aplică doar limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod.

Ținând cont de cele descrise, de persoana inculpatului, de vârsta inculpatului, de poziția părții apărării, de concluziile acuzatorului de stat, precum și de circumstanțele în care s-a produs și a fost comisă infracțiunea, instanța consideră că realizarea scopului pedepsei penale de reeducare a făptuitorului și de prevenire a comiterii de către acesta a unor noi infracțiuni poate fi atins prin stabilirea inculpatului **Proțic Dorin ******* a pedepsei sub formă de **închisoare pe un termen de 3 ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 4000 unități convenționale și cu privarea de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 ani**.

Potrivit art. 90 alin. (1) și (2) Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai decît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele de probațiune, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv. Perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă se stabilește de instanța de judecată în limitele de la 1 an la 3 ani.

Astfel, în temeiul art. 90 alin. (1) din Codul penal, instanța de judecată va suspenda condiționat executarea pedepsei de către inculpatul **Proțic Dorin ******* pe un termen de probațiune de **2 (doi) ani**.

Termenul executării pedepsei aplicate inculpatului **Proțic Dorin ******* urmează a fi calculat din data intrării în vigoare a prezentei sentințe.

În conformitate cu art. 90 alin. (6) lit. a), b) Cod penal, se obligă Proțic Dorin ***** ca, în perioada de probă: să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; să

anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.

Instanța menționează, că pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale. În acest punct de analiză, instanța ține să mai specifice că, raționamentul care poate condiționa aplicarea pedepsei penale, are la origine persoana inculpatului și comportamentul acestuia până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea și modul de manifestare a acestuia în fazele de urmărire penală și de judecare a cauzei față de infracțiune, cum vinovatul își apreciază fapta social-periculoasă, conduita bună, stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracțiunii sau pentru a repara paguba pricinuită și comportarea sinceră în cursul procesului.

Instanța conchide că, anume prin pedeapsa stabilită și va fi atins scopul de restabilire a echității sociale, de corectare a inculpatului precum și de prevenire a săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului cât și a altor persoane, să dezvolte anumite calități de persoană ce ar respecta legea și ar ocroti sănătatea personală și publică.

Din conținutul prevederilor art. 157 alin. (1) din Codul de procedură penală denotă că constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adevărate circumstanțe care au importanță pentru cauză.

Subsecvent, art. 157 alin. (2) din Codul de procedură penală stipulează că documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

Elucidând cele expuse *supra*, se concluzionează

Mijloace materiale de probă:

- 1 (unu) suport electronic de tip disc optic format DVD-R, cu capacitatea memoriei de 4,7 Gb, ce conține inscripția manuscrisă „c/p 2026970160 folosire MSI/copie/ mandat 13-315/26”, împachetat într-un plic de culoare albă sigilat la fel cu amprenta ștampilei „*Pentru pachete a DGT Nord al CNA*” ce la fel conține inscripția manuscrisă „*Plic ce conține un DVD-R cu MSI folosite conform mandatului 13-315/26 Cauza penală nr. 2026970160*”, recunoscut drept mijloc materiale de probă și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța din 18.03.2026 (*f.d. 176, vol. I*) – ***urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale pe toată durata existenței acesteia.***

- un telefon mobil de model „Iphone 13 Pro” în care este cuplată o cartelă sim cu nr. ***** – S.A. „Moldcell” cu nr. Imei 1: ***** și Imei 2: *****, restituit spre păstrare cet. Proțic Dorin potrivit recipisei din 24.03.2026 (*f.d. 178, vol. II*) – **la intrarea în vigoarea a prezentei sentințe, de lăsat în continuare proprietarului Proțic Dorin.**

În conformitate cu prevederile art. 397 Cod de procedură penală, dispozitivul sentinței de condamnare, precum și al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art. 395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă: (...) 2) hotărârea cu privire la confiscarea specială.

Potrivit art. 106 alin. (1) Cod penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.

Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că sânt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

Prin confiscare se înțelege acțiunea de a confisca și rezultatul ei, adică presupune trecerea gratuită (ca măsură de siguranță sau ca sancțiune) în patrimoniul statului, în temeiul unei hotărâri judecătorești, a unui bun sau a tuturor bunurilor care aparțin unei persoane. Pot fi confiscate numai în condițiile legii bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracțiuni.

Confiscarea specială ca măsură de siguranță, spre deosebire de pedeapsa penală, nu constituie o consecință a răspunderii penale, nu depinde de gravitatea prejudiciabilă a faptei comise, ea poate fi aplicată chiar dacă făptuitorului nu i se aplică o pedeapsă penală. Este menită să înlăture starea de pericol pusă în evidență prin săvârșirea faptei prevăzute de legea penală și să prevină săvârșirea de noi infracțiuni.

Spre deosebire de celelalte măsuri de siguranță, îndreptate împotriva stării de pericol pentru societate al unor persoane, măsura confiscării speciale este destinată să înlăture o stare de pericol produsă de anumite „bunuri”.

Confiscarea specială este o măsură de siguranță de drept penal cu caracter patrimonial care constă în trecerea în patrimoniul statului a unor bunuri sau valori care au servit la săvârșirea faptei penale sau au rezultat din săvârșirea acesteia, ori sunt deținute contrar legii. Ea se face în scopul excluderii pericolului de a fi săvârșite noi fapte penale.

Pentru a aplica confiscarea specială, este necesar a se constata că: 1) făptuitorul a săvârșit o faptă prevăzută de legea penală, indiferent dacă el a fost pedepsit penal sau absolvit de răspunderea penală în condițiile legii (în cazul minorilor, persoanelor incapabile etc.); 2) făptuitorul a utilizat obiecte, lucruri pentru săvârșirea infracțiunii care aparțin lui sau complicilor la infracțiune; 3) făptuitorul a dobândit produse prin fapta penală săvârșită, realizând latura obiectivă a infracțiunii. În acest caz pot fi confiscate bunurile dobândite în urma activității criminale și a spălării banilor.

În ipoteza celor descrise, instanța de judecată a stabilit primirea de către Proțic Dorin ***** a mijloacelor bănești ce nu i se cuvin, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia.

Respectiv, prin primirea de către inculpatul Proțic Dorin ***** a mijloacelor bănești, acesta a realizat latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (1) Cod penal.

În această ordine de idei, instanța de judecată apreciază că solicitarea acuzatorului de stat privind confiscarea specială în proprietatea statului de la inculpatul Proțic Dorin ***** a sumei de 3000 Euro, ca bunuri rezultate din săvârșirea unei infracțiuni, este întemeiată, or, conform art. 46 alin. (4) din Constituția Republicii Moldova, bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracțiuni ori contravenții pot fi confiscate numai în condițiile legii.

Astfel, bunurile rezultate din săvârșirea unei infracțiuni prevăzute de art. 324 alin. (1) Cod Penal constituie, orice avantaj necuvenit pretins, acceptat sau primit, de o persoană publică pentru aceasta sau pentru o altă persoană, în vederea îndeplinirii sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, iar confiscarea specială este o măsură de siguranță de drept penal cu caracter patrimonial, care constă în trecerea în patrimoniul statului a unor bunuri sau valori care au servit la săvârșirea faptei penale sau au rezultat din săvârșirea acesteia, ori sunt deținute contrar legii.

Deci, în situația când s-a demonstrat că inculpatul Proțic Dorin ***** a primit mijloace bănești ce nu i se cuvin, în vederea îndeplinirii sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, instanța de judecată apreciază că solicitarea acuzatorului de stat privind confiscarea specială de la inculpatul Proțic Dorin ***** , în proprietatea statului a sumei nominalizate, care cade sub incidența art. 106 Cod penal, este întemeiată.

Având în vedere că mijloacele bănești în sumă de 3000 Euro, la etapa urmăririi penale nu au fost recunoscuți în calitate de corp delict, nu a fost aplicat sechestrul în privința acestora, deci mijloacele bănești menționați la momentul actual nu pot fi găsite și nu pot fi recuperate, instanța de judecată în temeiul art. 106 Cod penal, apreciază necesar de a confisca de la inculpatul Proțic Dorin ***** , în proprietatea statului a echivalentului sumei de **3000 (trei mii) Euro**, convertiți în valută națională la data executării prezentei sentințe.

Potrivit art. 202 din Codul de procedură penală, (1) Organul de urmărire penală din oficiu sau instanța de judecată, la cererea părților, poate lua în cursul procesului penal măsuri asiguratorii pentru repararea prejudiciului cauzat de infracțiune, pentru eventuala confiscare specială sau confiscare extinsă a bunurilor, precum și pentru garantarea executării pedepsei amenzii. (2) Măsurile asiguratorii pentru repararea prejudiciului cauzat de infracțiune, pentru eventuala confiscare specială sau confiscare extinsă a bunurilor, precum și pentru garantarea executării pedepsei amenzii, constau în sechestrarea bunurilor mobile și imobile în conformitate cu art. 203-210.

În conformitate cu prevederile art. 197 alin. (1) pct. 6) din Codul de procedură penală, în scopul asigurării ordinii stabilite de prezentul cod privind urmărirea penală, judecarea cauzei și executarea sentinței, organul de urmărire penală, procurorul, judecătorul de instrucție sau instanța, conform competenței, sânt în drept să aplice față de bănuit, învinuit, inculpat alte măsuri procesuale de constrângere, cum ar fi: măsuri asiguratorii pentru eventuala confiscare specială sau extinsă.

Procurorul a solicitat menținerea sechestrului aplicat în temeiul încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 24.06.2024 nr. 12-156/2024, *în scopul asigurării executării eventualei pedepse cu amenda*, asupra bunurilor deținute cu drept de proprietate de către Proțic Dorin *****.

Din materialele dosarului instanța de judecată reține, că prin încheierea și mandatul judecătorului de instrucție nr. 12-31/2026 din 16.03.2026 (*f.d. 84-85, vol. II*) s-a autorizat punerea sub sechestrul *în scopul asigurării eventuale pedepse cu amenda* asupra bunurilor deținute în proprietate de către Proțic Dorin ***** , după cum urmează: ½ cotă parte din imobilul cu numărul cadastral ***** amplasat în ***** , cu valoarea estimată la 756 226 lei, ce aparține lui Proțic Dorin ***** a.n. ***** , IDNP ***** - în scopul și pentru garantarea

executării pedepsei amenzii precum și recuperarea prejudiciului material valoarea bunului constituind 756 226 lei.

Potrivit art. 210 Cod de procedură penală, (1) Bunurile se scot de sub sechestrul prin hotărârea organului de urmărire penală sau instanței dacă, în urma retragerii acțiunii civile, modificării încadrării juridice a infracțiunii incriminate bănuیتului, învinuitului, inculpatului ori din alte motive, a decăzut necesitatea de a menține bunurile sub sechestrul. Instanța de judecată, judecătorul de instrucție sau procurorul, în limitele competenței lor, ridică sechestrul asupra bunurilor și în cazurile în care constată ilegalitatea punerii acestora sub sechestrul de către organele de urmărire penală fără autorizația respectivă.

(2) Organul de urmărire penală sau instanța de judecată este în drept să mențină bunurile sub sechestrul și după încetarea procesului penal, scoaterea persoanei de sub urmărire penală sau achitarea persoanei, în termen de o lună de la rămânerea definitivă a hotărârii respective. În cazul examinării demersului privind dispunerea confiscării bunurilor conform procedurii prevăzute la capitolul VIII din titlul III, partea specială, sechestrul aplicat asupra bunurilor își menține efectul până la soluționarea demersului.

(3) Bunurile se scot de sub sechestrul când persoana juridică a executat amenda de interes public stabilită în acordul judiciar de interes public și a reparat prejudiciul cauzat prin infracțiune.

Având în vedere că instanța a ajuns la concluzia confiscării speciale din contul inculpatul Proțic Dorin ***** a echivalentului sumei de 3000 Euro, instanța constată că este necesară menținerii sechestrului aplicat prin încheierea și mandatul judecătorului de instrucție nr. 12-31/2026 din 16.03.2026 (*f.d. 84-85, vol. II*), prin care s-a autorizat punerea sub sechestrul *în scopul asigurării eventuale pedepse cu amenda* asupra bunurilor deținute în proprietate de către Proțic Dorin *****.

Din aceste considerente, instanța consideră necesar ca sechestrul aplicat prin încheierea și mandatul judecătorului de instrucție nr. 12-31/2026 din 16.03.2026 (*f.d. 84-85, vol. II*), asupra bunurilor care aparțin lui Proțic Dorin ***** , după cum urmează:

- ½ cotă parte din imobilul cu numărul cadastral ***** amplasat în ***** , cu valoarea estimată la 756 226 lei, în scopul executării amenzii – urmează a fi menținut până la executarea prezentei sentințe.

Pentru aceste motive și în conformitate cu prevederile art. art. 162, 210, 384-385, 389, 392-395, 504, 509, 509¹ Cod de procedură penală al RM, art. 80 Cod penal, instanța

h o t ă r ă ș t e :

Se acceptă Acordul de recunoaștere a vinovăției din 20.03.2026, încheiat între învinuitul **Proțic Dorin ******* și procurorul în Procuratura Bălți, Oficiul Principal, Leonid Gagiuc.

Proțic Dorin ***** se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute art. 324 alin. (3) Cod Penal și în baza acestei *Legi*, a-i stabili pedeapsă sub formă de ***închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 4000 (patru mii) unități convenționale, echivalentul sumei de 200 000 (două sute mii) lei MD și cu privarea de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 (cinci) ani.***

În temeiul art. 90 alin. (1) din Codul penal, instanța de judecată va suspenda condiționat executarea pedepsei de către inculpatul **Proțic Dorin ******* pe un termen de probațiune de **2 (doi) ani**.

Termenul executării pedepsei aplicate inculpatului **Proțic Dorin ******* urmează a fi calculat din data intrării în vigoare a prezentei sentințe.

În conformitate cu art. 90 alin. (6) lit. a), b) Cod penal, se obligă **Proțic Dorin ******* ca, în perioada de probă: să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.

Mijloace materiale de probă:

- 1 (unu) suport electronic de tip disc optic format DVD-R, cu capacitatea memoriei de 4,7 Gb, ce conține inscripția manuscrisă „c/p 2026970160 folosire MSI/copie/ mandat 13-315/26”, împachetat într-un plic de culoare albă sigilat la fel cu amprenta ștampilei „*Pentru pachete a DGT Nord al CNA*” ce la fel conține inscripția manuscrisă „*Plic ce conține un DVD-R cu MSI folosite conform mandatului 13-315/26 Cauza penală nr. 2026970160*”, recunoscut drept mijloc materiale de probă și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța din 18.03.2026 (f.d. 176, vol. I) – ***urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale pe toată perioada existenței acesteia.***

- un telefon mobil de model „Iphone 13 Pro” în care este cuplată o cartelă SIM cu nr. ***** – S.A. „Moldcell” cu nr. Imei 1: ***** și Imei 2: *****, restituit spre păstrare cet. Proțic Dorin potrivit recipisei din 24.03.2026 (f.d. 178, vol. II) – **la intrarea în vigoarea a prezentei sentințe, de lăsat în continuare proprietarului Proțic Dorin.**

Se dispune confiscarea specială prin încasarea de la inculpatul **Proțic Dorin *******, născut la *****, IDNP: *****, cu trecerea în beneficiul bugetului de stat a echivalentului sumei **3000 (trei mii) Euro**, convertiți în valută națională la data executării prezentei sentințe.

Se menține sechestrul aplicat prin încheierea și mandatul judecătorului de instrucție nr. 12-31/2026 din 16.03.2026 (f.d. 84-85, vol. II), asupra bunurilor care aparțin lui Proțic Dorin *****, după cum urmează: - ½ cotă parte din imobilul cu numărul cadastral ***** amplasat în *****, cu valoarea estimată la 756 226 lei, în scopul executării prezentei sentințe.

Sentința este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, de către procuror, inculpat sau apărătorul acestuia doar în partea erorilor procesuale și măsurii de pedeapsă stabilite.

Președinte ședinței
judecătorul

Lupașco Lilia

Copia corespunde originalului,
judecător

Lupașco Lilia

