

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1a-140/2014
Judecătoria Bălți

Instanța de fond:

Judecător:

Grumeza Elena

D E C I Z I E

ÎN NUMELE LEGII

13 august anul 2014
municipiul Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

Avînd în componența sa:

Președintele ședinței de judecată

Rotaru Ala

Judecătorii:

Burdeniuc Ruslana, Pușca Dumitru

Grefier

Peterman Veronica

Cu participarea:

Procurorului Bobu Natalia

Avocatului Gligor Vadim

Judecînd în ordine de apel în ședință publică apelul declarat de procurorul Procuraturii mun.Bălți Ionița Tatiana împotriva sentinței Judecătoria Bălți din 05.07.2010, conform căreia

xxxxNUMExxxx, nascut la xxx în satul xxx raionul xxx, domiciliat mun.xxx strada xxx, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, studii superioare, căsătorit, fără antecedente penale

A fost achitat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 al.2 lit.c CP RM și art.330 al.1 CP RM, deoarece în acțiunile lui nu s-a constatat existența faptelor infracțiunilor incriminate.

Măsura preventivă – obligațiunea de nepărăsire a localității aplicată în privința lui xxxNUMExxxx aleriu la 06.08.2009 a fost revocată.

A fost soluționată chestiunea corpurilor delictive.

Acțiunea civilă înaintată de partea vătămată xxxNUMExxxx privind încasarea prejudiciului material în sumă de 1500 lei și a prejudiciului moral în sumă de 5000 lei a fost respinsă.

Termenul de judecare a cauzei în instanța de fond: 19.08.2009-05.07.2010.

Termenul de judecare a cauzei în instanța de apel: 01.09.2010-30.03.2011.

Termenul de judecare a cauzei în instanța de recurs ordinar: 17.01.2012-06.03.2012.

Termenul de judecare a cauzei în instanța de apel: 06.04.2012-24.01.2013.

Termenul de judecare a cauzei în instanța de recurs ordinar: 16.05.2013-30.07.2013.

Termenul de judecare a cauzei în instanța de apel: 20.09.2013-03.09.2014.

Procedura de citare legală executată.

Asupra apelului, în baza materialelor din dosar și argumentelor prezentate în ședință, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți -

CONSTATĂ:

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse instanța de fond a reținut că xxxNUMExxxx a fost învinuit în faptul că, activînd în funcția de profesor de chirurgie în cadrul Colegiului de medicină mun.xxx, numit prin ordinul nr.82-p din 01.09.2005 în baza contractului individual de muncă nr.106 din 01.09.2005, iar prin ordinul nr.34 din 01.04.2009 fiind inclus în componența comisiei de examinare și calificare a examenelor de absolvire și în legătură cu aceasta, fiind implicat în conformitate cu prevederile art.10 și 25 al Legii Învățămîntului la procesul de finalizare a studiilor în Colegiul prin susținerea examenelor de absolvire, urmat de eliberarea diplomelor de studii medii de specialitate, în baza căreia titularul ei obține calificarea de specialist cu un nivel mediu în profilul și specialitatea respectivă și care îi acordă dreptul acesteia de plasare a acestuia în câmpul muncii și de continuare a studiilor în învățămîntul superior universitar, adică astfel fiind investit temporar cu drepturi și obligații în vederea exercitării acțiunilor administrative de dispoziție, în perioada lunii mai 2009, din motive și în scop cupidant prin intermediul lui xxx și xxx – studenți ai grupei nr.xxx al Colegiului de medicină din xxx, al cărei diriginte era xxx, în mod intenționat, dîndu-și seama că prin acțiunile sale pretinde de la absolvenții instituției de învățămînt bani ce nu i se cuvin pentru îndeplinirea acțiunilor ce țin de obligațiile sale de serviciu, a răspîndit vestea printre studenții gr.nr.xxx că pentru susținerea examenelor de absolvire pe note pozitive vor trebui să achite cîte 1500 lei, după care la 16.05.2009 în cadrul unei discuții telefonice cu studenta gr.nr.xxx, xxx, a solicitat de la aceasta suma de 1500 lei, pentru a o aprecia cu note pozitive la examenele de absolvire, dîndu-i de înțeles că în caz contrar nu va finaliza cu succes procesul de studii și susținînd că îi va determina și pe restul membrilor comisiei de examinare să o aprecieze pozitiv, iar la 01.06.2009 orele 13.00 a primit de la studenta în cauză banii extorcați în sumă de 1500 lei, fiind reținut de colaboratorii poliției în incinta Colegiului Medicină mun.xxx.

Instanța de fond a reținut că tot el este învinuit de faptul că fiind persoană cu funcție de răspundere, activînd în funcție de profesor de chirurgie în cadrul Colegiului de Medicină mun.xxx, numit în această funcție prin ordinul nr.82-p din 01.09.2005 în baza contractului individual de muncă nr.106 din 01.09.2005, iar prin ordinul nr.34 din 01.04.2009 fiind inclus în componența comisiei de examinare și calificare la examenele de absolvire și în legătură cu aceasta urmînd a fi implicat în conformitate cu prevederile art.10 și 25 al Legii Învățămîntului la procesul de finalizare a studiilor în Colegiul prin susținerea examenelor de absolvire, urmat de eliberarea diplomelor de studii medii de specialitate, în baza căreia titularul ei obține calificarea de specialist cu un nivel mediu în profilul și specialitatea respectivă și care i-i acordă dreptul acestuia de plasare în câmpul muncii și de continuare a studiilor în învățămîntul superior universitar, adică astfel fiind investit temporar cu drepturi și obligații în vederea exercitării acțiunilor administrative de dispoziție, în perioada lunii mai 2009, din motive și în scop cupidant prin intermediul lui xxx, student al grupei nr.xxx al Colegiului de Medicină xxx, al cărei diriginte era xxx, a pretins într-o zi nestabilită pe la mijlocul lunii mai 2009, sub pretextul aprecierii cu notă pozitivă la examenul de stat la disciplina „Chirurgie”, prin extorcare, primirea de la eleva colegiului de medicină xxx, studentă a grupei nr.xxx, bani ce nu i se cuveneau în sumă de 300 dolari SUA, iar într-o zi nestabilită a lunii mai 2009 întîlnindu-se cu aceasta în incinta Spitalului mun.xxx, unde xxx petrecea practica de stat, a întrebat-o dacă a pregătit banii și dacă i-a transmis ei xxx despre aceasta.

Acțiunile lui xxxNUMExxxx au fost încadrate de către organul de urmărire penală în baza art.324 al.2 lit.c CP RM după indicii calificativi – pretinderea și primirea de bani ce nu i se cuvin pentru a îndeplini acțiunile ce țin de obligațiile de serviciu, săvîrșite prin extorcare.

Instanța de fond la fel a reținut, că tot el este învinuit în faptul, că deținînd funcția de profesor de chirurgie în cadrul Colegiului de Medicină mun.xxx, numit în această funcție prin ordinul nr.82-p din 01.09.2005 în baza contractului individual de muncă nr.106 din 01.09.2005, conform căruia era obligat să-și desfășoare activitatea în strictă conformitate cu prevederile Codului Muncii și Regulamentului intern, în perioada lunilor decembrie 2008 – mai 2009, acționînd în mod intenționat, urmărind scopul de profit, prin extorcare, a pretins de la studenta grupei nr.xxx, xxx remunerare ilicită, pentru notarea cu note pozitive pentru simestrul II, ridicarea notei de evaluare, cu admiterea la examen și susținerea reușită a examenului la disciplina chirurgie, iar drept consecință a primit recompensă ilicită, în decembrie 2008 - 400 lei, în mai 2009 - 300 lei, în total suma de 700 lei pentru îndeplinirea unor acțiuni ce țin de obligațiile lui de serviciu.

Instanța de fond a reținut că tot el este învinuit în aceea că deținînd funcția de profesor de chirurgie în cadrul Colegiului de Medicină mun.xxx, numit în această funcție prin ordinul nr.82-p din 01.09.2005 în baza contractului individual de muncă nr.106 din 01.09.2005, potrivit căruia era obligat să-și desfășoare activitatea în strictă conformitate cu prevederile Codului Muncii și Regulamentului intern, în perioada lunii iunie 2007, decembrie 2008 și mai 2009, acționînd în mod intenționat, urmărind scopul de profit, prin extorcare, a pretins de la studenta grupei nr.xxx, xxx remunerare ilicită, pentru notarea cu note pozitive pentru simestrul I an.2007 și simestru II an.2009, pentru ridicarea notei de evaluare, cu admiterea la examen și susținerea reușită a examenului la disciplina chirurgie, iar drept consecință a primit recompensă ilicită, în iunie 2007 - 200 lei, în decembrie 2008 - 500 lei, în mai 2009 - 400 lei, în total suma de 1100 lei, pentru îndeplinirea unor acțiuni ce țin de obligațiile lui de serviciu.

Aceste acțiuni ale lui xxxNUMExxxx au fost încadrate de către organul de urmărire penală în baza art.330 al.1 CP RM după indicii calificativi – primirea de către un funcționar al unei instituții de stat, care nu este persoană cu funcții de răspundere, a unei recompense ilicite pentru îndeplinirea unor acțiuni ce țin de obligațiile de serviciu.

Împotriva sentinței instanței de fond a declarat apel procurorul Procuraturii mun.Bălți Ioniță Tatiana, care a solicitat casarea sentinței în latura învinuirii adusă în baza art.324 al.2 lit.c CP RM, cu pronunțarea unei noi hotărîri, prin care xxxNUMExxxx să fie condamnat în baza art.324 al.2 lit.c CP RM la 5 ani închisoare cu amendă în mărime

de 1000 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcția de profesor pe un termen de 3 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu admiterea acțiunii civile înaintată de xxx și încasarea de la xxx în beneficiul ei a prejudiciului material în sumă de 1500 lei și a prejudiciului moral în sumă de 5000 lei.

În motivarea apelului acuzatorul de stat a invocat următoarele considerente:

- instanța de fond unilateral a examinat probele prezentate și neîntemeiat a respins probele învinuirii, iar declarațiile părții vătămate xxxNUMExxxx urmau a fi puse la baza sentinței de condamnare, deoarece acestea indică direct că de la ultima au fost ceruți bani pentru susținerea examenelor, dînsa sub controlul organelor de drept i-a transmis acești bani lui xxx, care i-a pus în buzunar,

- vinovăția lui xxx este confirmată prin următoarele probe: declarațiile martorilor xxx, xxx, xxx, xxx, xxx, xxx, declarațiile părții vătămate xxx, care deși ulterior și-a schimbat depozițiile, în instanța de fond a confirmat vina inculpatului xxx, precum și actele cauzei: procesul-verbal de examinare a purtătorului material de informație, descifrările convorbirilor telefonice, procesul-verbal de cercetare la fața locului, expertiza-chimică, care în cumul dovedesc că xxx a pretins, acceptat și a primit bani de la xxx și xxx.

- instanța neîntemeiat a respins ca probă înregistrarea telefonică efectuată de partea vătămată xxx din motiv că această înscriere nu a fost autorizată de judecătorul de instrucție, fiindcă partea vătămată nu este organ de urmărire penală,

- însăși xxx în cadrul urmăririi penale fiind audiat în calitate de bănuït a recunoscut că a vorbit la telefon cu xxx, fapt care confirmă că dînsul a pretins bani ce nu i se cuvin,

- faptul că inculpatul a primit banii extorcați în incinta Colegiului de Medicină mun.xxx la 01.06.2009 se confirmă și prin declarațiile reprezentanților organului de urmărire penală xxx, xxx și xxx care au participat la reținerea inculpatului.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 30.03.2011 a fost respins ca depus peste termen apelul declarat de procurorul în Procuratura Bălți Ionița Tatiana, cu menținerea fără modificări a sentinței Judecătoriei Bălți din 05.07.2010.

Împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 30.03.2011 a declarat recurs ordinar procurorul Procuraturii de nivelul Curții de Apel Bălți Costăș Valentina, care a solicitat casarea deciziei instanței de apel, cu remiterea cauzei la rejudecare, deoarece instanța nu a luat în considerație faptul că chiar în textul apelului a fost indicat că sentința redactată a parvenit la Procuratura mun.Bălți la 10.08.2010, fiind confirmată prin scrisoarea nr.c 219 din 15.07.2010 privind solicitarea sentinței din registrul de evidență a documentelor.

Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 06.03.2012 a fost admis recursul declarat de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Costăș Valentina, cu casarea totală a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 30.03.2011 și dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție a constatat, că potrivit procesului-verbal al ședinței instanței de apel, nu a fost pusă în discuția părților chestiunea cu privire la depunerea apelului în termen sau nu, precum și nu a fost consultată opinia procurorului cu privire la termenul de declarare a apelului.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 24.01.2013 a fost respins ca nefondat apelul declarat de procurorul în Procuratura mun.Bălți Ionița Tatiana, cu menținerea sentinței Judecătoriei Bălți din 05.07.2010 fără modificări.

La adoptarea soluției date instanța de apel a indicat că instanța de fond a dat o apreciere justă, în sensul art.101 CPP RM, din punct de vedere al pertinentei, utilității, concludenței, veridicității și coroborării reciproce, probelor administrate legal de către organul de urmărire penală și verificate în ședința de judecată, cu respectarea prevederilor art.100 al.4 CPP RM, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept, ajungînd la concluzia corectă cu privire la achitarea lui xxxNUMExxxx de sub învinuirea de săvîrșire a infracțiunii prevăzute de art.324 al.2 lit.c CP RM deoarece în acțiunile inculpatului nu s-a constatat existența faptei infracțiunii imputate.

Decizia instanței de apel a fost atacată cu recurs ordinar de procurorul Procuraturii de nivelul Curții de Apel Bălți Costăș Valentina, solicitînd casarea deciziei instanței de apel, cu dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță, în alt complet de judecată, invocînd că instanța de apel nu a respectat cerințele art.414 CPP RM, nu a făcut analiza tuturor probelor prezentate de procuror, iar în expunerea argumentelor sale a admis niște concluzii de ordin general, totodată potrivit probelor administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în instanțele judecătorești de fond și apel vinovăția inculpatului xxxNUMExxxx în comiterea infracțiunii prevăzute la art.324 al.2 lit.c CP RM a fost demonstrată, iar instanțele judecătorești nu au cercetat sub toate aspectele, complet și obiectiv probele prezentate de către acuzare, și anume: declarațiile părților vătămate xxx, xxx; declarațiile martorilor xxx, xxx, xxx, xxx, xxx, xxx, xxx; descifrările convorbirilor telefonice; instanța de apel a dat o apreciere incorectă probelor prezentate de acuzare și nu a apreciat multilateral și obiectiv probele administrate, care dovedesc cu certitudine vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate.

Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 30.07.2013 a fost admis recursul ordinar declarat de procurorul Procuraturii de nivelul Curții de Apel Bălți Costăș Valentina, cu casarea deciziei Colegiului

penal al Curții de Apel Bălți din 24.01.2013 în cauza penală în privința lui xxxNUMExxxx, cu dispunerea rejudecării cauzei de către aceiași instanță de apel, în alt complet de judecată.

În ședința instanței de apel după dispunerea rejudecării cauzei de instanța de recurs ordinar procurorul Bobu Natalia a susținut apelul acuzatorului de stat, solicitând admiterea lui din motivele invocate, cu casarea sentinței instanței de fond, cu pronunțarea unei hotărâri noi prin care xxxNUMExxxx să fie recunoscut vinovat și condamnat în baza art.324 al.2 lit.c CP RM la 5 ani închisoare cu amendă în mărime de 1000 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de conducere în instituții cu specific medical pe un termen de 3 ani, reeșind din faptul că prin sentința instanței de fond inculpatul a fost integral achitat pe toate capetele de învinuire a solicitat reluarea cercetării judecătorești, examinarea suplimentară a probelor în instanța de apel, cu audierea părții vătămate xxxNUMExxxx și examinarea probelor materiale.

După cercetarea probelor în instanța de apel procurorul participant a solicitat admiterea apelului, cu casarea sentinței instanței de fond, cu pronunțarea unei hotărâri noi prin care xxxNUMExxxx să fie recunoscut vinovat și condamnat în baza art.326 al.1 CP RM cu aplicarea art.60 CP RM și eliberarea de răspundere penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție.

Partea vătămată xxxNUMExxxx în ședința instanței de apel a declarat că lasă soluționarea apelului la decizia instanței.

Partea vătămată xxx în ședința instanței de apel a declarat că lasă soluționarea apelului la decizia instanței.

Inculpatul xxxNUMExxxx în ședința instanței de apel a declarat că este de acord cu sentința instanței de fond, nu a avut careva intenție sau interes de a comite infracțiunile incriminate, solicitând încetarea cauzei penale în privința sa.

Avocatul inculpatului xxxNUMExxxx, Gligor Vadim în ședința instanței de apel, a solicitat respingerea apelului declarat de procuror, consideră că instanța de fond just a apreciat circumstanțele de fapt și a dat o apreciere de drept corectă, fiind emisă o sentință de achitare bazată pe probele cercetate, a solicitat audierea martorului xxx și cercetarea materialelor cauzei, solicitând respingerea apelului procurorului cu menținerea sentinței instanței de fond, ulterior în legătură cu schimbarea poziției de acuzare de către procuror a declarat că inculpatul este de acord cu încetarea procesului penal în privința sa în baza art.326 al.1 CP RM.

Audiind participanții la proces, verificând argumentele invocate în apel prin prizma probelor administrate, precum și cercetând suplimentar probele solicitate de acuzare și apărare, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, Colegiul penal ajunge la concluzia că apelul procurorului urmează a fi admis, cu casarea parțială a sentinței atacate referitor la achitarea inculpatului în baza art.324 al.2 lit.c CP RM, cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță privind constatarea vinovăției lui xxxNUMExxxx în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 al.1 CP RM, totodată cu încetarea procesului penal în privința inculpatului în această latură în temeiul intervenirii termenului de prescripție reeșind din următoarele considerente.

Colegiul penal ajunge la concluzia că judecând cauza penală de învinuire a lui xxxNUMExxxx în latura învinuirii aduse în baza art.324 al.2 lit.c CP RM instanța de fond nu a respectat normele procesuale, nu a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și nu a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concluziei, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, concluzia instanței privind achitarea inculpatului fiind una eronată.

Totodată instanța de fond fără just temei a respins probele administrate de organul de urmărire penală, prezentate de acuzare și examinate în ședința de judecată.

Colegiul consideră că instanța de fond incorect a ajuns la concluzia privind achitarea lui xxxNUMExxxx în fapta incriminată prevăzută de art.324 al.2 lit.c CP RM și în urma cercetării probelor solicitate consideră că acțiunile inculpatului xxxNUMExxxx urmează a fi încadrate în baza art.326 al.1 CP RM, vina inculpatului anume în comiterea infracțiunii sub formă de trafic de influență fiind constatată deplin în cadrul cercetării judecătorești prin probele administrate.

Concluzia instanței de apel rezultă din cele expuse în continuare.

Conform art.101 al.1,3 CPP RM fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concluziei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor și nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată.

Conform art.384 al.3 CPP RM sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.

Colegiul penal la adoptarea soluției se conduce de prevederile art.414 al.1 CPP RM, potrivit căruia instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.

Colegiul penal operează și cu prevederile art.414 al.4 CPP RM, potrivit căruia în vederea soluționării apelului, instanța de apel poate da o nouă apreciere probelor.

Colegiul penal consideră că concluzia instanței de fond privind nevinovăția lui xxxNUMExxxx nu se racordează la probele administrate, totalitatea probelor administrate și cercetate de către instanța de apel nicidecum nu confirmă temeinicia achitării lui, fiind prezente pe cauză suficiente probe pertinente, concludente și utile, care urmează a fi puse la baza unei sentințe de condamnare a inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 al.1 CP RM.

Instanța de fond în cadrul judecării cauzei penale nu a verificat multilateral și obiectiv toate împrejurările de fapt și de drept a cauzei în raport cu probele anexate la dosar, iar concluzia instanței este eronată și contravine cumulului de probe anexate la materialele cauzei penale.

Colegiul penal în urma evaluării integrale a probelor prezentate ajunge la concluzia că nu există dubii rezonabile în ceea ce privește vinovăția inculpatului xxxNUMExxxx în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 al.1 CP RM și în cadrul ședinței de judecată au fost acumulate probe veridice suficiente care demonstrează comiterea de către xxxNUMExxxx a faptului traficului de influență prin primirea și extorcarea de bani de la xxx și xxx.

Vinovăția inculpatului xxxNUMExxxx anume în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 al.1 CP RM se demonstrează deplin prin elementele de fapt dobândite din probele cercetate, și anume declarațiile părților vătămate xxx, xxxNUMExxxx, a martorilor xxx, xxx, prin probele scrise care au fost cercetate în cadrul ședințelor judiciare și care se coroborează deplin, demonstrând cu certitudine existența infracțiunii și constatarea vinovăției lui xxxNUMExxxx în fapta prevăzută de art.326 al.1 CP RM.

În cadrul examinării apelului a fost solicitată de către procurorul Bobu Natalia în vederea respectării prevederilor legale reluarea cercetării judecătorești cu audierea părților vătămate xxx, xxxNUMExxxx, a martorilor xxx și xxx, a inculpatului, la fel și avocatul inculpatului xxxNUMExxxx, Gligor Vadim a solicitat reluarea cercetării judecătorești și audierea martorului xxx, precum și cercetarea materialelor cauzei penale, cereri care au fost acceptate de către Colegiu.

Fiind audiat în vederea respectării prevederilor legale ce reglementează judecata în prima instanță inculpatul xxxNUMExxxx a declarat că susține declarațiile depuse în instanța de fond și nu recunoaște învinuirea adusă, la data de 01.06.2009 nu a primit bani de la xxxNUMExxxx, ea a încercat să-i pună bani în buzunar, dar el i-a aruncat în fața ei, iar peste 10 minute au venit colaboratorii organului de drept, banii erau în căldarea cu gunoi, în momentul când xxx i-a spus să o ajute și a încercat să-i dea banii era însoțită de un reprezentant de la urmărirea penală xxx, înainte de examen a discutat la telefon cu partea vătămată xxx, dar nu despre bani, cu partea vătămată xxx nu a avut careva discuții, consideră corectă hotărârea Judecătoriei Bălți, iar apelul procurorului este nefondat, la fel a declarat că este de acord să fie încetat procesul penal în privința sa în legătură cu intervenirea termenului de prescripție.

Partea vătămată xxx în ședința instanței de apel a declarat că susține declarațiile depuse anterior, inculpatul xxxNUMExxxx i-a fost profesor la Colegiul de Medicină, personal nu a cerut bani de la ea, în luna mai anului 2009 trebuia să susțină trei examene de stat și anume chirurgia, terapia și pediatria, starosta grupei care era xxx i-a spus că este necesar de a aduna suma de 300 dolari pentru susținerea examenului de chirurgie.

Din declarațiile părții vătămate xxx date la urmărirea penală la data de 06.06.2009 /f.d.8-10 volumul 2/, citite în cadrul ședinței instanței de apel, rezultă, că ultima învață la Colegiul de Medicină din mun.xxx, dirigintele grupei fiind profesorul de chirurgie xxx, care de la începutul anului o amenința că va face tot posibilul ca să fie exmatriculată din colegiu din motiv că nu preda bani atunci când se adunau bani pentru el pentru susținerea examenelor, în luna mai 2009 în timpul petrecerii practicii la spital xxx a anunțat pe toți că xxx i-a dat indicații să adune câte 1500 lei pentru susținerea examenelor de stat, adică câte 500 lei pentru fiecare examen, menționând că ea nu trebuie să-i dea bani, deoarece xxxNUMExxxx discuta personal cu ea în privința susținerii examenelor, ulterior la 14.05.2009 în timpul petrecerii practicii la spital l-a înțilnit pe xxx, care i-a spus să intre în biroul lui, unde i-a spus să-i aducă 500 euro pentru susținerea cu succes a examenelor, în caz contrar ea nu va susține examenele, mai apoi a scăzut suma și a numit suma de 300 dolari. La 29.05.2009 la susținerea examenului de practică când răspundea biletul xxx i-a spus să aducă banii în sumă de 300 dolari pînă la 03.06.2009 la spital, iar prealabil se vor contacta la telefon.

Din declarațiile părții vătămate xxx depuse la urmărirea penală la data de 25.08.2009/f.d.18-20 volumul 2/, care au fost citite în cadrul ședinței instanței de apel, rezultă, că în perioada anilor 2006-2009 și-a făcut studiile la Colegiul de Medicină din mun.xxx, grupa xxx, dirigintele grupei fiind xxx, pe toată perioada de învățămînt xxx nu a cerut de la ea bani, nici înainte de examenele de stat la fel nu a cerut bani, a depus plîngere la poliție deoarece a fost psihic influențată de lucrătorii poliției xxx și xxx, care au impus-o să dea declarații cum că xxx a cerut bani de la ea pentru susținerea examenelor de stat și că va merge ca complice împreună cu xxx, mai mult ca atât în perioada dată era însărcinată și se simțea foarte rău, iar amenințările le-a înțeles ca reale, a semnat mai multe acte, pe care nu le-a citit, posibil printre ele era și plîngerea, nu a fost avertizată de răspundere penală pentru declarații false, nu cunoaște dacă vre-o dată s-au adunat bani pentru profesorul xxx pentru susținerea examenelor, xxx nu i-a spus despre faptul că e necesar de adunat bani, a dat așa declarații deoarece a fost impusă de colaboratorii poliției, xxx nu a cerut niciodată de la ea bani.

Din declarațiile părții vătămate xxx depuse în instanța de judecată la data de 23.04.2010/f.d.221-226 volumul 3/, cercetate în cadrul ședinței instanței de apel, rezultă, că în perioada anilor 2006-2009 xxx a fost dirigintele grupei unde învața la Colegiul de Medicină, personal xxx nu a cerut 300 dolari, el acționa prin xxx, care era persoana lui de încredere, discuția în privința banilor era doar cu xxx, doar odată când ea s-a înțilnit cu xxx în timpul petrecerii practicii acesta a întrebat dacă a dat bani pentru susținerea examenelor, la ce ea nu i-a răspuns nimic, la data de 02.06.2009 a venit la comisariat la indicația colaboratorilor de poliție, unde i-au spus să scrie plîngere pe xxx, plîngerea nu a fost depusă la data de 04.06.2009, așa cum e fixat în dosar, deoarece în acea zi a avut examene și nu a fost nicăeri, la fel procesul-verbal de audiere a ei a fost întocmit la data de 02.06.2009, dar nu pe 06.06.2009, după evenimentele date și-a retras plîngerea, nu vroia să-i facă rău lui xxx, după retragerea cererii în privința ei a fost pornită urmărirea penală pentru darea declarațiilor false, ulterior fiind încetată urmărirea penală în privința ei în legătură cu căința sinceră.

Partea vătămată xxxNUMExxx fiind audiată în ședința instanței de apel a declarat că susține declarațiile depuse anterior în instanța de fond, în perioada anilor 2006-2009 era studentă, iar inculpatul xxxNUMExxx era profesor la disciplina de chirurgie, pe parcursul a trei ani pentru susținerea examenelor se adunau bani, de la starosta grupei xxx a aflat că pentru a susține cu succes examenul la xxx trebuie de adunat câte 1500 lei, banii erau adunați de xx, nu dispunea de bani și s-a adresat la Centrul Anticorupție, după ce i-a transmis inculpatului suma de 1500 lei, deoarece adunarea de bani avea loc pe parcursul a trei ani, la inițiativa ei și a tatălui, au înregistrat discuțiile pe care le-a prezentat organului de urmărire penală, a scris plîngere la poliție, apoi a transmis banii, inculpatul personal nu a cerut bani de la ea, a fost inițiativa ei de a-l telefona pe xxxNUMExxx.

Martorul xxx în ședința instanței de apel a declarat că susține declarațiile depuse în instanța de fond, partea vătămată xx este fiica ei, în luna mai anului 2009 fiica era studentă la Colegiul de Medicină anul 3, cunoștea de la o terță persoană că de la fiica ei se cereau bani pentru susținerea examenelor în sumă de 300 dolari, banii se adunau de xxx.

Martorul xxx în ședința instanței de apel a declarat că susține declarațiile depuse în prima instanță, cunoaște că xxxNUMExxx cerea bani de la studenți pentru susținerea examenelor, soția sa xxxNUMExxx l-a telefonat pe xxx și a înregistrat discuția, dorea ca soția să susțină examenele fără bani.

Martorul xxx, fiind audiată în ședința instanței de apel la demersul apărării, a declarat că susține declarațiile depuse în prima instanță, în perioada anului 2009 era studentă la Colegiul de Medicină din mun.xxx, iar xxxNUMExxx era profesor la obiectul de chirurgie, a învățat împreună cu xxxNUMExxx, care cunoștea numărul ei de telefon și deseori o telefona, nu a transmis nimănui nici telefonul său, nici cartela, nu i-a fost comunicat despre faptul că organul de urmărire penală a autorizat ridicarea descifrărilor telefonice și telefonul de la ea.

Din declarațiile martorului xxx, date în ședința instanței de fond, cercetate în ședința instanței de apel la demersul apărării, rezultă, că în anul 2009 a fost studentă la colegiul de medicină xxx, într-o zi în luna iunie anul 2009 se afla la colegiu și a văzut-o pe xxx cu o domnișoară, xxx a ieșit din auditorie și a discutat ceva cu xx, care i-a băgat ceva în buzunar și a fugit, xxx a strigat la ea, a scos din buzunar bani și i-a aruncat în coșul cu gunoi, după aceasta au venit doi bărbați și l-au luat de miini pe xxx.

În urma analizei probelor Colegiul penal consideră că declarațiile lui xxx date inițial și a lui xxxNUMExxx urmează a fi luate în considerație ca probe ce dovedesc existența infracțiunii și care constată vina inculpatului în faptele prevăzute de art.326 al.1 CP RM, prin conținutul său aceste declarații sunt clare și nu sunt contradictorii, sunt confirmate prin restul probelor cercetate și demonstrează vina lui xxx în traficul de influență pretins.

Colegiul penal consideră că instanța de fond eronat nu a ținut cont de aceste declarații și nu le-a apreciat, mai ales că declarațiile date în cadrul urmăririi penale se coroborează cu restul probelor cercetate.

Din aceste declarații rezultă pretinderea și primirea în sensul traficului de influență de către xxxNUMExxx a banilor în sumă de 1500 lei de la xxx și pretinderea prin extorcare de la xxx a sumei de 300 dolari SUA, mai ales că xxxNUMExxx a recunoscut că a avut mai multe discuții atât cu xxx, cât și cu xxx, la părerea instanței declarațiile date de xxx și xxx sunt clare prin conținutul lor și sunt cu valoare probantă și sunt întărite prin probele cercetate, cum ar fi declarațiile martorilor audiați, prin înregistrarea convorbirilor între xxxNUMExxx și xxx și deaceia servesc la constatarea vinei inculpatului.

Vina lui xxxNUMExxx în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 al.1 CP RM se demonstrează și prin probele scrise ale cauzei penale, care au fost cercetate în cadrul ședinței instanței de apel la demersul procurorului, și anume:

-plîngerea depusă de xxx din 28.05.2009/f.d.8, volumul 1/,

-procesul-verbal privind înzestrarea cu tehnică specială din 01.06.2009/f.d.24/,

-procesul-verbal de percheziție din 01.06.2009/f.d.25-27/,

-raportul de expertiză nr.1393 din 28.06.2009 din care rezultă că pe suprafața tampoanelor de vată, cu care au fost prelucrate mîinile cet.xxxNUMExxx, la lumina razelor UV-366 nm, au fost depistate particule de substanță luminescentă, într-o cantitate foarte mică, insuficientă pentru examinare. Pe suprafața a treizeci bancnote, cu valoarea nominală de 50 lei BN RM, a mănușii din material polimeric de unică folosință, a celor șaisprezece bancnote, cu valoare nominală de 100, 50, 20, 10, 5, 1 lei BN RM, precum și pe suprafața buzunarelor anterior și posterior drept a pantalonilor ridicați de la cet.xxxNUMExxx, sunt prezente particulele unei substanțe străine, în formă de praf, care posedă proprietăți caracteristice pentru prafurile ce se folosesc în scopuri speciale. Aceste prafuri se aseamănă între ele, după componența calitativă a elementelor, cu mostra prafului luminescent, prezentat la examinare. Pe suprafața reversului a celor treizeci bancnote, cu valoarea nominală de 50 lei BN RM fiecare, la lumina razelor UV-366 nm, se citește textul "MITĂ 2009" /pe unele bancnote se repetă cite 2-3 inscripții analogice/, de culoare azurie, îndeplinite de mîină cu creion special. Pe suprafața reversului a celor șaisprezece bancnote, cu valoare nominală de 100, 50, 20, 10, 5, 1 lei BN RM, la lumina razelor ultraviolete /366 nm/, careva inscripții adăugătoare n-au fost depistate/f.d.32-34/,

-procesul-verbal de examinare a obiectului din 29.06.2009/f.d.36/,

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 29.06.2009, a bancnotelor depistate și ridicate/f.d.40/,
- ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive la cauza penală din 29.06.2009, banii în sumă de 1500 și 456 lei recunoscuți și anexați la dosar ca corpuri delictive/f.d.41/,
- proces-verbal de percheziție din 08.06.2009 și borderoul ridicat în cadrul percheziției/f.d.47-48/,
- ordonanță de ridicare și proces-verbal de ridicare din 28.05.2009, proces-verbal de cercetare a purtătorului de informație cu descifrarea convorbirilor/f.d.49-52/,
- ordonanță de recunoaștere și de anexare a corpurilor delictive la cauza penală din 04.07.2008/f.d.53-54/,
- date caracteristice în privința inculpatului xxxNUMExxx/f.d.58-86/,
- plângerea depusă de xxx la 04.06.2009/f.d.6, volumul 2/,
- proces-verbal de confruntare din 30.01.2010 petrecut între xxx și xxx în cadrul urmăririi penale/f.d.28/,
- ordonanța de încetarea urmăririi penale din 26.02.2010 în privința lui xxx /f.d.38, volumul 3/,
- descifrările convorbirilor telefonice prin care se confirmă faptul că xxx a efectuat apeluri telefonice către inculpat, martorul xxx și xxx /f.d.87/.

La fel au fost cercetate probele scrise ale cauzei penale în cadrul ședinței instanței de apel la demersul avocatului, și anume:

- ordonanța de începere a urmăririi penale pe faptul traficului de influență în baza art.326 al.1 CP RM/f.d.1, volumul 1/,
- ordonanța adjunctului procurorului mun.Bălți din 28.06.2009 cu privire la stabilirea organului de urmărire penală competent la efectuarea urmăririi penale/f.d.5/,
- încheierea judecătorului de instrucție din 29.05.2009 privind autorizarea măsurilor operative de investigație – interceptarea convorbirilor între xxxNUMExxx și xxxNUMExxx/f.d.20/,
- încheierea judecătorului de instrucție din 08.06.2009 privind ridicarea de la SA"Orange" a interceptării apelurilor telefonice a lui xxx/f.d.57/,
- ordinul nr.34 din 01.04.2009 cu privire la comisiile de examinare și calificare la examenele de absolvire/f.d.64/,
- încheierea judecătorului de instrucție din 25.08.2009/f.d.31-32/,
- ordonanța de încetare a urmăririi penale din 22.12.2009 în privința lui xxx/f.d.33/,
- ordonanța privind începerea urmăririi penale din 03.02.2010 în privința lui xx/f.d.34/,
- ordonanța de punere sub învinuire din 12.01.2010 în privința lui xxx/f.d.36/,
- ordonanța de scoatere a persoanei de sub urmărire penală a lui xxx din 17.02.2010/f.d.37/,
- ordonanța de încetare a urmăririi penale din 26.02.2010 în privința lui xxx/f.d.38/,
- ordonanța de încetare a urmăririi penale din 17.05.2010 în privința lui xxx/f.d.55/,
- interceptările convorbirilor telefonice de pe telefonul lui xxx/f.d.81-107/,
- ordonanța din 27.07.2009 privind transmiterea cauzei penale altui ofițer de urmărire penală/f.d.110/,
- procesul-verbal de interogare a martorului xxx/f.d.194-198/,
- procesul-verbal de interogare a martorului xxx/f.d.214-217/,
- procesul-verbal de interogare a martorului xxx/f.d.218-220/,
- procesul-verbal de interogare a martorului xxx/f.d.199-201/.

Totalitatea probelor cercetate în cadrul ședinței instanței de apel demonstrează vina lui xxxNUMExxx anume în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 al.1 CP RM, urmînd a fi puse la baza condamnării inculpatului.

Colegiul penal la fel consideră că înregistrarea telefonică prezentată de xxx în confirmarea declarațiilor avute cu xxxNUMExxx urmează a fi reținută ca probă în dovedirea vinei inculpatului și instanța de fond greșit nu a ținut cont de această înregistrare.

Astfel xxx fiind persoană fizică, personal a predat organului de urmărire penală cartela flaș cu înregistrarea efectuată la 16.09.2009, prin ordonanță cartela de memorie a fost ridicată, examinarea purtătorului de informație a fost fixată în procesul-verbal, ulterior de pe această cartelă informația a fost copiată pe disc și flașul a fost recunoscut ca corp delict cu anexarea lui la materialele cauzei.

Din discuția înregistrată între xxx și xxxNUMExxxx. la 16.05.2009 orele 16.26 rezultă, că xxx pretinde de la xxx bani pentru examen, astfel Colegiul penal consideră că conținutul acestor convorbiri poate fi luat în considerație ca probă în acuzarea inculpatului, deoarece din caracterul convorbirilor reiese că au avut loc anume între xxx și xxxNUMExxxx, inculpatul de altfel nici nu neagă că vocea îi aparține și că a avut discuții cu xxx, la fel inițial xxxNUMExxxx a recunoscut că a vorbit la telefon cu xxx.

În opinia Colegiului probele nominalizate și examinate în ansamblu prezintă o situație clară și fără de dubii a circumstanțelor de fapt și consideră că reeșind din probele date rezultă că xxxNUMExxxx a săvârșit infracțiunea intenționată de trafic de influență, consecințele date fiind în raport de cauzalitate cu faptele săvârșite.

Probele administrate pe cauză corespund cerințelor stipulate de art.101 CPP, adică sînt pertinente, concludente, utile pentru a putea fi puse la baza unei sentințe de condamnare, ele fiind în coroborare între ele și demonstrînd deplin vinovăția lui xxxNUMExxxx în sensul învinuirii potrivit art.326 al.1 CP RM, în deplină măsură, însă instanța de fond fără temei legal a apreciat critic probele acuzării și le-a respins, fapt ce a dus la achitarea greșită a lui xxxNUMExxxx.

Luînd în considerație probele cercetate, Colegiul penal ajunge la concluzia că vinovăția lui xxxNUMExxxx se dovedește deplin prin probele administrate și acțiunile inculpatului conțin elementele infracțiunii prevăzute de art.326 al.1 CP RM.

Colegiul penal la adoptarea soluției de constatare a vinei lui xxxNUMExxxx ține cont de comentariul făcut la art.326 CP RM, potrivit căruia se explică traficul de influență la general în sensul ca faptă exprimată prin primirea ori pretinderea de bani sau de alte valori sau avantaje necuvenite ca remunerare, acceptarea de promisiuni, de daruri, direct sau indirect, ori estorcarea unor atare bunuri sau foloase, săvârșită de către o persoană care are influență sau lasă să se creadă că are influență asupra unui funcționar pentru a-l determina să săvârșească ori să nu săvârșească un act ce intră în atribuțiile sale de serviciu, indiferent dacă aceste acțiuni au fost sau nu săvârșite, au produs sau nu rezultatul scontat.

Făptuitorul se angajează - în schimbul unei sume de bani sau al altor bunuri, avantaje necuvenite - să intervină către un funcționar în interesul persoanei cu care se face înțelegerea.

La fel se explică că latura obiectivă a traficului de influență se realizează prin primirea ori pretinderea unor sume de bani, bunuri sau alte avantaje, de daruri transmise direct sau indirect cu scopul determinării unui funcționar să îndeplinească ori să nu îndeplinească un act ce intră în atribuțiile sale de serviciu.

A primi bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale înseamnă preluarea de către făptuitor a unei sume de bani, a altor bunuri, iar acceptarea serviciilor, bunurilor, avantajelor... presupune manifestarea acordului cu privire la promisiunile date sau înțelegerea de moment sau pe viitor a acestor persoane asupra valorilor și bunurilor care urmează a fi transmise sau luate.

Referitor la faptele incriminate privind partea vătămată xxx, xxx a fost pus sub învinuire inițial în baza art.326 al.1 CP, ulterior fiindu-i modificată învinuirea conform indicilor componenței de infracțiune prevăzute de art.324 al.2 lit.c CP RM, însă învinuirea în esență este redată conform componenței de infracțiune prevăzute de art.326 al.1 CP RM.

Ținînd cont de cumulul de probe cercetat în cadrul ședinței instanței de apel Colegiul penal consideră că situația de fapt stabilită prin probele administrate demonstrează că xxxNUMExxxx a comis fapte sub formă de primire și extorcare de bani pentru sine, comisă intenționat de către o persoană care susține că are influență asupra unui funcționar public, în scopul de a-l face să îndeplinească acțiuni ce intră în obligațiunile lui de serviciu, acțiunile inculpatului xxx corect urmează a fi calificate anume în baza art.326 al.1 CP RM /Legea nr.985 din 18.04.2002/.

Astfel, ambele părți vătămate xxx și xxx au declarat că xxx extorca respectiv 300 dolari SUA și 1500 lei, pentru a fi apreciate cu note pozitive la examenele de absolvire, susținînd că îi va determina pe membrii comisiei de examinare în acest sens.

Conform Ordinului nr.34 din 01.04.2009 "Cu privire la Comisiile de examinare și calificare la examenele de absolvire" au fost desemnate comisiile respective, inculpatul fiind inclus ca membru al comisiei la disciplina "Asistența medicală în chirurgie și bazele reanimatologiei și anesteziologiei", fapt care permite a confirma posibilitatea reală a inculpatului de a susține că are influență asupra unui funcționar public, cum ar fi președintele comisiei.

Totodată, în baza acestui ordin, xxxNUMExxxx a fost abilitat cu drepturi de a participa ca membru al comisiei de examinare la susținerea de către studenți a examenului de stat, care consta din 3 discipline – terapia, chirurgia și pediatria, și nicidecum nu putea de sinestătător să aprecieze cu note pozitive studenții, inclusiv și părțile vătămate.

Conform prevederilor art.123 al.1 CP RM/Legea nr.985 din 18.04.2002/, prin persoană cu funcție de răspundere se înțelege persoana căreia, într-o întreprindere, instituție, organizație de stat sau a administrației

publice locale ori într-o subdiviziune a lor, i se acordă, permanent sau provizoriu, prin stipularea legii, prin numire, alegere sau în virtutea unei însărcinări, anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice sau a acțiunilor administrative de dispoziție ori organizatorico-economice.

Învinutului xxxNUMExxxx nu i-au fost acordate astfel de drepturi și obligații, respectiv nu poate fi reținut faptul că era la momentul comiterii infracțiunii persoană cu funcție de răspundere.

Cele nominalizate permit instanței de apel de a reține în acțiunile lui xxxNUMExxxx faptul că el, activînd în funcție de profesor de chirurgie în cadrul Colegiului de Medicină mun.xxx, numit în această funcție prin ordinul nr.82-p din 01.09.2005 în baza contractului individual de muncă nr.106 din 01.09.2005, iar prin ordinul nr.34 din 01.04.2009 fiind inclus în componența comisiei de examinare și calificare la examenele de absolvire și în legătură cu aceasta urmînd a fi implicat în conformitate cu prevederile art.10, 25 al Legii învățămîntului la procesul de finalizare a studiilor în Colegiul prin susținerea examenelor de absolvire, urmat de eliberarea diplomei de studii medii de specialitate, în baza căreia titularul ei obține calificarea de specialist cu nivel mediu în profilul și specialitatea respectivă și care acordă dreptul acestuia de plasarea în cîmpul muncii și de continuare a studiilor în învățămîntul superior universitar, în perioada lunii mai 2009, din motive și în scop cupidant, prin intermediul lui xxx și xxx, studenți ai grupei nr.xxx a Colegiului de Medicină din mun.xxx al cărei diriginte era xxx, în mod intenționat, dîndu-și seama că prin acțiunile sale pretinde de la absolvenții instituției de învățămînt bani ce nu i se cuvin, a răspîndit vestea printre studenții grupei nr.xxx, că pentru susținerea examenelor de absolvire pe note pozitive vor trebui să achite 1500 lei, după care la 16.05.2009 în cadrul unei discuții telefonice cu studenta grupei nr.xxx, xxx, a solicitat de la aceasta suma de 1500 lei pentru a o aprecia cu note pozitive la examenele de absolvire, dîndu-i de înțeles că în caz contrar nu va finaliza cu succes procesul de studii și susținînd că îi va determina și pe restul membrilor comisiei de examinare s-o aprecieze pozitiv, iar la 01.06.2009, aproximativ la orele 11.00 a primit de la studenta menționată banii extorcați în sumă de 1500 lei, fiind reținut în flagrant delict de colaboratorii poliției în incinta Colegiului de Medicină mun.xxx, amplasat pe strada xxx.

Colegiul penal consideră la fel necesar a reține în sarcina lui xxxNUMExxxx faptul că tot el, activînd în funcție de profesor de chirurgie în cadrul Colegiului de Medicină mun.xxx, numit în această funcție prin ordinul nr.82-p din 01.09.2005 în baza contractului individual de muncă nr.106 din 01.09.2005, iar prin ordinul nr.34 din 01.04.2009 fiind inclus în componența comisiei de examinare și calificare la examenele de absolvire și în legătură cu aceasta urmînd a fi implicat în conformitate cu prevederile art.10, 25 al Legii învățămîntului la procesul de finalizare a studiilor în Colegiul prin susținerea examenelor de absolvire, urmat de eliberarea diplomei de studii medii de specialitate, în baza căreia titularul ei obține calificarea de specialist cu nivel mediu în profilul și specialitatea respectivă și care acordă dreptul acestuia de plasarea în cîmpul muncii și de continuare a studiilor în învățămîntul superior universitar, în perioada lunii mai 2009, din motive și în scop cupidant, prin intermediul lui xxx, student al grupei nr.xxx a Colegiului de Medicină din mun.xxx al cărei diriginte era xxx, a pretins într-o zi nestabilită de la mijlocul lunii mai 2009, sub pretextul aprecierii cu notă pozitivă la examenul de stat la disciplina chirurgie, prin extorcare, primirea de la eleva Colegiului de Medicină xxx, studentă a grupei nr.xxx, a banilor ce nu i se cuvineau în sumă de 300 dolari SUA, iar într-o zi nestabilită a lunii mai 2009 întîlnindu-se cu ea în incinta spitalului municipal, unde xxx petrecea practica de stat, a întrebat-o dacă a pregătit banii și dacă i-a transmis ei xxx despre aceasta.

Colegiul penal remarcă, că infracțiunea de trafic de influență are componență de infracțiune formală, consumarea căreia are loc în momentul efectuării promisiunii de a interveni în fața unui funcționar ca acesta să întreprindă sau să nu întreprindă acțiuni ce intră în obligațiunile lui pentru trafic de influență (pentru bani).

În opinia Colegiului penal în urma cercetării probelor prezentate, infracțiunea traficului de influență s-a consumat pentru xxxNUMExxxx din momentul afirmării și răspîndirii printre studenții grupei nr.xxx că pentru susținerea examenelor de absolvire pe note pozitive vor trebui să achite 1500 lei, latura obiectivă a infracțiunii a fost realizată în continuare de către xxx și prin primirea nemijlocită de la xxx a sumei bănești necuvenite în sumă de 1500 lei și pretinderea de la xxx a sumei de 300 dolari SUA pentru susținerea examenelor.

Colegiul penal apreciază ca un mod de apărare a inculpatului declarațiile lui xxxNUMExxxx privind faptul că nu este vinovat, fiind apreciat ca un drept al inculpatului de a nu recunoaște vinovăția, totodată nerecunoașterea vinei nu echivalează cu achitarea persoanei din moment ce probele cercetate demonstrează vina inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 al.1 CP RM.

Colegiul penal totodată constată temeiurile prevăzute de art.53 p.g, art.60 al.1 lit.b CP RM, art.275 p.4 CPP RM, art.332 al.1, 391 al.1 p.6 CPP RM de încetare a procesului penal în privința inculpatului xxxNUMExxxx în baza art.326 al.1 CP RM din motivul intervenirii termenului de prescripție.

Soluția instanței de apel rezultă din următoarele.

La adoptarea soluției Colegiul penal operează cu prevederile art.53 lit.g CP RM, potrivit căreia persoana care a săvîrșit o faptă ce conține semnele componenței de infracțiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăririi penale și de către instanța de judecată la judecarea cauzei în cazurile: g) prescripției de tragere la răspundere penală.

Conform art.60 al.1 lit.b CP RM persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvîrșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: b) 5 ani de la săvîrșirea unei infracțiuni mai puțin grave.

Colegiul penal menționează și prevederile art.60 al.2 CP RM, potrivit căruia prescripția curge din ziua săvîrșirii

infracțiunii și pînă la data rămîinerii definitive a hotărîrii instanței de judecată.

În conformitate cu prevederile art.275 p.4 CPP RM urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, și va fi încetată în cazurile în care: 4) a intervenit termenul de prescripție sau amnistia.

Colegiul penal se conduce și de prevederile art.332 al.1 CPP RM raportat la art.391 al.1 p.6 CPP RM, potrivit căruia în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5)-9), 285 al.1 pct.1,2,4,5, precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Conform art.391 al.1 p.6 CPP RM sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă: 6) există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală.

Prevederile art.16 al.3 CP RM stabilesc că infracțiuni mai puțin grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de pînă la 5 ani inclusiv.

Sancțiunea art.326 al.1 CP RM sub formă de trafic de influență, stabilită în acțiunile inculpatului, la data comiterii faptelor luna mai anul 2009 prevedea pedeapsa sub formă de amendă de la 500 la 1500 unități convenționale sau închisoare de pînă la 3 ani, astfel se clasifică ca infracțiune mai puțin gravă.

Instanța de apel operează la adoptarea soluției și cu prevederile art.21.1 al Hotărîrii Plenului CSJ a RM din 12.12.2005, nr.22 «Cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel», potrivit căreia se explică, că dacă la examinarea apelului se va stabili existența unuia din cazurile prevăzute de art.391 CPP RM(a intervenit decesul inculpatului, persoana nu a atins vîrsta pentru tragere la răspundere penală ș.a.), instanța de apel, rejudecînd cauza, va casa sentința, dispunînd încetarea procesului penal (cu excepția cazurilor de reabilitare).

Colegiul penal constată, că potrivit art.16 al.3 CP RM infracțiunea prevăzută de art.326 al.1 CP RM, constatată în acțiunea inculpatului și comisă în luna mai anul 2009, este clasificată ca mai puțin gravă, de la comiterea faptei au trecut 5 ani, astfel, în temeiul art.60 al.1 lit.b CP RM, în prezența acordului inculpatului și avocatului, care au solicitat încetarea procesului penal în legătură cu intervenirea termenului de prescripție, instanța de apel consideră necesar a admite apelul declarat de procuror, cu casarea parțială a sentinței instanței de fond în latura achitării lui xxx în baza art.326 al.1 CP RM, cu pronunțarea unei hotărîri noi, în aspectul nominalizat, cu încetarea procesului penal din motivul intervenirii termenului de prescripție prevăzut de art.60 CP RM.

Conducîndu-se de art.art.art.415 al.1 p.2 CPP RM, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,

D E C I D E:

Admite ca fondat apelul declarat de procurorul Procuraturii mun.Bălți Ionița Tatiana împotriva sentinței Judecătorei Bălți din 05.07.2010, sentință care se casează parțial, cu pronunțarea unei noi hotărîri potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează.

xxxxNUMExxx se constată vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 al.1 CP RM, iar în temeiul art.60 CP RM, 275 p.4, 332 al.1 CPP RM se eliberează de răspunderea penală cu încetarea procesului penal în legătură cu intervenirea termenului prescripției tragerii la răspundere penală.

Acțiunea civilă înaintată de xxxNUMExxx privind încasarea prejudiciului material în sumă de 1500 lei și prejudiciului moral în sumă de 5000 lei se admite în principiu, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor convenite să hotărască instanța civilă.

Corpurile delictive – pantalonii lui xxxNUMExxx. de culoare sură, ce se află în camera de păstrare a CPM Bălți împachetați în pachet de polietilenă, sigilat cu sigilia nr.76 MAI RM – de restituit proprietarului.

Cartela de memorie din telefonul “Nokia” Micro SD 128 Mb, discul DVD-R cu înregistrarea video din 01.06.2009, audierile părților vătămate xxx și xxx ce se află la materialele cauzei penale – după intrarea sentinței în vigoare de nimic.

Bani în sumă de 1500 lei, ce se află la camera de păstrare a Judecătorei Bălți, la intrarea sentinței în vigoare de transmis în beneficiul statului.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la pronunțare.

Decizia motivată pronunțată în ședință publică la 03.09.2014, orele 09.00.

Președintele ședinței, judecător

Rotaru Ala

Judecător

Burdeniuc Ruslana

Judecător

Pușca Dumitru