

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Dosarul nr.1a-751/15

Judecătoria Glodeni

Judecător A.Țihonschi

DECIZIE

În numele Legii

16 septembrie 2015

mun.Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

Avînd în componența sa:

Președintele ședinței de judecată

Gheorghe Scutelnic

Judecătorii

Svetlana Șleahțișki și Oleg Moraru

Grefiera

Diana Balan

Cu participarea:

Procurorului

Valentina Costăș

Avocatului

Vasile Anton

Traducătorul

Galina Morohai

a judecat în ședință publică în instanța de apel, apelul declarat de inculpatul xxxxxxxxxx împotriva sentinței judecătorei Glodeni din 19 mai 2015, pe cauza penală în privința lui xxxxxxxxxxxxxx prin care:

xxxxxxx, născut la xxxxxxxx, originar și domiciliat sat.xxxxxx, raionul xxxxxx, cetățean al RM, ucrainean, are studii superioare, căsătorit, nesupus serviciului militar, director al SRLxxxxxxxx”, fără antecedente penale;

- în comiterea infracțiunii prevăzute de art.329 alin.(2) lit.b) Cod penal.

Termenele de judecare a cauzei:

1. Instanța de fond - 08.04.2014 pînă la 19.05.2015.
2. Instanța de apel - 05.06.2015 pînă la XXXXXXXXXX.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținînd cont de argumentele apelului, materialele cauzei, opiniile participanților la proces, pentru pronunțare asupra apelurilor, Colegiul , -

A CONSTATAT:

1.Prin sentința judecătorei Glodeni din 19 mai 2015, în procedura judecării cauzei în baza probelor administrate în faza urmăririi penale, xxxxxxxxxxxxxx a fost recunoscut culpabil și condamnat, cu aplicarea prevederilor art.364¹ alin.(8) CPP, în baza art.329 alin.(2) lit.b) Cod penal – stabilindu-i o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 225 (două sute douăzeci și cinci) unități convenționale, echivalent cu 4500 (patru mii cinci sute) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice pe un termen de 2 (doi) ani.

Corpurile delictive asupra cărora s-a pronunțat instanța de fond, s-a dispus a fi păstrate în continuare la materialele cauzei penale.

2.Prin sentința nominalizată s-a reținut, că xxxxxxxxxxxxxx activînd din xxxxxxxxxx pînă la xxxxxxxxxxxxxx în funcția de primar al satului xxxxxxxx, raionul xxxxxxxxxxxxxx, fiind ales în funcția respectivă în rezultatul desfășurării la xxxxxxxxxxxxxx a alegerilor la funcția de primar din localitatea respectivă, validate prin Hotărârea Judecătorei raionului Glodeni din 26 iunie 2007, prin urmare în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) Cod penal, fiind persoană publică, avînd o serie de atribuții stipulate în art.29 din Legea privind administrația publică locală, nr.436-XVI din 28.12.2006, inclusiv, de asigurare a executării deciziilor consiliului local; de exercitare a funcției de ordonator principal de credite al satului (comunei), orașului (municipiului), de verificare, din oficiu sau la cerere, încasarea și cheltuirea

mijloacelor din bugetul local și informarea consiliului despre situația existentă; de inventariere și administrare a bunurilor domeniului public și celui privat ale satului (comunei), orașului (municipiului), în limitele competenței sale; de reprezentare a colectivității locale în relațiile cu alte autorități publice, persoane fizice sau juridice din țară sau din străinătate, precum și în instanțele judecătorești în condițiile legii; de semnare a actelor și contractelor încheiate în numele colectivității locale; de constatare a încălcărilor legislației în vigoare comise de persoane fizice și juridice în teritoriul administrat, de luare a măsurilor pentru înlăturarea sau curmarea acestora și, după caz, de sesizare a organelor drept, care sunt obligate să reacționeze cu promptitudine, în condițiile legii, la solicitările primarului, etc., a săvârșit infracțiunea de neglijență în serviciu în următoarele circumstanțe:

Astfel, xxxxxxxxxxxx, activând în funcția de primar al satului xxxxxxxxxxxx, și-a îndeplinit necorespunzător obligațiunile sale de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente față de ele și anume, în contradicție cu prevederile art.73 alin.(3) Codul funciar, în vigoare la acea perioadă, potrivit căruia schimbarea modului de folosință a terenurilor agricole, inclusiv și drumurilor de exploatare agricole, se efectua cu acordul proprietarului funciar, art.10 alin.(8) din Legea privind administrarea și dezetativizarea proprietății publice, nr.121 din 04.05.2007, potrivit căruia nu se permite înstrăinarea cu titlu gratuit sau darea în comodat persoanelor fizice sau persoanelor juridice cu capital privat a bunurilor domeniului privat al statului sau al unității administrativ teritoriale și art.14 alin.(2) lit. b), c), d) din Legea privind administrația publică locală, nr.436-XVI din 28.12.2006, care stipulează, că Consiliul local administrează, decide concesionarea, darea în arendă, înstrăinarea bunurilor proprietate a administrației publice locale, pe parcursul anilor 2007-2011 a admis prelucrarea agricolă cu colectarea roadei de către agenții economici SRL „xxxxxxxx”, SRL „xxxxxxxx” și SRL „xxxxxxxx”, care aveau încheiate contracte de arendă cu proprietarii cotelor de teren echivalente din localitate, a suprafețelor ocupate de drumurile proiectate între aceste terenuri echivalente cu suprafața totală de 63,3 ha, proprietar al cărora este xxxxxxxxxxxx, în lipsa deciziei Consiliului local xxxxxxxxxxxx în acest sens și a contractelor de arendă a drumurilor, fără calcularea și încasarea în casieria primăriei a plății de arendă în conformitate cu prevederile art.10 alin.(8) din Legea privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului, nr.1308-XIII din 25.07.1997, cauzînd bugetului primăriei xxxxxxxx raionul xxxxxxxxxxxx, adică intereselor publice, un prejudiciu în valoare totală de 180 928,75 lei. Acțiunile inculpatului xxxxxxxxxxxx de către organul de urmărire penală au fost încadrate în baza art.329 alin.(2) lit. b) Cod penal.

3. Sentința menționată, în termen a fost contestată cu apel de către inculpatul xxxxxxxxxxxx.

În apelul declarat de către inculpatul xxxxxxxxxxxx se invocă netemeinicia sentinței adoptate în partea stabilirii pedepsei complementare, nefiind luate în considerație pe caz toate circumstanțele atenuante precum: recunoașterea vinovăției de către inculpat, caracteristica pozitivă la locul de trai și de muncă, întreținere a unui copil minor invalid. Consideră apelantul că reieșind din toate circumstanțele cauzei ar fi posibil aplicarea prevederilor art.79 Cod penal la numirea pedepsei, așa cum prin sentința judecătorească a fost privat de dreptul de ocupa anumite funcții publice pe un termen de 2 ani. În temeiul argumentelor invocate, inculpatul xxxxxxxxxxxx solicită admiterea apelului, casarea parțială a sentinței judecătorești Glodeni din 19.05.2015 în latura stabilirii pedepsei complementare, cu emiterea unei hotărâri prin care să-i fie aplicat inculpatului prevederile art.79 Cod penal și să fie eliberat de răspunderea complementară, în rest sentința instanței de fond să fie lăsată fără modificări.

4. În ședința instanței de apel inculpatul xxxxxxxxxxxx a susținut apelul înaintat și a solicitat admiterea acestuia cu casarea parțială a sentinței instanței de fond, să fie eliberat de răspunderea complementară și în rest menținută sentința instanței de fond.

În ședința instanței de apel avocatul Vasile Anton în interesele inculpatului xxxxxxxxxxxx a susținut cererea de apel depusă de către inculpat pe aceleași motive. A invocat faptul că inculpatului xxxxxxxxxxxx i-a fost stabilită o pedeapsă prea aspră, nefiind luate în considerație că inculpatul a înaintat către instanța de judecată cerere de examinare a cauzei în baza probelor administrate în faza urmăririi penale, cerere care a fost acceptată de către instanța de judecată, sincer se căieșate de cele comise, are la întreținere un copil minor invalid, la locul de trai și de muncă se caracterizează din punct de vedere pozitiv.

Procurorul participant la proces Valentina Costăș în instanța de apel a solicitat respingerea apelului declarat pe caz ca nefondat cu menținerea sentinței instanței de fond fără modificări. Considerînd că careva temeieri de aplicare a prevederilor art.79 CP pentru a înlătura pedeapsa complementară pe cauză lipsesc.

5. Verificînd argumentele apelului în raport cu materialele cauzei și prevederile legii, ținînd cont de opiniile participanților la proces, Colegiul a ajuns la concluzia, că apelul urmează a fi respins cu menținerea sentinței instanței de fond fără modificări.

Potrivit dispoziției art.415 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod de procedură penală, *instanța de apel, judecînd cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii respinge apelul, menținînd hotărîrea atacată, dacă apelul este nefondat.*

În motivarea soluției adoptate, Colegiul reține dispozițiile art.414 alin.(1) Cod de procedură penală, potrivit cărora *instanța de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii contestate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor cauzei penale și oricăror noi probe prezentate instanței de apel.*

6. Colegiul reține, că prezenta cauză a fost judecată de către instanța de fond în temeiul art.364¹ Cod de procedură penală, în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, acceptate în corespundere cu alin.(3) a normei indicate de către inculpatul xxxxxxxxxxxx prin cererea depusă personal pînă la începerea cercetării judecătorești pe caz.

Inculpatul xxxxxxxxxxxx depunînd în instanța de fond declarații consecvente referitor la fapta comisă, a recunoscut pe deplin vinovăția adusă de comiterea infracțiunii imputate.

7. Făcînd o apreciere obiectivă a aspectelor de fapt și de drept ale cauzei prin prisma bazei probante administrate de către organul de urmărire penală, Colegiul ajunge la concluzia privind legalitatea sentinței adoptate în partea încadrării juridice a acțiunilor inculpatului xxxxxxxxxxxx în baza art.329 alin.(2) lit. b) Cod penal, cu indicii de calificare: *neglijența în serviciu, neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente su neconștințioase*

față de ele, care au cauzat daune în proporții deosebit de mari și au provocat urmări grave intereselor publice.

8. Colegiul penal consideră că judecând cauza penală, instanța de fond a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatului în fața incriminată și făcând o încadrare juridică justă a acțiunilor lui xxxxxxxxxxxx în baza art.329 alin.(2) lit.b) Cod penal.

9. Prin urmare, Colegiul reține că potrivit prevederilor art.61 Cod penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, și respectiv, la rândul său are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.*

Conform prevederilor art.75 Cod penal, *persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.*

10. Reieșind din normele precitate, Colegiul penal consideră că pedeapsa stabilită inculpatului xxxxxxxxxxxx este adecvată celor săvârșite și efectivă pentru reeducarea și corijarea lui.

11. Referitor la argumentul inculpatului xxxxxxxxxxxx indicat în susținerea solicitării sale cu privire la aplicarea prevederilor art.79 Cod Penal, Colegiul penal îl consideră neîntemeiat și îl respinge din următoarele motive.

Articolul 79 Cod penal prevede, *Ținând cont de circumstanțele excepționale ale cauzei, legate de scopul și motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, precum și de contribuirea activă a participantului unei infracțiuni săvârșite în grup la descoperirea acesteia, instanța de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă, sau una mai blândă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie.*

În sensul art.79 Cod penal se înțelege că în cauză trebuie să existe, împrejurările în care s-a derulat fapta infracțională, sau în datele privind personalitatea infractorului, așa circumstanțe, împrejurări, particularități, situații sau stări de lucruri, care constituie excepție sau se consideră ieșite din comun. La fel, instanța de apel menționează că împrejurările obișnuite sunt cele care predomină și caracterizează majoritatea cetățenilor și nu pot fi considerate excepționale.

12. În cazul lui xxxxxxxxxxxx, circumstanțele la care a făcut trimitere primul, sunt împrejurări obișnuite care predomină și caracterizează majoritatea cetățenilor și deci nu pot fi considerate ca excepționale. Ele se referă la circumstanțele atenuante, prevăzute de art. 76 Cod penal, după cum au și fost apreciate și reținute de instanța de fond. Alte circumstanțe, care ar putea fi apreciate ca excepționale, în cauza dată nu s-au constatat.

13. Conform prevederilor pct.12 din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr.16 din 31 mai 2004 „Cu privire la aplicarea în practica judiciară a principiului individualizării pedepsei penale”, conform căroră, *„stabilirea pedepsei sub limita minimă a sancțiunii, cu aplicarea art.79 Cod penal, se admite numai luând în considerație personalitatea vinovatului în cazul existenței circumstanțelor excepționale legate de scopul, motivele, rolul vinovatului și comportamentul acestuia până la săvârșirea infracțiunii, în timpul și după săvârșirea infracțiunii. În acest caz instanța de judecată este obligată să indice în sentință care anume circumstanțe ale cauzei sînt considerate excepționale și în corelație cu care date despre persoana vinovatului ele servesc drept temei pentru aplicarea art. 79 Cod penal”.*

14. Astfel, Colegiul conchide că în cazul penal în privința inculpatului xxxxxxxxxxxx nu există circumstanțe excepționale ce ar determina aplicarea prevederilor art.79 alin.(1) Cod penal la stabilirea pedepsei inculpatului, în vederea neaplicării pedepsei complementare față de inculpat.

Conform art.415 alin.(1) pct.1) lit.c), art.417-418 CPP, Colegiul penal,

DECIDE :

Apelul declarat de inculpatul xxxxxxxxxxxx împotriva sentinței judecătorești Glodeni din 19 mai 2015, pe cauza penală în privința lui xxxxxxxxxxxx se respinge ca nefondat cu menținerea respectivei hotărâri fără modificări.

Prezenta decizie este executorie, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 de zile de la data pronunțării.

Dispozitivul deciziei pronunțat la data de 16.09.2015.

Decizia motivată pronunțată și înmînată părților la data de XXXXXXXXX.

Președinte de ședință, judecător

Judecătorii