

Dosarul nr. 1a-2215/19
Buiucani

Prima instanță : Judecătoria Chișinău, sediul

nr. 1-17175686-02-1a-28112019

Judecător : Alexandru Negru

DECIZIE
În numele Legii
/dispozitiv/

15 septembrie 2022

municipiul Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

în componența :

Președintele ședinței de judecată
Judecătorii

Stelian Teleucă
Elena Cojocari și

Marcel Juganari

Grefier

***** Ulinici , Său *****

, Iana Leorda

Cu participarea:
Procurorului

Radu Sâli

Avocatului

Vadim Visloțchi, Vladislav Roșca

Translatorului N. Crasnoiarova

a judecat în ședință publică în ordine de apel, apelul procurorului în Procuratura Anticorupție, Ala Căuș declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 11 noiembrie 2019 în cauza penală de învinuirea lui

Vareaghin Eugeniu *****, născut la ***** ,
originar din or. ***** , domiciliat mun. Chișinău
str. ***** , studii superioare, căsătorit, 2 copii
minori la întreținere, la evidența medicului
narcolog sau psihiatru nu se află, moldovean,
cetățean al RMoldova, fără antecedente penale

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1) din Codul Penal al RMoldova.

Termenul de examinare a cauzei:

Judecarea cauzei în prima instanță: 26.06.2017 – 11.11.2019;

Judecarea cauzei în instanța de apel: 29.11.2019 – 15.09.2022;

Procedura de citare legal executată.

În conformitate cu art.415, 417-418, Cod de procedură penală, Colegiul penal

DECIDE :

Respinge ca nefondat apelul procurorului în Procuratura Anticorupție, Ala Căuș declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 11 noiembrie 2019 în privința lui Vareaghin Eugeniu și menține această sentință .

Decizia este definitivă și executorie, însă poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a Republicii Moldova în termen de 30 zile din momentul pronunțării deciziei integrale.

Pronunțarea publică a deciziei integrale la data de 27 septembrie 2022, orele 14.00.

Președintele ședinței,
Judecător

Judecător :

Judecător :

Stelian Teleucă

Marcel Juganari

Elena Cojocari

Dosarul nr. 1a-2215/19
Buiucani

nr. 1-17175686-02-1a-28112019

Prima instanță : Judecătoria Chișinău, sediul

Judecător : Alexandru Negru

DECIZIE
În numele Legii

15 septembrie 2022

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

în componența :

Președintele ședinței de judecată
Judecătorii

Marcel Juganari

Grefier

, Iana Leorda

Cu participarea:
Procurorului

Avocatului

Translatorului N. Crasnoiarova

municipiul Chișinău

Stelian Teleucă
Elena Cojocari și

***** Ulinici , Său *****

Radu Sâli

Vadim Visloțchi, Vladislav Roșca

a judecat în ședință publică în ordine de apel, apelul procurorului în Procuratura Anticorupție, Ala Căuș declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 11 noiembrie 2019 în cauza penală de învinuirea lui

Vareaghin Eugeniu *****, născut la *****,
originar din or. *****, domiciliat mun. Chișinău
str. *****, studii superioare, căsătorit, 2 copii

minori la întreținere, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află, moldovean, cetățean al RMoldova, fără antecedente penale în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1) din Codul Penal al RMoldova.

Termenul de examinare a cauzei:

Judecarea cauzei în prima instanță: 26.06.2017 – 11.11.2019;

Judecarea cauzei în instanța de apel: 29.11.2019 – 15.09.2022;

Procedura de citare legal executată.

Audiind opiniile participanților la proces, examinând materialele cauzei prin prisma argumentelor apelului, verificând legalitatea actului contestat, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 11 noiembrie 2019, Vareaghin Eugeniu ***** a fost achitat pe învinuirea de comitere a infracțiunii stabilite de art. 326 alin. (1) CP în legătură cu faptul că fapta sa nu întrunește elementele acestei infracțiuni.

Vareaghin Eugeniu *****, a fost considerat reabilitat pe marginea acuzării respective, cu revocarea tuturor de măsurilor de constrângere aplicate în privința acestuia.

Mijloacele materiale de probă a le păstra la materialele cauzei penale.

2. Pentru a se pronunța în cauza dată, în sensul enunțat, instanța de fond a reținut că, potrivit rechizitoriului, inculpatului Vareaghin Eugeniu ***** , a.n. ***** i s-a incriminat comiterea infracțiunii stabilite de art. 326 alin. (1) CP – adică traficul de influență manifestat prin pretindere, acceptare și primire a bunurilor, pentru sine, susținând că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitară funcției sale.

Acuzatorul de stat, pentru a incrimina inculpatului comiterea infracțiunii specificate, a făcut referire și a invocat existența următoarelor circumstanțe: ”Vareaghin Eugeniu ***** , a.n. ***** , activând în calitate de șef al Serviciului Alimentar al Secției Asigurare Servicii J4, Direcția Logistică a Ministerului Apărării al Republicii Moldova, în condițiile în care:

a) la 19.01.2016, prin intermediul Buletinului de Achiziție Publică a fost anunțată desfășurarea licitației publice privind achiziționarea „produse alimentare,

pentru perioada bugetară 2016” în cadrul Departamentului Dotări al Ministerului Apărării a R. Moldova, și

b) pentru participarea la licitația menționată, au fost depuse 27 oferte din partea a 27 agenți economici, printre care și oferta SRL „Sanex-Comerț”, iar

c) la 29.02.2016, a avut loc deschiderea ofertelor depuse în cadrul licitației publice nr. 16/00044, organizată și desfășurată de Departamentul Dotări al Ministerului Apărării, pentru achiziționarea produselor alimentare,

d) în procesul de examinare și evaluare a ofertelor, la ședința membrilor grupului de lucru pentru achiziții a Departamentului Dotări al Ministerului Apărării, a fost invitat și prezent cet. Vareaghin Eugeniu,

e) în cadrul examinării ofertelor, grupul de lucru a stabilit că certificatele prezentate de către operatorul economic SRL „Sanex-Comerț” la pozițiile „fasole” și „varză”, nu erau lizibile, fapt pentru care acesta urma a fi descalificat, inculpatul Vareaghin Eugeniu în urma unei înțelegeri cu soții Bahcivanji ***** și Bahcivanji ***** , în scopul desemnării în calitate de câștigător, a operatorului economic SRL „SanexComerț”, la pozițiile menționate, contrar pct. 28.3. din Documentația-standard pentru realizarea achizițiilor publice de bunuri și servicii, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 763 din 11.10.2012, conform căruia „dacă o ofertă nu este conformă cerințelor din documentele de licitație, ea va fi respinsă de către autoritatea contractantă și nu poate fi făcută corespunzătoare ulterior de către ofertant prin corectarea abaterilor, erorilor sau omiterilor esențiale”, în virtutea funcției deținute, ar fi susținut că are influență asupra membrilor grupului de lucru, și a primit ulterior deschiderii ofertelor, de la Bahcivanji ***** , certificate clar vizibile, care le-a transmis grupului de lucru, pentru completarea ofertei companiei SRL „Sanex-Comerț”, iar în consecință la 21.03.2016, între compania „Sanex-Comerț” SRL și Departamentul Dotări al Ministerului Apărării a fost semnat contractul de achiziție publică nr. 14/291, în valoare de 496 180 lei, care a inclus și pozițiile „fasole” și „varză”, al căror certificate conformitate erau slab lizibile,

f) la 27.04.2016, ulterior încheierii contractului, Bahcivanji ***** și Bahcivanji ***** au stabilit de comun acord să-i ofere și să-i dea lui Vareaghin Eugeniu, mijloace bănești în sumă de 6000 lei, ce nu i se cuvin acestuia pentru faptul că el a susținut că are influență asupra membrilor grupului de lucru pentru achiziții a Ministerului Apărării, și care în conformitate cu art. 123 Cod penal, sunt persoane cu funcție publică, și îi poate determina să accepte înlocuirea certificatelor de conformitate slab lizibile la pozițiile „fasole” și „varză”.

g) la 27.04.2016, în intervalul de timp 19:00-20:00, aflându-se în mun. Chișinău str. Alecu Russo 28, în apropierea magazinului „Green Hills”, Vareaghin Eugeniu, a acceptat și a primit mijloace financiare în sumă de 6000 lei, pretinse anterior de la Bahcivanji *****.

3. Nefiind de acord cu soluția adoptată de instanța de fond, procurorul în Procuratura Anticorupție, Ala Căuș, a declarat apel solicitând, admiterea apelului, casarea sentinței Judecătoreiei Chișinău, sediul Buiucani din 11 noiembrie 2019 privind achitarea inculpatului Vareaghin Eugeniu cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care a-l recunoaște culpabil pe Vareaghin Eugen în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal și a-i stabili pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2800 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a exercita o activitate de genul celei de care s-a condus inculpatul la comiterea infracțiunii, pe un termen de 4 ani. Conform art. 106 alin. (2) lit. b) Cod penal, a supune confiscării speciale din contul inculpatului E.Vareaghin în contul statului a banilor în sumă de 6000 lei, ca bunuri rezultate din infracțiune de care inculpatul a beneficiat. Mijloacele materiale de probă și corpurile delictelor ridicate și anexate la materialele cauzei penale a le păstra la cauza penală până la definitivarea sentinței.

4. În motivarea apelului sale a invocat că, instanța de fond la deliberarea sentinței de achitare nu a analizat în cumul toate probele prezentate de către acuzare, dându-le o apreciere eronată și care nu corespund stării de fapt stabilite atât la faza de urmărire penală, cât și în cadrul cercetării judecătorești. Deși inculpatul Vareaghin Eugen nu și-a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate la etapa examinării cauzei în instanța de judecată, vinovăția acestuia a fost dovedită pe deplin, prin totalitatea de probe directe și indirecte, care fiind analizate în cumul dovedesc săvârșirea de către inculpat a infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) din Codul penal. Menționează că, atât în cadrul urmăririi penale cât și în instanța de judecată a fost demonstrat faptul că Vareaghin Eugen a comis traficul de influență în circumstanțele invocate. Astfel, deși în cadrul urmăririi penale și cercetării judecătorești au fost acumulate și prezentate instanței de judecată probe pertinente, concludente, utile și suficiente, care demonstrează fără echivoc vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate, instanța de fond la adoptarea sentinței nu a dat o apreciere legală și obiectivă a circumstanțelor cazului, stabilind eronat și nemotivat lipsa existenței elementelor infracțiunii în acțiunile inculpatului. Instanța de judecată la

deliberarea sentinței de achitare nu a analizat în cumul toate probele prezentate de acuzare, dându-le o apreciere contrară probelor acumulate și cercetate în instanța de judecată și care nu corespund stării stabilite, bazate în mare parte pe declarațiile inculpatului și a martorilor apărării, declarațiilor acestora fiindu-le dată o apreciere părtinitoare și limitativă. Consideră că probele examinate în cadrul cercetării judecătorești indică direct asupra vinovăției inculpatului Vareaghin Eugen, iar evenimentele descrise în actul de acuzare au avut loc, consecințele faptelor inculpatului s-au realizat în ordinea descrisă în rechizitoriul prezentat și se bazează pe probele pertinente, concludente și legal obținute din cadrul procesului penal, prin urmare, sentința urmează a fi casată.

4. Conform art. 402 alin.(1) Cod de Procedură Penală, termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel.

În acest context se indică și pct. 6.1 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr.22 din 12.12.2005 cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel în care se reiterează că pentru părțile care au fost prezente la pronunțarea hotărârii termenul curge de la pronunțare. În cazul când acestea au lipsit sau redactarea hotărârii a fost amânată - de la data comunicării în scris despre redactarea sentinței.

Raportând normele legale precitate la circumstanțele speței, Colegiul Penal consideră apelul declarat de acuzatorul de stat, ca fiind depus în termen, luând în considerație că sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani a fost pronunțată la data de 11 noiembrie 2019, iar cererea de apel a fost depusă pe data de 26 noiembrie 2019, ceea ce se atestă prin ștampila instanței de judecată.

Procedura de citare legal executată.

5. În ședința instanței de apel, procurorul în Procuratura de Circumscripție Chișinău, Radu Sîli a susținut apelul declarat de către acuzatorul de stat, solicitând admiterea acestuia în temeiul motivelor de fapt și de drept invocate.

Avocații Vadim Visloțchi și Vladislav Roșca în numele inculpatului Vareaghin Eugeniu și inculpatul au solicitat respingerea apelului declarat de către acuzatorul de stat, cu menținerea sentinței primei instanțe.

6. Audiind participanții la proces, cercetând probele administrate de instanța de fond și apreciindu-le din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate a primei instanțe în raport cu motivele apelului declarat, călăuzindu-se de intima convingere, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a respinge apelul procurorului, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 19.11.2019, ca fiind nefondat, reieșind din următoarele considerente.

7. În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă non-privativă de libertate.

Conform art. 414 Cod de procedură penală, (1) Instanța de apel, *judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.* (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Potrivit art.415 alin. (1) lit. (1) pct. c) Cod procedură penală, *instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă apelul este nefondat.*

Potrivit recomandărilor Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 22 din 12 decembrie 2005, cu privire la practica judiciară despre judecarea cauzelor penale în ordine de apel, chestiunile de drept pe care le poate soluționa instanța de apel sunt; dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea este corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just; dacă normele de drept procesual penal, administrativ, ori civil sunt aplicate corect.

Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Nepronunțarea instanței asupra tuturor motivelor invocate echivalează cu nerezolvarea fondului cauzei în apel.

Soluția de respingere a apelului ca nefondat se adoptă însă numai după examinarea sub toate aspectele a hotărârii pronunțate de prima instanță dacă se ajunge la concluzia că, hotărârea este legală și întemeiată.

8. Astfel, la pronunțarea sentinței, instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept, just a ajuns la concluzia privind achitarea lui Vareaghin Eugeniu, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal, pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Or, Colegiul Penal constată că prima instanță nu a comis careva erori de fapt și de drept care ar impune casarea sentinței de achitare a lui Vareaghin Eugeniu, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal, cu atât mai mult că prima instanță în sentință corect și justificat și-a motivat soluția, luând în considerație probele administrate de către organul de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată la prezenta cauză penală, cu respectarea prevederilor art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, le-a dat o apreciere justă potrivit art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, utilității, concludenței, veridicității și coroborării reciproce, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept, și ajungând la concluzia corectă că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

9. *Inculpatul Vareaghin Eugeniu*, fiind audiat în ședința instanței de fond, verificate prin citire în instanța de apel, vina în comiterea infracțiunii incriminate nu a recunoscut-o și a declarat că, învinuirea îi este clară, vina nu o recunoaște. În acest sens a explicat că el personal nu a primit nici un mijloc bănesc sau alte bunuri de valoare de la dna ***** Bahcivanji. Alte favoruri la fel nu au fost obținute din partea Nataliei Bahcivanji. El nu a promis că va interveni undeva cu ceva. A menționat că el a avut întâlnirea cu dna Bahcivanji, în mun. Chișinău, dar nu își aduce aminte în ce zi. A explicat că această întâlnire. a avut loc deoarece firma acesteia avea careva obligațiuni, anume un contract de prestare serviciilor pentru MA. La această întâlnire, ea a venit cu rugămintea de a livra cantități de produse, cum ar fi fost ceapă și varză în cantități mai mari. La rândul său a acceptat propunerea dînsei, doar în scopul economisirii surselor tehnice, materiale și de personal. A explicat în acest sens că el a solicitat ca produsele alimentare, în cantitățile în care ea dorea să le livreze, să fie repartizate direct în unitățile militare a armatei, fapt care a fost acceptat de ea. Prin această măsură MA a avut doar de câștigat. A indicat că livrarea unei cantități mai mare de produse ar fi impus neceistatea de a le livra la depozitul central al armatei, dar asta ar fi determinat implicarea tehnicii și personalului pentru repartizarea ulterioară a acestor produse la unități. A indicat că el nu cunoaște absolut nimic despre documentele specificate în rechizitoriu. A menționat că nu se poate expune referitor la certificate, deoarece el nu lucrează și nu activează în domeniul încheierii contractelor, așa cum s-au expus și martorii. El nu poate să spună dacă au fost sau nu astfel de certificate. A menționat că pe dl Bahcivanji nu îl cunoaște în general. Pentru prima dată l-a văzut la CNA. Cu dna *****, s-au întâlnit în situația descrisă precum și la punctele de transmitere a mărfii. A precizat că s-a întâlnit cu ea de 4-5 ori, iar întâlnirile au avut loc la depozitul armatei, unde a activat în calitate de șef depozit, ultima întâlnire a avut loc și în oraș. A indicat că în oraș s-au întâlnit o singură dată. A specificat că întâlnirea respectivă a avut loc la solicitarea repetată a dnei Bahcivanji și a fost determinată de lipsa sa de timp, motiv din care a avut loc într-o zi de odihnă. A menționat că celelalte întâlniri nu au fost stabilite de el, dar aceasta mereu venea cu mașină cu produse livrate. A menționat că el nu cunoștea despre ce va fi vorba la întâlnirea din oraș. A declarat inculpatul că el frecvent stabilește întâlniri în afara locului de muncă, cu diverse persoane. A precizat că întâlnirea cu dna ***** a avut loc în sectorul Ciocana, în parcare a magazinului Green Heels și a fost după amiază, într-un spațiu deschis, în loc aglomerat. Această întâlnire a durat între 15 și 20 minute. La aceasta ei au stabilit cantitățile de livrare pentru următoarele zile. A indicat că dna ***** s-a prezentat cu automobilul, el era chiar în fața magazinului, dnei s-a apropiat și chiar în fața magazinului, era aglomerație și acolo au și discutat. El nu a primit nici un fel de bunuri, absolut nimic. A menționat inculpatul că a văzut contractul precum și actele. A specificat că el, fiind în funcția pe care o

deținea nu primea alte documente decât contractul și anexele dar nu careva certificate. A indicat că în anexe sunt indicate termenii și cantitățile pentru livrare. A menționat că el nu a văzut tot pachetul de acte. La el deja vin contractele încheiate și semnate pentru a efectua controlul executării. A reiterat că discuția cu dna ***** se referea la livrările cantităților de produse: ceapă, varză, cu forțele proprii ale agentului economic în unitățile militare. Depozitul armatei se află la Buiucani, iar unitățile militare sunt dislocate în toată republica. Astfel, venind d-ei la el cu rugămintea de a livra cantitățile respective, a decis ca produsele să fie livrate direct în unitățile militare, ceea ce a determinat realizarea unei economii pentru instituție. A reiterat că nu a primit certificatul de conformitate. Chiar și din spusele martorului din partea acuzării, aceasta a transmis certificatul nu lui dar altei persoane. A precizat că el persoanel certificate și alte acte nu a primit. A indicat în culptul că stenogramele convorbirilor telefonice sunt de după încheierea contractului.

*Fiind audiat în ședința instanței de apel, inculpatul Vareaghin Eugeniu a declarat că, învinuirea îi este clară, vina nu o recunoaște. Susține declarațiile oferite anterior. Solicită respingerea apelului declarat de către acuzatorul de stat cu menținerea sentinței primei instanțe. Menționează că suma de bani indicată în mărime de 5000 - 6000 nu a primit-o, astfel a declarat și în prima instanță. Contractul deja era încheiat și nu a făcut parte din grupul de lucru al departamentului achiziții. De la Bahcivanji ***** nu a primit nici o sumă de bani sau alte careva bunuri. Nu cunoaște scopul urmărit de martorul Bahcivanji *****, dar intuiește că aceasta fiind în celulă a mers la aceste declarații pentru a fi eliberată mai devreme. Poate și nu a fost influențată, dar faptul că a declarat despre trei sume diferite, îl face să înțeleagă că nu este chiar corect ceea ce a indicat dânsa.*

11. Examinând probatorul administrat, instanța de apel constată că acuzatorul de stat a pus la baza învinuirii inculpatului, următoarele probe:

- *Declarațiile martorului Bahcivanji ***** care fiind audiat în ședința instanței de apel a declarat că, susține declarațiile oferite anterior. Menționează că la licitațiile de la Ministerul Apărării a participat firma „Sanexcomerț”, personal însă nu a fost prezent. Pe această cauză la fel a fost atras la răspundere penală pentru oferirea lui Vareaghin Eugeniu a unei sume de bani. Nu poate să confirme dacă suma de bani a fost înmănată deoarece dânsul nu a transmis această sumă, suma dată fusese transmisă prin intermediul fostei sale soții Bahcivanji ***** . Menționează că a fost transmisă suma de 5000 – 6000. Nu cunoaște dacă această sumă a fost primită, deoarece nu a asistat în momentul înmânării. Din discuțiile cu fosta soție, a înțeles că banii i-au fost transmiși lui Vareaghin. Banii erau destinați pentru Vareaghin Eugeniu, deoarece în comparație cu toată structura, el își îndeplinea toate atribuțiile sincer. Această sumă a fost transmisă*

deoarece era băiat de treabă. Firma lor tot timpul participa la licitație, doar că niciodată nu era prezent personal și nu-l cunoștea direct pe Vareaghin. Concluzia că Vareaghin își îndeplinea atribuțiile sincer îi aparținea lui, însă necunoscându-l personal. Soția sa de 4 ani este plecată din țară, fiind stabilită cu traiul în Marea Britanie, primind cetățenia acesteia și nu cunoaște dacă se va mai întoarce acasă.

- *Declarațiile martorului Bahcivanji ******, care fiind audiat în ședința de judecată în instanța de fond, a relatat că, în privința sa cauza penală de la care a fost disjunsă prezenta cauză penală a fost examinată în procedură simplificată. A mai comunicat că el a fost unul din fondatorii societății Sanex Comerț. A menționat că a participat cu aceasta la licitațiile Ministerului Apărării. A comunicat că Ministerul Apărării publică lista produselor care vor fi procurate, ei urmăresc și în cazul în care îi interesează, ei participă la licitație. Pe an se desfășoară cam 10 licitații. A participat la mai multe licitații. În perioada anului 2016 a participat la licitații organizate de MA. Nu ține minte în câte licitații a participat, dar se ocupau cu livrarea crupelor și legumelor. A indicat că nu ține minte ca să apară careva probleme în legătură cu licitațiile ce au avut loc în anul 2016, careva probleme nu au fost depistate. De licitații se ocupa juristul firmei, care pregătea pachetul de documente. A menționat martorul că acuzarea care i-a fost adusă lui era legată de discuția telefonică între fosta sa soție ***** și dînsul privind transmiterea unui reprezentant al armatei unei sume de bani, 5-6 mii de lei, pentru că armata nici odată nu crea nici un fel de probleme. A indicat că în acel moment, armata lucra cinstit. Nu ține minte ce declarații a dat atunci pe dosarul său dacă a transmis banii sau nu. A avut loc discuția că ar trebui să fie transmisă o sumă de bani. El careva sume bănești nu a transmis, ei au discutat pe telefon cu soția. Știe că banii urmau să fie transmiși cuiva din armată, dar nu știe cui. A reiterat că banii trebuia să fie transmiși pentru că totul se făcea cinstit. Banii erau un fel de mulțumire pentru faptul că nu se creează nici un fel de probleme pe loc drept. A indicat că în acea perioadă a avut relații tensionate cu soția și respectiv discutau doar la telefon. Nu poate să concretizeze dacă ea a transmis sau nu această sumă de bani. Soția i-a confirmat telefonic că a transmis această sumă de bani. A indicat că atunci el nu știa cui au fost transmiși banii. Deja când, la ora 6 dimineață au venit cu percheziție, el a aflat cui au fost transmiși banii. A precizat martorul că pe Vareaghin Eugen, prima dată l-a văzut în instanță în ziua audierii sale. A menționat că anterior alte cazuri de transmitere a banilor nu au fost. Dar să confirme nu poate. A indicat că pe telefon poate fi spus una, în realitate poate fi făcut altceva. A concretizat că alte cazuri de genul respectiv nu au fost. A indicat că poate să presupună logic că soția i-a spus că a transmis banii, dar în realitate așa ceva nu a avut loc. A indicat că soția nu i-a că ar fi apărut careva probleme și că pentru rezolvarea acestora dlui Vareaghin ar trebui să fie transmisă o sumă de bani. A mai

menționat că nu ține minte dacă la momentul discuției sale cu soția, a fost sau nu încheiat contractul cu Sanex. A menționat că ceea ce ține de MA, totul a fost semnat la timp, fără nici un fel de complicații, dar ce și când a fost, nu poate să precizeze. Dacă a fost încheiat la acel moment contract, înseamnă că au avut loc livrări. A mai menționat că soția a discutat cu el referitor la transmiterea banilor deoarece viața de familie e una iar lucru e altceva, iar în societatea lor el avea un rol mai important. A indicat în acest sens că toți lucrătorii dau raport referitor la cele efectuate. Dacă el a fost administratorul, fiecare lucrător îi dădea raport. Se primește că era obligată să-i raporteze. Martorul a reiterat că pe dl Vareaghin îl vede prima dată în instanță. Nu a fost niciodată ca acesta sau cineva să-i fi promis ceva. A indicat că a discutat cu soția sa referitor la faptul că în armată sunt câțiva băieți corecți, cu care e ușor de lucrat, fără nici un fel de probleme. Nu țin minte dacă soția i-a comunicat familia Vareaghin. A indicat că acest caz a avut loc cu 3 ani în urmă și poate să nu țină mite câte ceva.

În acest context, Colegiul penal reține că declarațiile menționate relevă că, ***** Bahcivanji a avut o discuție telefonică cu ***** Bahcivanji în care aceștia au convenit transmiterea către un reprezentant al armatei, a unei sume de bani, 5-6 mii de lei. Se reține că martorul, în declarațiile sale a făcut referire la scopul pentru care au convenit transmiterea acestor bani și anume - pentru că armata nici odată nu crea nici un fel de probleme, iar banii erau un fel de mulțumire pentru faptul că nu se creează nici un fel de probleme pe loc drept. La fel, se reține că declarațiile respective denotă că Bahcivanji ***** nu-l cunoștea la momentul discuției pe Vareaghin Eugeniu și că nici acesta și nici altcineva nu i-a promis ajutorul la câștigarea licitației.

- *Declarațiile cet. Bahcivanji ***** (f.d. 123 vol. 6)*, care fiind avertizată de răspundere penală pentru depunerea declarațiilor mincinoase, audiată nemijlocit și contradictoriu în cadrul cauzei penale disjuncte în privința inculpatului Vareaghin Eugeniu, a comunicat că pe Vareaghin Eugeniu îl cunoaște, și sunt în relații de serviciu cu acesta. Rude sau afini cu acesta nu sunt. A precizat că a fost pusă sub acuzare deoarece a dat dlui Vareaghin o sumă de bani. La acest moment în privința sa este o sentință judecătorească pe această situație. A precizat că ea va da declarații în instanță în cauza respectivă. În acest sens, a comunicat că atunci când a avut loc licitația la Ministerul Apărării, la compania Sanix Comerț, pe care o reprezenta, s-a stabilit că două certificate erau slab vizibile, xeroxul fiind de proastă calitate. Li s-a permis să meargă să aducă aceste certificate de conformitate mai clare. După o perioadă de timp, când se livra marfa pe contract, ea i-a dat lui Vareaghin o sumă de bani pentru atitudinea sa corectă manifestată prin necrearea impedimentelor. Ea a transmis inculpatului Vareaghin Eugeniu banii la magazinul Green Hills la Ciocana, aproximativ la sfârșitul lunii aprilie 2016. A transmis lui Vareaghin Eugeniu suma de 6000 lei. A indicat că certificatele au fost transmise

anterior transmiterii banilor. A declarat că a fost informată despre calitatea proastă a certificatelor de către Vareaghin Eugen. A precizat că, în speță, contractul de achiziție l-a semnat după transmiterea certificatelor clar vizibile. Nu cunoaște ce funcție avea Vareaghin în cadrul Ministerului Apărării. Susține ceea ce a declarat la urmărirea penală. A menționat că licitația a avut loc în luna februarie 2016 dar nu-și amintește exact data. Nu știe dacă Vareaghin Eugeniu a fost membru al comisiei de licitație. Ea nu a participat la lucrările comisiei. A fost contactată de Vareaghin Eugeniu aproximativ în perioada când a avut loc licitația. Certificatele le-a transmis prin intermediul persoanelor de serviciu de la poartă, fără să intre pe teritoriul Ministerului. Nu-și amintește data exactă când a transmis certificatele. Aproximativ la sfârșit de februarie început de martie. După transmiterea certificatelor a semnat contractul cu Ministerul Apărării. Contractul a fost semnat aproximativ în luna martie. A precizat că în acest caz, contractul se executa după semnare, și a fost înregistrat la achiziții publice, iar livrările au început în luna aprilie - mai. Nu-și amintește exact când a avut loc prima livrare. A menționat că nu a fost o necesitate ca să transmită banii, ea a considerat că este corect să transmită acei bani, pentru atitudinea sa, care este mai rar întâlnită. A precizat că Vareaghin Eugen niciodată nu i-a spus că ar putea să influențeze rezultatele licitației sau că poate să determine câștigarea contractului sau discuții de genul respectiv. Vareaghin Eugen nu a ajutat-o să câștige contractul respectiv, deoarece chiar dacă certificatele respective nu erau clar vizibile, contractul oricum putea fi câștigat. Este prevăzut în lege că în astfel de caz, sau se anunță telefonic sau se trimite scrisoare în scris. A indicat că în faza de urmărire penală a declarat că a transmis 4500 lei iar ulterior am spus că a transmis 6000 de lei deoarece nu-și amintea exact suma pe care a transmis-o. Și-a amintit despre suma respectivă după trecerea perioadei de stres. A indicat că ea la compania Sanex Comerț era contabil. Cauza penală în privința sa a fost examinată în procedură simplificată în baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

Colegiul penal reiterează că instanța de fond justificat a reținut că, cet. Bahcivanji ***** a fost coacuzată alături de inculpatul Vareaghin Eugeniu, ori cauza respectivă a fost transmisă în instanța de judecată în privința ambilor. Ulterior, a fost disjunsă o cauză penală în privința lui Vareaghin Eugeniu în legătură cu depunerea de către ceilalți coinculpați a unor cereri de examinare a cauzelor lor în procedura simplificată stabilită de art. 364/1 CPP.

Se reține că în condițiile respective, s-ar părea că audierea cet. Bahcivanji ***** în calitate de martor în această cauză penală s-ar ciocni de prevederile art. 90 alin. (3) pct. 8) CPP.

Totuși, instanța de judecată reține că în cauza Tarău împotriva României, paragrafele 69-71 (Hotărârea din 24 februarie 2009) Curtea a indicat că „admisibilitatea probelor ține în primul rând de regulile de drept intern și că, în

principiu, instanțelor naționale le revine obligația de a aprecia elementele adunate de ele. Cerințele paragrafului 3 al art. 6 reprezintă aspecte particulare ale dreptului la un proces echitabil garantat de paragraful 1 al acestui articol. Probele trebuie, în principiu, să fie prezentate în fața acuzatului în ședință publică, în vederea unei dezbateri contradictorii. Acest principiu comportă excepții, însă acestea nu se pot accepta decât sub rezerva drepturilor apărării; ca regulă generală, paragrafele 1 și 3 lit. d) ale art. 6 prevăd acordarea în favoarea acuzatului a unei ocazii adecvate și suficiente de a contesta o mărturie a acuzării și de a interoga autorul acesteia, în momentul depoziției sau mai târziu. Curtea a mai indicat că în anumite circumstanțe poate fi necesar ca autoritățile judiciare să recurgă la depoziții ce datează din faza de urmărire penală. Dacă acuzatul a avut o ocazie adecvată și suficientă de a contesta aceste depoziții, în momentul în care au fost făcute sau ulterior, utilizarea lor nu contravine în sine art. 6 paragrafele 1 și 3 lit. d).

Se reține că CtEDO a interpretat autonom noțiunea de „martor” și a indicat că aceasta are un înțeles aparte în sistemul Convenției, indiferent de calificarea sa în norma națională (Hotărârea din 24 aprilie 2012, Damir Sibgatullin vs Rusia, paragraful 45). S-a arătat că din moment ce o depoziție, fie că ea este făcută de un martor - stricto sensu - sau de către o altă persoană (inclusiv un coacuzat), este susceptibilă să fundamenteze, în mod substanțial, acuzarea celui trimis în judecată și constituie o „mărturie în acuzare”, fiindu-i aplicabile garanțiile prevăzute de art. 6 paragrafele 1 și 3 lit. d) din Convenție.

Mai mult, în cauza Kaste și Mathisen vs Norvegia (cererea nr. 18885/04 et 21166/04) Curtea a menționat la paragraful 51 și 52 că președintele ședinței juca rolul unui filtru între acuzatul C și martorul D (care a fost coacuzat împreună cu C pe aceleași fapte și inițial, la urmărirea penală a făcut declarații împotriva lui D, dar în ședință de judecată refuzase să fie audiat). Curtea a apreciat că în această situație inculpatul nu a avut o ocazie reală de a contesta declarațiile lui D. Curtea a indicat că nu este convinsă că posibilitatea inculpatului de a-l interoga direct pe D, n-ar fi putut să se concilieze cu dreptul ultimului de a nu răspunde la întrebările ce riscau să-l compromită.

Conform hotărârii Curții Constituționale nr.10 din 16.04.2010 este menționat că din moment ce în Republica Moldova dreptul intern și cel internațional reprezintă o structură unitară, iar jurisprudența CtEDO face parte din dreptul accesoriu la tratatul internațional (soft law), ea devine parte și a dreptului intern. Aplicând aceste principii jurisprudențiale la speță, reieșind din faptul că jurisprudența curții în chestiunea referitoare la audierea unui coacuzat în calitate de martor este fără echivoc, luând în calcul poziția manifestată de inculpat în ședință preliminară, aplicând direct prevederile Convenției la cauza respectivă, instanța de judecată consideră că declarațiile date de Bahcivanji ***** în ședință de judecată sunt probe pertinente și utile acestei cauze penale.

La fel, instanța a apreciat că audierea acesteia în calitate de martor în prezenta cauză penală este imperios necesară și determinată de art. 6 par. 3 lit. d) din Convenție.

Colegiul penal reiterează că instanța de fond justificat a reținut că această probă demonstrează următoarele aspecte importante pentru prezenta cauză penală: a) ***** Bahcivanji a fost informată despre calitatea proastă a certificatelor de conformitate de către Vareaghin Eugen, martorul neștiind ce funcție deține acesta în cadrul Ministerului și nici dacă acesta era membru al comisiei de licitație, b) ulterior cet. Bahcivanji ***** i s-a permis să meargă să aducă aceste certificate de conformitate mai clare, ceea ce a și făcut, transmițându-le, la sfârșit de februarie început de martie, prin intermediul persoanelor de serviciu de la poartă, fără să intre pe teritoriul Ministerului, c) după semnarea contractului, livrările au demarat, d) Vareaghin Eugeniu niciodată nu i-a spus cet. Bahcivanji ***** că ar putea să influențeze rezultatele licitației, sau că poate să determine câștigarea contractului sau careva discuții de genul respectiv, Vareaghin Eugen nu a ajutat-o să câștige contractul respectiv, ea nu a perceput existența unei necesități de a transmite banii, aceasta a considerat că este corect să transmită acei bani, pentru atitudinea sa, e) ***** Bahcivanji a transmis inculpatului Vareaghin Eugeniu, la magazinul Green Hills la Ciocana, aproximativ la sfârșitul lunii aprilie 2016 suma de 6000 lei ca apreciere pentru atitudine corectă manifestată de acesta.

- *Declarațiile martorului Terenti ****** (f.d. 143 vol. 5) care în ședință de judecată a comunicat că pe Vareaghin Eugen îl cunoaște. Anterior a lucrat la Ministerul Apărării în secția achiziții publice. L-a cunoscut pe acesta în procesul de lucru. Acesta lucra în direcția logistică și respectiv conlucra referitor la aspecte de achiziționare de bunuri și servicii. Cu el este în relații colegiale de lucru. Au fost colegi cu inculpatul pe parcursul anilor 2012-2016. A precizat că a fost secretarul grupului de lucru sin cadrul MA. A indicat că atribuțiile ei erau: dreptul de vot, pregătirea documentelor necesare pentru desfășurarea procedurilor, întocmirea proceselor verbale de deschidere și evaluare, analiză a ofertelor, precum și exprimarea dreptului de vot. Tot ea trebuia să introducă în sistemul automatizat al registrului achizițiilor publice datele privind prețurile ofertelor, redactarea sau introducerea în sistem a comentariilor aferente ofertelor. Tot ea atașa contractele de achiziții și trimitea la APP pentru aprobare. Ea a demisionat în august 2017. În luna februarie 2016 au avut loc mai multe proceduri de achiziții printre care au fost și achiziționarea produselor alimentare - fasole varză. Ea a participat în calitate de secretar al grupului de lucru la deschiderea și citirea ofertelor. Asta s-a realizat în prezența grupului de lucru și a tuturor ofertanților prezenți la ședință. Au fost mai mulți câștigători. SRL Sanex Comerț a fost printre câștigători. Nu-și amintește să se fi stabilit ca certificatele prezentate de careva ofertant la poziția fasole și varză să fie ilizibile. Menționează că toate comentariile se făceau în procesul verbal. Din

cîte își amintește Sanex Comerț nu a prezentat careva certificate ilizibile pentru pozițiile cîștigătoare. Grupul de lucru nu are dreptul să solicite înlocuirea cărorva documente. Dacă un certificat conține informații neclare (nu este o literă) grupul de lucru poate cere clarificări, prezentarea originalului sau interpelarea la organismul care a prezentat certificatul. După deschiderea ofertelor documentele se păstrează în safeu. Eu ca secretară era responsabilă de plasarea acestor acte în safeu. Safeul era sigilat. Ea nu a înlocuit nici un certificat din oferte. Remarcă faptul că la procedura de deschidere se citesc toate documentele și se notează în procesul verbal de deschidere, care este contrasemnat de cei prezenți. A indicat că Vareaghin Eugeniu nu facea parte din grupul de lucru. Vareaghin Eugen nu a rugat să înlocuiască careva certificate din oferte. Careva discuții cu Vareaghin Eugen aferente certificatelor din oferta Sanex Comerț eu nu a purtat și acest lucru este exclus deoarece el nu este parte a grupului de lucru.

Colegiul penal reiterează că instanța de fond justificat a reținut că la faza urmăririi penale, martorul respectiv a mai comunicat că (f.d. 237-239 vol. 3) pînă la 29.02.2016, au fost prezentate ofertele a 27 de agenți economici printre care și oferta companiei „Sanex-Comert” SRL. Astfel, conform procesului verbal nr. 34/16 din 29.02.2016, membrii grupului de lucru au fost: președintele grupului Sergiu *****, membrii *****, Victor, Olaru *****, *****, Ion, Stanislav *****, *****, Vitalie, *****, Dumitru *****, Victor și secretarul grupului de lucru Terentii *****. Aceasta a menționat că la ședința de deschidere a asistat și cet. Vareaghin Eugeniu, care a venit împreună cu șeful acestuia, Olaru ***** însă la careva atribuții la grupul de lucru nu avea și nici nu s-a implicat, și careva invitați la procedura dată nu au fost. Referitor la pozițiile fasole și varză, a comunicat că la aceste produse a fost desemnat câștigător SRL ”Sanex Comerț”, ca agentul economic care a propus cel mai mic preț și a prezentat toate actele obligatorii solicitate. Actele prezentate de această întreprindere întruneau toate condițiile necesare dar în caz că sunt careva nereguli sau neclarități întreprinderii îi este solicitat prin scrisoare prezentarea actului în original. La fel, a comunicat că pe parcursul petrecerii ședinței de deschidere a ofertelor, nu a observat din partea lui Vareaghin Eugen careva implicări în adresa comisiei sau altor persoane, în general fiecare membru al comisiei își îndeplinește obligațiunile sale de serviciu nefiind influențat de cineva.

-*Declarațiile martorului *****, Stanislav* (f.d. 145 vol. 5) care a comunicat că pe Vareaghin Eugeniu îl cunoaște din 2000 - 2001. Cu acesta sunt în relații colegiale, de serviciu. Îl cunoaște din cadrul Academiei de Forțe Terestre Sibiu unde au studiat împreună. Ulterior au avut anumite tangențe pe linie de serviciu. A precizat că el a făcut parte din grupul de lucru de achiziții din cadrul departamentului dotări al Ministerului Apărării care era responsabilă de achizițiile din cadrul MA și Armatei Naționale. El și acuma este membru al acestui grup de

lucru. În anul 2016 era șef interimar al direcției Achiziții Publice din cadrul departamentului respectiv. În februarie 2016 au fost organizate proceduri de achiziționare a produselor alimentare, inclusiv fasole și varză. Precizez că toate produsele alimentare sunt achiziționate prin intermediul grupului de lucru. El nu-și amintește exact dacă a participat la deschiderea ofertelor. Acest fapt se menționează în procesul verbal de deschidere. Respectiv dacă în acest act este semnătura sa, înseamnă că el a participat la procedura respectivă de deschidere. La această achiziție toate documentele și certificatele prezentate în cadrul ofertelor de către operatorii economici participanți la procedură au fost date citire de către secretarul grupului de lucru cu consemnarea acestora în procesul verbal de deschidere. Carevă constatări că anumite certificate să nu fie bune nu au fost. Din câte își amintește la procedura respectivă erau foarte multe oferte și foarte multe poziții preconizate pentru achiziție. Totuși el nu-și amintește să se fi stabilit careva probleme la documentele din plicurile cu oferte. A indicat că Vareaghin Eugen nu face parte din grupul de lucru. El personal nu a înlocuit nici un certificat în ofertele prezentate. Nu cunoaște ca cineva din grupul de lucru să fi înlocuit careva certificate din oferte. Vareaghin Eugen nu i-a solicitat înlocuirea cărova certificate. Discuții cu Vareaghin Eugen referitoare la procedura respectivă de licitație el nu a avut.

- *Declarațiile martorului ***** Victor (f.d. 152 vol. 5)* care a comunicat că pe Vareaghin Eugeniu îl cunoaște de o perioadă mai lungă de timp în legătură cu serviciul. El ocupă funcția de șef direcție Inspecție Generală în cadrul Ministerului Apărării, iar dl Vareaghin Eugen anterior era șef secție serviciu Alimentar al direcției J-4 al Marelui Stat Major. Cu Vareaghin Eugeniu nu sunt nici rude și nici în careva relații speciale. În ianuarie martie 2016 a activat în funcția pe care a menționat-o anterior. El a făcut parte din grupuri de lucru de achiziții de selectare a candidaților la studii, la spațiul locativ. În cadrul grupului de achiziții au fost efectuate mai multe achiziții de produse alimentare pentru prima jumătate a anului. Agentul Sanex Comerț SRL a participat la mai multe achiziții. La 29 februarie 2016 el a participat la deschiderea ofertelor grupului de lucru. În cadrul examinării ofertelor, grupul de lucru nu a stabilit careva nereguli. Din câte își amintește, în cadrul grupului de lucru la deschiderea ofertelor nu a fost stabilit că certificatele prezentate de Sanex comerț pentru pozițiile de fasole și varză să nu fie lizibile. Lui, Vareaghin Eugen nu i-a propus și nu cunoaște dacă a propus altor membri ai grupului de lucru schimbarea certificatelor de la Sanex Comerț. După deschiderea și examinarea ofertelor, actele se păstrează la Direcția Achiziții. La acel moment de asta era responsabilă ***** Terenti. Din câte știe el doamna ***** era foarte responsabilă și la actele respective nu putea să aibă acces alte persoane, inclusiv Vareaghin Eugeniu, fără știrea acesteia.

- *Declarațiile martorului ***** Victor* (f.d. 153 vol. 5) care a comunicat că pe Vareaghin Eugeniu îl cunoaște. Cu el sunt colegi de serviciu. Cu Vareaghin Eugeniu nu sunt nici rude și nici în careva relații speciale. A indicat martorul că el deține funcția de șef al secției juridice departamentul dotări al Ministerului Apărării. În perioada ianuarie martie 2016 a activat în funcția pe care a menționat-o anterior. În perioada respectivă a făcut parte din grupu de lucru pentru achiziții al Ministerului Apărării. În cadrul grupului de achiziții au fost efectuate mai multe achiziții. La 29 februarie 2016 el a participat la examinarea ofertelor prezentate de agenții economici. Despre oferta Sanex Comerț SRL nu-și amintește cu certitudine, dar știe că așa agent economic a participat la achizițiile organizate. Toate neregulile care se stabilesc de grupul de lucru se stabilesc în procesul verbal. Dacă nu au fost indicate atunci nu au fost nereguli. El nu a stabilit că certificatele prezentate de Sanex Comerț pentru poziția de fasole și varză nu ar fi lizibile. A indicat că lui, Vareaghin Eugen nu i-a propus schimbarea certificatelor de la Sanex Comerț. Dacă a propus altora el nu cunoaște.

- *Declarațiile martorului *****Vitalie* (f.d. 154 vol. 5) care a comunicat că pe Vareaghin Eugeniu îl cunoaște. Cu el sunt în relații de serviciu și colegiale. A precizat martorul că el deține funcția de șef al secției achiziții tehnico materiale din cadrul Direcției Achiziții Publice Departamentul Dotări al Ministerului Apărării. În perioada ianuarie martie 2016 a activat în funcția pe care a menționat-o anterior. În perioada respectivă a făcut parte din grupul de lucru nr. 1 al MA pentru achiziții. Nu poate să cunoască exact după dată dacă la 29 februarie 2016 el a participat la examinarea ofertelor prezentate de agenții economici, dar informația respectivă trebuie să fie în dosarele respective și anume în procesele verbale de deschidere. În cazul în care, este semnătura sa în procesul verbal el a participat. Sanex Comerț SRL pe parcursul anilor a participat la mai multe achiziții. Nu cunoaște acum careva indicii despre nereguli, dar toate neregulile au fost stipulate în procesul verbal de evaluare. Nu-și amintește calitatea fiecărui document în parte, dar la deschiderea ofertelor fiecare document se citește. Calitatea tipăririi unui document nu a fost discutată. A indicat că lui, Vareaghin Eugen nu i-a propus înlocuirea certificatelor de la Sanex Comerț. Părerea sa este că este practic imposibil să se propună schimbarea cărorva certificate deoarece grupul de lucru cercetează transparent toate ofertele. După deschiderea și examinarea ofertelor, toate documentele se află la persoana responsabilă care se ocupă de îndosariere. Nu știe la această achiziție care era persoana responsabilă. Crede că erau două persoane ca specialiști și șeful secției. Fără ca persoana responsabilă de păstrarea ofertelor să cunoască nu putea fi înlocuite documentele din oferte. Toate documentele sunt citite de grupul de lucru.

- *Declarațiile martorului ***** Sergiu* (f.d. 165 vol. 5) care a comunicat că pe Vareaghin Eugeniu îl cunoaște din activitate de serviciu, de când dumnealui

activează în statul major al MA. A comunicat martorul că el deține funcția de director al Departamentului Dotări al Ministerului Apărării. Deține această funcție de la sfârșitul anului 2015. Nu este rudă cu dl Vareaghin. În ianuarie-martie 2016 el era în funcție de director al Departamentului Dotări. El este președintele grupului de achiziții al Departamentului Dotări, respectiv și în acea perioadă a fost. Despre achiziția din februarie 2016 referitor la fasole și varză în detalii nu țin minte, deoarece sunt zeci de proceduri în decursul unui an de zile, dar în linii generale cunoaște. La agentul economic Sanex Comerț îi este cunoscut operatorul, deoarece participă frecvent a achiziții. La deschiderea ofertelor din 2016 din câte țin minte a participat, deoarece el participă la toate procedurile. În cadrul deschiderii ofertelor, grupul de lucru nu își amintește dacă vre-un document să nu fi fost lizibil. Toate constatările se fac în procesul-verbal. A precizat că dacă s-ar fi constatat, era să fie indicat în procesul-verbal. În situația în care certificatele de calitate nu sunt lizibile, cred că ei ar fi solicitat precizări. A menționat că se făceau precizările de rigoare, dar în general nu ține minte să fi fost acte nelizibile. De regulă toții agenții le prezintă să fie lizibile. Certificatele prezentate în procedura de achiziție nu cunoaște dar ele, în principiu, nu pot fi înlocuite. Documentele păstrate la dosar sunt cele care sunt prezentate la procedura de deschidere. Vareaghin Eugeniu nu i-a propus înlocuirea certificatelor în privința Sanex Comerț. Vareaghin Eugeniu nu a venit cu nici un fel de cereri, solicitări, rugăminți vis-a-vis de operatorul economic Sanex Comerț. După deschiderea ofertelor actele se păstrează la persoana responsabilă de procedura de achiziții în cadrul Direcției de Achiziții Publice care e subdiviziune a departamentului Dotări. Nu își amintește concret cine era persoana responsabilă de acest dosar anume, dar nu e una și aceeași persoană, sunt mai multe proceduri de achiziție. A precizat că dacă erau să fie careva certificate nelizibile, el avea să țină minte. Putea fi o ofertă neconformă. A indicat că poate au fost situații când se interpelează operatorul atunci când sunt greșeli aritmetice în prezentarea ofertei și atunci operatorul se informează prin scrisoare oficială. În activitatea sa nu a întâlnit certificate care nu sunt lizibile. Probabil și-ar fi amintit dacă ar fi fost, nu ține minte. A precizat că neconformitățile se indică în procesul-verbal de evaluare, e imposibil de ținut minte numărul acestor procese. În general există astfel de procese-verbal și atunci operatorii sunt descalificați dacă oferta nu este conformă și aceasta o decide grupul de lucru bazându-se pe cadrul normativ. A precizat că la achiziția dată nu poate spune exact dacă au fost careva neconformități, dar acestea, dacă sunt- trebuie să fie indicate în procesul-verbal, cea ce el nu țin minte. A indicat că dl Vareaghin nu a intervenit cu rugăminți, nici în privința altor agenți economici. Intre dl Vareaghin și reprezentanții Sanex Comerț nu cunoaște dacă au fost careva înțelegeri pentru propulsarea a ceea ce ține de câștigarea licitației.

Declarațiile martorului ***** Ion (f.d. 166 vol. 5) care a comunicat că pe dl Vareaghin Eugeniu îl cunoaște din anul 2004, sunt colegi de serviciu. În anul 2015 am fost Șef al Serviciului Financiar al Regimentului rachete Aeriene. Din 01.02.2016 – prezent este șef secție financiară al Departamentului Dotări. Nu este rudă și nici în relații de afinitate cu Vareaghin Eugeniu nu este. În perioada februarie-martie 2016 a făcut parte din grupul de lucru nr. 1 de achiziții a Departamentului Dotări. La deschiderea ofertelor la achiziția din 29.02.2018 a participat. După deschiderea ofertelor, grupul de lucru la certificatele Sanex Comerț la compartimentul fasole și varză nu ține minte dacă acestea erau lizibile. Nici Vareaghin Eugeniu, nici altă persoană nu i-a solicitat înlocuirea certificatelor din oferta Sanex Comerț. Vareaghin Eugeniu nu i-a solicitat favorizarea sau defavorizarea căruiva agent economic. A indicat că ceea ce a stabilit grupul de lucru la deschiderea ofertelor e imposibil să nu fie scris în procesul-verbal, a indicat în acest sens că ceea ce se decide se indică în procesul-verbal. După deschiderea ofertelor, documentația de achiziție s-a păstrat la secretarul grupului de lucru la dosar. Nu ține minte sigur cine a fost atunci în februarie secretar. A indicat că despre careva încălcări la acest caz, nu cunoaște și nu au fost. A indicat că nu cunoaște dacă dl Vareaghin a avut careva înțelegeri referitor la câștigarea licitației respective de către Sanex Comerț. Despre licitație nu își amintește foarte bine, a fost cu mai mult de 2 ani în urmă. La toate licitațiile care au loc el participă, cu excepția perioadelor în care este în concediu. Poate spune că a participat la mai mult de 100 de licitații. Pe parcursul acestor licitații nu au fost stabilite careva încălcări. Mereu totul a fost conform. A menționat că împreună cu dl ***** au participat aproximativ la toate licitațiile, cu excepția perioadei concediului. Procesul-verbal ce ține de licitația dată trebuie să fie din 29 februarie, nu țin minte sigur.

Aici Colegiul penal reține că declarațiile martorilor specificați, demonstrează că în cadrul deschiderii ofertelor, precum și pînă la luarea deciziei de către grupul de lucru, privind câștigătorii, nu au fost depistate careva probleme la pachetul de documente din oferta Sanex Comerț. Aceleași declarații atestă că inculpatul Vareaghin Eugeniu nu a intervenit pe lângă nici un membru al grupului de lucru cu careva rugăminți referitoare la procesul de activitate a grupului de lucru.

- Procesul verbal de ridicare din 07.12.2016 (f.d. 223 vol. 3) care atestă că de la cet. ***** Stanislav care deținea funcția de Șef Interimar al Direcției Achiziții Publice în cadrul Departamentului Dotări al MA a fost efectuată ridicarea dosarele privind achiziționarea produselor alimentare, în cadrul procedurii de licitație publică nr. 16/00044 din 29.02.2016, pe 3 volume cusute și numerotate pe 521, 512 și respectiv 264 file.

Instanța de judecată observă că la materialele cauzei penale aceste acte nu au fost anexate nici în original și nici în copie, dar au fost cercetate prin:

- Proces-verbal de examinare din 20.12.2016 (f.d. 224- 236 vol. III), a actelor care au stat la baza petrecerii licitației publice nr. 16/00044. Instanța de judecată reține că procesul verbal respectiv denotă că la data de 19 ianuarie 2016 a fost lansată invitația nr. 4 înaintată de către Direcția Achiziții Publice din cadrul Departamentului Dotări al MA, prin intermediul Agenției Achiziții Publice privind achiziționarea produselor alimentare pentru perioada bugetară.

Același act relevă că în componența grupului de lucru pentru achiziții din cadrul MA, prin ordinul nr. 496 din 30.10.2014 făceau parte: Eduard ***** – președinte, ***** Victor - membru, Alexandru Zveaghin – membru, Veaceslav Neaga – membru, Vitalie ***** – membru, Dumitru ***** – membru, Victor ***** – membru, ***** Pădurean – membru și ***** Terenti – secretar al grupului.

Aceleași acte relevă că din motivul absentării sau eliberării din serviciu a următorilor membri ai grupului de lucru: Eduard ***** – președinte, Alexandru Zveaghin – membru, Veaceslav Neaga – membru, ***** Pădurean – membru, aceștia au fost înlocuiți cu Sergiu ***** - președinte, Olaru ***** -membru, ***** Ion -membru și Stanislav ***** – membru.

Se reține că respectivul proces verbal relevă că, în urma cercetării procesului verbal al grupului de lucru cu privire la evaluarea ofertelor nr. 34/16 aprobat la 29.02.2016 privind deschiderea ofertelor depuse în cadrul licitației publice nr. 16/00044 din 29.02.2016, s-a constatat depunerea a 27 oferte printre care și ce a SC Sanex Comerț SRL, inclusiv pentru pozițiile fasole și varză (f.d. 225-226 vol. III).

Instanța de judecată reține că potrivit aceluiași proces verbal, conform formularului despre ofertant, Ofertantul urma să anexeze copiile următoarelor documente: 1 formular informativ despre ofertant, 2 garanție pentru ofertă, 3 oferta, 4 certificat de înregistrare a întreprinderii, 5 certificat de atribuire a contului bancar, 6 ultimul raport financiar, 7 autorizație sanitar veterinară de funcționare al operatorului economic (pentru produsele animaliere), 8 declarația privind conduita etică și neimplicarea în practici de corupere (f.d. 228 vol. III).

Același înscris că de la ofertant puteau fi solicitate documente facultative, ce urmau a fi prezentate obligatoriu doar la solicitarea lor ulterioară și anume: a) certificat pentru confirmarea capacității executării calitative a contractului de achiziție, b) certificat pentru confirmarea bonității Participantului, c) certificate care confirmă neaplicarea sancțiunilor penale (cazier juridic) față de funcționarii Participantului, d) certificat care confirmă neaplicarea sancțiunilor administrative și disciplinare față de funcționarii Participantului, e) certificate care confirmă modalitatea și criteriile de calculare a prețului, f) copia standardelor de referință

pentru mărfurile propuse, g) recomandării. Instanța de judecată ține să menționeze că din analiza înscrisului respectiv se constată că, la dosar nu există înscrisuri care să demonstreze că în pachetul de documente necesare a fi depuse la licitația publică nr. 16/00044 ar fi trebuit să fie anexate și careva certificate de conformitate pentru produsele alimentare de origine agricolă (în special fasole și varză).

Instanța de judecată mai reține că procesul verbal respectiv demonstrează că potrivit procesului verbal din 15 martie 2016 ora 10 00 al ședinței grupului de lucru pentru achiziții, potențialii câștigători au fost desemnați o serie de agenți economici printre care și SANEX Comerț la poziția: crupe de hrișcă boabe 5000 kg, fasole 5000 kg, varză proaspătă 40 000 kg și morcov proaspăt 16 000 kg.

Astfel, instanța reține că decizia grupului de lucru pentru achiziții a fost luată cel târziu la data de 15 martie 2016, adică înainte de momentul în care soții Bahcivanji au luat decizia de a transmite suma de 6000 lei către inculptul Vareaghin Eugeniu.

- Contractul nr. 14/291 din 21 martie 2016 privind achiziționarea fasolelor, crupelor de hrișcă, varză proaspătă, morcov etc., încheiat între SC Sanex Comerț SRL în calitate de vânzător și Departamentul Dotări al MA în calitate de cumpărător.

Înscrisul respectiv, atestă că acest contract a fost încheiat în baza rezultatelor licitației publice nr. 16/00044 din 29.02.2016 precum și a deciziei grupului de lucru nr. 1 pentru achiziționarea de bunuri și servicii al MA nr. 44/16 din 15.03.2016 (f.d. 207 vol. 3).

Se reține că potrivit acestui contract vânzătorul și-a asumat obligația de a livra cumpărătorului bunurile specificate în anexă. La fel, vânzătorul și-a asumat obligația de a livra bunurile împreună cu documentația tehnică și cea de însoțire care urma să includă: factura fiscală, copia certificatului de conformitate, care se prezintă la prima partidă livrată pentru pozițiile 1, 3, 4. Copia certificatului de inofensivitate, care se prezintă pentru fiecare partidă livrată, copia autorizației sanitar veterinar pentru unitatea de transport (pct. 2.2). În același contract este specificat (pct. 2.3) că livrarea și distribuirea mărfii se efectuează la comanda cumpărătorului, potrivit graficului de livrare indicat în anexa nr. 1 și nr. 2 (martie – august 2016).

Instanța de judecată reține că cercetarea acestui înscris, relevă cu certitudine că certificatul de conformitate pentru produsele livrate de Sanex Comerț, urma a fi prezentat după încheierea contractului la prima partidă livrată.

- Anexa nr. 1 la contractul nr. 14/291 din 21.03.2016 care reflectă cantitățile de produse ce urmau a fi livrate de Sanex Comerț (f.d. 212 vol. 3).
- Anexa nr. 2 la contractul nr. 14/291 din 21.03.2016 care reflectă termenul de livrare a bunurilor de către Sanex Comerț (f.d. 213 vol. 3).

Acest înscris relevă că livrările de fasole și varză specificate în contract urmau a fi efectuate de vânzător în perioada martie – august 2016.

Notele informative privind livrările de produse alimentare efectuate către MA, inclusiv de Sanex Comerț.

Se reține că aceste note demonstrează că în perioada martie – august 2016 au avut loc livrări în temeiul contractului nr. 14/291 din 21.03.2016.

- Procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice purtate de ***** Bahcivanji de la nr. de telefon ***** (anexă stenograme), în care sunt relevate convorbiri cu Vareaghin Eugeniu după cum urmează:

a) convorbirea telefonică din 27.04.2016, purtată în intervalul de timp cuprins între orele 17:15:22 - 17:15:54, între cet. Vareaghin Eugen, utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel ***** și cet. ***** Bahcivanji (Sanex), utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel *****. În cadrul stenogramei, cuvintele pronunțate de primul abonat vor fi convențional marcate cu litera „E”, iar cuvintele pronunțate de al doilea abonat - „N”. N- Alo! Alo! Alo!, E- Alo! Bună ziua!, N- Da, Eugen! Bună ziua!, E- O rămas în vigoare? N- Da. Eu cum mă eliberez adică te sun îndată și stabilim ora. E- Da c-am în cât timp, eu să știu ce să fac? N- Ei în vre-o 2-3 ore încă. Mai am oleacă. E- 2-3 ore? N- Da! Da, da, da. Așa. Și eu mă apropii adică unde o să-ți fie ție comod, adică nu-i o problemă doar îs cu mașina. E- Ok bun. N- Bine? E- Ne-am înțeles. Da, o seară bună!

b) convorbirii telefonice din 27.04.2016, purtate în intervalul de timp cuprins între orele 18:27:12 - 18:28:17 la aceeași dată, între cet. ***** Bahcivanji (soția), utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel ***** și cet. ***** Bahcivanji (Sanex), utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel *****. În cadrul stenogramei, cuvintele pronunțate de primul abonat vor fi convențional marcate cu litera „N”, iar cuvintele pronunțate de al doilea abonat cu - „S ”. N- Bun. Eu am vrut să te întreb de ista de la armată. A să-mi dai șeva să-i dau sau nu? S- Cât trebu, cât vrei să-i dai? N- Я не знаю? Он тогда нам даль фасоль и капусту как бы которое типа n-am avut Certificate și i le-am dus după asta. S- А кто знает? Я его в глаза не видел. N- Я его знаю, этот тот который был раньше старший на, тут на Варнице который. El o fost la noi la Barder. S- Tu și propui, cât de dat lui? N- Da eu m-am gândit că 6 se pute 7, că acolo «как бы» se primește 40 000. S- Амуș a să-ți aduc 5 000 și a să-i dai lui 5 000. N- Aha.

c) convorbirii telefonice din 27.04.2016, purtate în intervalul de timp cuprins între -orele 19:08:45 - 19:09:12, între cet. ***** Bahcivanji (soția), utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel ***** și cet. ***** Bahcivanji (Sanex), utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel *****. În cadrul stenogramei, cuvintele pronunțate de primul abonat vor fi convențional marcate cu litera „ N ”, iar cuvintele pronunțate de al doilea abonat cu - „S”. S-

Alio! N- Alo! S- Da! N- Cît săi dau totuși lu aista? Spune părerea ta? S- Dă-i 6 dacă spui că 6 i-ajunge, dă-i 6. N- 6 așa-i? S-Da.

d) convorbirii telefonice din 27.04.2016, purtate în intervalul de timp cuprins între orele 19:53:34 -19:54:17, între cet. ***** Bahcivanji (Sanex), utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel ***** și cet. ***** Bahcivanji (soția), utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel *****. În cadrul stenogramei, cuvintele pronunțate de primul abonat vor fi convențional marcate cu litera „S”, iar cuvintele pronunțate de al doilea abonat cu - „N”. N- Alo! S- Și, te-ai întînit cu omul? N- Da eu iaca de amu vin înapoi îs lîngă acasă. r S-A? N- La Ciocana la Grin Hills, la Ciocana la Grin Hills m-am întîlnit cu dînsu. S- Și ai dat lui? N- Tăti le-am dat, așa cum am grăit. Și l-am rugat săptămîna viitoare joi aista vineri la 11:00 să fie numai fasolele tăti, 5 t le iau și в понедельник вторник он начнёт брать лук ещё. S- Хорошо. N- Давай!

e) convorbirii telefonice din 28.04.2016, purtate în intervalul de timp cuprins între orele 17:40:07 - 17:40:59, între cet. ***** Bahcivanji (Sanex), utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel ***** și cet. Eugen Vareaghin (armata), utilizator al postului de telefonie mobilă cu numărul de apel *****. În cadrul stenogramei, cuvintele pronunțate de primul abonat vor fi convențional marcate cu litera „N”, iar cuvintele pronunțate de al doilea abonat - „E” E- Da *****! N- Alo! Eugen, bună ziua! E- Buna! N- Uite eu o întrebare: fasolele la noi, ți-i minte eu ți-am adus pe urmă certificatul acela? Le ei de la Trimadio nu-i ce-i scris în Price? Eu de la care trebuie să-ți dau fasolele să fie? E- De care mi-ai dat. N- Certificatul? E- Da. N- Certificatul îi Trimadio, eu nu știu în contract ce o scris ei? Ii scris Vitalcom -îmi pare că? E- Uuu da tu, da tu n-ai contractul? N- îmi pare că-i Vitalcom că eu contractul nu l-am luat. Da îmi pare că-i Vitalcomul. Da Certificatul acela îi de la Trimadio. E- Numai mîine dimineață îți spun că eu deja îs ieșit de la serviciu. N- Da hai sună-mă te rog și-mi spune de dimineață. E- Ok N- Fiindcă eu Certificatul acela de conformitate îi Trimadio precis. E- Bun, am înțeles. Mîine dimineață te sun. N- Da, bun mersi. E- Da! O zi bună!

Instanța de judecată reține că discuțiile respective, demonstrează cu certitudine că decizia referitoare la suma care urma să fie transmisă lui Vareaghin Eugeniu cu titlu de mulțumire pentru acceptarea transmiterii unor certificate de conformitate a fasolelor, care erau nelizibile pentru mărfurile livrate de SC Sanex Comerț, a fost luată unilateral de Bahcivanji ***** și Bahcivanji ***** la data de 27 aprilie 2016.

Instanța de judecată reține că ideea respectivă se desprinde din conținutul discuției dintre soții Bahcivanji. Astfel, ***** Bahcivanji îl întrebă pe ***** Bahcivanji dacă îi va da ceva să-i dea celui de la armată, iar ultimul o întrebă cît. Este evident că dacă înainte de anunțarea rezultatelor licitației și de încheierea contractului ar fi existat un oarecare trafic de influență din partea lui Vareaghin

Eugeniu, cumpărătorii de influență, ar fi urmat să cunoască atât despre ”vînzarea influenței respective” cît și despre ”costul influenței respective” și cu siguranță nu ar fi luat decizia de a-i achita influența după consumarea actului ce se dorea a fi influențat (declararea ca învingător al licitației și încheierea contractului).

Se reține că aceeași discuție denotă că chiar și la momentul convorbirii telefonice dintre soții Bahcivanji din 27 aprilie 2016, transmiterea sumei de 6000 lei către persoana de la armată – Vareaghin Eugeniu, nu era un fapt decis nici măcar între ”cumpărătorii de influență”. Ori, ***** Bahcivanji întreba pe soțul ei dacă o să-i dea ceva să transmită celui de la armată.

În altă ordine de idei, instanța reține că aceeași convorbire telefonică denotă transmiterea banilor respectivi (6000 lei) de către ***** Bahcivanji către Vareaghin Eugeniu pentru faptul că acesta a acceptat fasole și varză fără certificate și pe care i le-au dus pe urmă. La acest capitol, instanța de judecată menționează că proba respectivă coroborează cu delarațiile date de Bahcivanji ***** și Bahcivanji ***** în fața instanței și înlătură orice dubiu referitor la transmiterea sumei în cauză către Vareaghin Eugeniu.

12. Analizând aceste probe, cercetându-le prin prisma rigorilor de drept, Colegiul Penal consideră că acestea din urmă nu demonstrează vinovăția inculpatului Vareaghin Eugeniu de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal, iar în contextul dat, instanța de fond a făcut o apreciere corectă a probatoriului administrat, ajungând în mod legal la concluzia că faptele incriminate lui Vareaghin Eugeniu, nu întrunesc elementele infracțiunii de trafic de influență.

13. Astfel, de referință la elementele infracțiunii de trafic de influență, prevăzută de art. 326 CP al RM, urmează a se reitera următoarele:

Infracțiunea prevăzută la art. 326 alin. (1) CP, incriminează pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvîrșite.

Latura obiectivă a componenței de infracțiune specificată este constituită de: 1) acțiunea principală care poate fi materializată prin orice formă de pretindere, acceptare sau primire de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană; cu 2) condiția că oricare din formele acțiunii principale să fie realizată în situația în care autorul ei deține influență sau pretinde că deține influență asupra unei persoane publice, persoane cu

funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale. Din din primele două elemente ale laturii obiective rezultă 3) o condiție suplimentară obligatorie și anume că acțiunea prejudiciabilă să fie realizată înainte ca funcționarul, pe lângă care s-a promis că se va interveni, să fi îndeplinit actul ce intra în competența lui.

Astfel, în speță nu a fost demonstrat că Vareaghin Eugeniu a acceptat primirea sumei de 6000 lei de la Bahcivanji *****, în schimbul vânzării de către acesta, a influenței sau pretinsei influențe a acestuia asupra membrilor grupului de lucru din cadrul MA, în scopul determinării acestui grup să accepte înlocuirea unui presupus certificat de conformitate a mărfurilor, din oferta SC Sanex Comert SRL. Prin urmare nu este întrunită prima condiție în care trebuie să fie realizată acțiunea principală și anume că acțiunea principală să fie realizată în temeiul influenței deținute sau pretins a fi deținute asupra unui funcționar.

Colegiul penal relevă că instanța de fond corect a reținut că Bahcivanji ***** a comunicat expres că inculpatul niciodată nu a pretins că ar avea o astfel de influență și că ar putea-o utiliza în scopul specificat în rechizitoriu.

La fel, în speță nu este demonstrată persistența unei alte condiții obligatorii, și anume că Vareaghin Eugeniu a acceptat primirea sumei de 6000 lei înainte de data de 15 martie 2016.

Din contra materialele cauzei demonstrează cu certitudine că decizia de a transmite banii a fost luată unilateral de soții Bahcivanji abia la data de 27 aprilie 2016, adică cu mult timp după ce grupul de lucru a desemnat câștigătorul în cadrul licitației organizate la Ministerul Apărării. Astfel, este evident că acceptarea primirii banilor de către Vareaghin Eugeniu a avut loc după consumarea actului pentru influențarea emiterii căruia se presupune că a fost vândută influența – desemnarea câștigătorului licitației. Astfel se constată că în speță, acțiunea prejudiciabilă (primirea sumei de 6000 lei) a fost realizată după ce funcționarul, pe lângă care se pretinde că s-a promis intervenția, a îndeplinit actul ce intra în competența sa.

În aceste condiții, instanța de judecată constată că în faptele inculpatului Vareaghin Eugeniu, nu sunt întrinite elementele infracțiunii care i-a fost incriminată - art. 326 alin. (1) CP.

14. Rezumând normele de drept în raport cu circumstanțele de fapt, Colegiul penal consideră că prin probe administrate de organul de urmărire penală nu a fost demonstrată vinovăția inculpatului, de comiterea infracțiunii imputate acestuia, or, la caz, se constată cu certitudine lipsa a careva probe ce ar confirma că Vareaghin Eugeniu a acceptat primirea sumei de 6000 lei de la Bahcivanji *****, în schimbul vânzării de către acesta, a influenței sau pretinsei influențe a acestuia asupra membrilor grupului de lucru din cadrul Ministerului Apărării, în scopul

determinării acestui grup să accepte înlocuirea unui presupus certificat de conformitate a mărfurilor, din oferta SC Sanex Comert SRL.

Așa dar, acuzatorul de stat l-a învinuit pe inculpatul Vareaghin Eugeniu, precum că acesta, activând în calitate de șef al Serviciului Alimentar al Secției Asigurare Servicii J4, Direcția Logistică a Ministerului Apărării al Republicii Moldova, în condițiile în care:

a) la 19.01.2016, prin intermediul Buletinului de Achiziție Publică a fost anunțată desfășurarea licitației publice privind achiziționarea „produse alimentare, pentru perioada bugetară 2016” în cadrul Departamentului Dotări al Ministerului Apărării a R. Moldova, și

b) pentru participarea la licitația menționată, au fost depuse 27 oferte din partea a 27 agenți economici, printre care și oferta SRL „Sanex-Comerț”, iar

c) la 29.02.2016, a avut loc deschiderea ofertelor depuse în cadrul licitației publice nr. 16/00044, organizată și desfășurată de Departamentul Dotări al Ministerului Apărării, pentru achiziționarea produselor alimentare,

d) în procesul de examinare și evaluare a ofertelor, la ședința membrilor grupului de lucru pentru achiziții a Departamentului Dotări al Ministerului Apărării, a fost invitat și prezent cet. Vareaghin Eugeniu,

e) în cadrul examinării ofertelor, grupul de lucru a stabilit că certificatele prezentate de către operatorul economic SRL „Sanex-Comerț” la pozițiile „fasole” și „varză”, nu erau lizibile, fapt pentru care acesta urma a fi descalificat, inculpatul Vareaghin Eugeniu în urma unei înțelegeri cu soții Bahcivanji ***** și Bahcivanji *****, în scopul desemnării în calitate de câștigător, a operatorului economic SRL „SanexComerț”, la pozițiile menționate, contrar pct. 28.3. din Documentația-standard pentru realizarea achizițiilor publice de bunuri și servicii, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 763 din 11.10.2012, conform căruia „dacă o ofertă nu este conformă cerințelor din documentele de licitație, ea va fi respinsă de către autoritatea contractantă și nu poate fi făcută corespunzătoare ulterior de către ofertant prin corectarea abaterilor, erorilor sau omiterilor esențiale”, în virtutea funcției deținute, ar fi susținut că are influență asupra membrilor grupului de lucru, și a primit ulterior deschiderii ofertelor, de la Bahcivanji *****, certificate clar vizibile, care le-a transmis grupului de lucru, pentru completarea ofertei companiei SRL „Sanex-Comerț”, iar în consecință la 21.03.2016, între compania „Sanex-Comerț” SRL și Departamentul Dotări al Ministerului Apărării a fost semnat

contractul de achiziție publică nr. 14/291, în valoare de 496 180 lei, care a inclus și pozițiile „fasole” și „varză”, al căror certificate conformitate erau slab lizibile,

f) la 27.04.2016, ulterior încheierii contractului, Bahcivanji ***** și Bahcivanji ***** au stabilit de comun acord să-i ofere și să-i dea lui Vareaghin Eugeniu, mijloace bănești în sumă de 6000 lei, ce nu i se cuvin acestuia pentru faptul că el a susținut că are influență asupra membrilor grupului de lucru pentru achiziții a Ministerului Apărării, și care în conformitate cu art. 123 Cod penal, sunt persoane cu funcție publică, și îi poate determina să accepte înlocuirea certificatelor de conformitate slab lizibile la pozițiile „fasole” și „varză”.

g) la 27.04.2016, în intervalul de timp 19:00-20:00, aflându-se în mun. Chișinău str. Alecu Russo 28, în apropierea magazinului „Green Hills”, Vareaghin Eugeniu, a acceptat și a primit mijloace financiare în sumă de 6000 lei, pretinse anterior de la Bahcivanji *****.

Prin urmare, apreciind probele specificate în mod coroborat, Colegiul penal constată justificată aprecierea instanței că acestea nu sunt în stare să demonstreze decât următoarele circumstanțe factive:

La data de 19 ianuarie 2016, Departamentului Dotări al MA, prin intermediul Agenției Achiziții Publice, lansează o invitație cu nr. 4, privind achiziționarea produselor alimentare pentru perioada bugetară.

În cadrul MA activa un grup de lucru care se ocupa de deschiderea și evaluarea ofertelor parvenite de la agenții economici. Din acest grup de lucru, la situația februarie – aprilie 2016, făceau parte: ***** Victor - membru, Vitalie ***** - membru, Dumitru ***** - membru, Victor ***** - membru, ***** Terenti – secretar al grupului, Sergiu ***** - președinte, Olaru ***** - membru, ***** Ion - membru și Stanislav ***** – membru.

Pentru participarea la licitația menționată (nr. 16/00044) au depus oferte 27 agenți economici, printre care și SRL „Sanex-Comerț”.

La 29.02.2016, a avut loc deschiderea ofertelor depuse în cadrul licitației publice nr. 16/00044, organizată și desfășurată de Departamentul Dotări al Ministerului Apărării, pentru achiziționarea produselor alimentare. În cadrul activității grupului de lucru enunțat, nici un membru nu a constatat careva probleme la actele din pachetul ofertei SC Sanex Comerț SRL. În procesul verbal al lucrărilor desfășurate de grupul de lucru în cadrul licitației respective, la fel nu au fost făcute careva mențiuni despre neconformitatea unor acte din pachetul ofertei SC Sanex Comerț SRL.

Potrivit procesului verbal de deschidere a ofertelor întocmit de grupul de lucru la 29.02.2016, ofertantul urma să anexeze copiile următoarelor documente: 1 formular informativ despre ofertant, 2 garanție pentru ofertă, 3 oferta, 4 certificat

de înregistrare a întreprinderii, 5 certificat de atribuire a contului bancar, 6 ultimul raport financiar, 7 autorizație sanitar veterinară de funcționare al operatorului economic (pentru produsele animaliere), 8 declarația privind conduita etică și neimplicarea în practici de corupere. De la ofertant puteau fi solicitate documente facultative, ce urmau a fi prezentate obligatoriu doar la solicitarea lor ulterioară și anume: a) certificat pentru confirmarea capacității executării calitative a contractului de achiziție, b) certificat pentru confirmarea bonității Participantului, c) certificate care confirmă neaplicarea sancțiunilor penale (cazier juridic) față de funcționarii Participantului, d) certificat care confirmă neaplicarea sancțiunilor administrative și disciplinare față de funcționarii Participantului, e) certificate care confirmă modalitatea și criteriile de calculare a prețului, f) copia standardelor de referință pentru mărfurile propuse, g) recomandatii.

Potrivit procesului verbal întocmit de grupul de lucru la 15.03.2016, se ia decizia de desemnare a câștigătorilor licitației, printre care și Sanex Comerț la poziția: crupe de hrișcă boabe 5000 kg, fasole 5000 kg, varză proaspătă 40 000 kg și morcov proaspăt 16 000 kg.

La 21 martie 2016 este semnat contractul nr. 14/291 privind achiziționarea fasolelor, crupelor de hrișcă, varză proaspătă, morcov etc., încheiat între SC Sanex Comerț SRL în calitate de vânzător și Departamentul Dotări al MA în calitate de cumpărător. Înscrișul respectiv, atestă că acest contract a fost încheiat în baza rezultatelor licitației publice nr. 16/00044 din 29.02.2016 precum și a deciziei grupului de lucru nr. 1 pentru achiziționarea de bunuri și servicii al MA nr. 44/16 din 15.03.2016. Potrivit contractului respectiv, vânzătorul și-a asumat obligația de a livra cumpărătorului bunurile specificate în anexă. La fel, vânzătorul și-a asumat obligația de a livra bunurile împreună cu documentația tehnică și cea de însoțire care urma să includă: factura fiscală, copia certificatului de conformitate, care se prezintă la prima partidă livrată pentru pozițiile 1, 3, 4. Copia certificatului de inofensivitate, care se prezintă pentru fiecare partidă livrată, copia autorizației sanitar veterinară pentru unitatea de transport (pct. 2.2). În același contract este specificat (pct. 2.3) că livrarea și distribuirea mărfii se efectuează la comanda cumpărătorului, potrivit graficului de livrare indicat în anexa nr. 1 și nr. 2 (martie – august 2016).

În baza contractului respectiv, SC Sanex Comerț SRL inițiază livrările către armată.

Vareaghin Eugeniu ***** de la data de 05.06.2014 deținea funcția de șef serviciu alimentar în cadrul secției asigurare servicii J4 Direcția Logistică, unde a activat pînă la 07.11.2016.

La o dată nestabilă Vareaghin Eugeniu ***** îi comunică cet. Bahcivanji ***** care acționa în numele și interesul SC Sanex Comerț SRL despre faptul că certificatul de conformitate pentru fasolele ce urmau a fi livrate în temeiul

contractului nr. 14/291 din 21 martie 2016 este slab lizibil și îi solicită prezentarea unei copii lizibile a certificatului de conformitate pentru lotul de marfă respectiv.

La o dată nestabilă, cet. Bahcivanji ***** prezintă o copie a certificatului de conformitate solicitat, pe care o transmite la MA, prin intermediul portarului.

La data de 27 aprilie 2016, în cadrul unei discuții telefonice, soții Bahcivanji ***** și Bahcivanji *****, care gestionau în comun activitatea SC ”Sanex Comerț”

SRL, iau, în mod unilateral, decizia de a-i transmite lui Vareaghin Eugeniu, suma de 6000 lei, cu titlu de mulțumire pentru acceptarea transmiterii unor certificate de conformitate lizibile, în schimbul celor ilizibile, pentru lotul de marfă – fasole, livrat de SC Sanex Comerț.

La aceeași dată – 27.04.2016 aproximativ la ora 19:00-20:00, Bahcivanji *****, în urma unei discuții telefonice, se întâlnește cu Vareaghin Eugeniu în mun. Chișinău str. Alecu Russo 28, în apropierea magazinului „Green Hills”, unde aceasta i-a transmis lui Vareaghin Eugeniu suma de 6000 lei cu titlu de mulțumire pentru gestul descris mai sus.

Aici Colegiul penal relevă că, pentru existența infracțiunii de trafic de influență era necesar ca Vareaghin Eugeniu să fi acceptat primirea sumei de 6000 lei de la Bahcivanji *****, în schimbul vânzării de către acesta, a influenței sau pretensei influențe a acestuia asupra membrilor grupului de lucru din cadrul Ministerului Apărării, în scopul determinării acestui grup să accepte înlocuirea unui presupus certificat de conformitate a mărfurilor, din oferta SC Sanex Comert SRL.

15. Cât privește argumentele părții acuzării descrise în cererea de apel, Colegiul penal reține că, prin probele administrate de organul de urmărire penală nu a fost demonstrată vinovăția inculpatului Vareaghin Eugeniu, de comiterea infracțiunii imputate acestuia, or, Colegiul penal constată cu certitudinea lipsa a careva probe ce ar confirma că Vareaghin Eugeniu a acceptat primirea sumei de 6000 lei de la Bahcivanji *****, în schimbul vânzării de către acesta, a influenței sau pretensei influențe a acestuia asupra membrilor grupului de lucru din cadrul Ministerului Apărării, în scopul determinării acestui grup să accepte înlocuirea unui presupus certificat de conformitate a mărfurilor, din oferta SC Sanex Comert SRL.

Totodată, Colegiul penal nu poate reține argumentul acuzatorului de stat potrivit căreia ”în cadrul examinării ofertelor, grupul de lucru ar fi stabilit că certificatele prezentate de către operatorul economic SRL „Sanex-Comerț” la pozițiile „fasole” și „varză”, nu erau lizibile, fapt pentru care acesta urma a fi descalificat, iar inculpatul Vareaghin Eugeniu în urma unei înțelegeri cu soții Bahcivanji ***** și Bahcivanji *****, în scopul desemnării în calitate de câștigător, a operatorului economic SRL „Sanex-Comerț”, la pozițiile menționate,

ar fi susținut că are influență asupra membrilor grupului de lucru, și a primit ulterior deschiderii ofertelor, de la Bahcivanji *****, certificate clar vizibile, care le-a transmis grupului de lucru, pentru completarea ofertei companiei SRL „SanexComerț”, iar în consecință la 21.03.2016, între compania „Sanex-Comerț” SRL și Departamentul Dotări al Ministerului Apărării a fost semnat contractul de achiziție publică nr. 14/291, în valoare de 496 180 lei, care a inclus și pozițiile „fasole” și „varză”, al căror certificate conformitate erau slab lizibile”, nu este plauzibilă și nu poate fi reținută din motiv că aceasta este în contradicție esențială cu probele examinate.

În acest sens, Colegiul penal reține că, atât membrii grupului de lucru audiați în ședință, dar și actele licitației care au fost examinate de organul de urmărire penală denotă că, în cadrul deschiderii ofertelor, nu au fost stabilite careva nereguli la actele prezentate de ofertantul SC Sanex Comerț SRL.

Mai mult, din conținutul procesului verbal de examinare a ofertelor, rezultă că ofertanții trebuiau să prezinte copiile următoarelor documente: 1 formular informativ despre ofertant, 2 garanție pentru ofertă, 3 oferta, 4 certificat de înregistrare a întreprinderii, 5 certificat de atribuire a contului bancar, 6 ultimul raport financiar, 7 autorizație sanitar veterinară de funcționare al operatorului economic (pentru produsele animaliere), 8 declarația privind conduita etică și neimplicarea în practici de corupere. De la ofertant puteau fi solicitate documente facultative, ce urmau a fi prezentate obligatoriu doar la solicitarea lor ulterioară și anume: a) certificat pentru confirmarea capacității executării calitative a contractului de achiziție, b) certificat pentru confirmarea bonității Participantului, c) certificate care confirmă neaplicarea sancțiunilor penale (cazier juridic) față de funcționarii Participantului, d) certificat care confirmă neaplicarea sancțiunilor administrative și disciplinare față de funcționarii Participantului, e) certificate care confirmă modalitatea și criteriile de calculare a prețului, f) copia standardelor de referință pentru mărfurile propuse, g) recomandății.

Se observă că în lista actelor respective, nu figurează un careva certificat de calitate a mărfurilor de origine agricolă. Astfel, este greu de înțeles cum, în viziunea acuzării, inculpatul ar fi putut să pretindă că ar avea influență asupra membrilor grupului de lucru, în vederea determinării acestora să accepte înlocuirea certificatelor de calitate/conformitate din oferta Sanex Comerț, care nici măcar nu trebuiau să fie prezente în ofertă.

În susținerea aceleiași idei, Colegiul penal reiterează că despre certificatul de conformitate/calitate se specifică doar la pct. 2.2 din contractul nr. 14/291 din 21 martie 2016 unde se specifică expres faptul că vânzătorul își asumă obligația de a livra cumpărătorului inclusiv documentația tehnică și cea de însoțire care urma să includă printre altele copia certificatului de conformitate.

Colegiul penal reține că în aceste condiții , este evident că ipoteza acuzării precum că chestiunea lizibilității certificatului de calitate/conformitate ar fi putut să apară la faza cercetării ofertelor de către grupul de lucru, este total greșită. Ori, certificatul respectiv urma a fi prezentat abia la momentul primei livrări, iar această obligație decurgea din contractul semnat deja la 21 martie 2016, în temeiul deciziei grupului de lucru din 15 martie 2016.

La fel, în speță nu este demonstrată persistența unei alte condiții obligatorii, și anume că Vareaghin Eugeniu a acceptat primirea sumei de 6000 lei înainte de data de 15 martie 2016.

Din contra materialele cauzei demonstrează cu certitudine că decizia de a transmite banii a fost luată unilateral de soții Bahcivanji abia la data de 27 aprilie 2016, adică cu mult timp după ce grupul de lucru a desemnat câștigătorul în cadrul licitației organizate la Ministerul Apărării. Astfel, este evident că acceptarea primirii banilor de către Vareaghin Eugeniu a avut loc după consumarea actului pentru influențarea emiterii căruia se presupune că a fost vândută influența – desemnarea câștigătorului licitației. Astfel se constată că în speță, acțiunea prejudiciabilă (primirea sumei de 6000 lei) a fost realizată după ce funcționarul, pe lângă care se pretinde că s-a promis intervenția, a îndeplinit actul ce intra în competența sa.

Este evident că o analiză diligentă a circumstanțelor faptice enunțate, demonstrează lipsa de viabilitate a versiunii părții acuzării precum că Vareaghin Eugeniu ar fi traficant pretinsa sa influență asupra grupului de lucru promițând obținerea înlocuirii certificatului de conformitate din oferta SC Sanex Comerț SRL.

În această ordine de idei, Colegiul Penal reține că în ședința instanței de apel acuzatorul de stat de fapt a susținut toate probele administrate la etapa urmăririi penale și cercetării judecătorești, bazate de altfel pe dubii, astfel, în ședința instanței de apel fiind audiat suplimentar martorul Bahcivanji *****, acesta a declarat că, a fost transmisă suma de 5000 – 6000. Nu cunoaște dacă această sumă fusese primită deoarece dânsul nu a asistat la momentul înmănării. Din discuția cu fosta sa soție a înțeles că banii i-au fost transmiși lui Vareaghin Eugeniu. Banii erau destinați acestuia deoarece în comparație cu toată structura, ultimul își îndeplinea toate atribuțiile sincer. Această sumă i-a fost transmisă deoarece era băiat de treabă. Personal nu-l cunoaștea direct pe Vareaghin Eugeniu. Menționează că soția sa de 4 ani de zile este plecată din țară fiind stabilită cu traiul în Marea Britanie și nici nu cunoaște dacă se va mai întoarce vreodată.

Totodată, în ședința instanței de apel acuzatorul de stat a fost în imposibilitate de a asigura prezența martorului Bahcivanji *****, or reieșind din conținutul raportului întocmit de către colaboratorii de poliție se atestă că martorul Bahcivanji ***** de aproximativ 5 ani de zile se află peste

hotarele Republicii Moldova în Londra, iar când ultima va reveni în Republica Moldova nu se cunoaște.

În acest context, au fost date citire declarațiile martorului Bahcivanji ***** date în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond și anume (f.d. 123 vol. 6), fiind avertizată de răspundere penală pentru depunerea declarațiilor mincinoase, audiată nemijlocit și contradictoriu în cadrul cauzei penale disjuncte în privința inculpatului Vareaghin Eugeniu, a comunicat că pe Vareaghin Eugeniu îl cunoaște, și sunt în relații de serviciu cu acesta. Rude sau afini cu acesta nu sunt. A precizat că a fost pusă sub acuzare deoarece a dat dlui Vareaghin o sumă de bani. La acest moment în privința sa este o sentință judecătorească pe această situație. A precizat că ea va da declarații în instanță în cauza respectivă. În acest sens, a comunicat că atunci când a avut loc licitația la Ministerul Apărării, la compania Sanix Comerț, pe care o reprezenta, s-a stabilit că două certificate erau slab vizibile, xeroxul fiind de proastă calitate. Li s-a permis să meargă să aducă aceste certificate de conformitate mai clare. După o perioadă de timp, când se livra marfa pe contract, ea i-a dat lui Vareaghin o sumă de bani pentru atitudinea sa corectă manifestată prin necrearea impedimentelor. Ea a transmis inculpatului Vareaghin Eugeniu banii la magazinul Green Hills la Ciocana, aproximativ la sfârșitul lunii aprilie 2016. A transmis lui Vareaghin Eugeniu suma de 6000 lei. A indicat că certificatele au fost transmise anterior transmiterii banilor. A declarat că a fost informată despre calitatea proastă a certificatelor de către Vareaghin Eugen. A precizat că, în speță, contractul de achiziție l-a semnat după transmiterea certificatelor clar vizibile. Nu cunoaște ce funcție avea Vareaghin în cadrul Ministerului Apărării. Susține ceea ce a declarat la urmărirea penală. A menționat că licitația a avut loc în luna februarie 2016 dar nu-și amintește exact data. Nu știe dacă Vareaghin Eugeniu a fost membru al comisiei de licitație. Ea nu a participat la lucrările comisiei. A fost contactată de Vareaghin Eugeniu aproximativ în perioada când a avut loc licitația. Certificatele le-a transmis prin intermediul persoanelor de serviciu de la poartă, fără să intre pe teritoriul Ministerului. Nu-și amintește data exactă când a transmis certificatele. Aproximativ la sfârșit de februarie început de martie. După transmiterea certificatelor a semnat contractul cu Ministerul Apărării. Contractul a fost semnat aproximativ în luna martie. A precizat că în acest caz, contractul se executa după semnare, și a fost înregistrat la achiziții publice, iar livrările au început în luna aprilie - mai. Nu-și amintește exact când a avut loc prima livrare. A menționat că nu a fost o necesitate ca să transmită banii, ea a considerat că este corect să transmită acei bani, pentru atitudinea sa, care este mai rar întâlnită. A precizat că Vareaghin Eugen niciodată nu i-a spus că ar putea să influențeze rezultatele licitației sau că poate să determine câștigarea contractului sau discuții de genul respectiv. Vareaghin Eugen nu a ajutat-o să câștige contractul respectiv, deoarece chiar dacă certificatele respective nu erau clar vizibile,

contractul oricum putea fi câștigat. Este prevăzut în lege că în astfel de caz, sau se anunță telefonic sau se trimite scrisoare în scris. A indicat că în faza de urmărire penală a declarat că a transmis 4500 lei iar ulterior am spus că a transmis 6000 de lei deoarece nu-și amintea exact suma pe care a transmis-o. Și-a amintit despre suma respectivă după trecerea perioadei de stres. A indicat că ea la compania Sanex Comerț era contabil. Cauza penală în privința sa a fost examinată în procedură simplificată în baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

Aici Colegiul penal reține că, cet. Bahcivanji ***** a fost coacuzată alături de inculpatul Vareaghin Eugeniu, ori cauza respectivă a fost transmisă în instanța de judecată în privința ambilor. Ulterior, a fost disjunsă o cauză penală în privința lui Vareaghin Eugeniu în legătură cu depunerea de către ceilalți coinculpați a unor cereri de examinare a cauzelor lor în procedura simplificată stabilită de art. 364 /1 CPP.

Colefiul penal reiterează că această probă demonstrează următoarele aspecte importante pentru prezenta cauză penală: a) ***** Bahcivanji a fost informată despre calitatea proastă a certificatelor de conformitate de către Vareaghin Eugen, martorul neștiind ce funcție deține acesta în cadrul Ministerului și nici dacă acesta era membru al comisiei de licitație, b) ulterior cet. Bahcivanji ***** i s-a permis să meargă să aducă aceste certificate de conformitate mai clare, ceea ce a și făcut, transmițându-le, la sfârșit de februarie început de martie, prin intermediul persoanelor de serviciu de la poartă, fără să intre pe teritoriul Ministerului, c) după semnarea contractului, livrările au demarat, d) Vareaghin Eugeniu niciodată nu i-a spus cet. Bahcivanji ***** că ar putea să influențeze rezultatele licitației, sau că poate să determine câștigarea contractului sau careva discuții de genul respectiv, Vareaghin Eugen nu a ajutat-o să câștige contractul respectiv, ea nu a perceput existența unei necesități de a transmite banii, aceasta a considerat că este corect să transmită acei bani, pentru atitudinea sa, e) ***** Bahcivanji a transmis inculpatului Vareaghin Eugeniu, la magazinul Green Hills la Ciocana, aproximativ la sfârșitul lunii aprilie 2016 suma de 6000 lei ca apreciere pentru atitudine corectă manifestată de acesta.

Astfel, în cazul respectiv, partea acuzării nu a prezentat probe directe care să dovedească faptul că Vareaghin Eugeniu a acceptat primirea sumei de 6000 lei de la Bahcivanji *****, în schimbul vânzării de către acesta, a influenței sau pretensei influențe a acestuia asupra membrilor grupului de lucru din cadrul Ministerului Apărării, în scopul determinării acestui grup să accepte înlocuirea unui presupus certificat de conformitate a mărfurilor, din oferta SC Sanex Comerț SRL.

Prin urmare nu este întrunită prima condiție în care trebuie să fie realizată acțiunea principală și anume că acțiunea principală să fie realizată în temeiul influenței deținute sau pretins a fi deținute asupra unui funcționar.

În acest context, Colegiul penal constată că în acțiunile inculpatului Vareaghin Eugeniu, faptele incriminate acestuia nu întrunesc elementele infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal, iar în cazul respectiv, acuzatorul de stat nu a adus careva argumente plauzibile ce ar servi temei de casare a sentinței de achitare, din care motiv, cererea de apel urmează a fi respinsă.

Or, în conformitate cu prevederile art.8 alin.(1) Cod de procedură penală al RM „Persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă.”

16. Astfel, instanța de apel accentuează că potrivit principiilor de drept procesual penal, nimeni nu este obligat să-și dovedească nevinovăția, sarcina probațiunii revenind acuzării, iar situația de dubiu este interpretată în favoarea celui acuzat (*in dubio pro reo*). Regula *in dubio pro reo* constituie un complement al prezumției nevinovăției, un principiu instituțional, reflectând modul în care principiul aflării adevărului, consacrat în dreptul procesual penal, se regăsește în materia probațiunii.

De asemenea, articolul 6 din Convenția Europeană garantează dreptul la un proces echitabil pentru a decide asupra drepturilor și obligațiilor cu caracter civil sau a temeiniciei oricărei acuzații penale.

Astfel, prezumția nevinovăției și exigența ca organul de urmărire penală să suporte sarcina de a dovedi acuzațiile este menționată explicit în articolul 6 § 2 din Convenția Europeană și ține de noțiunea generală de proces echitabil în sensul articolului 6 § 1 (a se vedea, *mutatis mutandis*, *Saunders v. Marea Britanie* din 17 decembrie 1996, § 68).

Mai mult, decât atât, în speță Colegiul Penal atestă că în baza principiului contradictorialității în procesul penal, principiu unanim recunoscut și susținut de jurisprudența CtEDO, sarcina probațiunii în ședințele de judecată în prima instanță și în instanța de apel îi revine acuzatorului de stat, fiindcă funcția acuzării este pusă pe seama procurorului. CtEDO, în hotărârea *Capean vs. Belgia* din 13.01.2005, a constatat că, în domeniul penal, problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punctul de vedere al articolului 6 §2 și e obligatoriu, inter alia, ca sarcina de a prezenta probe să-i revină acuzării.

17. În conformitate cu art. 390 Cod de procedură penală,, (1) Sentința de achitare se adoptă dacă: 1) nu s-a constatat existența faptei infracțiunii; 2) fapta nu a fost săvârșită de inculpat; 3) *fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii*; 4) fapta nu este prevăzută de legea penală; 5) există una din cauzele care înlătură caracterul penal al faptei.

În consecință, la cazul dedus judecării, prima instanță a conchis în mod just asupra necesității achitării lui Vareaghin Eugeniu, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal, pe motiv că fapta sa nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii incriminate.

Totodată, instanța de apel va respinge ca fiind nefondate alegațiile apelantului, precum că sentința primei instanțe nu este una motivată, legală și întemeiată, or, considerentele primei instanțe sunt motivate și argumentate din punct de vedere al temeiniciei și legalității, sub aspectul că fapta inculpatului nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii incriminate.

Față de lucrul judecat de primă instanță, se constată motivarea amplă și temeinică a sentinței pronunțate cu privire la procesul de evaluare și apreciere a probelor prezentate de părți în raport cu faptele reținute în sarcina inculpatului, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

18. Pertinentă în acest sens este și jurisprudența CtEDO care a statuat că noțiunea de proces echitabil presupune că o instanță care și-a motivat hotărârea, să fi analizat în mod real chestiunile esențiale care i-au fost supuse judecării. (Hotărârea CEDO privind cauza Boldea împotriva României, din 15.02.2007.

Din conținutul hotărârii contestate se constată că exigențele art. 6 CEDO au fost respectate din motiv că prima instanță a dat o apreciere corectă probelor în cauză soluționând toate problemele ce urmează a fi rezolvate la adoptarea sentinței de achitare, adoptând o hotărâre conformă cerințelor legii.

19. Pentru motivele expuse mai sus, în conformitate cu art. 415 alin. (1), pct. 1) lit.c) Cod procedură penală, Colegiul Penal va respinge apelul procurorului în Procuratura Anticorupție, Ala Căuș, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 11 noiembrie 2019 în privința lui Vareaghin Eugeniu, ca fiind nefondat, cu menținerea fără modificări a sentinței contestate.

În conformitate cu art.415, 417-418, Cod de procedură penală, Colegiul penal

D E C I D E :

Respinge ca nefondat apelul procurorului în Procuratura Anticorupție, Ala Căuș declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 11 noiembrie 2019 în privința lui Vareaghin Eugeniu și menține această sentință .

Decizia este definitivă și executorie, însă poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a Republicii Moldova în termen de 30 zile din momentul pronunțării deciziei integrale.

Pronunțarea publică a deciziei integrale la data de 27 septembrie 2022, orele 14.00.

Președintele ședinței,
Judecător

Stelian Teleucă

Judecator :
Judecator :

Marcel Juganari
Elena Cojocari