

SENTINȚĂ

în numele Legii

01 martie 2017

or. Telenești

Judecătoria Orhei, sediul Telenești

Instanța compusă din:

Președinte de ședință:

Judecător

Stihi Vasile

Grefier:

Tamara Spanachi, Ludmila Cojocaru

Cu participarea:

Procurorului:

Constantin Șușu

Apărătorului:

Guminiuc Nicolae, Ion Luchian, XXXXXXXXXXX, Alexandru Pleșca

examinînd în ședință de judecată publică, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui

Donos Tudor Fiodor, născut la 27 aprilie 1981, originar și domiciliat în satul Chiștelnița, raionul Telenești, la întreținere 2 copii minori, studii superioare, cetățean al Republicii Moldova, șef de post, ofițer operativ de sector al postului de poliție Brînzenei Noi al IP Telenești, fără antecedente penale,

în săvîrșirea infracțiunilor prevăzute de art. 328 alin.(2) lit.b), art. 328 alin.(2) lit.a), art. 327 alin.(1), art. 309¹ alin.(1), art. 303 alin.(2) și art. 349 alin.(1) Cod penal,

Cauza penală a fost distribuită spre judecare prin PIGD aleatoriu judecătorului Stihi Vasile la 31.XII.2013 și a fost finisată la 01.03.2017

Procurorul Constantin Șușu s-a pronunțat pentru recunoașterea lui Donos Tudor Fiodor vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 328 alin.(2) lit.b), art. 328 alin.(2) lit.a), art. 327 alin.(1), art. 309¹ alin.(1), art. 303 alin.(2) și art. 349 alin.(1) Cod penal.

A înceta procesul penal în privința lui Donos Tudor Fiodor pe art. 327 alin.(1), art. 303 alin.(2) și art. 349 alin.(1) Cod penal în temeiul art.60 Cod penal, în legătură cu expirarea prescripției tragerii la răspundere penală.

A-1 recunoaște pe Donos Tudor Fiodor vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(2) lit.b) Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în Ministerul Afacerilor Interne pe un termen de 5 ani.

A-1 recunoaște pe Donos Tudor Fiodor vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(2) lit.a) Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în Ministerul Afacerilor Interne pe un termen de 5 ani.

A-1 recunoaște pe Donos Tudor Fiodor vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.309¹ alin.(1) Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în Ministerul Afacerilor Interne pe un termen de 5 ani.

În temeiul art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a-i stabili pedeapsa definitivă sub formă de 5 ani închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții în Ministerul Afacerilor Interne pe un termen de 5 ani și retragerea gradului militar atribuit,

Avocatul inculpatului Donos Tudor Fiodor, Alexandru Pleșca, a solicitat achitarea inculpatului,

Inculpatul Donos Tudor Fiodor a pledat nevinovat, solicitând să fie achitat,

Procedura de citare legal efectuată.

Asupra materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța de judecată,-

a constatat:

Donos Tudor Fiodor, fiind numit prin ordinul nr.138/ef din 12 mai 2006 al Ministerului Afacerilor Interne în funcția de ofițer operativ de sector al postului de poliție Scorțeni al CPR Telenești și fiind colaborator al ordinii publice și prin urmare persoană publică, având dreptul în temeiul art.17 din Legea Republicii Moldova nr.416 din 18 decembrie 1990 „Cu privire la poliție” să dețină, să aibă asupra sa în permanență, să aplice și să folosească arme de foc, arma de foc este folosită ca măsură extremă de către colaboratorii de poliție în următoarele cazuri:

pentru apărarea cetățenilor și pentru autoapărare contra unor atacuri ce constituie un pericol real pentru viața sau sănătatea lor, precum și pentru prevenirea capturării prin violență a armei de foc;

pentru respingerea unui atac în grup sau atac armat asupra colaboratorilor poliției, asupra altor persoane aflate în exercițiul funcției sau la datoria obștească de menținere a ordinii publice și de combatere a criminalității, precum și pentru respingerea atacurilor de altă natură ce periclitează viața sau sănătatea lor;

pentru eliberarea ostaticilor, dacă viața sau sănătatea lor se află în pericol;

pentru respingerea unor atacuri în grup sau atacuri armate asupra unor obiective importante, aflate sub pază, asupra încăperilor de locuit și de menire gospodărească ale cetățenilor, asupra sediilor autorităților publice și organizațiilor obștești, întreprinderilor, instituțiilor și organizațiilor, dacă există un pericol real pentru viața sau sănătatea persoanelor care se află în ele, pentru respingerea atacurilor asupra personalului militar și de serviciu al organelor de poliție;

pentru reținerea persoanei care opune rezistență armată ori care a fost surprinsă în momentul săvârșirii unei infracțiuni grave, sau a delincventului care evadează de sub arest, precum și a unei persoane înarmate care refuză să se subordoneze cerinței legale de a depune arma, când este imposibilă înfrângerea rezistenței sau reținerea delincventului pe alte căi și cu alte mijloace, și fiind obligat în baza art.4 al aceleiași Legi care stipulează că în activitatea sa poliția mizează pe respectarea personalității cetățenilor, constituind un garant al apărării demnității, drepturilor, libertăților și intereselor lor legitime, și-a depășit în mod vădit limitele drepturilor acordate prin lege și la 12 martie 2008, aproximativ orele 16³⁰, pe strada centrală din satul Chiștelnița, raionul Telenești, a inițiat o ceartă cu consăteanul XXXXXXXXXXX Vasile în procesul căreia, a îndreptat intenționat arma din dotare, pistol PM cu nr. IIT4736K, apropiind-o de capul lui XXXXXXXXXXX, prin ce i-a încălcat considerabil dreptul la integritate fizică și psihică garantat de Constituția Republicii Moldova.

Tot el, deținând aceeași funcție, fiind colaborator al organului ordinii publice și prin urmare persoană publică, contrar art.24 din Constituția Republicii Moldova, adoptată la 29 iulie 1994, încălcând grav prevederile art.4 din Legea Republicii Moldova nr.416 din 18 decembrie 1990 „cu privire la poliție”, care stipulează că în activitatea sa poliția mizează pe respectarea personalității cetățenilor, constituind un garant al apărării demnității, drepturilor și libertăților în intereselor lor legitime, precum și prevederile art.12-15 al aceleiași Legi; dispozițiile pct.1), 3), 4) ale capitolului I și pct.1), 2) ale capitolului II din Regulile de aplicare a mijloacelor speciale de către colaboratorii organelor de interne și militarii trupelor de carabinieri ale Ministerului Afacerilor Interne (anexa nr.2), aprobate prin Hotărârea Parlamentului nr.1275-XII din 15 februarie 1993, care reglementează condițiile și limitele aplicării forței fizice și a mijloacelor speciale; contrar prevederilor lit.d), f), g), m) ale pct.15, precum și lit.a) – b) ale pct.16 din Codul de etică și deontologie al polițistului, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.481 din 10 mai 2006 și atribuțiilor funcționale stipulate în fișa postului a funcției deținute, care îl obligau să nu supună pe nimeni la torturi, să nu aplice forța fizică, decât pentru curmarea infracțiunilor, pentru înfrângerea rezistenței opuse cerințelor legale, dacă metodele nonviolente nu asigură îndeplinirea obligațiilor ce le revin, să respecte Constituția și legile Republicii Moldova, să nu aplice acte de tortură, tratamente sau pedepse inumane sau degradante, în orice circumstanță s-ar afla, să nu recurgă la forță cu excepția cazurilor de necesitate absolută și numai în măsura necesară atingerii unui obiectiv legitim, și-a depășit în mod vădit drepturile și atribuțiile acordate de lege în următoarele circumstanțe. Într-o zi nestabilită de organul de urmărire penală, din vara anului 2008, în biroul primarului satului Scorțeni, raionul Telenești, intenționat, fiind în exercițiul funcției, din motivul solicitării de către Ciorba Alexandru Simion a deciziei pe adresarea despre înșelarea lui de către o persoană necunoscută, i-a aplicat o lovitură cu pumnul în față, de la ce victima Ciorba Alexandru a căzut la podea, iar când se afla jos l-a lovit de mai multe ori cu picioarele peste corp cauzându-i dureri fizice.

Tot el, fiind numit prin ordinul nr.460/ef din 20 noiembrie 2009 al Ministrului Afacerilor Interne în funcția de șef de post, ofițer operativ superior de sector al postului de poliție Brînzenei Noi al CPR Telenești și fiind colaborator al organului ordinii publice și prin urmare persoană publică, având obligații potrivit art.12 pct.3) al Legii cu privire la poliție nr.416-XII din 18 decembrie 1990 să înregistreze informația sosită cu privire la infracțiuni, contravenții administrative și alte evenimente care periclitează securitatea publică, să reacționeze prompt și să sesizările și comunicările despre infracțiuni, contrar pct.5), 7), 10) a Instrucțiunii privind modul de primire, înregistrare, evidență și examinare a sesizărilor și a altor informații despre infracțiuni aprobate prin Ordinul comun al Procuraturii Generale, Ministerului Afacerilor Interne, Serviciul Vamal și CCCEC nr.121/254/286-0/95 „Privind evidența unică a infracțiunilor, a cauzelor penale și a persoanelor care au săvârșit infracțiuni”, conform cărora primirea sesizărilor, indiferent de locul și timpul comiterii faptelor infracționale sesizate, de plenitudinea datelor anunțate, se efectuează zilnic în orele de lucru, în cazul adresării persoanei cu plîngere, denunț sau autodenunț declarate oral, acestea se consemnează într-un proces – verbal semnat de persoana care face declarația și lucrătorul organului, care a primit sesizarea, înregistrarea sesizărilor se efectuează imediat după primirea lor și cerințelor din fișa de post a șefului de post, ofițerului operativ superior de sector, potrivit căruia șeful de post efectuează primirea, înregistrarea și examinarea în limitele competenței sale a declarațiilor, cererilor și comunicărilor cetățenilor despre infracțiuni, cu înregistrarea ulterioară în registrele comisariatului de poliție, întreprinde măsuri în direcția prevenirii și descoperirii infracțiunilor, acționând în interes personal, urmărind scopul diminuării artificiale a numărului de crime din sectorul său de activitate, folosind situația de serviciu, intenționat n-a consemnat adresarea verbală a cet. XXXXXXXXX Nicolai din 20 septembrie 2010, despre sustragerea din gospodăria sa din satul Brînzenei Noi, raionul

adresarea verbală a cet. XXXXXXXXXXX Nicolai din 30 septembrie 2010 despre susținerea din gospodăria sa din satul Brînzanii Noi, raionul Telenești a bunurilor în sumă de 18250 lei într-un proces – verbal și n-a transmis sesizarea pentru înregistrare, dar a decis să tănuiască de la înregistrare infracțiunea în cauză, prin ce i-a cauzat dreptului ocrotit de lege a lui XXXXXXXXXXX Nicolai - accesul la justiție daune considerabile, iar imaginea organelor de drept a fost prejudiciată.

Tot el, deținând funcția de șef de post, ofițer operativ superior de sector al postului de poliție Brînzanii Noi al CPR Telenești, numit în baza ordinului nr.460/ef din 20 noiembrie 2009 al Ministrului Afacerilor Interne și fiind astfel persoană cu funcție de răspundere, având gradul special locotenent de poliție, în timpul îndeplinirii obligațiilor de serviciu, contrar art.3 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, adoptată la Roma la 04 noiembrie 1950, la care Republica Moldova a aderat la 12 septembrie 1997; art.24 alin.(2) din Constituția Republicii Moldova, adoptată la 29 iulie 1994; încălcând grav prevederile art.4 din Legea Republicii Moldova nr.416 din 18 decembrie 1990 „Cu privire la poliție”, care stipulează că în activitatea sa poliția mizează pe respectarea personalității cetățenilor, constituind un garant al apărării demnității, drepturilor, libertăților și intereselor lor legitime, precum și prevederile art.12-15 al aceleiași legi; dispozițiile pct.1), 3), 4) ale capitolului I și pct.1), 2) ale capitolului II din regulile de aplicare a mijloacelor speciale de către colaboratorii organelor de interne și militarii trupelor de carabinieri ale Ministerului Afacerilor Interne (anexa nr.2), aprobate prin Hotărârea Parlamentului nr.1275-XII din 15 februarie 1993, care reglementează condițiile și limitele aplicării forței fizice și a mijloacelor speciale; contrar prevederilor lit.d), f), g), m) al pct.15, precum și lit. a) – b) ale pct.16 din Codul de etică și deontologie al polițistului, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.481 din 10 mai 2006 și atribuțiilor funcționale stipulate în fișa postului a funcției deținute, care îl obligau să nu supună pe nimeni la torturi, să nu aplice forța fizică, decît pentru curmarea infracțiunilor, pentru înfrîngerea rezistenței opuse cerințelor legale, dacă metodele nonviolente nu asigură îndeplinirea obligațiilor ce le revin, să respecte Constituția și legile Republicii Moldova, să nu aplice acte de tortură, tratamente sau pedepse inumane sau degradante, în orice circumstanță s-ar afla, să nu recurgă la forță cu excepția cazurilor de necesitate absolută și numai în măsura necesară atingerii unui obiectiv legitim, la 18 februarie 2011, aproximativ ora 09³⁰, a pătruns în domiciliul lui Rusu Olga Semion din satul Brînzanii Noi, raionul Telenești, unde cu scopul obținerii informațiilor despre furtul de bunuri de la unitatea comercială a ÎI „XXXXXXXXXXXX”, i-a demonstrat lui XXXXXXXXXXX Gheorghe arma din dotare pistol PM cu nr. IIT 4736K și i-a cerut să iasă din casă. În fața casei, intenționat l-a izbit pe XXXXXXXXXXX de gardul din plasă metalică și i-a aplicat o lovitură cu pumnul în față. Ulterior, i-a adus lui XXXXXXXXXXX nefondat învinuiri în săvîrșirea furtului, i-a cerut explicații unde s-a aflat în noaptea de 17 spre 18 februarie 2011 și să meargă la locul faptei, unde l-a impus să se descalțe pentru a compara urma depistată cu încălțămîntea sa. În circumstanțele menționate, ca rezultat al acțiunilor violente cu caracter de tortură, întreprinse de către Donos Tudor Fiodor, cetățeanului XXXXXXXXXXX Gheorghe i-au fost provocate dureri și suferințe puternice fizice și psihice.

Tot el, la 24 iunie 2011, aproximativ orele 10⁰⁰, fiind citat la Procuratura raionului Telenești pentru a participa la percheziția dispusă în biroul său de serviciu din incinta primăriei satului Brînzanii Noi pe cauza penală nr. 2011358009, pornită la 07 iunie 2011, în baza art.328 alin.(2) lit.a) Cod penal, în biroul de serviciu al procurorului XXXXXXXXXXX, care exercita urmărirea penală pe acest dosar, cu scopul de a împiedica cercetarea rapidă, completă și obiectivă a cauzei penale nr. 2011358009 a amenințat-o cu violență asupra ei și membrilor ei de familie.

Tot el, la 24 iunie 2011, aproximativ orele 10¹⁰, deplasîndu-se cu automobilul său personal de la Procuratura raionului Telenești spre Comisariatul de Poliție al raionului Telenești, avîndu-l ca pasager pe procurorul – interimar al raionului Telenești XXXXXXXXXXX, care avea împuterniciri legale în baza ordonanței din 23 iunie 2011 de ai percheziționa biroul de serviciu din incinta primăriei Brînzanii Noi, cu scopul de a împiedica cercetarea rapidă, completă și obiectivă a cauzei penale nr. 2011358009 l-a amenințat cu violență. Ulterior, în timpul percheziției biroului său de serviciu din incinta primăriei Brînzanii Noi, raionul Telenești, efectuate între orele 11¹⁴ – 11²⁰, l-a amenințat pe procurorul – interimar al raionului Telenești XXXXXXXXXXX cu depunerea plîngerilor la Procuratura generală și nu se supunea cerințelor de a nu discuta telefonic, îndrumîndu-l pe colegul său XXXXXXXXXXX, de a nu preda cheile de la safeu procurorului care urma să-i percheziționeze biroul de serviciu al acestuia.

Tot el, la 17 noiembrie 2011, aproximativ orele 13⁰⁰, în sediul Procuraturii raionului Telenești, str. Renașterii 65A, după primirea copiei ordonanței de pornire a urmării penale pe cauza penală nr.2011358016, pornită la 15 noiembrie 2011, în baza art.327 alin.(1) Cod penal, pe care avea calitatea de bănuț prin ordonanța din 16 noiembrie 2011, cu scopul de a împiedica cercetarea rapidă, completă și obiectivă a cauzei penale nr.2011358016, a amenințat procurorul XXXXXXXXXXX, căreia i s-a împuternicit exercitarea urmării penale pe acest dosar, cu violență asupra ei și membrilor ei de familie.

Tot el, la 24 iunie 2011, aproximativ orele 10⁰⁰, fiind citat la Procuratura raionului Telenești pentru a participa la percheziția dispusă în biroul său de serviciu din incinta primăriei Brînzanii Noi pe cauza penală nr.2011358009, pornită la 07 iunie 2011, în baza art.328 alin.(2) lit.a) Cod penal, în biroul de serviciu al procurorului XXXXXXXXXXX, căreia i s-a împuternicit exercitarea urmării penale pe acest dosar, cu scopul intimidării și sistării activității de serviciu a procurorului, avînd asupra sa arma din dotare în virtutea funcției ce o deținea, a amenințat-o cu crearea neplăcerilor în serviciu și vătămarea integrității corporale și a membrilor ei de familie, vorbe care i-au provocat procurorului XXXXXXXXXXX temere reală.

Tot el, la 17 noiembrie 2011, aproximativ orele 13⁰⁰, în sediul Procuraturii raionului Telenești, situat în or. Telenești, str. Renașterii 65A, după primirea copiei ordonanței de pornire a urmării penale pe cauza penală nr.2011358016, pornită la 15 noiembrie 2011, în baza art.327 alin.(1) Cod penal, pe care avea calitatea de bănuț prin ordonanța din 16 noiembrie 2011, cu scopul de a împiedica cercetarea rapidă, completă și obiectivă a cauzei penale nr.2011358016 a amenințat procurorul XXXXXXXXXXX, căreia i s-a împuternicit exercitarea urmării penale pe acest dosar, cu violență asupra ei și membrilor ei de familie.

Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul Donos Tudor Fiodor nu a recunoscut vinovăția în comiterea faptelor incriminate. A declarat că în anul 2008 activa în funcția de șef de post al Comisariatului de Poliție Telenești. Deservea satul Scorțeni, raionul Telenești. La data de 12 martie 2008, aproximativ pe la orele 16⁰⁰-17⁰⁰, se întorcea de la serviciu spre casă, satul Chiștelnița, raionul Telenești. Mergînd pe jos pe traseul din satul Chiștelnița și ajungînd în preajma parcului auto din sat, a observat că în acel loc se află mai multe persoane, inclusiv și cet. XXXXXXXXXXX, pe care îl cunoaște bine și locuiește în vecinătate cu el în satul Chiștelnița, raionul Telenești. Cu XXXXXXXXXXX, atît la acel moment cît și în prezent se află în relații bune. XXXXXXXXXXX a început să se deplaseze către domiciliul său, alături de inculpat. În timp ce se deplasau, inculpatul Donos Tudor Fiodor discuta cu XXXXXXXXXXX. S-au deplasat împreună aproximativ 800 de metri și în preajma barului ce aparține ÎI „Vladimir Stratulat”, XXXXXXXXXXX i-a amintit de un conflict pe care l-a avut cu tatăl inculpatului, pe nume Fiodor. În urma acestei discuții i-a făcut niște reproșuri, la ce XXXXXXXXXXX s-a enervat și l-a apucat de haine. La rîndul său, inculpatul la fel l-a apucat de haine, încercînd să se izbească din mîinele lui XXXXXXXXXXX, și în acel timp de sub scurta de serviciu de iarnă cu care era îmbrăcat a căzut jos arma din dotare care se afla în tocul pentru armă, deoarece tocul era puțin deteriorat. Cînd a căzut arma din dotare cu tot cu tocul armei, inculpatul a rostit o expresie ca să o audă și XXXXXXXXXXX, că gata ajunge că arma la cădere poate să producă singură o împușcătură și ajunge cu cearta, conflictul încheindu-se. A luat de jos arma care se afla în tocul de armă deteriorat și a pus-o în buzunarul scurtei, după care s-a despărțit de XXXXXXXXXXX. Inculpatul a plecat în direcția casei sale, iar

XXXXXXXXXX a plecat în direcția casei lui. Aceste acțiuni au fost văzute de către Ion Chilimari, XXXXXXXXXXXX și Pavlenco Ion. A concretizat că nu l-a amenințat pe XXXXXXXXXXXX, nu i-a pus arma la cap și nu a rostit expresii amenințătoare. Arma în această neînțelegere a apărut spontan, inculpatul avea arma cu sine fiindcă se întorcea de la serviciu. Dacă XXXXXXXXXXXX nu îl ținea de haine și inculpatul nu s-ar fi izbit din miinele lui, tocul de armă în care se afla arma nu era să se rupă și arma nu cădea jos. Odată ce a căzut jos, inculpatul Donos Tudor a luat-o în mână, fiindcă doar astfel trebuia să procedeze, ca să o ascundă ulterior în buzunar. Concretizează că arma nu a fost scoasă din toc, nu a fost pregătită pentru tragere, nu se afla în stare de ebrietate și își dădea bine seama ce se întâmplă, nevăzând un anumit pericol asupra sa, ca ulterior să fie utilizată arma. A mai declarat că în acea zi era în uniformă cu epoleți și cu scurtă de iarnă, persoanele Ion Chilimari, XXXXXXXXXXXX și Pavlenco Ion se aflau la 10-12 metri de la locul incidentului, iar în acel timp l-a văzut Stratulat Ion care venea contra și s-au întâlnit întâmplător, însă nu au discutat.

La fel a explicat că în vara anului 2008 deținea funcția de șef al postului de poliție Scorțeni al Comisariatului de Poliție Telenești. În luna iunie și o bună parte a lunii iulie 2008 nu s-a aflat la serviciu, deoarece s-a aflat în concediu de răd. În acel timp activa ca Primar al satului Scorțeni doamna Urechi Daria. Pe cet. XXXXXXXXXXXX îl cunoaște, deoarece a activat în satul unde el domiciliază. Cu el conflicte nu a avut, nu s-a certat, cit și alte acțiuni. Nu s-a întâlnit cu XXXXXXXXXXXX niciodată în biroul Primarului satului Scorțeni, Urechi Daria. Referitor la faptul că Cirobă Alexandru a sesizat despre o pretinsă maltratare a sa în biroul primarului Urechi Daria, poate spune că XXXXXXXXXXXX a fost pus de Urechi Daria, sau amăgit de ea ca să declare asemenea minciuni, pentru ca ultima să se răzbine în astfel de mod, deoarece inculpatul Donos Tudor cu Urechi Daria se afla într-un conflict, ultima amenințându-l că îi va crea probleme. A menționat că este clar că Cirobă Alexandru nu a sesizat despre aceste acțiuni în anul 2004 deoarece în ordonanța de pornire a urmăririi penale este stipulat că el a fost supus acțiunilor de maltratare în 2004 sau în anul 2008, dar a sesizat faptul în luna august 2009, fiind în biroul primarului Urechi Daria în prezența angajaților Direcției Securitate Internă a MAI. Sesizarea depusă peste atâta vreme nu trezește un semn de îndoială sau obiectivitate. A concretizat că de la cet. XXXXXXXXXXXX nu a avut nici o plângere în examinare, l-a cunoscut ca sătean pînă în anul 2008.

Referitor la sesizarea lui XXXXXXXXXXXX, a comunicat că în luna septembrie 2010 deținea funcția de Șef de Post al postului de Poliție Brînzanii Noi al Comisariatului de Poliție Telenești, avînd gradul de locotenent de poliție. La data de 20 septembrie 2010 a fost învoit de la serviciu, în legătură cu anumite întrebări legate de viața sa personală. La acea dată el nu a fost prezent la postul de poliție Brînzanii Noi al Comisariatului de Poliție Telenești. A concretizat că la data de 30 septembrie 2010 nu s-a întâlnit cu XXXXXXXXXXXX. Referitor la furtul de instrumente ce a avut loc în locuința lui XXXXXXXXXXXX, a comunicat că a documentat acest caz aproximativ în luna februarie 2011. Cazul a fost documentat după ce XXXXXXXXXXXX a depus o sesizare la Procuratura raionului Telenești, prin care a sesizat furtul din locuința sa, ca urmare sesizarea a fost trimisă spre examinare conform competenței, Comisariatului de Poliție Telenești. Această sesizare i-a fost dată spre examinare inculpatului. În cadrul examinării sesizării lui XXXXXXXXXXXX, s-a deplasat în satul Ștefănești, raionul Florești împreună cu polițistul XXXXXXXXXXXX, cu Hanganu Nadejda, cu Mariana Berliba. La Ștefănești, raionul Florești a fost cu automobilul lui Rusu Roman, condus de el. Ulterior, sesizarea lui Berliba Pavel a fost trimisă spre examinare ofițerului de urmărire penală Andrei Ursu, care era competent de a începe urmărirea penală, deoarece inculpatul nu avea asemenea competențe. A indicat că nu avea anumite interese de a nu înregistra infracțiunea de furt din locuința lui XXXXXXXXXXXX, pentru că neînregistrarea infracțiunii în cauză nu-i crea nici într-un mod anumite avantaje în serviciu. Pentru funcția pe care o deținea în acea perioadă de timp, faptul că numărul de infracțiuni era mare sau mic, nu conta în activitatea sa. Situația criminogenă în anul 2010, pe sectorul Brînzanii Noi vizavi de poziția cu alte sectoare din cadrul Comisariatului de Poliție Telenești, nu putea fi modificată doar prin simplul fapt de tănuire a unei infracțiuni, ca urmare a diminuării artificiale a numărului de infracțiuni din sectorul de activitate. La faptul că XXXXXXXXXXXX sesizat despre neînregistrarea infracțiunii de furt din locuința sa la data de 30 septembrie 2010, a afirmat cu cea mai mare certitudine că XXXXXXXXXXXX doar confundă data de 30 septembrie 2010 cu data cînd inculpatul a fost la el acasă și împreună cu soția sa Hanganu Nadejda, Bolocan Viorel și Rusu Roman au fost în satul Ștefănești, raionul Florești la cet. Eftodi. Atunci, fiind o zi din luna februarie 2001 și nu 30 septembrie 2010.

Referitor la sesizarea lui Rusu Vladislav a explicat că la data de 18 februarie 2011 deținea funcția de șef al postului de poliție Brînzanii Noi al Comisariatului de Poliție Telenești, avînd gradul de locotenent major de poliție. La data de 18 februarie 2011 a fost telefonat de către Stîncaru Ludmila și a fost informat că în noaptea de 17-18 februarie 2011, persoane necunoscute au pătruns în magazinul ce îi aparține, situat în satul Brînzanii Noi, raionul Telenești, de unde au sustras bunuri materiale. A plecat la fața locului, unde într-adevăr a constatat că a fost comis un furt din magazin. A solicitat ajutorul grupului operativ de documentare a infracțiunilor al Comisariatului de Poliție Telenești. Aflîndu-se la locul infracțiunii, cineva i-a comunicat că pe lîngă gospodăria lui XXXXXXXXXXXX se află o sticlă de bere. Împreună cu Stîncaru Iurie și polițistul XXXXXXXXXXXX, au plecat la domiciliul lui Rusu Vladislav, care este situat în satul Brînzanii Noi, raionul Telenești, la o distanță de aproximativ 400-500 metri de magazinul furat. Ajungînd la domiciliul lui XXXXXXXXXXXX, într-adevăr a văzut o sticlă de bere la poartă, a strigat de cîteva ori, nu ieșea nimeni. A deschis poarta și a intrat în ogradă împreună cu XXXXXXXXXXXX, continuînd să strige, poate iese cineva. Deoarece nu ieșea nimeni, s-a apropiat de ușa casei și a bătut în ușă strigînd, după ce s-a îndepărtat de ușă. Peste puțin timp din casă a ieșit XXXXXXXXXXXX și l-a întrebat ce s-a întîmplat. Inculpatul Donos Tudor Fiodor i-a zis să vină pînă la magazinul din apropierea domiciliului său, ca să discute, după ce a ieșit din ograda lui Rusu Vladislav. A discutat cu XXXXXXXXXXXX la o distanță de 5-6 metri de el, nu l-a întrebat despre furt, ci doar i-a zis să vină la magazin. Discuția și comportamentul inculpatului cu XXXXXXXXXXXX a fost văzut de către XXXXXXXXXXXX, care se afla alături. Concretizează că nu a aplicat forța fizică și nici arma nu a prezentat-o lui Rusu Vladislav. Anterior, personal l-a documentat pe Rusu Vladislav pe un caz de furt din locuință, comis de către acesta în satul Brînzanii Noi, raionul Telenești. A menționat că în casa lui XXXXXXXXXXXX nu a intrat, și în acea zi nu avea arma asupra sa.

La fel, a declarat că la data de 23 iunie 2011, pe la orele 16⁰⁰ a primit un apel telefonic de la o persoană pe nume Lilia Calugher, care este procuror în Procuratura, raionului Telenești, și care i-a comunicat să se prezinte la data de 24 iunie 2011 la Procuratura raionului Telenești, în biroul său, necomunicîndu-i motivul prezentării. La data de 24 iunie 2011, ora 08⁰⁵, inculpatul Donos Tudor Fiodor s-a prezentat în biroul Procurorului Lilia Calugher care era situat în sediul Procuraturii Telenești. În coridor se mai afla și polițistul Ion Negruță. Întrînd în birou, a întrebat-o pe Lilia Calugher cu ce ocazie l-a chemat. Ea i-a răspuns să aștepte în coridor pentru că este ocupată. Inculpatul Donos Tudor a explicat că a așteptat aproximativ 20 de minute, după care pe la orele 09⁰⁵ iarăși a intrat în biroul lui XXXXXXXXXXXX și a întrebat-o dacă să mai aștepte, fiindcă de data asta nu mai așteaptă mult. A intrat cu polițistul Ion Negruță. Calugher Lilia a ieșit în coridor, și a văzut cum ea a intrat în biroul procurorului Nicolae Burduja. Peste 2-3 minute ambii au ieșit din biroul lui Nicolae Burduja, la care Nicolae Burduja i-a spus să-l urmeze, ceea ce a și făcut. A ieșit împreună cu procurorul Nicolae Burduja în curtea Procuraturii raionului Telenești, procurorul Lilia Calugher rămînînd în procuratură cu polițistul Ion Negruță. În curtea Procuraturii raionului Telenești, procurorul Nicolae Burduja i-a zis să meargă cu el la Comisariatul de Poliție Telenești. Burduja Nicolae s-a urcat în automobilul inculpatului Donos Tudor, contrar voinței sale, și la cerința inculpatului ca procurorul să părăsească automobilul, i s-a comunicat că la el trebuie să fie efectuată percheziția. A cerut ordonanța de percheziție la ce procurorul Nicolae Burduja i-a comunicat că merg la Comisariatul de Poliție Telenești și acolo vor vorbi. În timpul deplasării spre Comisariatul de Poliție inculpatul Donos Tudor nu a discutat cu procurorul Burduja Nicolae, dar i s-a zis că trebuie să facă percheziție, că instrumentează un dosar penal și a început să caute prin mașină, bagajul din salonul mașinii și folosindu-se de situația că erau în doi l-a amenințat pe inculpat cu răfuială fizică, că va fi trîsnit deoarece intră des în conflict cu prietenul său Ion Furtună, comisar pe atunci și totodată șeful inculpatului. S-a speriat de reacția lui Nicolae Burduja, mai ales că avea o funcție înaltă, cu așa împuterniciri legale și procesuale, și nu a zis absolut nimic. Ajungînd la Comisariatul de Poliție, a oprit automobilul său personal, și ambii au coborît. Apoi a venit comisarul Ion Furtună care i-a comunicat că procurorii trebuie să facă mai multe percheziții în birourile lui XXXXXXXXXXXX, Negruță Ion și al inculpatului Donos Tudor. A indicat că a raportat lui Ion Furtună despre comportamentul procurorului XXXXXXXXXXXX, după care a depus o plângere care fost înregistrată în Registrul de evidență a altor informații

referitoare la infracțiuni. Benevol a predat arma din dotare, după ce au plecat în satul Brînzenei Noi, raionul Telenești, unde era biroul inculpatului și procurorul XXXXXXXXXXXX a efectuat percheziția. În timpul percheziției a asistat Viorel Cavca. Percheziția s-a efectuat fără careva abateri din partea participanților, inclusiv a inculpatului. Ulterior, procurorul XXXXXXXXXXXX a întocmit procesul – verbal de percheziție. După finisarea percheziției din biroul său, inculpatul a plecat în satul Căzănești, raionul Telenești, la biroul de serviciu a lui Bolocan Viorel, ca să se clarifice cu toate aceste cazuri, nu îi era clar cu ce ocazie este percheziționat, deși din conținutul ordonanței de percheziție el era învinuit de maltratarea lui Tulbure Boris. Ajungând la biroul lui Bolocan Viorel a observat că la el se mai petrecea percheziția, ușa biroului era deschisă, și apropiindu-se de ușă, colegul său Bunduchi Anatolie i-a zis să aștepte afară fiindcă se petrece percheziția. A ieșit afară și nu a încurcat nici într-un mod la desfășurarea percheziției în biroul lui Viorel Bolocan. A indicat că nu a amenințat-o pe XXXXXXXXXXXX, și nici pe XXXXXXXXXXXX, iar în timpul percheziției nu a comunicat cu nimeni la telefon.

A mai declarat că la data de 17 noiembrie 2011, în jurul orei 11⁰⁰, a telefonat-o pe XXXXXXXXXXXX, procuror în Procuratura raionului Telenești și a solicitat să-i elibereze copia de pe ordonanța de pornire a urmăririi penale în cauza penală nr. 2011358016. I s-a comunicat să se prezinte la Procuratura raionului Telenești și să depună o cerere și îi va elibera ordonanța. A venit la Procuratură împreună cu sora sa Donos Galina, care trebuia să se întâlnească cu o verișoară care lucra la Procuratura raionului Telenești. Era orele 13⁰⁰. Deoarece cererea de solicitare a ordonanței de pornire a urmăririi penale în cauza penală nr. 2011358016 era scrisă, a primit actul solicitat de la procurorul XXXXXXXXXXXX. Nu a discutat cu ea multe vorbe, s-a întors și a plecat. Concretizează că nu a rostit expresii amenințătoare în adresa ei, fapte ce poate fi confirmat de sora sa Donos Galina, care se afla în coridorul procuraturii și dacă era ceva ea putea să audă. (v.6 p.d.84-87)

Cu toate că inculpatul Donos Tudor Fiodor vina în cele incriminate nu a recunoscut-o, vinovăția acestuia a fost dovedită în ședința de judecată prin totalitatea probelor cercetate, referitoare la existența elementelor infracțiunii și constatarea vinovăției:

Declarațiile părții vătămate XXXXXXXXXXXX Nicolai date în ședința de judecată, potrivit cărora pe data de 29 septembrie 2010 a venit de la Moscova de la lucru și a văzut că acasă totul e schimbat, ferestrele erau scoase, totul era scos din casă. Apoi a fost și a adus-o pe soția de la Călărași și pe 30 septembrie 2011 a fost la Donos Tudor și i-a adus toate documentele de la instrumentele care au fost furate. I-a solicitat să caute cine a furat toate lucrurile din casa sa. Primul la Donos Tudor a intrat el, apoi soția și i-au comunicat că cam cunosc cine au furat lucrurile și să meargă să aducă instrumentele. După o oră a venit Roma cu automobilul, mai era Donos Tudor, XXXXXXXXXXXX și Hangan Nadejda și au cerut bani pe benzină, au cerut 250 lei, dar partea vătămată le-a dat 200 lei. A vrut să urce în automobil și să meargă cu ei însă i-au spus că nu-i loc. Atunci, Donos Tudor, Bolocan Viorel, XXXXXXXXXXXX și Hangan Nadejda au plecat cu automobilul de model VW Passat B4 Universal. După ce au venit de la Ștefănești, au venit la el la poartă, nu au adus nici un instrument, vorbeau urît cu soția lui, spuneau prostii, că chipurile o vor lipsi de drepturile părintești. Donos Tudor le-a spus că dacă dau la poliție o vor lipsi de drepturile părintești. După ceva timp nu s-a făcut nimic, deși s-a întâlnit cu Donos Tudor și la piață și în cabinetul lui, și i-a spus că cunoaște cine a furat instrumentele. Nu ține minte cât a trecut, și s-a dus la procuratură ca să scrie plîngere. După ce a fost la procuratură, Donos Tudor i-a chemat la primărie, pe el, soția sa, Hangan Nadejda și un băiat din Hîncești, ca să se clarifice. Tot atunci, Donos Tudor a pus-o pe soția sa să scrie cerere că chipurile nu mai caută instrumentul, că dacă nu scrie o va lipsi de drepturile de mamă. A văzut personal cum Donos Tudor a pus-o pe soția sa să scrie cerere, precum că nu dorește să fie cercetat cazul de furt, și le-a spus să nu dea la poliție. A indicat că nu i-a plăcut cum a procedat Donos Tudor, din motiv că nu a făcut așa cum trebuie. (v.5 p.d.3-7)

Declarațiile martorului Ciudac Vasile Ion, date în ședința de judecată, potrivit cărora a locuit într-o mahala cu XXXXXXXXXXXX și într-o zi, nu ține minte exact data, însă era frig și zăpadă, la el a venit Donos Tudor care l-a întrebat ce a văzut și ceea ce știe despre furt, și că nu a fost audiat de nimeni în afară de Donos și Bolocan, instanța le apreciază critic și nu pot fi reținute în favoarea inculpatului, considerînd ca veridice declarațiile făcute în cadrul urmăririi penale, conform cărora, martorul Ciudac Vasile Ion a declarat că locuiește în satul Brînzenei Noi, în vecinătate cu Berliba Pavel, și cunoștea că acesta pleacă la muncă sezonieră, iar acasă rămîne soția și copilul. Într-o zi a lunii septembrie 2010, pe la orele 13⁰⁰, se afla acasă și cînd a ieșit în drum a văzut că la poarta lui Berliba Pavel stătea polițistul de sector Tudor Donos, polițistul XXXXXXXXXXXX și Hanganu Nadejda. Cînd i-a văzut la poartă, furtul era săvîrșit. În aceeași zi, polițistul de sector Tudor Donos a fost și la el acasă și l-a întrebat privitor la faptul ce cunoaște despre furtul din casa lui Berliba Pavel. A concretizat că polițistul de sector Donos Tudor a fost la gospodăria lui Berliba Pavel și mai apoi la el acasă în luna septembrie pe la sfîrșitul lunii. Berliba Pavel i-a spus că din casă i-au fost sustrate instrumente și că s-a adresat la polițistul de sector Tudor Donos după ce a depistat furtul la sfîrșitul lunii septembrie 2010. (v.5 p.d.14-15)

În cadrul ședinței de judecată, fiind citite declarațiile martorului Ciudac Vasile Ion depuse în cursul urmăririi penale la data de 25 mai 2011, acesta a indicat că semnăturile din procesul – verbal îi aparțin, că nu a scris nimic în afară de semnătură, concretizînd că a fost audiat de către procuror la primărie la data de 25 mai 2011. (v.1 p.d.133-134)

Declarațiile martorului Eftodi Vasile Gheorghe date în ședința de judecată, potrivit cărora, în luna septembrie, nu ține minte anul, la el acasă a venit o mașină de model VW, furgon, de culoare neagră, cu un polițist de sector, care s-a prezentat Dorel din satul Brînzenei Vechi. Împreună cu el, a venit o femeie Nadejda și o femeie de la care au fost furate unele instrumente de construcție. I s-a comunicat că fiul său ar fi furat acele instrumente, la ce le-a spus că fiul său este la lucru la Bălți, și dacă doresc pot merge la Bălți să-l întrebe. Polițistul nu a mai verificat nimic, nici măcar în ogradă nu a intrat. Polițistul a prezentat legitimația și avea gradul locotenent major, avea 3 steluțe. (v.5 p.d.62-63)

Declarațiile martorului Cotlău Pavel Nicolai date în ședința de judecată, potrivit cărora, Berliba Pavel i-a spus că i-au fost furate niște instrumente de la el și că s-a adresat la domnul Donos. Cunoaște din spusele lui XXXXXXXXXXXX că acesta s-a adresat cu plîngere pentru că i-au fost furate lucrurile. Aceasta s-a întîmplat cu 3-5 ani în urmă. Cînd XXXXXXXXXXXX s-a adresat referitor la cazul de furt, polițist de sector era Donos. (v.5 p.d.88-89)

Declarațiile martorului Burlacu (Hanganu) Nadejda Grigore date în ședința de judecată, potrivit cărora nu ține minte la ce dată, dar era toamna firziu, în timp ce vopsea poarta a fost chemată de polițistul de sector care o întreba una și aceeași de fiecare dată. De fiecare dată era chemată împreună cu Mariana Berliba. Din spusele Mariane știe că soțul ei s-a adresat la poliție în privința furtului. Ulterior, la domiciliul ei a venit Donos, cu încă un polițist și Berliba Mariana, împreună cu care, cu un automobil s-au deplasat la Ștefănești, la domiciliul fostului ei prieten ca să caute lucrurile furate de la Berliba Pavel. La Ștefănești, ea împreună cu Mariana au stat la poartă, iar Donos Tudor cu celălalt polițist a intrat în ogradă, unde au făcut percheziție și nu s-a găsit nimic. (v.5 p.d.90-91)

Declarațiile părții vătămate XXXXXXXXXXXX Gheorghe date în ședința de judecată, potrivit cărora în luna februarie 2011, dimineața pe la orele 08⁰⁰ a fost trezit de ușa casei care a fost deschisă. A crezut că mama sa s-a întors. Cînd s-a uitat mai atent l-a observat pe Donos care era îmbrăcat în uniformă. S-a sculat din pat și a ieșit în coridor, Donos era cu pistolul în mîină dreaptă și l-a întrebat unde a fost aseară, la ce i-a răspuns că a fost cu prietenii și a servit cîte o bere. Cînd a ieșit afară a observat că era și stănișul mazăzului Donos Tudor i-a zis să se încălze și să meargă

cu ei. A indicat că după ce i-a comunicat că nu vrea să meargă în centru, Donos Tudor l-a apucat de haină și l-a tras jos în omăt și l-a lovit de două ori, cu mîina dreaptă, la obrazul drept, după care s-a încălțat și a mers cu ei la magazin. Ajungînd la magazin a văzut geamurile stricate, și Donos Tudor i-a zis să se descalțe. Cînd a-a descălțat și a dat încălțămîntea, la fața locului erau Donos Tudor, Stîncaru Iurie și soția sa, mai erau alte persoane, polițiști. După ce a fost comparată cu urma de pe geam, încălțămîntea a fost întoarsă și s-a încălțat înapoi. La medicul expert s-a adresat a treia zi. Alte persoane în afară de Stîncaru și Donos la el acasă nu au fost. Pînă la acest caz nu s-a bătut cu nimeni. (v.6 p.d. 33- 36)

Declarațiile martorului Rusu Olga Simion date în ședința de judecată, potrivit cărora, pe inculpatul Donos Tudor îl cunoaște ca lucrător de poliție, este în relații normale. XXXXXXXXXXXX este fiul său. Data exactă nu și-o aduce aminte, însă era într-o zi de joi dimineața, era vară, cald, se ducea la lucru, cînd lîngă barul Ludmila Stîncaru a observat un băiat care se uita primprejur la ferestre. Nu a atras atenția și a mers mai departe. Peste vreo 2 ore, bărbatul acela a venit la punctul medical din satul Brînzenei Vechi, care i-a comunicat că a fost furat barul lui Stîncaru. A doua zi a mers la lucru și l-a lăsat pe băiat acasă dormind. Cînd a venit de la lucru acasă, pe la orele 16⁰⁰, băiatul stătea în casă și cînd s-a uitat la el, partea dreaptă de sub maxilar era umflată. A observat că buza de jos în partea dreaptă era umflată și crăpată. Întrebîndu-l ce s-a întimplat, fiul la început nu dorea să-i răspundă, pe urmă i-a spus că a fost domnul Dorel, așa cum i se spunea lui Donos în sat, și i-a tras doi pumni în față și i-a spus că el a furat din bar. A indicat că fiul său nu avea careva leziuni corporale și că nu s-a bătut cu nimeni. Cu Donos Tudor s-a mai întîlnit odată, în timp ce ieșea din bar el a strigat-o, însă nu a dorit să discute cu acesta, s-a întors și a plecat.(v.5 p.d.50-53)

Declarațiile martorului Nastas Veaceslav date în ședința de judecată, potrivit cărora ține minte momentul examinării lui XXXXXXXXXXXX. La momentul examinării XXXXXXXXXXXX nu a manifestat tulburări sau amintiri, iar vechimea leziunilor corporale depistate la acesta sunt de 5-6 zile. (v.6 p.d.57)

Declarațiile martorului Ojog Valeriu Leonid date în ședința de judecată, potrivit cărora în perioada anilor 2002-2008 a fost proprietarul magazinului din satul Brînzenei, care aparține lui Stîncaru. (v.6 p.d.58)

Declarațiile martorului XXXXXXXXXXXX date în ședința de judecată, potrivit cărora la 18 februarie a fost comis un furt de la el din magazin. La fața locului au venit vreo 3 polițiști, printre care era Donos Tudor și XXXXXXXXXXXX. Au mers spre gospodăria unde se găsește o sticlă de bere în drum, au strigat la poartă însă nu a răspuns nimeni. Au intrat în ogradă, Donos Tudor a bătut la ușă, și a ieșit domnul Rusu, căruia Donos Tudor i-ar fi spus să ia buletinul și să vină la magazin. A indicat, că în timp ce discuta Donos Tudor cu Rusu, se aflau la o distanță de 4-5 metri, careva semne de violență nu au fost. În casă Donos Tudor nu a intrat și nu a văzut ca cineva să-l lovească pe domnul Rusu.(v.5 p.d.244)

Declarațiile părții vătămate Furculiță Ilie date în ședința de judecată, potrivit cărora, în anul 2008, în timp ce se întorcea spre casă, de el s-a apropiat Donos Tudor, și care a început să-l hărțuiască din cauza că a refuzat să servească cîte o bere, după care de la Donos Tudor a căzut ceva iar restul circumstanțelor nu le ține minte, instanța de judecată le va aprecia critic, considerînd ca veridice declarațiile făcute în cadrul urmăririi penale de către partea vătămată Furculiță Ilie la data de 19 mai 2011, care coroborează cu cele declarate în plîngerea din 18 martie 2008 (f.d.7, Vol.II), cu cele declarate în procesul – verbal de confruntare din 25 septembrie 2011, efectuate între partea vătămată Furculiță Ilie și bănuitul Donos Tudor (f.d.49-51, Vol.II), conform cărora la data de 12 martie 2008, orele 17³⁰, în timp ce se întorcea spre casă de la serviciu, pe drumul central din sat, lîngă garaj a auzit cum cineva îl strigă. Oprindu-se l-a văzut pe Tudor Donos, care venea spre el și l-a întrebant de ce nu vrea să vorbească. I-a răspuns că nu are timp și mergea pe drum înainte, iar Donos Tudor mergea în rînd cu el. Donos Tudor era în uniformă de polițist și era în stare de ebrietate puternică. Ajungînd în drept cu barul lui Vladimir Stratulat, Donos Tudor i-a zis să meargă să servească cîte o bere, la ce i-a spus că nu are timp. Văzînd aceasta, Donos Tudor l-a apucat de haină și i-a zis de ce nu-l ascultă. Donos Tudor a început să-l întindă, și fiind în stare de ebrietate a căzut jos. Văzînd că nu-l poate întoarce în bar, Donos Tudor a scos pistolul din toc și i l-a pus la cap, la tîmplă, zicîndu-i că-l împușcă. În acest moment, din ogradă a ieșit Stratulat Ion, care i-a spus lui Donos Tudor să ascundă pistolul, acesta s-a liniștit, a pus pistolul în buzunar și a plecat. A indicat că s-a speriat tare, a ajuns acasă și s-a așezat pe prag, picioarele îi tremurau, iar a doua zi s-a dus la Comisariatul de Poliție Telenești și a scris plîngere. Peste două zile a fost chemat la poliție de către A. Ursu, unde era și Donos Tudor, care i-a spus ca să termine totul și să-l ierte

Instanța reține, că declarațiile date în cursul urmăririi penale de către Furculiță Ilie sunt complete, redate cu lux de amănunte, și nu trezesc careva îndoieli în veridicitatea lor.

Declarațiile martorului Stratulat Ion Simion date în ședința de judecată, potrivit cărora în primăvara anului 2008 – 2009 se afla în ogradă și a auzit vorbă la colțul gospodăriei sale. Ieșind în drum a observat că erau Donos Tudor și XXXXXXXXXXXX. Donos Tudor îl ținea pe XXXXXXXXXXXX de jachetă cu amîndouă mîini, la ce el i-a zis lui Dorel să-i dea pace. Donos Tudor l-a lăsat pe XXXXXXXXXXXX și ambii au plecat. Donos Tudor vorbea cu Furculiță Ilie normal, fără strigăte și nu auzit să fie vreun conflict. La acel moment Donos Tudor era îmbrăcat în civil și nu poate spune dacă acesta avea sau nu armă asupra sa.(V.5 p.d.77-78)

Declarațiile martorului Macari Vladimir date în ședința de judecată, potrivit cărora nu-și amintește nimic de Furculiță Ilie, și în general de tot.

Declarațiile martorului Conduraru Veaceslav date în ședința de judecată, potrivit cărora, în anul 2008 activa în funcție de șef de post al satului Chiștelnița, raionul Telenești. Într-o zi a fost contactat de către șeful secției securitate publică, domnul Rusu, care i-a comunicat că are în gestiune un material și să-l găsească pe Furculiță Ilie și să ia o plîngere. A primit de la Furculiță Ilie o declarație și a transmis-o lui Rusu Andrei. Plîngerea a fost scrisă de el din spusele lui Furculiță Ilie. (v.6 p.d.55-56)

Declarațiile martorului Chilimari Ion Dumitru date în ședința de judecată, potrivit cărora în anul 2009 era în clasa a 9-a. În timp ce fuma a auzit vorbă în drum și a observat că este XXXXXXXXXXXX și Donos Tudor care s-au apucat de haine unul de altul, și ceva a căzut. În acest timp, Donos Tudor s-a aplecat, a ridicat obiectul de jos și l-a pus în buzunar. După aceasta Donos Tudor și XXXXXXXXXXXX au mers în direcții diferite. (v.6 p.d.116)

Declarațiile părții vătămate Ciorbă Alexandru Simion date în ședința de judecată, potrivit cărora trebuia să-și ceară scuze și fiind servit a mers la Primărie, la primarul Ureche Daria cu care se împăca bine. La un moment dat a venit Donos și i-a spus să iasă afară. El nu a ieșit afară și i-a spus careva cuvinte urite polițistului Donos, iar Daria Afanasieva i-a spus să iasă afară. A indicat că primarul Ureche Daria îl ura puțin pe Donos. A doua zi a fost chemat de către primar care i-a spus să scrie cerere precum că și-a fracturat o mîină în birou la primărie, și precum că Donos l-ar fi lovit cu pumnul. A indicat că plîngerea a fost scrisă fiind impus de către primarul Ureche Daria și că ceea ce a declarat sunt minciuni.(V..5 p.d.57-

58) (citite)Proces – verbal de audiere a părții vătămate Ciorbă Alexandru Simion din 19 mai 2011 (f.d.125-126, Vol.II) – în primăvara anului 2008 a venit de la muncă din Ucraina, unde a fost angajat de către o persoană de origine romă pe nume „Jurii” din satul Prodănești, raionul Florești. Pentru munca prestată urma să-mi achite după ce trebuia să revină în Moldova, însă revenind nu mi-a achitat nimic. Cunosându-l pe polițistul de sector Donos Tudor, l-a rugat să meargă cu el pentru a scoate banii de la „Jura” din satul Prodănești. Într-o zi, după masă împreună și cu automobilul lui Donos Tudor, în care se mai afla un polițist – Guzun, s-au deplasat în satul Prodănești, înțelegându-se cu Donos Tudor, că dacă romul îi va da banii, îi va lăsa lui Donos vreo o mie de lei. În satul Prodănești nu l-au găsit pe „Jurii”, dar l-au găsit la Florești, la cizmărie. Donos Tudor și cu Guzun l-au adus pe romul pe nume „Jurii” la primărie în satul Scorțeni, i-au luat documentele, pașaportul și permisul, spunându-i că i le va întoarce când va aduce banii în sumă de 4000 lei. Peste o perioadă de timp, romul a venit la el acasă și i-a spus soției părții vătămate să-i dea documentele înapoi fiindcă a adus banii, la ce aceasta i-a comunicat că documentele sunt la polițistul Donos în satul Chiștelnița. Romul a spus că va lăsa banii lui Donos Tudor. La acel moment nu era acasă, a venit peste vreo două săptămâni și soția i-a povestit despre cele întâmplate. L-a înțeles pe Donos Tudor și l-a întrebat unde-s banii de la romul pe nume „Jurii”, iar Donos i-a răspuns că nu a primit nici un ban iar documentele le-a întors. A venit la primăria din Scorțeni împreună cu Donos Tudor, intrând în biroul primarului a început să-i povestească primarului Ureche Daria, și în acel moment Donos Tudor s-a apropiat de el și i-a aplicat o lovitură puternică cu pumnul în față. De la lovitură a căzut jos, iar Donos Tudor a început să-l lovească cu picioarele peste corp, și și-a pierdut cunoștința. Din birou l-a ajutat să iasă servitoarea Ureche Raisa. Plîngerea a depus-o peste vreo trei zile, deoarece se gîndea că Donos Tudor îi va restitui banii. Peste o perioadă de timp s-a înțeles cu Donos Tudor care i-a reproșat „ce, Sașa te-ai convins, pe mine nu mă dai jos, degeaba te strădui”.

Declarațiile martorului Ureche Olga date în ședința de judecată, potrivit cărora nu a auzit ca XXXXXXXXXX să fi fost bătut de către Donos Tudor în biroul primarului satului Scorțeni. (v.6 p.d.80-81)

Declarațiile părții vătămate XXXXXXXXXX Mihail date în ședința de judecată, potrivit cărora, la 24 iunie 2011, deținea funcția de procuror adjunct al Procuraturii Telenești. În gestiunea procurorului XXXXXXXXXX se afla un dosar penal, în calitate de bănuț fiind 3 colaboratori de poliție ai Inspectoratului de Poliție Telenești, printre care era și Donos Tudor, care la acel moment era inspector de sector. În cadrul dosarului a apărut necesitatea de a se efectua percheziții în birourile colaboratorilor Inspectoratului de Poliție Telenești, și pentru a se petrece toate în același timp a fost format un grup de procurori. Personal, trebuia să efectueze percheziția în birul inspectorului de sector Donos Tudor. Din ograda procuraturii, la propunerea lui Donos Tudor a urcat în automobilul inculpatului, pentru a se deplasa la Inspectoratul de Poliție Telenești. Brusca, a devenit agitat și a înțeles scopul efectuării percheziției, exprimându-se că „o să vă mîntui pe toți procurorii, iar ție personal am să-ți rup picioarele”. Ajungînd în fața Comisariatului, și văzînd în ce stare este Donos Tudor, i-a comunicat despre comportamentul inculpatului lui Furtună Ion, șef al Comisariatului și șef al inculpatului. A solicitat ca Donos Tudor, care era agitat, să fie deposedat de arma din dotare pentru a evita consecințe mai grave, însă inculpatul refuza să predea arma din dotare comunicînd că este arma personală. Pe parcursul percheziției a fost agresiv și avea un comportament neadecvat, adresînd amenințări și cuvinte neadecvate. La percheziție a asistat comisarul adjunct al Comisariatului de Poliție Telenești, Viorel Cavca. În timpul percheziției i-a interzis lui Donos Tudor să vorbească la telefon, la care inculpatul comunica la telefon cu colegul său la care percheziția o efectua procurorul XXXXXXXXXX, iar din discuție a înțeles că nu doreau să deschidă safeul.(v.5 p.d.64-66)

Declarațiile părții vătămate XXXXXXXXXX Alexandru date în ședința de judecată, potrivit cărora la data de 01 iunie 2011, deținînd funcția de procuror în cadrul procuraturii raionului Telenești, fiind la serviciu, l-a primit în audiență pe cet. Tulbure Boris, care a indicat la maltratarea sa de către colaboratorii de poliție ai Inspectoratului de Poliție Telenești. A fost înregistrată cererea conform art.274 Cod de procedură penală, a fost pornită urmărirea penală pe cauza penală nr.2011358009. în cursul urmăririi penale a apărut necesitatea efectuării perchezițiilor în birourile a 3 colaboratori de poliție, și anume Donos Tudor, Ion Negruță și XXXXXXXXXX. Prin ordonanța procurorului adjunct XXXXXXXXXX a fost format grup de lucru, fiind numiți Ion Lozovan, XXXXXXXXXX și XXXXXXXXXX. La data de 23 iunie 2011, orele 17⁰⁰, l-a contactat telefonic pe polițistul Tudor Donos și i-a comunicat că pentru data de 24 iunie 2011 să se prezinte personal la Procuratura raionului Telenești, pentru a i se aduce la cunoștință ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuț și a-i fi înmînată citație de a se prezenta împreună cu apărătorul. Totodată, după aducerea la cunoștință a ordonanței, urmau să se deplaseze la posturile de poliție unde își aveau birourile de serviciu Donos Tudor, XXXXXXXXXX, Negruță Ion, respectiv satele Căzănești, Brînzanii Noi, Pistruieni și Ordășei. La data de 24 iunie 2011, în jurul orelor 09⁰⁰ la procuratură s-a prezentat Donos Tudor, comunicîndu-i să aștepte, pentru ca să vină și ceilalți doi colegi și să le explice la toți 3 odată motivul citării. Peste ceva timp s-a prezentat Negruță Ion, nu se prezenta XXXXXXXXXX. Între timp în biroul său a intrat Donos Tudor și Negruță Ion. Donos Tudor pe un ton ridicat i-a spus că instrumentează dosare penale la comandă și că va depune o plîngere la Procuratura Generală, și să nu uite că are familie și copii, accentuînd acest fapt de 2-3 ori. Donos Tudor era îmbrăcat în uniforma de serviciu, avea arma din dotare, era agitat și agresiv, vorbea cu ton ridicat. Ținea mîna la copasă unde era aplasat tocul armei, arma la acel moment era în toc. Ținea mîna pe armă. Negruță Ion era rezemat de ușă, stătea nemișcat și era speriat. La fel s-a speriat și ea. După aceasta le-a comunicat că urmează să plece la birouri pentru a efectua percheziții. Ieșind din birou, personal s-a deplasat la Inspectoratul de Poliție Telenești, pentru ca să ia cite un reprezentant al Inspectoratului de Poliție Telenești. Donos Tudor s-a deplasat la Inspectoratul de Poliție Telenești împreună cu procurorul Burduja Nicolae. Cînd a ajuns la Inspectoratul de Poliție Telenești, Donos Tudor striga că o să le rupă picioarele la toți procurorii, că o să-i mîntuie. Au solicitat ca să predea arma din dotare pentru a evita consecințe mai grave, iar domnul Furtună Ion a ordonat inculpatului să plece la unitatea de gardă și să predea arma. Împreună cu Anatol Bunduchi, care la acel moment avea funcția de șef adjunct al secției de urmărire penală s-au deplasat la postul de poliție al polițistului XXXXXXXXXX. În timp ce efectua percheziția la postul de poliție, XXXXXXXXXX comunica cu colegul său Donos Tudor, căruia îi dădea indicații. În momentul percheziției biroului lui XXXXXXXXXX, a venit polițistul Donos Tudor, fără ca să fie invitat a solicitat să participe ca martor asistent, avînd un comportament neadecvat. Pînă la urmă l-a convins și Donos Tudor a părăsit biroul, pentru a putea continua efectuarea percheziției. Ulterior, în urma efectuării urmăririi penale pe cauza penală s-au mai depistat și alte infracțiuni, inclusiv fals în acte publice. Imediat după finisarea percheziției a comunicat procurorului raionului Telenești, care a sesizat Procuratura Generală și ulterior a scris rapoarte. În luna noiembrie 2011, Donos Tudor a fost recunoscut în calitate de bănuț prin ordonanță, și respectiv l-a citat pentru a-i aduce la cunoștință ordonanța respectivă. La data de 17 noiembrie 2011, orele 13⁰⁰, fiind singură în Procuratura raionului Telenești, s-a prezentat Donos Tudor și a solicitat copii de pe ordonanța de pornire a urmăririi penale. Era agresiv și adresa amenințări în adresa ei și a familiei ei, amenințări pe care la acel moment le-a considerat reale. După ce cauza penală a fost remisă în instanța de judecată Donos Tudor s-a apropiat de ea și și-a cerut scuza (V.5 p.d 67-72)

Declarațiile martorului Furtună Ion Vasile date în ședința de judecată, potrivit cărora în primăvara anului 2011, în timp ce se afla la serviciu a fost telefonat de către XXXXXXXXXX care l-a informat că angajații procuraturii Telenești intenționează să facă percheziții la două posturi de poliție, cerînd să participe reprezentantul organului de poliție. I-a comunicat că la percheziții va participa Bunduchi și Rusu S. Apoi, XXXXXXXXXX l-a contactat din nou și i-a comunicat că se deplasează cu automobilul lui Donos Tudor și că inculpatul l-a amenințat cu răfuială fizică. A ieșit din birou și în fața Inspectoratului de Poliție Telenești i-a văzut pe XXXXXXXXXX și Donos Tudor, ambii erau agitați. A indicat că Burduja Nicolae a fost amenințat de către Donos Tudor care i-a spus că-i va rupe picioarele. La inițiativa lui Burduja Nicolae, i-a zis lui Donos Tudor să predea arma la

unitatea de gardă, la ce inculpatul nu s-a împotrivit și a predat arma. După aceasta au plecat toți la percheziție, în satul Brînzeni, raionul Telenești. (v.5 p.d.79-81)

Declarațiile martorului Bunduchi Anatol Constantin date în ședința de judecată, potrivit cărora, în vara anului 2011, dimineața, a fost invitat în biroul Comisarului Ion Furtună, acolo mai erau invitați Cavca Viorel și Rusu Serghei, mai era o persoană pe care nu o ține minte. Au fost anunțați că este necesar de a se efectua percheziții în câteva birouri, la Brînzeni, Pistruieni și Căzânești. Aflindu-se în birou, peste o jumătate de oră a venit procurorul XXXXXXXXXXXX, care l-a anunțat că urmează să meargă cu la Căzânești, să participe la efectuarea percheziției. Când au ieșit, l-a văzut pe Donos Tudor, care era agitat și a cerut o foaie de hârtie pentru a scrie o cerere pe angajații procuraturii. De la colegi a aflat că Donos Tudor a avut ceva, un conflict cu procurorii. Afară erau procurorii Ion Lozovanu și XXXXXXXXXXXX. Împună cu XXXXXXXXXXXX s-au deplasat în satul Căzânești, unde în fața primăriei era XXXXXXXXXXXX, căruia procurorul i-a prezentat ordonanța și încheierea judecătorească de a efectua percheziția. De către XXXXXXXXXXXX au fost informați că nu are cheie de la safeu. În acest timp, XXXXXXXXXXXX vorbea la telefon cu Donos Tudor, convorbirea consta în aceea că pot lua polizorul pentru a tăia safeul dacă le trebuie. În timp ce procurorul XXXXXXXXXXXX întocmea procesul – verbal de percheziție, în biroul se mai afla el și Bolocan Viorel, după care a apărut Donos Tudor, care era agitat și emoționat, și a solicitat să participe la percheziții. Atât el cât și procurorul Calugher Lilia i-au solicitat lui Donos Tudor să părăsească biroul. A indicat că discuțiile nu erau calme, Donos Tudor era agitat și poate a scăpat careva expresii în adresa procurorului XXXXXXXXXXXX. Pe Donos Tudor îl cunoaște de vreo 10 ani, și indică că la acel moment inculpatul era agitat și nu era în stare normală. (v.5 p.d.84-87)

Declarațiile martorului XXXXXXXXXXXX date în ședința de judecată, potrivit cărora, înainte de a se întâmpla furtul era la magazin, a deservit niște cumpărături la magazin, printre care era și domnul Rusu, la care a observat că în partea dreaptă a buzei de jos avea o zgîrietură. După furt, la Rusu la domiciliu a mers soția sa XXXXXXXXXXXX și Donos Tudor, ca să-l cheme la magazin. Cu Donos Tudor erau vreo 5-6 persoane.

Declarațiile martorului Vrăjitoru Alexei date în ședința de judecată, potrivit cărora nu-și aduce aminte exact anul, însă își aduce aminte că s-a deplasat cu membrii grupeii operative în satul Brînzeni, la magazinul lui Stîncaru Ludmila, unde în calitate de sectorist se afla Donos Tudor la fața locului. Nu ține minte cu cine, dar s-a deplasat la domiciliul persoanei cu porecla „Jani Marandi” posibil pentru a-l invita la postul de poliție. A indicat că persoana cu porecla „Jani Marandi” nu a avut nici un semn de leziuni, și nu a depus careva plîngeră nici el, și nici mama sau bunica acestuia.(v.5 p.d.240-241)

Declarațiile martorului Prescureanu Valentin Gheorghe date în ședința de judecată, potrivit cărora într-o primăvară, orele 15⁰⁰, se afla la poartă și a observat cum a trecut Donos Tudor și XXXXXXXXXXXX, care s-a salutat și atît. Nu ține minte dacă era în uniformă de serviciu și dacă avea arma din dotare cu el. (v.5 p.d.114)

Proces – verbal de audiere a martorului Prescureanu Valentin Gheorghe (f.d. 54-55, Vol.II), potrivit cărora într-o zi, luna și anul nu ține minte, lucra în grădină. A auzit careva strigăte și după glas la recunoscut pe colegul de serviciu Donos Tudor. Când s-a ridicat la gard, a observat că lângă barul lui Stratulat erau trei băieți, care i-au comunicat că Donos se bate cu Furculiță. Când a ieșit l-a văzut doar pe Furculiță Ilie și Stratulat Ion, Donos Tudor nu era.

Declarațiile martorului Iarmaliuc Ludmila date în ședința de judecată, potrivit cărora în anul 2011, nu își aduce aminte cu exactitate data și luna, era timpul verii, zi lucrătoare, activînd în calitate de procuror în cadrul Procuraturii raionului Telenești, aflîndu-se în biroul de serviciu nr.10, din biroul nr.11, care este alături și în care se afla procurorul XXXXXXXXXXXX, a auzit niște voci mai pe un ton ridicat. Și-a dat seama că este vocea lui Donos Tudor, și că este legat de perchezițiile ce urmau a fi efectuate în birourile a trei polițiști, printre care Donos Tudor și XXXXXXXXXXXX. Nu poate concretiza conținutul discuției deoarece ușa era închisă, însă XXXXXXXXXXXX, după ce s-a întors de la percheziția i-a comunicat că a fost amenințată de către Donos Tudor. (v.5 p.d.112-113)

Declarațiile martorului Manole Nicolae date în ședința de judecată, potrivit cărora la data de 29 septembrie 2010, dimineața a vîndut un automobil de marca VAZ lui Donos Tudor, cu care mai erau 2 polițiști. Tranzacția a fost făcută în mod verbal și a avut loc în satul Scorțeni. (v.5 p.d.131)

Declarațiile martorului Negruță Ion date în ședința de judecată, potrivit cărora nu își aduce aminte data, dar era dimineața a fost chemat de către procurorul XXXXXXXXXXXX la Procuratura raionului Telenești, în timp ce stătea pe coridor împreună cu Donos Tudor, fiind îmbrăcați în uniforma de serviciu. Donos Tudor avea asupra sa arma din dotare. Au intrat în biroul procurorului XXXXXXXXXXXX pentru că inculpatul Donos Tudor avea persoane chemate la postul de serviciu, la ce procurorul XXXXXXXXXXXX le-a spus să iasă din birou. Pe Donos Tudor l-a chemat un alt procuror cu care a plecat. A indicat că Donos Tudor nu a amenințat-o pe procurorul Lilia Calugher, însă vocea era pe un ton ridicat. (v.5 p.d.132)

Declarațiile martorului Cavca Viorel Nicolae date în ședința de judecată, potrivit cărora nu ține minte data, însă în cadrul efectuării percheziției în biroul șefului de post Donos Tudor, în primăria satului Brînzenii Vechi, acesta nu a adresat careva amenințări în adresa sa și a procurorului, nu au fost obstacole din partea lui Donos Tudor la efectuarea percheziției și nu ține minte ca acesta să vorbit la telefon. (v.5 p.d.133)

Declarațiile martorului Meleca Ion Grigore date în ședința de judecată, potrivit cărora la data de 30 septembrie 2010 a avut loc cununia sa, l-a cunoscut Donos Tudor, care împreună cu soția la orele 12⁰⁰ au venit la ei acasă, iar la orele 14⁰⁰, au plecat la biserică. (v.5 p.d.135)

Declarațiile martorului Cravciuc Victor Victor date în ședința de judecată, potrivit cărora la sfârșitul lunii septembrie Donos Tudor a fost nănaș de cununie. Cu Donos Tudor este în relații bune, au învățat împreună la Academia de Poliție, sunt prieteni de familie. În acea zi, împreună cu Stroncea au ajuns la Donos Tudor acasă, apoi toți trei au plecat la Scorțeni, unde trebuia să treacă pe la un om să ia niște bani. A indicat că toată ziua a fost împreună cu Donos Tudor. (v.5 p.d.134)

Declarațiile martorului Stroncea Anatolie Nicolae date în ședința de judecată, potrivit cărora în toamna anului 2010, luna septembrie a mers împreună cu Donos Tudor și Cravciuc Victor în satul Scorțeni pentru a procura un automobil de model VAZ 2106, după care s-au întors în satul Chiștelnița, iar el a plecat la serviciu. (v.5 p.d.138)

Declarațiile martorului Iskra Tatiana Anton date în ședința de judecată, potrivit cărora în anul 2011 a activat în calitate de ofițer de urmărire penală. A avut loc un furt de la XXXXXXXXXXXX, în satul Brînzenei Noi, raionul Telenești. La fața locului se afla XXXXXXXXXXXX și soțul ei, din polițiști erau Donos Tudor, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, Vrabie Igor. La fața locului s-a lucrat câteva ore cu civili, persoanele care locuiesc în vecinătate, stăpînii. Nu au fost aduse persoane forțat și nici nu cunoaște despre faptul ca să fie supuse torturii careva persoane. (v.6 p.d.27-28)

Declarațiile martorului Vrabie Igor date în ședința de judecată, potrivit cărora în luna februarie 2011 efectua stagiul de practică la Inspectoratul de Poliție Telenești. Împreună cu XXXXXXXXXXXX, șoferul Zatic Ion, și alte persoane s-au deplasat în satul Brînzenei Vechi la un furt din magazin. Nu a auzit ca cineva să fi fost supus torturii. (v.6 p.d.29-30)

Declarațiile martorului Lașco Gheorghe Tudor date în ședința de judecată, potrivit cărora în luna septembrie 2010 i-a împrumutat bani lui Tudor Donos pentru procurarea unui automobil.(v.6 p.d.31)

Declarațiile martorului Rusu Roman Tudor date în ședința de judecată, potrivit cărora într-o iarnă cu 3 ani în urmă, Donos Tudor l-a rugat să-l ducă cu mașina la Ștefănești, în legătură cu un furt. În mașină se mai aflau XXXXXXXXXXXX, Hanganu Nadejda și încă o persoană pe care nu o cunoaște, de gen feminin, care s-a urcat de la casa unde locuiește XXXXXXXXXXXX. Ajunși la fața locului din automobil ai coborât doar polițiștii. (v.6 p.d.32-)

Pe lângă declarațiile persoanelor audiate, vinovăția lui Donos Tudor în săvârșirea faptelor incriminate , pe deplin s-a demonstrat prin următoarele materiale ale cauzei:

- Cererea lui XXXXXXXXXXXX despre inacțiunile lui Donos Tudor de tănuire a furtului din 26 ianuarie 2011, prin care solicită organelor de drept de a lua măsuri cu polițistul de sector Donos Tudor, care amenințînd-o pe soția lui XXXXXXXXXXXX cu decăderea din drepturile părintești și că XXXXXXXXXXXX fi închisă pe un an în pușcărie a pus-o să semneze o cerere, precum că nu dorește să fie cercetat cazul de furt; (f.d. 98, Vol.I)
- Cererea lui XXXXXXXXXXXX despre inacțiunile lui Donos Tudor de tănuire a furtului din 14 martie 2011, prin care solicită organelor de drept de a lua măsuri cu polițistul de sector Donos Tudor, care nu a întreprins nici o măsură și nu a înregistrat plîngerea din data 30 septembrie 2011; (f.d. 101, Vol.I);
- Ordonanța de pornire a urmăririi penale din 01 februarie 2011, prin care (f.d.105, Vol.I);
- Răspunsul Comisariatului de Poliție Telenești nr.1117 din 10 martie 2011, prin care se confirmă că în perioada 01 septembrie 2010 – 30 septembrie 2010, în registrele de evidență a sesizărilor și înștiințărilor despre infracțiuni R-1 și R-2 nu au fost înregistrate careva plîngeri de la cet. XXXXXXXXXXXX Nicolae, locuitor al satului Brînzenei Noi, raionul Telenești, privitor la sustragerea de bunuri din gospodăria sa; (f.d.108, Vol.I)
- Plîngerile lui XXXXXXXXXXXX din 26 ianuarie 2011, 31 ianuarie 2011, prin care solicită organelor de drept să stabilească și să tragă la răspundere persoanele necunoscute, care la data de 23 septembrie, orele 04⁰⁰, au sustras din gospodăria sa bunurile enumerate; (f.d. 109, 110, Vol.I)
- Raportul lui Donos Tudor din 28 ianuarie 2011, privind imposibilitatea examinării în continuare a cazului; (f.d.111, Vol.I)
- Proces – verbal de confruntare din 21 septembrie 2011 dintre bănuitul Donos Tudor și partea vătămată XXXXXXXXXXXX, în care partea participantii au menținut aceeași poziție, partea vătămată indicînd că la 30 septembrie 2010 a mers la primărie și în biroul de serviciu i-a comunicat verbal lui Donos Tudor despre furtul din gospodărie, și din cauză că nu au fost întreprinse măsuri s-a adresat la procuratură; (f.d. 144 – 149, Vol.I)
- Ordonanța de încetare a urmăririi penale din motivul împăcării părților din 17 octombrie 2011, pe cauza penală nr. 2011350025, emisă pe faptul furtului de la XXXXXXXXXXXX, prin care se constată că furtul a fost comis de către minorul Victor Hanganu, iar prejudiciul cauzat părții vătămate constituie 18250 lei; (f.d. 4-6, Vol.II);
- Cererea lui XXXXXXXXXXXX din 21 februarie 2011, prin care solicită de a lua măsuri cu Donos Dorel, care la data de 18 februarie 2011, orele 09³⁰, l-a lovit de trei ori pe pragul casei (f.d.153, Vol.I)
- Scrisoarea Procuraturii raionului Telenești nr.1258 din 29 iunie 2011, prin care se confirmă că lui XXXXXXXXXXXX nu i-a fost atribuită calitate procesuală pe cauza penală nr.2011350073, și nici nu a fost chestionat în cadrul examinării acestui caz; (f.d.1, Vol.II)
- Ordonanța de suspendare a cauzei penale nr. 2011350073, din cauza că nu a fost posibil de stabilit și de identificat persoanele care au comis infracțiunea; (f.d.3, Vol.II)
- Plîngerea lui XXXXXXXXXXXX Vasile din 18 martie 2008, prin care solicită de a lua măsuri cu Donos Tudor, locuitor al satului Chiștelnița, raionul Telenești, care la data de 12 martie 2008, aproximativ orele 17⁰⁰, l-a îmbrîncit și l-a amenințat cu pistolul că-l împușcă; (f.d.7, Vol.II)
- Ordinul Comisariatului de Poliție Telenești nr.72 din 05 octombrie 2007, prin care se confirmă cu după inspectorul de sector Donos Tudor a fost întărită pistolul „Makarov” cu nr. IIT4736-K; (f.d.29, Vol.II)
- Procesul – verbal de confruntare din 25 septembrie 2011, dintre partea vătămată Furculiță Ilie și bănuitul Donos Tudor, în care părțile și-au menținut aceeași poziție, partea vătămată indicînd că inițiatorul conflictului a fost Donos Tudor, care l-a apucat de haine și l-a amenințat cu arma, punîndu-i arma la cap; (f.d.49-51, Vol.II)
- Procesul – verbal de cercetare a Registrului de eliberare și recepționare a armamentului și mijloacelor speciale a Comisariatului de Poliție Telenești din 28 iunie 2011;(f.d.96-99, Vol.II)
- Procesul – verbal de ridicare a pistolului PM cu nr. IIT4736-K din 28 iunie 2011; (f.d.101-102, Vol.II)
- Procesul – verbal de cercetare la fața locului din 23 septembrie 2011; (f.d.108, Vol.II)
- Plîngerea lui XXXXXXXXXXXX Simion din 08 septembrie 2009, prin care solicită de a lua măsuri cu șeful de post Tudor Donos, care în vara anului 2004. l-a maltrat în biroul primăriei din satul Scorțeni: (f.d.111-112 . Vol.II)

- Raportul Procurorului – interimar al raionului Telenești din 24 iunie 2011; (f.d.150, Vol.II)
- Raportul procurorului raionului Telenești din 18 noiembrie 2011; (f.d.157, Vol.II)
- Ordinul nr.460-p din 23 mai 2011 cu privire la numirea în funcție a doamnei XXXXXXXXXX în funcția de procuror în Procuratura raionului Telenești; (f.d.187, Vol.II)
- Ordinul nr.466-p din 21 mai 2009 cu privire la numirea în funcție a domnului XXXXXXXXXX în funcția de procuror, adjunct al procurorului Procuraturii raionului Telenești; (f.d.188, Vol.II)
- Copii ale ordonanțelor de pornire a urmăririi penale pe cauzele penale nr. 2011358009 din 07 iunie 2011, nr. 2011358012 din 16 iunie 2011, a ordonanței privind constituirea grupului de procurori din 23 iunie 2011, a ordonanței de pornire a urmăririi penale pe cauza penală nr. 2011358016 din 15 noiembrie 2011 și copia cererii lui Donos Tudor din 17 noiembrie 2011; (f.d.190, 191, 193-197, 199-200, 201, Vol.II)
- Informația privind convorbirile telefonice ale abonatului 060202581, prin care se stabilește locul aflării acestuia la data de 24 iunie 2011. (f.d.10-11, Vol.III)

Astfel, ținând cont de materialele cauzei penale cercetate mai sus, instanța constată cu certitudine că inculpatul Donos Tudor Fiodor a comis infracțiunile imputate lui, și că acțiunile inculpatului urmează a fi calificate și încadrate în baza:

- art.328 alin.(2) lit.b) Cod penal, după indicii calificativi: „săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, acțiuni însoțite de aplicarea armei”;
- art.328 alin.(2) lit.a) Cod penal, după indicii calificativi: „săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, acțiuni însoțite de aplicarea violenței”; (în redacția Legii din 18.04.2002);
- art.327 alin.(1) Cod penal, după indicii calificativi: „folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice”; (în redacția Legii din 18.04.2002);
- art.309¹ alin.(1) Cod penal, după indicii calificativi: „provocarea, în mod intenționat, a unor dureri și suferințe puternice fizice și psihice unei persoane, cu scopul de a o pedepsi pentru un act pe care aceasta l-a comis, de a o intimida sau de a face presiune asupra ei, dureri și suferințe care au fost provocate de către o persoană cu funcție de răspundere” (în redacția Legii din 18.12.2008);
- art. 303 alin.(2) Cod penal, după indicii calificativi: „amestecul, sub orice formă, în activitatea organelor de urmărire penală cu scopul de a împiedica cercetarea rapidă, completă și obiectivă a cauzei penale” (în redacția Legii din 18.04.2002);
- art. 349 alin.(1) Cod penal, după indicii calificativi: „amenințarea cu vătămarea integrității corporale sau a sănătății persoanei cu funcție de răspundere, rudelor lor apropiate, în scopul sistării activității lor de serviciu ori schimbării caracterului ei în interesul celui care amenință sau al altei persoane”.

Fiind investită cu sarcina de a constata survenirea prescripției tragerii răspunderii penale în baza art. 60 Cod penal, iar finalitatea soluției să fie conformă Legii procesual penale, instanța reține că, acțiunile inculpatului a fost încadrate în baza:

- art.328 alin.(2) lit.b) Cod penal (în redacția Legii din 18.04.2002), și conform art. 16 alin.(4) Cod penal, se atribuie la categoria de infracțiuni grave, având în vedere că sancțiunea prevede pedeapsa cu închisoare de la 2 la 6 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 5 ani;
- art.328 alin.(2) lit.a) Cod penal (în redacția Legii din 18.04.2002), și conform art. 16 alin.(4) Cod penal, se atribuie la categoria de infracțiuni grave, având în vedere că sancțiunea prevede pedeapsa cu închisoare de la 2 la 6 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 5 ani;
- art.327 alin.(1) Cod penal (în redacția Legii din 18.04.2002), și conform art. 16 alin.(3) Cod penal, se atribuie la categoria de infracțiuni mai puțin grave, având în vedere că sancțiunea prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 150 la 400 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 3 ani, în ambele cazuri cu (sau fără) privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 5 ani;
- art.309¹ alin.(1) Cod penal (în redacția Legii din 18.12.2008), și conform art. 16 alin.(3) Cod penal, se atribuie la categoria de infracțiuni mai puțin grave, având în vedere că sancțiunea prevede pedeapsa cu închisoare de la 2 la 5 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 5 ani;
- art. 303 alin.(2) Cod penal (în redacția Legii din 18.04.2002), și conform art. 16 alin.(2) Cod penal, se atribuie la categoria de infracțiuni ușoare, având în vedere că sancțiunea prevede pedeapsa cu amendă în mărime de pînă la 350 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore;
- art. 349 alin.(1) Cod penal (în redacția Legii din 18.04.2002), și conform art. 16 alin.(2) Cod penal, se atribuie la categoria de infracțiuni ușoare, având în vedere că sancțiunea prevede pedeapsa cu amendă în mărime de pînă la 350 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore.

În continuare, din materialele dosarului, instanța reține că din momentul comiterii faptelor incriminate, prevăzute la art.327 alin.(1) Cod penal – 30 septembrie 2010 și art.309¹ alin.(1) Cod penal – 18 februarie 2011, s-a scurs un termen mai mare de 5 ani, iar în raport cu prevederile art.60 alin.(1) lit.b) Cod penal, prescripția tragerii la răspundere penală expiră după 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave.

Referitor la faptele incriminate, prevăzute la art. 303 alin.(2) Cod penal – 17 noiembrie 2011 și art. 349 alin.(1) Cod penal – 17 noiembrie 2011, s-a scurs un termen mai mare de 5 ani, iar în raport cu prevederile art.60 alin.(1) lit.a) Cod penal, prescripția tragerii la răspundere penală expiră după 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare.

Astfel, instanța constată expirarea prescripției tragerii la răspundere penală a inculpatului Donos Tudor, urmînd ca acesta să fie liberat de răspundere penală de învinuirea adusă în baza art.327 alin.(1), art.309¹ alin.(1), art. 303 alin.(2) și 349 alin.(1) Cod penal.

Conform prevederilor art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, și respectiv la rândul său are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea ultimului, cât și a altor persoane. Or, ca măsură de constrângere, pedeapsa are pe lângă scopul său represiv și o finalitate de exemplaritate, în ce privește comportamentul făptuitorului Pe de altă parte, pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încît inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare. Chestiunea de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv, de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei și autorului, avînd ca finalitate stabilirea unei pedepse în limitele prevăzute de sancțiunea articolului incriminat prin rechizitoriu inculpatului.

Conform prevederilor art. 75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Decretul nr.127/2007 privind Codul penal în vigoare, în conformitate cu dispozițiile Decretului nr.127/2007 privind stabilirea categoriei și

mmere nixate in Parrea speciaa a Coduui penai in stricta conformitate cu dispozitiiie Parrii generate a acestuia. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului Donos Tudor Fiodor, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Instanța reține, că aprecierea trebuie să se fundamenteze pe un complex de elemente obiective și subiective care să ducă la concluzia că dublul scop al pedepsei, sancționator și educativ, poate fi realizat și în lipsa executării efective a acesteia. Or, o evaluare eronată ar putea duce fie la lăsarea în libertate a unor infractori periculoși, fie la o privare inutilă de libertate.

Instanța menționează că pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale. De asemenea, urmează a se consemna că, la individualizarea pedepsei în privința lui Donos Tudor Fiodor trebuie avut în vedere că, în urma acțiunilor ultimului, victimelor le-au fost cauzate leziuni corporale, suferințe fizice și psihice, sentimente de frică. În acest punct de analiză, instanța ține să mai specifice că, raționamentul care poate condiționa aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal într-o cauză penală, întotdeauna are la origine persoana inculpatului și comportamentul acestuia până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea și modul de manifestare a lui în fazele de urmărire penală și de judecare a cauzei față de infracțiune, cum vinovatul își apreciază fapta social periculoasă, conduita bună, stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracțiunii sau pentru a repara paguba pricinuită și comportarea sinceră în cursul procesului. La fel, este important de a menționa că, este prerogativa instanței de judecată să aprecieze dacă scopul pedepsei poate fi atins de inculpat fără executarea efectivă a acesteia. La caz, se constată că inculpatul a comis cu intenție mai multe infracțiuni, vina în comiterea infracțiunilor nu a recunoscut-o, la locul de muncă este caracterizat satisfăcător. Mai mult ca atât, Donos Tudor Fiodor nu a conștientizat pericolozitatea acțiunilor sale și a consecințelor generate, iar prejudiciul cauzat prin acțiunile acestuia nu au fost recuperate și din atare considerente aplicarea unei pedepse cu suspendare nu-și XXXXXXXXXX atinge scopul de restabilire a echității sociale, corectare a condamnatului, precum și de prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, inclusiv reieșind din împrejurările săvârșirii infracțiunilor descrise detaliat în actul de sesizare a instanței.

Instanța consideră că doar prin aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare în mărimea legală prevăzută de lege în baza ambelor infracțiuni incriminate, pentru care nu a expirat termenul de prescripție, va avea influență eficientă asupra inculpatului, restabilirii echității sociale, precum și prevenirii săvârșirii de noi infracțiuni similare de către inculpat și de către alte persoane.

Circumstanțe care atenuază sau agravează răspunderea penală în privința inculpatului Donos Tudor Fiodor nu au fost stabilite.

În privința retragerea gradului special ca măsură complementară de pedeapsă , solicitată de acuzatorul de stat , instanța constată că potrivit art.62 al.5 CP retragerea gradului special se aplică numai în calitate de pedeapsă complementară , această categorie de pedeapsă fiind introdusă în art.66 Cod penal prin Legea nr.65 din 07.11.2011 în vigoare din XXXXXXXXXX . Persoana declarată vinovată de săvârșirea unei infracțiuni poate fi supusă unei pederse penale doar în strictă conformitate cu legea penală (art.3 Cod penal) în vigoare la momentul săvârșirii faptei (art.8 Cod penal) neavînd efect retroactiv legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei (art.10 CP) Prin aplicarea pedepsei complementare de legea penală în vigoare la XXXXXXXXXX , pentru fapte săvârșite în 2008-2009 se va încălca principiul legalității din care considerente instanța nu aplică măsura complementară de pedeapsă menționată.

Soarta corpurilor delictse se va decide conform art.162 Cod de procedură penală.

În conformitate cu prevederile art.338-340, 382, 384-385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, instanța de judecată,

hotărăște:

Se încetează procesul penal în privința lui Donos Tudor Fiodor în baza art. 327 alin.(1) Cod penal din motivul expirării termenului tragerii la răspundere penală, în conformitate cu art.60 alin.(1) lit.b) Cod penal, liberîndu-l pe Donos Tudor Fiodor de răspundere penală.

Se încetează procesul penal în privința lui Donos Tudor Fiodor în baza art. 303 alin.(2) Cod penal din motivul expirării termenului tragerii la răspundere penală, în conformitate cu art.60 alin.(1) lit.a) Cod penal, liberîndu-l pe Donos Tudor Fiodor de răspundere penală.

Se încetează procesul penal în privința lui Donos Tudor Fiodor în baza art. 349 alin.(1) Cod penal din motivul expirării termenului tragerii la răspundere penală, în conformitate cu art.60 alin.(1) lit.a) Cod penal, liberîndu-l pe Donos Tudor Fiodor de răspundere penală.

Se încetează procesul penal în privința lui Donos Tudor Fiodor în baza art. 309¹ alin.(1) Cod penal din motivul expirării termenului tragerii la răspundere penală, în conformitate cu art.60 alin.(1) lit.b) Cod penal, liberîndu-l pe Donos Tudor Fiodor de răspundere penală.

Donos Tudor se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(2) lit.b) Cod penal și în baza acestei legi se condamnă cu stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții în Ministerul Afacerilor Interne pe un termen de 5 (cinci) ani.

Donos Tudor se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(2) lit.a) Cod penal și în baza acestei legi se condamnă cu stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții în Ministerul Afacerilor Interne pe un termen de 5 (cinci) ani.

În temeiul art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a-i stabili lui Donos Tudor Fiodor pedeapsa definitivă sub formă de 5 (cinci) ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții în Ministerul Afacerilor Interne pe un termen de 5 ani.

A aplica în privința inculpatului Donos Tudor măsura preventivă arestul, pînă la devenirea definitivă a sentinței, cu luarea sub strajă din sala de judecată.

Termenul executării pedepsei a-1 calcula din data de 01 martie 2017.

Corpul delict : pistol PM cu nr. IIT- 4736 K cu două încărcătoare cu cartușe se ridică interdicția pusă și se păstrează la IP Telenеști.

Sentița cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Telenеști.

Președintele ședinței,
judecător

Vasile Stih